

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования
«Уфимский юридический институт Министерства внутренних дел
Российской Федерации»

Кафедра уголовного процесса

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

на тему **«ПРОЦЕССУАЛЬНАЯ САМОСТОЯТЕЛЬНОСТЬ И
НЕЗАВИСИМОСТЬ СЛЕДОВАТЕЛЯ (ПО МАТЕРИАЛАМ
ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО ОРГАНА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ)»**

Выполнил
Харисов Ильдар Флоритович
обучающийся по специальности
40.05.01 Правовое обеспечение
национальной безопасности
2018 года набора, 812 учебного взвода

Руководитель
старший преподаватель кафедры
уголовного процесса,
подполковник полиции
Баловина Ирина Валерьевна

К защите _____
рекомендуется / не рекомендуется

Начальник кафедры _____ Е.А. Кулеш
подпись

Дата защиты «___» _____ 2023 г. Оценка _____

ПЛАН

Введение.....	3
Глава 1. Понятие, сущность и развитие процессуальной самостоятельности и независимости следователя	6
§ 1. Становление и развитие процессуальной самостоятельности и независимости следователя на различных этапах уголовного судопроизводства России.....	6
§ 2. Реализация следователем процессуальной самостоятельности в условиях ведомственного процессуального контроля руководителя следственного органа.....	16
§ 3. Процессуальная самостоятельность следователя и надзор прокурора за законностью осуществления расследования	21
§ 4. Процессуальная независимость следователя в условиях реализации судебного контроля на досудебных стадиях уголовного судопроизводства	28
Глава 2. Проблемы реализации и совершенствования следователем процессуальной самостоятельности и независимости.....	32
§ 1. Проблемы законодательного закрепления процессуальной самостоятельности и независимости следователя и пути решения.....	32
§ 2. Реализация процессуальной самостоятельности и независимости следователя при производстве следственных и иных процессуальных действий: проблемы и пути решения.....	39
Заключение	43
Список использованной литературы	47

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Следователь – самостоятельное и независимое процессуальное лицо, которое действует строго в рамках российского законодательства и отстаивает обвинительную позицию. На самом деле, вышеуказанное определение включает в себе дискуссионные вопросы, так как в настоящее время теория и практика о процессуальной самостоятельности и независимости следователя, как процессуального лица является одной из проблем в уголовно-процессуальном судопроизводстве.

Согласно законодательству Российской Федерации, следователь является субъектом обвинения в уголовном процессе, так как именно им определяется ход и направление расследования преступления.

В настоящее время вопрос о независимости и самостоятельности следователя, как процессуального лица является дискуссионным как в теории, так и на практике, проблема обеспечения процессуальной независимости следователя имеет место быть как в области уголовного судопроизводства, так и в области правоохранительной деятельности.

Новизна исследования состоит в том, что в настоящее время существует ряд проблем обеспечения процессуальной независимости следователя, которые необходимо совершенствовать, дополнять и уточнять в институте уголовного процесса (в теории) и в области профессиональной правоохранительной деятельности (на практике).

Целью данной работы является изучение актуальных вопросов процессуальной независимости и самостоятельности следователя.

Достижение поставленных целей связано с решением следующих задач:

– произвести анализ становления и развития процессуальной самостоятельности и независимости следователя на различных этапах уголовного судопроизводства России;

– изучить реализацию следователем процессуальной самостоятельности

в условиях ведомственного процессуального контроля руководителя следственного органа;

– рассмотреть процессуальную самостоятельность следователя и надзор прокурора за законностью осуществления расследования;

– раскрыть процессуальную независимость следователя в условиях реализации судебного контроля на досудебных стадиях уголовного судопроизводства

– определить проблемы законодательного закрепления процессуальной самостоятельности и независимости следователя;

– обосновать реализацию процессуальной самостоятельности и независимости следователя при производстве следственных и иных процессуальных действий: проблемы и пути решения.

Объектом исследования являются уголовно-процессуальные отношения, возникающие между следователем и другими участниками уголовного судопроизводства и правоохранительной деятельности.

Предметом данной работы являются теоретические и практические аспекты обеспечения процессуальной независимости и самостоятельности следователя, а также перспективы улучшения и совершенствования на практике в МВД России.

Практическая значимость дипломной работы обусловлена возможностью использования ее результатов и выводов в теоретической и практической уголовно-процессуальной деятельности научных и практических сотрудников правоохранительных органов, материалы данной работы можно использовать как материал для образовательных учреждений среднего и высшего образования по подготовке кадров, внося теоретические материалы исследования в такие дисциплины образовательной программы высших учебных заведений как «Уголовно-процессуальное право», «Уголовное право», «Правовая подготовка», «Предварительное следствие в органах внутренних дел», «Актуальные проблемы уголовного процесса» и т.д.

Методологической и теоретической базой исследования служат современные научные методы изучения явлений и процессов в их взаимосвязи и взаимообусловленности, конкретно-социологический подход к освещению общественных явлений, связь теории с практикой. В ходе исследования использовался комплекс общенаучных (анализ, синтез, сравнение, системный и структурный подходы, индукции, дедукции и пр.) и частно-научных (формально-юридический, сравнительно-правовой, структурно-функциональный, сравнительно-правовой, структурно-функциональный, историко-правовой) методы научного познания.

Теоретической основой дипломной работы являются труды отечественных ученых, а также авторов общетеоретических работ по уголовному процессу : В. А. Авдоница, М. А. Алшеевой, И. В. Бегишева, Р. С. Белкина, А. А. Белякова, И. А. Возгина, Л. Т. Волнянской, Л. В. Володина, Г. И. Грамовича, В. А. Жбанкова, П. В. Мочагина, Н. И. Порубова, Г. В. Федорова и других учёных.

В качестве источников информации использована юридическая и методическая литература, которая относится к теме дипломной работы, а также материалы архивных уголовных дел. Используются нормативно-правовые акты, такие как: Конституция РФ, Уголовный кодекс РФ (далее – УК РФ), Уголовно-процессуальный кодекс РФ (далее – УПК РФ), подзаконные нормативные акты и иные документы, которые относятся к теме исследования.

В данной работе также используются статистические данные, предоставленные ГИАЦ МВД России, опубликованная судебная практика, а также результаты практических исследований других авторов.

Работа состоит из введения, двух глав, шести параграфов, заключения и списка использованной литературы.

ГЛАВА 1. ПОНЯТИЕ, СУЩНОСТЬ И РАЗВИТИЕ ПРОЦЕССУАЛЬНОЙ САМОСТОЯТЕЛЬНОСТИ И НЕЗАВИСИМОСТИ СЛЕДОВАТЕЛЯ

§ 1. Становление и развитие процессуальной самостоятельности и независимости следователя на различных этапах уголовного судопроизводства России

Становление и развитие процессуальной самостоятельности и независимости следователя является одной из важнейших задач со времен зарождения уголовно-процессуального законодательства на территории нашего государства, которое имеет достаточно богатую историю в данном направлении и становление концепции самостоятельности процессуальных лиц, в том числе и следователя всегда было важным для государства. Для более подробного изучения рассматриваемой темы работы необходимо изучить богатый теоретический и практический опыт по формированию концепции независимости и самостоятельности такого процессуального лица, как следователь, что и будет сформировано в данном разделе работы.

Многие процессуалисты, в том числе и Р. С. Белкин¹ считают, что прототип предварительного следствия – инквизиция (в переводе с латинского «inquisitio» означает «розыск», «расследование», «исследование»). Рассматривая понятие «инквизиция», можно определить ее как вид деятельности, которым непосредственно занимаются следователи в виду своей профессии и в настоящее время.

Несмотря на богатый исторический опыт формирования судебной и следственной систем, до настоящего времени является открытым вопрос о дате появления следственных органов и представителей, то есть следователей, непосредственно как самостоятельных и независимых процессуальных лиц,

¹ Белкин Р. С. Профессия – следователь. Введение в юридическую специальность / Белкин Р. С. М. : Юристъ, 1998. С. 6.

на территории нашего государства.

Досудебное производство проводилось задолго до представленных выше периодов, так как действия по розыску преступника с целью его «представления перед князем» были зафиксированы еще в «Русской Правде», которая является первым сборником правовых норм нашего государства в период существования Киевской Руси. Конечно, следователей в представленный период времени не было, тем не менее имелись другие должностные лица, которые занимались досудебным производством, соответственно можно провести аналогию их профессиональных действий со следователями, которые занимаются досудебным производством. На рисунке 1 представим должностных лиц, осуществляющих досудебное производство в рассматриваемую временную эпоху.



Рисунок 1. Должностные лица, осуществляющие досудебное производство согласно «Русской Правде»

Если рассматривать деятельность должностных лиц, представленных на рисунке под номером 1, то необходимо отметить, что при осуществлении их профессиональной деятельности не было как таковой законодательной регламентации, это подтверждается тем, что не было сформированной четкой системы с утвержденными полномочиями и обязанностями, их деятельность

зачастую производилась тайно, при том при действии «Русской Правды» активно практиковались пытки, которые было принято считать как основной способ установления преступника. Если проводить аналогию, то под пытками понимали установление лица, совершившего преступление, а в современной правоохранительной деятельности под установлением личности преступника принято понимать оперативно-розыскную деятельность органов внутренних дел.

По нашему мнению, нет конкретного исторического события, которое принято считать как «становление следственных органов», так как развитие любой системы является длительным процессом, именно потому образование следственных органов необходимо связывать со многими историческими временными отрезками и нормативными документами, которые способствовали развитию уголовного судопроизводства в целом, так как, несмотря на то, что фигуры «следователь» не было – имелись другие органы, которые в виду своей профессии осуществляли процессуальные действия, направленные на изобличение преступника и занимались расследованием уголовных дел, то есть тем же, чем занимаются современные следственные органы.

Для более детального рассмотрения становления и развития следственных органов и появления процессуальной фигуры следователя рассмотрим исторические события, выделенные в этапы, представим их в таблице 1.

Таблица 1. Этапы возникновения и развития органов предварительного следствия на территории Российской Федерации¹.

№ этапа	Временные рамки и наименование
I этап	период, предшествующий реформе 1864 г. (дореформенный)
II этап	период после судебной реформы 1864 г.
III этап	первые годы советской власти (1917–1922)
IV этап	современный этап в организации органов предварительного следствия в системе МВД СССР и МВД России

¹ Мешков М. В. Предварительное следствие. Учебник. 3-е изд., перераб. и доп. М. : Юнити-Дана, 2020. С. 122.

Таким образом, в представленной таблице 1 определено, что рассмотрение становления и развития органов предварительного следствия и отдельно процессуальной фигуры следователя будем рассматривать на примере четырех этапов.

I этап – период предшествующий реформе 1864 г. (дореформенный), который характеризуется тем, что уголовное судопроизводство, возникло позже уголовного процесса (без определенной системы и каких либо нормативных закреплений, регламентирующих порядок его производства), поэтому не представляется возможным отделить границы предварительного следствия на рассматриваемом этапе формирования следственных органов, хотя предпосылки уже имелись, так как существовал уголовный процесс, соответственно были органы, которые занимались изобличением преступников.

Петр I в период своего правления способствовал формированию полиции, деятельность которой была направлена на борьбу с преступностью, соответственно расследование преступлений входило в компетенцию сформированных органов полиции.

Екатерина II, поддержав политику Петра Великого в процессе формирования полиции как отдельных органов, осуществляющих борьбу с преступностью, при проведении реформ способствовала созданию судебной системы, в которой уже выделялись судебные инстанции и происходило фактическое разделение уголовного процесса на стадии – предварительные (досудебные) и судебные. Согласно реформам, принятым Екатериной II в обязанности полиции, входило непосредственно предварительное расследование.

На рисунке под номером 2 представлен следственный аппарат, сформированный на дореформенном этапе становления и развития следственных органов, который входил в рамки полиции, созданной при Петре I и реформированной Екатериной II.

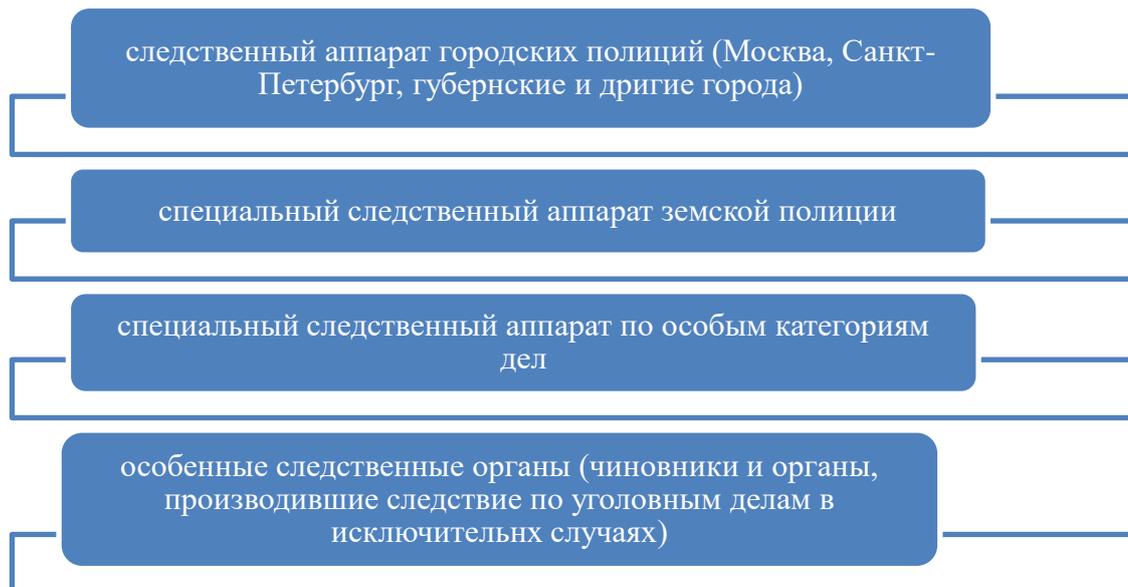


Рисунок 2. Виды следственного аппарата, существовавшего в рамках полиции на дореформенном периоде становления и развития органов предварительного следствия¹.

Итак, в дореформенный период досудебное производство регламентировалось Сводом законов Российской Империи и иными нормативными документами рассматриваемого временного периода, которые способствовали формированию производства следствия. Многие правоведы и историки, в том числе и А. Ф. Кони², отмечали, что в дореволюционном периоде существовала инквизиция, то есть все следственные и судебные действия были направлены непосредственно на установление преступника и его наказание, но доказательства вины были формальными, так как прав у участников уголовного процесса не было, представители власти всегда были правы.

На рисунке под номером 3 представлены поводы, способствующие началу производства следственных действий, которые были предусмотрены Сводом законов.

¹ Мешков М. В. Предварительное следствие. Учебник. 3-е изд., перераб. и доп. М. : Юнити-Дана, 2020. С. 134.

² Кони А. Ф. Собрание сочинений : В 8 т. / Под общ. ред. В. Г. Базанова и др.; вступ. статья С. Волка, М. Выдри и А. Муратова, с. 5–36. М. : Юридическая литература, 1967. С. 314.



Рисунок 3. Поводы, способствующие началу производства следственных действий, предусмотренные Сводом законов

Исходя из представленного выше рисунка, стоит отметить, что некоторые поводы, способствующие производству следственных действий, существующие в дореволюционном периоде, сохранили свою актуальность и до настоящего времени, что еще раз подтверждает, что становление и развитие любого процесса является длительным.

Н. И. Стояновский писал о «следователях» на дореформенном периоде : «Задача дореформенного следователя заключалась в сборе сведений, раскрывающих преступление и обличающих виновного, на которых судья мог бы основать свое убеждение и приговор о существовании преступления и о виновности или невиновности обвиняемого»¹. Рассмотрев мнение Н. И. Стояновского, стоит отметить, что в дореформенном периоде деятельность «следователя» была направлена на сбор доказательств о виновности или невиновности лица, с целью представления доказательств

¹ Стояновский Н.И. Практическое руководство к русскому уголовному судопроизводству / Н. И. Стояновский. Санкт-Петербург : Типография Карла Краля, 1852. С. 7

перед судом.

Таким образом, дореформенное судопроизводство имело множество недостатков, которые негативно характеризовали деятельность органов, занимающихся «правосудием» и доказыванием вины, поэтому государством было принято решение произвести судебную реформу с целью совершенствования сложившегося судопроизводства.

II этап – период после судебной реформы 1864 г., которая способствовала развитию органов предварительного следствия и соответственно определяла место следователя в уголовном процессе и уголовном судопроизводстве. После проведения Судебной реформы 1864 г. следователи как фигуры предварительного следствия были приравнены по положениям к членам окружного суда и осуществляли свою профессиональную деятельность в этих судах, назывались они судебными следователями. Возглавлял судебных следователей министр юстиции. Назначение и смещение с должности судебных следователей происходило исключительно императором по представлению министра юстиции. Именно после судебной реформы произошли первые нормативные принятия, способствующие формированию самостоятельности и независимости судебных следователей, как процессуальных лиц. В Устав уголовного судопроизводства императором была внесена установка о принципе несменяемости не только судей, но и следователей, к тому же следователи были наделены правовыми гарантиями, которые и способствовали развитию самостоятельности и независимости судебных следователей.

В таблице 2 представлено развитие следственных органов.

Утвержденные должности являются прогрессивным показателем развития следственных органов после принятия судебной реформы, кроме того, судебный следователь, в случае отсутствия судья привлекался к рассмотрению уголовных дел в суде, но исключительно по тем уголовным делам, которые находились не в его производстве.

Таблица 2. Развитие следственных органов после судебной реформы.

Год	Должность
1867 г.	Временные следователи по особо важным делам
1870 г.	Следователи по важным делам
1875 г.	Следователи по особо важным делам при окружных судах

Окончание II этапа становления и развития следственных органов связано с событиями Октябрьской революции. 22 ноября 1917 года, после Октябрьской революции был принят декрет № 1 «О суде», согласно которому судебная система, формировавшаяся с 1864 года, была упразднена, соответственно институт судебных следователей тоже подлежал упразднению.

III этап – первые годы советской власти (1917–1922 гг.).

Первые годы советской власти были «богаты» на принятие нормативных документов, которые издавались с невероятной скоростью и затрагивали все отрасли жизнедеятельности населения государства.

В период советской власти следственных органов как таковых не было, но существовал их прототип – Следственная комиссия Военно-революционного комитета при Петроградском совете рабочих и солдатских депутатов.

Принятые 7 марта 1918 года декрет «О суде» № 2, и 20 июля 1918 года декрет «О суде» № 3 способствовали образованию следственных комиссий окружных судов.

Необходимо отметить, что в первоначальный период правления советской власти помимо следственных комиссий окружных судов расследованием преступных деяний занимались органы милиции и Всероссийская чрезвычайная комиссия. Алгоритм получения уголовных дел для дальнейшего расследования милицией осуществлялся путем передачи народным судом или следственной комиссии уголовных дел в компетенцию, как уже отмечалось, милиции и уголовного розыска, расследование которых

в данных аппаратах занимались следователи.

Согласно положению о народном суде РСФСР все требования по следственным действиям, которые выдвигал народный следователь при расследовании уголовных дел перед милицией и уголовным розыском обязательно должны были быть исполнены и своевременно произведены. Данное Положение о народном суде РСФСР способствовало установлению самостоятельности деятельности народного следователя.

Первый УПК РСФСР, который был принят 25 мая 1922 года является крайним нормативным документом, рассматриваемым на данном этапе становления и развития следственных органов, а также формирования самостоятельности и независимости следователей в рассматриваемой структуре. В ст. 23 УПК РСФСР было сформировано следующее: «под словом «следователь» понимаются народные следователи, следователи, состоящие при Советах народных судей и революционных трибуналах, военные следователи и следователи по важнейшим делам при Наркомате юстиции»¹.

Перейдем к рассмотрению IV современного этапа в организации органов предварительного следствия в системе МВД СССР и МВД России, который формируется с 1922 года до настоящего времени.

При рассмотрении развития и становления органов предварительного следствия на современном этапе необходимо проводить параллель с органами прокуратуры, так как система предварительного следствия находилась под прокурорским надзором. Третьей сессии ВЦИК от 28 мая 1922 года Положением о прокурорском надзоре Государственная прокуратура была введена в систему органов юстиции.

В сентябре 1928 года постановлением ВЦИК и СНК РСФСР приняты кардинальные изменения в системе органов юстиции. С принятием Положения

¹ Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР от 25 мая 1922 г.: утв. Постановлением Всероссийского Центрального исполнительного комитета «О введении в действие Уголовного кодекса РСФСР» от 1 июля 1922 г. (утратил силу) // Собрание узаконений и распоряжений РКП РСФСР, 1922, № 80, ст. 153. Текст: электронный // Система КонсультантПлюс : [сайт]. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 17.02.2022).

о судеустройстве РСФСР следователи перестали входить в судебную систему и больше не подчинялись судам, теперь вся деятельность следователей была под контролем прокуратуры. Исходя из данных установок, процессуальная самостоятельность следователей была ограничена полномочиями прокуроров.

В период 1940–1950-х годов, в основном, расследованием уголовных дел занимались следственные аппараты милиции.

В период Великой Отечественной войны развивалась военная юстиция, которая занималась расследованием некоторых видов преступлений.

УПК РСФСР 1960 года закрепил право осуществления предварительного следствия за следователями органов прокуратуры.

Главное следственное управление МВД России было упразднено и в 1991 году был создан Следственный комитет.

Следователи ОВД имели отличие от других сотрудников милиции даже в форменном обмундировании и в звании добавлялось слово юстиции, а не милиции.

Деятельность Следственного комитета, созданного в 1991 году, не показала ожидаемого результата, соответственно государство приняло решение проводить реорганизацию структуры следствия. Указом Президента РФ от 23 ноября 1998 г. № 1422, вывело имеющийся в структуре МВД России следственный аппарат и образовало его вновь уже при подразделениях МВД России.

С 15 января 2011 г. Следственный комитет стал самостоятельным ведомством, прямо подчиняющимся Президенту Российской Федерации.

Таким образом, как показало проведенное исследование, концепция независимости и самостоятельности следователя имеет богатый теоретический и практический опыт формирования.

§ 2. Реализация следователем процессуальной самостоятельности в условиях ведомственного процессуального контроля руководителя следственного органа

Рассмотрев этапы становления и развития самостоятельности следователя, необходимо проанализировать реализацию его процессуальной самостоятельности в условиях ведомственного контроля руководителя следственного органа.

М. В. Мешков пишет: «Следователь, руководитель следственного органа и прокурор как участники уголовного процесса со стороны обвинения относятся к категории должностных лиц, которые в каждом случае обнаружения признаков преступления обязаны принимать предусмотренные уголовно-процессуальным законом меры по установлению события преступления, избличению лиц, виновных в его совершении»¹.

То есть, следователь и руководитель следственного органа и прокурор являются стороной обвинения и занимаются сбором доказательственной базы. Следователь и руководитель следственного органа осуществляют свою профессиональную деятельность на досудебной стадии, то есть именно они формируют и собирают доказательственную базу вины преступника, которой прокурор апеллирует на суде, при исполнении государственной функции стороны обвинения.

Рассмотрим должности процессуальных лиц Следственного комитета Российской Федерации, органов ФСБ, ОВД и для наглядности представляем на рисунке под номером 4.

Исходя из представленного ниже рисунка, стоит отметить, что процессуальный статус следователя существует в различных

¹ Предварительное следствие : учебник для студентов вузов, обучающихся по направлению подготовки «Юриспруденция» / Е. Н. Арестова, Н. В. Анисимова, В. В. Артемова [и др.]; под редакцией М. В. Мешкова. 3-е изд. Москва : ЮНИТИ-ДАНА, 2019. С. 116.

правоохранительных органах, в Следственном комитете Российской Федерации, в органах Федеральной службы безопасности, а также в органах внутренних дел. Несмотря на нахождение в разных ведомствах, процессуальный статус следователя одинаков. Каждый из перечисленных должностных лиц из любого представленного органа имеет идентичные процессуальные права и обязанности. Тем не менее, различие все же есть, оно заключается в зависимости от квалификации преступлений. Ст. 151 УПК РФ разграничивает процессуальную компетенцию по различным признакам подследственности.



Рисунок 4. Должности процессуальных лиц Следственного комитета Российской Федерации, органов ФСБ, ОВД

Напомним, что полномочия следователю, данные законодателем, регламентированы УПК РФ, а именно ч. 2 ст. 38 данного нормативно-правового акта.

Согласно п. 38.1 ст. 5 УПК РФ «Руководитель следственного органа – это должностное лицо, возглавляющее соответствующее следственное подразделение, а также его заместитель»¹.

Полномочия руководителя следственного органа закреплены ч. 1 ст. 39

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 28.04.2023). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

УПК РФ и иными правовыми положениями данного нормативного документа.

Теперь рассмотрим правовые отношения следователя с руководителем следственного органа на стадии возбуждения уголовного дела.

При получении заявления и сообщения о преступлении следователь в соответствии с ч. 1 ст. 144 УПК РФ обязан принять и проверить сообщение о любом совершенном или готовящемся преступлении и в установленный законом срок принять законное и обоснованное решение (не позднее трех суток с момента поступления заявления или сообщения). Даже в случае поступления сообщения и заявления о преступлении, расследование которого не относится к подследственности следователя, он все равно обязан надлежащим образом его принять, после чего передать по подследственности.

Если, по каким-либо обоснованным причинам, следователь в установленный трехдневный период не смог принять решение по сообщению или заявлению, то он имеет право составить обоснованное и мотивированное ходатайство перед РСО о продлении срока проверки до 10 суток, ссылаясь на ч. 3 ст. 144 УПК РФ.

Максимальный срок продления материалов до 30 суток. Максимальный срок устанавливается также после ходатайства следователя перед руководителем следственного органа, в котором следователь указывает конкретные и фактические обстоятельства, ввиду которых появилась необходимость продления материала проверки до максимального срока.

В свою очередь, обязанностью руководителя следственного органа является проверка исполнения всех обстоятельств, которые следователь прописал в ходатайстве как основание для продления срока материалов проверки.

Согласно ч. 6 ст. 148 УПК РФ руководитель следственного органа имеет право возбуждать уголовные дела представленным следователем материалам проверки.

Руководитель следственного органа наделен правом отмены

постановления о возбуждении уголовного дела следователя, направив ему материалы для дополнительной проверки, обязательно прописав свои письменные указания и установив срок их исполнения.

Теперь перейдем к рассмотрению правовых отношений следователя с руководителем следственного органа при расследовании уголовного дела.

В ходе принятия уголовного дела в свое производство, следователь самостоятельно принимает процессуальные решения в ходе его расследования, но бывают случаи, когда требуется согласие руководителя следственного органа, прокурора или решение суда.

Согласно ст. 39 УПК РФ: «Руководитель следственного органа уполномочен определять следователей, ответственных за производство по конкретному уголовному делу, проверять материалы уголовного дела, отменять незаконные и необоснованные постановления следователя, давать ему указания о направлении расследования, производстве отдельных следственных действий, привлечении лиц в качестве обвиняемого, об избрании в отношении подозреваемого, обвиняемого меры пресечения, о квалификации преступления и об объеме обвинения»¹.

Если рассматривать понятия «самостоятельности» и «независимости» непосредственно со стороны процессуального положения следователя, то можно отметить, что независимость следователя ограничивается в виду подконтрольности со стороны руководителя следственного органа.

Некоторые авторы, в том числе А. П. Гуляев², отрицают процессуальную независимость следователя, так как нами уже было указано выше, по причине того, что деятельность следователя подконтрольна руководителю

¹ Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР от 25 мая 1922 г. : утв. Постановлением Всероссийского Центрального исполнительного комитета «О введении в действие Уголовного кодекса РСФСР» от 1 июля 1922 г. (утратил силу) // Собрание узаконений и распоряжений РКП РСФСР, 1922, № 80, ст.153. – Текст: электронный // Система КонсультантПлюс : [сайт]. – URL: [http:// www.consultant.ru](http://www.consultant.ru) (дата обращения: 17.02.2022).

² Гуляев А. П. Следователь в уголовном процессе. М. : Юридическая литература, 1981. С. 99.

следственного органа, потому данные авторы видят смысл лишь в процессуальной самостоятельности следователя, где процессуальная независимость выступает лишь условием обеспечения самостоятельности.

А. А. Белавин считает, что понятия процессуальная самостоятельность и процессуальная независимость, необходимо отождествлять и употреблять исключительно вместе, рассматривая их в созаисимости друг от друга, так как они являются основными характеристиками направления профессиональной деятельности следователя как процессуального лица¹.

Приведем пример взаимодействия следователя и руководителя следственного органа следователя из судебной практики СО Эк и ДТП СУ УМВД России по г. Йошкар-Ола, где следователь обращается в суд с ходатайством о прекращении уголовного дела с согласия руководителя следственного органа.

Согласно Постановлению Йошкар-Олинского городского суда Республики Марий Эл № 1-550/2019 от 27 июня 2019 г. по делу № 1-550/2019² «ДД.ММ.ГТТГ следователь СУ УМВД России по г. Йошкар-Оле Сафина А. С., с согласия руководителя следственного органа – и.о. начальника СО Эк и ДТП СУ УМВД России по г. Йошкар-Оле К.В.А., обратилась в суд с ходатайством о прекращении в отношении Миронченко А.В. уголовного дела с назначением ему меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа. В обоснование постановления следователем указано, что Миронченко А.В. ранее не судим, вину в совершении инкриминируемых ему преступлений признал, причиненный потерпевшему материальный ущерб возместил в полном объеме, согласен на прекращение уголовного дела с назначением ему меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа».

¹ Белавин А. А. Правовые и организационные аспекты процессуальной самостоятельности и независимости следователя органов внутренних дел: автореферат диссертации кандидата юридических наук. М., 1992. С. 114.

² Постановление Йошкар-Олинского городского суда Республики Марий Эл № 1-550/2019 от 27 июня 2019 г. по делу № 1-550/2019. URL : <https://sudact.ru/regular/doc/> (дата обращения: 10.02.2023)

Следователь, являясь процессуальным лицом, несет ответственность за материалы проверки, которые ему поступают, а также за ход расследования уголовного дела, а также за соблюдением законности при его расследовании, соответственно он самостоятельно несет ответственность за свои процессуальные действия, кроме того, принимает решения самостоятельно, то есть он не обращается по поводу каждого своего решения к руководителю следственного органа или к прокурору, соответственно в этом и проявляется его независимость. Следователь самостоятельно несет ответственность, ввиду чего его действия должны быть независимы. Никто лучше следователя не знает материалы уголовного дела, которое он расследует, потому только лицо, ведущее расследование может принять рациональные и правильные решения по каждому возникающему правовому вопросу с соблюдением законности.

Таким образом, правовые отношения между следователем и руководителем следственного отделения осуществляются в соответствии с законодательством Российской Федерации. Взаимодействие следователя и руководителя следственного отделения происходит как на стадии возбуждения уголовного дела, так и на стадии расследования.

§ 3. Процессуальная самостоятельность следователя и надзор прокурора за законностью осуществления расследования

При рассмотрении процессуальной самостоятельности следователя и надзоре за законностью осуществления расследования уголовных дел необходимо отметить, что полномочия прокурора за исполнением законов органами, осуществляющими предварительное следствие, устанавливаются законодателем в УПК, и иными нормативными документами¹, одним из самых важных является Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации».

¹ О прокуратуре Российской Федерации : федер. закон Росс. Федерации от 17.01.1992 № 2202-1 // Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации от 20 февраля 1992 г., № 8, ст. 366. Текст: электронный. Доступ из справ.-правово системы «КонсультантПлюс».

Следователь и прокурор являются участниками уголовного судопроизводства со стороны обвинения.

Следователь осуществляя свою профессиональную деятельность на досудебной стадии, создает доказательственную базу для осуществления прокурором государственной функции обвинения и выполнения правовых полномочий в судебном производстве, при том, доказательственная база, собранная следователем должна быть законной и обоснованность, что прокурор самостоятельно проверяет перед использованием представленных доказательств в суде.

М. В. Мешков отмечает: «Прокурор является должностным лицом, уполномоченным в пределах компетенции, предусмотренной УПК РФ, осуществлять от имени государства уголовное преследование в ходе уголовного судопроизводства, а также надзор за процессуальной деятельностью органов дознания и органов предварительного следствия»¹.

Прокурор осуществляет свою профессиональную деятельность в досудебном производстве, является участником уголовного судопроизводства, а также выступает в суде со стороны обвинения.

Прокурор является гарантом обеспечения сохранности прав и законных интересов всех участников уголовного судопроизводства, не только потерпевшего лица, но и обвиняемого.

В основном, прямого взаимодействия между следователем и прокурором не происходит, так как все правовые отношения от лица следователя прокурору предоставляет руководитель следственного отделения, так как он является «связующим» звеном. Исходя из этого можно отметить, что вышеуказанный факт посредственного общения следователя с прокурором через руководителя следственного органа является показателем ограничивающего влияния

¹ Предварительное следствие : учебник для студентов вузов, обучающихся по направлению подготовки «Юриспруденция» / Е. Н. Арестова, Н. В. Анисимова, В. В. Артемова [и др.] ; под редакцией М. В. Мешкова. 3-е изд. Москва : ЮНИТИ-ДАНА, 2019. С. 92.

прокурора на процессуальную деятельность, в том числе самостоятельность и независимость следователя.

Несмотря на вышеуказанное, необходимо отметить, что прокуратура является надзорным органом, которое оказывает правовое влияние на ход расследования уголовных дел следствием.

Органы предварительного следствия (вне зависимости от ведомства) не относятся к надзорному органу, а являются поднадзорными органами.

Е. Н. Арестова, Н. В. Анисимова, В. В. Артемова, М. В. Мешков в своей работе отмечают: «По вопросу процессуальных функций прокурора на досудебном производстве в юридической литературе нет однозначного мнения. Некоторые авторы опираются на опыт правовых систем англосаксонских государств и полагают, что прокурор должен осуществлять только уголовное преследование и процессуальное руководство органами предварительного расследования, в том числе поддерживать обвинение в суде. Другие авторы рассматривают прокуратуру как универсальный государственно-правовой институт, осуществляющий надзор за законностью»¹.

Мы считаем, что прокурор является универсальным органом, который в виду наделенных законодателем полномочий осуществляет и уголовное преследование, и процессуальное руководство органами предварительного расследования, и поддерживает обвинение в суде, и осуществляет надзор за соблюдением законности со стороны сотрудников предварительного следствия.

Перейдем к рассмотрению правовых отношения следователя и прокурора на стадии возбуждения уголовного дела.

На стадии предварительной проверки материала прокурор как надзорный орган проверяет исполнение требований закона при приеме, регистрации

¹ Предварительное следствие : учебник для студентов вузов, обучающихся по направлению подготовки «Юриспруденция» / Е. Н. Арестова, Н. В. Анисимова, В. В. Артемова [и др.] ; под редакцией М. В. Мешкова. 3-е изд. Москва : ЮНИТИ-ДАНА, 2019. С. 93.

и разрешении сообщений и заявлений о преступлениях органами предварительного следствия.

В соблюдении п. 1, 2 ч. 2 ст. 37 УПК РФ прокурор, в случае выявления нарушений требований законодательства следственным органом обязан вынести мотивированное постановление для решения вопроса об уголовном преследовании.

Особенность прокурорского надзора на стадии возбуждения уголовного дела заключается в том, что порядок приема, регистрации и разрешения сообщений и заявлений о преступлениях, а также законность принятых решений по материалам проверки (возбуждение уголовного дела или отказ в возбуждении уголовного дела) регламентируются ведомственными правовыми документами. Рассмотрим один из основных нормативно-правовых актов, регламентирующих надзорную деятельность прокурора непосредственно на стадии возбуждения уголовного дела – Приказ Генпрокуратуры России «Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия»¹, в котором регламентировано: «Систематически проверять законность действий и решений следственных органов в ходе досудебного производства при приеме, регистрации и разрешении сообщений о преступлениях. Не реже одного раза в месяц осуществлять выезды в поднадзорные следственные органы, где проводить сверку данных, содержащихся в книгах учета сообщений о преступлениях, регистрации обращений граждан, иных учетных и регистрационных документах, сводках органов внутренних дел, использовать сведения медицинских и иных учреждений и организаций, а также информацию, содержащуюся в публикациях в СМИ и информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», обращениях граждан, поступивших в прокуратуру».

¹ Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия : приказ Генпрокуратуры России от 17.09.2021 г. № 544. Доступ из справ.-правово системы «КонсультантПлюс».

На стадии расследования уголовных дел, правовые отношения следователя и прокурора осуществляются путем прокурорского надзора за процессуальными действиями следователей. В случае установления каких-либо нарушений, прокурор требует устранить их в соответствии с законодательными нормами.

При установлении какого-либо нарушения, прокурор направляет требование не лично следователю, а руководителю следственного органа.

Руководитель следственного органа рассматривает направленное прокурором требование об отмене незаконного или необоснованного постановления следователя и устранении иных нарушений действующего закона следователем, допущенных на стадии досудебного производства в срок не позднее 5 суток.

Следователь может написать письменные возражения на правовые требования прокурора об отмене незаконного или необоснованного постановления следователя и устранении иных нарушений.

Руководитель следственного органа обязан направить результаты о проделанной работе по предъявленному прокурорскому требованию в установленные законом сроки (5 суток).

Прямое взаимодействие прокурора и следователя происходит в некоторых случаях, например при принятии решений, ограничивающих конституционные права и свободы участников уголовного судопроизводства, при передаче уголовного дела по посредственности, а также при окончании предварительного следствия. Либо, прямое взаимодействие следователя и прокурора происходит в случае задержания лица по подозрению в совершении преступления и составлении в отношении последнего протокола задержания по ч. 1 ст. 92 УПК РФ, тогда следователь обязан в течении 12 часов с момента задержания сообщить о своем процессуальном решении прокурору, уведомив его письменно. Если следователь нарушил сроки уведомления о задержании им лица по ч. 1 ст. 92 УПК РФ, то прокурор обязан принять меры

реагирования на нарушение следователя.

Следователи СО экономики и ДТП следственного управления по г. Йошкар-Ола Республики Марий Эл при осуществлении профессиональной деятельности взаимодействуют с прокуратурой.

Расследование каждого уголовного дела происходит исключительно под надзором прокурора, например, при возбуждении следователем СО экономики и ДТП следственного управления по г. Йошкар-Ола Республики Марий Эл уголовного дела по п. «б» ч. 4 ст. 264 УК РФ «Нарушение лицом, управляющим автомобилем правил дорожного движения, повлекшее по неосторожности смерть человека, сопряженное с оставлением места его совершения» в отношении гражданина К. осуществлялся прокурорский надзор. Следователь и прокурор осуществляли взаимодействие как на стадии возбуждения уголовного дела, так и на стадии расследования, в подтверждении вышеуказанному процитируем отчет Прокуратуры Республики Марий Эл, в котором отмечено «Уголовное дело, возбужденное в отношении гражданина К. по п. «б» ч. 4 ст. 264 УК РФ расследовано СО Эк и ДТП СУ УМВД России по г. Йошкар-Оле под надзором прокуратуры города Йошкар-Олы»¹. Отметим, что результаты деятельности прокуратуры напрямую связаны с результатами раскрытия и расследования уголовных дел следственными органами, так как прокурор принимает участие в каждом уголовном деле, направленном следователем в суд, где прокурор, предъявляет обвинение, основываясь на доказательственной базе, представленной и собранной именно следователем.

Если прокурор считает, что задержание по ч. 1 ст. 92 УПК РФ с нарушением законодательства, то прокурор имеет право отменить решение следователя своим постановлением, освободив незаконно задержанного или лишенного свободы. В случае незаконного помещения лица следователем в медицинский или психиатрических стационар, или содержащегося под

¹ Официальный сайт Прокуратуры Республики Марий Эл. [Электронный ресурс]. URL : https://epp.genproc.gov.ru/web/proc_12/mass-media/news/archive?item=73826626 (дата обращения: 10.02.2023)

стражей свыше срока, прокурор так же самостоятельно своим постановлением может отменить принятое решение следователя.

В случае заключения досудебного соглашения между подозреваемым, его защитником и органом следствия, последние выступают с ходатайством о сотрудничестве, которое подается в письменном виде прокурору через следователя. При получении ходатайства о заключении досудебного соглашения, следователь составляет постановление о возбуждении перед прокурором ходатайства о заключении с подозреваемым досудебного соглашения о сотрудничестве, которое согласовывает с руководителем следственного органа и в течении трех суток направляет его прокурору.

Прокурор имеет право удовлетворить ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве или об отказе в удовлетворении данного ходатайства. Срок принятия решения прокурора – 3 суток.

В случае удовлетворения ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве следователь, подозреваемый (обвиняемый) и защитник с прокурором составляют досудебное соглашение о сотрудничестве в соответствии ч. 1 ст. 317.3 УПК РФ.

Таким образом, необходимо отметить, что деятельность следователя и прокурора направлена на обеспечение и соблюдение законодательства Российской Федерации, а также на принятие законных решений при нарушении конституционных прав и свобод человека и гражданина, а также соблюдение их законных интересов при нарушении прав и свобод. Несмотря на осуществление надзора со стороны прокуратуры за деятельностью органов следствия, надзорные функции никаким образом не умаляют процессуальную самостоятельность и независимость следователя, если его действия происходят исключительно в рамках закона.

§ 4. Процессуальная независимость следователя в условиях реализации судебного контроля на досудебных стадиях уголовного судопроизводства

Суд как участник уголовного судопроизводства не является органом уголовного преследования, его основная функция заключается в создании условий для исполнения сторонами процессуальных обязанностей и реализации прав, представленных им уголовно-процессуальным законодательством.

Суд осуществляет свою деятельность не только на судебных этапах при осуществлении правосудия, но и на досудебных стадиях уголовного судопроизводства путем производства судебного контроля, целью которого является обеспечение законности деятельности следственных органов при осуществлении производства по уголовному делу.

В случае принятия решения об ограничении вышеуказанных конституционных прав и свобод человека и гражданина, следователь выносит ходатайство, которое направляется в суд для соответствующего решения. В данном случае происходит взаимодействие контрольного и подконтрольного органов, суда и следователя, таким образом и образуются уголовно-процессуальные правоотношения между рассматриваемыми участниками уголовного судопроизводства.

Исходя из вышеуказанного, логично сделать следующее умозаключение: следователь самостоятельно принимает решение о производстве конкретного следственного действия или избрании меры пресечения, которые, по его мнению, наиболее целесообразны в конкретном уголовном деле. При избрании меры пресечения, следователь обращается в суд с целью подтверждения своих законных действий в отношении обвиняемого, тем самым соблюдая установленные нормы законодательства Российской Федерации.

По мнению Л. М. Володиной, «судебный контроль является одним из способов реализации судебной власти наряду с правосудием, действующий как мера защитного характера, обеспечивающая законность и обоснованность

ограничения прав человека»¹.

А. П. Гуськова, в свою очередь, отмечает, что «развитие и становление судебного контроля как формы судебной защиты прав и свобод граждан выступает как надежный и доступный механизм обеспечения прав личности в уголовном судопроизводстве»².

Представим мнение В. М. Быкова, который по поводу судебного контроля пишет: «отрицательная сторона судебного контроля проявляется в том, что получение решения суда для следователя связано с определенными сложными процедурами и большой затратой служебного времени»³. Тем не менее, считаем более логичным определить судебный контроль именно как положительное взаимодействие следователя и суда, так как в случае обращения с целью подтверждения законности и обоснованности принятых решений по каждому уголовному делу перед судом, следователь тем самым демонстрирует чистоту и прозрачность своих процессуальных действий, которые исполняются им исключительно с соблюдением законодательства Российской Федерации без его нарушения.

Замена процедуры предварительного судебного контроля на последующий, на наш взгляд, способствовала бы усилению защиты прав и законных интересов граждан, так как судебному контролю подвергалась бы вся процедура ограничения конституционного права. Кроме того, это оптимизировало бы отмеченные В. М. Быковым временные затраты, не только самого следователя, но и суда и прокурора. Вместо возможных в настоящее время двух судебных заседаний (заседание по обжалованию самого постановления о разрешении производства обыска и обжалование самой

¹ Права человека : учебно-методический комплекс. Володина Л. М., Матейкович М. С., Пономаренко Е. В., Сухова Н. В. Тюмень: Изд-во Тюменского государственного университета, 2009. 247 с.

² Гуськова А. П. Процессуально-правовые и организационные вопросы подготовки к судебному заседанию по УПК РФ. Оренбург: ИПК ОГУ, 2002. С. 23.

³ Быков В. М. Актуальные проблемы уголовного судопроизводства. Казань : Познание, 2008. С. 208.

процедуры производства обыска) процедура судебного контроля будет произведена в одно заседание при участии лица, права которого ограничены, и с соблюдением принципа состязательности, который при существующей концепции судебного контроля не соблюдается.

Судебный контроль является необходимым и достаточным для обеспечения законности предварительного следствия. Наличие лишь судебного контроля за расследованием преступлений расширит необоснованно суженные границы процессуальной самостоятельности и независимости следователя, будет способствовать повышению эффективности, быстроты досудебного производства.

Одной из основных задач судебного контроля является придание юридической силы правомерным решениям и действиям дознавателя, следователя, прокурора¹.

Принято считать, что судебный контроль за деятельностью следователя исключительно положительно влияет на сбор полноценного доказательного материала, который необходим при доказательстве вины преступного элемента.

Возложенный контроль суда, который определяется необходимостью удовлетворения ходатайств следователя о разрешении проведения следственных действий или применения мер уголовно-процессуального принуждения заставляет задуматься потому что, принимая участия в рассмотренных выше действиях следователя, суд косвенно нарушает свою основную функцию – осуществление правосудия, так как оказывает влияние на продвижение процесса расследования преступления, путем способствования получения доказательств, которыми будут являться результаты проведенного с разрешения суда следственного действия, например обыска жилища.

Считаем, что судебный контроль за деятельностью следователей никак не умаляет процессуальную самостоятельность и независимость следователя, а

¹ Таричко И. Ю. Судебный контроль в уголовном процессе России : учебное пособие / И. Ю. Таричко. Омск : Издательство Омского государственного университета, 2020. С. 37

наоборот гарантирует соблюдение следователями законности и обоснованности проведенных процессуальных действий.

При ознакомлении с деятельностью следователей СО экономики и ДТП следственного управления по Республике Марий Эл в производстве находилось уголовное дело по ч. 4 ст. 160 УК РФ в отношении гражданки Х. Следователем было принято решение о необходимости производства обыска в жилище обвиняемой, о чем следователь с согласия руководителя следственного отделения вынес мотивированное ходатайство на проведение данного следственного действия перед судом. В свою очередь суд городского суда Республики Марий Эл вынес постановление о разрешении производства следственного действия.

Таким образом, считаем, что судебный контроль в деятельности следователя необходим. Взаимодействие суда и следствия направлено на контроль соблюдения конституционных прав и свобод человека и гражданина при расследовании уголовных дел, а как всем известно, первоочередной задачей органов предварительного следствия также является охрана, защита конституционных гарантий. Кроме того, деятельность каждого следователя происходит исключительно в рамках установленного законодательства, суд лишь проверяет законность и обоснованность процессуальных действий следователя, а в случае установления нарушений, выносит требования по которому следователь исправляет допущенные ошибки.

ГЛАВА 2. ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ И СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ СЛЕДОВАТЕЛЕМ ПРОЦЕССУАЛЬНОЙ САМОСТОЯТЕЛЬНОСТИ И НЕЗАВИСИМОСТИ

§ 1. Проблемы законодательного закрепления процессуальной самостоятельности и независимости следователя и пути решения

В ходе расследования уголовного дела, следователю необходимо получение доказательственной базы, которую он собирает путем проведения следственных действий для дальнейшей реализации правосудия в суде. Для получения необходимых доказательств, следователю необходима самостоятельность и независимость его действий, так как именно он расследует уголовное дело, представляя все доказательства через прокурора в суд, поэтому любое вмешательство в осуществление его профессиональной деятельности, а тем более нарушение самостоятельности и независимости может привести к нарушениям законодательства, в рамках которого и осуществляется вся процессуальная деятельность органов следствия.

Вопросы процессуальной самостоятельности и независимости при осуществлении профессиональной деятельности следователя являются актуальными на протяжении длительного периода времени и подлежат обсуждению отечественными и современными процессуалистами.

Законодателем нет правового закрепления термина «процессуальная самостоятельность» и «независимость». Мы не будем рассматривать данные термины со стороны психологии и лингвистики, так как считаем, что прямое значение данных слов нельзя сопоставлять при рассмотрении по отношению к деятельности следователей.

Рассмотрим мнения некоторых процессуалистов, которые определяют понятие «процессуальная независимость следователя».

Ряд авторов, в том числе В. А. Азаров, М. М. Кузембаева, Н. И. Ревенко¹, рассматривают процессуальную самостоятельность следователя в виде самостоятельного осуществления предоставленных ему полномочий, опираясь на собственные внутренние убеждения.

А. П. Гуляев представляет процессуальную самостоятельность как принцип уголовного процесса². Помимо указанных мнений ряд авторов считают, что процессуальная самостоятельность является условием предварительного расследования, то есть в случае отсутствия самостоятельности и независимости лица, ведущего расследование возможно появление «незаконных» и «необоснованных» указаний со стороны руководства следователей, что является недопустимым, так как при расследовании каждого уголовного дела ответственность за все процессуальные действия и соблюдение законности находится исключительно на следователе, осуществляющем предварительное расследование.

Необходимо помнить, что любое устное указание руководителя следственного органа или прокурора, нарушающее законность профессиональной деятельности и влияющее на ход расследования, которое противоречит действующему законодательству и предусматривает ответственность за него, будет на следователе, который расследует уголовное дело и имеет статус процессуально самостоятельного лица, соответственно каждый вышестоящий руководитель (в данном случае руководитель следственных органов, прокурор) при любой корректировке по поводу расследования уголовного дела должен выносить письменное указание следователю, которое будет законным и обязательным для исполнения.

Однозначного мнения при рассмотрении процессуальной

¹Функция предварительного расследования в истории, теории и практике уголовного процесса России : монография / В. А. Азаров, Н. И. Ревенко, М. М. Кузембаева ; Федеральное агентство по образованию, Омский гос. ун-т им. Ф. М. Достоевского. - Омск : Изд-во ОмГУ, 2006. С. 110.

² Гуляев А. П. Следователь в уголовном процессе. М. : Юридическая литература, 1981. С. 98.

самостоятельности и независимости следователя найти невозможно, так как данная тема дискуссионная, но определим следующее: процессуальная самостоятельность представляет собой уголовно-процессуальную сферу деятельности, а процессуальная независимость – организационно-управленческая сфера профессиональной деятельности следователя.

При рассмотрении данного вопроса считаем более правильным рассматривать термины «процессуальная самостоятельность следователя» и «процессуальная независимость следователя».

Согласно ч. 1 ст. 17 УПК РФ закреплено положение: «следователь оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на совокупности имеющихся в уголовном деле доказательств, руководствуясь при этом законом и совестью»¹.

Отметим еще раз п. 3 ч. 2 ст. 38 УПК РФ, в которой имеется подтверждение самостоятельности следователя, которая, как мы видим, закреплена законодателем: «следователь уполномочен самостоятельно направлять ход расследования, принимать решение о производстве следственных и иных процессуальных действий, за исключением случаев, когда в соответствии с УПК РФ требуется получение судебного решения или согласия руководителя следственного органа»².

Таким образом, в УПК РФ декларируется процессуальная самостоятельность следователя и его персональная ответственность за результаты расследования.

Учитывая наличие контролирующих и надзорных органов

¹ Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР от 25 мая 1922 г.: утв. Постановлением Всероссийского Центрального исполнительного комитета «О введении в действие Уголовного кодекса РСФСР» от 1 июля 1922 г. (утратил силу) // Собрание узаконений и распоряжений РКП РСФСР, 1922, № 80, ст.153. Доступ из справ.-правово системы «КонсультантПлюс».

² Об Уголовно-Процессуальном Кодексе (вместе с Уголовно-Процессуальным Кодексом Р.С.Ф.С.Р.): постановление Всероссийского центрального исполнительного комитета от 25 мая 1922 г. (документ утратил силу). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

за деятельностью следователя (руководитель следственного органа, прокурор, суд), стоит отметить, что деятельность отмеченных участников уголовного судопроизводства не может умалять самостоятельность и независимость процессуальной деятельности следователя.

А. А. Власов в своей работе отмечает следующее: «содержание процессуальной самостоятельности следователя заключается в том, что его полномочия содержат некоторые правовые возможности и обязанности, которые гармонично сочетаются и обеспечивают реализацию его назначения в механизме всего государства»¹.

Разделяя мнение автора, считаем, что процессуальную независимость следователя необходимо рассматривать именно как возможность самостоятельно осуществлять свои процессуальные права и обязанности, предусмотренные законодательством Российской Федерации, при расследовании находящихся в их производстве уголовных дел.

Следователь, осуществляя свою профессиональную деятельность, действует исключительно в рамках закона. При поступлении ему требований и иных поручений со стороны руководителя следственного органа, прокурора или суда, при установлении в их требованиях нарушения законодательства, следователь может вынести мотивированное постановление, в котором, ссылаясь на закон, пояснит свое действие, которое, на его взгляд, является именно правомерным, не нарушающим законодательство.

Конечно, проблемы с чрезмерным контролем со стороны руководителя следственного органа и прокурора как на доследственной, так и на стадии расследования уголовных дел, можно определить в том, что многие процессуальные действия следователь обязан согласовывать и своевременно ознакомлять с проведенными им следственными действиями по конкретным делам с руководителем следственного органа и прокурора. В данном случае

¹ Власов А. А. Полномочия следователя в советском уголовном процессе. 12.00.09 – уголовный процесс : диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Алексей Алексеевич Власов. Москва. 1979. С. 21.

можно уменьшить данную «отчетность» следователя о самостоятельно принятых им решений касаясь каждого уголовного дела, так как данный фактор демонстрирует подчинение следователя указанным выше участникам уголовного процесса, а также вынуждает его производить процессуальную отчетность, затрачивая на это много времени. Несмотря на то, что руководитель следственного органа и прокурор проверяют все уголовные дела следователя, соответственно они могут самостоятельно ознакомиться со всеми процессуальными действиями следователя в ходе проверки уголовного дела и до передачи дела в суд вынести все замечания, нарушающие законодательство следователем.

Для предложенного выше освобождения следователя от надзора со стороны руководителя следственного органа можно говорить только в том случае, если следователь имеет высокий профессиональный уровень знаний и способен самостоятельно принимать правовые решения и использовать свои полномочия, данные ему законодателем.

С. В. Корсакова отмечает, что «изменения полномочий руководителя следственного органа и прокурора, продиктованные, как заявлялось, заботой о совершенствовании правовых механизмов, обеспечивающих процессуальную самостоятельность следователя, привели к тому, что следователь стал еще более зависим от своего непосредственного руководителя, чем это было ранее»¹.

Ст. 39 УПК РФ «Руководитель следственного органа» во многом упраздняет процессуальную самостоятельность следователя, что, на наш взгляд, противоречит ст. 38 УПК РФ, которая была уже рассмотрена выше.

¹ Корнакова С. В. Процессуальная самостоятельность следователя: проблемы реализации // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2018. № 1 (43). С. 114.

Федеральный закон «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации»¹ продолжил тенденцию на ограничение процессуальной самостоятельности следователя, наделив руководителя следственного органа еще целым рядом дополнительных полномочий, которые представим на рисунке под номером 5.



Рисунок 5. Дополнительные полномочия руководителя следственного органа

Ряд дискуссий вызывает то, что законодатель предоставил право руководителю следственного органа дополнительно лично допрашивать подозреваемого (обвиняемого), если следователь процессуально самостоятелен и несет личную ответственность за ход и результат предварительного следствия.

В настоящее время в соответствии с законодательством следователь не вправе без согласования с руководителем следственного органа одно из следующих решений:

¹ О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : федер. закон Росс. Федерации от 2 декабря 2008 г. № 226-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2008 г. № 49. ст. 5724.

- о прекращении уголовного дела (п. 9 ч. 1 ст. 39 УПК РФ);
- об обжаловании решения прокурора, с которым он не согласен (п. 5 ч. 2 ст. 38 УПК РФ);
- о направлении прокурору дела с обвинительным заключением (ч. 6 ст. 220 УПК РФ);
- о возбуждении перед судом ходатайства о даче согласия на проведение следственных действий (п. 4 ч. 1 ст. 39 УПК РФ);
- о возбуждении перед прокурором ходатайства о заключении досудебного соглашения с обвиняемым, выразившим согласие о сотрудничестве (ч. 3 ст. 317.1 УПК РФ);
- о возбуждении перед судом ходатайства о применении к несовершеннолетнему обвиняемому принудительной меры воспитательного воздействия (ч. 1 ст. 427 УПК РФ).

Согласно нормам, закрепленным в п. 8 ч. 2 ст. 37 УПК РФ и в п. 4 ч. 1 ст. 39 УПК РФ, следователь может обратиться в суд с ходатайством об избрании, продлении, отмене или изменении меры пресечения либо о производстве иного процессуального действия, которое допускается на основании судебного решения, только с согласия руководителя следственного органа (п. 4 ч. 1 ст. 39 УПК РФ). В то же время участвовать в судебных заседаниях, рассматривающих указанные ходатайства, обязан прокурор (п. 8 ч. 2 ст. 37 УПК РФ), при этом, если в отношении прокурора в ч. 4 ст. 108 УПК РФ законодатель использует глагол «обязан», то о руководителе следственного органа и следователе – словосочетание «вправе участвовать».

Непоследовательность законодателя проявляется и в том, что с основаниями об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу знакомится и подписывает ходатайство следователя руководитель следственного органа, но поддерживать это ходатайство в суде – обязанность прокурора, владеющего гораздо меньшим, по сравнению со следователем

и руководителем следственного органа, объемом информации по конкретному уголовному делу. В связи с этим на практике часто имеют место ситуации, когда прокурор обязывает следователя участвовать в судебном заседании. В результате, на следователя вместе с непосредственным расследованием уголовного дела ложится дополнительная нагрузка по участию в судебном заседании.

Таким образом, по нашему мнению, любое ущемление процессуальной самостоятельности и независимости следователя влечет снижение его инициативы при расследовании уголовных дел, препятствует наиболее полному и своевременному производству необходимых следственных и процессуальных действий, создает условия для снижения его персональной ответственности за принимаемые решения и результаты расследования. Наделение следователя процессуальной самостоятельностью – это необходимое условие надлежащего обеспечения своевременного и законного производства по уголовному делу. Следователь должен осуществлять производство предварительного следствия по уголовному делу в условиях абсолютной процессуальной самостоятельности, гарантированной УПК РФ, без необоснованного воздействия со стороны руководителя следственного органа, прокурора, иных должностных лиц органов государственной власти.

§ 2. Реализация процессуальной самостоятельности и независимости следователя при производстве следственных и иных процессуальных действий : проблемы и пути решения

Изменение уголовно-процессуального законодательства в части правового регулирования взаимодействия следователя и руководителя следственного органа, приведшее к глобальному расширению властных полномочий последнего в сочетании с его административными и дисциплинарными возможностями поставило следователя в положение лица,

практически полностью утратившего самостоятельность во взаимоотношениях с руководителем следственного органа.

В этой связи, представляется необходимым дополнить ч. 3 ст. 39 УПК РФ положением следующего содержания: «руководитель вышестоящего следственного органа не позднее 5 суток со дня направления следователем в его адрес возражений на указание руководителя следственного органа и материалов уголовного дела, выносит мотивированное постановление, содержащее одно из следующих решений: 1) признать возражения обоснованными и отменить указание руководителя следственного органа; 2) признать возражения необоснованными, отстранить следователя от дальнейшего производства предварительного следствия и передать уголовное дело другому следователю».

Кроме того, необходимы изменения, касающиеся процедуры отстранения следователя от дальнейшего производства расследования в связи с допущенными им нарушениями закона. У следователя должно быть право на обжалование такого решения вышестоящему руководителю следственного органа. Однако принесение следователем жалобы не должно приостанавливать исполнения решения руководителя следственного органа об отстранении следователя, так как сущность данного решения иная, чем решения об изъятии у следователя уголовного дела и передачи его другому следователю. Обжалование последнего решения приостанавливает его исполнение. В этой связи, представляется необходимым внести изменения в ч. 3 ст. 39 УПК РФ, и после слов: «изъятия уголовного дела и передачи его другому следователю» дополнить ее словами: «в том числе, в случае, предусмотренном в п. 6 ч.1 настоящей статьи».

Изучив отношения следователя и прокурора в проблемных ситуациях, когда они взаимодействуют в связи с нарушениями закона, допущенными следователем, или в случае несогласия следователя с позицией прокурора по конкретному уголовному делу, обращает на себя внимание, что следователь

имеет право обжаловать указания прокурора только с согласия руководителя следственного органа. На следственной практике такая норма приводит к тому, что следователь просто лишается права заявить прокурору о своей правовой позиции по уголовному делу. Вряд ли такой порядок целесообразно в УПК РФ сохранять дальше.

Процессуальная самостоятельность следователя во многом определяется его правовыми отношениями с руководителем следственного органа. В этом отношении имеет большое значение норма, указанная в ч. 3 ст. 39 УПК РФ.

В соответствии с указанной нормой указания руководителя следственного органа, но по уголовному делу даются в письменном виде и обязательны для исполнения следователем. Следователь эти указания может обжаловать руководителю вышестоящего следственного органа, но обжалование этих указаний не приостанавливает их исполнение.

Обжалование следователем указаний руководителя следственного органа приостанавливает их исполнение только в тех случаях, когда они касаются следующих решений руководителя следственного органа: изъятия уголовного дела и передачи его другому следователю; привлечения лица в качестве обвиняемого; квалификации преступления; объема обвинения; избрания меры пресечения; производства следственных действий, которые допускаются только по судебному решению; направления уголовного дела в суд или его прекращения.

Обжалуя указания руководителя следственного органа, следователь вправе представить руководителю вышестоящего следственного органа материалы уголовного дела и свои письменные возражения на указания руководителя следственного органа. Однако на следственной практике следователи редко обжалуют указания руководителя следственного органа.

На наш взгляд, трудно себе представить эффективное расследование преступления без самостоятельности и ответственности следователя при принятии наиболее важных процессуальных решений и действий, таких как

возбуждение уголовного дела, вынесение постановления о предъявлении лицу обвинения, допросе обвиняемого и составлении обвинительного заключения.

Таким образом, действующее законодательство имеет ряд проблемных вопросов, касаемых процессуальной независимости и самостоятельности следователя, которые необходимо устранять, с целью повышения эффективности их профессиональной деятельности. Работа законодателя по расширению процессуальной самостоятельности следователя остается актуальной.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В соответствии с поставленной в рамках настоящего исследования целью изучения актуальных вопросов процессуальной независимости и самостоятельности следователя, в дипломной работе решены следующие задачи:

– произведен анализ становления и развития процессуальной самостоятельности и независимости следователя на различных этапах уголовного судопроизводства России. Система органов предварительного следствия имеет богатую историю, которая была рассмотрена поэтапно с дореформенного периода до настоящего времени. В XV веке самостоятельных органов, осуществляющих расследование уголовных дел еще не было, тем не менее, преступления раскрывались и преступников привлекали к ответственности за содеянные противоправные деяния. Государственные органы, занимавшиеся расследованием преступлений, находились в зависимости от политической власти, основной целью было изобличение преступника и его наказание, порядок и система расследования уголовных дел был сформирован лишь после принятия судебной реформы в 1864 г. Дореформенный период характеризует уголовно-процессуальную деятельность как разрозненную, несистематичную, демонстрирующую взяточничество и сословное различие населения. Судебная реформа изменила систему судебных органов, в которую стали входить судебные следователи, но данный этап был окончен Революцией 1917 года, после которой советская власть стала активно принимать нормативные документы, регламентирующие деятельность органов предварительного следствия.

– изучена реализация следователем процессуальной самостоятельности в условиях ведомственного процессуального контроля со стороны руководителя следственного органа. Правовые отношения между следователем и руководителем следственного отделения осуществляются в соответствии

с законодательством Российской Федерации, происходят как на стадии возбуждения уголовного дела, так и на стадии расследования уголовного дела;

– рассмотрена процессуальная самостоятельность следователя и надзор прокурора за законностью осуществления расследования, в результате чего установлено, что деятельность следователя и прокурора направлена на обеспечение и соблюдение законодательства Российской Федерации, а также на принятие законных решений при нарушении конституционных прав и свобод человека и гражданина, а также соблюдение их законных интересов при нарушении прав и свобод;

– раскрыта процессуальная независимость следователя в условиях реализации судебного контроля на досудебных стадиях уголовного судопроизводства. Суд формально не отвечает ни за количественные, ни за качественные показатели досудебного производства, он глубоко заинтересован в устранении каждого нарушения, допущенного на этом этапе, поскольку законность и обоснованность расследования – это тот фундамент, который лежит в основе всей судебной деятельности.

– определены проблемы законодательного закрепления процессуальной самостоятельности и независимости следователя: отсутствие правового закрепления терминов «процессуальная самостоятельность», «независимость следователя»; наличие чрезмерного контроля со стороны руководителя следственного органа и прокурора; ограничение процессуальной самостоятельности, которые были дополнены в УПК РФ; принуждение к участию в суде с целью поддержания ходатайств о проведении следственных действий или принудительных мер, которые направляются в суд после согласования с прокурором, также участвующим в данном процессе;

– обоснована реализация процессуальной самостоятельности и независимости следователя при производстве следственных и иных процессуальных действий.

Действующий УПК РФ не гарантирует процессуальной

самостоятельности и реальной независимости следователя, прежде всего в отношениях, которые в проблемных ситуациях могут сложиться между ним и руководителем следственного органа при расследовании конкретного уголовного дела.

Восполнить пробел можно посредством внесения изменений и дополнений в ст. 39 УПК РФ. Для этого необходимо ч. 3 рассматриваемой статьи дополнить следующими требованиями: «Вышестоящий руководитель следственного органа, рассмотрев жалобу и возражения следователя, в течение 5 суток с момента их поступления своим мотивированным постановлением либо отменяет указание нижестоящего руководителя следственного органа, либо поручает производство следствия по этому делу другому следователю».

В ч. 4 ст. 39 УПК РФ регламентируется порядок действий руководителя следственного органа в тех случаях, когда прокурор требует отменить незаконное или необоснованное постановление следователя и устранения иных нарушений федерального законодательства, допущенные в ходе досудебного производства.

Руководитель следственного органа должен в срок не позднее пяти суток рассмотреть эти требования прокурора, а также письменные возражения следователя на указанные требования. А затем он обязан сообщить прокурору об отмене незаконного или необоснованного постановления следователя и устранении допущенных им нарушений либо вынести мотивированное постановление о несогласии с требованием прокурора, которое в течение пяти суток направляет прокурору.

Рассматриваемая норма ч. 4 ст. 39 УПК РФ, на наш взгляд, нуждается в одном, но существенном дополнении. Если руководитель следственного органа не согласен с позицией следователя по уголовному делу, то, отменяя вынесенные им постановления как незаконные и необоснованные, в дальнейшем он должен бы поручить расследование по данному уголовному делу только другому следователю. Законодателю следует внести

соответствующее дополнение закона.

Таким образом, наделение следователя процессуальной самостоятельностью – это необходимое условие надлежащего обеспечения своевременного и законного производства по уголовному делу. Следователь должен осуществлять производство предварительного следствия по уголовному делу в условиях абсолютной процессуальной самостоятельности, гарантированной УПК РФ, без необоснованного воздействия со стороны руководителя следственного органа, прокурора, иных должностных лиц органов государственной власти.

На наш взгляд, процессуальная независимость и самостоятельность следователю необходима, так как всю ответственность за принятые процессуальные решения несет сам следователь, а не контролирующие и надзорные органы. При расследовании уголовного дела, никто кроме следователя не ознакомлен с материалами уголовного дела, соответственно никто не должен вмешиваться непосредственно в процессуальные решения при расследовании преступлений. Конечно, контроль и надзор со стороны руководителя следственного органа, прокурора и суда нужен, но без умаления наделенных законодателем прав следователя, так как в ином случае, вмешивание в деятельность самостоятельного процессуального лица будет негативно отражаться на его профессиональной деятельности, снизится эффективность и желание расследовать уголовные дела.

Несмотря на закрепленные в УПК РФ нормы о процессуальной самостоятельности следователя, ее практическая реализация затруднена в силу значительного числа проблем. Их решение потребует внесения изменений в уголовно-процессуальное законодательство. Однако эти изменения должны быть системными и стать частью комплексной работы по реформированию предварительного расследования.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ:

I. Нормативные правовые акты и иные официальные документы

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. с учетом поправок, внесенных Законом Рос. Федерации о поправках к Конституции Рос. Федерации от 04 октября 2022 г. № 8-ФКЗ [Электронный ресурс] // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2022. – № 41, ст. ст. 6935. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 28.04.2023). [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 28.04.2023). [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

4. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием деятельности органов предварительного следствия: федер. закон Росс. Федерации от 28 декабря 2010 года № 404-ФЗ [Электронный ресурс] // Собрании законодательства Российской Федерации. 2011. № 1. ст. 16. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

5. О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : федер. закон Росс. Федерации от 2 декабря 2008 г. № 226-ФЗ [Электронный ресурс] // Собрание законодательства Российской Федерации. 2008 г. № 49. ст. 5724. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

6. О прокуратуре Российской Федерации : федер. закон Росс. Федерации от 17.01.1992 № 2202-1 [Электронный ресурс] // Ведомостях Съезда народных

депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации от 20 февраля 1992 г., № 8, ст. 366. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

7. Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия : приказ Генпрокуратуры России от 17.09.2021 г. № 544 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

8. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР от 25 мая 1922 г.: утв. Постановлением Всероссийского Центрального исполнительного комитета «О введении в действие Уголовного кодекса РСФСР» от 1 июля 1922 г. (утратил силу) [Электронный ресурс] // Собрание узаконений и распоряжений РКП РСФСР, 1922, № 80, ст.153. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

9. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР: утв. Законом РСФСР от 27 октября 1960 г. (утратил силу) [Электронный ресурс] // Ведомости Верховного Совета РСФСР, 1960. № 40. Ст. 592. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

II. Учебная, научная литература и иные материалы

1. Белавин А. А. Правовые и организационные аспекты процессуальной самостоятельности и независимости следователя органов внутренних дел : автореферат диссертации кандидата юридических наук. М., 1992. 217 с.

2. Белкин Р. С. Профессия – следователь. Введение в юридическую специальность / Белкин Р. С. М. : Юристъ, 1998. 168 с.

3. Быков В. М. Актуальные проблемы уголовного судопроизводства. Казань : Познание, 2008. 300 с.

4. Власов А. А. Полномочия следователя в советском уголовном процессе. 12.00.09 – уголовный процесс : диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Алексей Алексеевич Власов. Москва.

1979. 188 с.

5. Гуляев А. П. Следователь в уголовном процессе. М. : Юридическая литература, 1981. 192 с.

6. Гуськова А. П. Процессуально-правовые и организационные вопросы подготовки к судебному заседанию по УПК РФ. Оренбург: ИПК ОГУ, 2002. 107 с.

7. Кони А. Ф. Собрание сочинений : В 8 т. / под общ. ред. В. Г. Базанова и др.; вступ. статья С. Волка, М. Выдри и А. Муратова, с. 5-36. М. : Юридическая литература, 1967. 543 с.

8. Корнакова С. В. Процессуальная самостоятельность следователя : проблемы реализации // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2018. №1 (43). С. 113–121.

9. Мешков М. В. Предварительное следствие. Учебник. 3-е изд., перераб. и доп. М. : Юнити-Дана, 2020. 575 с.

10. Права человека : учебно-методический комплекс. Володина Л. М., Матейкович М. С., Пономаренко Е. В., Сухова Н. В. Тюмень : Изд-во Тюменского государственного университета, 2009. 247 с.

11. Предварительное следствие : учебник для студентов вузов, обучающихся по направлению подготовки «Юриспруденция» / Е. Н. Арестова, Н. В. Анисимова, В. В. Артемова [и др.]; под редакцией М. В. Мешкова. 3-е изд. Москва : ЮНИТИ-ДАНА, 2019. 575 с.

12. Стояновский Н. И. Практическое руководство к русскому уголовному судопроизводству / Н. И. Стояновский. Санкт-Петербург : Типография Карла Краля, 1852. 311 с. [Электронный ресурс]. URL : <https://www.litres.ru/book/raznoe/prakticheskoe-rukovodstvo-k-russkomu-ugolovnomu-sudoproizvodstvu-ch-501275/> (дата обращения: 01.10.2022)

13. Таричко И. Ю. Судебный контроль в уголовном процессе России : учебное пособие. Омск : Изд-во Омского государственного университета, 2020. 44 с.

14. Функция предварительного расследования в истории, теории и практике уголовного процесса России : монография / В. А. Азаров, Н. И. Ревенко, М. М. Кузембаева; Федеральное агентство по образованию, Омский гос. ун-т им. Ф. М. Достоевского. Омск : Изд-во ОмГУ, 2006. 559 с.

III. Эмпирические материалы

1. Официальный сайт Министерства внутренних дел Российской Федерации. [Электронный ресурс]. URL : <https://мвд.рф/reports/2/> (дата обращения 06.10.2022).

2. Официальный сайт Прокуратуры Республики Марий Эл. [Электронный ресурс]. URL: https://epp.genproc.gov.ru/web/proc_12/mass-media/news/archive?item=73826626 (дата обращения: 10.02.2023)

3. Постановление Йошкар-Олинского городского суда Республики Марий Эл № 1-550/2019 от 27 июня 2019 г. по делу № 1-550/2019. URL : <https://sudact.ru/regular/doc> (дата обращения: 10.02.2023)

4. Официальный сайт Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Республике Марий Эл. URL : <https://mari.sledcom.ru/about/divisions/item/854088> (дата обращения: 10.02.2023)

Материал вычитан, цифры, факты, цитаты сверены с первоисточником. Материал не содержит сведений, составляющих государственную и служебную тайну.

И.Ф. Харисов