

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования
«Уфимский юридический институт Министерства внутренних дел
Российской Федерации»

Кафедра уголовного процесса

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

на тему **«ОРГАНИЗАЦИЯ РАБОТЫ СЛЕДОВАТЕЛЯ ПО
ВОЗОБНОВЛЕНИЮ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО СЛЕДСТВИЯ (ПО
МАТЕРИАЛАМ ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО ОРГАНА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ)»**

Выполнил
Усманова Элина Маликовна,
обучающаяся по специальности
40.05.01 Правовое обеспечение
национальной безопасности
2018 года набора, 812 учебного взвода

Руководитель
доцент кафедры,
кандидат юридических наук
Маликова Наталия Валерьевна

К защите _____
рекомендуется / не рекомендуется

Начальник кафедры _____ Е.А. Кулеш
подпись

Дата защиты « ____ » _____ 2023 г. Оценка _____

ПЛАН

Введение.....	3
Глава 1. Теоретические аспекты возобновления предварительного следствия ...	7
§ 1. Возникновение и развитие института возобновления предварительного следствия в российском законодательстве	7
§ 2. Научные подходы к пониманию сущности возобновления предварительного следствия	17
Глава 2. Процессуальные аспекты и организация деятельности следователя по возобновлению предварительного следствия	21
§ 1. Основания возобновления предварительного следствия	21
§ 2. Порядок и процессуальное оформление деятельности следователя по возобновлению предварительного следствия	39
§ 3. Актуальные проблемы в деятельности следователя по возобновлению предварительного следствия	46
Заключение	52
Список использованной литературы.....	59
Приложение № 1	63

ВВЕДЕНИЕ

Конституция Российской Федерации (далее – Конституция РФ) в статье первой провозгласила – «Россия есть демократическое федеративное правовое государство с республиканской формой правления»¹. Принимая во внимание конституционно – правовое содержание принципа правового государства, законодатель особо отметил о подчинении государства праву, что подразумевает главной целью – обеспечение прав и свобод человека и гражданина.

Данное суждение подтверждается статьей 2 Конституции РФ, в которой впервые высшей ценностью признаны человек, его права и свободы, а их признание, соблюдение и защита – обязанность государства.

Уголовное судопроизводство построено на принципах уважения чести и достоинства личности (ст. 9 УПК РФ), охраны прав и свобод человека и гражданина (ст. 11 УПК РФ), права на обжалование процессуальных действий и решений (ст. 19 УПК РФ) и своим назначением имеет защиту прав и законных интересов лиц, потерпевших от преступлений (ст. 6 УПК РФ)².

Приостановление и возобновление предварительного следствия в некоторых случаях значительно затягивает срок расследования уголовного дела, что на законных основаниях представляет собой некое нарушение прав и интересов потерпевших на возмещение ущерба, причиненного преступлением. В этом аспекте можно рассматривать и длительность установления лица, совершившего преступление, которое должно понести, предусмотренную законодательством Российской Федерации, ответственность.

¹ Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. с учетом поправок, внесенных Законом Рос. Федерации о поправках к Конституции Рос. Федерации от 04 октября 2022. № 8-ФКЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2022. – № 31, ст. 4398.

² Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федер. закон Рос. Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 22 ноября 2001 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 декабря 2001 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2001. – № 52, (ч. I), ст. 4921.

Уголовные дела, по которым предварительное следствие было ранее приостановлено, после возобновления имеют шансы на направление в суд для принятия решения о привлечении обвиняемого к уголовной ответственности и восстановления социальной справедливости в обществе. Но в большей степени, приостановленные уголовные дела остаются без движения до принятия решения о прекращении уголовного дела по истечению сроков давности привлечения лица к уголовной ответственности (ст. 78 УК РФ).

В связи с этим, актуальность темы исследования заключается в том, что практические работники следственных подразделений органов внутренних дел Российской Федерации часто сталкиваются с вопросами приостановления и возобновления предварительного следствия при расследовании как очевидных, так и неочевидных преступлений. Однако, стоит отметить, что в большей мере данный вопрос возникает при расследовании преступлений, по которым лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого, не установлено или подозреваемый (обвиняемый) скрылся либо его местонахождение не установлено по иным причинам.

Статистические данные информационного центра МВД по Республике Башкортостан, а именно Отдела МВД России по Мелеузовскому району, показывают следующие данные:

1) 2020 год: количество зарегистрированных преступлений, предварительное следствие по которым обязательно – 585, приостановлено – 355, возобновлено – 100;

2) 2021 год: количество зарегистрированных преступлений, предварительное следствие по которым обязательно – 504, приостановлено – 293, возобновлено – 69;

3) 2022 год (по состоянию на 02.12.2022 г.): количество зарегистрированных преступлений, предварительное следствие по которым обязательно – 383, приостановлено – 206, возобновлено – 52.

Анализируя данные показатели, мы видим значительную разницу между приостановлением и возобновлением предварительного следствия, из чего

следует, что большая часть преступлений остается нераскрытой. Соответственно, лица, потерпевшие от преступлений, остаются без возмещения причиненного им ущерба.

Цель данной работы – изучение возникновения института возобновления приостановленного предварительного следствия в историческом аспекте, анализ оснований возобновления предварительного следствия, рассмотрение порядка возобновления, процессуального оформления данного действия, а также исследование проблемных вопросов, возникающих в деятельности следователей ОВД РФ до и после возобновления производства по уголовному делу.

Задачи исследования:

1) изучить положения отечественного уголовно-процессуального законодательства, касающиеся института возобновления предварительного следствия;

2) рассмотреть мнения ученых-процессуалистов относительно возобновления предварительного следствия по уголовным делам;

3) проанализировать основания возобновления предварительного следствия, ссылаясь на действующее процессуальное законодательство, в том числе раскрыть его порядок;

4) рассмотреть процессуальные документы, составляемые следователем при возобновлении предварительного следствия;

5) проанализировать существующие проблемы в деятельности следователя по возобновлению приостановленного предварительного следствия.

Объектом исследования являются общественные отношения, регулирующие институт возобновления предварительного следствия.

Предметом исследования выступают правовые нормы уголовно-процессуального законодательства, регулирующие деятельность следователя по возобновлению предварительного следствия.

Структура работы состоит из введения, двух глав, включающих в себя два и три параграфа соответственно, заключения, списка использованной литературы и приложения.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ВОЗОБНОВЛЕНИЯ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО СЛЕДСТВИЯ

§ 1. Возникновение и развитие института возобновления предварительного следствия в российском законодательстве

Уголовно-процессуальное законодательство Российской Федерации претерпело множество видоизменений и реформирований на протяжении долгих лет. В науке уголовного процесса сложилось мнение о том, что Российское уголовно-процессуальное законодательство начинается с первого письменного источника, именуемого Русской правдой. Именно этот сборник содержал в себе нормы уголовного, обязательственного, наследственного, семейного и процессуального права. Принятие указанного источника датируется 1016 годом¹.

Институт возобновления приостановленного предварительного следствия появился значительно позже. Мы можем лишь наблюдать процесс становления института возобновления предварительного следствия в процессе формирования российского уголовно-процессуального законодательства.

Так, российское уголовно-процессуальное законодательство, действующее до Судебной реформы 1864 года, принято называть дореформенным. Дореформенный уголовный процесс имел недостатки, которые были присущи инквизиционной форме уголовного судопроизводства, что стало предпосылкой для его реформирования².

С принятием Устава уголовного судопроизводства Российской империи 1864 года (далее – Устав) уголовное судопроизводство вышло на новый уровень. Если ранее предварительное следствие по уголовному делу

¹ Егоров С. А. История государства и права России в 2 ч. Часть 1. IX – первая половина XIX века: учебник и практикум для вузов. – М.: Издательство Юрайт, 2022. – С. 65-78.

² Иванов А. Б. История государства и права России в 2 ч. Часть 2. Вторая половина XIX – начало XXI века: учебник и практикум для вузов. – М.: Издательство Юрайт, 2022. – С. 34-42.

заканчивалось направлением дела в суд либо его прекращением, то с принятием Устава предварительное следствие могло быть приостановлено.

Устав определял, что приостановление производства по уголовному делу относилось к ведению суда. А случаи, когда обвиняемый скрылся или подозреваемый в совершении преступления не установлен, являлись основанием для приостановления производства по делу. При этом статья 276 Устава содержала в себе положение о том, что предварительное следствие при наличии указанных оснований не прекращалось, и указывала на необходимость проведения действий для поиска обвиняемого¹.

Наиболее важная норма для органов, ведущих расследование по уголовному делу тех времен, содержалась в статье 277 Устава. В ней прописывалось о возможности приостановления производства по уголовному делу с последующим его прекращением. Так, было указано, что если судебный следователь не усмотрит оснований для продолжения следствия, то приостановив его, обращается в суд для получения разрешения на прекращение дела через прокурора.

В большей мере данная статья применялась по основанию, когда беглец не был пойман. Но сроки, в которые должно быть установлено лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого, в Уставе закреплены не были.

Изложенное свидетельствует о зарождении института приостановления предварительного следствия, но института его возобновления нормативно определено еще не было. Предполагалось, что приостановленное предварительное следствие будет возобновлено самостоятельно после того, как отпадут основания его приостановления. Данные процессы в значительной степени повлияют на дальнейшее реформирование уголовного судопроизводства.

¹ Судебные уставы 20 ноября 1864 года. Ч. 2 Устав уголовного судопроизводства. – С.-Петербург: в типографии 2 отделения Собственной Е. И. В. Канцелярии, 1867. – С. 122.

Чуть более половины столетия Устав уголовного судопроизводства 1864 года являлся действующим нормативно-правовым актом, в соответствии с которым органы предварительного расследования осуществляли производство по уголовному делу. Однако, Октябрьская революция 1917 года стала свидетельством кардинальных изменений отечественного уголовного процесса, что представило собой некий перелом в его истории¹.

Изменение государственного строя, смена власти революционным путем существенно затронули все сферы жизнедеятельности государства. Новая советская власть стремительно прикладывала усилия к полной перемене дореволюционного судостроительства и процессуальной системы.

Значительный интерес представляют для нас законодательные акты в сфере уголовного процесса. Это были три нормативно-правовых акта, именуемые Декретами о суде, и принятые в 1917, 1918 и 1919 годы соответственно.

Декрет о суде № 1 от 24 ноября 1917 года фактически признал все нормативно-правовые акты, противоречащие декретам Центрального Исполнительного Комитета Советов рабочих, солдатских и крестьянских депутатов и Рабочего и Крестьянского правительства, а также программ-минимум Российской социал-демократической рабочей партии и партии социалистов-революционеров, отмененными². Это означало о приостановлении всех процессов, связанных с движением уголовных дел, что подтверждается абзацами 2, 3 пункта 1 настоящего Декрета, которые указывали, что порядок движения неоконченных уголовных дел будет установлен в особом декрете, а также течение всех сроков приостанавливается с 25 октября 1917 года до принятия особого декрета. В данном случае, институт приостановления предварительного следствия стал необходимостью для руководящей партии государства, что и подчеркнуло его практическую значимость.

¹ Рубаник В. Е. История государства и права России в 3 ч. Часть 3: учебник для вузов. – М.: Издательство Юрайт, 2022. – С. 102-115.

² О суде [Электронный ресурс] : Декрет СНК РСФСР от 24.11.1917 № 1. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».

Декрет о суде № 2 от 7 марта 1918 года уже имел некие очертания обновленного уголовного судопроизводства. В частности, появилась часть шестая, которая содержала отдельные положения об органах предварительного следствия. Но конкретных норм, регулирующих институты приостановления и возобновления предварительного следствия, еще не обозначалось. Можно лишь отметить, что уголовное судопроизводство должно было регулироваться по правилам судебных уставов 1864 года «постольку, поскольку таковые не отменены декретами Центрального Исполнительного Комитета рабочих, солдатских и крестьянских депутатов и Совета Народных Комиссаров и не противоречат правосознанию трудящихся классов»¹. Подобное объясняется ускоренным темпом перехода политики государства, резким изменением законодательства, действовавшего на территории Российской Социалистической Федеративной Советской Республики (далее – РСФСР).

Важнейшим событием для органов предварительного расследования и отечественного уголовного процесса было принятие 13 июля 1918 года Декрета о суде № 3. В статье 9 указывалось о возобновлении предварительного следствия с 1 августа 1918 года по уголовным делам, приостановленным с 25 октября 1917 года. Настоящий Декрет еще не указывал порядок возобновления предварительного следствия, но положил начало для развития данного института.

Подразумевалось, что предварительное расследование возобновленных уголовных дел будет вестись согласно положениям Устава уголовного судопроизводства 1864 года, не противоречащим ныне принятым Декретам о суде. Но в последующем, Декрет о Народном суде РСФСР от 30 ноября 1918 года отменил Устав 1864 года полностью, указав в статье 22 о применении Народным судом при рассмотрении всех дел Декретов, а в случае отсутствия соответствующего Декрета указал на необходимость руководства социалистическим сознанием при принятии процессуальных решений.

¹ О суде [Электронный ресурс] : Декрет ВЦИК от 07.03.1918 № 2. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».

В 1918-1922 годы Россия продолжала пребывать в положении военного времени, в связи с чем кодификации законодательства еще не происходило. Однако, имело место множество нормативно-правовых актов, регулирующих отдельные направления суда. Именно они являлись источником права в указанный период¹.

Новым этапом формирования отечественного уголовного процесса стало принятие в 1922 году первого в истории Уголовно-процессуального кодекса РСФСР, вступившего в силу с 1 июля того же года.

УПК РСФСР 1922 года значительно отличался от предыдущих нормативно-правовых актов высокой структурированностью, доступностью и удобством пользования.

Относительно возобновления приостановленного предварительного следствия можно отметить о том, что в Кодекс включена отдельная статья, предписывающая суду, которому подсудно дело, возобновление предварительного следствия после устранения обстоятельств, вызвавших его приостановление. При этом процедура возобновления проходит в рамках судебного заседания с вынесением судом определения после заслушивания заключения прокурора². Данная норма была установлена статьей 209 УПК РСФСР 1922 года, и, возможно, стала основой для установления некоего порядка возобновления предварительного следствия. Так как необходимость заключения прокурора об обоснованности возобновления предварительного следствия имеет место и в настоящее время.

В качестве основания для приостановления предварительного следствия выступало неменяемое состояние лица во время или после совершения преступления. Далее следователь после установления факта неменяемости лица, совершившего преступление, имел право направить уголовное дело в суд для его прекращения или приостановления вплоть до выздоровления лица.

¹ Рубаник В. Е. История государства и права России в 3 ч. Часть 3: учебник для вузов. – М.: Издательство Юрайт, 2022. – С. 260-272.

² Об Уголовно-процессуальном кодексе [Электронный ресурс] : Постановление ВЦИК от 25.05.1922. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».

УПК РСФСР 1922 года предусматривал еще одно обстоятельство, при котором предварительное следствие могло быть приостановлено. Это безуспешность розыска обвиняемого, чье место пребывания неизвестно или им осуществлен побег. Однако, в данном случае следователь направляет уголовное дело в суд для разрешения вопроса о дальнейшем его движении, из которого вытекает его приостановка либо прекращение.

После отпадения данных обстоятельств, приостановленное предварительное следствие возобновлялось и принималось к производству следователем для дальнейшего расследования уголовного дела. Следует отметить, что срок после возобновления предварительного следствия в УПК РСФСР 1922 года еще закреплён не был.

Спустя год Постановлением ВЦИК от 15 февраля 1923 года утверждается УПК РСФСР 1923 года, который представляет собой новую редакцию Уголовно-процессуального кодекса РСФСР 1922 года, согласованную с Положением о судеустройстве РСФСР 1922 года.

УПК РСФСР 1923 года возобновление приостановленного предварительного следствия также относил к компетенции суда, которому подсудно дело. Порядок проведения данного процессуального действия не изменился, но в статье 205 настоящего Кодекса уточнялось, что определение суда выносится в распорядительном заседании суда с заслушанием заключения прокурора. То есть следователь, установив, что основания, согласно которым предварительное следствие было приостановлено, отпали, направляет уголовное дело в суд для решения вопроса о дальнейшем движении дела или о его возобновлении, одновременно известив прокурора. Решение о дальнейшем движении уголовного дела принимает председательствующий судья в распорядительном заседании с заслушиванием доводов прокурора относительно возобновления предварительного следствия. В случае согласия судьи на возобновление приостановленного предварительного следствия, выносится постановление и уголовное дело направляется следователю для дальнейшего расследования.

Однако стоит отметить, что Постановлением ВЦИК, СНК РСФСР от 20 ноября 1929 года внесены изменения в УПК РСФСР, согласно которым основаниями для приостановления предварительного следствия являлись:

- 1) неизвестность пребывания подследственного;
- 2) психическое расстройство или иное тяжелое болезненное состояние подследственного, удостоверенное врачом, состоящим на государственной службе.

Как следует из статьи 205 УПК РСФСР предварительное следствие возобновляется мотивированным постановлением органа, приостановившего производство. В этом случае, можно сделать вывод о предоставлении права процессуальному лицу, ведущему расследование по уголовному делу, самостоятельно принимать решение о его возобновлении.

Следующим важным событием в отечественном законодательстве стала разработка и принятие УПК РСФСР 1960 года, который вступил в силу с 1 января 1961 года. Данный кодекс внес достаточно значимые изменения и коррективы в уголовный процесс и процессуальную деятельность органов следствия, в частности.

Впервые кодекс предоставил право следователю самостоятельно принимать решение на возобновление приостановленного предварительного следствия. Статья 198 УПК РСФСР 1960 года свидетельствует о том, что предварительное следствие по уголовному делу возобновляется мотивированным постановлением следователя после того, как отпали основания для приостановления или возникла необходимость производства дополнительных следственных действий.

В основания для приостановления входили случаи, когда:

- 1) обвиняемый скрылся от следствия или суда или, когда по иным причинам не установлено его местопребывание;
- 2) имеется психическое или иное тяжкое заболевание обвиняемого, удостоверенное врачом, работающим в медицинском учреждении;

3) не установлено лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого.

В случае если данные основания отпадали, следователь приступал к возобновлению предварительного следствия и проведению дальнейших следственных действий.

Статья 198 УПК РСФСР также предусматривает возобновление предварительного следствия при возникновении необходимости производства дополнительных следственных действий. Такая необходимость может возникнуть по мере появления новых обстоятельств, способствующих поиску или установлению обвиняемого, события преступления и иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела. При этом следователь вынужден возобновить производство по уголовному делу, после чего произвести дополнительные следственные действия, а именно: допрос свидетелей, обыск, выемка, осмотр, освидетельствование, предъявление для опознания и иные.

Особое значение следует уделить статье 133 УПК РСФСР 1961 года, содержащей положение о сроках предварительного следствия. В абзаце 4 указано, что при возобновлении приостановленного дела срок дополнительного следствия устанавливается прокурором, осуществляющим надзор за следствием, в пределах до одного месяца с момента принятия дела к производству. Дальнейшее продление срока производится на общих основаниях.

Данное обстоятельство свидетельствует о наделении прокурора полномочием на установление срока расследования возобновленного предварительного следствия.

И заключительным документом, регламентирующим уголовное судопроизводство современной России, стал УПК РФ 2001 года. Этот кодекс сконструирован в соответствии с содержанием уголовно-процессуальной деятельности суда, органов предварительного расследования, органов дознания, иных участников уголовного судопроизводства в строгой последовательности этапов и стадий, в которых она развивается, обеспечивая

реализацию целей и задач уголовного судопроизводства. С 2001 года по настоящее время, несомненно, вносились поправки в УПК РФ, которые его лишь совершенствовали.

Обратив внимание на содержание УПК РФ, можно видеть, что глава 28 именуется как «Приостановление и возобновление предварительного следствия», когда раньше она называлась «Приостановление и прекращение уголовного дела».

Статья 211 УПК РФ содержит в себе положение о возобновлении приостановленного следствия. Можно отметить, что по сравнению с предыдущими УПК, данная статья стала намного объемнее и содержательнее. Появились новые основания возобновления следствия, лица, которых необходимо оповестить о возобновлении предварительного следствия по уголовному делу, указаны полномочия руководителя следственного органа и прокурора.

Так, к основаниям возобновления приостановленного предварительного следствия относятся:

- 1) отпадение оснований его приостановления;
- 2) необходимость производства следственных действий, которые могут быть осуществлены в отсутствие подозреваемого, обвиняемого;
- 3) отмена постановления о приостановлении предварительного следствия прокурором;
- 4) отмена постановления о приостановлении предварительного следствия руководителем следственного органа (в качестве дополнительного основания).

Прокурор, выполняя надзор за производством предварительного следствия, при получении уведомления о приостановлении следствия с соответствующим постановлением, выносит заключение об обоснованности. В случае, если прокурор посчитает, что предварительное следствие приостановлено незаконно или необоснованно, отменяет его, о чем выносит соответствующее постановление и незамедлительно направляет материалы уголовного дела руководителю следственного органа.

При этом срок предварительного следствия после возобновления согласно статьи 162 УПК РФ устанавливается руководителем следственного органа в пределах одного месяца со дня поступления уголовного дела к следователю. Дальнейшее его продление производится на общих основаниях.

Подробно данную статью мы рассмотрим в следующей главе, посвященной процессуальным аспектам и организации деятельности следователя по возобновлению предварительного следствия.

Таким образом, изучение процесса становления и развития института возобновления приостановленного предварительного следствия, а также анализ отечественных нормативно-правовых актов в сфере уголовного судопроизводства, показали значительную разницу относительно хода расследования и принимаемых решений по уголовным делам, связанную с большим промежутком времени.

Исходя из содержания Устава уголовного судопроизводства Российской империи 1864 года, мы видим, что возобновление предварительного следствия происходило формально и не было закреплено на законодательном уровне.

Декрет о суде № 1 от 24 ноября 1917 года ошутимо продемонстрировал институт приостановления предварительного следствия и постановил о приостановлении всех сроков по уголовным делам с 25 октября 1917 года до принятия особого декрета, которым в последующем стал Декрет о суде № 3 от 13 июля 1918 года. Именно в нем власти указали о возобновлении предварительного следствия с 1 августа 1918 года по уголовным делам, приостановленным с 25 октября 1917 года, в связи с чем этот документ стал отправной точкой для последующего развития института возобновления предварительного следствия.

Спустя некоторое время УПК РСФСР 1922 года, как первый кодифицированный нормативный правовой документ, впервые включил отдельную статью, касающуюся возобновления предварительного следствия. В последующих УПК данная статья становилась содержательнее и объемнее, что в конечном итоге путем поправок и изменений привело к статье 211

УПК РФ, которой руководствуются органы предварительного расследования в настоящее время.

§ 2. Научные подходы к пониманию сущности возобновления предварительного следствия

Тема возобновления приостановленного предварительного следствия в науке уголовного процесса освещена недостаточно. Научные подходы к пониманию сущности возобновления строятся на основе научных статей, учебно-практических пособий, а также публикаций, посвященных данной тематике.

Так, например, доктор юридических наук, профессор В.А. Лазарева в своей научной статье отмечает, что по мнению судей, следователь, как лицо процессуальное, имеет право вести расследование по своему усмотрению и принимать процессуальные решения согласно положениям уголовно-процессуального закона, в том числе и выносить постановления о приостановлении и возобновлении предварительного следствия¹.

Действительно, Уголовно-процессуальный кодекс РФ предполагает, что процессуальная деятельность следователя является самостоятельной относительно направления хода расследования уголовного дела и принятия решений о производстве следственных и иных процессуальных действий. Статья 38 УПК РФ раскрывает полномочия следователя, как должностного лица, уполномоченного в пределах компетенции, осуществлять предварительное следствие по уголовному делу. В том числе, следователь имеет право принимать решение на возобновление приостановленного предварительного следствия.

Возобновление производства по уголовному делу после приостановления – это продолжение процессуальной деятельности по уголовному делу после

¹ Лазарева В.А. Уголовно-процессуальные последствия истечения срока давности уголовного преследования. – М.: Мировой судья, № 3, 2022. – С. 14-21

того, как отпадают обстоятельства, послужившие основаниями для приостановления предварительного следствия, либо возникает необходимость в производстве следственных и иных процессуальных действий, а также в связи с признанием незаконным и необоснованным решения о приостановлении предварительного следствия правомочными должностными лицами¹.

Рассматриваемое понятие раскрывает сущность данного процессуального решения. Так как возобновление предварительного следствия по сути своей является продолжением производства по уголовному делу после вынужденного перерыва, и именно оно является процессуальным решением, при грамотном оформлении которого следователь вправе проводить следственные и иные процессуальные действия, направленные на установление лица, совершившего преступление либо на сбор доказательственной базы, подтверждающей вину подозреваемого (обвиняемого) в совершении преступления.

Согласно научно-практическим подходам, возобновление производства по приостановленному уголовному делу – это событие многоэтапное, последовательно реализуемое, логико-правовым итогом которого является юридическое оформление фактически установленных оснований для возобновления расследования.

Непосредственно перед принятием данного решения следователь осуществляет следующие действия: собирает необходимую или имеющуюся информацию, проводит системный анализ, устанавливает основания для возобновления предварительного следствия и далее возобновляет производство по уголовному делу².

¹ Гордеева Е.А., Никуленко А.В. Приостановление и возобновление предварительного следствия // Актуальные проблемы уголовного процесса: учебник для адъюнктов и магистрантов образовательных организаций системы Министерства внутренних дел Российской Федерации. – С.-Петербург, 2022. – С. 492-508.

² Лисицына А.В. Своевременность возобновления приостановленного предварительного расследования: теория и практика // Актуальные вопросы производства предварительного следствия в современных условиях совершенствования уголовно-процессуального законодательства: сборник научных трудов Всероссийской научно-практической конференции. – М.: Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации им. В.Я. Кикотя, 2022. – С. 162-165.

Профессор Института государства и права Российской академии наук А.С. Костюков по поводу возобновления предварительного следствия пояснил, что «возобновление предварительного расследования – это сложный и многогранный процесс, требующий комплексного научного подхода. Необходимо принять во внимание юридические, психологические, социологические и другие аспекты ситуации, чтобы понять суть возобновления предварительного расследования»¹.

С точки зрения профессора В.П. Кузнецова, «возобновление предварительного расследования требует глубокого понимания правового контекста ситуации, а также анализа соответствующих социальных и психологических аспектов. Только приняв во внимание все эти факторы, мы можем надеяться получить представление о сути возобновления предварительного расследования»².

В свою очередь, профессор В.В. Костенко, считает «для того, чтобы понять суть возобновления предварительного следствия, необходимо рассмотреть всю правовую основу ситуации, а также психологические и социологические аспекты дела. Такой комплексный подход позволит нам выработать более точное понимание процесса»³.

Мнения указанных научных деятелей сводятся к тому, что сущность возобновления предварительного следствия возможно осознать лишь через призму конкретного расследуемого уголовного дела. Она зависит от обстоятельств, складывающихся при расследовании, психологических и социальных аспектов при взаимодействии следователя с подозреваемым (обвиняемым), а также иными участниками уголовного судопроизводства.

¹ Костюков А.С. Возобновление приостановленного предварительного расследования / Костюков А.С. – Москва, 2012. – С. 20-22.

² Кузнецов В.В. Процессуальное руководство, осуществляемое в рамках приостановления и возобновления предварительного следствия // Вестник Уральского юридического института МВД России. – Екатеринбург, 2020 – № 4(35). – С. 18-22.

³ Костенко В.В. Вопросы возобновления предварительного следствия // Вестник Саратовской государственной юридической академии. – Саратов, 2016. – № 5(118). – С. 202-205.

Таким образом, изучив научные подходы к пониманию сущности возобновления предварительного следствия, необходимо выделить следующие суждения:

– для возобновления предварительного следствия следует применять научные методы, чтобы обеспечить справедливые, положительные и объективные результаты;

– сущность возобновления предварительного следствия заключается в поиске новых доказательств и уточнении имеющихся с целью установления лица, совершившего преступление, и предъявления ему обвинения. Этого можно достичь с помощью научных разработок и практического опыта в следственной деятельности;

– научные подходы могут помочь выявить новые улики и прояснить детали в ходе предварительного расследования. Их использование важно для обеспечения проведения всестороннего, полного и объективного расследования уголовного дела;

– применение научных подходов также может помочь выявить недостатки или ошибки при расследовании уголовного дела до возобновления предварительного следствия и в последующем исправить их для достижения результативности.

ГЛАВА 2. ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ И ОРГАНИЗАЦИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СЛЕДОВАТЕЛЯ ПО ВОЗОБНОВЛЕНИЮ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО СЛЕДСТВИЯ

§ 1. Основания возобновления предварительного следствия

Правовые нормы уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации не содержат толкования возобновления приостановленного предварительного следствия.

В теории и практике под возобновлением приостановленного предварительного следствия понимают принимаемое при наличии предусмотренных законом оснований процессуальное решение о продолжении проведения предварительного следствия по уголовному делу.

Как рассматривалось ранее, УПК РФ содержит в себе статью 211, в которой законодатель определил основания, при наличии которых следователь вправе возобновить предварительное следствие, и указал на некий порядок проведения данного процессуального действия.

Согласно части первой рассматриваемой статьи предварительное следствие возобновляется на основании постановления следователя при наличии следующих фактов:

- 1) отпали основания приостановления предварительного следствия;
- 2) возникла необходимость производства следственных действий, которые могут быть осуществлены без участия подозреваемого (обвиняемого);
- 3) прокурором отменено постановление о приостановлении предварительного следствия.

Несмотря на исчерпывающий перечень оснований, указанных в части первой статьи 211 УПК РФ, стоит обратить внимание и на часть вторую настоящей статьи, которая предоставляет право руководителю следственного органа, как и прокурору, отменить постановление следователя о приостановлении предварительного следствия, и возобновить его собственным

постановлением. Следовательно, можно заметить, что данное положение также относится к основаниям возобновления предварительного следствия.

Возобновление производства по уголовному делу, предполагает вынесение следователем процессуального документа, которым является постановление. В данном документе следователю необходимо подробно раскрыть причину возобновления предварительного следствия, ссылаясь на основания, определенные УПК РФ.

1. Отпадение оснований приостановления предварительного следствия.

Статья 208 УПК РФ в качестве оснований приостановления предварительного следствия предполагает следующие обстоятельства:

1) не установлено лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого;

2) подозреваемый или обвиняемый скрылся от следствия либо не установлено его местонахождение по иным причинам;

3) местонахождение подозреваемого или обвиняемого известно, но отсутствует реальная возможность его участия в уголовном деле;

4) временное тяжелое заболевание подозреваемого или обвиняемого, удостоверенное медицинским заключением, препятствует его участию в следственных и иных процессуальных действиях.

Первое основание приостановления предварительного следствия обусловлено тем, что лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого, не установлено. Собственно говоря, при раскрытии и расследовании преступления, могут быть проведены все следственные действия и оперативно-розыскные мероприятия, направленные на установление обстоятельств, указанных в статье 73 УПК РФ (это событие преступления, виновность лица в совершении преступления, форма его вины и умысел, обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого, характер и размер вреда, причиненного преступлением и иные), однако, лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого, так и не установлено либо у следствия нет

достаточных оснований для предъявления лицу обвинения в совершении преступления.

Для того, чтобы приостановить предварительное следствие по указанному основанию, то есть по п. 1 ч. 1 ст. 208 УПК РФ, следовательно необходимо достоверно установить сам факт совершения преступления¹. При этом необходимо установить потерпевшего, характер и степень вреда, причинённого ему преступлением; гражданского истца в лице потерпевшего либо самостоятельного участника уголовного судопроизводства; свидетелей; провести следственные действия, такие как: осмотр места происшествия, допрос потерпевшего, допрос свидетеля, выемка, осмотр предметов и документов, также назначение судебных экспертиз в зависимости от обстоятельств совершенного преступления, освидетельствование и иные, которые возможны в отсутствие подозреваемого или обвиняемого, что является главным условием, указанным в ч. 5 ст. 208 УПК РФ. В случае, если указанное условие не выполнено, следователь не вправе приостанавливать предварительное следствие. Для этого необходимо продлить срок следствия в порядке, установленном УПК РФ.

Уголовные дела, приостановленные по п. 1 ч. 1 ст. 208 УПК РФ, могут быть возобновлены после установления лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого, на основании постановления следователя со ссылкой на п. 1 ч. 1 ст. 211 УПК РФ. В следствие чего, следователь проводит необходимые следственные действия для установления вины лица, в совершении преступления, а также предъявляет обвинение в порядке статьи 172 УПК РФ.

Второе основание приостановления предварительного следствия связано с тем, что подозреваемый (обвиняемый) скрылся от следствия либо место его нахождения не установлено по иным причинам.

¹ Попов А.М. Приостановление и возобновление предварительного следствия: методические рекомендации. – Тамбов : Издательство Тамбовского гос. техн. института, 2005. – С. 45.

Следует отметить, что в данном случае в уголовном деле уже имеется лицо подозреваемое или обвиняемое в совершении преступления, что в большей степени влияет на срок расследования уголовного дела. Однако, несмотря на процессуальный статус лица, подозреваемый или обвиняемый может скрыться от органов следствия или его местонахождение может стать неизвестным по иным причинам. Вышесказанное констатирует тот факт, что фактически УПК РФ в рассматриваемом пункте предусматривает два вида обстоятельств.

Анализируя первое обстоятельство, когда подозреваемый (обвиняемый) скрылся от следствия, в науке уголовного процесса пришли к выводу, что действия последнего содержат в себе признаки умышленных, активных действий по уклонению от уголовной ответственности¹.

По данному факту Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 года № 19 определяет уклонение от следствия, как действия подозреваемого (обвиняемого), направленные на избежание задержания и привлечения к уголовной ответственности². К таким случаям Пленум приводит в пример намеренное изменение места жительства, нарушение подозреваемым (обвиняемым) избранной в отношении его меры пресечения.

Научный деятель А.Н. Тагарбаев – доктор юридических наук, профессор, выделяет фактическое и юридическое уклонение от следствия, при котором последнее расценивает как неправомерное умышленное действие лица, выразившееся в невыполнении ранее уже возникшей юридической обязанности предстать перед следствием и судом³.

¹ Мониц М.В. К вопросу оценки оснований приостановления предварительного следствия по п. 2 ч. 1 ст. 208 УПК РФ // Вестник БелЮИ МВД России. – Белгород, 2018. № 2. – С. 43-45.

² О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. № 19 (ред. от 29.11.2016). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

³ Тагарбаев А.Н. Что считать уклонением от следствия и суда, приостанавливающим течение срока давности, предусмотренного ст. 78 УК РФ? // Уголовное право. 2008. № 4. – С. 9.

При установлении признаков юридического уклонения лица от органов предварительного следствия необходимо наличие факта придания лицу процессуального статуса подозреваемого или обвиняемого, его обязанности не покидать место жительства или пребывания без уведомления следователя, а также обязанности являться по вызову следователя для производства следственных и иных действий.

На основании изложенного, следует считать уклонением от следствия активные умышленные действия подозреваемого (обвиняемого), при которых лицо осведомлено об осуществлении в отношении него уголовного преследования и наличии юридической обязанности являться в правоохранительные органы.

Рассматривая второе обстоятельство, при котором место нахождения подозреваемого (обвиняемого) не установлено по иным причинам, возникают некоторые вопросы относительно понятия «иных причин». Законодательство РФ не определяет, что относится к иным причинам не установления места нахождения подозреваемого (обвиняемого), что является важным недостатком.

В научных трудах свидетельствуют, что иные причины не охватывают умысел подозреваемого (обвиняемого) на сокрытие информации о своем местонахождении от органов предварительного следствия. Например, по объективным причинам. Но на практике установить отсутствие умысла данного лица достаточно тяжело.

Кроме того, конструкция «место нахождения не установлено» предполагает, что следователем были предприняты меры для установления подозреваемого (обвиняемого), однако положительного результата добиться не представилось возможным. Само слово «установить» в толковом словаре С.И. Ожегова имеет значение «доказать, выяснить, обнаружить»¹.

Приостановление предварительного следствия по п. 2 ч. 1 ст. 208 УПК РФ не требует установления конкретного обстоятельства (подозреваемый (обвиняемый) скрылся либо не установлено его место нахождения по иным

¹ Ожегов С. И. Толковый словарь русского языка. – М.: Азбуковник, 2000. – С. 798.

причинам), так как часть 1 статьи 210 УПК РФ предписывает следователю объявление в розыск подозреваемого (обвиняемого), чье место нахождения неизвестно. Поручение о розыске дается органам дознания, о чем указывается в постановлении о приостановлении предварительного следствия.

Согласно опроса практических работников следственного отдела территориального ОВД, до объявления лица в розыск следователь проверяет подозреваемого (обвиняемого) по базе индивидуального-персонифицированного учета, направляет в суд ходатайство о наложении ареста на почтово-телеграфные отправления, направляет запросы в различные службы и организации для получения ориентирующей информации, а именно: Фонд обязательного медицинского страхования – для проверки лица на предмет обращения за медицинской помощью, Государственный комитет по делам юстиции – для проверки лица в Федеральной информационной системе – Едином государственном реестре записей актов гражданского состояния, Федеральная налоговая служба – на предмет обращения лица о постановке или снятии с учета, Отделение по вопросам миграции – на предмет выдачи или замены паспорта лица, а также иные.

Перед тем, как принять решение о приостановлении предварительного следствия по основанию, предусмотренному п. 2 ч. 1 ст. 208 УПК РФ, следователю, в том числе, необходимо установить факт отсутствия подозреваемого, обвиняемого в месте производства расследования. Для удостоверения факта отсутствия лица, необходимо первоначально провести проверки по месту жительства, месту регистрации, месту работы, опросить членов семьи, соседей, друзей, знакомых о возможном месте нахождения подозреваемого или обвиняемого, в том числе осуществить проверку в Военном комиссариате на факт призыва на военную службу, военные сборы, в больницах, иных оздоровительных учреждениях и так далее.

Лишь после проведения данных проверок, вывод о том, что подозреваемый (обвиняемый) скрылся от органов следствия будет считаться обоснованным, что и предоставляет возможность следователю приостановить

производство по уголовному делу¹. Но с учетом положения части 4 статьи 208 УПК РФ, приостановление может быть осуществлено по истечении срока предварительного следствия.

По уголовным делам, приостановленным по п. 2 ч. 1 ст. 208 УПК РФ, предварительное следствие возобновляется, когда подозреваемый или обвиняемый задержан и доставлен следователю для производства расследования в том же порядке, который был рассмотрен ранее.

Третье основание приостановления предварительного следствия предусматривает, что местонахождение подозреваемого, обвиняемого известно, однако реальная возможность его участия в уголовном деле отсутствует. По сравнению с УПК РСФСР, указанное основание появилось лишь в УПК РФ и стало новшеством уголовно-процессуального законодательства.

Сущность рассматриваемого основания заключается в том, что подозреваемый или обвиняемый по уголовному делу установлен, местонахождение его известно, но реальная возможность его участия в уголовном деле временно отсутствует.

Реальная возможность участия подозреваемого, обвиняемого в производстве по уголовному делу предполагает наличие следующих обстоятельств, к примеру:

- 1) отсутствие транспортной связи по причине стихийных бедствий или погодных условий с места работы либо иного местонахождения на момент расследования;
- 2) нахождение подозреваемого или обвиняемого в служебной командировке в иных отдаленных регионах;
- 3) нахождение подозреваемого или обвиняемого на военной службе, в том числе при участии в военных действиях;

¹ Попов А.М. Приостановление и возобновление предварительного следствия: методические рекомендации. – Тамбов : Издательство Тамбовского гос. техн. института, 2005. – С. 49-50.

4) разрешение вопроса о выдаче подозреваемого, обвиняемого другим государством и иные обстоятельства.

Следователь, удостоверившись в том, что у подозреваемого (обвиняемого) отсутствует реальная возможность участия в уголовном деле, принимает решение о приостановлении предварительного следствия, ссылаясь в постановлении на п. 3 ч. 1 ст. 208 УПК РФ, при этом, согласно ч. 4 ст. 208 УПК РФ, предварительное следствие может быть приостановлено и до окончания его срока.

По прибытию подозреваемого (обвиняемого) к месту расследования уголовного дела, следователь возобновляет производство и осуществляет необходимые следственные действия с участием данного лица.

И заключительным основанием приостановления предварительного следствия является временное тяжелое заболевание подозреваемого или обвиняемого, удостоверенное медицинским заключением, препятствующее его участию в следственных и иных процессуальных действиях.

Следователь вправе приостановить производство по уголовному делу после получения медицинского заключения, констатирующего факт тяжелого заболевания подозреваемого или обвиняемого.

Медицинское заключение должно быть официальным документом, имеющим соответствующие реквизиты, выданным медицинским учреждением, которое имеет документальное подтверждение права заниматься врачебной деятельностью.

Следователь, получив указанное медицинское заключение, в котором зафиксирован факт выздоровления лица или разрешение подозреваемому (обвиняемому) на принятие участия в проведении следственных действий, вправе возобновить предварительное следствие.

Большим минусом данного основания является тот факт, что перечень тяжелых заболеваний, препятствующих участию лица в следственных действиях, отсутствует, что вызывает множество дискуссий у процессуалистов и практических работников.

Согласно предоставленной информации подразделением штаба Отдела МВД России по Мелеузовскому району, а также опроса следователей следственного отдела, предварительное следствие по основаниям, предусмотренным п.п. 3, 4 ч. 1 ст. 208 УПК РФ, не приостанавливается.

За 2020 год по 355 уголовным делам предварительное следствие приостановлено по п. 1 ч. 1 ст. 208 УПК РФ – в виду неустановления лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого.

За 2021 год по 292 уголовным делам предварительное следствие приостановлено по п. 1 ч. 1 ст. 208 УПК РФ – в виду неустановление лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого, по одному уголовному делу предварительное следствие приостановлено по п. 2 ч. 1 ст. 208 УПК РФ – в виду неустановления места нахождения подозреваемого или обвиняемого.

За 2022 год (по состоянию на 02.12.2022 г.) по 205 уголовным делам предварительное следствие приостановлено по п. 1 ч. 1 ст. 208 УПК РФ – в виду неустановление лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого, по одному уголовному делу предварительное следствие приостановлено по п. 2 ч. 1 ст. 208 УПК РФ – в виду неустановления места нахождения подозреваемого или обвиняемого¹ (Приложение №1).

Статистические данные показывают, что наиболее актуальным основанием для приостановления предварительного следствия является п. 1 ч. 1 ст. 208 УПК РФ, а основания, предусмотренные п.п. 3, 4 ч. 1 ст. 208 УПК РФ, вовсе не применяются.

Все рассматриваемые основания, указанные в статье 208 УПК РФ характеризуются общим моментом – невозможностью участия подозреваемого (обвиняемого) в производстве предварительного следствия по уголовному делу.

¹ Статистическая сводка по приостановлению предварительного следствия по уголовным делам в Отделе МВД России по Мелеузовскому району за 2020, 2021, 2022 // Архив штаба ОМВД России по Мелеузовскому району (дата обращения: 02.12.2022).

2. Необходимость производства следственных действий по уголовному делу, которые могут быть осуществлены без участия самого подозреваемого или обвиняемого.

На практике возобновление предварительного следствия по данному основанию предполагает наличие какой-либо информации ориентирующего характера, требующей проведения следственных действий.

В рамках уголовного дела следователь может получить информацию от участников уголовного дела или органов дознания, а также ответы из организаций, подтверждающие отсутствие лица.

Лицо, участвующее в уголовном деле в качестве потерпевшего, гражданского истца, свидетеля, при появлении каких-либо обстоятельств относительно подозреваемого (обвиняемого), его предположительном местонахождении, может посодействовать органам предварительного следствия, также оперативным сотрудникам в установлении лица, совершившего преступление. Могут стать известными данные об отличительных чертах подозреваемого (обвиняемого), которые не были указаны при первоначальном опросе или допросе, похищенного имущества, мест сбыта, реализации, возможных соучастников и иной информации. В результате чего, следователь приглашает данное лицо для проведения дополнительного допроса в качестве потерпевшего, свидетеля. Возможно, указанное лицо может предоставить какие-либо предметы, документы, имеющие значение для уголовного дела, что вызывает необходимость в проведении таких следственных действий, как выемка, осмотр предметов, документов, признание и приобщение их в качестве вещественных доказательств.

Аналогичная ситуация возникает при получении следователем ответов на запросы из организаций. В данных документах могут содержаться важные данные, позволяющие установить лицо, совершившее преступление. Например, при расследовании хищений электронных денежных средств, а также мошенничеств, совершенных посредством использования информационно-

телекоммуникационных сетей, следователи в обязательном порядке направляют запросы в:

1) банковские учреждения – для установления персональных данных владельца счета, привязанные абонентские номера, адреса электронной почты, движения денежных средств по счету, сведения об IP-адресах, при использовании которых осуществлялось подключение к интернет-платформе; в том числе при совершении действий с электронными кошельками – дата и IP-адрес создания электронного кошелька, регистрационные данные владельца при его создании, проведенные транзакции с использованием электронных кошельков.

2) компании сотовой связи – для установления сведений об абоненте, которому был предоставлен тот или иной IP-адрес в определенное время; принадлежность номера телефона мошенника, с которого осуществлялись звонки потерпевшему, паспортные данные лица, на чье имя оформлен указанный номер, местоположение базовых станций, детализацию по абонентскому номеру и иные сведения.

3) социальные сети – для получения информации о пользователе (дата регистрации, регистрационные данные, сведения об IP-адресах, с которых осуществлялось подключение к интернету, сведения об иных аккаунтах пользователя, подключение к которым происходило при использовании одного интернет-браузера и другие.

При поступлении вышеуказанных ответов, следователь изучает их содержание, после чего принимает решение о необходимости возобновления предварительного следствия, выносит постановление со ссылкой на п. 2 ч. 1 ст. 211 УПК РФ, и приступает к проведению следственных действий.

Следователь производит осмотр предоставленных ответов, указывая в протоколе сам объект, его содержание и наиболее важную информацию для формирования доказательственной базы по уголовному делу. После чего признает и приобщает их в качестве вещественных доказательств.

Если в ходе изучения ответов следователь придет к выводу о необходимости получения дополнительной или новой интересующей информации, то, опираясь на полученный ответ, он направляет повторные запросы с указанием конкретных вопросов.

Имеют место случаи, когда, согласно предоставленному ответу банковской организации, появляется информация о лицах, на чьи банковские счета осуществлены переводы похищенных денежных средств, и эти лица зачастую зарегистрированы либо проживают в иных регионах.

Принимая во внимание, следователь обязан произвести допрос данного лица в качестве свидетеля по обстоятельствам дела. В связи с этим, направляются поручения в территориальные органы внутренних дел конкретного региона, в котором проживает или зарегистрировано лицо.

В поручении следователь указывает наименование территориального органа внутренних дел; его руководителя, который в дальнейшем поручит конкретному сотруднику исполнение полученного поручения; обстоятельства совершенного преступления; информацию, вызвавшую необходимость направления поручения – ответ организации с паспортными данными лица при наличии, адресом его проживания, регистрации; содержание поручения – установление местонахождения и допроса в качестве свидетеля лица. Также может быть включен перечень вопросов, по которым необходимо допросить данное лицо, и по усмотрению исполнителя право на проведение иных следственных действий для получения интересующей следствия информации.

3. Отмена постановления о приостановлении предварительного следствия прокурором.

В порядке осуществления процессуального контроля и надзора за деятельностью органов предварительного расследования право отмены постановления о приостановлении предварительного следствия принадлежит прокурору. В таком случае прокурор на основании ч. 1.1 ст. 211 УПК РФ не позднее 14 суток с момента получения материалов уголовного дела отменяет постановление следователя о приостановлении предварительного следствия, о

чем выносит мотивированное постановление с указанием о преждевременности, незаконности и необоснованности приостановления, а также с изложением конкретных обстоятельств, подлежащих дополнительному расследованию, которое с материалами уголовного дела незамедлительно направляется руководителю следственного органа.

В своем постановлении прокурор указывает на недоработки при расследовании уголовного дела, а также на необходимость проведения следственных и иных действий.

По материалам территориального ОВД можно привести примеры из уголовных дел, по которым предварительное следствие возобновлено на основании постановления прокурора.

Пример 1.

06.02.2022 года следователем следственного отдела Отдела МВД России по Мелеузовскому району возбуждено уголовное дело № 1220**** по п. «б» ч. 4 ст. 158 УК РФ (кража, совершенная в особо крупном размере) в отношении неустановленного лица¹.

Следствием установлено, что 06.02.2022 г. в период времени с 02:20 до 02:55 часов неустановленное лицо, путем взлома оконной рамы, незаконно проникло на второй этаж помещения склада, где путем взлома входной двери незаконно проникло в офисный кабинет, откуда тайно похитило принадлежащие индивидуальному предпринимателю металлический сейф стоимостью 3 000 рублей, в котором находились денежные средства в размере 1 233 000 рублей, причинив последнему имущественный ущерб в особо крупном размере на общую сумму 1 236 000 рублей.

06.04.2022 года предварительное следствие по уголовному делу приостановлено по п. 1 ч. 1 ст. 208 УПК РФ (в связи с неустановлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого). Однако 18.04.2022 года постановлением заместителя Мелеузовского межрайонного прокурора, юриста

¹ Уголовное дело № 1220**** // СО Отдела МВД России по Мелеузовскому району, РБ. 154 л.

1 класса Ж. постановление следователя о приостановлении предварительного следствия отменено. Изучение материалов уголовного дела показало, что решение следователя о приостановлении предварительного следствия по уголовному делу принято преждевременно, является незаконным и подлежит отмене. В связи с чем заместитель прокурора указал на необходимость проведения дополнительной работы по установлению свидетелей и очевидцев данного преступления, допроса в качестве свидетелей рабочих ИП, а именно заведующую магазина, грузчика, кладовщика, техничку, рубщика мяса, водителя-экспедитора, бывшего водителя, отработку указанных лиц на причастность, проверку их алиби на момент совершения преступления. Также необходимость истребования заключения судебно-генетической экспертизы.

03.05.2022 года предварительное следствие по уголовному делу возобновлено на основании постановления следователя со ссылкой на п. 3 ч. 1 ст. 211 УПК РФ и принято к производству. После чего следователь приступил к устранению недостатков, а именно истребованию заключения судебно-генетической экспертизы из Экспертно-криминалистического центра МВД по Республике Башкортостан, производству осмотра предметов – следов взлома на слепках, следа транспортного средства на гипсовом слепке, следов обуви на гипсовых слепках, признал и приобщил их в качестве вещественных доказательств к уголовному делу, направил поручение сотрудникам отдела уголовного розыска о производстве допроса в качестве свидетелей сотрудников ИП гр. К., указанных ранее в постановлении заместителя прокурора, проверку алиби лиц, осуществляющих и осуществлявших трудовую деятельность в ИП гр. К., установлении местонахождения похищенного имущества и лица, совершившего преступление.

Материал исполненного поручения поступил следователю сопроводительным письмом, подписанным начальником отдела уголовного розыска, после чего следователь, изучив его, 03.06.2022 года вновь принял решение о приостановлении предварительного следствия в связи с неустановлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого.

Материалы уголовного дела направлены на проверку прокурору, в результате чего уголовное дело вернулось в следственный отдел.

Пример 2.

23.02.2022 года следователем следственного отдела Отдела МВД России по Мелеузовскому району возбуждено уголовное дело № 1220**** по ч. 3 ст. 159 УК РФ (мошенничество, совершенное в крупном размере) в отношении неустановленного лица¹.

Следствием установлено, что в период времени с 15.02.2022 по 18.02.2022 года неустановленное лицо, находясь в неустановленном месте, с целью хищения денежных средств гр. Г., находящейся в г. Мелеуз, путем обмана, под предлогом получения денежных средств при проведении финансовых операций в виде инвестирования денежных средств и получения прибыли на Интернет-сайте «Positron-LTD», ввело в заблуждение последнюю.

После чего, гр. Г., будучи введенная в заблуждение, осуществила переводы денежных средств на указанные ей неустановленным лицом счета на общую сумму 591000 рублей, чем причинило последней материальный ущерб на вышеуказанную сумму.

23.04.2022 года начальником отделения следственного отдела предварительное следствие по уголовному делу приостановлено по п. 1 ч. 1 ст. 208 УПК РФ. Однако 28.04.2022 года заместителем Мелеузовского межрайонного прокурора Ж. вынесено постановление об отмене постановления о приостановлении предварительного следствия, с изложением конкретных обстоятельств, подлежащих дополнительному расследованию. В постановлении прописано о необходимости истребования и приобщения к материалам уголовного дела ответов на запросы с АО «Тинькофф банк», АО «Киви банк», допроса лиц, на чьи счета потерпевшая осуществляла перевод денежных средств.

¹ Уголовное дело № 1220**** // СО Отдела МВД России по Мелеузовскому району, РБ. 227 л.

03.05.2022 года предварительное следствие по уголовному делу возобновлено и принято к производству начальником отделения следственного отдела. За период расследования начальником отделения на основании полученного ответа ПАО «Сбербанк» направлены поручения в Управление МВД России по Дмитриевскому ГО, Управление МВД России по ГО Домодедово, Управление МВД России по г. Казани на установление местонахождения и осуществление допроса в качестве свидетелей по обстоятельствам уголовного дела лиц, на чьи банковские счета поступили денежные средства потерпевшего. Далее, истребованы ответы на запросы из АО «Тинькофф банк» и АО «Киви банк», проведен их осмотр, признание и приобщение к уголовному делу в качестве вещественных доказательств.

Рассмотренные примеры из практики показывают, что перед приостановлением предварительного следствия следователю необходимо внимательно изучить материалы уголовного дела, провести все необходимые следственные действия, а также иные процессуальные действия, возможные в отсутствие подозреваемого (обвиняемого), чтобы уголовное дело имело статус законно и обоснованно приостановленного.

4. Отмена постановления о приостановлении предварительного следствия руководителем следственного органа.

Возобновление предварительного следствия по данному основанию происходит аналогично предыдущему. Между тем, правом отмены постановления о приостановлении предварительного следствия наделяется и руководитель следственного органа. Данное основание стало новшеством УПК РФ, ведь ранее в УПК РСФСР такое право принадлежало лишь прокурору, как надзирающему органу.

УПК РФ определяет, что предварительное следствие может быть возобновлено на основании постановления руководителя следственного органа в связи с отменой соответствующего постановления следователя. После изучения материалов уголовного дела, руководитель следственного органа обозначает о преждевременности и необоснованности приостановления

производства по уголовному делу, указывает о необходимости проведения следственных и иных действий. При этом настоящим постановлением может быть возобновлено само предварительное следствие по уголовному делу и обозначено о его направлении для производства предварительного следствия другим следователем.

Рассмотрим пример из практики.

14.05.2022 года следователем следственного отдела Отдела МВД России по Мелеузовскому району возбуждено уголовное дело №122**** по ч. 2 ст. 159 УК РФ (мошенничество, совершенное с причинением значительного ущерба гражданину) в отношении неустановленного лица¹.

Следствием установлено, что 14.05.2022 года в дневное время суток неустановленное лицо под предлогом оплаты лечения пострадавшей в результате дорожно-транспортного происшествия по вине внучки гр. Л., похитило у последней денежные средства в размере 100 000 рублей, чем причинило ей значительный материальный ущерб на вышеуказанную сумму.

14.07.2022 года следователем вынесено постановление о приостановлении предварительного следствия по п. 1 ч. 1 ст. 208 УПК РФ (в связи с неустановлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого). Однако 09.09.2022 года руководителем следственного органа вынесено постановление об отмене постановления о приостановлении предварительного следствия и о возобновлении предварительного следствия и передано для расследования начальнику отделения следственного отдела с указанием на выполнение следственных действий, а именно – допроса и отработки на причастность к совершению преступления курьера, которая забирала денежные средства у потерпевшего, проведение очной ставки между курьером и потерпевшим, изъятии образцов пальцев рук курьера, назначение дополнительной судебной дактилоскопической экспертизы.

¹ Уголовное дело № 1220**** // СО Отдела МВД России по Мелеузовскому району, РБ. 176 л.

09.09.2022 года уголовное дело возобновлено и принято к производству начальником отделения следственного отдела. За 5 суток, установленных руководителем следственного органа на расследование, направлено поручение сотрудникам уголовного розыска на установление лица, совершившего преступление, установление похищенного имущества, проведение допроса проходящих по уголовному делу лиц, а также выполнены следующие следственные действия: в качестве свидетеля допрошен курьер, также проведена очная ставка между потерпевшим гр. Л. и свидетелем (курьером), получены образцы для сравнительного исследования, назначена и истребована дополнительная судебная дактилоскопическая экспертиза.

По истечению установленного срока расследования, выполнив все следственные действия, возможные в отсутствие подозреваемого (обвиняемого) предварительное следствие вновь приостановлено.

Таким образом, мы можем заметить, что постановление руководителя следственного органа, обладает аналогичной юридической силой, как и постановление прокурора, также подлежит исполнению и служит основанием для возобновления предварительного следствия по уголовному делу.

Рассмотрение настоящего параграфа, посвященного основаниям возобновления предварительного следствия, подводит к следующему заключению: предварительное следствие по уголовному делу достаточно трудоемкая деятельность следователя. В науке уголовного процесса оно понимается как принимаемое при наличии предусмотренных законом оснований процессуальное решение о продолжении проведения предварительного следствия по уголовному делу. Важным элементом данного определения является «наличие предусмотренных законом оснований», позволяющих возобновить ранее приостановленное производство по уголовному делу и выполнить назначение уголовного судопроизводства (ст. 6 УПК РФ).

Уголовно-процессуальный кодекс РФ в части 1 статьи 211 закрепляет основания возобновления предварительного следствия, к которым относит:

- 1) отпадение оснований приостановления предварительного следствия;
- 2) возникновение необходимости производства следственных действий, которые могут быть осуществлены без участия подозреваемого (обвиняемого);
- 3) отмена прокурором постановления о приостановлении предварительного следствия.

Кроме того, часть 2 настоящей статьи уполномочивает руководителя следственного органа на возобновление предварительного следствия по уголовному делу своим постановлением в связи с отменой соответствующего постановления следователя, то есть обладает аналогичным правом, которым наделен прокурор.

Часть 3 статьи 209 УПК РФ содержит в себе положение о недопустимости производства следственных действий после приостановления предварительного следствия. Вместе с тем, после вынесения следователем постановления о возобновлении предварительного следствия, данная норма становится неактуальной. Следователь при наличии законных оснований выполняет необходимые следственные действия, направленные на установление лица, совершившего преступление и (или) на сбор доказательственной информации, подтверждающей виновность лица (если оно было установлено, но скрывалось от органов предварительного следствия).

Подробно рассмотрев основания возобновления предварительного следствия, предусмотренные УПК РФ, следует перейти к изучению порядка проведения данного процессуального действия, а также составляемых при этом процессуальных документов.

§ 2. Порядок и процессуальное оформление деятельности следователя по возобновлению предварительного следствия

Действующее уголовно-процессуальное законодательство, к сожалению, не включает в свое содержание порядок возобновления предварительного

следствия. Но на практике этот алгоритм уже наработан и не составляет особого труда для следователей.

Первоначальное действие следователя – принятие решения на возобновление приостановленного предварительного следствия. Для этого необходимо установить одно из оснований, предусмотренных статьей 211 УПК РФ:

1) отпали основания приостановления предварительного следствия (ч.1 ст. 208 УПК РФ):

1.1) лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого установлено;

1.2) подозреваемый (обвиняемый) разыскан или установлено его местонахождение;

1.3) подозреваемый (обвиняемый) имеет реальную возможность участия в уголовном деле;

1.4) временное тяжелое заболевание подозреваемого (обвиняемого) не препятствует участию в следственных и иных действиях.

2) возникла необходимость производства следственных и иных процессуальных действий;

3) прокурором или руководителем следственного органа отменено постановление о приостановлении предварительного следствия.

Но недостаточно лишь установления их наличия, следователю необходима документально оформленная информация, свидетельствующая о реальном отпадении оснований приостановления, отмена постановления о приостановлении предварительного следствия от имени прокурора или руководителя следственного органа, либо иные сведения, оформленные документально и имеющие значение для уголовного дела.

Далее следователь выносит постановление, которое представляет собой процессуальный документ, состоящий из трех частей: вводной, описательно-мотивировочной и резолютивной¹.

Во вводной части содержатся:

1) резолюция руководителя следственного органа об установлении срока предварительного следствия с указанием времени, на которое установлен срок расследования, и конкретной даты его окончания, а также дата принятия указанного процессуального решения, заверенная личной подписью соответствующего должностного лица;

2) наименование процессуального документа – «постановление о возобновлении предварительного следствия», место и дата составления документа, должность и звание следователя, а также номер уголовного дела, материалы которого рассматриваются для возобновления производства. Важно отметить, что в зависимости от оснований возобновления название постановления может меняться, например, «постановление о возобновлении предварительного следствия и принятии уголовного дела к своему производству» при отмене постановления о приостановлении предварительного следствия прокурором или руководителем следственного органа.

3) дата и место составления постановления;

4) должность, звание, фамилия и инициалы следователя;

5) номер уголовного дела.

Описательно-мотивировочная часть состоит из двух разделов.

В описательном разделе содержатся:

1) сведения об уголовном деле – в производстве какого подразделения оно находится, дата возбуждения уголовного дела, квалификация;

2) краткая фабула совершенного преступления;

¹ Стельмах В. Ю. Приостановление и возобновление предварительного расследования. Процессуальный порядок объявления розыска подозреваемого (обвиняемого): учебно-практическое пособие. – Екатеринбург: Уральский юридический институт МВД России, 2015. – С. 57-58.

3) данные о движении дела – продление срока расследования, передача уголовного дела по подследственности (если таковые обстоятельства имеются), приостановление предварительного следствия, основания и дата принятия решения (если уголовное дело приостанавливалось неоднократно, указываются даты приостановления и возобновления предварительного следствия).

В мотивировочном разделе указываются обстоятельства, являющиеся основаниями возобновления предварительного следствия, а также ссылка на соответствующие статьи УПК РФ.

И, наконец, в резолютивной части определяется:

- 1) решение о возобновлении предварительного следствия по уголовному делу с указанием номера и принятии его к своему производству;
- 2) дата направления копии постановления прокурору;
- 3) дата уведомления участников уголовного дела о принятом решении;
- 4) подпись следователя, который выносит данное постановление.

Далее в порядке ч. 3 ст. 211 УПК РФ следователь обязан уведомить заинтересованных лиц – подозреваемого, обвиняемого, его защитника, потерпевшего, его представителя, гражданского истца, гражданского ответчика или их представителей о возобновлении предварительного следствия посредством направления письменного уведомления.

В том числе необходимо уведомить надзирающего прокурора путем направления сопроводительного письма с приложением, включающим копию постановления о возобновлении предварительного следствия, статистическую карточку формы № 3.

Составление статистической карты формы № 3 является обязательным условием при возобновлении предварительного следствия, так как ч. 4 Положения о едином порядке регистрации уголовных дел и учета преступлений, утвержденного Приложением № 2 к Приказу Генеральной прокуратуры Российской Федерации, МВД России, МЧС России, Минюста России, ФСБ России, Минэкономразвития России, ФСКН России от 29 декабря

2005 года № 39/1070/1021/253/780/353/399¹, в качестве субъектов учета преступлений предусматривает следователя как лица, на которого возложена обязанность фиксирования в учетных документах сведений об объектах учета. Кроме того, на основании п. 6 Инструкции о порядке заполнения и представления учетных документов, утвержденной настоящим приказом, лицо, производившее расследование уголовного дела, заполняет статистическую карточку, подписывает и передает ее в регистрационно-учетное подразделение для внесения сведений в Единый журнал и последующего направления в Информационный центр.

Именно поэтому, следователь обязан соответствующим образом заполнить статистическую карточку формы № 3 «О движении уголовного дела», в которой указать о возобновлении предварительного следствия, даты принятия решения и срок, до которого продлено предварительное следствие по уголовному делу, а также иные сведения согласно справочнику.

Копию постановления о возобновлении предварительного следствия и статистическую карту формы № 3 следователь передает в подразделение штаба органа внутренних дел, в котором расследуется уголовное дело, для осуществления учета преступлений.

Следующим важным вопросом, требующим освещения, является срок предварительного следствия. По смыслу уголовно-процессуального закона одновременно с принятием решения о возобновлении производства по уголовному делу должно быть принято решение об установлении срока расследования. Эти два решения должны быть приняты одновременно, в одном

¹ О едином учете преступлений (вместе с «Типовым положением о едином порядке организации приема, регистрации и проверки сообщений о преступлениях», «Положением о едином порядке регистрации уголовных дел и учета преступлений», «Инструкцией о порядке заполнения и представления учетных документов») : Приказ Генпрокуратуры России № 39, МВД России № 1070, МЧС России № 1021, Минюста России № 253, ФСБ России № 780, Минэкономразвития России № 353, ФСКН России № 399 от 29.12.2005 (ред. от 15.10.2019). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

постановлении, поскольку принятие одного решения объективно требует принятия другого¹.

Как известно, ч. 4 ст. 208 УПК РФ позволяет приостановить предварительное следствие по п.п. 1 и 2 ч. 1 ст. 208 УПК РФ лишь по истечении его срока (то есть первоначально – 2 месяца, но он также мог быть продлен в установленном законом порядке), а по основаниям, предусмотренным п.п. 3 и 4 ч. 1 ст. 208 УПК РФ, приостанавливается и до окончания его срока. В этом случае, при возобновлении предварительного следствия возникает вопрос о сроках расследования.

Часть 6 статьи 162 УПК РФ включила в себя положение о сроках расследования после возобновления. В содержании статьи указано, что при возобновлении производства по приостановленному уголовному делу руководитель следственного органа, в производстве которого находится уголовное дело, вправе устанавливать срок предварительного следствия в пределах одного месяца со дня поступления уголовного дела к следователю вне зависимости от того, сколько раз оно до этого возобновлялось и вне зависимости от общей продолжительности срока предварительного следствия.

Это означает, что руководитель следственного органа имеет право установить срок предварительного следствия не более чем 1 месяц со дня поступления уголовного дела к следователю. Датой поступления уголовного дела к следователю считается та, когда он принял его к своему производству. Именно с этого дня идет отсчет срока следствия по уголовному делу.

Имеются случаи, когда срок предварительного следствия по уголовному делу еще не истек, но возникла необходимость приостановления производства по уголовному делу (п.п. 3, 4 ч. 1 ст. 208 УПК РФ). В таких ситуациях, при возобновлении производства, неиспользованный срок расследования поглощается вновь установленным руководителем следственного органа.

¹ Стельмах В. Ю. Приостановление и возобновление предварительного расследования. Процессуальный порядок объявления розыска подозреваемого (обвиняемого): учебно-практическое пособие. – Екатеринбург: Уральский юридический институт МВД России, 2015. – С. 61-63.

Дальнейшее продление срока предварительного следствия производится на общих основаниях в порядке, установленном ч.ч. 4, 5, 7 ст. 162 УПК РФ.

Подводя итоги по вышеизложенному, необходимо обозначить следующее: возобновление предварительного следствия по уголовному делу имеет определенный порядок, обусловленный составлением конкретных процессуальных документов. Первоначальным действием следователя является принятие решения о возобновлении производства по уголовному делу, которое под собой подразумевает не только установление юридических оснований возобновления, предусмотренных ст. 211 УПК РФ, но и соответствующее документальное подтверждение наличия данных оснований, в целях исключения незаконного и необоснованного принятия решения.

Последующими действиями следователя являются – составление процессуальных документов, таких как постановление о возобновлении предварительного следствия, статистическая карта формы № 3 – о движении уголовного дела, уведомление заинтересованных лиц, указанных в ч. 3 ст. 211 УПК РФ, а также уведомление прокурора.

Большое значение в процессе возобновления приобретает вопрос об установлении срока расследования. Руководитель следственного органа устанавливает срок предварительного следствия не более, чем 1 месяц со дня поступления уголовного дела к следователю, что предусмотрено ч. 6 ст. 162 УПК РФ. Дальнейшее продление срока следствия производится на общих основаниях и в порядке, установленном УПК РФ.

Признание руководителем следственного органа, прокурором возобновление предварительного следствия законным и обоснованным является показателем правомерности принятого решения и наличием достаточных оснований для продолжения производства по уголовному делу.

§ 3. Актуальные проблемы в деятельности следователя по возобновлению предварительного следствия

1. В основе уголовно-процессуальной деятельности следователя лежат определенные исходные положения, которые выражают ее наиболее важные черты и свойства и определяют основы ее существования. Такие положения называют принципами уголовного судопроизводства.

Глава 2 УПК РФ включила в свое содержание принципы, основанные на нормах Конституции Российской Федерации, а также на общепризнанных принципах и нормах международного права, которыми должны руководствоваться следователи при принятии процессуальных и непроцессуальных решений по уголовному делу.

Уголовное судопроизводство своим назначением имеет защиту прав и законных интересов лиц, а также организаций, которым преступлением причинен физический, имущественный и (или) моральный вред (ст. 6 УПК РФ). В связи с чем, при приостановлении и возобновлении предварительного следствия у потерпевших в большинстве случаев возникает вопрос о возмещении причиненного им вреда.

Законодатель в части 3 статьи 42 УПК РФ определил, что потерпевшему обеспечивается возмещение имущественного вреда, причиненного преступлением, а в части 4 настоящей статьи и возмещение в денежном выражении причиненного ему морального вреда. Но по причине того, что при приостановлении и возобновлении предварительного следствия срок расследования может существенно затянуться, потерпевшие не могут осуществить данное право до момента установления лица, совершившего преступление.

В параграфе 1 главы 2 был рассмотрен пример из уголовного дела по факту тайного хищения металлического сейфа стоимостью 3 000 рублей, в котором находились денежные средства в размере 1 233 000 рублей, принадлежащие индивидуальному предпринимателю, что в общей сумме

составило 1 236 000 рублей и, согласно Уголовного кодекса Российской Федерации, является особо крупным размером.

В ходе расследования предварительное следствие было приостановлено и возобновлено. Как показывают материалы уголовного дела, проведенные следственные действия и оперативно-розыскные мероприятия после возобновления предварительного следствия не дали положительных результатов. Установить лицо, совершившее преступление, не представилось возможным, в том числе не удалось установить местонахождение похищенного имущества. В этом случае, можно заметить, что похищена крупная сумма денежных средств, однако, будет ли возмещен имущественный вред потерпевшему в последующем еще неизвестно.

Практика показывает, что это не единичный случай. Достаточно большое количество потерпевших от преступлений не могут осуществить право на возмещение имущественного или морального вреда, по тому случаю, что приостановленное уголовное дело в дальнейшем может иметь статус прекращенного по п. 1 ч. 3 ст. 24 УПК РФ – в связи с истечением срока давности уголовного преследования.

Предполагаем, что для решения рассматриваемой проблемы необходимо изучить ход расследования уголовного дела до возобновления предварительного следствия, и с учетом возможных тактических и процессуальных ошибок изменить ход расследования в части выдвижения и отработки новых версий, организации тесного взаимодействия следователя с оперативными работниками, применения специальных познаний в ходе расследования, проверки интегрированных банков данных как федерального, так и регионального значения, взаимодействия с территориальными органами внутренних дел других регионов Российской Федерации, а также осуществления иных мероприятий, направленных на получение сведений о лице, совершившем преступление.

Установление подозреваемого, его виновности в совершении преступления служит благоприятному расследованию уголовного дела, что в

конечном итоге по решению суда предоставит право потерпевшему на возмещение имущественного вреда, причиненного преступлением.

2. В качестве второй проблемы в деятельности следователя по возобновлению предварительного следствия необходимо рассмотреть несвоевременность и неактуальность проведения следственных действий.

Руководитель следственного органа при вынесении постановления об отмене постановления о приостановлении предварительного следствия и о возобновлении предварительного следствия указывает на обстоятельства, подлежащие дополнительному расследованию посредством проведения следственных или иных процессуальных действий.

Зачастую при расследовании преступлений против собственности возникает необходимость в установлении лица, совершившего преступление, установлении местонахождения похищенного имущества, свидетелей и очевидцев преступления, совершенного более 1-2 месяцев назад, а также проведение допроса указанных лиц. В связи с относительно длительным периодом времени, прошедшим с момента совершения преступления до его приостановления и возобновления, проведение указанных мероприятий вызывает определенную сложность в плане сбора доказательственной базы.

Анализ материалов уголовных дел, по которым предварительное следствие было возобновлено, показывает, что некоторые следственные действия не приносят результатов для дальнейшего продвижения хода расследования и являются незначительными. Они лишь приводят к бумажной волоките.

Имеют важное значение для расследования ответы на запросы, направляемые из организаций. Они не всегда являются информативными в виду несвоевременности направления запроса. Аналогичная ситуация с исполненными поручениями органами внутренних дел иных регионов Российской Федерации. В большинстве случаев установить лицо, проходящее по уголовному делу, не представляется возможным в связи с его отсутствием, ошибочными сведениями о месте проживания, месте регистрации. Вероятность

того, что лицо успело скрыться после совершения преступления за период расследования уголовного дела, велика.

Таким образом, срок предварительного следствия истекает, а значимой информации для поиска лица, совершившего преступление либо для установления его местонахождения, получено не бывает.

На основании изложенного считаем, что решение данной проблемы возможно при проведении тщательной работы в период доследственной проверки, тесного взаимодействия с участковыми уполномоченными полиции и оперуполномоченными полиции, собирание массива наиболее значимой информации, своевременное проведение следственных и иных процессуальных действий.

3. В качестве третьей проблемы, возникающей перед следователями, необходимо рассмотреть нарушения при составлении и предоставлении статистических карт в регистрационно-учетные подразделения органа внутренних дел.

Положение о едином порядке регистрации уголовных дел и учета преступлений, утвержденное совместным приказом Генпрокуратуры России № 39, МВД России № 1070, МЧС России № 1021, Минюста России № 253, ФСБ России № 780, Минэкономразвития России № 353, ФСКН России № 399 от 29.12.2005 года¹ в п. 17 предусматривает, что после принятия надзирающим прокурором процессуального решения по уголовному делу, учетные документы в течение суток направляются следователем в регистрационно-учетные подразделения.

На основании п. 6 Инструкции лицо, производившее расследование уголовного дела, заполняет статистическую карточку, подписывает и передает

¹ О едином учете преступлений (вместе с «Типовым положением о едином порядке организации приема, регистрации и проверки сообщений о преступлениях», «Положением о едином порядке регистрации уголовных дел и учета преступлений», «Инструкцией о порядке заполнения и представления учетных документов») : Приказ Генпрокуратуры России № 39, МВД России № 1070, МЧС России № 1021, Минюста России № 253, ФСБ России № 780, Минэкономразвития России № 353, ФСКН России № 399 от 29.12.2005 (ред. от 15.10.2019). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

ее в регистрационно-учетное подразделение для внесения сведений в Единый журнал и последующего направления в Информационный центр.

В соответствии с п. 4 положения «О едином порядке организации приема, регистрации и проверки сообщений о преступлениях» невыполнение или ненадлежащее выполнение должностным лицом органа, возложенных на него полномочий и обязанностей по приему, регистрации, проверке сообщений о преступлениях влечет за собой ответственность, установленную законом.

Несвоевременное предоставление статистических карточек в учетно-регистрационное подразделение ведет к переносу в следующий отчетный период сведений о принятых процессуальных решениях, что препятствует формированию достоверной официальной статистической информации.

Так, Мелеузовской межрайонной прокуратурой проведена проверка соблюдения уголовно-процессуального законодательства, в ходе расследования уголовных дел следственным отделом Отдела МВД России по Мелеузовскому району.

По результатам совещания двум следователям следственного отдела, нарушившим требования межведомственного приказа «О едином учете преступлений» от 29.12.2005 года в связи с несвоевременным предоставлением статистических карточек в учетно-регистрационное подразделение при принятии решения по возобновлению предварительного следствия, в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 50, ч. 9 ст. 51 Федерального закона от 30.11.2011 года № 342 – ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ»¹ объявлено «замечание» устно.

Данный пример наглядно показывает надзорную деятельность органов прокуратуры за деятельностью органов предварительного следствия относительно учетных документов, составляемых и передаваемых

¹ О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации : федеральный закон от 30.11.2011 № 342-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

следователями в регистрационно-учетные подразделения. Также можно отметить об упущениях следователя, связанных с несвоевременностью передачи учетных документов, что в последующем приводит к привлечению его к дисциплинарной ответственности.

В качестве решения данной проблемы предлагаем проводить со следователями дополнительные занятия по правовой подготовке, направленные на изучение нормативно-правовых актов Российской Федерации, регламентирующих деятельность органов предварительного следствия, порядок регистрации уголовных дел, учета преступлений, представления учетных документов, а также повысить уровень личной дисциплинированности и самоорганизации сотрудников.

Таким образом, процесс расследования уголовного дела, в частности стадия предварительного следствия, несовершенны. Каждый этап расследования имеет различные проблемы, многие из которых в настоящее время остаются нерешенными. В эти случаи входит и возобновление предварительного следствия по уголовному делу, при котором охватываются разные объекты – конституционные права граждан, ход расследования уголовного дела и служебная деятельность следователя, как сотрудника органов внутренних дел Российской Федерации.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Действующее уголовно-процессуальное законодательство Российской Федерации является итогом длительного исторического видоизменения нормативно-правовых актов прошлых лет. Каждый период истории становления нашего государства характеризуется определенным режимом и формой правления, от которого в большей мере зависит формирование законодательной базы, действующей на определенной территории и в определенный период времени. Уголовное судопроизводство прошло множество стадий, множество изменений, что привело и к изменению его институтов, являющихся объектами для изучения ученых-процессуалистов.

Рассмотрение теоретических аспектов возобновления предварительного следствия показывает, что институт возобновления предварительного следствия является относительно недавно появившимся. Он стал необходимостью на фоне уже функционировавшего института приостановления предварительного следствия, который упоминается еще в Уставе уголовного судопроизводства Российской Империи 1864 года и ярко выражается в Декрете о суде № 1.

Уже в 1922 году с принятием первого кодифицированного документа – УПК РСФСР, суду, которому подсудно дело, предписано возобновление предварительного следствия после устранения обстоятельств, вызвавших его приостановление. При этом законодательно определено проведение данного действия в судебном заседании с заслушиванием заключения прокурора (ст. 209 УПК РСФСР).

Поправки, внесенные УПК РСФСР в 1929 году, впервые предоставили право на возобновление предварительного следствия органу, приостановившему производство по уголовному делу (ст. 205 УПК РСФСР). А разработка и принятие УПК РСФСР 1960 года внесло важные коррективы: в статье 198 УПК РСФСР 1960 года определено право следователя на возобновление предварительного следствия после того, как отпали основания

для приостановления или возникла необходимость производства дополнительных следственных действий.

УПК РФ 2001 года усовершенствовал рассматриваемый институт, добавив дополнительно основания возобновления предварительного следствия, порядок отмены постановления о приостановлении предварительного следствия прокурором, руководителем следственного органа, сроки и круг лиц, которых необходимо уведомить после вынесения постановления.

Важным изменениям и дополнениям подверглись основания возобновления предварительного следствия. Если ранее в качестве оснований выступало устранение обстоятельств, вызвавших приостановление, то в настоящее время следователи опираются на основания, указанные в статье 211 УПК РФ: отпадение оснований приостановления предварительного следствия; возникновение необходимости производства следственных действий, которые могут быть осуществлены без участия подозреваемого (обвиняемого); прокурором или руководителем следственного органа отменено постановление о приостановлении предварительного следствия.

Наука уголовного процесса объективно отмечает, что возобновление производства по уголовному делу после приостановления – это продолжение процессуальной деятельности по уголовному делу после того, как отпадают обстоятельства, послужившие основаниями для приостановления предварительного следствия, либо возникает необходимость в производстве следственных и иных процессуальных действий, а также в связи с признанием незаконным и необоснованным решения о приостановлении предварительного следствия правомочными должностными лицами. Данное определение в полной мере раскрывает сущность возобновления предварительного следствия и выделяет основания для его осуществления, что предоставляет право на продолжение расследования уголовного дела.

В целях скорейшего раскрытия преступлений, изобличения и привлечения к уголовной ответственности лиц, совершивших уголовно-наказуемое противоправное деяние, законодательство Российской Федерации

устанавливает определенный порядок деятельности органов дознания, следствия и прокуратуры, установленный федеральными законами, межведомственными и ведомственными приказами, а также инструкциями.

Возобновление предварительного следствия начинается с вынесения соответствующего постановления следователем при наличии установленных уголовно-процессуальным законом оснований. При этом в постановлении излагаются обстоятельства совершенного преступления, сведения о движении уголовного дела (продление срока предварительного следствия, приостановление предварительного следствия по основаниям, указанным в ст. 208 УПК РФ, объявление в розыск подозреваемого (обвиняемого) или иные обстоятельства, свидетельствующие о движении уголовного дела), а также основания возобновления предварительного следствия, указанные в ст. 211 УПК РФ.

Важно обратить внимание на то, что возобновление предварительного следствия влияет на исчисление сроков расследования. Законодатель определил, что при возобновлении производства по уголовному делу руководитель следственного органа вправе устанавливать срок предварительного следствия в пределах одного месяца со дня поступления уголовного дела к следователю вне зависимости от того, сколько раз оно до этого возобновлялось. При необходимости следователь продляет срок следствия в общем порядке, в соответствии с ч.ч. 4, 5, 7 ст. 162 УПК РФ. Соответственно, руководитель следственного органа утверждает постановление о возобновлении предварительного следствия и устанавливает срок расследования по уголовному делу. Это может быть как один месяц со дня поступления уголовного дела к следователю, так и менее месяца в зависимости от обстоятельств уголовного дела.

Следующим необходимым действием является уведомление подозреваемого (обвиняемого), его защитника, потерпевшего, его представителя, гражданского истца, гражданского ответчика или их представителей, а также прокурора о возобновлении предварительного

следствия. Уведомление вышеуказанных лиц осуществляется путем направления посредством почтовых отправлений документа, свидетельствующего о принятом решении следователем. Для уведомления прокурора, как надзирающего должностного лица за деятельностью органов предварительного следствия, необходимо составление и направление сопроводительного письма с приложением копии постановления о возобновлении предварительного следствия, а также статистической карты формы № 3 «О движении уголовного дела».

Составление статистической карты является обязанностью следователя в силу требований межведомственного приказа «О едином учете преступлений» от 29.12.2005 года. В связи с этим, следователь при возобновлении предварительного следствия обязан предоставить статистическую карту формы № 3 в Штаб территориального органа внутренних дел для внесения его должностными лицами сведений в Единый журнал и последующего направления в Информационный центр.

Рассмотренный порядок известен на практике и не составляет труда для следователей по сравнению с иными процессуальными решениями и действиями, требующими судебного разрешения. Однако, в процессе возобновления производства по делу возникают некоторые проблемные вопросы, требующие решения.

Уголовное судопроизводство своим назначением имеет защиту прав и законных интересов лиц, а также организаций, которым преступлением причинен физический, имущественный и (или) моральный вред (ст. 6 УПК РФ). В связи с чем, при приостановлении и возобновлении предварительного следствия у потерпевших в большинстве случаев возникает вопрос о возмещении причиненного им вреда.

Законодатель в части 3 статьи 42 УПК РФ определил, что потерпевшему обеспечивается возмещение имущественного вреда, причиненного преступлением, а в части 4 настоящей статьи и возмещение в денежном выражении причиненного ему морального вреда. Но по причине того, что при

приостановлении и возобновлении предварительного следствия срок расследования может существенно затянуться, потерпевшие не могут осуществить данное право до момента установления лица, совершившего преступление, что приводит к нарушению принципов уголовного судопроизводства.

Предполагаем, что для решения рассматриваемой проблемы необходимо изучить ход расследования уголовного дела до возобновления предварительного следствия, и с учетом возможных тактических и процессуальных ошибок изменить ход расследования в части выдвижения и отработки новых версий, организации тесного взаимодействия следователя с оперативными работниками, применения специальных познаний в ходе расследования, проверки интегрированных банков данных как федерального, так и регионального значения, взаимодействия с территориальными органами внутренних дел других регионов Российской Федерации, а также осуществления иных мероприятий, направленных на получение сведений о лице, совершившем преступление.

Установление подозреваемого, его виновности в совершении преступления служит благоприятному расследованию уголовного дела, что в конечном итоге по решению суда предоставит право потерпевшему на возмещение имущественного вреда, причиненного преступлением.

В качестве следующей проблемы процессуальной деятельности следователя при возобновлении предварительного следствия выступает несвоевременность и неактуальность проведения следственных действий.

Действительно, уголовное дело может быть приостановлено вплоть до истечения сроков давности уголовного преследования (ст. 78 УПК РФ), что создает большой промежуток времени. В связи с этим, проведение некоторых следственных действий является нецелесообразным и безрезультативным, что приводит к повторному приостановлению предварительного следствия и бумажной волоките в уголовном деле.

На основании изложенного считаем, что решение данной проблемы возможно при проведении тщательной работы в период доследственной проверки, тесного взаимодействия с участковыми уполномоченными полиции и оперуполномоченными полиции, собирание массива наиболее значимой информации, своевременное проведение следственных и иных процессуальных действий.

Говоря о такой категории, как несвоевременность, необходимо обратить внимание и на предоставление составляемой статистической карты формы № 3 следователями в учетно-регистрационное подразделение при возобновлении предварительного следствия. Данное упущение ведет к нарушению требований Приказа Генпрокуратуры России № 39, МВД России № 1070, МЧС России № 1021, Минюста России № 253, ФСБ России № 780, Минэкономразвития России № 353, ФСКН России № 399 от 29.12.2005 года «О едином учете преступлений»¹ и привлечению следователя к дисциплинарной ответственности.

В качестве решения данной проблемы предлагаем проводить со следователями дополнительные занятия по правовой подготовке, направленные на изучение нормативно-правовых актов Российской Федерации, регламентирующих деятельность органов предварительного следствия, порядок регистрации уголовных дел, учета преступлений, представления учетных документов, а также повысить уровень личной дисциплинированности и самоорганизации сотрудников.

Проанализировав теоретические и процессуальные аспекты деятельности следователя по возобновлению предварительного следствия, можно прийти к выводу, что рассматриваемый институт имеет практическую значимость и

¹ О едином учете преступлений (вместе с «Типовым положением о едином порядке организации приема, регистрации и проверки сообщений о преступлениях», «Положением о едином порядке регистрации уголовных дел и учета преступлений», «Инструкцией о порядке заполнения и представления учетных документов») : Приказ Генпрокуратуры России № 39, МВД России № 1070, МЧС России № 1021, Минюста России № 253, ФСБ России № 780, Минэкономразвития России № 353, ФСКН России № 399 от 29.12.2005 (ред. от 15.10.2019). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

процессуальную необходимость при расследовании уголовных дел различных категорий.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ:

I. Нормативные правовые акты и иные официальные документы:

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. с учетом поправок, внесенных Законом Рос. Федерации о поправках к Конституции Рос. Федерации от 04 октября 2022. № 8-ФКЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2022. – № 31, ст. 4398.

2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федер. закон Рос. Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 22 ноября 2001 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 декабря 2001 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2001. – № 52, (ч. I), ст. 4921.

3. О едином учете преступлений (вместе с «Типовым положением о едином порядке организации приема, регистрации и проверки сообщений о преступлениях», «Положением о едином порядке регистрации уголовных дел и учета преступлений», «Инструкцией о порядке заполнения и представления учетных документов») [Электронный ресурс] : Приказ Генпрокуратуры России № 39, МВД России № 1070, МЧС России № 1021, Минюста России № 253, ФСБ России № 780, Минэкономразвития России № 353, ФСКН России № 399 от 29.12.2005. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

4. О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации [Электронный ресурс] : федеральный закон от 30.11.2011 № 342-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

5. О суде [Электронный ресурс] : Декрет СНК РСФСР от 24.11.1917 № 1. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

6. О суде [Электронный ресурс] : Декрет ВЦИК от 07.03.1918 № 2. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

7. Об Уголовно-процессуальном кодексе [Электронный ресурс] : Постановление ВЦИК от 25.05.1922. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

8. О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности [Электронный ресурс] : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. № 19. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

II. Учебная, научная литература и иные материалы

1. Гордеева Е.А., Никуленко А.В. Приостановление и возобновление предварительного следствия // Актуальные проблемы уголовного процесса: учебник для адъюнктов и магистрантов образовательных организаций системы Министерства внутренних дел Российской Федерации. – С.-Петербург, 2022. – С. 492-508.

2. Егоров С. А. История государства и права России в 2 ч. Часть 1. IX – первая половина XIX века: учебник и практикум для вузов. – М.: Издательство Юрайт, 2022. – С. 65-78.

3. Иванов А. Б. История государства и права России в 2 ч. Часть 2. Вторая половина XIX – начало XXI века: учебник и практикум для вузов. – М.: Издательство Юрайт, 2022. – 309 с.

4. Костенко В.В. Вопросы возобновления предварительного следствия // Вестник Саратовской государственной юридической академии. – Саратов, 2016. – № 5 (118). – С. 202-205.

5. Костюков А.С. Возобновление приостановленного предварительного расследования / Костюков А.С. – Москва, 2012. – 78 с.

6. Кузнецов В.В. Процессуальное руководство, осуществляемое в рамках приостановления и возобновления предварительного следствия // Вестник Уральского юридического института МВД России. – Екатеринбург, 2020. – № 4 (35). – С. 18-22.

7. Лазарева В.А. Уголовно-процессуальные последствия истечения срока давности уголовного преследования. – М.: Мировой судья, № 3, 2022. – 21 с.

8. Лисицына А.В. Своевременность возобновления приостановленного предварительного расследования: теория и практика // Актуальные вопросы производства предварительного следствия в современных условиях совершенствования уголовно-процессуального законодательства: сборник научных трудов Всероссийской научно-практической конференции. – М.: Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации им. В.Я. Кикотя, 2022. – С. 162-165.

9. Монида М.В. К вопросу оценки оснований приостановления предварительного следствия по п. 2 ч. 1 ст. 208 УПК РФ // Вестник БелЮИ МВД России. – Белгород, 2018. № 2. – С. 43-45.

10. Ожегов С. И. Толковый словарь русского языка. – М.: Азбуковник, 2000. – 798 с.

11. Попов А.М. Приостановление и возобновление предварительного следствия: методические рекомендации. – Тамбов : Издательство Тамбовского гос. техн. института, 2005. – 45 с.

12. Рубаник В. Е. История государства и права России в 3 ч. Часть 3: учебник для вузов. – М.: Издательство Юрайт, 2022. – 300 с.

13. Стельмах В. Ю. Приостановление и возобновление предварительного расследования. Процессуальный порядок объявления розыска подозреваемого (обвиняемого): учебно- практическое пособие. – Екатеринбург: Уральский юридический институт МВД России, 2015. – С. 57-58.

14. Тарбагаев А.Н. Что считать уклонением от следствия и суда, приостанавливающим течение срока давности, предусмотренного ст. 78 УК РФ? // Уголовное право. 2008. № 4. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

III. Эмпирические материалы

1. Статистическая сводка по приостановлению предварительного следствия по уголовным делам в Отделе МВД России по Мелеузовскому району за 2020, 2021, 2022 // Архив штаба ОМВД России по Мелеузовскому району (дата обращения: 02.12.2022).

2. Уголовное дело № 1220**** // СО Отдела МВД России по Мелеузовскому району, РБ. 154 л.

3. Уголовное дело № 1220**** // СО Отдела МВД России по Мелеузовскому району, РБ. 227 л.

4. Уголовное дело № 1220**** // СО Отдела МВД России по Мелеузовскому району, РБ. 176 л.

Материал вычитан, цифры, факты, цитаты сверены с первоисточником. Материал не содержит сведений, составляющих государственную и служебную тайну.

Э.М. Усманова

ПРИЛОЖЕНИЕ № 1

Статистическая сводка по приостановлению предварительного следствия по уголовным делам в Отделе МВД России по Мелеузовскому району за 2020, 2021, 2022 года
(по состоянию на 02.12.2022 год)

