

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования
«Уфимский юридический институт Министерства внутренних дел
Российской Федерации»

Кафедра уголовного процесса

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

на тему **«РОЛЬ РУКОВОДИТЕЛЯ СЛЕДСТВЕННОГО ОРГАНА
ПО СОБЛЮДЕНИЮ СРОКОВ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО СЛЕДСТВИЯ
(НА ПРИМЕРЕ ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО ОРГАНА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ)»**

Выполнила
Тукаева Алия Рашидовна
обучающаяся по специальности
40.05.01 Правовое обеспечение
национальной безопасности,
2018 года набора, 812 учебного взвода

Руководитель
старший преподаватель
кафедры уголовного процесса
Баловина Ирина Валерьевна

К защите _____

рекомендуется / не рекомендуется

Начальник кафедры _____ Е.А. Кулеш

подпись

Дата защиты «__» _____ 2023 г. Оценка _____

ПЛАН

Введение.....	3
Глава 1. Теоретико-правовые основы деятельности руководителя следственного органа в соблюдении сроков предварительного следствия.....	6
§ 1. Роль руководителя следственного органа в уголовном процессе: историко-правовой анализ.....	6
§ 2. Назначение руководителя следственного органа в современном уголовном процессе России.....	12
§ 3. Место и роль руководителя следственного органа в уголовном процессе зарубежных стран.....	15
Глава 2. Проблемы реализации полномочий руководителя следственного органа по соблюдению сроков предварительного следствия в досудебных стадиях.....	21
§ 1. Проблемы реализации полномочий руководителя следственного органа по соблюдению сроков предварительного следствия на законодательном уровне и пути решения.....	21
§ 2. Проблемы реализации полномочий руководителя следственного органа по соблюдению сроков предварительного следствия в практической деятельности следователя и пути решения.....	30
Заключение.....	35
Список использованной литературы.....	37
Приложение №1.....	43
Приложение №2.....	46
Приложение №3.....	49
Приложение №4.....	51
Приложение №5.....	52
Приложение №6.....	54

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Органы предварительного следствия наделены большим спектром задач и имеют множество функций. Каждый российский следователь имеет права, обязанности согласно своему должностному регламенту. Качественный и законный уголовный процесс – основное направление деятельности следствия, а срок расследования уголовного дела – один из важнейших показателей работы как отдельного следователя, так и подразделения в целом. Положительные качественные и количественные показатели обеспечиваются грамотным руководством, который справедливо распределяет нагрузку и контролирует сроки расследования и проведения отдельных мероприятий по каждому уголовному делу.

В далеком 2007 году в России была проведена корректирующая работа по определению объема и содержания процессуальных полномочий руководителя следственного органа, а также отражены возникающие процессуальные отношения в цепочке «следователь – руководитель следственного органа – прокурор». Кроме этого, был затронут и судебный контроль. Все это отражено в Федеральном законе № 87 от 05.06.2007 «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации»¹.

После принятия данного федерального закона сложились некоторые группы сторонников различных мнений. Поскольку закон не только не решил существующих ранее проблем, но и создал новые в виде бюрократической загрузки следователей, что ведет к увеличению сроков расследования и направления уголовных дел в судебные инстанции. Ученые-процессуалисты и практические работники заняли строго полярные позиции, исходя из своих

¹ О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации» [Электронный ресурс]: федер. закон Рос. Федерации от 05.06.2007 № 87-ФЗ (ред. от 22.12.2014), (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2017). Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

взглядов и присущих им функций, вследствие чего возникли разные подходы к путям решения выявленных проблем. Актуально остается вопрос разграничения и изучения проблем дифференциации процессуальных полномочий современного руководителя следствия и надзорного органа в виде прокурора, исходя из их функционального предназначения.

Важным также является исследование вопроса соотношения процессуального управления руководителем и процессуальной самостоятельностью следователя в рамках расследования уголовного дела. Это необходимо в связи с широкими возможностями руководителя следственного органа в отношении своих подчиненных, а также существует воздействие со стороны руководителя вышестоящего следственного органа на нижестоящий. Все это говорит нам о необходимости теоретического, законодательного и правоприменительного анализа темы выпускной квалификационной работы и говорит о ее актуальности.

Объектом данной дипломной работы являются общественные, уголовно-процессуальные отношения, возникающие в процессе расследования уголовного дела между следователем и руководителем следственного органа, прокурором, судебными органами в связи с имеющимися полномочиями руководителя.

Предмет дипломной работы составляют нормативные положения российского современного уголовного судопроизводства; научная, учебная литература по теме исследования; практика деятельности органов предварительного следствия по соблюдению сроков расследования уголовного дела.

Теоретическая основа исследования состоит из норм уголовно-процессуального законодательства, Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ) и иных федеральных законов и подзаконных актов.

Цель выпускной квалификационной работы представлена комплексным и всеобъемлющим анализом фигуры руководителя следственного органа в части, касающейся соблюдения сроков расследования.

Задачи дипломной работы:

- проведение историко-правового анализа роли руководителя следственного органа (далее – РСО);
- исследование назначения руководителя в современном уголовном процессе;
- изучение проблем реализации полномочий РСО по соблюдению сроков на законодательном и правоприменительном уровнях;
- формирование путей решения выявленных проблем.

Структура дипломной работы представлена введением, двумя главами, включающими в себя пять параграфов, заключением, списком использованной литературы и приложениями, содержащими материалы, полученные в ходе производственной практики в территориальном органе внутренних дел.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ РУКОВОДИТЕЛЯ СЛЕДСТВЕННОГО ОРГАНА В СОБЛЮДЕНИИ СРОКОВ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО СЛЕДСТВИЯ

§ 1. Роль руководителя следственного органа в уголовном процессе : историко-правовой анализ

Фигура руководителя следственного органа на своем пути становления претерпела множество различных изменений. Сначала в уголовном процессе было полное отрицание полномочий РСО, а на данный момент он обладает множеством властных полномочий, которые ранее принадлежали исключительно прокурору как надзорному органу.

Истории уголовного процесса известен период, когда производство предварительного расследования было поручено следователям прокуратуры, но после этого наделения качество их работы резко снизилось. Далее было принято решение поручить производство предварительного следствия в полном объеме дознавателям МООП РСФСР, но и это не решило сложную ситуацию, в связи с чем произошло реформирование предварительного следствия¹.

Следующим этапом в истории органов предварительного следствия стало создание следственного аппарата, который вышел из подчинения органов милиции и стал обособленным подразделением. Этот шаг привел к положительной динамике показателей раскрываемости и расследования уголовных дел².

В результате этой работы были созданы следственные управления, отделы, и назначены руководители и заместители этих структурных единиц, задачи которых определялись организационной деятельностью и контролем

¹ Юрмашева Р. А. Дискуссионные аспекты процессуального статуса руководителя следственного органа // Молодой ученый. 2022. № 42 (437). С. 194–196.

² Шульбаев Ю. А. Проблемы реализации процессуальных полномочий руководителя следственного органа // Научно-технический прогресс как фактор развития современного общества : сборник статей Международной научно-практической конференции, Таганрог, 26 января 2019 года. Таганрог : Общество с ограниченной ответственностью «ОМЕГА САЙНС», 2019. С. 184–186.

за соблюдением законности. Так, руководители следственных подразделений были наделены полномочиями поручать производство предварительного следствия по уголовным делам и распределять их между следователями; проверять уголовные дела и материалы, по которым отказано в возбуждении уголовных дел, давать указания и рекомендации по уголовным делам, участвовать в расследовании и лично вести предварительное следствие. Наряду с этим на них возлагался и ряд административно-организационных функций¹.

Деятельность начальников следственных подразделений сыграла положительную роль в осуществлении задач уголовного судопроизводства, организации качественного и квалифицированного расследования уголовных дел. Но серьезным недостатком проведенного реформирования являлось то, что начальник следственного отдела, по-прежнему, как и в 40-е годы, не был введен в число участников уголовного процесса и не наделен по УПК РСФСР процессуальными правами, отчего испытывал сложности в реализации своих должностных полномочий².

Дискуссионность вопроса соотношения процессуального руководства и прокурорского надзора, возникшая в конце 60-х – начале 70-х гг., обозначила тенденцию и предпосылки к перераспределению в дальнейшем контрольно-надзорных полномочий прокурора и начальника следственного отдела.

В контексте развивающейся дискуссии о руководстве предварительным следствием не менее остро обсуждались вопросы расширения процессуальных полномочий начальника следственного отдела и перечня правовых средств по осуществлению им процессуального контроля. Главным образом, касались они возможности отмены начальником следственного отдела незаконных и необоснованных постановлений следователя.

¹ Шаламов Д. С. Проблемы реализации процессуальной самостоятельности следователя и взаимодействия следователя с руководителем следственного органа // Молодой ученый. 2022. № 8 (403). С. 145–148.

² Батин В. А. Проблемы процессуального взаимодействия начальника органа дознания и руководителя следственного органа // Актуальные проблемы борьбы с преступностью : вопросы теории и практики : Материалы XXIII международной научно-практической конференции : В 2 частях, Красноярск, 02–03 апреля 2020 года. Красноярск : Сибирский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации, 2020. С. 137–139.

Вопрос о необходимости предоставить начальникам следственных подразделений правовые средства, которые позволяли бы им не только контролировать и не допускать принятия незаконных и необоснованных решений следователем, но и устранять выявленные нарушения своей властью неоднократно поднимался на страницах юридической литературы. Подобной позиции придерживались многие ученые – процессуалисты¹. Право на отмену незаконных и необоснованных решений следователя начальником следственного отдела, указывали они, предоставит ему возможность оперативно своей властью исправлять ошибки и нарушения закона. Благодаря чему, процессуальный контроль приобретет более действенный, конструктивный и эффективный характер².

Высказанные доводы обосновывались и негативными примерами сложившейся правоприменительной практики реализации существующей процедуры отмены незаконных решений. Прокуроры, подтверждая факты нарушения следователями закона, не всегда удовлетворяли ходатайства начальников следственных отделов об отмене незаконных, необоснованных постановлений следователя в связи с длительностью срока, прошедшего с момента их вынесения, и, как следствие, нецелесообразностью отмены этих решений.

В юридической литературе советского периода поднимался также и вопрос о необходимости расширения процессуальных полномочий начальника следственного подразделения по контролю на стадии возбуждения уголовного дела. Действующий на тот момент уголовно-процессуальный закон регламентировал процессуальную деятельность начальника следственного отдела только на этапе производства предварительного следствия,

¹ Ханхасаева В. В. Полномочия руководителя следственного органа требуют доработки // Вестник магистратуры. 2021. № 8 (119). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/polnomochiya-rukovoditelya-sledstvennogo-organa-trebuyut-dorabotki-1> (дата обращения: 14.03.2023).

² Бабич Н. В. Разграничение полномочий между прокурором и руководителем следственного органа // Вестник РУДН. Серия: Юридические науки. 2020. № 3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/razgranichenie-polnomochiy-mezhdu-prokurorom-i-rukovoditelem-sledstvennogo-organa> (дата обращения: 14.03.2023).

но не предоставлял ему возможности по осуществлению контроля за деятельностью следователя в стадии возбуждения уголовного дела.

Как известно, государственная политика периода 80-х–90-х гг. характеризовалась стремлением административно-политического аппарата построить правовое демократическое государство. Во исполнение этой задачи в уголовно-процессуальное законодательство неоднократно вносились изменения, направленные на расширение демократических начал предварительного расследования, расширение гарантий его участников¹.

Развитию администрирования в руководстве предварительным следствием способствовало и включение следственных подразделений в состав горрайорганов внутренних дел. Следственные подразделения, созданные в 1963 г., лишь в течение 7 лет подчинялись непосредственно руководителям следственных управлений (отделов) республик, краев и областей. С целью объединить в одном органе все силы, средства и возможности следственной и оперативной работы в интересах своевременного раскрытия и расследования преступлений приказом Министра внутренних дел СССР от 20 января 1970 г. следственные подразделения были включены в состав МВД-УВД-ГРОВД. Это решение противоречило действующему уголовно-процессуальному законодательству, согласно которому следователь не мог находиться в подчинении органа дознания, кем являлся начальник ОВД².

Приоритетными направлениями в деятельности следственных подразделений стала погоня за «успешной статистикой». Руководители следственных подразделений от подчиненных следователей стали требовать не полного, всестороннего, объективного расследования по уголовным делам, а статистической фикции и ускоренных учетных данных о предъявленном обвинении, задержании и аресте, чтобы не снизился показатель раскрываемости

¹ Балужева А. Н. Проблемы разграничения полномочий между руководителем следственного органа и прокурором // Научно-практический электронный журнал «Аллея Науки», Т. 1, № 2 (53), 2021. С. 476–479.

² Юрмашева Р. А. Дискуссионные аспекты процессуального статуса руководителя следственного органа // Молодой ученый. 2022. № 42 (437). С. 194.

преступлений по сравнению с предыдущим периодом¹. Руководители органов внутренних дел и следственных подразделений вмешивались в процессуальную деятельность следователей и вынуждали их прекращать уголовные дела и принимать иные необходимые для лучшей отчетности решения².

Федеральный закон от 05.06.2007 № 87-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации» принципиально изменил процессуальный статус начальника следственного отдела, дифференцировав на новой основе полномочия между ним и прокурором по осуществлению процессуального руководства предварительным следствием.

Целью реформы организации досудебного производства стало разграничение ранее сочетаемых в лице прокурора функций руководства предварительным следствием и осуществления надзора за процессуальной деятельностью следователя путем освобождения прокурора от обязанности руководства следствием и возложение этой обязанности в полном объеме на руководителя следственного органа. Передача процессуальных полномочий по руководству предварительным следствием от прокурора руководителю следственного органа одновременно должна была стать первым шагом в направлении реформирования следственных органов, имеющего цель создания единого следственного органа³.

Для выполнения поставленных задач законодатель наделил руководителя следственного органа значительным объемом процессуальных правомочий. Так, к руководителям следственных органов перешли полномочия: давать

¹ Безрядин В. И. Взаимодействие руководителя следственного органа со следователем и прокурором // Юридическая наука : история и современность. 2021. № 7. С. 135–139.

² Бастрикова А. А. Взаимодействие прокурора и руководителя следственного органа в досудебном уголовном судопроизводстве // Проблемы защиты прав : история и современность : Материалы XIII международной научно-практической конференции, Санкт-Петербург, 25 октября 2018 года / Научный редактор И.С. Кокорин. Ответственный редактор Е.Б. Гоголевская. Санкт-Петербург : Ленинградский государственный университет им. А. С. Пушкина, 2019. С. 281–284.

³ Дармаева В. Д. О процессуальном контроле руководителя следственного органа за деятельностью следователя // Вестник Академии Следственного комитета Российской Федерации. 2019. № 3 (21). С. 115–118.

согласие следователю на возбуждение перед судом ходатайства в случаях, предусмотренных УПК; отменять незаконные или необоснованные постановления следователя, нижестоящего руководителя следственного органа; разрешать вопросы об отводе следователя или его самоотводе; отстранять следователя от ведения расследования, если им допущено нарушение требований уголовно-процессуального закона; продлевать срок следствия, утверждать постановления следователя о прекращении производства по уголовному делу (ст. 39 УПК РФ)¹.

Таким образом, руководитель следственного органа был наделен правовыми средствами, позволяющими ему не только выявлять, как это имело место ранее, но и устранять нарушения закона. Это кардинально изменило его правовое положение, усилив процессуальные возможности по руководству предварительным следствием. Одновременно наделение руководителя следственного органа широким кругом полномочий свидетельствовало о расширении круга его процессуальных обязанностей и повышении ответственности за обеспечение законности в досудебном производстве².

На это указывает и вовлечение руководителя следственного органа в уголовно-процессуальные отношения в связи с обжалованием следователем решений, принятых прокурором, процедура которого по-новому регламентирована законодателем внесенными в УПК РФ Федеральным законом № 87-ФЗ изменениями. Руководитель следственного органа сегодня наделен правом давать следователю согласие на обжалование решения прокурора в случае возвращения им уголовного дела с процедуры утверждения обвинительного заключения (ч. 4 ст. 220 УПК РФ); рассматривать требования прокурора об устранении допущенных следователем нарушений федерального

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 28.04.2023). [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

² Бастрикова А. А. Координация прокурора и руководителя следственного органа при взаимодействии органов следствия и дознания / А. А. Бастрикова, В. И. Безрядин // Уголовное судопроизводство России: проблемы и перспективы развития : материалы Всероссийской научно-практической конференции, Санкт-Петербург, 16 ноября 2018 года. Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации, 2018. С. 240–243.

законодательства при расследовании уголовного дела, по результатам которого он дает следователю письменные указания об исполнении требований прокурора либо информирует последнего о несогласии с его требованиями (ч. 4 ст. 39 УПК РФ).

Подводя итог вышесказанному, стоит отметить, что, несмотря на внушительную историю развития и становления института руководителя следственного органа, на сегодняшний день он развит не до конца и имеет множество не решенных проблем как на законодательном уровне, так и непосредственно в практической деятельности. Если во времена СССР данная фигура находилась только на стадии «узаконения», многие практические работники прокуратуры отмечали, что данная фигура не имеет никакого смысла и они прекрасно справлялись без нее объясняя это тем, что РСО был наделен дублирующими функциями¹. Затем РСО занимался общим администрированием процесса расследования уголовных дел следователями. В современности РСО – это должностное лицо, возглавляющее коллектив следователей, наделенное определенными властными полномочиями.

§ 2. Назначение руководителя следственного органа в современном уголовном процессе России

Процесс расследования преступления, правильно составленный план оперативно-розыскных мероприятий, различные ситуации, которые возникают в ходе расследования и их решение – все это входит во властно-распорядительные и процессуальные полномочия руководителя следственного органа. Объем процессуальных полномочий РСО направлен на обеспечение принятия законных решений, обоснованных и целесообразных следственных действиях, а также включает в себя общий контроль за соблюдением сроков и

¹ Ханхасаева В. В. Полномочия руководителя следственного органа требуют доработки // Вестник магистратуры. 2021. № 8 (119). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/polnomochiya-rukovoditelya-sledstvennogo-organa-trebuyut-dorabotki-1> (дата обращения: 14.03.2023).

порядка расследования. РСО может устранять и предупреждать нарушения закона на всех этапах предварительного расследования¹.

Вместе с тем следует признать, что руководство, проявляющееся в организационном вмешательстве руководителя следственного органа в деятельность следователя, необходимо и оправдано в ситуациях, когда следователь в своей деятельности не обеспечивает достижение поставленных в расследовании задач².

Дифференциация полномочий по процессуальному руководству между руководителем следственного органа и прокурором существенно усилили возможности процессуального управляющего воздействия первого в отношении деятельности следователя. Обозначенные в ст. 39 УПК РФ полномочия руководителя следственного органа включают в себя: право отменять незаконные, необоснованные постановления следователя; разрешать заявленные следователю участниками уголовного процесса отводы, а также самоотводы; отстранять следователя от производства расследования, если им допущено нарушения закона; утверждать постановления следователя о прекращении уголовного дела; разрешать жалобы на действия следователя; продлевать срок проверки сообщения о преступлении и срок предварительного следствия по уголовному делу; согласовывать постановления следователя о возбуждении перед судом ходатайства об избрании, изменении, продлении меры пресечения, а также проведении следственных и иных процессуальных действий, требующих разрешения суда, и другие полномочия, ранее принадлежащие прокурору, с которыми главным образом связывалась возможность последнего влиять на ход следствия, осуществляя тем самым его

¹ Батин В. А. Проблемы процессуального взаимодействия начальника органа дознания и руководителя следственного органа // Актуальные проблемы борьбы с преступностью: вопросы теории и практики : Материалы XXIII международной научно-практической конференции: В 2 частях, Красноярск, 02–03 апреля 2020 года. Красноярск: Сибирский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации, 2020. С. 137–139.

² Качанова М. Г. Проблемы взаимодействия следователя с руководителем следственного органа и прокурором // Свобода и право : сборник докладов XI Международной научной конференции, Кемерово, 15 апреля 2019 года. Кемерово : Издательский дом «Плутон», 2019. С. 29–30.

процессуальное руководство.

Помимо указанных полномочий руководитель следственного органа согласно ст. 39 УПК РФ наделен правами: поручать производство предварительного следствия нескольким следователям, передавать дело от одного следователя другому, создавать следственную группу, давать следователю указания о направлении расследования, возвращать дело для дополнительного расследования и т.д. В последних правомочиях, позволяющих организовать, определить и (или) изменить направление следствия, роль руководителя следственного органа по руководству следствием является наиболее значимой.

Приведенный перечень процессуальных полномочий руководителя следствия ученые – процессуалисты связывают, как правило, именно с осуществлением руководства предварительным следствием¹. Между тем, отдельные авторы полномочия по распределению уголовных дел между следователями (поручение производства следствия, перераспределение уголовных дел, создание следственной группы и т.п.) выделяют в отдельную группу, отличную от полномочий по непосредственному руководству ходом расследования и устранению нарушений законов². Высказанная точка зрения строится на том, что результатом использования этих полномочий не является направление чьей-либо деятельности.

Руководитель следственного органа может согласиться или не согласиться с требованиями прокурора и только информирует прокурора о несогласии с его требованиями. В случае же согласия с предъявленными требованиями руководитель следственного органа дает обязательные для следователя письменные указания об их исполнении. Любое из принимаемых им решений может быть отменено только руководителем вышестоящего следственного органа.

¹ Таршинаева Е. А. Полномочия руководителя следственного органа // Вестник магистратуры. 2019. № 6–1 (93). С. 87–88.

² Расулова С. Р. Современное состояние правового регулирования взаимодействия следователя, руководителя следственного органа и органов оперативно-розыскной деятельности // Закон и право. 2019. № 5. С. 129–130.

Тем самым руководящие и властные по своему содержанию и характеру полномочия обязывают руководителя следственного органа разрешить «спор» между прокурором и следователем, заняв позицию той или другой стороны, направляя тем самым процесс расследования в определенном именно им направлении.

Подводя итог вышесказанному отметим, что руководитель следственного органа – одна из важнейших фигур в уголовном процессе именно она решает множество функций и задач по обеспечению соблюдения сроков расследования. Кроме того, руководитель следственного органа может давать согласие на проведение тех или иных процессуальных мероприятий, направлять подчиненных в расследовании преступлений и выполнять контрольную функцию.

§ 3. Место и роль руководителя следственного органа в уголовном процессе зарубежных стран

Общность типа уголовного процесса в развитых западных государствах не исключает разнообразия его конкретных форм, процессуальных категорий. Различия относятся к пределам компетенции суда, процессуальным гарантиям прав личности, особенностям процесса доказывания, процессуальному положению обвиняемого и обвинителя. В соответствии с этими категориями различаются следующие формы уголовного процесса: обвинительный, розыскной (инквизиционный), смешанный, состязательный. Уголовный процесс некоторых зарубежных стран основывается на двух сложившихся исторических формах процесса : состязательном и смешанном.

Состязательная форма уголовного процесса присуща таким странам, как Англия, США, Канада, Австрия, Новая Зеландия и некоторым другим странам. Особенность данной формы сводится к тому, что судопроизводство выражается в споре между обвинителем и обвиняемым. Производство по уголовному делу начинается по инициативе потерпевшего. Состязательный процесс строится

на началах процессуального равенства сторон и разделения функций между обвинителем, защитой и судом. В Европе и некоторых других странах мира юриспруденция трактует его как спор в суде между равноправными сторонами – обвинителем и обвиняемым; считается, что государству надлежит «взять на себя бремя доказывания» и доказывать виновность обвиняемого без какого-либо содействия с его стороны¹.

В последнее время в англосаксонском уголовном судопроизводстве уделяется большое внимание деятельности органов полиции в части предварительной подготовки материалов для судебного разбирательства на стороне обвинения. Это объясняется, прежде всего, ростом в последние десятилетия таких преступлений, как терроризм, наркомафия и других форм организованной преступности. В 80-е годы темпы развития правовой реформы существенно возросли, что проявилось, в частности в Англии, изданием таких важнейших законов, как закон «Об уголовной юстиции» 1982 г., закон «Об обвинении» 1985 г., закон «Об уголовном правосудии» 1988 г., в октябре 1984 г. в США принят закон «О контроле над преступностью», которые в определенной степени консолидировали уголовный процесс страны². Следует отметить, что во многих странах мира значительное распространение получила практика использования в процессе доказывания по уголовным делам данных оперативно-розыскного характера, и в частности информации, источником которой является негласный полицейский осведомитель.

Что касается смешанной формы уголовного процесса, то она получила признание после принятия во Франции в 1808 г. уголовно-процессуального кодекса. Данной форме свойственны: предварительное производство (предварительное следствие), которое включает в себя элементы розыскного процесса, ограничивающие права обвиняемого, и окончательное производство (судебное разбирательство), т.е. в нем нашли своё отражение прогрессивные

¹ Безрядин В. И. Взаимодействие руководителя следственного органа со следователем и прокурором / В. И. Безрядин, К. А. Миляев, П. А. Петров // Юридическая наука: история и современность. 2021. № 7. С. 135–139.

² Исаенко А. Г. Руководитель следственного органа как ключевой элемент системы следственной власти // Академический юридический журнал. 2020. № 4 (82). С. 53–58.

демократические принципы уголовного судопроизводства (устность, гласность, состязательность, непосредственность).

В настоящее время смешанной формы уголовного процесса придерживаются такие государства, как Австрия, Германия, Испания, Италия, Япония, Россия и др. Со временем в самой Франции она подвергалась существенным изменениям.

Рассматривая современное состояние уголовного судопроизводства, следует отметить, что английский уголовный процесс считается классическим процессом последнего времени, поскольку в нем впервые возникли многие фундаментальные институты, которые впоследствии стали достоянием других процессуальных систем (в основном в странах – бывших колониях Англии, а также их союзников). Данная форма уголовного процесса строится на основе принципа состязательности. Такая конструкция предполагает следующую дифференциацию: функция обвинения (возбуждение уголовного дела перед судом, сбор обвинительных доказательств, поддержание обвинения в суде): функция защиты (сбор оправдательных доказательств, защита в суде): функция суда (обеспечение соблюдения сторонами правил судебного спора, решение вопроса о виновности, определение меры наказания).

В предварительном расследовании в соответствии с концепцией общегражданского обвинения, действующей в современном английском процессе, право уголовного преследования предоставляется любому физическому или юридическому лицу. В этих условиях потерпевший, а также иные лица, которые по закону располагают правом уголовного преследования, могут осуществлять предварительное расследование либо лично, либо посредством приглашения частного детектива или обращения в соответствующий государственный орган. В тех случаях, когда уголовное преследование осуществляется от имени государства или частное лицо обращается в государственные органы, предварительное расследование производится должностными лицами полиции, следственными аппаратами департамента Директора публичных преследований, Государственной

обвинительной службой (с 1986 г.), возглавляемой Генеральным атторнеем¹.

Характерная черта уголовного процесса Англии выражается в существовании двух различных процедур расследования в отношении лиц, совершивших преступления: 1) производство по делам с обвинительным актом, прежде всего о государственных и иных тяжких преступлениях; 2) суммарное производство по делам о менее опасных преступлениях.

Уголовное преследование по делам с обвинительным актом начинается по общему правилу обвинителем, в качестве которого выступает полицейский или лицо, потерпевшее от преступления, либо адвокат потерпевшего. Обвинитель собирает доказательства, которые затем представляются магистратскому суду с письменным заявлением (информацией). На основании информации, подтвержденной под присягой, выдаётся повестка о явке в суд или приказ об аресте².

Расследование преступлений производится в форме полицейского расследования и в порядке предварительного производства в суде (внесудебная и судебная формы расследования) по выбору обвиняемого.

Расследование, проводимое полицией Англии, урегулировано законом 1984 г. о полиции и доказательствах по уголовным делам, законом 1994 г. об уголовном правосудии и публичном преследовании. При расследовании преступлений полиция может (как по просьбе потерпевшего, так и по собственной инициативе) проводить задержание и допрос подозреваемого, допрос потерпевшего и свидетеля, обыск, собирать доказательства, возбуждать уголовное преследование. Заканчивается расследование представлением полицией материалов в службу государственных обвинителей, которые начали действовать в Англии с 1985 г. в каждом округе.

Материалы предварительного внесудебного расследования, по которым

¹ Фадеев И. А. Полицейское дознание в Великобритании // Вестник Академии права и управления. 2022. № 1 (66). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/politseyskoe-doznanie-v-velikobritanii> (дата обращения: 14.03.2023).

² Валов С. В. Организация руководителями следственных органов обеспечения возмещения вреда, причиненного преступлениями // Вестник Воронежского института ФСИИ России. 2021. № 2. С. 142–148.

должен выноситься обвинительный акт, одобренные государственным обвинителем, подлежат проверке в магистратском суде.

Исходя из англосаксонской модели судопроизводства, построенной на принципе состязательности, современное предварительное расследование в США означает в основном: а) сбор материалов, сведений о преступлении и лице, его совершившем, для предоставления в суд, где в ходе судебного разбирательства решается вопрос о признании их доказательствами; б) сбор сведений для обоснования ордера на обыск и арест и исполнение этих мер процессуального принуждения¹.

Характерная черта уголовного процесса США выражается и в том, что в нём отсутствует единый порядок расследования преступлений. Предварительное следствие осуществляется примерно 50 органами. Наибольшее значение среди них имеет полиция. В зависимости от подчинённости она подразделяется на федеральную полицию, полицию штатов и местную. Кроме федеральной полиции, в процессе досудебного расследования важную роль играет Федеральное бюро расследований (ФБР), Бюро наркотиков, подчинённое Министерству юстиции; Таможенное бюро, Иммиграционная служба, Секретная служба, входящая в Министерство финансов; Охранная служба, казначейство которой расследует посягательства на президента и членов его семьи, фальшивомонетничество и подделку документов; Инспекторский отдел Министерства связи и др.

Необходимо отметить, что в США нет специального закона о статусе полиции, и объём ее полномочий определяется на основании толкования федеральной конституции и конституции штатов, законов, решений судов и постановлений, изданных местными органами власти. Полиция правомочна производить аресты, допрос подозреваемых, а также осуществлять различные следственные действия, направленные на розыск и собирание доказательств. Наиболее важным полномочием полиции можно считать право на перехват информации, которой обмениваются интересующие ее лица (в частности

¹ Махов В. Н., Пешков М. А. Уголовный процесс США. М., 1998. С. 55.

прослушивание телефонных разговоров; прослушивание, осуществляемое на расстоянии с помощью высокочувствительных приборов и т. п.)¹.

Наиболее важным органом предварительного расследования в США является прокурор (публичный обвинитель). Подобно системе полиции, в США действуют три уровня прокуратуры: 1) федеральная прокуратура; 2) прокуратура штатов; 3) местная прокуратура (на уровне округов и ниже). Как в уголовном процессе в целом, так и в расследовании преступлений прокуратуре отводится важная роль. В частности, прокурор может целиком опираться на данные полицейского расследования или использовать их в качестве вспомогательного материала. Иногда он проводит следственные действия, с тем, чтобы дополнить данные, полученные в результате законченного полицейского расследования. Прокурор также правомочен игнорировать выводы полиции и производить собственное расследование.

Подводя итог рассматриваемому вопросу отметим, что уголовный процесс в иностранных государствах носит смешанный и состязательный характер, однако если в России предварительным расследованием занимается только полиция в лице следователей и дознавателей, то в США предварительным расследованием и сбором доказательств может заниматься как сам потерпевший, так и его адвокат, но и государство, но по особо тяжким преступлениям. В США предусматривается рассмотрение обвинения сразу в суде, что отличает процессы России и США в корне. Схожесть заключается в фигуре прокурора, она является наиболее важной в уголовном процессе и преследовании, однако в США прокурор относится к органу предварительного расследования.

¹ Михайловская И. Б. Реакционная сущность закона о контроле над преступностью в США // Социалистическая законность. М., 1970. № 1. С. 76.

ГЛАВА 2. ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ ПОЛНОМОЧИЙ РУКОВОДИТЕЛЯ СЛЕДСТВЕННОГО ОРГАНА ПО СОБЛЮДЕНИЮ СРОКОВ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО СЛЕДСТВИЯ В ДОСУДЕБНЫХ СТАДИЯХ

§ 1. Проблемы реализации полномочий руководителя следственного органа по соблюдению сроков предварительного следствия на законодательном уровне и пути решения

От прокурора руководителю следственного органа законодателем были переданы полномочия: отменять незаконные и необоснованные постановления следователя; давать согласие на возбуждение перед судом ходатайства в случаях, предусмотренных уголовно-процессуальным законом; продлевать срок следствия; разрешать вопросы об отводе, самоотводе следователя; отстранять его от ведения расследования; утверждать постановление следователя о прекращении производства по уголовному делу и т.д.¹

Современная российская Конституция декларирует значительный объем прав и свобод человека и гражданина. Лицо, в отношении которого ведется уголовное дело, обладает всеми правами, дарованными Основным законом до момента вступления обвинительного приговора в законную силу либо до принятия судом решения о временном ограничении прав конкретной личности. До этого момента само лицо должно заботиться о том, чтобы его права соблюдались, а также их обязаны обеспечивать уполномоченные на то должностные лица.

В условиях современной России роль права как главного регулятора общественных отношений является ведущей, поскольку именно благодаря закону, государство способно влиять на внутренние процессы в целях обеспечения национальной безопасности. Законодатель закрепил в Уголовном

¹ Дармаева В. Д. О процессуальном контроле руководителя следственного органа за деятельностью следователя // Вестник Академии Следственного комитета Российской Федерации. 2019. № 3 (21). С. 115–118.

кодексе Российской Федерации¹ принцип справедливости, который с одной стороны означает, что к уголовной ответственности можно привлечь только то лицо, виновность которого будет доказана в судебном порядке, а с другой – восстанавливает нарушенные права.

Специалисты–теоретики обращают внимание в своих работах на тот факт, что соблюдение прав и свобод человека в ходе уголовного преследования должно превалировать над количеством раскрытых преступлений. Профессионализм следователя и оперативных работников демонстрируется именно в тех ситуациях, когда злоумышленники умело манипулируют нормами действующего законодательства, используют его пробелы и коллизии. Раскрытие именно таких преступлений повышает уважение к правоохранительным органам, а также служит своеобразной мерой предупреждения преступлений.

Необходимо понимать, что качественная и профессиональная работа правоохранительных органов является чрезмерно важной, так как от неё зависит функционирование государства, надежная и эффективная работа других государственных органов, соблюдение законности, а также в общем жизнь граждан Российской Федерации.

В связи с этим, можно сказать, что верно и утверждение, что деятельность по раскрытию преступлению играет главную роль в нормальной благополучной и комфортной жизни каждого человека, а также соблюдение всех законов позволяет обеспечить безопасное существование всех граждан на территории России.

Однако уголовное преследование человека практически всегда требует от органов предварительного расследования временных ограничений его прав в целях доказательства противоправной деятельности.

При производстве многих следственных и оперативно-розыскных мероприятий данные права, прописанные в Конституции, подлежат

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 28.04.2023). [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

ограничению, в виде исключения, так как тот или иной человек нарушает закон и совершает преступные деяния, которые несут последствия для граждан, выражающиеся в нанесении разного вида ущерба, а также в причинении разного вреда здоровью и жизни человека и гражданина.

РСО в условиях современности наделен множеством функций и задач, как в плане контрольного органа, так и в рамках самостоятельной единицы. Рассматривая процессуальное положение РСО, следует сказать о том, что свои указания он дает в письменном виде и они обязательны для исполнения. РСО может продлевать срок расследования уголовного дела, также дает разрешение на те или иные процессуальные действия. В приложениях №1-6 которые представлены в конце дипломной работы содержится перечень процессуальных документов, которые утверждает или представляет РСО в вышестоящие контрольные органы прокуратуры для узаконения тех или иных действий в рамках расследования уголовного дела.

Например, в приложении № 1 представлено Постановление о возбуждении ходатайства о продлении срока предварительного следствия оно включает в себя всю установочную информацию по уголовному делу: фабула, сроки и объем проделанной работы, затем указываются причины, невозможности закончить расследование в установленный ранее срок.

Приложение № 2 содержит рапорт начальника следственного управления, который отражает всю суть постановления и также включает работу, проведенную непосредственно РСО.

Приложение №3-6 являются комплексным пакетом документов, прилагаемых к рапорту РСО, а именно: справка по уголовному делу, хронометраж, план окончания расследования, заключение обоснованности продления.

Данный пакет документов необходим для быстрого ответа уполномоченных лиц о разрешении или запрете на продление срока расследования. Кроме того, пакет документов сформирован именно так, поскольку в них отражена вся деятельность следователя с конкретными датами

и описаниями проведенной работы, что позволит не везти с собой несколько томов уголовного дела, ведь продление за один день может быть необходимо для нескольких уголовных дел сразу.

В законодательстве декларирован значительный объем прав и свобод подозреваемого, обвиняемого. Вопросами их обеспечения занимается в том числе сторона, расследовавшая уголовное дело, включая начальника следственного подразделения.

Основным, ключевым полномочием РСО является возможность отмены необоснованного постановления следователя. Это важно как для справедливого расследования в рамках правового поля, так и для законности принимаемых следователем решений.

Следует понимать, что, несмотря на нахождение уголовного дела в производстве подчиненного ему следователя, управляющее процессуальное воздействие руководителя следственного органа направлено только на процессуальную деятельность этого следователя и только с момента принятия им уголовного дела к своему производству. Процессуальная деятельность, осуществляемая до поступления уголовного дела в производство возглавляемого им следственного подразделения, соответственно не охватывается его процессуальным управляющим воздействием¹.

Таким образом, исследуемое полномочие, по сути, наделяет руководителя следственного органа одновременно в одном лице правомочиями руководителя вышестоящего следственного органа, начальника подразделения дознания и прокурора, что представляется принципиально неверным.

Положениями Федерального закона от 28.12.2010 № 404-ФЗ руководитель следственного органа вовлечен в правовой механизм реагирования на требования прокурора об отмене незаконного или необоснованного постановления следователя или устранении иных нарушений

¹ Процессуальный и ведомственный контроль руководителя следственного органа территориального органа МВД России на районном уровне : научно-практическое пособие / Б. Я. Гаврилов, А. А. Нечаев, А. В. Победкин [и др.]. Москва : Академия управления Министерства внутренних дел Российской Федерации, 2020. С. 48.

федерального законодательства, допущенных в ходе предварительного следствия, для реализации которых закон наделил его процессуальными полномочиями разрешения разногласий в правовых позициях прокурора и следователя¹.

Принимаемое руководителем следственного органа решение имеет властно-распорядительный характер, как в отношении требований прокурора, так и решений следователя об их обжаловании, и оно может быть отменено только руководителем вышестоящего следственного органа.

Одновременно в действующей регламентации исследуемого механизма и регулировании правоотношений, возникающих в связи с его реализацией, возникает ряд вопросов организационного, но не менее важного, характера. А именно: кому, следователю или руководителю следственного органа, адресует прокурор требования об устранении нарушений федерального законодательства; вопросы, связанные со сроками их рассмотрения и порядком их исчисления; а также вопросы урегулирования разногласий в занимаемых правовых позициях следователем и руководителем следственного органа, возникающих при рассмотрении требований прокурора, направленных в адрес следственного органа, которые определяют по своей сути порядок реализации этого механизма и полномочий вовлеченных в него субъектов процессуальной деятельности.

Содержание положений ч. 6 ст. 37, ч. 3 ст. 38 и ч. 4 ст. 39 УПК РФ во взаимосвязи между собой не позволяют определить, кому направляет прокурор – руководителю следственного органа или следователю напрямую, требование об устранении нарушений федерального законодательства, допущенных в ходе предварительного следствия.

Из смысла положений ч. 3 ст. 38 УПК РФ непосредственно рассматривает требования прокурора следователь, допустивший выявленные прокурором

¹ О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием деятельности органов предварительного следствия: федер. закон Росс. Федерации от 28.12.2010 № 404-ФЗ (последняя редакция). [Электронный ресурс]. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

нарушения, и правомочный выразить свое отношение к ним в форме возражения в случае несогласия с ними.

С одной стороны, цель вынесения требования – устранение нарушения закона, и в этой связи представляется, что оно должно быть направлено лицу, правомочному устранить его. Но, в отличие от требований прокурора об устранении других нарушений закона, допущенных следователем, которые в случае согласия с ними он правомочен устранить, требование прокурора отменить вынесенное им незаконное или необоснованное постановление следователь не правомочен¹.

Федеральным законом от 02.12.2008 № 226-ФЗ законодатель установил срок рассмотрения требований прокурора руководителем следственного органа – не позднее 5 суток². Однако положения ч. 4 ст. 39 УПК РФ в редакции указанного закона не определяют, с какого момента исчисляется этот срок, и не дифференцируют его для представления возражений следователем и рассмотрения их руководителем следственного органа.

Интерес в исследуемом механизме представляет не только складывающиеся правоотношения между прокурором и руководителем следственного органа, следователем, но и правоотношения между последними при расхождении позиций относительно обоснованности требования прокурора. Так, при реализации исследуемого механизма могут сложиться две правовые ситуации: первая – следователь не согласен с требованиями прокурора, а руководитель следственного органа считает их обоснованными; вторая – противоположная – следователь согласен с требованиями прокурора,

¹ Ратников В. Ю. Соотношение полномочий прокурора и руководителя следственного органа на досудебной стадии уголовного процесса // Проблемы права : теория и практика. 2021. № 56. С. 307–315.

² О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : федер. закон Рос. Федерации от 02.12.2008 № 226-ФЗ (последняя редакция). [Электронный ресурс]. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

но руководитель следственного органа считает их необоснованными¹.

Правовые нормы: п. 7 ч. 2 ст. 37, ч. 3 ст. 38, ч. 4 ст. 39 УПК РФ во взаимосвязи между собой не в полной мере ясно определяют действия руководителя следственного органа в складывающихся ситуациях. Его правомочие рассмотреть возражение следователя на требование прокурора является правовым средством по осуществлению контроля за его законностью, обоснованностью и мотивированностью и принятия властного решения о признании его соответствующим указанным требованиям².

При этом, представляется, что решение руководителя следственного органа должно быть окончательным и, несмотря на возможное ограничение внутреннего убеждения следователя, правовой механизм принесения на него возражения следователем в рассматриваемых ситуациях неприменим, поскольку обусловлено, прежде всего, характером предмета «спора». При несогласии следователя с позицией руководителя следственного органа необходима передача уголовного дела для дальнейшего расследования другому следователю. Иное представляло бы еще более сложный механизм восстановления нарушенного закона и преодоления прокурором несогласия следственного органа с его требованиями об их устранении, затрудненный разрешением внутриведомственных позиций.

Так, нами был проведен анализ и установлено, что в 2022 году в органы предварительного следствия прокурорами было направлено 189 требований, из них удовлетворено 188, что составило 99% от их общего количества; в 2021 г. – 193 требования, удовлетворено 193 (100 %), в 2020 г. – 204, из них

¹ Левченкова Т. Ю. Процессуальный статус и функции руководителя следственного органа (некоторые проблемные вопросы) // Уголовное судопроизводство России : проблемы и перспективы развития : Материалы всероссийской научно-практической конференции, Санкт-Петербург, 22 ноября 2019 года. Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации, 2019. С. 197.

² Салихова П. А. О соотношении процессуальных полномочий руководителя следственного органа и прокурора // Закон и право. 2020. № 6. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/o-sootnoshenii-protsessualnyh-polnomochiy-rukovoditelya-sledstvennogo-organa-i-prokurora> (дата обращения: 14.03.2023).

удовлетворено 202 (98%)¹.

Руководителями следственных подразделений на протяжении 2017–2022 гг. Управления МВД России по г. Уфе ежегодно рассматривалось до 96,7% требований прокуроров об устранении нарушений федерального законодательства; руководителями органов предварительного следствия МВД по Удмуртской Республике в указанном периоде этот показатель составил 97,1 %².

Руководитель следственного органа в рамках методической помощи новым сотрудникам может осуществлять роль «наставника» тем самым помогая назначать те или иные следственные действия и оперативно-розыскные мероприятия. Рассмотрим пример из практической деятельности сотрудников следственных подразделений.

Так, в период времени с 01 сентября 2022 года по 30 сентября 2022 года, неустановленное лицо, находясь в лесном квартале, расположенного вблизи населенного пункта *** произвело незаконную рубку: деревьев породы «Береза» в количестве 5 шт. и деревьев породы «Дуб» в количестве 3 шт., тем самым причинило Министерству лесного хозяйства Республики Башкортостан крупный ущерб на общую сумму 584968 рублей 00 копеек.

По данному факту 10 октября 2022 года возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного п. «г» ч. 2 ст. 260 УК РФ.

В совершении данного преступления подозревается Т., проживающий по адресу: ***. Учитывая, что по месту проживания Т. может находиться бензопила, с помощью которой им была совершена незаконная рубка сырорастущих деревьев, которая является орудием совершения преступления и может в ходе предварительного расследования иметь доказательственное значение, возникает необходимость в обнаружении и изъятии указанной бензопилы.

¹ Информационно-аналитическая записка (за 2022 г.). Информационно-аналитические материалы. Отчеты руководителей Управления МВД России по городу Уфе / Официальный сайт Управления МВД России по городу Уфе. URL: <https://умвд.02.мвд.рф/24012018/отчеты-руководителей-управления-мвд-росс> (дата обращения: 28.04.2023).

² См. : Там же.

Принимая во внимания, что промедление с производством обыска жилища может повлечь уничтожение, сокрытие либо утрату предметов, имеющие значение для уголовного дела, следствие приходит к выводу о необходимости проведения обыска безотлагательно без затрат времени на получение судебного решения. Судебное решение о производстве обыска в жилище Т. получить не представляется возможным в связи с вечерним временем суток и нерабочим днем.

Позднее следствие в ходе допроса подозреваемого получило его сотовый номер телефона. Было проведено оперативно-розыскное мероприятие – контроль запись телефонных переговоров, в рамках которого удалось установить соучастников преступления, которым впоследствии предъявили обвинения по данному преступлению¹.

В целях обеспечения процессуальной самостоятельности следователя, руководитель следственного органа не должен указывать на конкретное решение, которое должен принять следователь по результатам рассмотрения сообщения. При несогласии с указаниями руководителя следственного органа следователь должен быть правомочен обжаловать их руководителю вышестоящего следственного органа в порядке, установленном для обжалования указаний по уголовному делу.

На основании изложенных суждений пункт 3 части 1 ст. 39 УПК РФ необходимо дополнить словами: «3) давать следователю указания о направлении проверки сообщения о преступлении или расследования ...».

Таким образом, изложенные тезисы свидетельствует о взвешенном подходе руководителей следственных органов, следователей при рассмотрении требований прокурора об устранении нарушений федерального законодательства. РСО в условиях современности наделен множеством функций и задач, как в плане контрольного органа, так и в рамках самостоятельной единицы. Рассматривая процессуальное положение РСО, следует сказать о том, что свои указания он дает в письменном виде и они

¹ Уголовное дело № ***0404 // Арх. ОП №9 УМВД России по г. Уфе. 2022 год. Оп. 1. 295 л.

обязательны для исполнения. РСО может продлевать срок расследования уголовного дела, также дает разрешение на те или иные процессуальные действия. На законодательном уровне между полномочиями РСО и прокурором есть схожесть, однако прокурор является более значимой фигурой с точки зрения надзора за надлежащим осуществлением уголовного судопроизводства. Основным, ключевым полномочием РСО является возможность отмены необоснованного постановления следователя. Это важно как для справедливого расследования в рамках правового поля, так и для законности принимаемых следователем решений.

Поскольку РСО в рамках своих полномочий может отменять необоснованные постановления следователя мы считаем необходимым внести изменения в ч.3 ст. 88 УПК РФ по наделению таким полномочием РСО как признание недопустимым доказательством это решение может приниматься им на основе собственного изучения материалов уголовного дела или на основании заявленных ходатайств, рапорта следователя. Эта поправка необходима в УПК РФ в связи с тем, что следователь осуществляет расследование самостоятельно и допустимость того или иного доказательства оценивает не всегда верно. Именно такое нарушение наиболее часто происходит в рамках предварительного расследования.

§ 2. Проблемы реализации полномочий руководителя следственного органа по соблюдению сроков предварительного следствия в практической деятельности следователя и пути решения

Регламентация в законе процессуальных полномочий как самого следователя, так и руководителя следственного органа и прокурора определяют рамки их процессуального воздействия на деятельность следователя, устанавливая тем самым, в свою очередь, рамки его процессуальной

самостоятельности¹.

Таким образом, границы процессуальной самостоятельности следователя детерминированы границами его процессуальной зависимости, определяемой объемом процессуального воздействия со стороны властных субъектов уголовного судопроизводства (их полномочий).

Логичным последующим действием за проверкой материалов по сообщению о преступлении или уголовного дела является дача следователю указаний.

Кроме контрольной функции РСО может оказывать и методическую помощь новым сотрудникам, которые только закончили гражданский ВУЗ или ВУЗ системы МВД России посредством обучения и использования различных ведомственных систем таких как ИСОД МВД России и АРМ «Следователя». Остановимся на данном тезисе детальнее.

Следственная деятельность подразумевает собой четкое и грамотное распределение шагов, планирования и достижения положительного результата расследования. В структуру данной деятельности входит обмен информацией между подразделениями, определение формы расследования, сроков для проведения тех или иных следственных действий, направление необходимых запросов.

В ходе ознакомления с деятельностью следственного подразделения Отдела полиции № 9 УМВД России по городу Уфе в рамках производственной практики был проведен устный опрос (без составления анкеты) в опрос сотрудников следственного подразделения, который показал, что большинство сотрудников применяют табличное планирование, так как это для них удобно, лаконично и просто².

Так, в ходе производственной практики мне стало известно о порядке

¹ Махтук С. О. Самостоятельность или амбиции : к вопросу о процессуальном взаимодействии следователя и руководителя следственного органа // Вестник Академии Следственного комитета Российской Федерации. 2020. № 4 (26). С. 151.

² Цветков Ю. А. Алгоритм принятия управленческих решений руководителем следственного органа // Государственная власть и местное самоуправление. 2022. № 9. С. 51–56.

взаимодействия сотрудников ОУР и СО ОП №9 УМВД России по городу Уфе, в рамках взаимодействия по расследованию преступления «по горячим следам» следственная-оперативная группа еще только прибыв на место происшествия зафиксировала, что способ совершения преступления был очень схож с совершенным ранее мошенничеством¹. В рамках начального этапа следователь А. направил поручение в оперативное подразделение для проверки имеющегося способа совершения мошенничества и было установлено, что предполагаемым подозреваемым является ранее судимый по аналогичному составу преступления гражданин Н., в отношении которого уже возбуждено уголовное дело. После чего РСО на оперативном совещании, на котором присутствовали все руководители следственных подразделений объявил, что у них в производстве находится данное уголовное дело и спросил, нет ли среди участников у кого в производстве находится аналогичное преступление. Впоследствии в результате выявления способа совершения преступления и в ходе взаимодействия при помощи РСО уголовное дело было раскрыто. К нему были присоединены еще 4 аналогичных факта мошенничества, совершенного данным лицом.

Исходя из существующей системы АРМ «Следователя», мы предлагаем разработать подсистему, которая предполагала бы создание рабочей группы абонентов (следователей) того или иного подразделения, руководителем группы являлся бы непосредственно РСО, который наделялся бы полномочиями по контролю за соблюдением сроков предварительного расследования, имел бы доступ к процессуальным документам подчиненных следователей, для контроля за правильностью их заполнения, а также ведения уголовного дела в целом. Это особенно необходимо для вновь пришедших в органы внутренних дел сотрудников следствия, которые только прошли обучение в ведомственном ВУЗе МВД России или не так давно поступили на службу в Органы внутренних дел России.

Данную систему необходимо разместить внутри АРМ «Следователя»,

¹ Уголовное дело № ***0680 // Арх. ОП №9 УМВД России по г. Уфе 2022 год. Оп. 1. 180 л.

но подключив ее к возможности осуществления взаимодействия с сервисами ИСОД МВД России поскольку ИСОД МВД в своем арсенале имеет широкополномочные сервисы, справочники, базы данных и многие другие полезные инструменты, включая сервис электронной почты и электронного документооборота. Система может быть представлена следующим образом: на базе АРС «Следователя» создать возможность входа под учетной записью «Следователь» и «Руководитель». При этом необходимо разграничить права каждого пользователя. Например, следователь обладает правами по созданию, редактированию и отправке процессуального документа. Руководитель же наделяется полномочиями по осуществлению контроля за составлением процессуальных документов посредством комментариев, напоминаний о сроках, о необходимости проведения дополнительных следственных действий и составлении сопутствующих документов.

Кроме того, предусмотреть возможность ведения РСО журналов по уголовным делам, в которых указывается вся установочная информация, сроки и процент выполненных работ по уголовному делу. Это позволит сократить число продлений сроков расследования, а также увеличит число раскрытых уголовных дел, повысит процент раскрываемости преступлений.

В качестве вывода отметим, что для оптимизации работы подразделения руководителю следственного органа необходимо выполнять множество функций и задач, в том числе по оценке качества эффективности расследования, количестве раскрытых преступлений. Кроме того, задача РСО – сохранить сроки расследования на минимальном уровне, это необходимо для своевременного оказания помощи потерпевшим, а также для грамотной и слаженной работы подразделения.

В существующей системе АРМ «Следователя» мы предлагаем разработать подсистему, которая предполагала бы создание рабочей группы абонентов (следователей) того или иного подразделения, руководителем группы являлся бы непосредственно РСО, который наделялся бы полномочиями по контролю за соблюдением сроков предварительного

расследования, имел бы доступ к процессуальным документам подчиненных следователей, для контроля за правильностью их заполнения, а также ведения уголовного дела в целом. Это особенно необходимо для вновь пришедших в органы внутренних дел сотрудников следствия, которые только прошли обучение в ведомственном ВУЗе МВД России или не так давно поступили на службу в Органы внутренних дел России.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Органы предварительного следствия наделены большим спектром задач и имеют множество функций. Каждый российский следователь имеет права, обязанности согласно своему должностному регламенту. Качественный и законный уголовный процесс – основное направление деятельности следствия, а срок расследования уголовного дела – один из важнейших показателей работы как отдельного следователя, так и подразделения в целом. Положительные качественные и количественные показатели обеспечиваются грамотным руководством, который справедливо распределяет нагрузку и контролирует сроки расследования и проведения отдельных мероприятий по каждому уголовному делу.

Важным также является исследование вопроса соотношения процессуального управления руководителем и процессуальной самостоятельностью следователя в рамках расследования уголовного дела. Это необходимо в связи с широкими возможностями руководителя следственного органа в отношении своих подчиненных, а также существует воздействие со стороны руководителя вышестоящего следственного органа на нижестоящий.

Изложенные тезисы в тексте дипломной работы свидетельствуют о взвешенном подходе руководителей следственных органов, следователей при рассмотрении требований прокурора об устранении нарушений федерального законодательства. РСО в условиях современности наделен множеством функций и задач, как в плане контрольного органа, так и в рамках самостоятельной единицы. Рассматривая процессуальное положение РСО, следует сказать о том, что свои указания он дает в письменном виде и они обязательны для исполнения. РСО может продлевать срок расследования уголовного дела, также дает разрешение на те или иные процессуальные действия. На законодательном уровне между полномочиями РСО и прокурором есть схожесть, однако прокурор является более значимой фигурой с точки

зрения надзора за надлежащим осуществлением уголовного судопроизводства. Основным, ключевым полномочием РСО является возможность отмены необоснованного постановления следователя. Это важно как для справедливого расследования в рамках правового поля, так и для законности принимаемых следователем решений.

Поскольку РСО в рамках своих полномочий может отменять необоснованные постановления следователя мы считаем необходимым внести изменения в ч.3 ст. 88 УПК РФ по наделению таким полномочием РСО как признание недопустимым доказательством это решение может приниматься им на основе собственного изучения материалов уголовного дела или на основании заявленных ходатайств, рапорта следователя. Эта поправка необходима в УПК РФ в связи с тем, что следователь осуществляет расследование самостоятельно и допустимость того или иного доказательства оценивает не всегда верно. Именно такое нарушение наиболее часто происходит в рамках предварительного расследования.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ:**I. Нормативные правовые акты и иные официальные документы**

1. Конституция Российской Федерации : [принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года : с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ, от 14 марта 2020 г. № 1-ФКЗ, от 04.10.2022 № 8-ФКЗ]. – Текст : электронный // Официальный интернет-портал правовой информации : [сайт]. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 05.04.2023).

2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 22 ноября 2001 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 декабря 2001 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2001. – № 52, (ч. I), ст. 4921.

4. Уголовный кодекс Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 24 мая 1996 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 июня 1996 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1996. – № 25, ст. 2954.

5. О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации» [Электронный ресурс]: федер. закон Рос. Федерации от 05.06.2007 № 87-ФЗ (ред. от 22.12.2014), (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2017). Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

6. О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" [Электронный ресурс]: федер. закон Рос. Федерации от 02.12.2008 № 226-ФЗ (последняя редакция). Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

II. Учебная, научная литература и иные материалы

1. Бабич Н. В. Разграничение полномочий между прокурором и руководителем следственного органа // Вестник РУДН. Серия : Юридические науки. 2020. № 3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/razgranichenie-polnomochiy-mezhdu-prokurorom-i-rukovoditelem-sledstvennogo-organa> (дата обращения: 14.03.2023).

2. Балужева А. Н. Проблемы разграничения полномочий между руководителем следственного органа и прокурором // Аллея науки. ИП Шелистов Д. А. (Издательский центр «Quantum») (Томск). 2021. Т. 1, № 2 (53). С. 476–479.

3. Бастрикова А. А. Взаимодействие прокурора и руководителя следственного органа в досудебном уголовном судопроизводстве // Проблемы защиты прав: история и современность : Материалы XIII международной научно-практической конференции, Санкт-Петербург, 25 октября 2018 года / Научный редактор И.С. Кокорин. Ответственный редактор Е.Б. Гоголевская. Санкт-Петербург: Ленинградский государственный университет им. А. С. Пушкина, 2019. С. 281–284.

4. Бастрикова А. А. Координация прокурора и руководителя следственного органа при взаимодействии органов следствия и дознания / А. А. Бастрикова, В. И. Безрядин // Уголовное судопроизводство России : проблемы и перспективы развития : материалы Всероссийской научно-практической конференции, Санкт-Петербург, 16 ноября 2018 года. Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации, 2018. С. 240–243.

5. Батин В. А. Проблемы процессуального взаимодействия начальника органа дознания и руководителя следственного органа // Актуальные проблемы борьбы с преступностью: вопросы теории и практики : Материалы XXIII международной научно-практической конференции: В 2 частях, Красноярск, 02–03 апреля 2020 года. Красноярск: Сибирский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации, 2020. С. 137–139.

6. Безрядин В. И. Взаимодействие руководителя следственного органа со следователем и прокурором / В. И. Безрядин, К. А. Миляев, П. А. Петров // Юридическая наука : история и современность. 2021. № 7. С. 135–139.

7. Валов С. В. Организация руководителями следственных органов обеспечения возмещения вреда, причиненного преступлениями // Вестник Воронежского института ФСИИ России. 2021. № 2. С. 142–148.

8. Дармаева В. Д. О процессуальном контроле руководителя следственного органа за деятельностью следователя // Вестник Академии Следственного комитета Российской Федерации. 2019. № 3 (21). С. 115–118.

9. Исаенко А. Г. Руководитель следственного органа как ключевой элемент системы следственной власти // Академический юридический журнал. 2020. № 4 (82). С. 53–58.

10. Качанова М. Г. Проблемы взаимодействия следователя с руководителем следственного органа и прокурором // Свобода и право : сборник докладов XL Международной научной конференции, Кемерово, 15 апреля 2019 года. Кемерово : Издательский дом «Плутон», 2019. С. 29–30.

11. Качанова М. Г. Рассмотрение жалоб руководителем следственного органа: уголовно-процессуальный порядок // Свобода и право : сборник докладов XLI Международной научной конференции, Кемерово, 29 апреля 2019 года. Кемерово: Издательский дом «Плутон», 2019. С. 10–12.

12. Левченкова Т. Ю. Процессуальный статус и функции руководителя следственного органа (некоторые проблемные вопросы) // Уголовное судопроизводство России : проблемы и перспективы развития : Материалы всероссийской научно-практической конференции, Санкт-Петербург, 22 ноября 2019 года / Составители Э. К. Кутуев, Н. В. Лантух, М. А. Макаренко, Т. Ю. Макшеева. Санкт-Петербург : Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации, 2019. С. 196–201.

13. Махтюк С. О. Самостоятельность или амбиции: к вопросу о процессуальном взаимодействии следователя и руководителя следственного

органа // Вестник Академии Следственного комитета Российской Федерации. 2020. № 4 (26). С. 150–155.

14. Махтук С. О. Является ли руководитель следственного органа субъектом уголовно-процессуального доказывания? // Расследование преступлений : проблемы и пути их решения. 2022. № 2 (36). С. 161–167.

15. Процессуальный и ведомственный контроль руководителя следственного органа территориального органа МВД России на районном уровне : Научно-практическое пособие / Б. Я. Гаврилов, А. А. Нечаев, А. В. Победкин [и др.]. Москва : Академия управления Министерства внутренних дел Российской Федерации, 2020. 148 с.

16. Расулова С. Р. Современное состояние правового регулирования взаимодействия следователя, руководителя следственного органа и органов оперативно-розыскной деятельности // Закон и право. 2019. № 5. С. 129–130.

17. Ратников В. Ю. Соотношение полномочий прокурора и руководителя следственного органа на досудебной стадии уголовного процесса // Проблемы права: теория и практика. 2021. № 56. С. 307–315.

18. Салихова П. А. О соотношении процессуальных полномочий руководителя следственного органа и прокурора // Закон и право. 2020. № 6. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/o-sootnoshenii-protseessualnyh-polnomochiy-rukovoditelya-sledstvennogo-organa-i-prokurora> (дата обращения: 14.03.2023).

19. Гаршинаева Е. А. Полномочия руководителя следственного органа // Вестник магистратуры. 2019. № 6-1 (93). С. 87–88.

20. Тоштемирова Р. Ф. Гаврилов Б. Я. Следователь и руководитель следственного органа : проблемы взаимодействия // Сибирский юридический вестник. 2021. № 1 (92). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sledovatel-i-rukovoditel-sledstvennogo-organa-problemy-vzaimodeystviya> (дата обращения: 14.03.2023).

21. Ханхасаева В. В. Полномочия руководителя следственного органа требуют доработки // Вестник магистратуры. 2021. № 8 (119). URL:

<https://cyberleninka.ru/article/n/polnomochiya-rukovoditelya-sledstvennogo-organa-trebuyut-dorabotki-1> (дата обращения: 14.03.2023).

22. Цветков Ю. А. Алгоритм принятия управленческих решений руководителем следственного органа // Государственная власть и местное самоуправление. 2022. № 9. С. 51–56.

23. Шаламов Д. С. Проблемы реализации процессуальной самостоятельности следователя и взаимодействия следователя с руководителем следственного органа // Молодой ученый. 2022. № 8 (403). С. 145–148.

24. Шульбаев Ю. А. Проблемы реализации процессуальных полномочий руководителя следственного органа // Научно-технический прогресс как фактор развития современного общества: сборник статей Международной научно-практической конференции, Таганрог, 26 января 2019 года. Таганрог : Общество с ограниченной ответственностью «ОМЕГА САЙНС», 2019. С. 184–186.

25. Юрмашева Р. А. Дискуссионные аспекты процессуального статуса руководителя следственного органа // Молодой ученый. 2022. № 42 (437). С. 194–196.

III. Эмпирические материалы

1. Информационно-аналитическая записка (за 2022 г.). Информационно-аналитические материалы. Отчеты руководителей Управления МВД России по городу Уфе / Официальный сайт Управления МВД России по городу Уфе. URL: <https://умвд.02.мвд.рф/24012018/отчеты-руководителей-управления-мвд-росс> (дата обращения: 28.04.2023).

2. Уголовное дело № ***0404 // Арх. ОП № 9 УМВД России по г. Уфе. 2022 год. Оп. 1. 295 л.

2. Уголовное дело № ***0590 // Арх. ОП № 9 УМВД России по г. Уфе. 2022 год. Оп. 1. 199 л.

3. Уголовное дело № ***0145 // Арх. ОП № 9 УМВД России по г. Уфе. 2022 год. Оп. 1. 175 л.

4. Уголовное дело № ***0680 // Арх. ОП № 9 УМВД России по г. Уфе
2022 год. Оп. 1. 180 л.

Материал вычитан, цифры, факты, цитаты сверены с первоисточником.
Материал не содержит сведений, составляющих государственную тайну.

А. Р. Тукаева

ПРИЛОЖЕНИЕ №1

Срок предварительного следствия
по уголовному делу № *****
на 01 (один) месяц 00 суток, а всего
до 05 (пяти) месяцев 00 суток,
то есть до 18 декабря 2022 года

(продлеваю, не продлеваю)

Руководитель следственного органа -
Начальник ГСУ МВД по
Республике Башкортостан
генерал-майор юстиции

« ____ » ноября 2022 года

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о возбуждении ходатайства о продлении срока предварительного следствия

г. Уфа

14 ноября 2022 года

Следователь отдела по РПТО ОП №* СУ Управления МВД России по городу Уфе лейтенантом полиции Е.Э.А., рассмотрев материалы уголовного дела № *****,

УСТАНОВИЛ:

Настоящее уголовное дело возбуждено 18.07.2022 старшим следователем отдела по РПТО отдела полиции №*** УМВД России по г. Уфе звание ФИО по признакам преступления, предусмотренного ч.4 ст. 159 УК РФ.

Расследованиём установлено, что в период с 27.06.2022 по 17.08.2022 П.П.П., являясь главным бухгалтером Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Республики Башкортостан Детская стоматологическая поликлиника № 111 города Уфы (далее по тексту ГБУЗ РБ «Детская стоматологическая поликлиника № 111 города Уфы»), действуя в сговоре с неустановленным лицом из числа сотрудников вышеуказанного учреждения, умышленно, действуя из корыстных побуждений, путем обмана руководства ГБУЗ РБ «Детская стоматологическая поликлиника № 111 города Уфы», находясь по адресу: г. Уфа, ул. *****, имея доступ к системе клиент-банк программы «Башфин», внесла в платежные поручения и реестры на зачисление заработной платы, направляемые в ОАО «УралСиб» и затем в ПАО «Сбербанк», ложные сведения о сверх начисленной заработной плате себе и иным работникам ГБУЗ РБ «Детская стоматологическая поликлиника

№ 111 города Уфы», тем самым необоснованно получила на лицевые счета, открытые в ОАО «УралСиб», расположенном по адресу: г. Уфа, *****, и в ПАО «Сбербанк», расположенном по адресу: г. Уфа, *****, денежные средства в сумме не менее 3 000 000 рублей, тем самым похитив их и причинив ГБУЗ РБ «Детская стоматологическая поликлиника №111 города Уфы» материальный в особо крупном размере на вышеуказанную сумму.

13.09.2022 начальником СУ Управления МВД России по г. Уфе ***** срок следствия по данному уголовному делу был продлен на 1 месяц, а всего до 3 месяцев, то есть до 18.10.2022.

23.09.2022 в отношении П.П.П. избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении.

23.09.2022 П.П.П. предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ и в этот же день допрошена в качестве обвиняемой.

17.10.2022 начальником ГСУ МВД по РБ ***** срок следствия по данному уголовному делу был продлен на 1 месяц, а всего до 4 месяцев, то есть до 18.11.2022.

За испрошенный срок по уголовному делу выполнены следующие следственные действия: проведены очные ставки между обвиняемой П.П.П. и свидетелем Ф.Ф.Ф., между обвиняемой П.П.П. и Г.Г.Г., истребованы документы, имеющие значение для материалов уголовного дела, истребованы характеризующие материалы; изъяты и осмотрены вещественные доказательства; вынесено постановление о привлечении специалиста, частично получены ответы из банков, в том числе по имеющимся банковским счетам обвиняемой П.П.П., Я.Я.Я., частично истребованы характеризующие материалы.

Вина П.П.П. в совершении инкриминируемых ей деяний подтверждается собранными в ходе дознания доказательствами.

Срок следствия по уголовному делу - 4 месяца истекает 18 ноября 2022 года, однако, завершить расследование к указанному сроку не представляется возможным, так как необходимо получить заключение специалиста-ревизора по документальному исследованию, допросить сотрудников ГБУЗ РБ «Детская стоматологическая поликлиника № 111 города Уфы», ознакомить обвиняемую П.П.П. с заключением специалиста, истребовать ответы по направленным ранее запросам в банки и иные учреждения, истребовать характеризующие данные на П.П.П., принять решение в отношении бывшего главного врача ГБУЗ РБ «Детская стоматологическая поликлиника №111 города Уфы» У.У.У., а также выполнить иные следственные действия, направленные на окончание расследования и выполнение требований ст.ст. 215-220 УПК РФ.

Для выполнения запланированных следственных действий по вышеуказанному уголовному делу требуется дополнительный срок не менее 1 месяца.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 162 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Ходатайствовать перед руководителем следственного органа – начальником ГСУ МВД по РБ о продлении срока предварительного следствия по уголовному делу № ***** на 1 (один) месяца 00 суток, а всего до 5 (пяти) месяцев 00 суток, то есть до 18 ноября 2022 года.

Следователь _____

На основании части восьмой ст. 162 УПК РФ о продлении срока предварительного следствия уведомлены обвиняемая П.П.П., защитник Е.Е.Е., представители потерпевшей стороны К.К.К., которым разъяснен порядок обжалования настоящего постановления.

Следователь _____



МВД России

**УПРАВЛЕНИЕ
МИНИСТЕРСТВА ВНУТРЕННИХ
ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ПО ГОРОДУ УФЕ
(ОП № 9 Управления МВД России
по городу Уфе)**

ул. *****, 55, Уфа, 45***

№

на №

от

Начальнику ГСУ МВД по РБ

генерал-майору юстиции

О продлении срока предварительного
следствия по уголовному делу № *****,

Уважаемый ***!**

Направляю постановление следователя отдела по РПТО ОП № *** Управления МВД России по г. Уфе лейтенанта полиции Е.Э.А по уголовному делу № *****, возбужденному по признакам преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ, о продлении срока предварительного следствия на 1 месяц, а всего до 5 (пяти) месяцев, то есть до 18.12.2022.

Настоящее уголовное дело возбуждено 29.05.2022 старшим следователем отдела по РПТО отдела полиции №**** УМВД России по г. Уфе лейтенантом полиции Е.Э.А. по признакам преступления, предусмотренного ч.4 ст. 159 УК РФ.

Расследованием установлено, что в период с 27.06.2022 по 17.08.2022 П.П.П., являясь главным бухгалтером Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Республики Башкортостан Детская стоматологическая поликлиника № 111 города Уфы (далее по тексту ГБУЗ РБ «Детская стоматологическая поликлиника № 111 города Уфы»), действуя в сговоре с неустановленным лицом из числа сотрудников вышеуказанного учреждения, умышленно, действуя из корыстных побуждений, путем обмана руководства ГБУЗ РБ «Детская стоматологическая поликлиника № 111 города Уфы», находясь по адресу: г. Уфа, ул. *****, имея доступ к системе клиент-банк программы «Башфин», внесла в платежные поручения и реестры на зачисление заработной платы, направляемые в ОАО «УралСиб» и затем в ПАО «Сбербанк», ложные сведения о сверх начисленной заработной плате себе и иным работникам ГБУЗ РБ «Детская стоматологическая поликлиника № 111 города Уфы», тем самым необоснованно получила на лицевые счета, открытые в ОАО «УралСиб», расположенном по адресу: г. Уфа, *****, и в ПАО

«Сбербанк», расположенном по адресу: г. Уфа, *****, денежные средства в сумме не менее 3 000 000 рублей, тем самым похитив их и причинив ГБУЗ РБ «Детская стоматологическая поликлиника №111 города Уфы» материальный в особо крупном размере на вышеуказанную сумму.

13.09.2022 начальником СУ Управления МВД России по г. Уфе звание ФИО срок следствия по данному уголовному делу был продлен на 1 месяц, а всего до 3 месяцев, то есть до 18.10.2022.

23.09.2022 в отношении П.П.П. избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении.

23.09.2022 П.П.П. предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ и в этот же день допрошена в качестве обвиняемой.

17.10.2022 начальником ГСУ МВД по РБ звание ФИО срок следствия по данному уголовному делу был продлен на 1 месяц, а всего до 4 месяцев, то есть до 18.11.2022.

За испрошенный срок по уголовному делу выполнены следующие следственные действия: проведены очные ставки между обвиняемой П.П.П. и свидетелем Ф.Ф.Ф., между обвиняемой П.П.П. и Г.Г.Г., истребованы документы, имеющие значение для материалов уголовного дела, истребованы характеризующие материалы; изъяты и осмотрены вещественные доказательства; вынесено постановление о привлечении специалиста, частично получены ответы из банков, в том числе по имеющимся банковским счетам обвиняемой П.П.П., Я.Я.Я., частично истребованы характеризующие материалы.

Вина П.П.П. в совершении инкриминируемых ей деяний подтверждается собранными в ходе дознания доказательствами.

Срок следствия по уголовному делу - 4 месяца истекает 18 ноября 2022 года, однако, завершить расследование к указанному сроку не представляется возможным, так как необходимо получить заключение специалиста-ревизора по документальному исследованию, допросить сотрудников ГБУЗ РБ «Детская стоматологическая поликлиника № 111 города Уфы», ознакомить обвиняемую П.П.П. с заключением специалиста, истребовать ответы по направленным ранее запросам в банки и иные учреждения, истребовать характеризующие данные на П.П.П., принять решение в отношении бывшего главного врача ГБУЗ РБ «Детская стоматологическая поликлиника №111 города Уфы» У.У.У., а также выполнить иные следственные действия, направленные на окончание расследования и выполнение требований ст.ст. 215-220 УПК РФ.

Для выполнения запланированных следственных действий по вышеуказанному уголовному делу требуется дополнительный срок не менее 1 месяца.

Процессуальный контроль осуществляется начальником отдела по РПТО ОП № **** СУ Управления МВД России по городу Уфе звание ФИО

Изучение материалов уголовного дела показало, что в ходе расследования уголовного дела со стороны следователя отдела по РПТО ОП № **** СУ Управления МВД России по г.Уфе звание ФИО фактов нарушения уголовно-

процессуального законодательства не установлено. По факту продления срока предварительного следствия до пяти месяцев следователь ФИО заслушана на оперативном совещании (протокол оперативного совещания прилагается).

На основании изложенного, прошу Вас ходатайство следователя отдела по РПТО ОП № **** СУ Управления МВД России по г. Уфе звание ФИО удовлетворить, срок предварительного следствия по уголовному делу № ***** продлить на 1 (один) месяц, а всего до 5 (пяти) месяце 00 суток, то есть до 18.12.2022.

Приложение: постановление о возбуждении ходатайства о продлении срока предварительного следствия в 2 экземплярах, хронометраж о движении уголовного дела, план окончания расследования, заключение обоснованности продления срока следствия, указания в порядке ст. 39 УПК РФ всего на ____ л.

Начальник СУ
звание

ФИО

ПРИЛОЖЕНИЕ №3**С П Р А В К А**
по уголовному делу № *****

Настоящее уголовное дело возбуждено мною 18.07.2022 по признакам преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ в отношении П.П.П., 21.02.1956 г.р.

Предварительным следствием установлено, что в период с 27.06.2022 по 17.08.2022 П.П.П., являясь главным бухгалтером Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Республики Башкортостан Детская стоматологическая поликлиника № 111 города Уфы (далее по тексту ГБУЗ РБ «Детская стоматологическая поликлиника № 111 города Уфы»), действуя в сговоре с неустановленным лицом из числа сотрудников вышеуказанного учреждения, умышленно, действуя из корыстных побуждений, путем обмана руководства ГБУЗ РБ «Детская стоматологическая поликлиника № 111 города Уфы», находясь по адресу: г. Уфа, ул. *****, имея доступ к системе клиент-банк программы «Башфин», внесла в платежные поручения и реестры на зачисление заработной платы, направляемые в ОАО «УралСиб» и затем в ПАО «Сбербанк», ложные сведения о сверх начисленной заработной плате себе и иным работникам ГБУЗ РБ «Детская стоматологическая поликлиника № 111 города Уфы», тем самым необоснованно получила на лицевые счета, открытые в ОАО «УралСиб», расположенном по адресу: г. Уфа, *****, и в ПАО «Сбербанк», расположенном по адресу: г. Уфа, *****, денежные средства в сумме не менее 3 000 000 рублей, тем самым похитив их и причинив ГБУЗ РБ «Детская стоматологическая поликлиника №111 города Уфы» материальный в особо крупном размере на вышеуказанную сумму.

13.09.2022 начальником СУ Управления МВД России по г. Уфе звание ФИО срок следствия по данному уголовному делу был продлен на 1 месяц, а всего до 3 месяцев, то есть до 18.10.2022.

23.09.2022 в отношении П.П.П. избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении.

23.09.2022 П.П.П. предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ и в этот же день допрошена в качестве обвиняемой.

17.10.2022 начальником ГСУ МВД по РБ звание ФИО срок следствия по данному уголовному делу был продлен на 1 месяц, а всего до 4 месяцев, то есть до 18.11.2022.

За испрошенный срок по уголовному делу выполнены следующие следственные действия: проведены очные ставки между обвиняемой П.П.П. и свидетелем Ф.Ф.Ф., между обвиняемой П.П.П. и Г.Г.Г., истребованы документы, имеющие значение для материалов уголовного дела, истребованы характеризующие материалы; изъяты и осмотрены вещественные доказательства; вынесено постановление о привлечении специалиста, частично получены ответы из банков, в том числе по имеющимся банковским

счетам обвиняемой П.П.П., Я.Я.Я., частично истребованы характеризующие материалы.

Вина П.П.П. в совершении инкриминируемых ей деяний подтверждается собранными в ходе дознания доказательствами.

Срок следствия по уголовному делу - 4 месяца истекает 18 ноября 2022 года, однако, завершить расследование к указанному сроку не представляется возможным, так как необходимо получить заключение специалиста-ревизора по документальному исследованию, допросить сотрудников ГБУЗ РБ «Детская стоматологическая поликлиника № 111 города Уфы», ознакомить обвиняемую П.П.П. с заключением специалиста, истребовать ответы по направленным ранее запросам в банки и иные учреждения, истребовать характеризующие данные на П.П.П., принять решение в отношении бывшего главного врача ГБУЗ РБ «Детская стоматологическая поликлиника №111 города Уфы» У.У.У., а также выполнить иные следственные действия, направленные на окончание расследования и выполнение требований ст.ст. 215-220 УПК РФ.

Для выполнения запланированных следственных действий по вышеуказанному уголовному делу требуется дополнительный срок не менее 1 месяца.

Следователь отдела по РПТО ОП №****
Управления МВД России по городу Уфе
звание

ФИО

СПРАВКА

об исчислении сроков следствия по уголовному делу № *****

Срок предварительного следствия по уголовному делу на 15 ноября 2022 года составляет 03 месяца 28 дней.

1. Уголовное дело № ***** возбуждено 18.07.2022.
2. 13.09.2022 начальником СУ Управления МВД России по г. Уфе звание ФИО срок следствия по данному уголовному делу был продлен на 1 месяц, а всего до 3 месяцев, то есть до 18.10.2022.
3. 17.10.2022 начальником ГСУ МВД по РБ звание ФИО срок следствия по данному уголовному делу был продлен на 1 месяц, а всего до 4 месяцев, то есть до 18.11.2022.
4. 24.10.2022 уголовное дело изъято из производства ст. следователя отдела по РПТО ОП №***** УМВД России по г. Уфе звание ФИО и передано для проведения дальнейшего расследования следователю отдела по РПТО ОП №*** УМВД России по г. Уфе звание ФИО.

Следователь отдела по РПТО ОП № *****
Управления МВД России по городу Уфе
Звание

ФИО

ХРОНОМЕТРАЖ
по уголовному делу № ****

- 18.07.2022 возбуждено уголовное дело №**** по ч. 4 ст. 159 УК РФ.
- 20.07.2022 допрошена в качестве подозреваемой П.П.П. В этот же день в отношении нее избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде.
- 22.07.2022 признан потерпевшим и допрошен в качестве потерпевшего Г.Г.Г.
- 22.07.2022 у Г.Г.Г. произведена выемка документов, имеющих значение для материалов уголовного дела.
- 22.07.2022 допрошена в качестве свидетеля Х.Х.Х..
- 22.07.2022 допрошен в качестве свидетеля П.П.П.
- 23.07.2022 допрошен в качестве свидетеля С.С.С.
- 25.07.2022 направлен запрос в Министерство здравоохранения РБ и в ГБУЗ «Детская стоматологическая поликлиника №111 г. Уфы» об истребовании документов, необходимых для назначения и проведения судебно-бухгалтерской экспертизы.
- 25.07.2022 допрошена в качестве свидетеля А.А.А.
- 27.07.2022 допрошена в качестве свидетеля Н.Н.Н.
- 29.07.2022 допрошена в качестве свидетеля Г.Г.Г.
- 01.08.2022 допрошен в качестве свидетеля Б.Б.Б.
- 04.08.2022 допрошен в качестве свидетеля С.С.С.
- 06.08.2022 допрошен в качестве свидетеля М.М.М.
- 10.08.2022 дополнительно допрошена в качестве подозреваемой П.П.П.
- 11.08.2022 допрошена в качестве свидетеля Г.Г.Г.
- 11.08.2022 допрошена в качестве свидетеля Муллабаева Д.З.
- 12.08.2022 допрошена в качестве свидетеля Хаматова А.М.
- 15.08.2022 допрошена в качестве свидетеля Ф
- 16.08.2022 допрошен в качестве свидетеля Я
- 17.08.2022 допрошена в качестве свидетеля П
- 17.08.2022 допрошена в качестве свидетеля Х
- 18.08.2022 допрошена в качестве свидетеля А
- 20.08.2022 допрошена в качестве свидетеля Я
- 24.08.2022 допрошена в качестве свидетеля Х
- 24.08.2022 допрошен в качестве свидетеля Р
- 25.08.2022 допрошена в качестве свидетеля Г
- 26.08.2022 допрошена в качестве свидетеля Г
- 04.09.2022 истребованы документы, необходимые для назначения и проведения судебно-бухгалтерской экспертизы.
- 05.09.2022 назначена судебная бухгалтерская экспертиза.
- 13.09.2022 начальником СУ Управления МВД России по г. Уфе звание ФИО срок следствия по данному уголовному делу был продлен на 1 месяц, а всего до 3 месяцев, то есть до 18.10.2022.

23.09.2022 П.П.П. предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ. В этот же день она допрошена в качестве обвиняемой.

23.09.2022 дополнительно допрошен в качестве свидетеля Я.Я.Я.

25.09.2022 вынесено постановление о привлечении специалиста.

29.09.2022 проведена очная ставка между обвиняемой П.П.П. и свидетелем Я.Я.Я.

29.09.2022 проведена очная ставка между обвиняемой П.П.П. и свидетелем М.М.М.

29.09.2022 проведена очная ставка между свидетелем Я.Я.Я. и свидетелем М.М.М.

17.10.2022 начальником ГСУ МВД по РБ звание ФИО срок следствия по данному уголовному делу был продлен на 1 месяц, а всего до 4 месяцев, то есть до 18.11.2022.

21.10.2022 проведена очная ставка между обвиняемой П.П.П. и свидетелем Ф.Ф.Ф.

21.10.2022 проведена очная ставка между обвиняемой П.П.П. и свидетелем Г.Г.Г.

24.10.2022 уголовное дело начальником отдела по РПТО ОП №***** УМВД России по г. Уфе звание ФИО изъято из производства старшего следователя отдела по РПТО ОП №*** УМВД России по г. Уфе ФИО и передано для дальнейшего расследования следователю отдела по РПТО ОП №*** УМВД России по г. Уфе ФИО

Следователь отдела по РПТО ОП №*****
СУ Управления МВД России по г. Уфе
звание

ФИО

УТВЕРЖДАЮ

Начальник отдела по РПТО ОП №*
Управления МВД России по г. Уфе
звание

ФИО

08 ноября 2022 года

П Л А Н

производства следственных действий
по уголовному делу №-*****

№ п/п	Следственное действие	Срок исполнения	Исполнитель	Отметка об исполнении
1.	Получить заключение специалиста	10.12.2022	ФИО	
2.	Допрос свидетелей: Г., С., А., Г., Г., К., К., Очные ставки между П.П.П. и свидетелями	01.11.2022- 01.12.2022	ФИО	
3.	Истребование всех ответов по направленным ранее запросам в банки и иные учреждения Осмотр места работы обвиняемой П.П.П. – рабочего места с программой «Башфин»	01.11.2022 – 01.12.2022	ФИО	
4.	Принятие законного решения в отношении Я.Я.Я.	01.11.2022 – 10.12.2022	ФИО	
5.	Принятие мер, направленных на возмещение ущерба потерпевшей стороне (аресты имущества,	14.11.2022	ФИО	

	счетов и т.д)			
6.	Перепредъявление обвинения в окончательной редакции П.П.П.	до 18.12.2022	ФИО	
7.	Выполнить требование ст. 215-217 УПК РФ с обвиняемыми	до 10.12.2022	ФИО	
8.	Составить обвинительное заключение	По мере сбора доказат-в вины	ФИО	

Следователь отдела по РПТО ОП №****
 СУ Управления МВД России по г. Уфе
 звание

ФИО