

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Уфимский юридический институт Министерства внутренних дел  
Российской Федерации»

Кафедра уголовного права и криминологии

**ДИПЛОМНАЯ РАБОТА**

на тему **«УГОЛОВНО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ УМЫШЛЕННОГО  
УНИЧТОЖЕНИЯ ИЛИ ПОВРЕЖДЕНИЯ ИМУЩЕСТВА (СТ. 167 УК РФ)  
(ПО МАТЕРИАЛАМ ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО ОРГАНА ВНУТРЕННИХ  
ДЕЛ И ОПУБЛИКОВАННОЙ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ)»**

Выполнил  
Нуриев Ленар Илдарович  
обучающийся по специальности  
40.05.02 Правоохранительная деятельность  
2018 года набора, 822 учебного взвода

Руководитель  
доцент кафедры,  
кандидат юридических наук  
Гарифуллина Разиля Файзуллиновна

К защите \_\_\_\_\_  
рекомендуется / не рекомендуется

Начальник кафедры \_\_\_\_\_ И.Р. Диваева  
подпись

Дата защиты «\_\_\_» \_\_\_\_\_ 2023 г. Оценка \_\_\_\_\_

## ПЛАН

Введение.....	3
Глава 1. История развития уголовного закона об ответственности за умышленное уничтожение или повреждение имущества в России и в зарубежном уголовном законодательстве .....	8
§ 1. Ретроспективный анализ уголовного закона России об ответственности за умышленное уничтожение или повреждение имущества.....	8
§ 2. Уголовная ответственность за умышленное уничтожение или повреждение имущества в зарубежном законодательстве .....	21
Глава 2. Уголовно-правовая характеристика умышленного уничтожения или повреждения имущества в современном российском уголовном законодательстве .....	31
§ 1. Объект и объективная сторона умышленного уничтожения или повреждения имущества ст. 167 УК РФ.....	31
§ 2. Уголовно-правовая характеристика субъективных признаков, предусмотренных (ст. 167 УК РФ).....	38
Глава 3. Проблемы квалификации ст.167 УК РФ и пути совершенствования квалификации умышленного уничтожения или повреждения имущества.....	41
§ 1. Проблемы квалификации и отграничение ст. 167 УК РФ от смежных составов преступлений .....	41
§ 2. Пути совершенствования квалификации умышленного уничтожения или повреждения имущества .....	47
Заключение .....	49
Список использованной литературы.....	51

## ВВЕДЕНИЕ

На протяжении всего существования человечества собственность была одним из самых защищаемых объектов имущества. Право собственности всегда являлось социально значимым правом для каждого гражданина, у которого она имелась.

Исходя из вышеуказанного, бесспорным является тот факт, что защита права собственности представляет собой одно из важных прав человека, которое необходимо изучать, с целью его защиты, так как в современном мире, большинство преступлений совершается непосредственно в отношении имущества и собственности. Согласно части 1 статьи 35 Конституции Российской Федерации охрана права частной собственности регламентируется законами, действующими на территории нашего государства.

Актуальность данной работы выражается в том, что в настоящее время право собственности является высшей ценностью и защищается законодательными актами. Несмотря на то, что законодателем предусмотрены санкции за нарушение права собственности, в настоящее время, рассматриваемый институт нуждается в большей защите со стороны законодателя, так как посягательств на право собственности достаточно большое количество, которое необходимо минимизировать и охранять от криминального элемента, обеспечивая конституционные гарантии по защите собственности. Принимая во внимание вышеуказанное, обязанность по обеспечению соответствующей защиты и охраны права собственности возлагается на государство. С целью обеспечения рассматриваемого права, государство предусматривает соответствующее суровое наказание за посягательство на чужое имущество и обязует виновное лицо возместить причиненный им материальный ущерб, в случае, если потерпевший принимает решение воспользоваться правом по истребованию полного возмещения причиненного ему собственности ущерба.

Новизна исследования состоит в том, что в настоящее время существует

ряд теоретических и практических проблем, связанных с уголовно-правовым анализом умышленного уничтожения или повреждения имущества (ст. 167 УК РФ)

Для проведения анализа о преступлениях, совершенных по ч. 1 или ч. 2 ст. 167 УК РФ необходимо рассмотреть статистические данные о назначенных наказаниях по указанной статье по территории Российской Федерации, которые представим в таблице 1.

Таблица 1 – данные о назначенном наказании по ч. 1 и ч. 2 ст. 167 УК РФ<sup>1</sup>

год	Показатель	Осуждено	Оправдано	Лишение свободы	Условное лишение свободы	Ограничение свободы	Штраф	Исправительные работы	Обязательные работы	Принудительные меры к невменяемым
2020	ч. 1 ст. 167 УК РФ	1734	3	177	359	0	422	164	567	0
2020	ч. 2 ст. 167 УК РФ	1423	3	482	876	8	8	3	17	0
2021	ч. 1 ст. 167 УК РФ	1743	5	187	389	2	411	148	546	97
2021	ч. 2 ст. 167 УК РФ	1437	2	456	920	13	8	11	15	145

Исходя из представленных выше статистических данных, количество преступлений с 2020 по 2021 гг. увеличилось, что подтверждает актуальность и необходимость изучения заявленной темы работы.

При изучении данной темы была рассмотрена характеристика криминальной обстановки в г. Уфа за 2022 г., представленная на официальном сайте УМВД России по г. Уфа, согласно которой основная доля преступлений составляющая 61,7% (11571)<sup>2</sup> приходится именно на хищение имущества, соответственно данная цифра еще раз доказывает актуальность

<sup>1</sup> Судебная статистика Российской Федерации – официальный сайт.

<sup>2</sup> Официальный сайт Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по г. Уфа – официальный сайт.

рассматриваемой темы и необходимость изучения проблем квалификации рассматриваемого преступления и совершенствования выявленных пробелов с целью минимизации количества преступлений против имущества.

Целью данной работы является анализ уголовно-правовых характеристик умышленного уничтожения или повреждения имущества, а также выявление существующих в настоящее время теоретических и практических пробелов, которые встречаются в правоприменительную практику рассматриваемой нормы права.

Для достижения поставленной цели необходимо решить ряд представленных ниже задач:

- произвести ретроспективный анализ уголовного закона России об ответственности за умышленное уничтожение или повреждение имущества;

- рассмотреть уголовную ответственность за умышленное уничтожение или повреждение имущества в зарубежном законодательстве;

- изучить объект и объективную сторону умышленного уничтожения или повреждения имущества (ст. 167 УК РФ);

- раскрыть уголовно-правовую характеристику субъективных признаков, предусмотренных ст. 167 УК РФ;

- определить проблемы квалификации и отграничение ст. 167 УК РФ от смежных составов преступления;

- предложить пути совершенствования квалификации умышленного уничтожения или повреждения имущества.

Объектом представленной работы являются уголовно-правовые отношения, возникающие в связи с совершением умышленного уничтожения или повреждения имущества, разделения уголовной ответственности и персонализации уголовного наказания за рассматриваемое преступное деяние.

Предметом представленного исследования выступают теоретические и практические аспекты реализации уголовно-правовой нормы,

предусматривающей уголовную ответственность в рамках ст. 167 УК РФ, а также перспективы по совершенствованию и минимизации совершения данного вида преступления на практике, исходя из изученной обстановки отдела полиции №11 Управления Министерства внутренних дел России по г. Уфа Республики Башкортостан.

Методология и методика исследования. Методологической основой исследования является общенаучный диалектико-материалистический метод познания действительности. В процессе выполнения дипломной работой использовались частно-научные методы исследования социальных и правовых явлений: историко-правовой, логико-юридический, сравнительно-правовой, структурно-функциональный, статистический, социологический и другие методы.

Теоретическая и правовая база исследования. Теоретическую базу исследования составляют методологически важные положения, изложенные в научных трудах отечественных и зарубежных авторов по проблемам уголовного права, социологии, политологии, права, криминалистики, экономики. Особое внимание уделялось работам таких известных ученых-криминалистов, как М.А. Баева, В.Ю. Батурин, О.О. Бондарь, А.В. Васильев, А.И. Макаренко, А.С. Мирончик, О.И. Палий, С.А. Попов, Г.М. Семенов, Н.В. Солонникова, О.Ю. Чистяков, С.В. Юшков.

В качестве источников информации использована юридическая и методическая литература, которая относится к теме данной дипломной работы, а также материалы архивных уголовных дел. Используются нормативно-правовые акты, такие как: Конституция РФ, УК РФ, УПК РФ, подзаконные нормативные акты, опубликованная практика судов разных инстанций и иные документы, которые относятся к заявленной теме исследования.

В данной работе также используются статистические данные, предоставленные ГИАЦ МВД России, ИЦ МВД по Республике Башкортостан, в частности, ИЦ МВД по г. Уфа, опубликованная судебная практика, а также

результаты практических исследований других авторов.

Работа состоит из введения, трех глав, шести параграфов, заключения и списка использованной литературы.

# **ГЛАВА 1. ИСТОРИЯ РАЗВИТИЯ УГОЛОВНОГО ЗАКОНА ОБ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА УМЫШЛЕННОЕ УНИЧТОЖЕНИЕ ИЛИ ПОВРЕЖДЕНИЕ ИМУЩЕСТВА В РОССИИ И В ЗАРУБЕЖНОМ УГОЛОВНОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ**

## **§ 1. Ретроспективный анализ уголовного закона России об ответственности за умышленное уничтожение или повреждение имущества**

Для изучения представленной темы, необходимо произвести ретроспективный анализ института права собственности, который наглядно покажет, что имущество с древних времен находилась под защитой государства. Рассмотрим исторические источники уголовного права России, в которых были упоминания о защите собственности и санкциях, за нарушение неприкосновенного имущественного права.

В подтверждение сформулированному выше нашему мнению, отметим высказывание Г.М. Семененко, который в своей работе писал: «Собственность во все времена находилась под защитой государства. Об этом наглядно свидетельствует исторический анализ наиболее важных источников уголовного права России, а также научных работ»<sup>1</sup>. Соответственно, для более глубоко изучения умышленного уничтожения или повреждения имущества имеет место быть рассмотрение развития и становления рассматриваемого института.

Многие правоведы и историки, в том числе и Г.М. Семененко, отмечают, что защита собственности со стороны государства существовала на протяжении всего развития нашего государства, вне зависимости от формы государственного строя и формы управления. Для государства всегда было важным поддерживать право защиты имущества, вне зависимости от вида

---

<sup>1</sup> Семененко Г. М. Криминологическая характеристика и предупреждение умышленного уничтожения или повреждения чужого имущества. 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право : диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Григорий Михайлович Семененко. Волгоград. 2014. С.28



(государственное или частное). Посягательство, со стороны криминального элемента на имущество предусматривало ответственность, выражающуюся в мерах воздействия на преступника со стороны государства. Исторически сложилось, что наиболее развитыми преступлениями против имущества являлись хищение и уничтожение и повреждение чужого имущества, что и до настоящего времени остается неизменным, исходя из представленных ранее статистических данных.

С целью изучения древнерусского свода законов «Русской Правды» рассмотрим текст редакции данного исторического памятника права в первоизданном виде, то есть на древнерусском языке, который в настоящее время не употребляется и некоторые слова требуют перевода, так как потеряли актуальность.

Итак, рассматривая первый сборник правовых норм Киевской Руси – Русскую Правду, в которой впервые было упоминание об ответственности за уничтожение или повреждение чужого имущества, было определено, что в данном историческом своде законов в ст. 18 Краткой редакции ответственностью за порчу чужого имущества являлся штраф.

Интересной представляется ст. 32 Краткой редакции Русской Правды, согласно которой к ответственности привлекались лица, совершившие «сожжение княжеской борти», то есть за сожжение пчел и сот. Понятие «борть» на первый взгляд является незнакомым, но если вспомнить историю России, то занятие бортничеством, то есть разведением пчел, было популярным в древней Руси, о данном занятии отмечено во всех учебниках истории, соответственно данный термин становится понятным, несмотря на то, что в настоящее время «бортничество» не употребляется.

Ст. 83 Русской Правды (Пространной редакции) «О Гумне», также требует пояснений. В древней Руси «гумна» представляла собой постройку, чаще всего деревянное сооружение или расчищенный (утопанный) участок земли, на котором крестьяне складировали необмолоченный жит, чтобы в

дальнейшем его обмолотить и провеять зерно. То есть, за поджег «гумна» предусматривалась ответственность.

В ст. 84 Русской Правды (Пространной редакции) предусматривается ответственность за умышленное уничтожение скотины, согласно указанным санкциям за содеянное, виновное лицо обязано выплатить князю штраф и собственнику возмещать причиненный ущерб.

При рассмотрении правового памятника – «Русской Правды», необходимо отметить, что Краткая редакция в основном предусматривает возмещение причиненного ущерба, то есть виновное лицо исключительно возмещает причиненный им ущерб, без дополнительных санкций, отсюда следует, что Краткая редакция Русской Правды рассматривает гражданско-правовые деликты, тем не менее, данные противоправные деяния, следует рассматривать как преступления, связанные с умышленным уничтожением или повреждением чужого имущества.

Рассмотрев Русскую Правду, которая действовала на Руси с 1016 года, необходимо перейти к следующему правовому документу, который заменил рассмотренный выше правовой свод – Судебник 1497 г. В ст. 8 и 9 данного правового документа рассматриваются нормы «О воровстве», а ст. 10-12 «О ворах». Согласно нормам Судебника 1497 г. к ответственности в виде смертной казни привлекается виновное лицо, совершившее «поджог города с целью выдачи его врагу»<sup>1</sup>.

Судебник 1550 г. предусматривал гражданско-правовую и уголовную ответственность. Ст. 61 Судебника 1550 г. гласила следующее: «А государьскому убойце, и градскому здавцу, и коромолнику, и церковному татю, и головному татю, и подметчику, и зажигальнику, ведомому лихому человеку, живота не дати, казнити его смертною казнью. А будет ис тех кому лихому истец, и заплатити исцево из его статка; а что ся его статка останет за исцовым, и то отдати в прогоны. А не будет у которого лихово столко статка, чем исцово

---

<sup>1</sup> Судебник 1497 г. URL : <http://his95.narod.ru/1497.him> (дата обращения:10.01.2023).

заплатить, ино его исцу в его гибели не выдати, казнити его смертною казнью»<sup>1</sup>. Из данной статьи мы видим, что к ответственности в виде смертной казни привлекается лицо, совершившее поджог. Данная норма аналогична предыдущей редакции Судебника, которая была рассмотрена выше.

Развитие уголовного права требовало новых сводов законов, которые смогли бы систематизировать нормы и выделить объекты преступлений и с данной целью законодатель принимает решение кодифицировать имеющиеся правовые нормы, предусматривающие ответственность за противоправные деяния в Соборное уложение 1649 г.<sup>2</sup>.

Представим некоторые статьи Соборного уложения 1649 г. для их дальнейшего рассмотрения и комментирования.

- Глава 2 ст. 4 Соборного уложения

А будет кто умышлением и изменою город зазжжет, или дворы, и в то время, или после того зажигальщик изымай будет, и сыщется про то его воровство допряма, и его самого зжечь безо всякого милосердия

- Глава 10 ст. 202 Соборного уложения

А будет кто на кого похвалится каким лихим делом, что он хочет дом его, или гумно с хлебом зжечь, или иной какой убыток учинити, и тому, на кого таким делом кто похвалится, являти околным людем, а в приказех подавати писменья явки, и бити челом о сыску. А тот, на кого те явки будут даны, в такой похвальбе запрется, а мимо его сыщется про то допряма, что он таким делом похвалялся, и его дати на крепкия поруки, что ему таких лихих дел не зделати. А будет он в том по себе поруки не зберет, и его вкинуть в тюрьму до тех мест, покамест он в том по себе поруки зберет. Да будет он в том поруки по себе зберет, а у того, на кого он похвалился, сожгут двор, или гумно, или инья какия убытки ему починят неведомья какия люди, и в том воровстве пытати того, кто на того человека, кому такие убытки учинятся, лихими делы похвалялся. Да

---

<sup>1</sup> Судебник 1550 г.

<sup>2</sup> Соборное уложение 1649 г. URL :<https://constitution.garant.ru/hisrory/act1600-1918/2001> (дата обращения: 10.02.2023)

будет он с пытки повинится, что такое дело учинилося от него, и тому, над кем он такое дело учинит, велеть убытки все доправити на нем, а чего будет на нем доправити будет не мощно, и то велеть доправити на порутчиках его. А будет он куды збежит, и в лицах его не будет, и пытати в таком воровстве будет некого, и тому, над кем такое дело учинится, велеть убытки его все доправити того беглеца на порутчиках же. А только тот, кто лихими дела похвалялся, в лицах будет, и с пытки на себя в том воровстве говорити не учнет, и он от того дела свободен. А что он в том деле пытан будет, и то ему учинитца от себя потому, на что было ему похвалятца лихими дела.

- Глава 10 ст. 228 Соборного уложения

А будет кто некия ради вражды, или разграбления зажжет у кого двор, и после того он будет изыман, и сыщется про него допряма, что пожар он учинил нарочным делом, и такова зажигалщика казнити зжечь.

Итак, Соборное уложение 1649 г. содержит в себе 25 глав. Наказание за поджог, рассматривается в главе 2 «О государьской чести, и как его государское здоровье оберегать». Исходя из вышеуказанного цитирования Соборного уложения, представленного на рисунке 2, а именно ст. 4 главы 2, стоит отметить, что уже в данном источнике права поджог рассматривается не только как покушение на имущество государя (как было в предыдущих вариациях исторических источников уголовного права). В Соборном уложении под поджогом понимался умышленный поджог города или дворов, а наказание за данное преступление – смертная казнь через сожжение. Исходя из положения данной статьи в главе 2, то есть в разделе, в котором систематизированы преступные деяние против государства можно определить, что в рассматриваемый период времени, поджог приравнивали к одной из форм государственной измены.

Ст. 223 Соборного уложения 1649 г. размещена в главе 10 «О суде». Данная норма предусматривает несколько случаев причинения ущерба при пожаре (рис. 3).

Случаи причинения ущерба при пожаре, согласно ст.223 Соборного уложения 1649г<sup>1</sup> .:

- 1) Умышленное причинение вреда («нарошным делом»)
- 2) Неосторожное деяние («пастуховым небрежением»)
- 3) Невинное причинение ущерба («учинится без хитрости»)

Рассматривая санкции, предусмотренные ст. 223 Соборного уложения можно определить, что умышленное причинение вреда и неосторожное деяние являлись преступлениями, так как ответственность за них определялась в выплатах денежных средств в пользу государя, а данные выплаты можно интерпретировать как штраф, который является именно уголовным наказанием в современном уголовном праве. Невинное причинение вреда освобождало от какой-либо ответственности.

Ст. 228 Соборного уложения 1649 г. предусматривает жестокое наказание – казнь через сожжение. Исходя из более строгого наказания, следует, что преступление, предусмотренное ст. 228 Соборного уложения наиболее опасное, в отличии от ст. 223 Соборного уложения 1649 г. Норма рассматриваемой статьи предусматривала умышленное совершение поджога двора из-за вражды, именно мотив «вражда» характеризовал данное преступление наиболее опасным.

Положения ст. 202 Соборного уложения 1649 г. предусматривают ответственность за угрозу поджога или причинения другого ущерба. Посягателя брали на поруки с целью предупреждения данного преступного деяния.

Таким образом, Соборное уложение 1649 года являлось систематизированным сводом уголовного закона 17 века, в котором была произведена дифференциация ответственности за преступные деяния различных объектов, предметов и т.д. Помимо поджога, то есть оконченного преступного деяния, ответственность наступала и за угрозу совершения

---

<sup>1</sup> Там же.

поджога, соответственно поджог являлся опасным противоправным деянием, санкциями за которое был не только штраф, в пользу государя и с полным возмещением причиненного ущерба потерпевшему, а также смертная казнь в виде сожжения виновного лица. Соборное уложение 1649 года отграничило гражданско-правовые деяния от уголовно-наказуемых, то есть проступки от преступлений.

В 18 веке происходит развитие частной собственности, соответственно необходимо принятие нового свода правовых норм уголовного права, которые бы характеризовали новую власть, определяющую как абсолютная монархия и могли бы регулировать разные права собственности. В 1715 году Петр I принимает решение о утверждении Артикула воинского<sup>1</sup>. Данный правовой документ был принят с целью стабилизации правоотношений в армии (во время несения воинской службы). Глава 6 Артикула воинского Петра I содержала в себе вопросы защиты именно военного имущества «О воинских припасах, ружье, мундире, о потрате, и небрежении онаго»<sup>2</sup>. Стоит обратить внимание на то, что в данном документе не было статей, они были заменены на артикулы. Изучим интересующие нас артикулы, которые предусматривают ответственность за уничтожение или повреждение имущества.

Итак, артикул 87 рассматриваемого правового документа, предусматривал ответственность за нарушение противопожарной безопасности и содержал в себе ответственность за умышленное деяние, а также отмечалось освобождение от наказания при условии, если причинение вреда было невиновным.

Артикулы 178-181 данного исторического источника права, расположены в главе 21 «О зажигании, грабительстве и воровстве»<sup>3</sup>. Отмеченные статьи Воинского артикула Петра I разграничивают ответственность за уничтожение и

---

<sup>1</sup> Артикул воинский Петра I. URL : <http://www.hist.msu.ru/ER/Etext/articul.htm> (дата обращения: 10.02.2023)

<sup>2</sup> Там же

<sup>3</sup> Там же

повреждение имущества с учетом способа совершения преступления, предмета, мотива, целей, а также формы вины.

Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. явилось прогрессивным для своего времени сводом норм уголовного права. Данный документ состоял из Общей и Особенной частей; последняя подразделялась на одиннадцать разделов в зависимости от объекта, на который осуществлялось посягательство.

Анализируемые нами нормы, связанные с уничтожением и повреждением имущества, отмечаются разнообразием. Они находились, в зависимости от объекта посягательства, в различных разделах. Однако не все имевшиеся преступления были отнесены законодателем к посягательствам на имущественные правоотношения. До рассмотрения деяний, о которых мы рассуждаем, необходимо отметить, что в Уложении уничтожение или повреждение имущества выступало в виде различного рода признаков: 1) в качестве деяний; 2) последствий; 3) способа совершения определенных преступлений.

Таким образом, воинский артикул Петра I является сводом правовых норм, предусматривающих наказание за уничтожение или повреждение именно воинского имущества, которое охранялось законом. Разделение на умышленное деяние и по неосторожности, предусматривало разные санкции, если поджог происходил по неосторожности, лицо признавалось невиновным и соответственно к ответственности не привлекалось.

Следующим правовым сводом, в котором отмечалось развитие рассматриваемого преступления является Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. В данном нормативном документе уже были Общая и Особенная части.

Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. содержало в себе ряд статей, которые предусматривали ответственность за уничтожение или повреждение чужого имущества, в том числе путем поджога.

Уничтожение или повреждение чужого имущества представлялось как:

- деяние;
- последствие;
- способ совершения определенных действий.

В данном своде правил уничтожение или повреждение чужого имущества представлялось как самостоятельное преступление, а также как способ совершения другого преступления. Предусматривалась ответственность за:

- умышленное повреждение вверенного казенного имущества;
- угрозу совершения поджога жилища либо иных предметов собственности;
- угрозу имущественным ущербом (кроме поджога);
- умышленное уничтожение жилого здания;
- умышленное уничтожение и повреждение чужого имущества способом поджога: лесных насаждений, полей с пшеницей, складов, сена, сада, дров и т. д.

В.Ю. Батурин и его соавтор М.Е. Пахомов отмечали: «Несмотря на сложность текста и излишнюю казуистичность, Уложение 1845 г. рассматривало большую группу преступлений, связанных с уничтожением и повреждением чужого имущества. Несмотря ни на что, указанный документ являлся важным шагом на пути развития отечественного уголовного права»<sup>1</sup>. Действительно, Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. содержало в себе достаточно много информации и трактовалось крайне сложно, некоторые нормы закона были спорные между собой, тем не менее, это был первый нормативный документ, который настолько расширенно рассматривал умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества.

---

<sup>1</sup> Батурин В. Ю. Уголовная ответственность за умышленное уничтожение и повреждение чужого имущества: исторический аспект / В.Ю. Батурин, М.Е. Пахомов // Вестник Волгоградской академии МВД России. 2019. № 2. С. 32-38



В 1903 г. было принято Уголовное уложение, в котором все правовые нормы, касающиеся уничтожения и повреждения чужого имущества были систематизированы в отдельную главу 30 «О повреждении имущества, путей сообщения, предостерегательных, граничных и тому подобных знаков и иных предметов»<sup>1</sup>.

1922 г. – принятие первой редакции Уголовного кодекса РСФСР<sup>2</sup>. Данный Уголовный кодекс был разделен на Общую и Особенную части. Преступления, связанные с уничтожением и повреждением чужого имущества были опубликованы в гл. 6 и 7.

Глава 6 «Имущественные преступления» содержала в себе ст. 196 УК РСФСР «Умышленное истребление или повреждение имущества, принадлежащего учреждению, предприятию или частному лицу», ст. 197 УК РСФСР «Умышленное истребление или повреждение какого-либо имущества путем поджога, потопления или каким-либо другим общеопасным способом»<sup>3</sup>.

Итак, ст. 196 УК РСФСР предусматривала уголовную ответственность за уничтожение и повреждение имущества умышленно, которое принадлежало предприятию, учреждению либо конкретному лицу. Виновное лицо приговаривалось к наказанию в виде лишения свободы на срок до одного года или принудительными работами на тот же срок, или штрафом до 500 руб. золотом.

Ст. 197 УК РСФСР имело более строгое наказание несмотря на то, что деяния были практически одинаковыми со ст. 196 УК РСФСР, только они реализовывались путем поджога, затопления или иным общеопасным способом.

---

<sup>1</sup> Уголовный кодекс РСФСР 1922 г. Утвержден Постановлением Всероссийского Центрального исполнительного комитета от 1 июня 1922 г. // СУ РСФСР. 1922. №15. Ст. 153 (утратил силу)

<sup>2</sup> Уголовный кодекс РСФСР 1922 г. Утвержден Постановлением Всероссийского Центрального исполнительного комитета от 1 июня 1922 г. Там же Уголовный кодекс РСФСР 1922г. Утвержден Постановлением Всероссийского Центрального исполнительного комитета от 1 июня 1922 г. (утратил силу) // СУ РСФСР. 1922. №15. Ст.153

<sup>3</sup> Там же

Вышеуказанные нормы УК РСФСР представляли умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества как самостоятельное противоправное деяние, но рассматриваемая норма, то есть умышленное уничтожение или повреждение имущества являлось еще и способом совершения другом преступления, например вымогательства (ст. 194 УК РСФСР).

В следующей редакции Уголовного кодекса РСФСР 1926 г.<sup>1</sup> содержались четыре статьи, предусматривающие ответственность за уничтожение и повреждение чужого имущества, но имущество разделялось на государственное и частное, соответственно в этом и была основная мысль разделения рассматриваемого преступления.

В.Ю. Батури и М.Е. Пахомов отмечали: «По большей части в тексте Уголовного кодекса РСФСР 1926 г. акцент был сделан на охрану не имущественных правоотношений, а других ценностей. Об этом говорят внесенные в него многочисленные поправки и дополнения, которые в основном затрагивали контрреволюционные посягательства, а также посягательства, направленные против порядка управления»<sup>2</sup>.

УК РСФСР 1960 г. включал в себя большое количество статей, связанных с уничтожением и (или) повреждением имущества.

В таблице 1 представим наглядный перечень статей с выделением объекта преступления, регламентированных УК РСФСР 1960 г.

Таблица 1 – перечень статей УК РСФСР 1960 г., включающих в себя умышленное уничтожение или повреждение имущества

---

<sup>1</sup> Уголовный кодекс РСФСР 1926 года. Принят второй сессией ВЦИК XII созыва // СУ. 1926. № 80. Ст. 600 (утратил силу)

<sup>2</sup> Батури В. Ю. Уголовная ответственность за умышленное уничтожение и повреждение чужого имущества: исторический аспект / В.Ю. Батури, М.Е. Пахомов // Вестник Волгоградской академии МВД России. 2019. № 2. С. 32-38

Статья УК РСФСР 1960 г.	Объект	Форма вины
Ст. 98 «Умышленное уничтожение или повреждение государственного или общественного имущества»	отношения социалистической собственности	умышленное деяние
Ст. 99 «Неосторожное уничтожение или повреждение государственного или общественного имущества»	отношения социалистической собственности	неосторожное деяние
Ст. 149 «Умышленное уничтожение или повреждение имущества»	отношения личной собственности	умышленное деяние
Ст. 150 «Неосторожное уничтожение или повреждение имущества»	отношения личной собственности	неосторожное деяние

В рассматриваемой редакции УК РСФСР 1960 г. особое внимание как мы видим из вышеуказанной таблице уделялось государственному имуществу, так как оно защищалось отдельными статьями, санкции которых были суровее, в отличии от уничтожения или повреждения имущества, являющегося частной собственностью. Помимо того, стоит отметить, что в данной редакции имелся квалифицирующие признаки:

- деяние совершенное путем поджога;
- деяния совершенные общественно опасным способом;
- причинение крупного ущерба;
- гибель людей;
- иные тяжкие последствия.

Современная редакция УК РФ 1996 г. включает в себя ст. 167 УК РФ «Умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества», которая включает в себя 2 части:

- ч. 1 ст. 167 УК РФ – Умышленные уничтожение или повреждение чужого имущества, если эти деяния повлекли причинение значительного ущерба;
- ч. 2 ст. 167 УК РФ – Умышленные уничтожение или повреждение

чужого имущества, совершенные из хулиганских побуждений, путем поджога, взрыва или иным общеопасным способом либо повлекшие по неосторожности смерть человека или иные тяжкие последствия.

Таким образом, становление уголовно-правового запрета умышленного уничтожения или повреждения чужого имущества происходит со времен Древней Руси и первые нормы были закреплены в Русской Правде, действующей с 1016 г. С развитием уголовно-правовых норм, происходило формирование рассматриваемого преступного деяния. Каждый последующий правовой документ включал в себя рассматриваемое противоправное деяние и устанавливал соответствующие санкции. Позже, происходило определение объекта, предмета, квалифицирующих признаков рассматриваемого преступления. В УК РСФСР 1926 г. произошло определение «умышленное уничтожение или повреждение имущества – способ совершения преступления» в данной редакции, способ совершения вандализма. Современная редакция УК РФ предусматривает ответственность за умышленное уничтожение или повреждение имущества в соответствии со ст. 167 УК РФ.

## **§ 2. Уголовная ответственность за умышленное уничтожение или повреждение имущества в зарубежном законодательстве**

Анализ уголовного законодательства разных стран об ответственности за уничтожение и повреждение чужого имущества свидетельствует о том, что зарубежному уголовному праву свойственна менее обширная система норм об ответственности за преступления, связанные с уничтожением или повреждением имущества. Главным образом, интересующие нас нормы содержатся в разделах о преступлениях против собственности (экономики); некоторые – о преступлениях против общественной безопасности или общественного порядка и нравственности; отдельные — о посягательствах на интересы государства и мирового сообщества, военной службы.

Так, в Уголовном кодексе Голландии ответственность за рассматриваемые преступления предусмотрена в разделе XXVII «Уничтожение или причинение ущерба». Статья 350 признает наказуемым умышленное незаконное разрушение, порчу, приведение в негодность или к исчезновению любой собственности, принадлежащей в целом или в части другому лицу. В части второй статьи речь идет о совершении деяний, в результате которых владелец лишается животного (убийство, искалечение, приведение в негодное состояние)<sup>1</sup>. Статья 351 УК Голландии предусматривает ответственность за умышленное незаконное разрушение, порчу, приведение в негодное или неисправное состояние, а равно уничтожение железнодорожных сооружений, электростанций, компьютерных и телекоммуникационных устройств, сооружений, служащих в качестве водных барьеров, дренажей, труб для подачи газа, воды, предназначенных для использования населением, а также имущества либо сооружений, предназначенных для национальной обороны<sup>2</sup>.

Нормы о некоторых из рассматриваемых преступлений помещены в раздел III «Преступления против глав дружественных государств», раздел V

---

<sup>1</sup> Уголовный кодекс Голландии / пер. И. В. Мироновой. 2-е изд. СПб., 2001. С. 419.

<sup>2</sup> Уголовный кодекс Голландии / пер. И. В. Мироновой. 2-е изд. СПб., 2001. С. 419.

«Преступления против общественного порядка», раздел VII «Преступления, ставящие под угрозу общую безопасность людей или собственность», раздел XXIX «Преступления, связанные с судоходством и авиацией». Так, ст. 117b предусматривает наказание за умышленное совершение акта насилия против собственности лица, пользующегося международной защитой; ст. 137d (разд. V) устанавливает ответственность лица, публично, устно либо в письменной форме, или используя изображение, возбуждающего ненависть, или дискриминацию против лиц, или насилие против них, или их собственности на основании их расовой принадлежности, вероисповедания, личных убеждений, пола или сексуальной ориентации; ст. 141 предусматривает наказание за публичное и совместное совершение лицами актов насилия против лиц или собственности, ст. 149 — за умышленное незаконное уничтожение или нанесение ущерба любому памятнику, возведенному на кладбище.

Уголовно наказуемо согласно ст. 157 (разд. VII) учинение пожара, взрыва или наводнения (при этом самое мягкое наказание предусмотрено за совершение деяния, если можно было ожидать, что его следствием будет общая опасность для собственности; ужесточает наказание создание опасности для жизни другого человека), а ст. 158 устанавливает ответственность за совершение тех же деяний по небрежности или неосторожности. Преступными признаны умышленное разрушение, приведение в негодность или повреждение сооружений, служащих водным барьером или дренажем (ст. 161), электростанций (ст. 161 bis), компьютерных систем или устройств, любых телекоммуникационных устройств (ст. 161sexies), любых сооружений для общественного или воздушного транспорта (ст. 162), воздушных судов, не находящихся в полете, или оборудования (ст. 162a), а также совершение таких деяний в отношении электростанций (ст. 161ter), компьютерных систем или устройств, любых телекоммуникационных устройств (ст. 161septies), любых сооружений для общественного или воздушного транспорта (ст. 163) по небрежности или неосторожности.

Статьи 407 и 408 (разд. XXIX) устанавливают ответственность за умышленное совершение капитаном корабля Голландии без необходимости или в противоречии с законным требованием выбрасывания груза за борт и за умышленное незаконное уничтожение, повреждение или приведение в негодность любым лицом собственности на борту судна соответственно<sup>1</sup>.

Уголовный кодекс Польши (УК Польши) содержит соответствующие нормы в разделах о преступлениях против мира, обороноспособности, общей безопасности, безопасности движения, имущества, хозяйственного оборота и военной службы. Большинство из них деянием признают уничтожение и повреждение. Так, ст. 125 предусматривает ответственность за уничтожение и повреждение на оккупированной, занятой территории или территории, на которой идут боевые действия, культурных ценностей в нарушение международного права<sup>2</sup>.

Статья 140 Уголовного кодекса Польши устанавливает наказание за уничтожение или повреждение объекта либо оборудования, имеющих оборонное значение, с целью ослабления оборонной мощи Республики Польша.

Уголовно наказуемо такое деяние, как учинение происшествия (пожара, разрушения строения, затопления, обвала земли, горных пород или снега, взрыва и др.), угрожающего жизни или здоровью многих людей или имуществу в больших размерах. За неумышленное совершение таких деяний тоже установлена ответственность (§ 2 ст. 164 УК Польши). Уничтожение, повреждение и приведение к непригодному для использования состоянию чужой вещи как преступление против собственности предусмотрено ст. 288 УК Польши. Причем ответственность допускается только за умышленное совершение деяния.

Статья 360 УК Польши определяет наказание для военнослужащего, который уничтожает, повреждает, делает непригодным к применению оружие,

---

<sup>1</sup> Уголовный кодекс Голландии / пер. И. В. Мироновой. 2-е изд. СПб., 2001. С. 419.

<sup>2</sup> Уголовный кодекс Республики Польша / пер. Д. А. Барилевич. СПб., 2001. С. 113. 2 Там же. С. 120. 3 Там же. С. 138.

боеприпасы, взрывчатые вещества или иные средства ведения боя.

Квалифицирует деяние такой признак, как причинение значительного ущерба имуществу (§ 2 УК Польши). В виде последствий уничтожение и повреждение имущества названо в ст. 173 УК Польши, гласящей: «Кто вызывает катастрофу при движении сухопутного, водного или воздушного транспорта, угрожающую жизни или здоровью многих людей либо имуществу в больших размерах, подлежит наказанию.. ».

Параграф второй статьи предусматривает ответственность за совершение этих деяний по неосторожности. Повреждение является квалифицирующим признаком при совершении незаконного кратковременного использования чужого транспортного средства (§ 2 ст. 289 УК Польши).

Могут они выступать в этом качестве и при совершении такого воинского преступления, как нарушение (хотя бы неумышленно) правил безопасности движения на суше, водных путях или в воздушном пространстве военнослужащим, управляющим вооруженным механическим средством передвижения, повлекшее аварию, в которой причинен, в том числе, значительный ущерб имуществу (§ 1 ст. 355 УК Польши)<sup>1</sup>.

Уголовный кодекс Франции содержит интересующие нас нормы в нескольких главах<sup>2</sup>:

во-первых, в главе о посягательствах на уважение к умершим: ст. 225-17 предусматривает ответственность за нарушение каким бы то ни было способом гробниц, могил или памятников, сооружений в память об умерших. К таким способам относятся разрушения, повреждения, порча;

во-вторых, в главе «Об уничтожении, повреждении и порче». Здесь соответствующие посягательства разделены на две группы: уничтожение, повреждение и порча, не представляющие опасности для людей (ст.ст. 322.1—

<sup>1</sup> Уголовный кодекс Республики Польша / пер. Д. А. Барилевич. СПб., 2001. С. 113. 2 Там же. С. 120. 3 Там же. С. 138.

<sup>2</sup> Попов С. А. Преступления против собственности по уголовному праву Франции : автореф. дис.... канд. юрид. наук. М., 2004. С. 28. 2 Уголовный кодекс Франции / пер. Н. Е. Крыловой. СПб., 2002. С. 318—324.



322.4) и представляющие такую опасность (ст.ст. 322.5—322.И). Опасными для людей признаны деяния, совершенные путем взрыва, пожара, другого общеопасного средства; организованной бандой; повлекшие полную утрату другим лицом трудоспособности на срок свыше восьми дней; увечье или хроническое заболевание другого лица. В этой же главе в отделе III предусмотрена ответственность за угрозы уничтожением, повреждением и порчей. При этом указываются два вида угроз: угроза уничтожением, повреждением или порчей, опасными для людей, если она либо повторяется, либо выражена в письменной, изобразительной или любой другой материальной форме (ст. 322-12); угроза, выраженная любым способом, если она сопровождается требованием выполнить определенное условие (322-13). Ужесточают наказание за это деяние выражение угрозы уничтожением, повреждением или порчей имущества, опасными для людей;

в-третьих, в главах «Об измене и шпионаже» и «О прочих посягательствах на институты Республики или неприкосновенность национальной территории». Отдел IV первой из названных глав, именуемый «О саботаже», содержит ст. 411-9, предусматривающую наказание за уничтожение и повреждение оборудования, сооружения, снаряжения, установки, аппарата, технического устройства или системы автоматизированной обработки информации, а также внесение неполадок в их работу, если эти деяния способны причинить вред основополагающим интересам нации. Усиливает наказание совершение этих деяний «с целью служить интересам какого-либо иностранного государства, иностранного предприятия или иностранной организации». Отдел II второй из названных глав «О восстании» в п. 2 ст. 412-4 предусматривает ответственность за участие в восстании, совершенное посредством разрушения какого-либо здания или установки. Таким образом, разрушение здесь выступает в качестве способа совершения преступления;

в-четвертых, в главе «Об актах терроризма». Статья 421-1 признает актом терроризма, в том числе, уничтожение, повреждение и порчу, если они

намеренно связываются с какой-либо индивидуальной или коллективной операцией, имеющей целью существенно нарушить общественный порядок путем устрашения или террора;

в-пятых, в главе I «О посягательствах на общественное спокойствие» (раздела «О посягательствах на государственную власть»)<sup>1</sup>.

Статьей 431.1 УК Франции установлено наказание за деяние, выразившееся в воспрепятствовании заранее обдуманном образом и при помощи, в том числе, уничтожения или повреждения имущества осуществлению какой-либо из следующих свобод — свободы выражения, труда, объединений, собраний или манифестаций. Здесь также рассматриваемые деяния выступают в качестве способа совершения преступления.

Уголовный кодекс Швейцарии устанавливает ответственность за посягательства, связанные с уничтожением и повреждением имущества.

Они отнесены законом к различным группам и исполняют разные уголовно-правовые роли. В первую очередь, соответствующие нормы представлены во разделе 2 «Преступные деяния против имущества». Статья 144 устанавливает наказание за повреждение, разрушение и приведение в неприменимое состояние вещи, которая находится в чужой собственности, потребляется другим или находится в пользовании у другого лица. Квалифицирующим обстоятельством является причинение большого вреда. Предусмотрена ответственность и за действия должника, повреждающего, разрушающего или делающего неприменимыми вещи, служащие кредитору в качестве заложенных или полученных в результате задержки исполнения требования (ст. 145)<sup>2</sup>.

Подраздел 3 «Преступления или проступки, связанные с конкурсным

---

<sup>1</sup> Попов С. А. Преступления против собственности по уголовному праву Франции : автореф. дис.... канд. юрид. наук. М., 2004. С. 28. 2 Уголовный кодекс Франции / пер. Н. Е. Крыловой. СПб., 2002. С. 318—324.

<sup>2</sup> Уголовный кодекс Швейцарии / пер. А. В. Серебренниковой. СПб., 2002. С. 174 176.

производством и взысканием долга» содержит ст. 164, признающую уголовно наказуемым деяние должника, который в ущерб кредитору уменьшает свое имущество, повреждая имущественные ценности и разрушая их. Наказуемы и деяния третьего лица, если оно для причинения ущерба кредитору совершает названные действия. В этой ситуации не понятна позиция законодателя, который при наличии такого подраздела поместил ст. 145 в подраздел 1. В подразделе 3 она выглядела бы вполне уместно, поскольку относится как раз к группе преступлений, в нем названных.

Достаточно большой комплекс интересующих нас норм содержится в седьмом разделе «Общепасные преступления и проступки». Статья 221 предусматривает ответственность за поджог, совершенный умышленно для причинения вреда другому или для создания общей опасности, вызвавший пожар. Наказание ужесточается, если при этом лицо сознательно подвергает опасности жизнь и здоровье человека. Уголовно наказуемо и неосторожное совершение действий, вызвавших пожар (ст. 222). Признано преступным совершение действий как умышленных, так и неосторожных, вызвавших взрыв газа, бензина, нефтепродуктов или подобных материалов, подвергающих опасности чужую собственность (ст. 223); умышленное и с преступной целью создание опасности для чужого имущества в связи с использованием взрывчатых веществ и ядовитых газов (ст. 224); неосторожное их использование, создавшее названную опасность (ст. 225); умышленное совершение действий, вызвавших наводнение или обвал строительного объекта или осыпание земляных масс или горных пород, подвергающих опасности чужую собственность (ст. 227); умышленное и неосторожное повреждение или разрушение электрических установок, гидротехнических и защитных сооружений, подвергающее опасности чужую собственность (ст. 228).

Уголовный кодекс Швеции предусматривает ответственность за деяния, связанные с уничтожением и повреждением имущества, в семи главах: о преступлениях против свободы и общественного спокойствия (гл. 4),

собственности (гл. 12) и экономических отношений (гл. 11), безопасности (гл. 13) и общественного порядка (гл. 16), общественной деятельности (гл. 17) и государства (гл. 22). Статья 5 гл. 4 предусматривает ответственность за незаконную угрозу совершить преступное действие таким образом, чтобы возбудить у потерпевшего обоснованный страх за безопасность его самого или других лиц или имущества. Одним из деяний, образующих обман кредиторов, является разрушение банкротом имущества значительной стоимости (ст. 1 гл. 11)<sup>1</sup>.

Непосредственно за разрушение или повреждение имущества, недвижимого или движимого, причинившее ущерб другому лицу, установлена ответственность ст. 1 главы 12 «О преступлениях, причиняющих ущерб». При незначительности ущерба это деяние рассматривается как малозначительное и именуется нарушением владения, влекущим штраф (ст. 2). Квалифицирующим обстоятельством является чрезвычайная опасность для жизни или здоровья кого-либо, а также причинение ущерба предмету большой культурной или финансовой важности (ст. 3).

Уголовным кодексом Швеции предусмотрена ответственность за поджог, представляющий опасность для жизни или здоровья другого лица либо способный привести к значительному повреждению имущества другого лица (ст. 1 гл. 13). Отягчает наказание совершение тяжкого поджога, т. е. организованного в густо населенном районе, где он мог легко распространиться или иным образом представлял опасность для нескольких лиц или имущества особой важности (ст. 2).

Диверсия в УК Швеции определяется как совершение взрыва, наводнения, организация обвала, кораблекрушения, аварии самолета или крушения поезда или другого бедствия с созданием опасности, в том числе, значительного повреждения имущества другого лица (ст. 3). Статья 4 устанавливает ответственность за уничтожение или повреждение имущества

---

<sup>1</sup> Уголовный кодекс Швеции / пер. С. С. Беляева. СПб., 2001. С. 89. 2 Там же. С. 95. 3 Там же. С. 99—100.

особой важности для защиты Королевства, публичных установлений, администрации правосудия или общественной администрации, существования общественного порядка и безопасности Королевства, серьезное разрушение или повреждение полезных свойств такого имущества; за разрушение или повреждение общественного транспорта. Тяжкая диверсия предусмотрена ст. 5, она характеризуется созданием угрозы для безопасности Королевства, жизни нескольких лиц или имуществу особой важности.

В Уголовном кодексе Японии интересующие нас нормы включены в различные главы. Предусматриваемые ими преступления посягают на разные объекты. Но все они связаны с уничтожением или повреждением имущества. Статьи, содержащиеся в главе 9 «Преступления, состоящие в поджоге и учинении пожара по неосторожности», устанавливают наказуемость таких деяний, как совершение поджога и сжигание строений, транспортных средств на паровой и электрической тяге, судов либо рудников, которые используются для жилья людей или в которых находятся люди (ст. 108); совершение тех же деяний в отношении тех же объектов, которые не используются для жилья и в которых не находятся люди (ст. 109); поджог иных предметов, кроме строений и других объектов, указанных в ст. 108 и 109, создавший общественную опасность (ст. 110); сожжение объекта по неосторожности (ст. 111); осуществление взрыва пороха, парового котла или другого взрывоопасного предмета или объекта, составляющего собственность другого лица, а также совершение такого деяния по неосторожности (ст. 117)<sup>1</sup>.

Ответственность непосредственно за уничтожение и повреждение чужого имущества установлена статьями главы 40 «Преступления, состоящие в повреждении и сокрытии». Статья 260 предусматривает наказание за разрушение чужого строения или судна, ст. 261 — за разрушение или повреждение иных предметов. Обращает на себя внимание ст. 262: «Тот, кто разрушал или повреждал собственный предмет, находящийся под арестом,

---

<sup>1</sup> Уголовный кодекс Японии / пер. В. Н. Еремина. СПб., 2002. С. 79—83.

обремененный вещным правом или сданный внаем, наказывается...».

Таким образом, в зарубежных странах существует уголовно-правовая ответственность за умышленное уничтожение или повреждение имущества.

## **ГЛАВА 2. УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА УМЫШЛЕННОГО УНИЧТОЖЕНИЯ ИЛИ ПОВРЕЖДЕНИЯ ИМУЩЕСТВА В СОВРЕМЕННОМ РОССИЙСКОМ УГОЛОВНОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ**

### **§ 1. Объект и объективная сторона умышленного уничтожения или повреждения имущества (ст. 167 УК РФ)**

И.Я. Козаченко пишет: «Родовым объектом преступлений против собственности являются экономические отношения, представляющие собой совокупность производственных отношений. По характеру производственные отношения весьма многообразны. К ним относятся отношения собственности на орудия и средства производства, а также на предметы труда, которые являются стержнем всех производственных отношений»<sup>1</sup>.

Отношения собственности выступают в качестве видового объекта преступлений, предусмотренных главой 21 УК РФ. В соответствии со ст. 209 Гражданского кодекса Российской Федерации собственность представляет собой правоотношение, возникающее между собственником имущества и всеми остальными членами общества (несобственниками) по поводу владения, пользования и распоряжения принадлежащим ему имуществом.

Таким образом, общественные отношения, охраняющие права владения, пользования и распоряжения имуществом, составляют также содержание общественного отношения собственности как непосредственного объекта преступлений, предусмотренных в главе 21 УК РФ.

В системе преступлений против собственности уничтожение и повреждение имущества, предусмотренные ст. 167 УК РФ, образуют особую группу преступлений – некорыстные посягательства на собственность, отличные от хищений (ст.ст. 158-162, 164 УК РФ) и иных видов корыстных

---

<sup>1</sup> Уголовное право. Особенная часть : учебник / отв. ред. И. Я. Козаченко, Г. П. Новоселов. 4-е изд., изм. и доп. М., 2008. С. 209.

посягательств на собственность, не являющихся хищениями (ст.ст. 163, 165, 166 УК РФ).

Основным непосредственным объектом преступлений, предусмотренных ст. 167 УК РФ, выступают общественные отношения, охраняющие любые формы собственности. Таким образом, при посягательстве на иные общественные отношения в качестве основного объекта квалифицировать деяние по ст. 167 УК РФ нельзя.

В случае причинения вреда бесхозному имуществу, т. е. в случае отсутствия причинения вреда объекту преступления – собственности, деяние не образует состава преступления.

А.С. Мирончик отмечает: «В качестве дополнительного объекта преступления в науке уголовного права выделяется общественный порядок, общественная безопасность, а также жизнь человека»<sup>1</sup>.

Однако существуют и преступления, квалифицируемые только по ч. 2 ст. 167 УК РФ.

Предметом рассматриваемых преступлений может быть только имущество, т. е. вещи и иные предметы материального мира, в создание которых вложен труд человека и которые обладают объективной материальной или духовной ценностью, а также деньги и ценные бумаги, служащие эквивалентом овеществленного человеческого труда.

Имущество во всех случаях является чужим для виновного, который явно не имеет на него никаких прав. Умышленное уничтожение или повреждение собственного имущества, принадлежащего виновному, не образует состава рассматриваемых преступлений.

В соответствии с п. 8 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 05.06.2002 № 14 «О судебной практике по делам о

---

<sup>1</sup> Мирончик А. С. Преступные уничтожение или повреждение чужого имущества: обоснованность криминализации, оптимизация законодательного описания, квалификация. 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право : диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Анна Сергеевна Мирончик. Красноярск. 2009. 193 с.



нарушении правил пожарной безопасности, уничтожении или повреждении имущества путем поджога либо в результате неосторожного обращения с огнем»<sup>1</sup>, если в результате поджога собственного имущества причинен значительный ущерб чужому имуществу либо имуществу, которое являлось совместной собственностью виновника пожара и иных лиц, действия такого лица, желавшего наступления указанных последствий или не желавшего, но сознательно допускавшего их либо относившегося к ним безразлично, надлежит квалифицировать как умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества путем поджога (ч. 2 ст. 167 УК РФ).

Под уничтожением понимается либо физическое уничтожение предмета, когда он перестает существовать вообще, либо приведение его в такое состояние, при котором он не может быть использован по функциональному назначению и не подлежит восстановлению.

В результате изученной правоприменительной практики было выяснено, что уничтожение имущества как способ и как последствие совершения преступления встречается намного чаще, чем повреждение. Такая ситуация становится возможной, поскольку рассматриваемое вредоносное деяние становится преступлением только в случае причинения значительного ущерба. При повреждении имущества такой ущерб во многих случаях не возникает и деяние оценивается как административное правонарушение. Кроме этого, умысел виновного в большинстве случаев действительно направлен именно на уничтожение имущества, а не на его повреждение.

Кроме поджога – одного из наиболее распространенных способов совершения преступления, в правоприменительной практике встречаются: поломка элементов ограждения, выбивание стекол, бросание вещей с высоты или об стену, нанесение ударов руками и ногами, причинение ущерба с

---

<sup>1</sup> О судебной практике по делам о нарушении правил пожарной безопасности, уничтожении или повреждении имущества путем поджога либо в результате неосторожного обращения с огнем : постановление Правительства РФ от 5 мая 2002 г. № 14 // Российская газета. 2002. № 28.

помощью подручных предметов и др.

Повреждение – это приведение имущества в негодное состояние, когда имущество может быть использовано по назначению и подлежит восстановлению.

При разграничении уничтожения и повреждения чужого имущества иногда допускаются ошибки.

Так, в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого по уголовному делу указано, что Г. для целей совершения преступления взял нож, вышел с ножом на улицу, подошел к автомобилю и проткнул четыре покрышки колес, приведя их в негодное для дальнейшей эксплуатации состояние, при этом восстановлению они не подлежали, после чего с места происшествия скрылся. Потерпевшей Т. был причинен ущерб на общую сумму 4 920 р., который для нее является значительным.

Преступление было квалифицировано как умышленное уничтожение и повреждение чужого имущества, что недопустимо, поскольку объективная сторона преступления по ст. 167 УК РФ выражается в совершении двух различных действий. И если в совершенном преступлении есть признаки повреждения, то это же деяние нельзя квалифицировать как уничтожение этого же имущества.

Преступления, предусмотренные ст. 167 УК РФ, могут быть совершены как путем действия, так и путем бездействия. В большинстве случаев деяние совершается путем действия. В качестве примеров преступного бездействия в научной литературе приводится: оставление без присмотра включенных электрических приборов или иных источников повышенной опасности; непредоставление обязанным лицом корма животным; непринятие мер по предохранению чужого имущества от разрушительного воздействия климатических, биологических и прочих факторов; непринятие необходимых мер предосторожности при использовании огня и др.

Преступное последствие выражается в причинении потерпевшему в

результате указанных выше действий прямого реального ущерба. При отсутствии признака причинения значительного ущерба совершенное деяние нельзя квалифицировать по ст. 167 УК РФ.

Признак значительного ущерба, применяемый в соответствии с примечанием 2 к ст. 158 УК РФ только к собственности граждан и индивидуальных предпринимателей, создает дополнительные трудности в применении и разграничении ст. 214 и ст. 167 УК РФ, поскольку не позволяет правоохранным органам квалифицировать уничтожение имущества на сумму, не превышающую 250 000 р., по ст. 167 УК РФ.

Однако при квалификации рассматриваемых преступлений необходимо обратить внимание на то, что в диспозиции ст. 167 УК РФ указывается на причинение значительного ущерба без уточнения признаков потерпевшего.

Верховный Суд Российской Федерации не связывает причинение значительного ущерба только с признаками потерпевшего – гражданина или индивидуального предпринимателя, а указывает, что признак значительного ущерба является оценочным.

При квалификации преступлений необходимо помнить, что покушение на преступление совершается только с прямым умыслом. В случае недоказанности при покушении на преступление наличия прямого умысла деяние нельзя квалифицировать по ст. 167 УК РФ.

Так, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в Кассационном определении отменила приговор Нижегородского областного суда в части осуждения виновных по ст. 30 ч. 3, ст. 167 ч. 2 УК РФ и дело в этой части прекратила за отсутствием состава преступления. В кассационном определении указано: действия осужденных по поджогу тела потерпевшей суд квалифицировал по ст. 30 ч. 3, ст. 167 ч. 2 УК РФ как покушение на умышленное уничтожение и повреждение чужого имущества (дома потерпевшей с находящимися в нем вещами), если эти деяния повлекли причинение значительного ущерба, совершенные путем поджога, не

доведенное до конца по независящим от них обстоятельствам. По делу установлено, что дом и имущество не были повреждены действиями осужденных<sup>1</sup>.

Мотивируя квалификацию действий осужденных, суд пришел к выводу, что, совершая поджог трупа потерпевшей, осужденные действовали с косвенным умыслом на уничтожение и повреждение дома и находящегося в нем имущества, так как безразлично относились к общественной опасности своих действий, т. е. преступление осужденными не было доведено до конца не по независящим от них обстоятельствам, а в связи с отсутствием у них умысла на уничтожение имущества.

По смыслу закона покушение на преступление с материальным составом совершается только с прямым умыслом. Вывод суда о косвенном умысле осужденных на уничтожение имущества, свидетельствует об отсутствии в их действиях состава преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 2 ст. 167 УК РФ.

Поджог является в настоящее время наиболее часто применяемым способом для уничтожения и повреждения чужого имущества. В литературе поджогом признается умышленное уничтожение имущества с помощью огня, воздействия термических факторов.

Опасность поджога заключается в возможности возникновения пожара – неконтролируемого горения, причиняющего материальный ущерб, вред жизни и здоровью граждан, интересам общества и государства.

По этой причине поджог и взрыв отнесены в ст. 167 УК РФ к общеопасным способам совершения указанного преступления.

При отсутствии опасности для других лиц или иного имущества деяние нельзя квалифицировать как совершенное путем поджога или взрыва по ч. 2 ст. 167 УК РФ.

---

<sup>1</sup> Кассационное определение СК по уголовным делам Верховного Суда РФ от 26 февраля 2013 г. № 9-О13-3. URL : <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70246198/> (дата обращения: 10.02.2023)

Близким к поджогу по общественной опасности и даже превосходящим его является взрыв – уничтожение имущества с использованием взрывчатых веществ и взрывных устройств .

К иным общеопасным способам в научной литературе относят такие, как затопление, загрязнение ядовитыми или радиоактивными веществами, а также другие способы, ставящие в опасность жизнь и здоровье людей.

## **§ 2. Уголовно-правовая характеристика субъективных признаков, предусмотренных ст. 167 УК РФ**

При квалификации преступлений, предусмотренных ст. 167 УК РФ, по субъективным признакам прежде всего необходимо обращать внимание на содержание субъективной стороны рассматриваемого преступления.

Преступление, предусмотренное ст. 167 УК РФ, совершается умышленно. Умысел на совершение этого преступления может быть как прямой, так и косвенный. В научной литературе указывается, что при косвенном умысле лицо осознает опасность своего поведения, предвидит реальную возможность причинения реального ущерба собственнику, не желает, но сознательно допускает его наступление, либо безразлично к ним относится, либо надеется на авось. В результате изучения правоприменительной практики по рассматриваемой категории дел было установлено, что в подавляющем большинстве случаев умысел на совершение преступления является прямым. Косвенный умысел в отношении уничтожаемого имущества практически не встречается.

Факультативным признаком субъективной стороны состава преступления, свойственным для прямого умысла, является цель совершения преступления.

Как показывает проведенное исследование, умышленное уничтожение чужого имущества с прямым умыслом совершается:

- с целью мести (гр. М. на почве неприязненных отношений из мести к гр. К, пришел в домовладение последнего облил входную дверь в помещение бензином и поджог, при этом убедился, что огонь пошел по стене в коридор и в помещение дома, после этого, полагая, что дом и имеющееся в нем имущество будет повреждено огнем скрылся с места совершения преступления);

- с целью сокрытия преступлений (гр. Д. проник в квартиру, где совершил хищение имущества на сумму 150 000 рублей, после чего, поджог квартиру и

скрылся. в результате противоправных действий гр. Д. собственнику квартиры был причинен материальный ущерб на общую сумму 500 000 рублей, что является для потерпевшего значительным);

- психически больными людьми, страдающими пироманией.

Квалифицирующим признаком умышленного уничтожения и повреждения чужого имущества, выделяемым по субъективным признакам, является совершение этого преступления из хулиганских побуждений.

Квалифицирующий признак — уничтожение и повреждение имущества, совершенные из хулиганских побуждений, — введен в связи с фактической декриминализацией хулиганства, в частности той его части, которая была сопряжена с уничтожением или повреждением имущества в процессе совершения хулиганских действий.

Под уголовно наказуемыми деяниями, совершенными из хулиганских побуждений, понимаются умышленные действия, направленные против личности человека или его имущества, которые совершены без какого-либо повода или с использованием незначительного повода.

При совершении умышленного уничтожения и повреждения чужого имущества в случае наступления по неосторожности смерти человека или иных тяжких последствий субъективная сторона состава преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 167 УК РФ, характеризуется двумя формами вины.

Двойная форма вины – это соединение в одном составе двух различных ее форм, из которых одна характеризует психическое отношение лица к непосредственному, а вторая – к отдаленному общественно опасному последствию .

Субъектом преступлений, предусмотренного ч. 1 ст. 167 УК РФ, выступает физическое вменяемое лицо, достигшее возраста 16 лет. За совершение преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 167 УК РФ, установлена уголовная ответственность с 14 лет.

Анализ данных о лицах, совершивших умышленное уничтожение или

повреждение чужого имущества, позволил Г. М. Семененко сделать вывод: «наибольшей криминальной активностью обладает группа 30-39-летних граждан (57%), за ними следуют 18-29-летние (23%) и 50-59-летние (15%). Наименее склонны к совершению умышленного уничтожения или повреждения чужого имущества 40-49-летние граждане (5%), в то время как 14-18-летние за последние годы вообще ни разу не попадали в поле зрения правоохранительных органов; в 87% случаев такие преступления были совершены мужчинами, и в 13% случаев – женщинами»<sup>1</sup>.

Таким образом, субъективная сторона характеризуется виной в виде умысла (прямого или косвенного), когда виновный осознает общественную опасность своего деяния, предвидит возможность или неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде ущерба и желает их наступления либо не желает, но сознательно допускает эти последствия либо относится к ним безразлично. Покушение на преступление возможно только с прямым умыслом.

---

<sup>1</sup> Семененко Г. М. Криминологическая характеристика и предупреждение умышленного уничтожения или повреждения чужого имущества. 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право : диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Григорий Михайлович Семененко. Волгоград. 2014. 215 с.



### **ГЛАВА 3. ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ СТ. 167 УК РФ И ПУТИ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ КВАЛИФИКАЦИИ УМЫШЛЕННОГО УНИЧТОЖЕНИЯ ЛИ ПОВРЕЖДЕНИЯ ИМУЩЕСТВА**

#### **§ 1. Проблемы квалификации и отграничение ст. 167 УК РФ от смежных составов преступлений**

В уголовном праве содержится норма, устанавливающая ответственность за умышленное уничтожение или повреждение имущества (статья 167 Уголовного кодекса РФ). В отличие от хищений, данный состав преступления никоим образом не связан с незаконным обогащением виновных лиц, в то же время, от этого его общественная опасность весьма значительна. Так как умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества причиняет ущерб не только отношения собственности, но гражданам, государственным и муниципальным служащим, организациям, которые вследствие этого утрачивают способность использовать данное имущество по прямому назначению.

Следует отметить, что умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества является более опасным преступлением по сравнению с хищением, это связано, прежде всего, с тем, что из оборота экономики и потребления общества изымаются на определенный период либо безвозвратно имущество. С точки зрения такого подхода, правовая значимость уничтожения или повреждения чужого имущества должна иметь более укрепленную защиту со стороны государства, очевидно, что наказание за данное преступное деяние в отечественном уголовном законодательстве установлено недостаточно строго. В ряде зарубежных государств за подобные преступления предусмотрено более строгое наказание.

Проанализировав норму статьи 167 УК РФ, можно отметить, что ответственность за умышленное уничтожение или повреждение имущества

наступает в случае, если эти деяния повлекли за собой причинение значительного ущерба.

Что же касается определения значительного ущерба, то согласно п.6 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 5 июня 2002 года № 14 при решении вопроса о том, причинен ли значительный ущерб собственнику или иному владельцу имущества, следует исходить из стоимости уничтоженного имущества или стоимости восстановления поврежденного имущества, значимости этого имущества для потерпевшего, к примеру, в зависимости от рода его деятельности и материального положения либо финансово-экономического состояния юридического лица, являвшегося собственником или иным владельцем уничтоженного или поврежденного имущества. Притом учитывается только реальный ущерб, исключая упущенную выгоду. Да и сам значительный ущерб является категорией оценочной. Но для юридических лиц минимальный размер ущерба законодательно не определен, что не соответствует единообразному применению уголовно-правовых норм на всей территории Российской Федерации.

В то же время, в соответствии с п. 2 примечания ст. 158 УК РФ значительный ущерб гражданину определяется с учетом его имущественного положения, но не может составлять менее пяти тысяч рублей.

Так, в случае причинения не значительного ущерба, виновное лицо подлежит ответственности по ст. 7.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, который определяет, что «Умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества, если эти действия не повлекли причинение значительного ущерба, -влечет наложение административного штрафа в размере от трехсот до пятисот рублей».

Рассматриваемая статья не содержит каких-либо определений или пояснений относительно терминов «уничтожение» и «повреждение» чужого имущества.

Немаловажной проблемой при квалификации данного преступного

деяния, на которую хотелось бы обратить внимание, является разграничение составов преступлений, предусмотренных ст. ст. 167, 168 УК РФ, со смежными составами преступлений.

Наиболее сложными для разграничения составами являются хулиганство (ст. 213 УК РФ) и вандализм (ст. 214 УК РФ), поскольку ч.2 ст. 167 УК РФ содержит указание на квалифицирующий признак «из хулиганских побуждений».

По признакам объекта и предмета преступления, а также по способу совершения преступления вандализм схож с умышленным уничтожением или повреждением чужого имущества и хулиганством. Однако от умышленного уничтожения или повреждения имущества вандализм отличают по основному объекту преступления и по признаку предмета преступного посягательства, предметом преступления ст. 214 УК РФ выступают здания, строения, сооружения, имущество на общественном транспорте или в иных общественных местах в случае их порчи. Но на практике разграничение данных составов вызывают у правоприменителя затруднения.

В соответствии с п.14 Постановления Пленума Верховного суда РФ № 45 от 15.11.2007 г. умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества, совершенные из хулиганских побуждений и повлекшие причинение значительного ущерба, следует квалифицировать по ч.2 ст. 167 УК РФ без совокупности со ст. 213 УК РФ.

Однако в случаях, если лицо, помимо умышленного уничтожения или повреждения чужого имущества из хулиганских побуждений, совершает иные умышленные действия, грубо нарушающие общественный порядок, выражающие явное неуважение к обществу (например, с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия в отношении физического лица), деяние следует квалифицировать по части 2 статьи 167 УК РФ и соответствующей части статьи 213 УК РФ.

Если же умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества,

совершенное из хулиганских побуждений, не причинило значительного ущерба потерпевшему, то деяние следует квалифицировать по ст. 213 УК РФ, без совокупности со ст. 167 УК РФ.

Так группа лиц, которая действовала по предварительному сговору, ворвалась в ночной клуб «Лондон» в г. Тюмени и с помощью ломов и бейсбольных бит, нанесла утраты по стеклам и стенам помещения службы охраны ночного клуба, в результате чего их разбили, чем причинили имущественный вред на общую сумму около 4600 рублей. В данной приводимой ситуации виновные были осуждены по ч.2 ст. 213 УК РФ.

Возникает вопрос, если же было совершено умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества из хулиганских повреждений, но не причинило значительного ущерба, в каких случаях данное преступное деяние следует квалифицировать по ст. 213 УК РФ («Хулиганство»), а в каких — по ст. 7.17 КоАП РФ («Умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества»)?! На данный вопрос закон никаких разъяснений не дает.

Согласно п. 6 Постановления Пленума ВС РФ № 14 от 5 июня 2002 г. умышленное уничтожение или повреждения чужого имущества, совершенное из хулиганских побуждений, путем поджога, взрыва или иным общеопасным способом, влечет уголовную ответственность по части второй статьи 167 УК РФ только в случае реального причинения потерпевшему значительного ущерба.

Важно отметить, что если в результате указанных действий предусмотренные законом последствия не наступили по причинам, не зависящим от воли виновного, то содеянное при наличии у него умысла на причинение значительного ущерба должно рассматриваться как покушение на умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества (ч.3 ст. 30 и ч.2 ст. 167 УК РФ).

Умышленное уничтожение или повреждение отдельных предметов с применением огня в условиях, исключающих его распространение на другие

объекты и возникновение угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, а также чужому имуществу, надлежит квалифицировать по части 1 статьи 167 УК РФ, если потерпевшему причинен значительный ущерб.

Несмотря на предусмотренную законом ответственность и широкую практику применения рассматриваемой нормы права, материалы практики свидетельствуют о том, что закон имеет пробелы, в том числе и проблемы в правоприменении.

Однако следует отметить, что одной из основных актуальных проблем привлечения к ответственности за умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества на данный момент является недостаточность ее дифференциации. Следовало бы дифференцировать в зависимости от размеров уничтоженного имущества, его особой значимой ценности, мотивов, форм соучастия, которые в свою очередь повышают общественную опасность данного преступления.

Зачастую подобного рода преступления, как показывает практика, совершаются лицами не самостоятельно, а в составе организованных групп. Например, организованные преступные группировки прибегают к угрозам и реальному причинению ущерба имуществу лиц, занимающихся предпринимательской или иной коммерческой деятельностью в целях устранения конкуренции либо понуждения к совершению выгодных для преступников действий. Поэтому целесообразно было бы включить признак «группой лиц по предварительному сговору или организованной группой лиц» в качестве квалифицирующего признака.

Еще одним пробелом можно считать, что умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества в некоторых случаях совершаются из корыстных побуждений, и целесообразно было бы включить признак «из корыстных побуждений» в состав ч.2 ст. 167 в качестве квалифицирующего признака.

В части третьей предлагаемой редакции статьи 167 УК РФ мы

подчеркиваем всю общественную опасность данного деяния, если оно совершается лицом, ранее осужденным за данное преступление (по части первой и второй предложенной редакции).

## **§ 2. Пути совершенствования квалификации умышленного уничтожения или повреждения имущества**

Рассмотрев проблемы квалификации и отграничение ст. 167 УК РФ от смежных составов необходимо подвести итоги и предложить пути совершенствования квалификации умышленного уничтожения или повреждения имущества, преступления, предусмотренного ст. 167 УК РФ.

Норма статьи 167 УК РФ не содержит указания на умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества, совершенное в крупном либо особо крупном размере. В п.4 примечания к статье 158 УК РФ содержится понятие крупного и особо крупного размера, применяемого по отношению к статьям главы 21 УК РФ, в том числе, и к рассматриваемому преступному деянию. Так, крупным размером признается стоимость имущества, превышающего двести пятьдесят тысяч рублей, а особо крупным – один миллион рублей. Поэтому следует указать «в крупном размере» и «в особо крупном размере» в ч. 2 ст. 167 в предлагаемой редакции в качестве квалифицирующих признаков данного состава преступления.

Также считаем необходимым увеличить наказание в виде лишения свободы, по части 2 статьи 167 УК РФ предлагаемой редакции до 6 лет, по части 3 – до 8 лет.

С учетом всех вышеуказанных изменений и дополнений предлагаем изложить данную статью в следующей редакции:

Статья 167. Умышленное уничтожение или повреждение имущества

Старая редакция ст. 167 УК РФ	Предлагаемая редакция ст. 167 УК РФ
1. Умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества, если эти деяния повлекли	Умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества, если эти деяния повлекли

причинение значительного ущерба,	причинение значительного ущерба,
<p>2. Те же деяния, совершенные из хулиганских побуждений, путем поджога, взрыва или иным общеопасным способом либо повлекшие по неосторожности смерть человека или иные тяжкие последствия, наказываются принудительными работами на срок до пяти лет либо лишением свободы на тот же срок.</p>	<p>Те же деяния,</p> <p>а) из хулиганских побуждений;</p> <p><b>б) из корыстных побуждений;</b></p> <p><b>в) лицом с использованием своего служебного положения;</b></p> <p>г) <i>группой лиц по предварительному сговору или организованной группой лиц;</i></p> <p><b>д) в крупном размере;</b></p> <p><b>е) в особо крупном размере;</b></p> <p><b>ж) путем поджога, взрыва или иным общеопасным способом;</b></p> <p><b>з) повлекшие по неосторожности смерть человека или иные тяжкие последствия,</b></p> <p>наказываются принудительными работами на срок до пяти лет либо лишением свободы на срок до 6 лет.</p>

С учетом вышеизложенного можно прийти к выводу, что активно обсуждаемые в настоящее время варианты изменения уголовного законодательства касательно ужесточения ответственности за умышленное уничтожение или повреждение имущества объективно назрели, являются своевременными и необходимыми.



## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В данной дипломной работе была дана уголовно-правовая характеристика такого преступления как умышленное уничтожение или повреждение имущества. Был подробно рассмотрен состав рассматриваемого вида преступления и обращено внимание на пробелы в законодательстве. Таким образом, подтверждаются актуальность обозначенной темы, ее практическая значимость и необходимость дальнейшего научного исследования.

В соответствии с поставленной целью – анализ умышленного уничтожения или повреждения имущества, выявление пробелов, которые могут иметь место при применении ст. 167 УК РФ., в дипломной работе решены следующие задачи:

- проведен ретроспективный анализ уголовного закона России об ответственности за умышленное уничтожение или повреждение имущества. Русская права, которая действовала с 1016 г. является первоисточником, в котором были отмечены первоначальные нормы и санкции за умышленное уничтожение или повреждение имущества. С 11 века рассматриваемая норма формировалась, но активное развитие с определением объекта, предмета, мотива и способа преступления появилась гораздо позже, а именно в первой редакции уголовного кодекса РСФСР 1922 г.;

- рассмотрена уголовная ответственность за умышленное уничтожение или повреждение имущества в зарубежном законодательстве, на примере ряда государств, в том числе Польши, Голландии, Швейцарии и Японии. Уголовный кодекс каждого из перечисленных выше государств включает в себя несколько статей, касаемых уничтожение или повреждение имущества и предусматривающий соответствующие санкции за данные противоправные, уголовно-наказуемые деяния;

- изучены объект и объективная сторона умышленного уничтожения или повреждения имущества (ст. 167 УК РФ);

- раскрыта уголовно-правовая характеристика субъективных признаков, предусмотренных ст. 167 УК РФ;

- определены проблемы квалификации и отграничение ст. 167 УК РФ от смежных составов преступления;

- предложены пути совершенствования умышленного уничтожения или повреждения имущества.

Таким образом, задачи дипломной работы решены в полном объеме, цель достигнута.

Таким образом, активно обсуждаемые в настоящее время варианты изменения уголовного законодательства касательно ужесточения ответственности за умышленное уничтожение или повреждение имущества объективно назрели и являются своевременными и необходимыми.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

### I. Нормативные правовые акты и иные официальные документы

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. с учетом поправок, внесенных Законом Рос. Федерации о поправках к Конституции Рос. Федерации от 21 июля 2014 г. № 11-ФКЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2014. – № 31, ст. 4398.2.

2. Уголовный кодекс Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 13 июня 1996 года № 63-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 24 мая 1996 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 июня 1996 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1996. – № 25. – С. 2954.

3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федер. закон Рос. Федерации от 18 декабря 2001 № 174-ФЗ Принят Гос. Думой. Федер. Собр. Рос. Федерации 22 ноября 2001 г.: одобр. Советом Федерации. Федер. Собр. Рос. Федерации 5 декабря 2001 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2001. – № 52. – С. 2345.

4. Уголовный кодекс РСФСР 1922 г. Утвержден Постановлением Всероссийского Центрального исполнительного комитета от 1 июня 1922 г. // СУ РСФСР. 1922. №15. Ст. 153 (утратил силу)

5. Уголовный кодекс РСФСР 1926 года. Принят второй сессией ВЦИК XII созыва // СУ. 1926. № 80. Ст. 600 (утратил силу)

6. Уголовный кодекс РСФСР 1960 г. Принят третьей сессией ВС РСФСР пятого созыва 27 октября 1960 г. // Ведомости Верховного Совета РСФСР. 1960. №40. Ст. 591 (утратил силу)

7. О судебной практике по делам о нарушении правил пожарной безопасности, уничтожении или повреждении имущества путем поджога либо в результате неосторожного обращения с огнем: постановление Правительства

РФ от 5 мая 2002 г. № 14 // Российская газета. 2002. № 28.

8. Соборное уложение 1649 г. URL : [https://constitution.garant.ru/hisrory/act1600-1918/2001#sub\\_para\\_N\\_2](https://constitution.garant.ru/hisrory/act1600-1918/2001#sub_para_N_2) (дата обращения: 10.02.2023)
9. Судебник 1497 г. URL : <http://his95.narod.ru/1497.him> (дата обращения: 10.01.2023).
10. Судебник 1550 г. URL : <http://his95.narod.ru/1550.him> (дата обращения: 10.01.2023).
11. Уголовный кодекс Голландии.
12. Уголовный кодекс Республики Польша / перевод с польского Д. А. Барилевич. СПб.: Издательство «Юридический центр Пресс», 2001. С. 224
13. Уголовный кодекс Франции / перевод с французского Н.Е. Крыловой. СПб.: Издательство «Юридический центр Пресс», 2002. С. 648
14. Уголовный кодекс Швейцарии / перевод с немецкого А.В. Серебренниковой. СПб.: Издательство «Юридический центр Пресс», 2002. С. 350
15. Уголовный кодекс Японии / перевод с Японского В.Н. Еремина. СПб.: Издательство «Юридический центр Пресс», 2002. 226 с.

## **II. Учебная, научная литература и иные материалы**

1. Артикул воинский Петра I.
2. Баева, М. А. Актуальные проблемы умышленного уничтожения или повреждения чужого имущества / М. А. Баева, О. И. Палий // Молодой ученый. 2017. № 7 (141). С. 319-322
3. Батурин В. Ю. Уголовная ответственность за умышленное уничтожение и повреждение чужого имущества: исторический аспект / В.Ю. Батурин, М.Е. Пахомов // Вестник Волгоградской академии МВД России. 2019. № 2. С. 32-38

4. Большой словарь официальных юридических терминов / Сост. Ю.И. Фединский. М.: Экономика, 2001. 615 с.
5. Васильев А. В. Законодательство и правовая система дореволюционной России: учеб. пособие / под ред. С. А. Комарова. СПб.: Питер, 2004. 224 с.
6. Даль В. И. Толковый словарь живого великорусского языка. В 4 т. Т. 4. М., 2003. С. 387
7. Мирончик А. С. Преступные уничтожение или повреждение чужого имущества: обоснованность криминализации, оптимизация законодательного описания, квалификация. 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право : диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Анна Сергеевна Мирончик. Красноярск. 2009. 193 с.
8. Ожегов С.И. Словарь русского языка / Под. ред. Н.Ю. Шведовой. М., 1983. С. 781
9. Попов С. А. Преступления против собственности по уголовному праву Франции : автореф. дис.... канд. юрид. наук. М., 2004. С. 28. 2 Уголовный кодекс Франции / пер. Н. Е. Крыловой. СПб., 2002. С. 318—324.
10. Российское законодательство X—XX веков. Т. 6: Законодательство первой половины XIX века / под общ. ред. О. И. Чистякова. М.: Юрид. лит., 1988. 432 с.
11. Семененко Г. М. Криминологическая характеристика и предупреждение умышленного уничтожения или повреждения чужого имущества. 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право : диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Григорий Михайлович Семененко. Волгоград. 2014. 215 с.
12. Уничтожение чужого имущества, как имущественное преступление, и ответственность за его совершение в российской империи / О.О. Бондарь, А.И. Макаренко, Н.В. Солонникова // Современная научная мысль. – 2019. – №2. – С. 194-197

### III. Эмпирические материалы

1. Официальный сайт Управления Министерства внутренних дел России по Республике Башкортостан. URL : <https://02.мвд.пф/> (дата обращения 06.09.2022).

2. Официальный сайт Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по г. Уфа – официальный сайт. URL : <https://умвд.02.мвд.пф/?yandex-source=desktop-maps> (дата обращения: 20.02.2023)

3. Приговор Верховного Суда Республики Башкортостан № 2-20/2020 от 27 августа 2020 г. по делу № 2-20/2020. URL : <https://sudact.ru/regular/doc> (дата обращения: 10.02.2023)

4. Приговор Новокузнецкого районного суда (Кемеровская область) № 1-85/2020 от 17 июля 2020 г. по делу № 1-190/2019. URL : <https://sudact.ru/regular/doc> (дата обращения : 10.02.2023)

5. Приговор Почепского районного суда (Брянская область) № 1-136/2020 от 16 ноября 2020 г. по делу № 1-136/202. URL : <https://sudact.ru> (дата обращения: 10.02.2023)

6. Приговор Шадринского районного суда (Курганской области) № 1-25/2021 1-446/2020 от 3 марта 2021 г. по делу № 1-25/2021. URL : <https://sudact.ru/regular/doc> (дата обращения: 10.02.2023)

7. Судебная статистика Российской Федерации – официальный сайт. URL : <https://stat.апи-пресс.пф/stats/ug/t/14/s/17> (дата обращения: 19.11.2022)

Материал вычитан, цифры, факты, цитаты сверены с первоисточником. Материал не содержит сведений, составляющих государственную и служебную тайну.

Л. И. Нуриев

