

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Уфимский юридический институт Министерства внутренних дел  
Российской Федерации»

Кафедра уголовного процесса

**ДИПЛОМНАЯ РАБОТА**

на тему «**РЕАБИЛИТИРУЮЩИЕ И НЕ РЕАБИЛИТИРУЮЩИЕ  
ОСНОВАНИЯ ПРЕКРАЩЕНИЯ УГОЛОВНОГО ПРЕСЛЕДОВАНИЯ  
В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО  
РАССЛЕДОВАНИЯ (ПО МАТЕРИАЛАМ ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО  
ОРГАНА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ)**»

Выполнил  
Колегов Евгений Юрьевич  
обучающийся по специальности  
40.05.02 Правоохранительная деятельность  
2018 года набора, 822 учебного взвода

Руководитель  
начальник кафедры  
кандидат юридических наук, доцент  
Кулеш Елена Александровна

К защите \_\_\_\_\_  
рекомендуется / не рекомендуется

Начальник кафедры \_\_\_\_\_ Е.А. Кулеш  
подпись

Дата защиты «\_\_» \_\_\_\_\_ 2023 г. Оценка \_\_\_\_\_

## ПЛАН

Введение.....	3
Глава 1. Теоретические основы института прекращения уголовного преследования и уголовного дела.....	7
§1. История становления института прекращения уголовного преследования и уголовного дела в России.....	7
§2. Реабилитирующие основания прекращения уголовного дела и уголовного преследования.....	11
§3. Не реабилитирующие основания прекращения уголовного дела и уголовного преследования.....	15
Глава 2. Практическая реализация института прекращения уголовного преследования и уголовного дела: проблемы и пути решения.....	26
§1. Роль органов внутренних дел в реализации института прекращения уголовного преследования и уголовного дела.....	26
§2. Проблемы применения реабилитирующих и не реабилитирующих оснований прекращения уголовного преследования на примере судебной практики и материалов уголовных дел.....	31
Заключение .....	42
Список использованной литературы.....	46

## ВВЕДЕНИЕ

Процесс прекращения производства по уголовному делу, способствует исполнению целей уголовного судопроизводства, но воздействует на права и законные интересы граждан. Поэтому на сегодняшний день процесс обеспечения прав и законных интересов граждан, вовлечённых в уголовно-процессуальную деятельность на этапе решения вопроса о прекращении уголовного дела и уголовного преследования, является одним из первостепенных. Сегодня сложности возникают в части удовлетворения интересов пострадавшей стороны после прекращения уголовного дела или уголовного преследования. Данное последствие того, что законодатель в УПК РФ не определил в качестве обязательного критерия согласие потерпевшего на прекращение уголовного дела и уголовного преследования. Когда как рассматриваемое процессуальное действие посягает на право потерпевшего, заключающееся в доступе к правосудию, так как таким образом потерпевший ограничатся в праве на доведение до суда своего мнения в части специфики уголовного дела с его участием.

Актуальность темы дипломного исследования выражена в том, что прекращение уголовного дела и (или) уголовного преследования согласно п.3 ч.2 ст. 133 УПК РФ даёт возможность реабилитироваться подозреваемому или обвиняемому. П. 1, 2, 5 и 6 ч. 1 ст. 24, а также п. 1 и 4–6 ч. 1 ст. 27 УПК РФ определяет – уголовное преследование подозреваемого и обвиняемого по уголовному делу подлежит прекращению, однако, последние наделены правом на возмещение имущественного вреда, устранение последствий морального вреда, восстановление в трудовых, пенсионных, жилищных и иных правах. Согласно ч.1 ст. 133 УПК РФ – вред, который претерпел гражданин в результате уголовного преследования может быть возмещён государством независимо от должностного лиц, причинившего данный вред. Так согласно данным прокуратуры по Челябинской области, право на реабилитацию было применено по ряду оснований, таких как: по решению органов расследования и суда в 2021

году – 418 раз, в 2022 году – 336 раз; на основании постановления следователя, дознавателя о прекращении уголовного преследования по основаниям, предусмотренным пп.1,2,5 и 6 ч.1 ст.24 и пп.1,4-6 ч.1 ст. 27 УПК РФ в 2021 году – 328, в 2022 году – 270; вынесения оправдательного приговора 2021 год – 71; 2022 год – 50; в т.ч. постановления суда о прекращении уголовного преследования по основаниям, предусмотренным пп.1,2,5 и 6 ч.1 ст.24 и пп.1,4-6 ч.1 ст. 27 УПК РФ в 2021 году -29, 2022 год – 16; количество лиц, подвергнутых мерам процессуального принуждения, получивших право на реабилитацию в 2021 – 379; количество лиц, реабилитированных по всем пунктам обвинения 2021 – 316, 2022 – 268; количество лиц, частично реабилитированных 2021 – 112, 2022 – 68<sup>1</sup>.

Указанное регламентировано ст. 53 Конституции РФ, указанное положение предусматривает, что каждый гражданин имеет право на возмещение ущерба, причинённого должностным лицом в результате уголовного судопроизводства. Рассматриваемое право является конституционным, следовательно, приоритетным для реализации государством в лице органов государственной власти.

Вместе с этим, стоит подчеркнуть, что УПК РФ закрепляет процесс осуществления права на реабилитацию, однако, в практической деятельности должностных лиц возникают сложности относительно возмещения реабилитированному имущественного, морального вреда, восстановления иных его прав. Данное подтверждается, отсутствием правоприменительной практики применительно к рассматриваемому вопросу, а также, не закреплением учёта заявлений реабилитированных о возмещении им вреда, причиненного уголовным преследованием.

Согласно, ч. 2 ст. 27 УПК РФ в рамках прекращения уголовного дела (уголовного преследования) на основании, закреплённых в п. 3 и 6 ч. 1 ст. 24, ст.

---

<sup>1</sup> Портал Правовой статистики Генеральной Прокуратуры Российской Федерации. Показатели преступности России. Рейтинг. [Электронный ресурс]. URL: [http://crimestat.ru/regions\\_chart\\_total](http://crimestat.ru/regions_chart_total) (дата обращения 15.05. 2023).

25, 251, 28, 281 УПК РФ, подозреваемый и обвиняемый имеют право на обжалование. Данное свидетельствует о том, что человек хочет применить право на защиту, а следователь и рассчитывает на оправдание его со стороны суда.

Проблемы, возникающие в области применения института прекращения уголовного преследования по реабилитирующим или не реабилитирующим основаниям отражались в работах таких научных деятелей как: О.В. Волонской, Л.В. Виницкого, Т.Н. Долгих, И.В. Овсянникова, А.А. Орлова, А.М. Канаровского, В.А. Лазарева, В.М. Лебедева, В.О. Махова, Г.М. Резника, Б.М. Сергеева, И.А. Фаргиева и других ученых-процессуалистов.

Объектом дипломного исследования являются общественные отношения, возникающие при прекращении уголовного преследования по реабилитирующим или не реабилитирующим основаниям.

Предметом исследования являются научные исследования, нормативно-правовые акты, затрагивающие порядок прекращения уголовного преследования по реабилитирующим или не реабилитирующим основаниям.

Цель дипломного исследования направлена на изучение, анализ нормативно-правовых актов, учебной и научной литературы и выявление проблем, связанных с прекращением уголовного преследования и предложение по их решению.

Для достижения цели исследования необходимо решить следующие задачи:

- провести анализ истории возникновения института прекращения уголовного преследования и уголовного дела в России;
- изучить реабилитирующие основания прекращения уголовного преследования;
- изучить не реабилитирующие основания прекращения уголовного преследования;
- определить прекращение уголовного дела и уголовного преследования с точки зрения современного состояния правопонимания;

- выявить проблемы применения реабилитирующих и не реабилитирующих оснований прекращения уголовного преследования на примере судебной практики и материалов уголовных дел.

Теоретико-методологическая основа исследования представлена современными подходами к исследованию института прекращения уголовного преследования по реабилитирующим или не реабилитирующим основаниям, в совокупности со сравнительным, аналитическим и другими методами научного познания.

Структура дипломной работы представлена в виде: введения, двух глав, объединяющих пять параграфов, заключения, списка использованной литературы.

## **Глава 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИНСТИТУТА ПРЕКРАЩЕНИЯ УГОЛОВНОГО ПРЕСЛЕДОВАНИЯ И УГОЛОВНОГО ДЕЛА**

### **§1. История становления института прекращения уголовного преследования и уголовного дела в России**

Прекращение уголовного дела и уголовного преследования в Российской Федерации занимает особое место в рамках уголовного процесса. Первые предпосылки возникновения института прекращения уголовного дела зародились ещё до крещения Руси, о нём упоминалось в «Русской правде», далее в Уставе уголовного судопроизводства 1864 г. и Уголовном уложении 1903 г. Во времена древней Руси закон расплывчато характеризовал рассматриваемый институт. Конкретика отсутствовала, определения были размыты, даны поверхностно.

Становление государственного порядка сподвигло законодателей к пересмотру нормативных положений о институте прекращения уголовного дела и уголовного преследования. Первым правовым актом, регламентирующим запрет на возбуждение уголовного дела стал Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР 1922 года. Данный закон содержал 7 оснований прекращения уголовного дела, таких как:

- наступление смерти обвиняемого;
- примирение с потерпевшим, подавшим заявление;
- при отсутствии жалобы (заявления) по делам, где наличие жалобы для возбуждения обязательно;
- при не установлении всех элементов состава преступления;
- при вынесении акта об амнистии;
- при не установлении лица, виновного в содеянном;
- при недостаточности доказательств, виновности лица<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> УПК РСФСР принят 3-й сессией ВЦИК от 25.05.1922 г. // Собрание узаконений и распоряжений рабочего и крестьянского правительства РСФСР. 2019.. №20-21. С. 112-115.

Исследование уголовно- процессуального закона РСФСР 1922 года, показал, что законодатель не раскрывает категорий, характеризующих институт прекращения уголовного дела, указывает лишь на основания прекращения.

В конце 50 - х – 60 -е годы изданы ряд нормативно -правовых актов, а именно, в 1958 году были положены основы уголовно-процессуального закона Союза ССР и союза республик. В 1922 году основания прекращения уголовного дела законодательно расширились. Добавилось такое основание как - отсутствие события преступления, недостижение возраста привлечения виновного к уголовной ответственности и наличие вступившего в законную силу приговора в отношении лица по тому же основанию<sup>1</sup>.

Также закон исключал ранее выделенное основание как - недостаточность собранных по делу доказательств для обвинения лица.

В период «оттепели» УПК РСФСР дополнилось основанием прекращения уголовного дела и уголовного преследования – непричастность подозреваемого или обвиняемого к совершению преступления, относилось указанное основание к реабилитирующему. Наряду с этим закон предусматривал такие основания как:

- прекращение уголовного дела при отсутствии опасности для общества лица или совершённого им деяния при производстве по применению принудительных мер медицинского характера;
- прекращение уголовного дела в случае изменения обстановки;
- прекращение уголовного дела, если оно передавалось в товарищеский суд;
- прекращение уголовного дела, если оно передавалось в комиссию по делам несовершеннолетних;
- прекращение уголовного дела в случае в случае передачи лица на поруки.

---

<sup>1</sup> Закон ССР «Об утверждении Основ уголовного судопроизводства ССР и союзных республик» от 25.12.1958 г. (вместе с основами законодательства) // Ведомости ВС СССР. 1959. №1. С. 8-9.



Стоит заметить, что положения УПК РСФСР 1960 года легли в основу принятия уголовно-процессуального кодекса РФ 2001 года в части прекращения уголовного дела.

В УПК РФ 2001 года институт прекращения уголовного дела и уголовного преследования регламентирован в 4 главе, основания отказа в возбуждении уголовного дела и уголовного преследования, а также в главе 29, регламентирующей порядок прекращения уголовного дела.

Так глава 4 УПК РФ содержит такие случаи прекращения уголовного дела как:

- отсутствие события преступления;
- отсутствие в деянии состава преступления;
- истечение срока давности привлечения к уголовной ответственности;
- смерть подозреваемого или обвиняемого;
- отсутствие заявления потерпевшего, в случае, когда уголовное дело возбуждается исключительно по заявлению;
- отсутствие заключения суда о наличии признаков преступления в действиях одного из лиц, указанных в п. 2 и 2.1 ч. 1 ст. 448 УПК РФ, либо отсутствие согласия Совета Федерации, Государственной Думы, Конституционного Суда РФ, квалификационной коллегии судей на возбуждение уголовного дела или привлечение в качестве обвиняемого одного из лиц, указанных в п. 1 и 3-5 ч. 1 ст. 448 УПК РФ;
- примирение сторон;
- назначение меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Основания прекращения уголовного преследования:

- непричастность подозреваемого или обвиняемого к совершению преступления;
- прекращение уголовного дела на основании п. 1-6 ч. 1 ст. 24 УПК РФ;
- вынесение акта об амнистии;

- при наличии в отношении подозреваемого или обвиняемого вступившего в законную силу решения суда по тому же обвинению либо определению суда, постановлению судьи о прекращении уголовного дела по тому же обвинению;

- в случае если в отношении подозреваемого или обвиняемого есть неотменённое постановление органа дознания, следователя или прокурора о прекращении уголовного дела по тому же обвинению либо об отказе в возбуждении уголовного дела;

- отказ Государственной думы Федерального собрания РФ в даче согласия на лишение неприкосновенности Президента РФ, прекратившего исполнение своих полномочий, и (или) отказ Совета Федерации в лишении неприкосновенности данного лица;

- недостижение возраста привлечения к уголовной ответственности лицом, совершившим преступление;

- отсутствие осознания лицом общественной опасности, совершенного общественно опасного деяния по причине отставания в психическом развитии, не связанном с психическим расстройством;

- деятельное раскаяние;

- возмещение ущерба;

- прекращение уголовного преследования в отношении несовершеннолетних с применением принудительных мер воспитательного воздействия.

В последующем уголовно-процессуальный закон неоднократно претерпевал изменения в рассматриваемой сфере.

В 2011 году дополнен УПК РФ ст. 28.1 – прекращение уголовного преследования в связи с возмещением ущерба.

В 2016 году УПК РФ включил в ст. 25.1 пункт об освобождении от уголовной ответственности в связи с назначением судебного штрафа. Указанное основание может быть использовано в любой момент разбирательства по уголовному делу, но только до удаления суда.

Таким образом, изучение истории становления законодательства, регламентирующего институт прекращения уголовного дела и уголовного преследования показало, зарождение и развитие изучаемого института является далеко не случайным. Указанное, прежде всего, обусловлено социальным развитием общества. Возникновение рассматриваемого института указывает на защиту прав и свобод, лиц в ходе осуществления процессуальных действий и принимаемых процессуальных решений.

## **§2. Реабилитирующие основания прекращения уголовного дела и уголовного преследования**

Отсутствие в деянии состава преступления, события преступления, предусмотренного п. 1, 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, а также непричастности подозреваемого к совершению преступления являются реабилитирующими основаниями прекращения уголовного дела и уголовного преследования.

Уголовное дело может быть прекращено не иначе как по регламентированным законом основаниям. Основания прекращения в большинстве случаев делят на три группы – это реабилитирующие, не реабилитирующие, а также наличие условий, указывающих на нежелательность проведения расследования и дознания.

К реабилитирующим основаниям относятся:

- отсутствие события преступления (п. 1 ч. 1 ст. 24 УПК);
- отсутствие состава преступления (п. 1 ч. 1 ст. 24 УПК);
- непричастность подозреваемого или обвиняемого к совершению преступления (п. 1 ч. 1 ст. 27 УПК).

Первостепенно считаем необходимым разобраться с содержанием некоторых категорий.

В теории в категорию «событие» входит – случай, происшествие, факт, произошедший в природе или жизнедеятельности людей. События такого рода могут приводить как к положительным, так и к отрицательным последствиям.

Так, например, рождение или смерть человека – это тоже событие. Для уголовно-процессуального права же характерны только события, имеющие негативный результат совершения определённых действий или напротив не выполнение таковых должным образом или невыполнение вовсе<sup>1</sup>.

Но следует иметь ввиду, что негативное событие не обязательно может быть преступным. Чтобы признать событие преступным необходимо установить наличие всех элементов состава преступления в совершённом действии.

В уголовном права событие и состав преступления – это тождественные категории, так как отсутствие состава преступления свидетельствует об отсутствии и преступного события.

Так в состав преступления входят следующие элементы – объект, объективная сторона, субъект, субъективная сторона.

А.Я. Дубинский<sup>2</sup> считал, что необходимо объединить рассматриваемые понятия в одно, так как прекращение уголовного дела возможно, и при отсутствии преступного события, и состава преступления.

Сегодня уголовно-процессуальный закон не выделяет в качестве отдельного основания прекращения уголовного преследования недостижение возраста, с которого возможно привлечение к уголовной ответственности виновным. В данном случае подлежит прекращать уголовное дело на основании ч. 2 ст. 24 УПК – отсутствие состава преступления<sup>3</sup>.

Отличие состава от события преступления выражается в последствиях, наступающих в результате применения закреплённых в законе оснований прекращения уголовного дела и уголовного преследования.

Если состав преступления в совершённом противоправном деянии не установлен, то данные действия могут быть оценены с точки зрения административного, дисциплинарного законодательства.

---

<sup>1</sup> Уголовное право: учебник. 3-е изд., перераб. и доп. / В. А. Бобраков. Саратов.: Экзамен, 2019. 453 с.

<sup>2</sup> Там же с.453.

<sup>3</sup> Конаровский А.М. Категории преступлений и вопросы освобождения от уголовной ответственности. // Российский следователь. 2018. № 2. С. 31-32.

Также при отсутствии состава преступления виновное лицо может быть подвергнуто административной или дисциплинарной ответственности, что нельзя сказать о установлении отсутствия в деянии преступного события. Как отсутствие события, так и состава преступления в совершённом преступном деянии – это основания прекращения уголовного преследования, отнесённые к группе реабилитирующих.

Отсутствие события преступления и отсутствие в деянии состава преступления являются основаниями прекращения уголовного дела, отнесёнными УПК РФ к реабилитирующим - ч. 2 ст. 212.

Также решение о прекращении уголовного преследования может быть принято на основании непричастности лица к содеянному им преступному деянию. Непричастность – это невиновность лица, ранее являющегося подозреваемым по данному делу.

Согласно ст. 5 в п. 20 УПК РФ непричастность лица к совершению преступления – это неустановленная причастность, либо установленная непричастность лица к совершению преступления. Решение такого рода должно быть принято уполномоченным на то лицом только при установлении всех доказательств невиновности лица, подозреваемого в совершении преступного деяния.

Указанное говорит о том, что:

- не установлены доказательства, указывающие на причастность подозреваемого к преступному событию;
- доказательства вины подозреваемого являются сомнительными.

Отсутствие заявления потерпевшего, в случае возбуждения уголовного дела по заявлению потерпевшего – это следующее основание прекращения уголовного преследования. Данное характерно, прежде всего, для уголовного преследования частного обвинения (ч. 2 и 3 ст. 20 УПК РФ).

Исключением является зависимое или беспомощное состояние потерпевшего, в случае отсутствия реальной возможности последним реализовывать свои права.

Ч. 1 ст. 50 Конституции РФ не допускает привлечение к установленной законом ответственности одно лицо дважды. Следовательно, наличие вступившего в законную силу решения суда о прекращении уголовного дела по аналогичному с имеющимся основанием не допускает проведение процессуальных действий в отношении определённого лица.

Таким образом, уголовное дело подлежит прекращению, но основания прекращения такого дела в случае наличия в их достоверности сомнения суда подлежат проверке в установленном законом порядке (ст. 90 УПК РФ)<sup>1</sup>.

Действующее законодательство не допускает привлечение одного лица к ответственности повторно по одному и тому же основанию – противоправному деянию. Согласно нормам УПК РФ одно и то же лицо не может быть подвергнуто наказанию дважды за одно и то же преступное деяние. Основным критерием применения данного основания является установление наличия в отношении подозреваемого вступившего в законную силу решения суда. Однако, при соучастии в преступлении иные лица подлежат привлечению к установленной законом ответственности.

Новеллой уголовно-процессуального законодательства является основание прекращения уголовного преследования и уголовного дела при отсутствии согласия суда на возбуждение уголовного дела и привлечение в качестве обвиняемого одного из участников перечисленных в п. 1, 3–5, 9 и 10 ч. 1 ст. 448 УПК РФ. Применительно к категории лиц, перечисленных в п. 1, 3–5, 9 и 10 ч. 1 ст. 448 основанием прекращения уголовного дела служит иммунитет последних. (члены Совета Федерации и депутаты Государственной Думы Федерального собрания РФ, судьи Конституционного Суда РФ и др.).

Извинение реабилитированному выносится прокурором от имени государства, восстановление причинённого морального вреда решается посредством подачи искового заявления в гражданско-правовом порядке в суд.

---

<sup>1</sup> Махов В. О проекте Уголовно-процессуального кодекса РФ. // Уголовное право. 2018. №2. С. 67–69.

Восстановление прав на пенсию, жильё и др. осуществляется также на основании действующего уголовно-процессуального законодательства. Однако, при несогласии реабилитированного с принятым решением последний имеет полное право обратиться в суд в порядке гражданского судопроизводства. Например, если решением суда реабилитированный был лишён специального звания или государственной награды, то после реабилитации данное возвращается последнему.

Таким образом, реабилитирующими основаниями прекращения уголовного преследования выступают обстоятельства, свидетельствующие о непричастности конкретного лица к содеянному, либо на отсутствие самого состава преступления. Реабилитирующие основания направлены на восстановление в правах и доказывание невиновности подозреваемого в совершённом преступлении. Следовательно, прекращение уголовного дела по реабилитирующим основаниям указывает на наличие недоработки в профессиональной деятельности следователя или суда.

### **§3. Не реабилитирующие основания прекращения уголовного дела и уголовного преследования**

Не реабилитирующие основания определяют причастность лица к совершённому деянию, то есть указывают его виновность. Не реабилитирующими основаниями прекращения уголовного преследования являются:

- 1) истечение сроков давности уголовного преследования;
- 2) смерть подозреваемого или обвиняемого, за исключением случаев, когда производство по уголовному делу необходимо для реабилитации умершего;
- 3) акт амнистии;
- 4) недостижение возраста привлечения к уголовной ответственности лицом, совершившим преступление;

- 5) невменяемость лица, совершившего преступление;
- 6) вступление в законную силу приговора суда, устраняющего преступность или наказуемость деяния;
- 7) примирение сторон;
- 8) деятельное раскаяние;
- 9) судебный штраф.

Такого рода прекращения уголовного преследования свидетельствует о том, что не представляется возможным привлечь лицо к уголовной ответственности или освободить данного от неё.

Считаем необходимым наиболее подробно изучить некоторые из не реабилитирующих оснований.

1. Примирение сторон, регламентировано ст. 25 УПК РФ. Для данного характерно наличие определения тяжести совершённого преступного деяния, которая должна соответствовать небольшой или средней, а также наличием заглаживания причинённого преступлением вреда обвиняемым потерпевшему и примирения последних. В частности, при наличии гарантированного исключения совершения указанным лицом повторного преступного деяния.

Прекращение уголовного преследования по примирению сторон может быть реализовано только при наличии на это согласия подозреваемого, иными словами, подозреваемый должен признать вину в содеянном. В противном случае имеет место быть нарушение принципа презумпции невиновности.

При наличии потерпевшего, возраст которого не достиг восемнадцати лет – для защиты его законных прав к участию в уголовном деле привлекаются его законный представитель, имеющие идентичный несовершеннолетнему круг прав (ч.2, ч.3 ст. 45 УПК РФ). Но в случае, разногласий в мнениях несовершеннолетнего потерпевшего и его законного представителя различны относительно определения примирения с обвиняемым и прекращении на этом основании уголовного дела, следовательно, справедливо судить об отсутствии примирения сторон.



При установлении нескольких подозреваемых по уголовному делу от уголовной ответственности подлежал освобождению исключительно, подозреваемые в полной мере примирились с потерпевшим, а также возместили вред, причинённый в результате совершения преступления.

В случае, если от преступных действий пострадало несколько потерпевших, несогласие одного из потерпевших на примирение с обвиняемым является критерием, влекущим отказ в освобождении лица от уголовной ответственности по ст. 76 УК РФ.

Стоит отметить, что последние годы имеет место быть тенденция увеличения числа уголовных дел, прекращённых на основании с примирением сторон. По данным, опубликованы на сайте генеральной прокуратуры РФ в 2022 году прекращено уголовных дел в связи с примирением с потерпевшим – 105 409, когда как в 2021 году – 103 649, в 2020 – 102 451 уголовное дело. Данное свидетельствует об актуальности такого не реабилитирующего основания прекращения уголовного дела и уголовного преследования, в следствии, примирения сторон<sup>1</sup>.

2. П. 4 ч. 1 ст. 24 УПК РФ регламентирует такое не реабилитирующее основание прекращения уголовного дела и уголовного преследования, как смерть подозреваемого, обвиняемого. Однако, есть исключения в случае возникновения необходимости возбуждения производства по уголовным делам в целях реабилитации умершего гражданина.

Уголовное дело, возбужденное в отношении умершего обвиняемого, осуществляется с согласия близких родственников последнего, иначе данное решение будет противоречить положениям Конституции РФ.

Проблемы с применением рассматриваемого основания возникают, прежде всего в том, что прекращение уголовного дела, как правило, связаны с тем, что после прекращения уголовного дела доказывание вины обвиняемого

---

<sup>1</sup> Портал Правовой статистики Генеральной Прокуратуры Российской Федерации. Показатели преступности России. Рейтинг. [Электронный ресурс]. URL: [http://crimestat.ru/regions\\_chart\\_total](http://crimestat.ru/regions_chart_total) (дата обращения 30.05.2023).

прекращается. Уголовное дело не доходит до судебной стадии, следовательно, всё это не соответствует принципу презумпции невиновности, так, как только судом гражданин признаётся виновным.

Прекращение уголовного дела и уголовного преследования по иным не реабилитирующим основаниям обязательно согласие обвиняемого, подозреваемого, когда происходит его смерть данное не может быть получено.

По этой причине, уголовно-процессуальное законодательство обязывает должностное лицо, осуществляющее производство по уголовному делу и прекращающее его на основании смерти обвиняемого, получить согласие на его прекращение у близких родственников последнего. Однако, УПК РФ в ст. 24 и ст. 27 данного положения не содержит. Следовательно, необходимо внести в УПК РФ некоторые корректировки, а именно дополнить п.4 ч.1 ст. 24 и п.1 ст. 254 УПК РФ положением о рекомендательном порядке уведомления родственника о смерти лица в отношении, которого проводилось расследование по уголовному делу.

### 3. Мера уголовно – правового характера – судебный штраф.

Уголовное дело и уголовное преследованием может быть прекращено согласно ст. 76.2 УК РФ при условии, если лицо впервые совершило преступное деяние небольшой или средней тяжести, возместило ущерб, иным способом загладило причинённый своими противоправными действиями вред.

На этапе досудебного разбирательства прекращение уголовного дела и уголовного преследование возможно реализовать посредством подачи ходатайства, следователем с согласия руководителя следственного органа. Однако, на этот счёт М.Ю. Дудченко считает, что закон не обязывает следователя или дознавателя заявлять такого рода ходатайства. Автор полагает, что при наличии такого законодательного казуса уполномоченные на расследование органы, не будут прекращать уголовные дела и уголовное преследование на основе данного положения УПК РФ, а готовить уголовное дело

для направления в суд со всеми материалами<sup>1</sup>. В свою очередь, А.П. Рыжков отмечает, что такая трактовка позволяет следователю избежать альтернативы в своих действиях. А именно в случае, если возникнут, регламентированные ст. 25.1 УПК РФ основания, следователь обязан вынести постановление о возбуждении ходатайства на прекращение уголовного преследования и уголовного дела, а также направить последнее в суд<sup>2</sup>.

Мы считаем, трактовку второго автора наиболее подходящей для рассмотрения данного вопроса.

Суд единолично рассматривает ходатайства такого рода, так как законом не регламентированы критерии, на которых должны основываться решения суда о целесообразности прекращения уголовного дела. Мы считаем, что это является упущением, например, в качестве такового критерия можно предусмотреть – исправление лица, посредством назначения судебного штрафа.

4. Деятельное раскаяние. Указанному характерно добровольное признание вины, наряду с возмещением вреда потерпевшему, причинённого преступлением.

Согласно ст. 28 УПК РФ суд, следователь, дознаватель располагают правом на прекращение уголовного преследования в отношении лица, являющегося подозреваемым или обвиняемым в совершении преступления небольшой или средней тяжести, 75 УК РФ.

Обвиняемый привлекается к уголовной ответственности только в случае, если он перестал быть опасным для окружающих. Чтобы определить степень вредности обвиняемого или подозреваемого для общества необходимо учитывать всю специфику его личности. Также следует подчеркнуть, что деятельное раскаяние – это не признание вины, а признание вины наряду со всеми действиями, предусмотренными ч. 1 ст. 75 УК РФ.

---

<sup>1</sup> Дудченко М.Ю. Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа: возможные проблемы на практике // Уголовный процесс. 2018. N 10; URL: <http://e.uqpr.ru/articl.aspx?aid=497536>.

<sup>2</sup> Рыжаков А.П. Новое основание прекращения дела и последствия его введения // Уголовный процесс. 2018. № 10; URL: <http://e.uqpr.ru/articl.aspx?aid=497535>.

Так по уголовному делу № 1-04/2018 в отношении Ш. ст.158 ч.1 УК РФ (СУ № 11.) от защитника М. поступило ходатайство о прекращении уголовного преследования по причине деятельного раскаяния, в обоснование заявленного ходатайства последний пояснил, что Ш. согласен с предъявленным обвинением, вину в совершенном преступлении признает полностью, в содеянном раскаивается, возместил причиненный ущерб в полном объеме. Также Ш. совершил преступление небольшой тяжести впервые, имеет положительные характеристики с места учёбы и работы. В связи с этим, суд пришёл к выводу что наличие перечисленных условий достаточно для прекращения уголовного дела по основаниям ч. 1 ст. 75 УК РФ, так как Ш. перестал быть общественно опасным лицом, в связи с чем он без привлечения к уголовной ответственности сделает правильные выводы с учетом его послепреступного поведения, которым он доказал свое раскаяние и тем самым утратил опасность для общества. Таким образом, отсутствует необходимость в привлечении последнего к уголовной ответственности. Постановлением мирового судьи уголовное дело в отношении Ш. было прекращено на основании ст. 28 УПК РФ в связи с деятельным раскаянием<sup>1</sup>.

5. Прекращение уголовного дела, в виду, истечения сроков давности законодатель допускает при наличии следующих критериев, регламентированных ст. 78 УПК РФ:

- истечение двух лет с момента совершения лицом общественно опасного деяния небольшой тяжести;
- истечением шести лет с момента совершения деяния, содержащего признаки преступления средней тяжести;
- истечением десяти лет с момента совершения тяжкого преступного деяния;

---

<sup>1</sup> Официальный сайт Пресс-центра г. Уфы. [Электронный ресурс]. URL: <https://orsks12.kodms.ru/press/analiz-praktiki-prekrasheniya-ugolovnyh-del>(дата обращения: 09.12.2022).

- истечением пятнадцати лет после совершения особо тяжкого преступного деяния.

Уголовное дело может быть прекращено по истечению срока давности с согласия лица, привлекаемого к уголовной ответственности. Согласие потерпевшего в данном случае не требуется. Однако, имеют место быть преступления, к которым срок давности не применяется. Согласно ч. 5 ст. 78 УК РФ к таковым преступлениям относятся:

- террористический акт (ст. 205 УК РФ);
- содействие террористической деятельности (ст.205.1 УК РФ);
- прохождение обучения в целях осуществления террористической деятельности (ст.205.3 УК РФ);
- организация террористического сообщества и участие в нем (ст.205.4 УК РФ);
- организация деятельности террористической организации и участие в деятельности такой организации (ст.205.5 УК РФ);
- захват заложников (ч.3 – 4 ст.206 УК РФ);
- угон судна воздушного или водного транспорта либо железнодорожного подвижного состава (ч.4 ст. 211 УК РФ);
- планирование, подготовка, развязывание или ведение агрессивной войны (ст.353 УК РФ);
- применение запрещенных средств и методов ведения войны (ст.356);
- геноцид (ст.357 УК РФ);
- экоцид (358 УК РФ);
- акт международного терроризма (ст.361 УК РФ);
- а равно сопряженные с осуществлением террористической деятельности преступления, предусмотренные статьями 277, 278, 279 и 360 УК РФ.

6. Прекращение уголовного дела по причине, издания акта об амнистии, определено п. 3 ч. 1 ст. 27 УПК РФ. Правительство РФ уполномочено издавать акты об амнистии по различного рода преступлениям. В случае отсутствия возражения обвиняемого по уголовному делу на его прекращение по данному

основанию, они подлежат прекращению. Например, в 2020 году прекращено 35 уголовных дел в связи с применением акта об амнистии, в 2021 – 27, в 2022 – 30<sup>1</sup>.

7. Недостижение лицом, совершившим преступление возраста привлечения к уголовной ответственности. Согласно ст. 30 УК РФ общий возраст привлечения к ответственности по уголовному делу составляет 16 лет. Таким образом, к моменту совершения уголовно наказуемого деяния лицо должно достичь данного возраста. Однако по некоторым составам преступлений законодатель предусматривает возможность привлечения к уголовной ответственности с 14-летнего возраста, это, в частности, характерно для такой категории преступлений как тяжкие.

По общему правилу, в случае совершения преступления лицом, не достигшим установленного ст. 20 УК РФ возраста, орган предварительного расследования отказывает в возбуждении уголовного дела, ссылаясь на п. 2 ч. 1 ст. 20 УПК РФ.

Так, например, несовершеннолетний А. в возрасте 12 лет совершил противоправное деяние. В ходе расследования все признаки преступления, предусмотренного ст. 158 УК РФ доказаны, однако, решение об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении А. принято, в связи с недостижением им возраста привлечения к уголовной ответственности<sup>2</sup>. В данном случае за действия несовершеннолетнего ответственность несут родители или иные законные представители несовершеннолетнего. В данных ситуациях, родителей, как правило, привлекают к административной ответственности по ст. 5.35 КоАП РФ – неисполнение родителем обязанностей по содержанию и воспитанию несовершеннолетних детей, а в отношении несовершеннолетнего

---

<sup>1</sup> Портал Правовой статистики Генеральной Прокуратуры Российской Федерации. Показатели преступности России. Рейтинг. [Электронный ресурс]. URL: [http://crimestat.ru/regions\\_chart\\_total](http://crimestat.ru/regions_chart_total) (дата обращения 30.05.2023).

<sup>2</sup> Петуховский А.А. Уголовный процесс. - М.: Бизнес Ченел интернешл Лтд, 2019. С. 112 -113.

рассматривается вопрос о постановке на профилактический учёт в ПДН территориального органа МВД России по месту проживания последнего<sup>1</sup>.

8. Ст. 352 УПК РФ – неменяемость подсудимого, следующее основание для прекращения уголовного дела. На основании п. 2 ч. 1 ст. 20 УПК РФ уголовное дело прекращается за отсутствием состава преступления при установлении неменяемости виновного лица. Данное применимо к ситуациям, когда расследованием установлено, что совершающее преступление лицо в момент совершения преступного деяния находилось в состоянии неменяемости, иными словами, не могло осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими по причине хронического психического расстройства, временного психического расстройства, слабоумия либо иного болезненного состояния психики (ч. 1 ст. 21 УК РФ).

9. Согласно, ч. 2 ст. 24 УПК РФ в случае, когда до вступления приговора в законную силу преступность и наказуемость этого деяния были устранены новым уголовным законом, уголовное дело подлежит прекращению.

Однако, при реализации указанного основания в практической деятельности возникают некоторые проблемы. Так в июле 2018 года гр. К. на основании ст. 125.1 УПК РФ подала жалобу в суд с целью обжалования постановления следователя по прекращению уголовного дела, в следствие, отсутствия состава преступления, так как преступность и наказуемость деяния были устранены новым уголовным законом в суд, которая была частично удовлетворена.

---

<sup>1</sup> Об утверждении инструкции по организации деятельности подразделений по делам несовершеннолетних органов внутренних дел Российской Федерации: Приказа МВД России от 15.10.2013 года №845 – Текст: электронный // Официальный интернет-портал правовой информации: [сайт]. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 27.10.2022).

В связи с поданной жалобой предварительное следствие было возобновлено, однако, 21 ноября уголовное дело было прекращено по причине декриминализации преступного деяния<sup>1</sup>.

Конституционный суд РФ позицию заявительницы обосновал следующим образом. Решение о прекращении уголовного преследования и уголовного дела в связи с отсутствием в имевшем место деянии состава преступления в случае, когда преступность и наказуемость этого деяния были устранены новым уголовным законом до вступления приговора в законную силу, констатирует отсутствие таковых по смыслу нового уголовного закона. В таком случае, указанное не влечёт для лица никаких негативных последствий, а преследует цель защиты последнего.

Итак, сегодня с учётом действующих норм закона не реабилитирующим основания прекращения уголовного дела и уголовного преследования свойственны следующие характерные черты и особенности:

- исчерпывающий перечень и законодательная регламентация;
- данные основания позволяют освободить лицо от уголовной ответственности, при наличии определённых обстоятельств, но такое лицо считается виновным;
- уголовное дело не может быть прекращено по не реабилитирующим основаниям в случае возражения против этого виновным;
- лицо, в отношении которого уголовное дело прекращается по не реабилитирующим основаниям должно осознавать, что согласие на прекращение уголовного дела (преследования) означает добровольное признание себя виновным.

Таким образом, прекращение уголовного дела и уголовного преследования является институтом со своей историей становления и развития, играет колоссальную роль на всём процессе производства по уголовному делу,

---

<sup>1</sup>Официальный сайт Пресс-центра [Электронный ресурс]. URL: <https://www.advgazeta.ru/novosti/ks-prekrashchenie-ugolovnogo-presledovaniya-iz-z> (дата обращения: 09.12.2022).



относительно защиты прав и законных интересов участников уголовного процесса, а также позволяет облегчить расследование и решение всех стоящих перед ним задачи. Все основания прекращения уголовного дела и уголовного преследования принято делить на реабилитирующие и не реабилитирующие. Для первой группы данных оснований характерно полное восстановление в правах лица, участвующего в процессе уголовного дела в качестве обвиняемого или подозреваемого, наступление сомнения в виновности в содеянном преступлении совершённого данным лицом. Стоит отметить, что именно данные основания влекут возможность возмещения вреда, причинённого незаконными действиями должностных лиц в процессе расследования по уголовному делу.

Специфика второй группы оснований прекращения уголовного дела и уголовного преследования заключается в необходимости принятия во внимание мнения лица, привлекающегося к уголовной ответственности. В случае возражения обвиняемого или подозреваемого против этого уголовный процесс осуществляется на общих основаниях. Нереабилитирующие основания освобождают от уголовной ответственности, но не снимают виновность с лица, наоборот указывают на неё. Основания прекращения уголовного дела и уголовного преследования регламентированы УПК РФ, их перечень является исчерпывающим и не подлежит дополнению. Однако, процесс применения отдельных оснований прекращения уголовного дела и уголовного преследования нуждается в дополнительной доработке.

## **Глава 2. ПРАКТИКА РЕАЛИЗАЦИИ ИНСТИТУТА ПРЕКРАЩЕНИЯ УГОЛОВНОГО ПРЕСЛЕДОВАНИЯ И УГОЛОВНОГО ДЕЛА: ПРОБЛЕМЫ И ПУТИ РЕШЕНИЯ**

### **§1. Роль органов внутренних дел в реализации института прекращения уголовного преследования и уголовного дела**

На сегодняшний день уголовно-правовая политика РФ, построена таким образом, что с одной стороны стремится привлечь виновное лицо к ответственности, руководствуясь принципом неотвратимости наказания, однако, с другой стороны имеет место быть принцип гуманизма, предусматривающий запрет на применение мер принуждения затрагивающих права и свободы граждан. По этой причине в уголовном праве России есть два метода решения вопросов уголовно-правового характера – это привлечение виновного к ответственности и прекращение уголовного дела и уголовного преследования.

Прекращение уголовного преследования и уголовного дела, в частности, последующее освобождение от уголовной ответственности позволяет воздействовать на поведение преступника без применения мер принуждения, посягающих на конституционные права, в частности, обеспечивается решение основной задачи уголовного процесса – это предотвращение совершения данным новых преступлений при минимуме потраченных ресурсов, а также восстановление социальной справедливости, посредством заглаживания причинённого вреда.

Рассматриваемые институты уголовно-процессуального права имеют ряд проблем, связанных с законодательной регламентацией. Пробелы в праве порождают непонимание норм, неоднозначное их толкование и, как следствие, неодинаковое применение данных в практической деятельности уполномоченными должностными лицами.

Дискуссии учёных<sup>1</sup> на предмет освобождения от уголовной ответственности способствовали принятию Пленума Верховного суда РФ «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности»<sup>2</sup>. Что позволило получить правоприменителю теоретическое разъяснение положений уголовно-правового института освобождения от уголовной ответственности. В дальнейшем законодателю были внесены<sup>3</sup> изменения в данное постановление, касающиеся освобождения от уголовной ответственности в связи с назначением судебного штрафа.

Уголовный и уголовно-процессуальный законы в части прекращения уголовного преследования и уголовного дела подвержены постоянному процессу внесения изменений, поскольку законодатель идёт по пути упрощения и ускорения уголовного процесса в рассматриваемой области.

Официальные статистические данные свидетельствуют о том, что институт прекращения уголовного преследования и уголовного дела реализуется в практической деятельности. Изучение данных, представленных на сайте Генеральной прокуратуры РФ<sup>4</sup> и Судебного департамента РФ<sup>5</sup> показывают, что количество уголовных дел направляемых в суд первой инстанции для принятия

---

<sup>1</sup> Берова Д.М. Основы теории функционализма в уголовном судопроизводстве: автореферат докт. Юрид. Наук. Ростов -на-Дону. 2019. С. 48-49.

<sup>2</sup> О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности: Постановление Пленума Верховного суда Российской Федерации от 27.06.2013 № 19 (ред. от 29.11.2016 г.) // Российская газета. 2013. 5 июля. Федеральный выпуск № 145 (6121).

<sup>3</sup> О внесении изменений в некоторые постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности: Постановление Пленума Верховного суда Российской Федерации от 29.11.2016 № 56. Доступ из СПС «КонсультантПлюс»

<sup>4</sup> Статистические данные об основных показателях деятельности органов прокуратуры Российской Федерации и о показателях преступности в России // Официальный сайт Генеральной прокуратуры Российской Федерации. URL: <https://epp.genproc.gov.ru/web/gprf/activity/statistics> (дата обращения: 09.06.2022).

<sup>5</sup> Данные судебной статистики // Официальный сайт Судебного департамента при Верховном суде Российской Федерации. URL: <http://www.cdpr.ru/index.php?id=79> (дата обращения: 09.06.2022).

решения по существу примерно остаётся на одном уровне последние шесть лет (см. рис. 2.1.).

Стоит отметить, что процентное соотношение прекращённых уголовных дел по реабилитирующим и не реабилитирующим основаниям указывает преобладающее положение прекращения уголовных дел по не реабилитирующим основаниям. (см. рис. 2.2.).



Рис. 2.1. «Направлено в суд первой инстанции уголовных дел».

Год	2022	2021	2020	2019	2018	2017
Прекращено уголовных дел по реабилитирующим основаниям (%)	34.1	31.07	29.22	31.03	35.46	Ср.32%
Прекращено уголовных дел по не реабилитирующим основаниям (%)	69	68.93	70.78	68.93	64.85	Ср.68%

Рис. 2.2. «Прекращено уголовных дел в России по реабилитирующим и не реабилитирующим основаниям, в процентном соотношении».

При этом приведённые показатели позволяют утверждать о стабильном уровне для прекращённых дел по реабилитирующим и по не реабилитирующим

основаниям средний показатель первых за последние шесть лет составил 32%, вторых 68 %.

Данные показатели свидетельствуют о реализации задач уголовного судопроизводства в части защиты личности от незаконного и необоснованного обвинения и осуждения.

Проведя анализ судебной практики, мнений научных деятелей, норм действующего законодательства можно прийти к выводу, что на сегодняшний день ещё очень много не решённых вопросов реализации института освобождения от уголовной ответственности в связи с прекращением уголовного преследования по реабилитирующим и не реабилитирующим основаниям. Имеют место быть несоответствия норм УПК РФ и УК РФ, которые требуют скорейшего приведения в совершенство<sup>1</sup>.

Реализацией института прекращения уголовного дела и уголовного преследования занимаются органы внутренних дел, в частности, органы предварительного следствия. Одним из основных направлений деятельности органов предварительного следствия является процессуальная работа по уголовному делу, состоящая в принятии процессуального решения, проведении процессуальных действий. Особое значение имеет заключающий этап данной стадии, а именно окончание предварительного расследования, выбор конкретной его формы.

Уголовное дело может быть прекращено на всём протяжении уголовного судопроизводства.

Официальные данные статистики свидетельствуют о том, что в следственных подразделениях Следственного Департамента МВД России показывают, что более 4,5 из числа окончанных уголовных дел направляется в суд с обвинительным заключением. Таким образом в суд с обвинительным

---

<sup>1</sup> Ендольцева Ю.В. Прекращение уголовного преследования и прекращение уголовного дела: современное состояние правоприменения // Актуальные проблемы государства и права. 2022. Т. 6. № 4. С. 619-628.

заключением направлено: в 2017 году – 395 214 дел; 2018 – 505 896; 2019 – 598 214; 2020-580 098; 2021- 510 784; 2022 – 596242 дел.

Зачастую на стадии окончания предварительного следствия органами предварительного следствия допускаются ошибки, которые негативно отражаются на процессе расследования по уголовному делу, в частности, нарушают законные права граждан, являющихся участниками уголовного процесса.

Институт прекращения уголовного дела и уголовного преследования представляет собой самостоятельную специфическую форму окончания предварительного расследования.

В рамках возбуждения уголовного дела основная задача следователя направлена на сбор доказательств, привлечение виновных к ответственности, а также защита прав невиновных лиц от незаконного обвинения.

Ранее отмечалось, что прекращение уголовного дела и уголовного преследования выступает в качестве самостоятельной формой завершения предварительного расследования (ч.1 ст.158 УПК РФ). В содержание данной формы входит разрешение уголовного дела и принятие решения по нему следователем самостоятельно без передачи в суд. Стадия окончания предварительного следствия и дознания может быть окончена принятием решения о прекращении уголовного дела на всём протяжении расследования.

Уголовное дело и уголовное преследование прекращаются вынесением постановления должностным лицом, уполномоченным на это, далее указанное постановление подлежит направлению прокурору, для осуществления проверки. Постановление включает в себя особенность дела, все доказательства прекращения уголовного дела, основания прекращения. От правильности составления постановления о прекращении уголовного дела и уголовного преследования зависит выбор оснований его прекращения (реабилитирующие, нереабилитирующие)<sup>1</sup>. Принимая во внимание все изложенное следует

---

<sup>1</sup> Гуляев А.П. Следователь в уголовном процессе. М.: Юридическая литература. 2019. С. 192-193.

отметить, что постановление о прекращении по реабилитирующим основаниям осуществляется функция защиты, а в постановлении о прекращении по нереабилитирующим основаниям – обвинения.

В основе решения следователя о прекращении уголовного дела и уголовного преследования лежит совокупность фактов, установленных в процессе расследования.

Руководитель следственного органа, прокурор, суд имеют право на отмену постановления о прекращении уголовного дела и уголовного преследования (ст.214 УПК РФ). При наличии такого рода ситуации производство по уголовному делу возобновляется.

Итак, прекращение уголовного дела и уголовного преследования на этапе предварительного расследования предусматривает активное участие следователя, дознавателя, руководителя следственного органа. Когда как, прекращение уголовного дела и уголовного преследования на этапе судебного разбирательства предусматривает активную роль суда или судьи.

## **§2. Проблемы применения реабилитирующих и не реабилитирующих оснований прекращения уголовного преследования на примере судебной практики и материалов уголовных дел**

Все процессуальные действия по уголовному делу должностными лицами правоохранительных органов проводятся в рамках уголовно-процессуальных принципов, то есть основных начал уголовного судопроизводства. Все они направлены на решение основной задачи уголовного судопроизводства – защита прав и законных интересов граждан, а также организаций на которых отразилось негативное последствие преступной деятельности, от ограничения их прав и свобод, незаконного привлечения к установленной законом ответственности.

Данные принципы регламентированы главой 2 УПК РФ, наибольший интерес представляет такой принцип как - отправление правосудия только судом. В ст. 8 УПК РФ, а также в ст. 118 Конституции РФ закреплён, что

допускает считать его основополагающим, конституционным принципом уговорного судопроизводства.

В ходе реализации данного возникает ряд проблем, в частности, проблема определения субъекта осуществления. Исходя из положений данного принципа следует, что правосудие осуществляется только судом, иной орган не вправе заниматься данной деятельностью.

УПК РФ определяет, что следователь имеет право прекратить уголовное преследование на этапе предварительного расследования, при том, что данный участник уголовного судопроизводства выступает со стороны обвинения.

Ст. 27 УПК РФ трактует основания прекращения уголовного преследования. Ч. 3 ст. 27 УПК РФ регламентирует прекращение уголовного преследования на основании акта об амнистии. Амнистия назначается Государственной Думой Федерального Собрания РФ, направлена на неопределенное количество лиц.

Согласно Постановления Государственной Думы РФ от 24.04.2015 года № 6578/6-ГД<sup>1</sup> амнистии подлежат такие категории лиц как - несовершеннолетние, участники военных действий, инвалидов и др.

По мнению И.А. Фаргиева акт амнистии не может выступать в качестве рычага устраняющего основания для привлечения к ответственности лица, так как данный распространяется лишь на определенную категорию лиц, совершивших преступное деяние до момента издания акта об амнистии<sup>2</sup>. Акт амнистии не говорит о виновности или же не виновности лица.

Однако, вынесение акта об амнистии не отменяет привлечения лица к иному виду ответственности (административная, гражданско-правовая и др.).

---

<sup>1</sup> Об объявлении амнистии в связи с 70 – летием победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов: постановление Государственной думы РФ от 24.04.2015 года 6578/6-ГД – Текст: электронный // Официальный интернет-портал правовой информации: [сайт]. – URL: [http:// www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru) (дата обращения: 15.10.2022).

<sup>2</sup> Фаргиев И.А. Применение акта амнистии в судебной практике // Уголовное право. 2019. №5. С. 100.



В подтверждение рассматриваемой проблемы считаем необходимым рассмотреть такой пример. Постановлением следователя военного следственного отдела СК России по Пензенскому гарнизону прекращено уголовное дело и уголовное преследование в отношении гр. Е, совершившего преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 285 УК РФ. Данное дело прекращено на основании ч. 1 ст. 27 УПК РФ, а именно при вынесении акта об амнистии. Однако, Министерством обороны РФ был подан иск о возмещении причинённого ущерба на Е<sup>1</sup>.

Решение о прекращении уголовного преследования принимается исходя из материалов расследуемого уголовного дела, подтверждающих совершение лицом преступления. Виновность лица решением о прекращении уголовного преследования не опровергается, однако, у лица возникают определенные ограничения правового статуса, которыми могут быть, как материальные потери, так и постановка на профилактический учёт. Вместе с этим на виновного не распространяются реабилитирующие основания прекращения уголовного преследования. Также требования ст. 113 УПК РФ, предусматривающей возмещение вреда, причинённого ущерба, причинённых преступным деянием на указанное лицо, не распространяются<sup>2</sup>.

Ч. 1 статьи 14 УПК РФ предусматривает, что виновным является гражданин только после вступления в законную силу решения суда. Ст. 8 УПК РФ указывает на запрет к признанию виновным лица в совершении преступления без суда и следствия. Следовательно, лицо, подозреваемое или обвиняемое в совершении преступления может претерпеть некоторые неудобства только при наличии решения суда.

---

<sup>1</sup> Апелляционное определение Пензенского областного суда от 16.07.2019 года по делу № 33-2559/2019 – Текст: электронный // Официальный интернет-портал правовой информации: [сайт]. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 15.10.2022).

<sup>2</sup> Александров А.С., Алаев Р.С. Прекращение уголовного преследования в связи с амнистией // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2018. №1(27) – Текст: электронный // Официальный интернет-портал правовой информации: [сайт]. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 15.10.2022).

Негативные последствия для лица, совершившего преступление, могут наступить и в результате прекращения уголовного преследования по не реабилитирующим основаниям.

Прекращение уголовного преследования по не реабилитирующим основаниям также влечёт наступление для виновного негативных последствий. Это может быть - возмещение ущерба, заглаживание вреда и др.

В предыдущем параграфе было отражено, что уголовное дело и уголовное преследование может быть прекращено судом (ст. 25.1 УПК РФ) на основании того, что привлекаемое лицо иным образом загладило причинённый им вред, а именно в ходе производства по уголовному делу давало признательные показания, в частности, способствовало расследованию, на добровольной основе предоставляло предметы, имеющие значение для уголовного дела, предоставило информацию о сообщнике и др.

При наличии такой позиции необходимо рассматривать вопрос о минимизации обвиняемым причинённого вреда и нейтрализации его негативных последствий. Данная позиция отвечает требованиям Конституционного суда РФ<sup>1</sup>. Очевидно, что каждое преступное действие влечёт наступление вреда различной степени общественной опасности. Следовательно, регламентированные ст. 76.2 УК РФ действия, направленные на заглаживание причинённого преступлением вреда, а также указывающие на снижение степени общественной опасности не могут быть идентичны, так как расцениваются применительно к специфике конкретного совершённого преступного деяния.

Вместе с этим, Конституция РФ не закрепляет обязанности законодателя по закреплению индивидуальных особенностей прекращения уголовного дела и

---

<sup>1</sup> Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина В на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 25.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и статьей 76.2 Уголовного кодекса Российской Федерации: определение КС РФ от 26 марта 2019 г. № 650-О – Текст: электронный // Официальный интернет-портал правовой информации: [сайт]. – URL: [http:// www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru) (дата обращения: 17.10.2022).

уголовного преследования, наряду с таким критерием как – впервые совершение преступного деяния небольшой или средней тяжести.

Законодатель имеет право наделить суд обязанностью в каждом конкретном случае принимать во внимание вопрос о достаточности предпринятых виновным лицом действий для оценки наличия или отсутствия снижения общественной опасности преступного деяния и последующем освобождении от уголовной ответственности.

Примером является Кассационное определение Верховного суда РФ<sup>1</sup> от 03.09.2019 года в отношении О., уголовное дело в отношении О. прекращено согласно ст. 25.1 УПК РФ с назначением судебного штрафа. Судебная коллегия подчеркнула, что судом первой инстанции определено, что О. впервые совершил преступное деяние небольшой тяжести, в содеянном раскаялся. В частности, О. способствовал деятельности правоохранительных органов, а именно фактически передал гр. А разыскиваемого по подозрению в совершении преступления, предусмотренного ст. 318 УК РФ.

Данные обстоятельства подтверждают факт того, что О. предпринял все возможные средства для заглаживания, вреда, причинённого совершённым им преступным деянием.

Также хочется отметить, что в практической деятельности подразделений УУП и ПДН территориальных ОВД, а также отделениях внутренних дел сложилась практика прекращения уголовных дел и уголовного преследования на основании п. 1 ч.1 ст. 24 УПК РФ о поступлении сообщения об обращении в больницу с травмой как взрослого человека, так и несовершеннолетнего. По нашему мнению, данное позволяет лишь увеличить нагрузку на сотрудников правоохранительных органов, так как в большинстве случаев травмы получены в бытовых условиях жизни или при занятии спортом самим пострадавшим по

---

<sup>1</sup> Кассационное определение Верховного Суда РФ от 03 сентября 2019 г. № 117 – Текст: электронный // Законы, кодексы и нормативно-правовые акты РФ: [сайт]. – URL: <https://legalacts.ru/sud/kassatsionnoe-opredelenie-sudebnoi-kollegii-po-ugolovnym-delam-verkhovnogo-suda-rossiiskoi-federatsii-ot-03092019-n-117-ud19-4/> (дата обращения 25.12.2022).

неосторожности и невнимательности. В частности, при получении травмы несовершеннолетним в образовательной организации директор школы обязан составить акт о несчастном случае, в котором указать обстоятельства получения травмы, а также проводит опросы пострадавшего и очевидцев, после чего копии документов направлять в территориальный орган МВД РФ. Иными словами, происходит двойная работа.

Также при сборе доказательств того, что травма в действительности была получена самим пострадавшим необходимо у последнего получить заявление, в котором в обязательном порядке указывается положение о том, что претензий гражданин относительно получения им травмы ни к кому не имеет. В частности, отбираются объяснения с очевидцев, пострадавшего и составляется протокол осмотра места получения травмы, а также фототаблица к нему и только после этого составляется постановление об отказе в возбуждении уголовного дела. Мы считаем, что проверка всех обращений в больницу сотрудниками полиции не целесообразна и занимает очень много времени.

Примером можно обратиться к макету Постановления об отказе уголовного дела - 09.09.2022 года в 21:50 часов в ОМВД России по Чесменскому району Челябинской области району поступило сообщение от медсестры Чесменской ЦРБ А о том, что для оказания медпомощи в больницу обратился гр. П жит. с. И с диагнозом: колото-резаная рана правой стопы.

В ходе разбирательства по данному материалу был опрошен гр. П который пояснил, что 09.09.2022 года вечером он решил отремонтировать окно в сенях своего дома. Необходимо было вставить в оконную раму стекло. При установке стекла оно выскользнуло из рук П и упало прямо на ногу, в связи с этим он обратился в больницу, где поставили диагноз - колото-резаная рана правой стопы. Травму получил сам, ни к кому претензий не имеет.

В ходе проверки материала от П поступило письменное заявление, в котором он просит прекратить всякое разбирательство по факту его обращения в больницу с диагнозом: колото-резаная рана правой стопы, так как в случившемся виноват сам, данную травму получил по своей неосторожности и

невнимательности, претензий ни к кому не имеет, судиться не желает. От прохождения судебно-медицинской экспертизы П отказался.

Учитывая вышеизложенное, следует, что в материалах доследственной проверки отсутствует событие какого-либо преступления предусмотренного УК РФ.

Вместе с этим, не стоит забывать и о пробелах в законодательстве. Например, в ст. 76 УК РФ определено прекращение уголовного дела на основании примирения с потерпевшим, ст. 25 УПК РФ регламентировано прекращение уголовного дела по примирению сторон, что влечёт многозначность в толковании указанных норм<sup>1</sup>.

Ст. 78 УК РФ закреплено положение, предусматривающее освобождение от уголовной ответственности при наличии истечения сроков давности, однако, не определено какие именно сроки давности должны истечь либо срок привлечения лица к уголовной ответственности, либо срок давности совершённого преступного деяния. Вместе с этим, ст. 24 УПК РФ определяет прекращение уголовного дела и уголовного преследования, в следствие, истечения срока давности уголовного преследования<sup>2</sup>.

Наряду с этим, Конституционным Судом РФ часть норм регламентирующих тему исследования была признана неконституционными, то есть противоречащими Конституции РФ. Например, ч.2 ст. 27 УПК РФ и п «в» в ч. 1 ст. 78 УК РФ, так как данные предусматривают на этапе досудебного производства продолжение уголовного преследования по истечении срока давности привлечения к ответственности<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Колесникова Л.Г. Классификация оснований прекращения уголовного дела и уголовного преследования // Актуальные проблемы судебной, правоохранительной, правозащитной, уголовно-процессуальной деятельности и национальной безопасности: материалы Всерос. науч.-практ. симпозиума. Краснодар, 2019. С. 57-61.

<sup>2</sup> Фойер М.В. Правовая природа института освобождения от уголовной ответственности // *Ius Publicum et Privatum*. 2021. № 4 (14). С. 93-98.

<sup>3</sup> По делу о проверке конституционности части второй статьи 27 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и пункта «в» части первой статьи 78 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина В.А. Рудникова:

С целью искоренения таких противоречий в нормах УПК РФ и УК РФ Министерством юстиции был разработан законопроект, однако, будет ли он принят пока не известно<sup>1</sup>. Указанный законопроект предусматривает прекращение уголовного дела через 12 месяцев производства предварительного расследования с момента истечения срока давности уголовного преследования, но, если данное дело не направлено в суд.

Таким образом, в возбуждении уголовного дела по обращению гр. П в больницу отказано за отсутствием события какого-либо преступления предусмотренного УК РФ согласно п.1 ч.1 ст. 24 УПК РФ.

Уголовно-процессуальный закон сегодня впервые в истории уголовного процесса содержит главу, посвящённую реабилитирующим и нереабилитирующим основаниям прекращения уголовного дела и уголовного преследования. Данная глава подробно раскрывает основания возникновения реабилитации, процесс обоснования права на реабилитацию, процесс возмещения вреда, восстановления в правах реабилитированного.

Изучая данный институт уголовно-процессуального права, мы можем столкнуться с целым рядом пробелов, которые требуют тщательного рассмотрения, с целью устранения ошибок в практической деятельности.

Первостепенно следует акцентировать внимание на проблемных вопросах, связанных с появлением права на реабилитацию. Реабилитирующие основания прекращения уголовного дела и уголовного преследования, несомненно, исключают уголовную ответственность. Однако, отсутствие заявления потерпевшего, а также недопустимость повторного осуждения, имеют несколько иную форму правовой природы. Так как данные основания являются процессуальными, следовательно, они не исключают факт совершенного преступления.

---

Постановление Конституционного суда РФ от 18.07.2022 № 33-П. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 05.12.2022).

<sup>1</sup> Федеральный портал проектов нормативно-правовых актов. URL: <https://regulation.gov.ru/projects#npr=131146> (дата обращения: 09.12.2022).

Таким образом, реабилитирующая природа данных оснований должна быть отражена не только в п. 3 ч. 2 ст. 133 УПК РФ, но и в ч. 2 ст. 212 УПК РФ, которую следует изложить в редакции такого плана: «2. При прекращении уголовного дела на основании, п.1, 2, 5 и 6 части первой статьи 24 и пунктами 1 и 4-6 части первой статьи 27 настоящего Кодекса, следователь или прокурор принимает предусмотренные главой 18 настоящего Кодекса меры по реабилитации лица».

Вопросы возникают и при реализации такого основания прекращения уголовного дела и уголовного преследования как – отсутствие заявления потерпевшего. На основании п. 5 ч. 1 ст. 24 УПК РФ поводом к возбуждению уголовного дела выступает заявление самого потерпевшего, согласно же ч. 2 ст. 20 УПК РФ заявление законного представителя потерпевшего. Принимая во внимание позицию Пленума Верховного Суда РФ, выраженной в Постановлении от 29.06.2010г. № 17 «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве<sup>1</sup>» о том, что «правовой статус лица как потерпевшего устанавливается исходя из фактического его положения и лишь процессуально оформляется постановлением, но не формируется им», следовательно, статус потерпевшего лицо получает с момента подачи заявления.

Согласно, нормам уголовно-процессуального закона заявление о преступлении может быть сделано как в письменной, так и в устной форме. Наряду с этим, справедливо утверждать, что желание потерпевшего о привлечении виновного к уголовной ответственности должно быть основным критерием подачи заявления о преступлении, но только применительно, к частному и частно публичному обвинению. Данное необходимо для того, чтобы

---

<sup>1</sup> О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве: постановление Правительства РФ от 29 июля 2010 г. № 17 – Текст: электронный // Система КонсультантПлюс: [сайт]. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 25.12.2022).

исключить неопределенность в точке зрения заявителя, а также обеспечить понимание потерпевшим последствий подаваемого им заявления.

Анализ процессуальных положений прекращения уголовного дела, а именно постановлений Конституционного Суда РФ и материалов судебной практики показывает, что законодатель находится в неопределённости в части определения процедуры прекращения. Причиной такого положения являются законодательные пробелы, противоречивость норм, что может отразиться на квалификации преступлений, а следовательно, и нарушению законных прав и интересов участников процесса.

Стоит отметить, сегодня нет законодательной регламентации того какие именно лица, в какой форме имеют право высказать мнение о прекращении уголовного дела, в случае рассмотрения дела по основанию реабилитации умершего. Вместе с этим, Конституционным судом<sup>1</sup>, была признана взаимосвязь положений п. 4 ч. 1 ст. 24 и п. 1 ст. 254 УПК РФ, противоречащими Конституции РФ, а именно в части прекращения уголовного дела по данному основанию без согласия близких родственников умершего. Однако, не взирая на Постановление Конституционного суда указанная норма не была отражена в УПК РФ, вместе с этим, также не выделены лица, располагающие правом на требование продолжения производств по уголовному делу.

Цель обвинительной системы Российской Федерации направлена на раскрытие преступлений и направление в суд. Погоня за показателями раскрываемости дегуманизирует правоприменение, в частности, искажает приоритеты деятельности правоохранительных органов. Не взирая на это, около четверти всех уголовных дел прекращается в судах по нереабилитирующим основаниям, чаще всего по статье 25 УПК РФ<sup>2</sup>. Данное положение дел не есть

---

<sup>1</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 14.07.2011 № 16-П «По делу о проверке конституционности положений пункта 4 части первой статьи 24 и пункта 1 статьи 254 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан С.И. Александрина и Ю.Ф. Ващенко» // Собрание законодательства РФ. 2019. № 30 (2). Ст. 4698.

<sup>2</sup> Судебная статистика РФ. Уголовное судопроизводство [Электронный ресурс] – URL: <http://stat.апи-пресс.рф/stats/ug/t/12/s/7> (дата обращения - 13.05.2023).



хорошо, так как правильной было бы завершать процесс еще в ходе досудебного производства. В научных кругах вопрос о необходимости увеличения прекращённых уголовных дел в случае имеющих на то законных оснований неоднократно обсуждался. Положительным эффектом данного является экономическая невыгодность доведения уголовного дела до суда, но только в случае имеющих установленных в ходе расследования оснований для его прекращения<sup>1</sup>.

В ходе проведённого исследования установлено, что уголовно-процессуальный закон в исследуемой сфере имеет ряд недоработок, которые негативно отражаются на правоприменительной деятельности.

С целью устранения пробелов и спорных моментов в уголовно-процессуальном законодательстве в рассматриваемой сфере следует:

- дополнить п. 4 ст. 24 УПК положением, регламентирующим круг лиц, имеющих право на изъявление желания о продолжении производства по уголовному делу для реабилитации умершего подозреваемого или обвиняемого;

- согласовать ч. 8 ст. 302 УПК РФ и п. 1 ст. 254 УПК РФ с целью единообразного применения норм, регламентирующих порядок прекращения уголовного дела в случаях истечения сроков давности уголовного преследования и издания акта об амнистии;

- редактировать ст. 76 УК РФ изложив ее в следующей редакции: «Лицо, в отношении которого впервые возбуждено производство по делу небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, в случае примирения с потерпевшим и заглаживания причиненного потерпевшему вреда ...».

---

<sup>1</sup> Хорьяков С.Н. Прекращение уголовных дел в связи с примирением сторон в ходе судебного разбирательства у мирового судьи // Мировой судья. 2017. № 3. С. 17-20.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В современной юридической литературе прекращение уголовного дела традиционно рассматривается в качестве института уголовно-процессуального права.

Изучение истории становления законодательства, регламентирующего институт прекращения уголовного дела и уголовного преследования показало, зарождение и развитие изучаемого института является далеко не случайным. Указанное, прежде всего, обусловлено социальным развитием общества. Возникновение рассматриваемого института указывает на защиту прав и свобод, лиц в ходе осуществления процессуальных действий и принимаемых процессуальных решений.

Вопросы, в области прекращения уголовного дела, активно обсуждаются в юридической литературе с шестидесятых годов двадцатого века. В теории уголовно-процессуального права прекращение уголовного дела рассматривается в качестве самостоятельной окончания предварительного расследования.

Прекращение уголовного преследования и уголовного дела выступает самостоятельным уголовно-процессуальным институтом, цель которого состоит в определении порядка окончания производства по уголовному делу. Основная цель данного института направлена на реализацию защиты законных прав лиц, вовлечённых в уголовный процесс. Вместе с этим, факт прекращения уголовного дела не свидетельствует о незаконном его возбуждении. В качестве последствия прекращения уголовного дела лицо приобретает все права и обязанности, возникающие в результате прекращения последнего. В качестве процессуального решения прекращения уголовного дела выступает постановление о прекращении уголовного дела и уголовного преследования, указывающее на отсутствие оснований для осуществления расследования.

Изучение нормативно-правовых актов и литературных источников относительно института прекращения уголовного дела и уголовного преследования показало, что его развитие проходило продолжительный период

времени, как правило, изменения в УПК РФ относительно данного института вносились с учётом социальных процессов происходящих в обществе.

Например, если рассматривать конец двадцатого века, то изменения в институте прекращения уголовного дела обусловлены происходящим в обществе переходом на демократический режим и правовое государство.

Под основаниями прекращения уголовного дела и уголовного преследования понимаются обстоятельства, исключающие целесообразность производства по уголовному делу. В науке уголовно-процессуального права имеется множество классификаций оснований прекращения уголовного дела и уголовного преследования, однако, наиболее типичным является деление последних на реабилитирующие и не реабилитирующие. Именно такое деление характерно для последствий прекращения уголовного дела и уголовного преследования.

Реабилитирующими основаниями прекращения уголовного дела и уголовного преследования – это обстоятельства, подтверждающие непричастность лица, а также отсутствие события преступления или состава. Исключительно прекращение уголовного дела и уголовного преследования по реабилитирующим основаниям приводит к возникновению у обвиняемого права на реабилитацию. Нереабилитирующие же основания прекращения уголовного дела и уголовного преследования не влекут наступление последствий такого рода. Напротив, прекращение уголовного дела по нереабилитирующему основанию указывает на вину обвиняемого и нецелесообразность последующего производства по уголовному делу.

Все основания прекращения уголовного дела и уголовного преследования регламентированы УПК РФ их перечень является полным, но есть некоторые пробелы, которые делают проблематичным применение последних в практической деятельности. Мы считаем, что необходимо дополнить УПК РФ некоторыми корректировками.

Целесообразно в ст. 25 УПК РФ добавить условие, не требующее примирения сторон, а также возможность возмещения вреда обвиняемым иным

лицам помимо самого потерпевшего, а также конкретные обстоятельства содеянного.

В ст. 24 и 27 УПК РФ добавить обязанность участника, производящего расследование и производство по уголовному делу на получение согласия о прекращении уголовного дела и уголовного преследования у одного из близкого родственника при прекращении последнего по причине смерти лица.

Однако, согласие потерпевшего при прекращении уголовного дела и уголовного преследования по основанию – деятельного раскаяния обязательно, что необходимо подвергнуть корректировке в ст. 28 УПК РФ. Так представляется правильным дополнить ст.28 УПК РФ указанием на необходимость получения согласия потерпевшего в ходе прекращения уголовного дела.

Сам порядок прекращения уголовного дела и уголовного преследования по уголовному делу находится на удовлетворительном уровне, однако, необходимо ст. 213 УПК РФ дополнить правом потерпевшего и заинтересованных лиц на ознакомление с материалами прекращённого уголовного дела.

Стоит подчеркнуть, что сравнение таких категорий как – прекращение уголовного дела и уголовного преследования в Российской Федерации позволило выявить и предложить решение некоторых спорных моментов, возникающих как в теории, так и на практике. В месте с этим, есть необходимость в дополнении ст. 213 УПК РФ процедурой прекращения уголовного преследования в отношении определённого лица. В частности, указать на возможность одновременно с прекращением уголовного преследования вносить корректировки в первоначальное постановление о возбуждении уголовного дела.

Реабилитирующими основаниями прекращения уголовного дела признаются обстоятельства, указывают на непричастность лица к совершенному преступлению, отсутствие самого преступного деяния или его состава. Вместе с этим, нереабилитирующие основания напротив свидетельствуют о виновности

обвиняемого в совершении преступного деяния, а также не влекут последствий в виде реабилитации обвиняемого.

Все процессуальные действия по уголовному делу должностными лицами правоохранительных органов проводятся в рамках уголовно-процессуальных принципов, то есть основных начал уголовного судопроизводства. Все они направлены на решение основной задачи уголовного судопроизводства – защита прав и законных интересов граждан, а также организаций на которых отразилось негативное последствие преступной деятельности, от ограничения их прав и свобод, незаконного привлечения к установленной законом ответственности. Именно данный принцип реализуется посредством прекращения уголовного дела по реабилитирующим основаниям.

УПК РФ определяет, что следователь имеет право прекратить уголовное преследование на этапе предварительного расследования. Следовательно, в части реализации института прекращения уголовного дела и уголовного преследования следователь играет важную роль.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ:

### I. Нормативные правовые акты и иные официальные документы

1. Конституция Российской Федерации: [принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 1 июля 2020 года].

– Текст: электронный // Официальный интернет-портал правовой информации: [сайт]. – URL: <http://pravo.gov.ru> (дата обращения: 24.12.2022).

2. Всеобщая декларация прав человека от 10 декабря 1948 г. – Текст: электронный // Система КонсультантПлюс: [сайт]. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 24.12.2022).

3. Конвенция о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 г.: текст с изменениями и дополнениями на 13 мая 2004 г. – Текст: электронный // Система КонсультантПлюс: [сайт]. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 24.12.2022).

4. Уголовно-процессуальный кодекс РФ: Федеральный закон от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ. – Текст: электронный // Официальный интернет-портал правовой информации: [сайт]. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 27.10.2022).

5. Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ. – Текст: электронный // Официальный интернет-портал правовой информации: [сайт]. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 16.09.2022).

6. Об утверждении инструкции по организации деятельности подразделений по делам несовершеннолетних органов внутренних дел Российской Федерации: Приказа МВД России от 15.10.2013 года №845 – Текст: электронный // Официальный интернет-портал правовой информации: [сайт]. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 27.10.2022).

## II. Учебная, научная литература и иные материалы

1. Александров А.С., Алаев Р.С. Прекращение уголовного преследования в связи с амнистией // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2018. №1(27) – Текст: электронный // Официальный интернет-портал правовой информации: [сайт]. – URL: [http:// www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru) (дата обращения: 15.10.2022).
2. Уголовное право: учебник. 3-е изд., перераб. и доп. / В. А. Бобраков. Саратов.: Экзамен, 2019. 453 с.
3. Берова Д.М. Основы теории функционализма в уголовном судопроизводстве: автореферат докт. Юрид. Наук. Ростов -на-Дону. 2019. С. 328.
4. Волынская О.В. Прекращение уголовного дела и уголовного преследования: теоретические и организационно-правовые проблемы. Дисс. докт. юрид. наук. М. 2019. 254 с.
5. Веницкий Л.В. Модельное уголовное дело: учебное пособие. М.: Флинта.2018. 348 с.
6. Гуляев А.П. Следователь в уголовном процессе. М.: Юридическая литература. 2019. 318 с.
7. Долгих Т.Н. Прекращение уголовного дела по не реабилитирующим основаниям // СПС КонсультантПлюс. 2022. С. 13-14.
8. Овсянников И.В. Особенности прекращения уголовного дела частного обвинения в связи с примирением сторон // Современное право. 2021 №9 с. 92-95.
9. Орлова А.А. Производство по делам частного обвинения. // Российская юстиция. 2018. №4. С. 39-40
10. Конаровский А.М. Категории преступлений и вопросы освобождения от уголовной ответственности. // Российский следователь. 2018. №2. С. 31-32.
11. Актуальные проблемы уголовно-процессуального права: учебник для вузов / В. А. Лазарева [и др.]; под редакцией В. А. Лазаревой, А. А. Тарасова. 5-е изд., перераб. и доп. — Москва: Издательство Юрайт, 2022. 434 с. (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-15249-4. — Текст: электронный //

Образовательная платформа Юрайт [сайт].  
URL: <https://urait.ru/bcode/488017> (дата обращения: 12.10.2022).

12. Лебедев В.М. Производство по уголовным делам в суде первой инстанции: Научно-практическое пособие. М.: Норма. 2018. С. 530.

13. Махов В. О проекте Уголовно-процессуального кодекса РФ. // Уголовное право. 2018. №2. С. 67–69.

14. Петуховский А.А. Уголовный процесс. - М.: Бизнес Ченел интернешл Лтд, 2019. 340 с.

15. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации в 2 ч. Часть 1: учебник для вузов / Г. М. Резник [и др.]; под общей редакцией Г. М. Резника. 3-е изд., перераб. и доп. Москва: Издательство Юрайт, 2022. 457 с. (Высшее образование). ISBN 978-5-534-12202-2. Текст: электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. URL: <https://urait.ru/bcode/490852> (дата обращения: 03.09.2022).

16. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации в 2 ч. Часть 2: учебник для вузов / Г. М. Резник [и др.]; ответственный редактор Г. М. Резник. — 3-е изд., перераб. и доп. Москва: Издательство Юрайт, 2022. — 519 с. (Высшее образование). ISBN 978-5-534-12205-3. Текст: электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. URL: <https://urait.ru/bcode/490853> (дата обращения: 20.10.2022).

17. Сергеев Б.М. Отсутствие события и состава преступления как основания к отказу в возбуждении уголовного дела. // Следователь. 2022. №10. С.10-11.

18. Фаргиев И.А. Применение акта амнистии в судебной практике // Уголовное право. 2019. №5. С. 100-106.

19. Хорьяков С.Н. Прекращение уголовных дел в связи с примирением сторон в ходе судебного разбирательства у мирового судьи // Мировой судья. 2017. № 3. С. 17-20.



20. УПК РСФСР принят 3-й сессией ВЦИК от 25.05.1922 г. // Собрание узаконений и распоряжений рабочего и крестьянского правительства РСФСР. 2019.. №20-21. С. 112-115.

21. Закон ССР «Об утверждении Основ уголовного судопроизводства ССР и союзных республик» от 25.12.1958 г. (вместе с основами законодательства) // Ведомости ВС СССР. 1959. №1. С. 8-9.

### **III. Эмпирические материалы**

1. Практика применения Уголовно-процессуального кодекса РФ в 2 ч. Часть 1: практическое пособие / В. М. Лебедев [и др.]; ответственный редактор В. М. Лебедев. — 8-е изд., перераб. и доп. — Москва: Издательство Юрайт, 2020. — 246 с. — (Профессиональные комментарии). — ISBN 978-5-534-09489-3. — Текст: электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/448916> (дата обращения: 13.10.2022).

2. О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве: постановление Правительства РФ от 29 июля 2010 г. № 17 – Текст: электронный // Система КонсультантПлюс: [сайт]. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 25.12.2022).

3. О практике применения судами норм главы 18 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих реабилитацию в уголовном судопроизводстве: постановление пленума Верховного суда РФ от 29.11.2011 №17 – Текст: электронный // Официальный интернет-портал правовой информации: [сайт]. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 17.10.2022).

4. Постановление Пинежского районного суда Архангельской области от 24 февраля 2018 года – Текст: электронный // Официальный интернет-портал правовой информации: [сайт]. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 17.10.2022).

5. Об объявлении амнистии в связи с 70 – летием победы в Великой

Отечественной Войне 1941-1945 годов: постановление Государственной думы РФ от 24.04.2015 года 6578/6-ГД – Текст: электронный // Официальный интернет-портал правовой информации: [сайт]. – URL: [http:// www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru) (дата обращения: 20.05.2023).

6. Апелляционное определение Пензенского областного суда от 16.07.2019 года по делу № 33-2559/2019– Текст: электронный // Официальный интернет-портал правовой информации: [сайт]. – URL: [http:// www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru) (дата обращения: 15.10.2022).

7. Портал Правовой статистики Генеральной Прокуратуры Российской Федерации. Показатели преступности России. Рейтинг. [Электронный ресурс]. URL: [http://crimestat.ru/regions\\_chart\\_total](http://crimestat.ru/regions_chart_total) (дата обращения 30.05.2023).

8. Официальный сайт Пресс-центра г. Уфы. [Электронный ресурс]. URL: <https://orsks12.kodms.ru/press/analiz-praktiki-prekrasheniya-ugolovnyh-del>(дата обращения: 09.12.2022).

9. Постановление Конституционного Суда РФ от 14.07.2011 № 16-П «По делу о проверке конституционности положений пункта 4 части первой статьи 24 и пункта 1 статьи 254 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан С.И. Александрина и Ю.Ф. Ващенко» // Собрание законодательства РФ. 2019. № 30 (2). Ст. 4698.

10. Кассационное определение Верховного Суда РФ от 03 сентября 2019 г. № 117 – Текст: электронный // Законы, кодексы и нормативно-правовые акты РФ: [сайт]. – URL: <https://legalacts.ru/sud/kassatsionnoe-opredelenie-sudebnoi-kollegii-po-ugolovnym-delam-verkhovnogo-suda-rossiiskoi-federatsii-ot-03092019-n-117-ud19-4/> (дата обращения 25.12.2022).

11. Федеральный портал проектов нормативно-правовых актов. URL: <https://regulation.gov.ru/projects#nra=131146> (дата обращения: 09.10.2022).

12. Судебная статистика РФ. Уголовное судопроизводство [Электронный ресурс] – URL: <http://stat.апи-пресс.рф/stats/ug/t/12/s/7> (дата обращения - 13.05.2023).

Материал вычитан, цифры, факты, цитаты сверены с первоисточником.  
Материал не содержит сведений, составляющих государственную и (или)  
служебную тайну \_\_\_\_\_