

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования
«Уфимский юридический институт Министерства внутренних дел
Российской Федерации»

Кафедра уголовного права и криминологии

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

на тему **«УГОЛОВНО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ ПОБОЕВ (СТ. 116 УК РФ)
(ПО МАТЕРИАЛАМ ОПУБЛИКОВАННОЙ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ)»**

Выполнил
Абсалихов Эдуард Альбертович
обучающийся по специальности
40.05.02 Правоохранительная деятельность
2018 года набора, 822 учебного взвода

Руководитель
доцент кафедры,
кандидат юридических наук, доцент
Бадамшин Ильфат Давлетнурович

К защите _____
рекомендуется / не рекомендуется

Начальник кафедры _____ И.Р. Диваева
подпись

Дата защиты « ___ » _____ 2023 г. Оценка _____

ПЛАН

Введение.....	3
Глава 1. Уголовная ответственность за побои в отечественном и зарубежном уголовном законодательстве.....	6
§ 1. Ретроспективный анализ уголовного закона России об ответственности за побои	6
§ 2. Уголовная ответственность за побои в зарубежном законодательстве..	13
Глава 2. Уголовно-правовая характеристика побоев	21
§ 1. Объект и объективная сторона побоев	21
§ 2. Субъект и субъективная сторона побоев.....	28
Глава 3. Актуальные вопросы квалификации состава преступления, предусмотренного ст. 116 УК РФ «Побои»	31
§ 1. Вопросы отграничения состава преступления, предусмотренного ст. 116 УК РФ «Побои» от смежных составов преступлений.....	31
§ 2. Проблемы квалификации и законодательной регламентации состава преступления, предусмотренного ст. 116 УК РФ «Побои».....	36
Заключение	43
Список использованной литературы.....	46

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность данного исследования заключается в том, что в современном российском правовом государстве, человек и его права и законные интересы являются высшей ценностью, о чем имеется законодательное закрепление в Конституции Российской Федерации.

Уголовное законодательство тщательно охраняет права, свободы и законные интересы каждого гражданина и в случае нарушения охраняемых благ, применяются предусмотренные Уголовным кодексом Российской Федерации (далее – УК РФ) санкции.

Побои являются одним из самых распространенных и латентных видов преступлений, которые нельзя оставлять без внимания и необходимо тщательно контролировать. Правовой защиты недостаточно, чтобы минимизировать реальное количество побоев, необходимы профилактические работы и обеспечение реальной защиты каждого человека от любых посягательств на его здоровье и телесную неприкосновенность.

С 2017 г. ст. 116 УК РФ «Побои» претерпела кардинальные изменения, так как она была частично декриминализована, тем самым вызвав еще больший интерес со стороны правоведов и правоприменителей, создав вокруг рассматриваемой правовой нормы множество дискуссий. Указанный фактор подтверждает важность данной темы для законодателя и государства в целом. Исходя из вышеизложенного, актуальность выбранной темы бесспорна.

Новизна исследования состоит в том, что в настоящее время существует ряд теоретических и практических проблем, связанных с уголовно-правовым анализом побоев (ст. 116 УК РФ).

Целью данной работы является анализ уголовно-правовой характеристики побоев, а также выявление существующих в настоящее время теоретических и практических пробелов, которые встречаются в правоприменительной практике в рамках рассматриваемой нормы.

Для достижения поставленной цели необходимо решить ряд представленных ниже задач:

- провести ретроспективный анализ уголовного закона России об ответственности за побои;
 - рассмотреть уголовную ответственность за побои в зарубежном законодательстве;
 - изучить объект и объективную сторону побоев (ст. 116 УК РФ);
- раскрыть уголовно-правовую характеристику субъекта и субъективной стороны побоев (ст. 116 УК РФ);
- определить вопросы ограничения состава преступления, предусмотренного ст. 116 УК РФ «Побои» от смежных составов преступлений;
 - выделить проблемы квалификации и законодательной регламентации состава преступления, предусмотренного ст. 116 УК РФ «Побои».

Объектом исследования являются уголовно-правовые отношения, возникающие в связи с совершением побоев, разделения уголовной ответственности и персонификации уголовного наказания за рассматриваемое преступное деяние.

Предметом исследования выступают теоретические и практические аспекты реализации уголовно-правовой нормы, предусматривающей уголовную ответственность в рамках ст. 116 УК РФ, а также перспективы по совершенствованию правоприменения рассматриваемой нормы и минимизации совершения данного вида преступления на практике, исходя из изученной обстановки ОМВД России по Иглинскому району Республики Башкортостан.

Методологическую основу исследования составил общенаучный диалектико-материалистический метод познания действительности. В процессе выполнения дипломной работой использовались частно-научные методы исследования правовых и социальных явлений: историко-правовой, проблемно-хронологический, логико-юридический, сравнительно-правовой, структурно-функциональный, социологический и другие методы.

Теоретическую базу исследования составляют методологически важные положения, изложенные в научных трудах отечественных и зарубежных авторов по проблемам уголовного права, уголовного процесса, социологии, криминалистики. Особое внимание уделялось работам таких известных ученых-

криминалистов, как Э. В. Бирюкова, И. А. Бобраков, А. В. Бриллиантов, Т. С. Васильева, М. Х. Гельдибаев, Г. Д. Долженкова, Э. Н. Жевлаков, Н. И. Загородников, Т. Г. Караулов, К. Н. Карпов, А. И. Клепицкий, Н. Н. Коновалов, В. Ю. Коняева, Н. Н. Кошелев, Н. Е. Крылова, А. В. Лебедева, А. В. Малешина, К. Д. Николаев, Ю. Никоноров, В. А. Потетин, Ю. Е. Пудовочкин, А. И. Рарог, Е. Н. Рахманова, Н. А. Селяков, А. С. Смехнова, А. С. Сурков, Д. Н. Техов, К. В. Третьяков, О. И. Чистяков и др.

В качестве источников информации использованы нормативные правовые акты, юридическая и методическая литература, которая относится к теме исследования, опубликованная практика судов разных инстанций, а также материалы архивных уголовных дел.

Работа состоит из введения, трех глав, включающих в себя шесть параграфов, заключения и списка использованной литературы.

ГЛАВА 1. УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ПОБОИ В ОТЕЧЕСТВЕННОМ И ЗАРУБЕЖНОМ УГОЛОВНОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ

§ 1. Ретроспективный анализ уголовного закона России об ответственности за побои

Преступления против личности – часто совершаемые противоправные деяния, которые происходят в отношении человека, а именно против его психофизической неприкосновенности. Нарушая права и законные интересы человека, виновное лицо привлекается к ответственности, тем не менее, даже привлечение к ответственности не останавливает правонарушителей от посягательств на здоровье человека.

Совершение преступлений рассматриваемой нормы уголовного закона совершаются из-за расстройства психики (психические заболевания, подтвержденные медицинским учреждением), эмоциональной неустойчивости (когда в порыве гнева, человек не может себя контролировать и во время возникновения разногласий, вместо беседы применяет физическую силу к своему «оппоненту»), неприязненные отношения (могут возникнуть по ряду причин), хулиганский побуждений и т.д.

Вышеуказанные поводы совершения побоев, говорят нам о том, что данный вид преступления был актуальным на протяжении всего периода становления и развития нашего государства, при этом без учета формы государственного строя и политической идеологии, так как причинение физической боли человеку, всегда наказывалось законодателем.

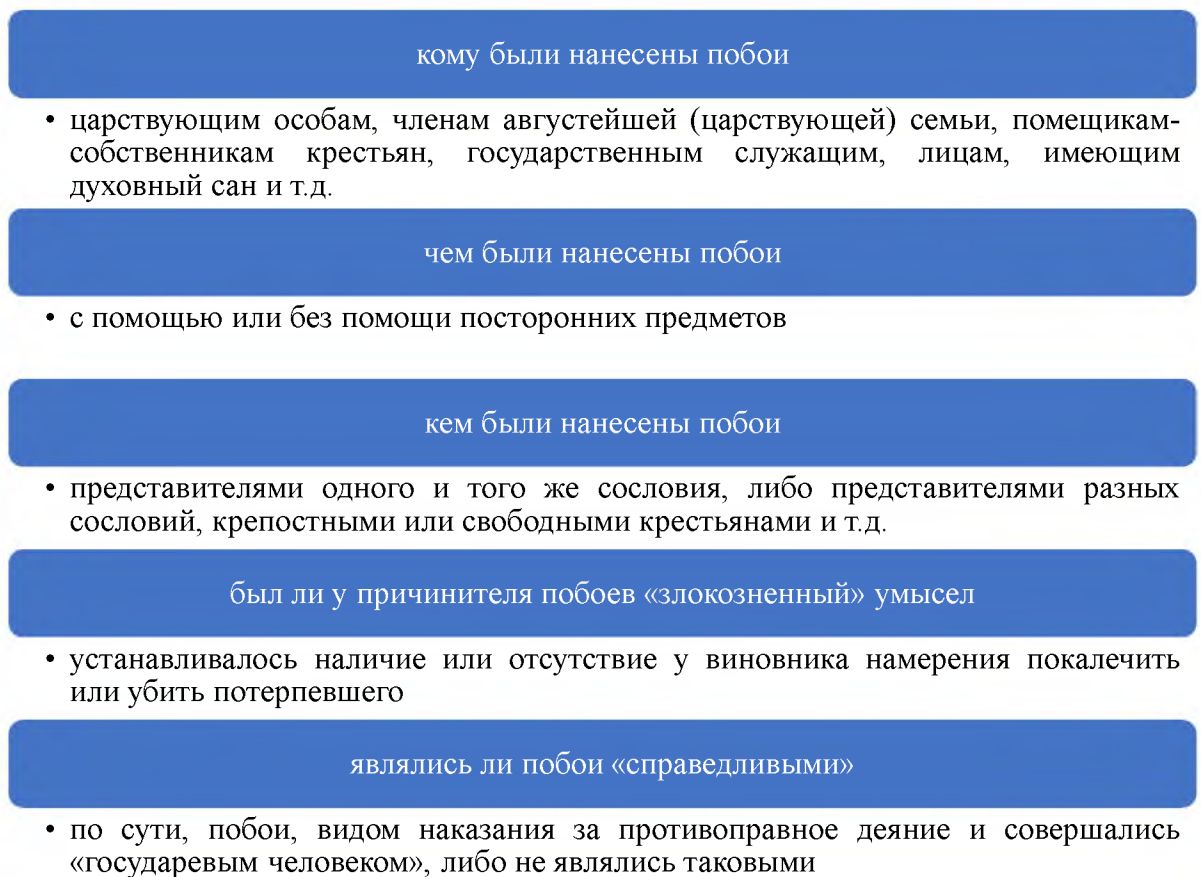
Рассматривая историю становления побоев, отметим, что вид исследуемого преступления, который принято относить к насильственному противоправному деянию против личности, не всегда наказывался в соответствии с уголовным законодательством, так как длительный период времени законодатель предусматривал уголовную ответственность за побои лишь отдельных категорий лиц, например царей, его приближенных (знатных

особ), а также священнослужителей и государственных служащих, которые являлись представителем власти¹.

Отмечается, что в российском обществе, количество побоев всегда было огромным, при том, нанесение побоев присутствовало как в межличностных отношениях, так и в браке (чаще всего, причинение побоев мужем в отношении жены). Нельзя забывать, что побои применялись к лицу, нарушившему закон, то есть как наказание.

На рисунке 1 представим классификацию побоев, которая существовала в период Российской Империи (XVI-XVIII вв.)².

Рисунок 1.



Итак, в XVI-XVIII вв. к ответственности за рассматриваемый вид преступления привлекалось виновное лицо, причинившее побои в отношении

¹ Смехов А. С. Преступления против личности в памятниках древнерусского и средневекового права // История государства и права. 2006. № 2. С. 68-69.

² Бирюкова Э. В. Побои: уголовно-правовая характеристика, проблемы квалификации и уголовной ответственности // Юридические науки. 2020. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/poboi-ugolovno-pravovaya-harakteristika-problemy-kvalifikatsii-i-ugolovnoy-otvetstvennosti/viewer> (дата обращения: 10.01.2023).

определенного круга лиц, вне зависимости от того, чем они были нанесены, при этом круг лиц, которые причиняли побои был регламентирован.

В XIX в. проводилась систематизация законодательной работы, направленной на составление Полного собрания законов Российской Империи. Насильственные действия против личности квалифицировались исходя из правоприменительной практики прошлых лет, но как отмечают Н. Н. Кошелев и Н. А. Селяков были и новеллы.

В частности:

- 1) разграничение нанесенных повреждений;
- 2) введение в уголовно-правовую практику «взыскания бесчестья»;
- 3) преступления против личности были систематизированы по разделам, которые состояли из глав (в зависимости от объекта посягательства)¹.

Перейдем к рассмотрению нововведений, произошедших в XIX в.

Так, было осуществлено разграничение нанесенных повреждений телесному здоровью человека. Они были разделены на: раны и увечья.

Согласно ст. 358 Свода законов Российской Империи 1832 г. «Увечье – лишение (человека) какого-нибудь члена или приведение оногo в бездействие».

Согласно ст. 359, под ранами было принято понимать «язвы, снаружи тела нанесенные», также «когда кто прибиет кого до крови, да причинит багровые пятна, или выдерет волосы»².

Под взысканием бесчестья было принято понимать механизм восстановления прав и законных интересов лица, нарушенных преступлением, связанным с посягательством на его телесное здоровье.

Согласно принятому нормативному документу 1832 г., виновное лицо, привлекалось к юридической ответственности, кроме того, семье правонарушителя приходилось выплачивать денежное вознаграждение

¹ Кошелев Н. Н., Селяков Н. А. Царское уголовное законодательство об ответственности за причинение вреда здоровью человека: побои и истязание // Актуальные вопросы образования и науки. 2015. № 1-2. С. 47-48.

² Полное собрание законов Российской Империи. Собрание Второе. 12 декабря 1825 – 28 февраля 1881 гг. – URL : <https://runivers.ru/lib/book3136/> (дата обращения: 10.10.2022).

потерпевшему (либо его семье), что говорит о обеспечении восстановления положения потерпевшего.

Несмотря на проделанную масштабную работу законодателя, по систематизации нормативной базы Российской Империи, было множество пробелов, например отсутствовало четкое определение признаков составов преступлений, что и являлось одним из факторов, приводимых законодательных норм уголовного закона XIX в. к казуистичности. О. И. Чистяков так же отмечал, что «высокая степень казуистичности норм российского уголовного законодательства по состоянию на начало XIX в. предопределила «необоснованное дробление оттенков преступных деяний»¹.

Определенно, первая попытка кодификации уголовного законодательства не была крайне успешной, поэтому в 1836 г. наступил новый этап реформирования всей системы уголовного законодательства.

Дальнейшее развитие уголовного законодательства проводилось с привлечением к помощи юристов с других, более развитых в данном направлении государств. Впервые, на территории Российской Империи производился перевод кодифицированных правовых актов в сфере уголовного права зарубежных держав, таких как Австрия, Греция, Франция, Швеция и т.д. Правоприменение правовой практики европейских государств на территории Российской Империи происходило крайне сложно, но правоведы понимали, что именно данное решение может принести положительное развитие уголовного законодательство в нашем государстве и вывести его на новый уровень, который не будет «отставать» от Европы.

После проведения очередной систематизации уголовной правовой базы в 1845 г. принимают Уложение о наказаниях уголовных и исправительных², которое имеет четкую структуру, состоящую из:

¹ Чистяков О. И. Российское законодательство X-XX веков. В 9 т. Том 6. Законодательство первой половины XIX века. М.: Юридическая литература, 1991. С. 160-161.

² Россия. Законы и постановления. Уложение о наказаниях уголовных и исправительных. Санкт-Петербург: Тип. 2 отд-ния собств. е. и. в. канцелярии, 1845. – 898 с. – URL: <https://search.rsl.ru/ru/record/01002889696> (дата обращения: 10.02.2023).

- статей (2224);
- разделов (12);
- глав (3);
- отделений;
- отделов.

Отдельными составами преступлений в рассматриваемом правовом документе, в разделе 10 главы 3, было выделение ст.ст. 1477-1496 «О нанесении увечья, ран и других повреждений здоровью», в рамках которых общим объектом данных преступлений впервые было определено физическое здоровье человека. Телесные повреждения подразделялись уже не на две, а на три группы (рис. 2).

Рисунок 2. – Телесные повреждения, согласно Уложению о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г.



Из представленных на рис. 2. телесных повреждений, увечье являлось наиболее тяжким. В свою очередь, тяжесть увечья определялась длительностью срока нетрудоспособности потерпевшего лица.

Тяжесть побоев и сам факт установления их причинения входило в компетенцию суда или состава судебных заседателей. Решением принималось судом и судебными заседателями исходя из внутренних убеждений, даже в том случае, если решение вышеуказанных представителей судопроизводства не сходилась с медицинским заключением, то оно просто не принималось во внимание.

Следующий правовой документ, который развивал систему побоев в уголовном законодательстве являлось Уголовное Уложение 1903 г.¹, в котором преступления против здоровья человека были наиболее детально и структурно представлены, кроме того, благодаря ему происходила наиболее точная квалификация преступлений против здоровья человека.

После распада Российской Империи и становления РСФСР, у правоведов возникает вопрос об определении побоев как преступления или административного правонарушения. В 1922 г. принимается первый Уголовный кодекс Российской Советской Федеративной Социалистической Республики² (далее – УК РСФСР 1922 г.), в котором еще нет отдельного преступления «побои», тем не менее, в нем содержалась ст. 153, согласно которой уголовное наказание наступало за причинение умышленного легкого телесного повреждения, формальное рассмотрение которое и принималось как побои.

В 1960 г. принят Уголовный кодекс РСФСР (далее УК РСФСР 1960 г.), в котором побои впервые были выделены в самостоятельное преступное деяние. Но побои были объединены в рамках ст. 112 УК РСФСР 1960 г. со смежным составом «легкое умышленное телесное повреждение»³.

Разграничения легкого умышленного телесного повреждения и побоев заключались в том, что в первом случае происходило кратковременное расстройство здоровья или незначительная утрата трудоспособности, а при побоях вышеуказанных последствий не было. Необходимо добавить, что некоторые правоведы, в том числе Т. Г. Каракулов, считают, что побои в УК РСФСР 1960 г. являлись способом причинения легкого умышленного телесного повреждения⁴.

¹ Россия. Законы и постановления. Новое уголовное уложение, выс. утв. 22 марта 1903 г. Санкт-Петербург.: кн. маг. В.П. Анисимова, 1903. – 253 с. – URL: <https://search.rsl.ru/ru/record/01003714958> (дата обращения: 10.02.2023).

² Уголовный кодекс РСФСР 1922 г. Утвержден Постановлением Всероссийского Центрального исполнительного комитета от 1 июня 1922 г. // СУ РСФСР. 1922. № 15. Ст. 153 (утратил силу).

³ Уголовный кодекс РСФСР 1960 г. Принят третьей сессией ВС РСФСР пятого созыва 27 октября 1960 г. // Ведомости Верховного Совета РСФСР. 1960. № 40. Ст. 591 (утратил силу).

⁴ Каракулов Т. Г. Уголовная ответственность за побои (ст. 116 УК РФ): эволюция закона и проблемы квалификации // Уголовная юстиция. 2020. № 15. С. 21-27.

В действующей редакции УК РФ, принятого в 1996 г. побои, были выделены в отдельную самостоятельную ст. 116, состоящую до 2017 г. из двух частей. Наказание за побои, по сравнению с предыдущими редакциями УК РСФСР было смягчено¹.

В 2017 г. происходит частичная декриминализация ст. 116 УК РФ, согласно изменениям, впервые совершенные побои в отношении членов семьи, других близких лиц были отнесены к административным правонарушениям.

Таким образом, развитие побоев на территории нашего государства прошло длительный путь.

Законодательство об уголовной ответственности за причинение вреда здоровью человека можно представить в нескольких этапах:

I этап – законодательство Древней Руси, где отсутствовала какая либо систематизация и кодификация, нормативные документы лишь формировались.

II этап – уголовное законодательство Российской Империи, в котором происходит первая систематизация нормативных документов (не только уголовного законодательства). С целью повышения уровня законности в нашем государстве, путем правопреемственности европейского опыта происходит тесная работа по формированию уголовного законодательства Российской Империи совместно с юристами зарубежных государств.

III этап – советское уголовное законодательство, характеризующееся УК РСФСР 1922 г., 1926 г., 1960 г., где несмотря на несколько редакций уголовного кодекса, ни в одной «побои» не были выделены как самостоятельное преступление.

IV этап – современный этап, который начался с принятием УК РФ 1996 г. В действующей редакции УК РФ выделена самостоятельная статья – 116 «Побои», которая в 2017 г подверглась частичной декриминализации, что говорит о том, что развитие рассматриваемой нормы уголовного права происходит и по сей день.

¹ Васильева Т. С. История развития законодательства об ответственности за причинение вреда здоровью человека // Молодой ученый. 2021. № 4 (346). С. 408-412.

В 2016 г. в УК РФ введена ст. 116.1 «Нанесение побоев лицом, подвергнутым административному наказанию или имеющим судимость», которая также до настоящего времени подлежит редакции, например крайняя редакция данной статьи произошло 28 июня 2022 г.

§ 2. Уголовная ответственность за побои в зарубежном законодательстве

Как мы отмечали в предыдущем параграфе, при становлении уголовного законодательства в период Российской Империи применялся опыт зарубежных стран, которые имели наиболее развитое уголовное законодательство и являлись определенного рода эталоном для остальных государств.

Любой анализ зарубежной практики способствует развитию теоретической базы правоведов, юристов и законодателей в том числе.

Каждое государство самостоятельно определяет уголовную ответственность за побои и истязания, а зависит это от внутреннего строя государства, а также от типа правовой системы, традиций уголовного права и даже национальных особенностей.

Если в период Российской Империи, Европа была показателем для нашего государства, то после распада СССР, наше государство стало эталоном и примером уголовного законодательства для бывших союзных республик, входивших в состав СССР.

Так, в уголовных кодексах ряда государств, в том числе Армении, Азербайджана, Таджикистана, Кыргызстана, предусматривались санкции за побои по аналогии со ст. 116 УК РФ.

Рассматривая Уголовный кодекс Республики Таджикистан¹, стоит отметить, что существующая ответственность за побои не имеет квалифицирующих признаков, хотя в истязаниях они есть и определены совершением преступления пыткой или жестокостью.

¹ Уголовный кодекс Республики Таджикистан. – URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30397325 (дата обращения: 15.12.2022).

В Уголовном кодексе Грузии¹ при рассмотрении состава «побои» и «истязания» предусмотрено «иное насилие», отличающееся от «насильственных действий» предусмотренных в УК РФ.

При рассмотрении заявленной темы необходимо обязательно рассмотреть опыт Соединенных Штатов Америки (далее – США), так как англо-саксонская правовая система является одной из эталонных при рассмотрении ответственности за нанесение побоев.

На рисунке 3 представим элементы квалификации побоев по уголовному законодательству США².

Рисунок 3.



Так как в США в каждом штате свое уголовное законодательство, поэтому понятие «побои» имеет разное определение, тем не менее все они характеризуются следующим образом:

- побои представляют собой действие, которое направлено на непосредственное нанесение физического вреда потерпевшему;
- при побоях происходит реальный физический контакт с потерпевшим (жертвой).

В. А. Потетин и А. В. Лебедева отмечают, что законодатели США к побоям относят любые действия правонарушителя, которые повлекли за собой

¹ Уголовный кодекс Грузии: законодательный Вестник Грузии. – URL: <https://matsne.gov.ge/ru/document/view/16426?publication=247> (дата обращения: 15.12.2022).

² Потетин В. А., Лебедева А. В. Ответственность за нанесение семейных побоев в российском и зарубежном законодательстве: историко-правовой и сравнительный анализ // Вестник Белгородского юридического института МВД России. 2018. 2. С. 30-36.

физический вред жертве¹. Исходя из этого следует, что в США нанесение более одного раза ударов кулаком потерпевшему будет квалифицировано как побои. Под побоями понимают и отравление, то есть причинение телесных повреждений, которые обвиняемым фактически не совершались. Интересным является тот факт, что привлечь к уголовной ответственности можно за побои в случае бездействия лица (спасатель не предупреждает пловцов о подводных течениях). Но не во всех штатах побои квалифицируются как преступление. В некоторых штатах за побои привлекают к административной ответственности, поясняя это тем: чтобы деяние считать преступлением, необходим определенный уровень общественной опасности, которого в побоях нет, поэтому они не признаются преступлением, а лишь административным правонарушением.

Субъективная сторона в штатах также определяется по разному. Так, в некоторых штатах для признания противоправных деяний побоями необходимо наличие умысла, когда виновное лицо намеренно желает нанести вред, то есть, если лицо, причиняет физическую боль другому лицу с целью удержания или захвата и иных причин, то его действия не будут признаваться преступлением, так как у него отсутствует умысел в причинении физического вреда.

Рассматривая уголовное законодательство Франции, отметим, что в Уголовном кодексе Франции (далее УК Франции), главой II предусмотрена уголовная ответственность за преступления против здоровья «О посягательстве на физическую или психическую неприкосновенность лица»². Уголовное законодательство Франции не имеет четких разграничений видов телесных повреждений, в отличии от нашего государства.

В УК Франции существует ст. 222-1 «Применение к лицу пыток или актов жестокости», а последующие статьи являются определяющими квалификацию преступных деяний.

Представляется интересным опыт уголовного законодательства Франции, а именно ст. 222-16 УК Франции, согласно которой, к ответственности

¹ Потетин В. А., Лебедева А. В. Указ. соч. С. 30-36.

² Уголовный кодекс Франции. Российский правовой портал: Библиотека Пашкова. – URL: <https://constitutions.ru/?p=25017> (дата обращения: 10.12.2022).

привлекаются лица, совершившие злонамеренные телефонные звонки (неоднократные), а также занимающиеся рассылкой вредоносных сообщений (с вирусными программами и т.д.), целью которых является нарушение спокойствия человека, то есть в данной норме, происходит психическое насилие, за которое также необходимо привлекать к ответственности. На наш взгляд, для законодательства нашего государства, можно было перенять данную норму, с целью ее правоприменения, но для этого необходимо ознакомиться с практикой ее применения во Франции, то есть произвести ее детальное изучение и дать оценку степени общественной опасности подобных деяний.

Уголовный кодекс Италии (далее УК Италии) содержит в себе две статьи, которые предусматривают ответственность за посягательство на здоровье:

- ст. 582 – «Причинение вреда здоровью»;
- ст. 590 – «Причинение вреда здоровью по неосторожности»¹.

Для определения ответственности по ст. 582 УК Италии необходимо определить виды причиненных травм («травма», «серьезная травма», «очень серьезная травма»), а определяется вид травмы в зависимости от периода времени, необходимого для восстановления (не более 40 дней, а если менее 20 дней, то для привлечения к уголовной ответственности обязательно наличие заявления со стороны потерпевшего лица). Данная норма схожа с определением тяжести вреда здоровья в российском законодательстве, только виды вреда здоровью подразделяются на: «легкий», «средней тяжести», «тяжкий».

А. С. Сурковым было предложено: «рассмотреть возможность внедрения в российский правопорядок института уголовной ответственности за причинение вреда здоровью при добровольном согласии потерпевшего, что будет соответствовать тенденциям изменения места личности в современном обществе, когда она получает большую свободу распоряжаться своим телом. Подобные нормы действуют, например, в Германии и Италии»².

¹ Уголовный кодекс Италии. – URL: <https://travelstroy.ru/novosti/ugolovnyj-kodeks-italii-na-russkom-jazyke/> (дата обращения: 10.12.2022).

² Сурков А. С. Особенности уголовной ответственности за преступления против здоровья в зарубежных странах // Молодой ученый. 2021. № 26 (368). С. 219-222.

Уголовное законодательство России предусматривает ответственность за побои по ст.ст. 116, 116.1 УК РФ. При этом ст. 116 «Побои», а ст. 116.1 «Нанесение побоев лицом, подвергнутым административному наказанию или имеющим судимость» принято относить к категории специальных, но есть еще иные нормы, которые предусматривают ответственность за истязания (ст. 117 УК РФ); торговлю людьми (ст. 127.1 УК РФ), использование рабского труда (ст. 127.2 УК РФ), изнасилование (ст. 131 УК РФ) и т.д.

Рассматривая зарубежный опыт, отметим мнение А. И. Клепицкого, который в своем сравнительно-правовом исследовании рассматривает ответственность за побои в Англии. Представляется весьма интересным тот факт, что в Англии кроме уголовной ответственности за побои, наказуемым являются и простое нападение, которое вовсе не сопряжено с побоями.

А. И. Клепицкий в своей работе отмечает: «В Англии побои рассматриваются шире, чем в России. Побои понимаются как противоправное прикосновение к потерпевшему или применение к нему силы, причинение боли при этом не требуется. Применением силы может быть признан «буквально любой контакт с телом потерпевшего или даже его одеждой ... независимо от того, мог ли потерпевший ощутить этот контакт через одежду»¹. Кроме того, любое прикосновение человека против его воли, уголовно наказуемо, и многие правоведы Англии, в том числе и Уильям Блэкстоун (английский юрист, политик XIX в.) отмечал, что нельзя разграничивать насилие против человека на уголовное или неуголовное, если у человека есть право на неприкосновенность, любое прикосновение является противозаконным преступлением против автономии личности, естественно при условии, что человек не желает, чтобы к нему прикасались².

¹ Клепицкий А. И. Побои и угроза насилием в уголовном праве России и Англии // Вектор юридической науки. Вестник Университета имени О. Е. Кутафина. 2018. № 12. С. 137-147.

² Эшворд Эндрю. Уголовное право – Великобритания, *Droit pénal – Grande-Bretagne*. Нью-Йорк: издательство Оксфордского университета. 1991. – URL: <https://search.rsl.ru/ru/record/01000460647> (дата обращения: 17.01.2023).

В Англии имеет место быть тенденция не к декриминализации побоев, а наоборот, к наказанию любого вида проявления агрессии, поэтому считаем, что российским правоведам и законодателям стоит обратить внимание на данный опыт и практику по поводу наказания за побои и нападение, не сопряженное с побоями, действующие в Англии.

Итак, если сравнивать уголовное право России и Англии, то отношение нашего государства к насильственным преступлениям, а именно психическому и физическому насилию более лояльно – данный вывод сделан на основе декриминализации ст. 116 УК РФ, а также введение административной ответственности за побои в семье и за санкции, предусмотренные ст.ст. 116 и 116.1 УК РФ.

В Англии и во Франции в том числе, телесные наказания родителями в отношении детей допустимы и не рассматриваются как правонарушения, так как наказание детей считается коррекционным способом поведения, конечно при условии умеренности и разумности, в ином случае родитель привлекается к уголовной ответственности и несет жестокое наказание, предусмотренное законодательством Великобритании. В России наказание детей с целью воспитания не рассматривается, складывается мнение, что с декриминализацией ст. 116 УК РФ и введением административной ответственности за побои в семье, в том числе в отношении детей, повысилось количество привлекаемых к административной ответственности родителей, так как восприятие данной правовой нормы на территории нашей страны произошло не совсем ожидаемым для законодателя образом.

Пропаганда защиты прав детей, в том числе от так называемых побоев со стороны родителей напрочь стерла понятие наказание ребенка, о котором стоит помнить и конечно же закрепить условия наказаний на законодательном уровне, как это определено в Англии в Законе о детях.

Необходимо помнить, что частичная декриминализация ст. 116 УК РФ имела цель минимизировать вмешательство правоохранительных органов в семейные отношения, так как это в определенной мере подрывало традиционные, семейные ценности и мешало воспитательному процессу детей.

Тем не менее, введение административной ответственности способствовало еще большему привлечению родителей за побои в отношении детей, соответственно сотрудники полиции стали еще больше вмешиваться в семейные отношения и соответственно, в воспитательный процесс.

На территории России, на наш взгляд, необходимо рассмотрение наказания ребенка с целью воспитания на законодательном уровне, где будут рассмотрены допустимые нормы и определены рамки и границы именно телесного воспитания детей (как крайняя мера).

Таким образом, уголовное законодательство зарубежных стран предусматривает уголовную ответственность за причинение вреда здоровью, то есть здоровье человека находится под защитой государства, тем не менее, не везде имеется практика к привлечению к уголовной ответственности непосредственно за «побои».

Уголовное законодательство США, в зависимости от штатов, может признавать побои как уголовно-наказуемым преступлением, так и административным правонарушением, в зависимости от умысла и степени общественной опасности.

В уголовном законодательстве Франции отсутствует дифференциация на виды причиненного вреда здоровью.

Учитывая вышеуказанное, мы считаем, что изучение уголовно-правового законодательства зарубежных стран способствует развитию теоретической базы уголовного права России.

Исторически сложилось, что законодательство европейских государств являлось эталоном для развития права в других государствах, поэтому правопреемственность правовой практики, наиболее ее перспективных направлений всегда приветствовалось на территории нашего государства. В настоящее время, для стран ближайшего зарубежья, уголовное законодательство России является правовым эталоном. Некоторые государства, такие как Армения, Азербайджан, Грузия, Таджикистан, Кыргызстан при формировании уголовного кодекса в своих странах брали УК РФ за основу, что говорит нам о высоком уровне уголовно-правового законодательства в нашей державе, к чему

собственно и стремились законодатели Российской Федерации на протяжении всего развития уголовного законодательства.

На территории России за побои предусмотрена административная и уголовная ответственность, что отличает наше государство от многих государств, тем не менее, имеется ряд моментов, которые можно позаимствовать в других государствах. Например, в Англии, где законодатель предусмотрел ответственность за побои, нападение, запугивание (чтобы угроза была реальной и повторялась не менее двух раз), то есть ряд преступлений за насильственные действия, также в Англии имеется разграничение между жестоким обращением с детьми и с наказанием, которое воспринимается как корректирующая поведение мера.

ГЛАВА 2. УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПОБОЕВ

§ 1. Объект и объективная сторона побоев

В учебном пособии Н. Н. Коновалова отмечено: «В настоящее время законодатель определяет преступление как: побои или иные насильственные действия, причинившие физическую боль, но не повлекшие последствий, указанных в ст. 115 УК РФ, совершенные из хулиганских побуждений, а равно по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы»¹, то есть, привлечение к уголовной ответственности, предусмотренной ст. 116 УК РФ, происходит исключительно с учетом мотива.

В уголовно-правовом смысле, побои – это не вред здоровью, а действия, характеризующиеся многократным нанесением ударов потерпевшему (трех и более).

Между побоями и вредом здоровью имеется тонкая грань, так как и побои и вред здоровью причиняют физическую боль, единственное, вред здоровью приводит к временной нетрудоспособности, а побои нет. То есть, если побои или иные насильственные действия повлекли за собой причинение вреда здоровью (легкого, средней тяжести или тяжкого), то содеянное квалифицируется, соответственно, по ст.ст. 115, 112 либо 111 УК РФ.

Побои принято относить к преступлениям, которые ставят в опасность здоровье человека.

И. А. Бобраков выделял противоправные насильственные действия, причиняющие физическую боль, которые мы представим на рисунке 3².

¹ Коновалов Н. Н. Проблемы квалификации преступлений против личности: учебное пособие / Н. Н. Коновалов, Н. В. Сплавская. Саратов: Ай Пи Эр Медиа, 2020. С. 73.

² Бобраков И. А. Уголовное право: учебник. Саратов: Вузовское образование, 2018. С. 114.



Отметим, что под здоровьем указанный автор понимает «естественное физиологическое состояние человека, характеризующееся отсутствием у него заболеваний и физических дефектов»¹.

Представим термин «здоровье» в собственном восприятии: здоровье – нормальное физиологическое состояние организма человека, без каких либо физических отклонений и заболеваний.

Под вредом, причиненным здоровью человека, он понимает: «нарушение анатомической целостности и физиологической функции органов и тканей человека в результате воздействия физических, химических, биологических и психических факторов внешней среды»².

Вред здоровью – повреждение функций организма человека, которые получил потерпевший из-за воздействия виновного лица (физической силой или иными способами).

По законодательной конструкции рассматриваемое преступление обладает формальным составом, то есть преступление принято считать оконченным только с момента совершения противозаконных действий.

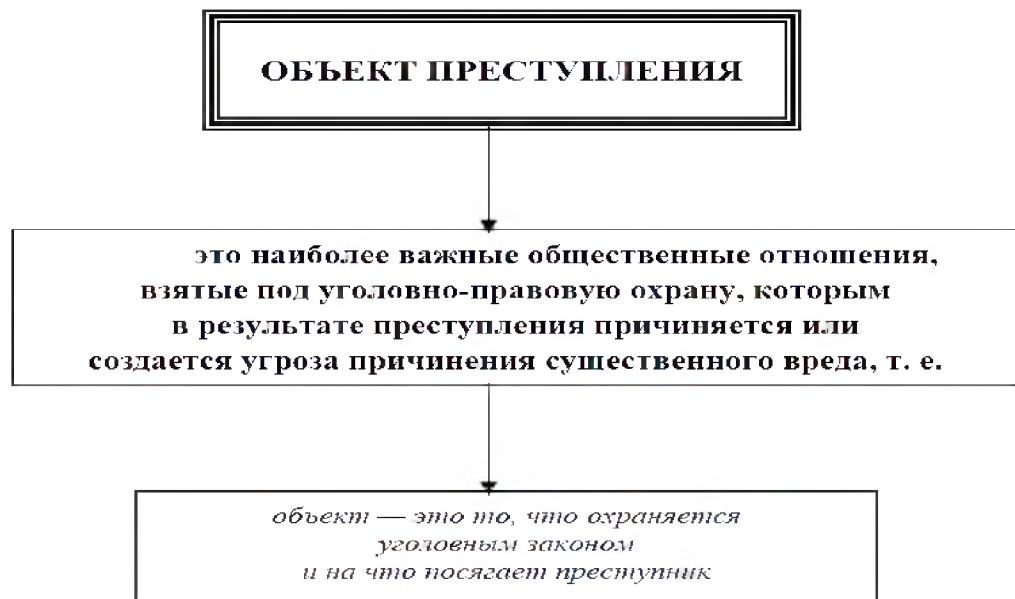
Определим объект рассматриваемого преступления, но сначала необходимо разобрать само понятие объекта преступления.

¹ Бобраков И. А. Указ. соч. С. 287.

² Там же. С. 287.

На рисунке 4 рассмотрим понятие «объект преступления», которое дано М. Х. Гельдибаевым¹.

Рисунок 4.



Исходя из данного определения, под объектом преступления принято понимать охраняемую законодательством Российской Федерации уголовно-правовую категорию, на которую посягает преступное лицо.

Итак, объектом преступлений против здоровья является здоровье человека, как определенное физиологическое состояние человеческого организма.

Непосредственный объект побоев – здоровье человека, а именно физическая, телесная неприкосновенность лица, в отношении которого совершено преступление.

Объективная сторона ст. 116 УК РФ – нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, следствием которых стало причинение физической боли (без последствий, которые предусмотрены ст. 115 УК РФ).

Чтобы противоправные действия были признаны побоями они должны причинять потерпевшему лицу физическую боль, без наступления вреда здоровью.

¹ Гельдибаев М. Х. Уголовное право в схемах и определениях / М. Х. Гельдибаев, Е. Н. Рахманова. СПб.: Юридический центр Пресс, 2017. С. 47.

Рассматривая ст. 116 УК РФ, необходимо изучить и ст. 116.1 УК РФ «Нанесение побоев лицом, подвергнутым административному наказанию или имеющим судимость».

Необходимо отметить, что в ст. 116.1 УК РФ содержится состав административной преюдиции.

Объективная сторона преступления выражается в нанесении побоев или совершении иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в ст. 115 УК РФ, и не содержащих признаков состава преступления, предусмотренного ст. 116 УК РФ, лицом, подвергнутым административному наказанию за аналогичное деяние.

Под «аналогичным деянием» принято понимать правовую норму, предусмотренную ст. 6.1.1 КоАП РФ, в которой определена административная ответственность за нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в ст. 115 УК РФ, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния (то есть не содержат признаков, предусмотренных ст. 116 УК РФ)¹.

Лицо, совершившее административное правонарушение, предусмотренное ст. 6.1.1. КоАП РФ привлекается к административной ответственности. Для привлечения по ст. 116.1 УК РФ необходимо чтобы с момента вступления в силу постановления об административном правонарушении по ст. 6.1.1 КоАП РФ прошло не более одного года.

Критерий насилия, не опасного для жизни и здоровья, содержится в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 декабря 2002 г. № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» (далее – ППВС «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое»), в соответствии с п. 21 которого «насилие, не представляющее опасности для жизни, представляет собой «побои или совершение иных насильственных действий, связанных с причинением потерпевшему физической боли либо с

¹ Бобраков И. А. Указ. соч. С. 300.

ограничением его свободы (связывание рук, применение наручников, оставление в закрытом помещении и др.)»¹.

Изложенное позволяет сделать вывод о том, что, в случае наличия конкуренции между общей и специальной нормой, квалификация деяния лица по общим нормам (ст.ст. 116, 116.1, 117 УК РФ) допускается лишь при отсутствии признаков, которые могут свидетельствовать о посягательстве на иной объект.

Обратимся к правоприменительной практике.

Р. Т. Минниханов и А. А. Минниханова применили насилие, не опасное для здоровья, в отношении представителей власти в связи с исполнением ими своих должностных обязанностей, за что были осуждены 7 декабря 2017 г. приговором Ленинского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан по ч. 1 ст. 318 УК РФ².

Р. Т. Минниханов и А. А. Минниханова видели, что потерпевший был одет в форменное обмундирование установленного образца, на которой имеются знаки различия, при том, последний представился и предоставил служебное удостоверение в развернутом виде, пояснил свои законные требования и пояснил, что находится при служебном исполнении должностных обязанностей. Граждане Р. Т. Минниханов и А. А. Минниханова не подчинились его законному требованию по прекращению распития спиртных напитков в общественном месте, а вместо этого:

Р. Т. Минниханов, имея умысел на применение насилия, не опасного для здоровья в отношении представителя власти в связи с исполнением им своих должностных обязанностей, с целью воспрепятствования законным действиям представителя власти, умышленно нанес один удар кулаком руки в область левого предплечья и плеча потерпевшего сотрудника полиции, причинив ему

¹ О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.12.2002 № 29 // Российская газета. 2003. № 9.

² Приговор Ленинского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 7 декабря 2017 г. № 1-233/2017 // Судебные и нормативные акты Российской Федерации. – URL: <https://sud-praktika.ru/precedent/467936.html> (дата обращения: 15.02.2023).

телесные повреждения в виде кровоподтека в области левого плеча, которые расцениваются как повреждения, не причинившие вред здоровью.

А. А. Минниханова, имея умысел на применение насилия, не опасного для здоровья в отношении представителя власти в связи с исполнением им своих должностных обязанностей, с целью воспрепятствования законным действиям представителя власти, умышленно схватила за шею потерпевшего сотрудника полиции, причинив ему повреждения в виде подкожных кровоизлияний шеи слева, которые расцениваются как повреждения, не причинившие вред здоровью.

Исходя из представленного примера можно отметить, что побои не только являются самостоятельным преступлением, но и представляют собой способ совершения ряда преступлений, в том числе и представленного выше, предусмотренного ст. 318 УК РФ «Применение насилия в отношении представителя власти», а также ст.ст. 126 «Похищение человека», 127 «Незаконное лишение свободы», 131 «Изнасилование», 144 «Воспрепятствование законной профессиональной деятельности журналистов», 334 «Насильственные действия в отношении начальника» УК РФ.

К. Н. Карпов и К. Д. Николаев считают, что: «факт присутствия побоев как обязательного, либо квалифицирующего признака ряда составов преступлений, имеющих связь с осуществлением насильственных действий в рамках основного или квалифицированного состава не нуждается в дополнительной квалификации по ст.ст. 116, 116.1 УК РФ в связи с тем, что полностью данными составами охватывается»¹.

Рассмотрим вышеуказанное на примере из судебной практики.

Троицкий городской суд Челябинской области рассмотрел уголовное дело в отношении С. Б. Жданова в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 213 и ст. 116 УК РФ².

¹ Карпов К. Н. Николаев К. Д. Квалификация причинения побоев (ст. 116 УК РФ) // Алтайский юридический вестник. 2018. № 2(22). С. 100.

² Приговор Троицкого городского суда Челябинской области от 17 декабря 2019 г. № 1-369/2019. – URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 15.02.2023).

«... С. Б. Жданов, реализуя свой преступный умысел, из хулиганских побуждений, находясь на железнодорожном транспорте, с целью причинения телесных повреждений Потерпевший №1, как лицу, пресекающему его нарушения общественного порядка, беспричинно нанес не менее одного удара кулаком правой руки в область левого виска и не менее одного удара головой в область переносицы, причинив телесные повреждения Потерпевший №1 в виде ссадины левой височной области и ушиб переносицы, от чего у Потерпевший №1 из носа пошла кровь и он испытал физическую боль».

Исходя из представленного примера правоприменительной практики, можно сделать вывод о том, что субъективное восприятие осужденного оказало непосредственное влияние на квалификацию причинения побоев.

Чтобы установить объективную сторону ст. 116 УК РФ, которая как мы помним определяется непосредственно в нанесении побоев или совершении иных насильственных действий, причинивших физическую боль, и отсутствии последствий, указанных в ст. 115 УК РФ, необходимо определить сам факт причинения физической боли, то есть необходимо максимальное количество материальных доказательств, которые будут указывать на действительность события, место и время его совершения, а также любую материальную и доказательственную базу.

Отметим, что побои принято характеризовать как нанесение многократных ударов. Если потерпевшему нанесен один удар, то противоправный действия не будут квалифицированы как побои, так как характеризующий признак – неоднократность ударов.

Таким образом, объектом рассматриваемого преступления является здоровье человека.

Объективная сторона преступления определяется нанесением побоев, то есть неоднократных ударов потерпевшему лицу (избиение), а также совершение иных насильственных действий, которые причиняют физическую боль потерпевшему и соответственно не влекут последствий, которые предусмотрены ст. 115 УК РФ.

§ 2. Субъект и субъективная сторона побоев

В качестве субъекта преступления, предусмотренного ст. 116 УК РФ «Побои» выступает лицо, которое к моменту его совершения достигло возраста 16 лет.

Необходимо помнить, что совершение рассматриваемого преступления специальным субъектом, к которому мы можем отнести сотрудника полиции, военнослужащего и т.д., квалифицируется с учетом специальных уголовно-правовых норм, например ст. 286 УК РФ «Превышение должностных полномочий», ст. 334 УК РФ «Насильственные действия в отношении начальника», ст. 335 УК РФ «Нарушение уставных правил взаимоотношений между военнослужащими при отсутствии между ними отношений подчиненности».

При рассмотрении установленного возраста уголовной ответственности за совершение побоев можно было снизить возраст привлечения к ответственности, так как по нашему мнению человек с 14-15 лет уже понимает смысл и значение преступлений, которые непосредственно связаны с отношениями между людьми, к которым и относятся побои.

Возраст привлечения к уголовной ответственности устанавливается исходя из понимания характера содеянного и способности руководства своими действиями, а также степени общественной опасности. При рассмотрении причинения вреда здоровью, нанесения побоев, а также истязаний, несовершеннолетнее лицо не может не осознавать степень общественной опасности своих противоправных деяний.

К слову, Н. И. Загородников считал, что «виновный посягает на такие блага, которыми он сам обладает, и имеет полную возможность практически осознать на своем личном опыте – в чем именно состоит вред, наносимый здоровью»¹.

¹ Загородников Н. И. Преступления против здоровья. М.: Юридическая литература, 1969. С. 112.

А. И. Рарог придерживается следующего мнения «Минимальный возраст привлечения к уголовной ответственности за умышленное причинение незначительного вреда здоровью, равно как и за умышленное причинение легкого вреда здоровью, необходимо установить именно с 14 лет»¹. Считаем, что 14-летний подросток вполне способен понимать степень общественной опасности побоев, так как он способен осознавать и оценивать общественную опасность своих действий, которая формируется под влиянием воспитания, окружающей среды и обстановки.

При анализе уголовно-правовой характеристики субъективной стороны рассматриваемого преступления необходимо помнить о том, что для квалификации учитывается наличие умышленной формы вины, а также хулиганских побуждений и наличие мотива политической, расовой, национальной, идеологической, религиозной ненависти или вражды (по условиям прописанной в УК РФ диспозиции).

Наличие прямого умысла является обязательным характеризующим побой признаком.

Принимая во внимание тот факт, что физическое насилие является одной из двух составляющих родового понятия «насилие» и, опираясь на признаки, присущие насилию вообще, следует вполне резонный вывод, согласно которому психическому насилию так же свойственна только умышленная форма вины.

Относительно мотива, стоит добавить, что в диспозиции ст. 116 УК РФ, прописаны мотивы, которые и становятся причиной совершения рассматриваемого преступления, соответственно, законодатель уже в диспозиции определил, что привлечение к уголовной ответственности за данное преступление возможно только при наличии прямого умысла, так как указал цель совершения побоев преступным элементом.

Итак, субъективная сторона преступления характеризуется виной, мотивом, целью, а также формой психической активности человека.

¹ Рарог А. И. Квалификация преступлений по субъективным признакам. СПб.: Юридический центр пресс, 2013. С. 168.

Несмотря на вышеуказанное, в уголовном праве имеет место быть и мнениям о том, что побои могут быть совершены не только с прямым умыслом, но и с косвенным. На наш взгляд, факт о том, что побои носят характер физического насилия, указывает только на умышленную форму вины, которой и характеризуется субъективная сторона побоев. Косвенный умысел не имеет места быть в рассматриваемом преступлении, так как конструктивная особенность побоев заключена в способе непосредственно физического воздействия на человека и в любом случае предполагает нарушение телесной целостности его организма.

Итак, субъект преступления, предусмотренного ст. 116 УК РФ – вменяемое физическое лицо, достигшее 16-ти летнего возраста.

Субъективная сторона ст. 116 УК РФ характеризуется мотивом их нанесения, то есть причиной нанесения неоднократных ударов потерпевшему лицу, а также наличием исключительно прямого умысла.

ГЛАВА 3. АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ КВАЛИФИКАЦИИ СОСТАВА ПРЕСТУПЛЕНИЯ, ПРЕДУСМОТРЕННОГО СТ. 116 УК РФ «ПОБОИ»

§ 1. Вопросы отграничения состава преступления, предусмотренного ст. 116 УК РФ «Побои» от смежных составов преступлений

Итак, нормы ст. 116 УК РФ в 2017 г. потерпели изменения, соответственно законодатель производит работу над «побоями».

Для квалификации очень важно отграничивать смежные по объекту преступления составы. В связи с этим любопытно проследить связь состава преступления, предусмотренного ст. 116 УК РФ от ряда иных составов преступлений и административного проступка, установленного в ст. 6.1.1. КоАП РФ.

Рассмотрим отличие ст. 116 УК РФ «Побои» и ст. 117 «Истязание» УК РФ.

Представленные выше составы преступлений схожи несмотря на то, что объект преступления аналогичен и объективная сторона имеет максимально похожие способы действий.

Субъект в побоях и истязаниях идентичный.

Субъективная сторона ст.ст. 116 и 117 УК РФ – прямой умысел.

Отличия квалификации данных противоправных деяний заключены в систематичности нанесения побоев или иных насильственных действий, которыми причиняются физические или психические страдания и являются отличительными чертами истязания от побоев.

Проанализируем приговор Читинского районного суда Забайкальского края от 16 ноября 2021 г. по уголовному делу № 1-284/2021 согласно которому к уголовной ответственности по ст. 117 УК РФ привлекался гражданин Жамбалдоржиев, совершивший истязание в отношении заведомо несовершеннолетнего в период с начала мая 2020 г. по 12 августа 2020 г.

Если сравнивать с ранее рассмотренными приговорами о привлечении к уголовной ответственности по ст. 116 УК РФ, то период совершения преступления не выделялся, но в истязаниях именно систематичность

причинения физической боли и психических страданий является определяющим признаком, который обязательно должен быть доказан¹.

Рассмотрим ст. 116.1 УК РФ и ст. 6.1.1. КоАП РФ, где имеется смешивание уголовного права и административного, так как степень общественной опасности одинакова.

Субъект ст. 116.1 УК РФ является физическое вменяемое лицо 16-ти летнего возраста, которое ранее (в течении одного года) привлекалось к административной ответственности по 6.1.1. КоАП РФ.

При частичной декриминализации ст. 116 УК РФ законодатель пояснял, что, таким способом будет достигнута цель гуманизации уголовного законодательства и смягчение уголовной ответственности за побои. Именно с данной целью и был использован механизм административной преюдиции.

Привлечь к уголовной ответственности по ст. 116.1 УК РФ возможно при наличии привлечения к административной ответственности за нанесение побоев, при том, постановление о привлечение к административной ответственности по ст. 6.1.1. КоАП РФ должно быть вручено надлежащим образом.

Совершение повторных побоев в течении года после вступления в силу постановления о привлечении к административной ответственности, является основанием для возбуждения уголовного дела по ст. 116.1 УК РФ.

Введя указанный состав в УК РФ и отнеся указанную норму к категории уголовных дел частного обвинения, законодатель не предусмотрел тот момент, что уголовные дела указанной категории должны возбуждаться в отношении определенного лица по заявлению потерпевшего, либо его законного представителя в мировой суд. Однако видится недопустимым возложения на потерпевшего или суд обязанности по выяснению обстоятельств, связанных с наличием административной ответственности за аналогичное преступление у лица, совершившего преступление. Содержание ч. 1.1 ст. 319 УПК РФ указывает на то, что судья, не имея вышеуказанных данных, отказывает в принятии

¹ Приговор Читинского районного суда Забайкальского края от 16 ноября 2021 г. по уголовному делу № 1-284/2021. – URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 15.02.2023).

заявления и передает его руководителю следственного органа либо начальнику органа дознания для того, чтобы ими уже был решен вопрос о возбуждении уголовного дела на основании ч. 4 ст. 20 УПК РФ.

Полагаем, что такое нововведение может создать препятствия для доступа граждан к правосудию.

На наш взгляд, актуальнее было бы расширить перечень квалифицированных составов побоев, дополнив их за счет включения таких признаков, как:

- 1) «из корыстных побуждений или по найму»;
- 2) «в отношении заведомо несовершеннолетнего или лица, заведомо для виновного, находящегося в беспомощном состоянии либо в материальной или иной зависимости от виновного».

Проведем сравнительный анализ рассматриваемой ст. 116 УК РФ со ст.ст. 111 УК РФ «Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью» и 112 УК РФ «Умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью».

Каждая из указанных выше статей УК РФ является соответственно общественно опасной и противоправной, что как раз и объединяет их между собой (конечно, помимо того неоспоримого факта, что они расположены в главе 16 УК РФ, в которой расположены преступления, видовым объектом которых является общественные отношения, обеспечивающие право на пользование и защиту своего здоровья).

В отличие от причинения тяжкого или средней тяжести вреда здоровью, которые характеризуются обязательным признаком, таким как наличие установленной в диспозиции рассматриваемых статей тяжести вреда здоровью, при побоях происходит причинение физической боли путем нанесения неоднократных ударов потерпевшему лицу, но без вреда для здоровья.

Побои характеризуются только действием, в свою очередь при причинении тяжкого или средней тяжести вреда здоровью, законодателем предусмотрено, что данные деяния могут выражаться как действием, так и бездействием.

Для расследования уголовных дел, возбужденных по любому из рассматриваемых составов преступлений необходимо проведение судебно-

медицинского освидетельствования, которое и будет поводом для возбуждения уголовного дела.

Далее рассмотрим соотношение ст. 116 УК РФ «Побои» со ст. 113 УК РФ «Причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью в состоянии аффекта».

Основное отличие причинения тяжкого или средней тяжести вреда здоровью в состоянии аффекта от побоев в том, что состав ст. 113 УК РФ является привилегированным видом преступления против здоровья.

Законодателем не предусмотрено, что в случае нанесения побоев, виновное лицо также может находиться в состоянии аффекта, тем не менее, при привлечении к уголовной ответственности по ст. 116 УК РФ данный фактор не учитывается.

Признак объективной стороны ст. 113 УК РФ определен тяжким или средней тяжести вредом здоровья, что отличает состав рассматриваемого преступления от побоев. Тем не менее, объективная сторона данных преступлений имеет общие признаки – побои и причинение тяжкого и средней тяжести вреда здоровью в состоянии аффекта являются общественно опасными и противоправными деяниями, совершение которых влечет за собой привлечение к уголовной ответственности и соответствующему наказанию, согласно санкциям, предусмотренным за ст.ст. 113, 116 УК РФ.

Рассмотрим соотношение побоев, за которые предусмотрена уголовная ответственность ст. 116 УК РФ и легкого вреда здоровью, за которое предусмотрена уголовная ответственность по ст. 115 УК РФ.

Отличительной чертой представленных составов преступлений является наличие причинения вреда здоровью в ст. 115 УК РФ и его отсутствие в ст. 116 УК РФ. Если рассматривать данное отличие с теоретической точки зрения, то смеем констатировать, что оно определено лишь наличием справки о нетрудоспособности, то есть, если человек откажется от листка нетрудоспособности несмотря на то, что ему был причинен вред здоровью, то преступление будет характеризоваться как побои. Логически, общественная опасность ст.ст. 116 и 115 УК РФ одинакова, хотя, принято определять, что

причинение вреда здоровью обладает большей общественной опасностью, в частности отличие санкций за рассматриваемые составы преступлений являются тому подтверждением, так как ответственность за умышленное причинение легкого вреда здоровью суровее, чем за побои.

Для определения квалификации состава преступления по ст.ст. 115 и 116 УК РФ необходимо также проведение судебно-медицинской экспертизы или медицинского освидетельствования, но для умышленного причинения легкого вреда здоровью еще нужно наличие справки о временной нетрудоспособности на срок не более 3-х недель.

Интересным представляется тот факт, что если потерпевшему была причинена физическая боль, без вреда для здоровья, но виновное лицо имело умысел на причинение непосредственно вреда здоровью, то деяние будет квалифицировано как покушение на причинение легкого вреда здоровью.

Конечно, данный факт является сомнительным, тем не менее, при прохождении преддипломной практики мною был проведен опрос дознавателей отдела полиции № 11 УМВД России по г. Уфа о количестве уголовных дел, квалифицирующихся по ч. 3 ст. 30, ст. 115 УК РФ, в результате которого было определено, что за время их практической деятельности, ни у одного дознавателя таких дел возбуждено не было. Предположим, что квалификация данных преступлений происходит на основании медицинского заключения и наличия или отсутствия листка нетрудоспособности, так как эти документы являются доказательствами, а наличие умысла, направленного именно на причинение вреда здоровью, а не на неоднократное нанесение ударов и причинения физической боли, доказать будет невозможным. В данной связи, как нам представляется, допущение покушения на причинение легкого вреда здоровью будет не обосновано.

Таким образом, каждая статья Особенной части Уголовного кодекса РФ, в том числе и ст. 116 УК РФ имеет характеризующие признаки состава преступления, которые отличают его от смежных составов.

Таким образом, в рамках рассматриваемого параграфа, мы можем констатировать следующее – побои принято характеризовать как нанесение

многократных ударов. Необходимо отличать неоднократность от систематичности, характерной для истязания.

Для ограничения смежных составов необходимо знать все квалифицирующие признаки преступления и уметь их правильно трактовать.

Семейно-бытовые побои, совершенные впервые, влекут административную ответственности, но в случае повторного совершения, произошедшего в течении года после привлечения к административной ответственности по ст. 6.1.1 КоАП РФ, злоумышленник привлекается к уголовной ответственности по ст. 116.1 УК РФ.

§ 2. Проблемы квалификации и законодательной регламентации состава преступления, предусмотренного ст. 116 УК РФ «Побои»

При квалификации каждого преступления возникают вопросы не только в отличии его от смежных составов, но и при трактовании букв уголовного законодательства, так как имеется ряд пробелов и проблем, решение которых необходимо с целью недопущения ошибки при обвинении лица и вменения ему наказания, за содеянное преступление.

Для проведения анализа о преступлениях, совершенных по ст. 116 УК РФ необходимо рассмотреть статистические данные о назначенных наказаниях по указанной статье по территории Российской Федерации, которые представим в таблице 1¹.

Исходя из представленных статистических данных, количество осужденных, соответственно уголовных дел, направленных в суд, по обвинению по ст. 116 УК РФ с 2019 по 2021 гг. уменьшилось. Возможно, это связано именно с декриминализацией побоев, произошедших в 2017 г., когда законодателем были исключены «побои в отношении близких лиц», возможно увеличилась латентность данного вида преступления, о чем можно утверждать

¹ Судебная статистика Российской Федерации – официальный сайт. – URL: <https://stat.api-пресс.рф/stats/ug/t/14/s/17> (дата обращения: 19.11.2022).

исключительно из криминологических и социологических опросов, так как статистика латентности естественно отсутствует.

Таблица 1.

Год	Осуждено	Оправдано	Лишение свободы	Условное лишение свободы	Ограничение свободы	Штраф	Исправительные работы	Обязательные работы	Принудительные меры к невменяемым
2019	640	5	73	94	55	5	87	295	123
2020	556	2	77	93	55	6	60	238	0
2021	511	1	54	83	42	5	74	226	33

При изучении данной темы была рассмотрена характеристика криминогенной обстановки в ОМВД по Иглинскому району Республики Башкортостан за 2022 г. (изученной при прохождении преддипломной практики), согласно которой количество уголовных дел, направленных в суд с привлечением виновного лица по ст. 116 УК РФ по сравнению с предыдущими годами уменьшилось. Данный фактор еще раз доказывает то, что необходима объективная оценка проведенной декриминализации по ст. 116 УК РФ, необходимо изучение не только практики, но и теории.

Изменения в содержании диспозиции ст. 116 УК РФ происходили и в 2016 г.

Тогда побои были частично декриминализованы, уголовно наказуемыми остались только побои и иные юридически тождественные им действия:

1) совершенные в отношении близких лиц, по хулиганским, а также экстремистским мотивам (ст. 116 УК РФ);

2) совершенные лицом, подвергнутым административному наказанию по ст. 6.1.1 КоАП РФ (ст. 116.1 УК РФ).

Тем не менее, на данном этапе частичная декриминализация не была прекращена, и в 2017 г., было принято, что побои в отношении близких родственников из разряда уголовных преступлений необходимо перевести в административные правонарушения в случаях, когда такой проступок совершен впервые.

Таким образом, на сегодняшний день ответственность за побои наступает в случае, если они совершены из хулиганских побуждений или по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды или по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы. В иных случаях действует административная преюдиция ст. 116.1 УК РФ¹.

В научной литературе такой гуманизации уголовного законодательства дается неоднозначная оценка.

Ю. Никоноров отмечает, что «перевод указанных деяний из разряда преступлений в административные правонарушения, замена лишения свободы на административные виды наказания, уменьшение размера ответственности будут иметь только положительное значение»².

В свою очередь отрицательно оценивает частичную декриминализацию побоев Н. Е. Крылова, которая приходит к выводу о том, что «декриминализация побоев, совершенных без специальных признаков, и установление за них административной ответственности представляются необоснованными и способными снизить правовую защиту потерпевших от насилия лиц, а также породить новые проблемы на практике»³.

Изучая данную тему и ознакомившись с теоретическими воззрениями многих отечественных и современных правоведов, можно сделать вывод о том,

¹ Коняева В. Ю. К вопросу о проблемах уголовно-правовой квалификации побоев // Контентус. 2019. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-o-problemah-ugolovno-pravovoy-kvalifikatsii-poboev/viewer> (дата обращения: 10.01.2023).

² Никоноров Ю. Будет положительный эффект! // ЭЖ-Юрист. 2016. № 10. – URL: <http://lexandbusiness.ru/view-article.php?id=7285> (дата обращения: 16.02.2023).

³ Крылова Н. Е. Уголовное право зарубежных стран (Особенная часть): учебно-методическое пособие / Н. Е. Крылова, А. В. Малешина, А. В. Серебрянникова; под ред. Н. Е. Крыловой. М.: Статут, 2019. С. 115.

что частичная декриминализация ст. 116 УК РФ была произведена необоснованно. Законодателю необходимо было предусмотреть все возможные последствия утраты семейных побоев, перенеся их в КоАП РФ.

Несмотря на то, что законодатель все изменения в правовые акты вносит с целью их совершенствования и устранения пробелов, считаем, что в данном случае убрав семейные побои в КоАП РФ количество побоев как преступных деяний не уменьшилось, просто произошло разделение их на административные проступки, к которым теперь относятся семейно-бытовые побои (впервые совершившиеся) и на преступления.

Административное наказание не столь сурово, в отличии от уголовного, поэтому данный поступок законодателя никаким образом не повлиял на фактическое снижение рассматриваемого преступления, а лишь способствовал уменьшению направленных в суд уголовных дел, возбужденных по ст. 116 УК РФ, а также на наш взгляд, стало следствием развития латентности и отсутствия соответствующего наказания виновных лиц.

В доказательство своих соображений о частичной декриминализации ст. 116 УК РФ, приведем мнение К. В. Третьякова, который считает, что «побои относятся к преступлениям профилактической направленности, то есть к преступлениям, которые, в случае, если останутся безнаказанными, могут повлечь за собой совершение новых, более серьезных преступлений, и, соответственно, их раскрытие предотвращает совершение виновным лицом новых преступлений»¹.

Следует понимать, что, как правило, потерпевшее от так называемого «домашнего насилия» лицо в основном, в течение длительного периода времени, терпит издевательства, не обращаясь за помощью к правоохранительным органам, а согласно нормам новой редакции ст. 116 УК РФ, даже такое обращение не будет иметь должного уровня реагирования.

¹ Третьяков К. В. Отдельные вопросы квалификации преступлений профилактической направленности // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики 2015. № 8. С. 196-199.

Следующей проблемой обозначим отсутствие единого понимания категории «побои», которую законодатель не определил.

В таблице 2 представим авторов и их определения побоям.

Таблица 2.

Авторы	Определение
А. В. Бриллиантов, Г. Д. Долженкова и Э. Н. Жевлаков	побой – это действия, характеризующиеся многократным нанесением ударов
Ю. И. Антонов, В. Б. Боровиков и А. В. Галахова	под многократностью понимают нанесение ударов не менее трех раз
О. А. Калякин	для квалификации побоев количество ударов не имеет значения, т.к. у слова «побой» с точки зрения русского языка нет формы единственного числа. Соответственно, один удар также квалифицируется как «побой»

Споры при квалификации побоев со смежными составами имеют место быть в уголовном законодательстве, соответственно при отсутствии единого толкования возникают споры и дискуссии, которые можно отнести к пробелам и проблемам уголовно-правового законодательства Российской Федерации.

Следующей проблемой уголовно-правовой квалификации побоев является наличие сразу нескольких оценочных понятий в содержании ст. 116 УК РФ.

Попытка раскрыть содержание категорий, определенных ст. 116 УК РФ, а именно «хулиганские побуждения», «мотивы политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы» осуществлены в Постановлениях Пленумов Верховного Суда РФ: «О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений»¹, а также «О судебной практике по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности»².

¹ О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 45 от 15 ноября 2007 г. // Российская газета. 2007. № 260.

² О судебной практике по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 11 от 28 июня 2011 г. – URL: <http://www.supcourt.ru> (дата обращения: 12.02.2023).

При этом, несмотря на данные разъяснения, проблема ошибочной квалификации действий, совершивших преступление лиц не разрешена в полной мере.

Однако большую проблему вызывает неопределенность понятия «иные насильственные действия».

А. В. Бриллиантов, Г. Д. Долженкова, Э. Н. Жевлаков и Ю. Е. Пудовочкин под иными насильственными действиями понимают «причинение боли щипанием, сечением, причинение небольших повреждений тупыми или острыми предметами, воздействием термических факторов и другие аналогичные действия»¹.

Некоторые авторы к насильственным действиям относят: «длительное лишение пищи, питья или тепла; помещение (или оставление) потерпевшего во вредных для здоровья условиях либо другие сходные действия»².

Вновь отметим, что вышеуказанные проблемы имеют место быть по причине отсутствия четкого понятия «иные насильственные действия».

Если законодатель рассматривает «семейно-бытовые» побои, как административное правонарушение, то стоит помнить, что в КоАП РФ нет соучастия, которое вполне возможно при данных противоправных деяниях. В уголовном законодательстве, преступления совершенные двумя и более лицами является отягчающим обстоятельством, при рассмотрении побоев в административном аспекте, если побои наносятся двумя лицами и более, данный фактор никак не будет влиять на наказание, что на наш взгляд является совершенно неверным.

Отметим ст. 144 УК РФ «Воспрепятствование законной профессиональной деятельности журналистов», а также ст. 318 УК РФ «Применение насилия в отношении представителя власти», где некоторые авторы, в том числе и

¹ Бриллиантов А. В., Долженкова Г. Д., Жевлаков Э. Н., Пудовочкин Ю. Е. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: в 2 т. (постатейный) / под ред. А. В. Бриллиантова. М., 2015. С. 158.

² Техов Д. Н. Правовые проблемы осмотра места совершения административного правонарушения // Вестник Краснодарского университета МВД России. 2013. № 2. С. 41-44.

А. И. Клепицкий¹ видит проблему в выделении потерпевшего в данных видах преступлений, так как считают, что в данных преступлениях квалифицирующим признаком будет являться профессия потерпевшего лица, которому нанесены побои, то есть, если побои будут нанесены журналисту, то преступнику будет вменена ст. 144 УК РФ, а в случае нанесения побоев сотруднику полиции (при исполнении должностных обязанностей), будет вменена ст. 318 УК РФ, но следуя данной логике, необходимо выделять и учителей и врачей и т.д., так как все равны перед законом и все наделены одинаковыми конституционными правами. В данном случае имеется казуистичность.

Проблема отсутствия обороны, которая невозможна при малозначительном преступлении, к которому относятся побои, соответственно, исходя из логики законодателя, потерпевшее лицо должно стоять и ждать, пока нападающих причинит вред средний или тяжкий вред здоровью, например сломает ногу, но ведь тогда потерпевший уже будет не в состоянии обороняться. В данном случае опять же таки, определен пробел законодателя. Полагаем, что оборона в данном случае необходима, так как с побоев возможно любое причинение вреда здоровью, а также смерти.

Таким образом, было определено, что декриминализация побоев в отношении близких лиц и рассмотрение их в административно-правовом законе, может привести к росту уровня латентности «домашнего насилия», с которым активно борется не только государство, но и общественность. Ряд проблем при квалификации побоев связан именно с отсутствием определений, содержащихся в диспозиции ст. 116 УК РФ.

¹ Клепицкий А. И. Указ. соч. С. 137-147.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В данной дипломной работе была дана уголовно-правовая характеристика такого преступления, как побои. Был подробно рассмотрен состав рассматриваемого вида преступления и обращено внимание на пробелы в законодательстве, определены сложности квалификации побоев, а также предложены пути совершенствования ст. 116 УК РФ. Таким образом, подтверждаются актуальность обозначенной темы, ее практическая значимость и необходимость дальнейшего научного исследования.

В соответствии с поставленной целью – анализ уголовно-правовых характеристик побоев, выявление пробелов, которые могут иметь место при применении ст. 116 УК РФ, в дипломной работе решены все поставленные задачи.

Проанализировав приведенный выше материал, можно сделать несколько выводов:

- ответственность за побои берет свое начало с периода Российской Империи, а именно с XVI в.;

- проведя сравнительный анализ уголовной ответственности за побои с рядом зарубежных стран, было определено, что при становлении побоев в ряд преступлений с привлечением к уголовной ответственности, законодатель России брал в пример нормативные документы Европейских государств. В последующем же, уголовное законодательство России стало эталоном для ряда стран ближайшего зарубежья (для многих государств, ранее, входивших в состав СССР);

- по сравнению со статистикой за 2019 г. количество осужденных по ст.ст. 116 и 116.1 УК РФ, при суммарном рассмотрении количества уголовных дел, возросло, а также стали чаще применять к ним такую санкцию, как назначения наказания в виде реального лишения свободы;

- на данный момент содержание ст. 116.1 УК РФ создает условия для дискриминации лиц, которые совершили деяния в отношении близких, что ставит указанную категорию лиц в неравные правовые условия с другими, а это,

в свою очередь, является нарушением конституционных прав на равенство всех перед законом;

– изменить содержание ст. 116 УК РФ путем изложения ее в редакции Федерального закона от 3 июля 2016 г. «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности»;

– закрепить в ст. 116 УК РФ понятие «побои»;

– внести в название и содержание ст. 116 УК РФ следующие коррективы:

Действующая редакция ст. 116 УК РФ	Предлагаемая редакция ст. 116 УК РФ
<p>Побои или иные насильственные действия, причинившие физическую боль, но не повлекшие последствий, указанных в статье 115 настоящего Кодекса, совершенные из хулиганских побуждений, а равно по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы</p>	<p><i>Нанесение удара, побоев или совершение иного насильственного действия, причинившего физическую боль или способного ее причинить</i> но не повлекшие последствий, указанных в статье 115 настоящего Кодекса, совершенные из хулиганских побуждений, а равно по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы</p>

– введение отдельной ответственности за семейные побои могло бы предотвратить существенное количество убийств и других последствий побоев на семейной почве;

– для более полноценного решения вопроса очень важно принять закон о профилактике насилия и попытаться создать полную систему учета, в которой

будет участвовать вся воспитательная система так как во многом это правонарушение носит латентный характер.

Проведя сравнительный анализ побоев со смежными составами преступлений, можно выделить, что каждое из рассмотренных преступлений характеризуется общественной опасностью и противоправностью.

Таким образом, активно обсуждаемые в настоящее время варианты изменения уголовного законодательства касательно ужесточения ответственности за побои объективно назрели и являются своевременными и необходимыми.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ:**I. Нормативные правовые акты и иные официальные документы**

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. с учетом поправок, внесенных Законом Рос. Федерации о поправках к Конституции Рос. Федерации от 04 октября 2022 г. № 8-ФКЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2022. – № 41, ст. 6935.

2. Уголовный кодекс Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 24 мая 1996 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 июня 1996 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1996. – № 25, ст. 2954.

3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 18 декабря 2001 № 174-ФЗ: принят Гос. Думой. Федер. Собр. Рос. Федерации 22 ноября 2001 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 декабря 2001 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2001. – № 52, ст. 2345.

4. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: федер. закон Рос. Федерации от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 20 декабря 2001 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 26 декабря 2001 // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2002. – № 1 (ч. 1), ст. 1.

5. О внесении изменения в статью 116 Уголовного кодекса Российской Федерации: федер. закон № 8-ФЗ от 7 февраля 2017 г.: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 27 января 2017 г.; одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 1 февраля 2017 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2017. – № 7, ст. 1027.

6. Уголовный кодекс Грузии: законодательный Вестник Грузии. – URL: <https://matsne.gov.ge/ru/document/view/16426?publication=247> (дата обращения: 15.12.2022).

7. Уголовный кодекс Италии. – URL: <https://travelstroy.ru/novosti/ugolovnyj-kodeks-italii-na-russkom-jazyke/> (дата обращения: 10.12.2022).

8. Уголовный кодекс Республики Таджикистан. – URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30397325 (дата обращения: 15.12.2022).

9. Уголовный кодекс Франции. Российский правовой портал: Библиотека Пашкова. – URL: <https://constitutions.ru/?p=25017> (дата обращения: 10.12.2022).

10. Полное собрание законов Российской Империи. Собрание Второе. 12 декабря 1825 – 28 февраля 1881 гг. – URL: <https://runivers.ru/lib/book3136/> (дата обращения: 10.10.2022).

11. Россия. Законы и постановления. Новое уголовное уложение, выс. утв. 22 марта 1903 г. Санкт-Петербург.: кн. маг. В.П. Анисимова, 1903. – 253 с. – URL: <https://search.rsl.ru/ru/record/01003714958> (дата обращения: 10.02.2023).

12. Россия. Законы и постановления. Уложение о наказаниях уголовных и исправительных. Санкт-Петербург: Тип. 2 отд-ния собств. е. и. в. канцелярии, 1845. – 898 с. – URL: <https://search.rsl.ru/ru/record/01002889696> (дата обращения: 10.02.2023).

13. Уголовный кодекс РСФСР 1922 г. Утвержден Постановлением Всероссийского Центрального исполнительного комитета от 1 июня 1922 г. Утратил силу // СУ РСФСР. 1922. № 15, ст. 153.

14. Уголовный кодекс РСФСР 1926 г. Принят второй сессией ВЦИК XII созыва. Утратил силу // СУ. 1926. № 80, ст. 600.

15. Уголовный кодекс РСФСР 1960 г. Принят третьей сессией ВС РСФСР пятого созыва 27 октября 1960 г. Утратил силу // Ведомости Верховного Совета РСФСР. 1960. № 40, ст. 591.

II. Учебная, научная литература и иные материалы

1. Бирюкова Э. В. Побои: уголовно-правовая характеристика, проблемы квалификации и уголовной ответственности // Юридические науки. 2020. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/poboi-ugolovno-pravovaya-harakteristika-problemy-kvalifikatsii-i-ugolovnoy-otvetstvennosti/viewer> (дата обращения: 10.01.2023).

2. Бобраков И. А. Уголовное право: учебник. Саратов: Вузовское образование, 2018. – 736 с.
3. Бриллиантов А. В., Долженкова Г. Д., Жевлаков Э. Н., Пудовочкин Ю. Е. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: в 2 т. (постатейный) / под ред. А. В. Бриллиантова. М.: Российская академия правосудия, 2015. – 543 с.
4. Васильева Т. С. История развития законодательства об ответственности за причинение вреда здоровью человека // Молодой ученый. 2021. № 4 (346). С. 408-412.
5. Гельдибаев М. Х. Уголовное право в схемах и определениях / М. Х. Гельдибаев, Е. Н. Рахманова. СПб.: Юридический центр Пресс, 2017. – 519 с.
6. Загородников Н. И. Преступления против здоровья. М.: Юрид. лит., 1969. – 166 с.
7. Каракулов Т. Г. Уголовная ответственность за побои (ст. 116 УК РФ): эволюция закона и проблемы квалификации // Уголовная юстиция. 2020. № 15. С. 21-27.
8. Карпов К. Н. Николаев К. Д. Квалификация причинения побоев (ст. 116 УК РФ) // Алтайский юридический вестник. 2018. № 2(22). С. 99-105.
9. Клепицкий А. И. Побои и угроза насилием в уголовном праве России и Англии // Вектор юридической науки. Вестник Университета имени О. Е. Кутафина. 2018. № 12. С. 137-147.
10. Коновалов Н. Н. Проблемы квалификации преступлений против личности: учебное пособие / Н. Н. Коновалов, Н. В. Сплавская. Саратов: Ай Пи Эр Медиа, 2020. – 151 с.
11. Коняева В. Ю. К вопросу о проблемах уголовно-правовой квалификации побоев // Контентус. 2019. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-o-problemah-ugolovno-pravovoy-kvalifikatsii-poboev/viewer> (дата обращения: 10.01.2023).
12. Кошелев Н. Н., Селяков Н. А. Царское уголовное законодательство об ответственности за причинение вреда здоровью человека: побои и истязание //

Актуальные вопросы образования и науки. 2015. № 1-2. С. 47-48.

13. Крылова Н. Е. Уголовное право зарубежных стран (Особенная часть): учебно-методическое пособие / Н. Е. Крылова, А. В. Малешина, А. В. Серебренникова; под ре. Н. Е. Крыловой. М.: Статут, 2019. – 351 с.

14. Никоноров Ю. Будет положительный эффект! // ЭЖ-Юрист. 2016. № 10. – URL: <http://lexandbusiness.ru/view-article.php?id=7285> (дата обращения: 16.02.2023).

15. Потетинов В. А., Лебедева А. В. Ответственность за нанесение семейных побоев в российском и зарубежном законодательстве: историко-правовой и сравнительный анализ // Вестник Белгородского юридического института МВД России. 2018. № 2. С. 30-36.

16. Рарог А. И. Квалификация преступлений по субъективным признакам. СПб.: Юрид. центр пресс, 2013. – 279 с.

17. Смехов А. С. Преступления против личности в памятниках древнерусского и средневекового права // История государства и права. 2006. № 2. С. 68-69.

18. Сурков А. С. Особенности уголовной ответственности за преступления против здоровья в зарубежных странах // Молодой ученый. 2021. № 26 (368). С. 219-222.

19. Техов Д. Н. Правовые проблемы осмотра места совершения административного правонарушения // Вестник Краснодарского университета МВД России. 2013. № 2. С. 41-44.

20. Третьяков К. В. Отдельные вопросы квалификации преступлений профилактической направленности // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики 2015. № 8. С. 196-199.

21. Чистяков О. И. Российское законодательство X-XX веков. В 9 т. Том 6. Законодательство первой половины XIX века / ответственный редактор доктор юридических наук, профессор О. И. Чистяков. М.: Юридическая литература, 1988. – 431 с.

22. Эшворд Эндрю. Уголовное право – Великобритания, Droit pénal – Grande-Bretagne. Нью-Йорк: издательство Оксфордского университета. 1991. – URL: <https://search.rsl.ru/ru/record/01000460647> (дата обращения: 17.01.2023).

III. Эмпирические материалы

1. О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 29 от 27 декабря 2002 г. // Российская газета. 2003. № 9.

2. О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 45 от 15 ноября 2007 г. // Российская газета. 2007. № 260.

3. О судебной практике по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 11 от 28 июня 2011 г. – URL: <http://www.supcourt.ru>. (дата обращения: 12.02.2023).

4. Официальный сайт Министерства внутренних дел Российской Федерации. – URL: <https://мвд.рф/reports/2/> (дата обращения: 10.01.2023).

5. Официальный сайт Управления Министерства внутренних дел России по Республики Башкортостан. – URL: <https://02.мвд.рф/> (дата обращения: 10.01.2023).

6. Судебная статистика Российской Федерации – официальный сайт. – URL: <https://stat.апи-пресс.рф/stats/ug/t/14/s/17> (дата обращения: 19.11.2022).

7. Приговор Ленинского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 7 декабря 2017 г. № 1-233/2017 // Судебные и нормативные акты Российской Федерации. – URL: <https://sud-praktika.ru/precedent/467936.html> (дата обращения: 15.02.2023).

8. Приговор Троицкого городского суда Челябинской области от 17 декабря 2019 г. № 1-369/2019. – URL: <https://sudact.ru/regular/> (дата обращения: 15.02.2023).

9. Приговор Читинского районного суда Забайкальского края от 16 ноября 2021 г. по уголовному делу № 1-284/2021. – URL: (дата обращения: 15.02.2023).

Материал вычитан, цифры, факты, цитаты сверены с первоисточником. Материал не содержит сведений, составляющих государственную и служебную тайну.



Э.А. Абсалихов