

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Уфимский юридический институт  
Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра криминалистики

**ДИПЛОМНАЯ РАБОТА**

**на тему «ТАКТИКО–КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ  
РАССЛЕДОВАНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ КОРРУПЦИОННОЙ  
НАПРАВЛЕННОСТИ (ПО МАТЕРИАЛАМ ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО  
ОРГАНА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ)»**

Выполнила  
Закомалдина Екатерина Александровна  
обучающаяся по специальности  
40.05.01 Правовое обеспечение  
национальной безопасности  
2018 года набора, 811 учебного взвода

Руководитель  
заместитель начальника кафедры,  
кандидат юридических наук  
Низаева Светлана Рамилевна

К защите \_\_\_\_\_  
рекомендуется / не рекомендуется

Начальник кафедры \_\_\_\_\_ Э.Д. Нугаева  
подпись

Дата защиты « \_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2023 г. Оценка \_\_\_\_\_

## ПЛАН

Введение.....	3
Глава 1. Структурно–содержательный анализ преступлений коррупционной направленности.....	6
§ 1. Институт противодействия коррупции: история становления, основные термины и понятия.....	6
§ 2. Практика противодействия коррупционным преступлениям: российский и международный опыт.....	11
Глава 2. Методические особенности расследования преступлений коррупционной направленности.....	21
§ 1. Криминалистическая характеристика коррупционных преступлений.....	21
§ 2. Тактико–криминалистические особенности расследования преступлений коррупционной направленности (по материалам территориального органа внутренних дел).....	26
§ 3. Проблемы расследования коррупционных преступлений на первоначальном этапе и пути их решения.....	36
Заключение.....	47
Список использованной литературы.....	49

## ВВЕДЕНИЕ

Институт противодействия коррупции является одним из важнейших, но в то же время и самых сложных, противоречивых и вызывающих множество полемик и дискуссий, как среди практикующих юристов, так и научных деятелей. Мировая юриспруденция большое внимание уделяет поиску и развитию альтернативных направлений воздействия на преступность.

Изучением проблематики коррупционных проявлений занимались такие научные деятели как Т. В. Аверьянова, Т. Б. Басова, Р. С. Белкин, И. И. Кучерова, В. П. Лаврова, В. В. Яровенко и другие, чьи труды стали теоретическим фундаментом, проложившим основу исследования в данной дипломной работе. Прежде чем вменять виновным наказание, необходимо грамотно и четко подойти к своевременному раскрытию противоправных деяний коррупционной направленности, тщательно собрать доказательственную базу, используя тактические приемы расследования преступлений данной категории дел.

По официальным данным МВД Российской Федерации, в 2021 году в России было зарегистрировано порядка 35 тыс. преступлений коррупционной направленности, что на 14% больше, чем в 2020 году. Непосредственно взяточничество составило из общего массива коррупционных преступлений 18 590 (53, 1%). За 2022 год компетентными органами зарегистрировано 35 140 дел коррупционной направленности. С января по март 2023 года сотрудниками органов внутренних дел выявлено 6, 2 тыс. криминальных деяний в этой сфере, что составило 43, 2% от общего количества зарегистрированных преступлений. Согласно опросам ВЦИОМ, граждане России считают совершение коррупционных преступлений одним из самых серьезных и деструктивных проступков, наравне с наркоманией, алкоголизмом и расизмом<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Коррупционная составляющая в первом квартале 2023. Текст : электронный // news/ofitsialnyy-predstavitel/statisticheskie-svedeniya : [сайт]. URL: <https://mvdmedia.ru/> (дата обращения: 15.04.2023).

Актуальность темы исследования выражается в том, что коррупционные схемы с каждым годом становятся все сложнее и завуалированнее, а круг апробированных методик уже доказал свою эффективность на практике, требуется дальнейшего развитие и совершенствование подходов к использованию тактических приемов при расследовании преступлений<sup>1</sup>.

В работе проведено комплексное исследование криминалистических аспектов сбора материала доследственной проверки по преступлениям коррупционной направленности, с использованием тактических приемов расследования преступлений. С учетом анализа правового регулирования, изучения следственной и судебной практики предложены для рассмотрения и дискуссионного обсуждения отдельные аспекты алгоритма проведения следственных действий и тактических особенностей расследования преступлений коррупционной направленности.

Целью данной работы является изучение методики и тактики сбора доказательственной базы по преступлениям коррупционной направленности, путем изучения криминалистических и уголовно-процессуальных аспектов практической деятельности правоохранительных органов России.

Поставленная перед нами цель исследования предполагает решение следующих задач:

- определение критериев структурно – содержательного анализа преступлений коррупционной направленности;
- изучение тактических особенностей расследования коррупционных преступлений;
- рассмотрение типичных проблем, возникающих в практической деятельности сотрудников, уполномоченных законодателем расследовать коррупционные деструктивные и противоправные деяния.

Объектом исследования выступает ряд закономерностей механизма совершения преступлений коррупционной направленности, а также сбора

---

<sup>1</sup> Правовые основы противодействия коррупции: учебник и практикум для вузов / А. И. Землин, О. М. Землина. М.: Юрайт, 2020. С. 24 – 26.

доказательственной базы компетентными сотрудниками в процессе расследования ими преступлений коррупционной направленности.

Предмет исследования составляют: отечественное и зарубежное антикоррупционное законодательство, практические особенности его применения, а также научные труды, посвященные проблематике противодействия преступлениям коррупционной направленности.

Методологической основы проведенного исследования, описывают подходы и методы, которые были использованы нами для достижения поставленных целей и сформулированных задач. Таким образом, были применены системно-структурный, сравнительно-правовой, диалектический, логический, теоретический, частно-научный методы познания.

Структура выпускной квалификационной работы состоит из следующих взаимосвязанных элементов: введение, пять тематических параграфов, логично сгруппированных в две главы, заключение и список использованной литературы.

## ГЛАВА 1. СТРУКТУРНО – СОДЕРЖАТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ПРЕСТУПЛЕНИЙ КОРРУПЦИОННОЙ НАПРАВЛЕННОСТИ

### § 1. Институт противодействия коррупции: история становления, основные термины и понятия

Одним из источников повышенной опасности в построении правового государства являются коррупционные деструктивные проявления должностных лиц различных уровней организации. Процесс модернизации уголовно-правовой, а также исполнительной сферы имеет приоритетную ветвь – борьба с коррупцией, на что и направлены специфические комплексы мероприятий, как профилактического, так и правоприменительного характера. Определенные сложности встречаются в процессе применения понятийного аппарата при раскрытии и расследовании преступлений коррупционной направленности. Терминология – процесс трудоемкий и непосредственно применимый в любой области знаний, в том числе и знаний преступных коррупционных схем, а также в области глубокого изучения и анализирования правоприменительных практик борьбы с данным видом деяний.

Сам по себе термин «Коррупция» пришел к нам из Древнего Рима, где в переводе с латинского «*corrumpere*» он означает глагол «растлевать», существительное «*corruptio*» – «подкуп, порча, разложение». Синонимической парой термина «коррупция» в русском языке выступают термины: «взятничество», «продажность», «разложение», «подкуп»<sup>1</sup>.

Существуют строгие юридические формулировки, например, указанные в ст. 1 ФЗ № 273 «О противодействии коррупции», где в п. «а» ч. 1 вышеуказанной статьи говорится о том, что коррупция представляет собой злоупотребление служебным положением, дача взятки, получение взятки, злоупотребление полномочиями, коммерческий подкуп либо иное незаконное

---

<sup>1</sup> Латинско-русский словарь в 2 частях. Часть 1. От А до М / О. А. Петрученко. М.: Юрайт, 2022. С. 245.

использование физическим лицом своего должностного положения вопреки законным интересам общества и государства в целях получения выгоды в виде денег, ценностей, иного имущества или услуг имущественного характера, иных имущественных прав для себя или для третьих лиц либо незаконное предоставление такой выгоды указанному лицу другими физическими лицами. В ч. 2 обозначен процесс противодействия коррупции, а так же основные (приоритетные) направления борьбы с коррупционными проявлениями. Помимо этого в ч. 3 указан перечень нормативно–правовых актов Российской Федерации в данной области, а в ч. 4 раскрыт ряд терминов «функции государственного, муниципального (административного) управления организацией»<sup>1</sup>.

Исторически сложилось, что в Россию первые коррупционные проявления пришли из Византии. Именно оттуда еще в начале IX века была позаимствована система под названием «кормление», которая представляла собой иерархичную структуру снабжения и питания, как платежными средствами – солиды, византийские монеты, дукаты, так и товарами и драгоценными металлами городских представителей власти императора. Что касалось чиновничьих мест в провинции, то здесь система «кормления» представляла отлаженный процесс питания не за счет выплаты «зарботной платы» из казны государственной, а за счет щедрого одаривания населением своих «властителей»<sup>2</sup>. Таким образом, у византийцев сложился определенный менталитет, причем как у верхов, так и у низов о том, что для решения вопроса в свою пользу необходимо обязательно приходиться с щедрыми подарками причем не только для процесса проработки решения возникшей проблемы, но и для выражения благодарности после. Развитие коррупционных связей на Руси тоже не стояло на месте и постепенно «Византийская модель» начала

---

<sup>1</sup> О противодействии коррупции [Электронный ресурс]: Федеральный закон от 25.12.2008 г. № 273–ФЗ (последняя редакция). URL: <http://pravo.gov.ru/> (дата обращения: 15.04.2023).

<sup>2</sup> Успенский Ф. И. История Византийской империи в 8 т. Том 5 / Ф. И. Успенский. М.: Юрайт, 2022. С. 156-158.

видоизменяться под культурные устои российского народа. Роль государственного аппарата управления также оставалась велика, а их полномочия повсеместны, поэтому люди шли на различные ухищрения ради собственной выгоды<sup>1</sup>.

Так на Руси существовало 3 вида взяточнических подношений: почести, поминки и посулы. «Почести» – предварительный дар, как аванс, чтобы заинтересовать чиновника, «поминки» – итоговый подарок, по окончании решения вопроса, а «посул» – обещание благ за сотрудничество или содействие. Стоит отметить, что «почести» и «поминки» считались законной платой за оказанную услугу, а «посул» наоборот, носил незаконный характер и приравнивался к «подкопу должностного лица». Санкцией за дачу и вымогательство посула выступали телесные наказания, а за принятие (без просьбы передачи), что любопытно, мера наказания не была предусмотрена, чиновник в данном случае, выступал в роли потерпевшего лица<sup>2</sup>.

Одним из самых известных исторических фактов наказания за дачу взятки на Руси является «Случай Крапоткина – Семёнова». В 1654 царь Алексей Михайлович издал указ о переселении нескольких купцов в Московскую волость, однако те во избежание вынужденного переселения решили отделаться дачей взятки. Князь Алексей Крапоткин запросил 150 рублей, а дьяк Иван Семёнов 30 рублей и бочку вина, за что прилюдно были высечены кнутом на городской площади. Позже уголовное право царской эпохи правления стало разделять коррупционные проявления на 2 группы: мздоимство – взятка за выполнение действий, входящих в круг должностных полномочий лица и лихоимство – превышение должностных полномочий<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> См.: Успенский Ф. И. Указ. соч. С. 159 – 160.

<sup>2</sup> Ключевский В. О. Лекции по русской истории в 3 ч. Часть 1. Вступительные беседы. История Древней Руси / В. О. Ключевский. М.: Юрайт, 2022. С. 115 – 118.

<sup>3</sup> Иловайский Д. И. Краткие очерки русской истории / Д. И. Иловайский. М.: Юрайт, 2023. С. 221 – 223.



Первым ярким борцом с коррупционными проявлениями стал Петр I. Родственник Великого Императора князь Б. Куракин в своих очерках отмечал, что «мздоимство великое, да кража государственная, что доньше (1727 г.) продолжается с умножением, а вывести сию язву трудно», указывая на невозможность полного искоренения коррупции из государственного аппарата<sup>1</sup>. В петровскую эпоху государственным подразделением, отвечающим за борьбу с коррупционными преступлениями, изначально являлась тайная канцелярия, руководил которой граф П. А. Толстой. Однако со временем количество дел в обороте тайной канцелярии стало настолько много, что полномочия были переданы в подразделение общей юстиции. Ни казни, ни пытки, ни публичные унижения не останавливали коррумпированных чиновников.

При правлении Екатерины II борьба за справедливое общество без коррупции начала возрождаться. Хотя в Сенат и выносилось на рассмотрение представление о ведении смертной казни за коррупционные преступления, данный законопроект не вступил в законную силу. Но выплата жалований из государственной казны вернулась и даже была в какой-то мере проиндексирована. В 1763 г. годовой оклад служащего среднего звена составлял 100–150 рублей в центральных и высших учреждениях, в губернских – 60 рублей, а в уездных – 30 рублей<sup>2</sup>.

В рамках развития концепции противодействия взяточничеству и иным коррупционным преступлениям Николай I издал указ об учреждении особого Комитета при Общем собрании Санкт-Петербургского Сената, сформировав Третье отделение Собственной Его Императорского Величества канцелярии, на которое возложили полномочия по борьбе со злоупотреблением должностными полномочиями, а так же установлению легальной контрольной и надзорной деятельностью за работой чиновничьего аппарата. Важной ступенью развития

---

<sup>1</sup> Платонов С. Ф. Лекции по русской истории в 2 т. Том 2. От Петра I до Александра II / С. Ф. Платонов. М.: Юрайт, 2020. С. 107 – 110.

<sup>2</sup> Кириллов В. В. История России в 2 ч. Часть 1. До XX века / В. В. Кириллов. М.: Юрайт, 2021. С. 76 – 79.

законодательства в области борьбы с коррупционными преступлениями Свод Законов (1835, 1842, 1857 гг.). В 1845 г. появилось «Уложение о наказаниях уголовных и исправительных». Самое строгое наказание за совершение данного рода преступлений составляла ссылка на каторжные работы сроком до 8 лет<sup>1</sup>.

Вклад Александра II в процесс борьбы с коррупцией заключался в том, что именно при его правлении начала публиковаться сводка имущественного положения чиновников, что мешало также в открытую продолжать обворовывать как государственную казну, так и простых людей. Данная книга называлась «Список гражданским чинам такого-то ведомства», и содержала в себе награды заслуги взыскания, заработную плату, имущество, числящееся не только за самим чиновником, но и за его супругой, причем как наследственное, так и приобретенное.

При становлении Советского Союза было немало сил брошено также на борьбу с коррупцией. 8 мая 1918 г. вышел первый правовой акт Советской России, который получил название Декрет СНК «О взяточничестве», закрепивший уголовную ответственность за взяточничество. С 1922 г. взяточничество стало считаться контрреволюционной деятельностью, а в Уголовном Кодексе появилась новая мера наказания – расстрел<sup>2</sup>.

Однако, не смотря на все громкие процессы, происходящие в СССР, первые упоминания о коррупционных составляющих многих видов преступлений появились только по окончании 80-х годов 20 века. Граждане, под влиянием идеологии советского времени, считали, что коррупция является нехарактерным явлением для социалистического строя и присуща только буржуазному обществу. Коррупционным делом советского периода, получившим огласку и санкционированную публикацию в СМИ, стало расследование по фирме «Океан». Одним из подозреваемых по данному делу

---

<sup>1</sup> Мокроусова Л. Г. История России / Л. Г. Мокроусова. М.: Юрайт, 2023. С. 38.

<sup>2</sup> Козлов В. П. Источниковедение советской истории / В. П. Козлов. М.: Юрайт, 2022. С. 356 – 358.

стал первый секретарь Краснодарского крайкома КПСС, член ЦК КПСС Медунов<sup>1</sup>.

Таким образом, стоит отметить, что нынешнее проявление коррупционного девиантного поведения лиц, связано с давно наметившимися тенденциями, менталитетом и устоями, заложенными еще во времена Византийской Империи. Коррупция – это интернациональная проблема, которая свойственна своим проявлением в абсолютно всех странах, независимо от ее политического устройства, уровня развития дохода, проживающих в нем граждан.

## **§ 2. Практика противодействия коррупционным преступлениям: российский и международный опыт**

Уголовное законодательство нашего государства имеет исчерпывающий перечень преступлений, коррупционной направленности. Чтобы противоправное деяние было признано коррупционным, необходим ряд определенных соответствий по следующим критериям:

– наличие надлежащего специализированного субъекта преступления, в качестве которого выступают должностные лица, указанные в примечании к ст. 285 УК РФ, то есть определенный круг лиц, обладающий управленческими функциями либо в коммерческой, либо в иной организации, которые не являются государственным органом, органом местного самоуправления государственным или муниципальным учреждением (указанные в примечании к ст. 201 УК РФ);

– обязательное наличие корыстного мотива, который будет непосредственно и связан не только с получением вознаграждения в денежном эквиваленте, но и приобретением имущественных прав и выгод;

---

<sup>1</sup> Звягинцев А. А. Дело Медунова против «Океан» / А. А. Звягинцев. Текст : непосредственный // Огонёк. 2011. № 21. С. 25 – 27.

– учитывая, что специальный субъект наделен определенным кругом полномочий, при совершении им преступного деяния обязательно происходит отступление от исполнения своих прямых должностных обязанностей, либо превышение ими;

– отличительной особенностью преступлений коррупционной направленности является наличие исключительно прямого умысла<sup>1</sup>.

Стоит отметить важный момент, касающийся преступных деяний, которые формально и не отвечают указанным требованиям, однако, в силу вступившей на территории Российской Федерации ратификации международно-правовых актов и национального законодательства, попали под термин «коррупционные»<sup>2</sup>.

В соответствии с уголовным законодательством Российской Федерации, а также Указанию Генеральной прокуратуры РФ и МВД России от 17.01.2023 г. № 11/11 «О введении в действие перечней статей Уголовного кодекса РФ, используемых при формировании статистической отчетности» перечень № 23 к преступлениям коррупционной направленности относятся:

– без дополнительных условий: ст. 141.1, 184, п. «б» ч. 3 ст. 188, ст. 204, п. «а» ч. 2 ст. 226.1, п. «б» ч. 2 ст. 229.1, ст. 289, 290, 291, 291.1 УК РФ.

при наличии определенных условий:

– если в статистической карточке основного преступления имеется отметка о его коррупционной направленности по ст. 174, 174.1, 175, ч. 3 ст. 210 УК РФ.

– в соответствии с международными актами при наличии в статистической карточке основного преступления отметки о его коррупционной направленности: ст. 294, 295, 296, 302, 307, 309 УК РФ.

---

<sup>1</sup> Уголовный Кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]: Федеральный закон от 13.06.1996 г. № 63 – ФЗ (последняя редакция). URL: <http://pravo.gov.ru/> (дата обращения: 15.04.2023).

<sup>2</sup> Амиантов И. С. Противодействие коррупции / И. С. Амиантов. М.: Юрайт, 2019. С. 98 – 99.

– если в статистической карточке имеется отметка о совершении преступления с корыстным мотивом: п. п. «а» и «б» ч. 2 ст. 141, ч. 2 ст. 142, ст. 170, 201, 202, ч. 2 ст. 258.1, ст. 285, 285.1, 285.2, 285.3, чч. 1, 2 и п. «в» ч. 3 ст. 286, ст. 292, ч. ч. 2 и 4 ст. 303, ст. 305 УК РФ.

– если в статистической карточке имеется отметка о совершении преступления должностным лицом, государственным служащим и муниципальным служащим, а также лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации: ч. 4 ст. 188, п. «в» ч. 3 ст. 226, ч. 3 ст. 226.1, ч. 2 ст. 228.2, п. «в» ч. 2 ст. 229, ч. ч. 3 и 4 ст. 229.1 УК РФ.

– если в статистической карточке имеется отметка о совершении преступления должностным лицом, государственным служащим и муниципальным служащим, а также лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, и с корыстным мотивом: чч. 3 и 4 ст. 183, п. «б» ч. 4 ст. 228.1, п. «б» ч. 2 ст. 228.4, ч. 3 ст. 256, ч. 2 ст. 258, ч. 3 ст. 258.1, п. «в» ч. 2 и ч. 3 ст. 260, чч. 1 и 3 ст. 303, ст. 322.1, 322.2, 322.3 УК РФ.

– если преступления, отнесение которых к перечню зависит от даты возбуждения уголовного дела при наличии в статистической карточке отметки о совершении преступления должностным лицом, государственным служащим и муниципальным служащим, а также лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, и с корыстным мотивом: п. «б» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ.

– преступления, относящиеся к перечню при наличии в статистической карточке отметок о коррупционной направленности преступления, о совершении преступления должностным лицом, государственным служащим и муниципальным служащим, а также лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, с использованием своего служебного положения: ч. ч. 3 и 4 ст. 159, ч. ч. 3 и 4 ст. 159.1, ч. ч. 3 и 4 ст. 159.2, ч. ч. 3 и 4 ст. 159.3, ст. 159.4, ч. ч. 3 и 4 ст. 159.5, ч. ч. 3 и 4 ст. 159.6, ч. ч. 3 и 4 ст. 160, ч. ч. 3 и 4 ст. 229 УК РФ.

– преступления, относящиеся к перечню при наличии в статистической карточке отметки о совершении преступления должностным лицом, государственным служащим и муниципальным служащим, а также лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, с использованием своего служебного положения и с корыстным мотивом: ч. 5 ст. 228.1 УК РФ.

– преступления, которые могут способствовать совершению преступлений коррупционной направленности, относящиеся к перечню при наличии в статистической карточке сведений о совершении преступления, связанного с подготовкой, в том числе мнимой, условий для получения должностным лицом, государственным служащим и муниципальным служащим, а также лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, выгоды в виде денег, ценностей, иного имущества либо незаконного представления такой выгоды: ст. 159, 159.1, 159.2, 159.3, 159.4, 159.5, 159.6 (за исключением случаев, указанных в п. 3.6), ст. 169, 178, 179 УК РФ<sup>1</sup>.

Согласно данным Портала правовой статистики Генеральной прокуратуры России, за период с января по декабрь 2022 года на территории Российской Федерации по ст. 290 УК РФ (получение взятки) зарегистрировано 5 540 преступлений, по ст. 291 УК РФ (дача взятки) – 4 716. Из данного перечня преступлений предварительно расследовано по ст. 290 УК РФ – 4 710, по ст. 291 УК РФ – 4 599. По вышеуказанной категории дел в 2022 году с обвинительным заключением в суд направлено по ст. 290 УК РФ 4 596, а по ст. 291 УК РФ – 2 582<sup>2</sup>. Для более подробного анализа обратимся к таблице ниже (см. рис.1.1).

---

<sup>1</sup> О введении в действие перечней статей Уголовного кодекса РФ, используемых при формировании статистической отчетности [Электронный ресурс]: Указание Генеральной Прокуратуры России № 11/11, МВД России № 1 от 17.01.2023 г. (последняя редакция). URL: <http://pravo.gov.ru/> (дата обращения: 15.04.2023).

<sup>2</sup> Сведения о преступлениях коррупционной направленности. — Текст : электронный // Портал правовой статистики Генеральной Прокуратуры Российской Федерации : [сайт]. — URL: [crimestat.ru/offenses\\_map/](http://crimestat.ru/offenses_map/) (дата обращения: 15.04.2023).

<b>Показатели отдельных видов преступлений коррупционной направленности на территории РФ</b>			
<b>Критерий</b>	<b>2021 г.</b>	<b>2022 г.</b>	<b>Динамика</b>
Зарегистрировано преступлений ст. 290 УК РФ (получение взятки)	5 020	5 540	10,36 %
Зарегистрировано преступлений ст. 291 УК РФ (дача взятки)	4 499	4 716	4,82 %
Предварительно расследовано преступлений по ст. 290 УК РФ (получение взятки)	3 731	4 710	26,24 %
Предварительно расследовано преступлений по ст. 291 УК РФ (дача взятки)	3 989	4 599	15,29 %
Направлено в суд с обвинительным заключением по ст. 290 УК РФ (получение взятки)	3 671	4 596	25,20 %
Направлено в суд с обвинительным заключением по ст. 291 УК РФ (дача взятки)	2 177	2 582	18,60 %
Не раскрыто преступлений, связанных с получением взятки (ст. 290 УК РФ)	125	92	26,40 %
Не раскрыто преступлений, связанных с дачей взятки (ст. 291 УК РФ)	55	82	49,09 %

Рис. 1.1 Показатели преступности в Российской Федерации

Согласно предоставленным данным мы можем сделать вывод о том, что в рамках расследования некоторых видов преступлений коррупционной

направленности, наблюдается положительная динамика раскрытия, расследования и направления уголовных дел с обвинительным заключением в суды первой инстанции, не смотря на то, что по сравнению с аналогичным периодом за 2021 год отмечается прирост регистрации преступлений, предусмотренных ст. 290 и 291 УК РФ. Для оценки ситуации на территории нашей страны, необходимо учитывать геополитическое расположение каждого отдельного субъекта, численность населения и его специализацию (сельскохозяйственная деятельность, легкая или тяжелая промышленность, туристическая, логистическая или иная направленность)<sup>1</sup>. Анализируя статистические данные некоторых регионов Российской Федерации, мы можем отметить следующие показатели в численном выражении (см. рис. 1.2).

<b>Показатели отдельных видов преступлений коррупционной направленности на территории некоторых субъектов РФ</b>						
Регион	Зарегистрировано преступлений		Расследовано преступлений		Направлено с обвинительным заключением в суд	
	ст. 290 УК РФ	ст. 291 УК РФ	ст. 290 УК РФ	ст. 291 УК РФ	ст. 290 УК РФ	ст. 291 УК РФ
Московская обл.	188	218	153	178	152	162
Курганская обл.	39	79	38	65	38	15
Республика Башкортостан	181	74	185	79	185	65
Краснодарский край	214	88	163	88	161	80

Рис. 1.2 Показатели преступности в субъектах Российской Федерации

<sup>1</sup> Белый Е. М. Введение в специальность: экономическая безопасность / Е. М. Белый. М.: Юрайт, 2023. С. 76 – 79.



Председатель Следственного Комитета России Александр Бастрыкин отметил, что по сравнению с аналогичным периодом 2021 года наблюдается прирост выявленных преступлений на 17%. В числе привлеченных виновных лиц к ответственности выявлено 1 400 сотрудников правоохранительных органов, 679 военных, 420 представителей органов местного самоуправления, 356 работников системы образования и 259 работников системы здравоохранения, а также 60 должностных лиц, совершивших коррупционные преступления в оборонно–промышленном комплексе и 250 – в сфере госконтрактов и госзакупок<sup>1</sup>.

Для противодействия преступным проявлениям коррупционной направленности недобросовестных должностных лиц создаются специальные подразделения. В компетенцию органов прокуратуры, органов внутренних дел, а также государственной безопасности и таможенной службы входит предупреждение, пресечение, раскрытие преступлений коррупционной направленности, а также профилактика и привлечение виновных лиц к ответственности.

Обращаясь, в рамках нашего исследования к зарубежному опыту борьбы с коррупционными преступлениями, можем обозначить ряд особенностей, в первую очередь, связанных со сложившимися историческими предпосылками развития общества в данных странах, а также развитием их силовых и правоохранительных структур.

В рамках антикоррупционной стратегии поведения в Великобритании в борьбе со взяточничеством используется государственная программа утверждения принципов честности и неподкупности. Основополагающими догмами стали концептуальные принципы писанного «Кодекса чести» 10 авторитетных общественных деятелей во главе с лордом Ноланом. К 1995 году комитетом были сформулированы 7 основных «завета»: нестяжательство (служение только общественным интересам), объективность,

---

<sup>1</sup> Итоги 2022 года. Новости ГСУ СК России. Текст : электронный // sledcom.ru/news : [сайт]. URL: <https://moscow.sledcom.ru/news/item/1748236/> (дата обращения: 15.04.2023).

неподкупность, подотчетность, открытость, честность, здоровое лидерство<sup>1</sup>. Судьи рассматривали дела против коррупционеров лишь с учетом нарушения «Кодекса чести», однако именно эти догмы и положили начало ужесточению ответственности за коррупционные деяния, и стали сдерживающим фактором в рамках «самостоятельной» борьбы с коррупцией<sup>2</sup>.

Опыт борьбы с коррупцией во Франции достаточно объемён. Законодательство, ставшее основой нынешнего правового регулирования в сфере борьбы с коррупцией, было заложено в 1919 г. В Уголовный Кодекс была включена статья, в которой устанавливался запрет на работу в компании, над которой они осуществляли надзор, будучи государственным служащим. Срок – 5 лет после отставки. В 1946 г. данная статья была упразднена по причине учреждения и принятия Устава о государственной службе<sup>3</sup>. Особенность французского антикоррупционного законодательства находит своё отражение в закреплении на законодательном уровне права государственных служащих на участие в выборах, сохраняя статус чиновника. Предпочтение отдается административным мерам наказания за коррупционное поведение, а не уголовным.

Стоит обратить внимание на опыт борьбы с коррупцией в Финляндии. Основные антикоррупционные принципы основываются на соблюдении положений прозрачности отправления процесса властвования, закреплённых на Конституционном уровне догм об индивидуальной ответственности и добропорядочности государственных служащих при выполнении ими должностных обязанностей<sup>4</sup>. Основные приоритетные направления государственной политики отражены в общенациональной «Программе по

---

<sup>1</sup> Горбунова А. П. История стран Западной Европы в 2 ч. Часть 1. Великобритания. Германия / А. П. Горбунова. М.: Юрайт, 2023. С. 279 – 280.

<sup>2</sup> Трунцевский Ю. В. Конституционно–правовые основы противодействия коррупции / Ю. В. Трунцевский. М.: Юрайт, 2023. С. 315 – 317.

<sup>3</sup> Нисневич Ю. А. Коррупция как фактор мирового политического процесса : специальность 40.05.02 «Правоохранительная деятельность» : автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата политических наук / Нисневич Ю. А. ; Новосибирский юридический институт. Новосибирск, 2019. С. 93.

<sup>4</sup> Спенсер Г. Справедливость / Г. Спенсер. М.: Юрайт, 2023. С. 112.

борьбе с преступлениями в экономической сфере» датированной 1996 г. Иных отдельных нормативно–правовых легитимированных на территории Финского государства просто не предусмотрено. Согласно законодательству правоохранительные органы, наделены полномочиями по выпуску отдельных инструкций по профилактике борьбы с коррупционными проявлениями, однако они распространяют своё действие только на территорию, обслуживаемую ими<sup>1</sup>.

Национальная политика Китая в сфере борьбы с коррупционными преступлениями является одной из самых жестких и репрессивных. В период с 2002 по 2003 г. был создан Антикоррупционный комитет приоритетным направлением которого стало расследование преступлений коррупционной и экономической направленности, наделенный исполнительными функциями в данной области. В большинстве случаев за совершение данного рода преступлений виновному выносят приговор – смертную казнь. Под «расстрельную» статью за период времени с 2003 по 2022 г. было подведено порядка 1 400 чиновников, 483 из них покончили жизнь самоубийством. Порядка 8 000 государственных служащих покинули страну вместе со своими семьями<sup>2</sup>. Профилактической мерой воздействия выступает положение законодательств, связанное с ограничительными мерами и наложением обязанностей не только на самого государственного служащего, но также и на его семью. ЦК Коммунистической партии Китая запрещает супругам и детям чиновников заниматься развитием бизнеса, содержать увеселительные заведения или выступать агентами и советниками в данных областях. Таким образом, реализуется мера ограничительного характера, направленная на сдерживание коррупционных проявлений в высших эшелонах власти<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Киселева А. М. Публичные решения / А. М. Киселева. М.: Юрайт, 2023. С. 119.

<sup>2</sup> Куракин А. В. Противодействие коррупции посредством применения мер дисциплинарного характера / А. В. Куракин. М.: Юрайт, 2021. С. 53 – 55.

<sup>3</sup> Терентьев М. А. История завоевания Средней Азии в 3 т. Том 3 / М. А. Терентьев. М.: Юрайт, 2019. С. 393 – 396.

Политика стран СНГ в области противодействия коррупции не сильно отличается от российской. Распространение и дальнейшее развитие законодательства в постсоветском пространстве происходило практически одинаково. Наиболее коррумпированными принято считать сферы земельных отношений, взаимодействия с таможенной службой и правоохранительными органами<sup>1</sup>.

Подводя итог вышесказанному, отметим, что на законодательном уровне в Российской Федерации проводится работа по искоренению коррупционных проявлений в обществе. Специализированные структуры выполняют правоохранительные функции, что позволяет пресекать, раскрывать и расследовать преступления коррупционной направленности. Приоритет отдается не только привлечению к ответственности виновного лица, но и возмещению ущерба, причиненного государству и обществу при реализации его преступного умысла. Борьба с коррупцией происходит повсеместно, как в странах СНГ, так и дальнего зарубежья. Методика расследования преступлений коррупционной направленности, а также привлечения виновных лиц к ответственности, различаются как по национальному законодательству, так и по исторически сложившимся взглядам в обществе различных стран.

---

<sup>1</sup> Корягина И. А. Современные проблемы теории управления / И. А. Корягина. М.: Юрайт, 2022. С. 163 – 164.

## ГЛАВА 2. МЕТОДИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ РАССЛЕДОВАНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ КОРРУПЦИОННОЙ НАПРАВЛЕННОСТИ

### § 1. Криминалистическая характеристика коррупционных преступлений

А. В. Колесниченко в своей работе подчеркнул, что к числу наиболее важных положений из всех частных методик относится «общая криминалистическая характеристика данного преступления» и это означает, что «преступления имеют общие черты криминального характера». По мнению Л. А. Сергеева, понятие раскрывается через особенности преступлений отдельных видов и их значение для следствия или разработки научных рекомендаций. С точки зрения его работы, содержание криминалистических характеристик преступления содержит информацию о том, как совершаются преступления, те или иные условия и обстановка, при наличии которых совершаются преступления<sup>1</sup>.

Криминалистическая характеристика преступлений – это составляющая, в которой раскрываются признаки и свойства ситуации, обстановки преступного деяния, способ его совершения, процесс образования и локализации следов и объектов, психологические особенности потерпевшего, подозреваемого и связь между всеми перечисленными структурными элементами<sup>2</sup>. Одной из проблем раскрытия коррупционных преступлений на практике является игнорирование положений теоретических разработок в части криминалистической характеристики.

Анализируя ранее рассмотренную нами статистическую информацию о регистрации коррупционных преступлений правоохрнительными органами в период с 2020 по первый квартал 2023 года, а также ввиду ограничения в объеме изложения исследуемого материала в работе, рассмотрим более

---

<sup>1</sup> Сергеев Л. А. Руководство для следователей / Л. А. Сергеев. М.: Филин, 2019. С. 14.

<sup>2</sup> Гайнельзянова В. Р. Особенности тактики производства отдельных следственных действий по преступлениям коррупционной направленности / В. Р. Гайнельзянова. Уфа : Уфимский ЮИ МВД России, 2019. С. 11.

подробно каждый элемент криминалистической характеристики на примерах некоторых статей Уголовного Кодекса РФ. Так криминалистическая характеристика самого распространенного вида коррупционного уголовно наказуемого деяния – взяточничества (ст. 290 УК РФ) сконструирована следующим образом.

По нашему мнению, ключевым элементом криминалистической характеристики необходимо выделить именно личность преступника. Взяткополучатель зачастую является должностным лицом, что характеризует его как основного фигуранта в уголовном деле. Обращаясь к примечанию ст. 285 УК РФ, проанализируем структуру полномочий должностного лица и разделим их на две большие группы.

К первой категории отнесём лиц, которые на постоянной или временной основе, либо же по специальному предназначению осуществляют функции представителя власти. В данную группу могут входить граждане, которые наделены определенными правами и обязанностями по осуществлению функций органов законодательной, исполнительной или судебной власти, а также, иные лица правоохранительных или контролирующих органов, которые наделены в установленном законе порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся от них в служебной зависимости, либо правом принимать решения, обязательные для исполнения гражданами, организациями, учреждениями независимо от их ведомственной принадлежности и форм собственности<sup>1</sup>.

Ко второй категории можно отнести лиц, в чьи должностные полномочия входят административно – хозяйственные, организационно – распорядительные функции в органах местного самоуправления, государственных органах. Например, это могут быть должностные лица, которые характеризуются присутствием у них организационно – распорядительных или административно – хозяйственных функций в органах разных уровней или учреждениях,

---

<sup>1</sup> Анненкова В. Г. Политическая криминология / В. Г. Анненкова. М.: Юрайт, 2022. С. 44 – 46.

Вооруженных силах РФ, других воинских формированиях Российской Федерации<sup>1</sup>.

Обращаясь к результатам научных трудов Ю. П. Гармаева, Д. А. Степаненко, Р. А. Степаненко, отметим, что по их мнению взяточполучателем является должностное лицо, которое занимает достаточно высокое служебное положение, а так же наделено властными полномочиями<sup>2</sup>. Стоит так же отметить, что взяточдателем может стать лицо, признанное вменяемым по волевому и интеллектуальному критерию, достигшее шестнадцатилетнего возраста. Анализируя практику уголовных дел, необходимо выделить следующие отличительные характеристики качеств лиц, совершающих преступления по данной категории дел, а именно демонстративность, алчность, жадность, чувство безнаказанности. Зачастую данная категория лиц, имеет высшее образование, наделена высоким уровнем профессионального опыта и знаний.

Считаем целесообразным отметить, что в содержание обстановки совершения преступления входит несколько ключевых элементов объективно – окружающей реальности – место, время, различные объекты, связь которых с преступным деянием непосредственно оказывает влияние на формирование механизма.

Обратимся к мнению М. А. Перевалова, который отмечает, что условиями, характеризующими обстановку взяточничества, являются<sup>3</sup>:

- правовой статус органа, в котором работает взяточполучатель;
- полномочия должностного лица;

---

<sup>1</sup> Богатырев Е. Д. Этика государственной и муниципальной службы / Е. Д. Богатырев. М.: Юрайт, 2021. С. 311 – 313.

<sup>2</sup> Гармаев Ю. П. Руководство по поиску, обработке и использованию материалов следственно–судебной практики (уголовное судопроизводство) / Ю. П. Гармаев. СПб.: Клон, 2019. С. 36 – 37.

<sup>3</sup> Росляк Д. Д. Юриспруденция, государство и право: актуальные вопросы и современные аспекты. / Д. Д. Росляк // Сборник статей Международной научно – практической конференции. Омск : Омская академия МВД России, 2020. С. 139 – 141.

– осуществляемый учет и контроль, договорные, деловые, производные связи с другими органами и организациями, система документооборота, сопровождающего деятельность органа или учреждения.

К специфической составляющей данной категории дел относится место и время. Эти элементы во время передачи взятки зависят сугубо от субъективного усмотрения взяткодателя, взяткополучателя, посредников, так как сами участники преступной деятельности устанавливают по договоренности данные условия. Выбор правонарушителей чаще всего падает на безопасное, оптимальное время и место, которое, по их мнению, является наиболее удобным для передачи взятки, скрытым и завуалированным для третьих или незаинтересованных в этом людей.

Предметом преступного посягательства зачастую являются деньги, ценные бумаги, материальные ценности, услуги, оказываемые безвозмездно, не подлежащие оплате услуги, а также льготы, дающие право на имущество, производство строительных, ремонтных работ, предоставление санаторных или туристических путевок, проездных билетов; предоставление на льготных условиях ссуд или кредитов. В практической деятельности нередко появляется проблемный аспект, связанный с определением границ понятия «предмет взятки». С 2013 года ведутся споры между юристами о признании предметом взятки оказание услуг интимного характера, однако, согласно п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 № 24 предметом взяточничества (статьи 290, 291 и 291.1 УК РФ)<sup>1</sup> наряду с деньгами, ценными бумагами, иным имуществом, может быть незаконное оказание услуг, но именно имущественного характера, коим предоставление услуг сексуального характера не является в принципе.

Способы совершения взяточничества можно сгруппировать по следующим признакам:

---

<sup>1</sup> О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях [Электронный ресурс]: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 № 24 – ПП ВС (последняя редакция). URL: [http://http://pravo.gov.ru/](http://pravo.gov.ru/) (дата обращения: 15.04.2023).



1. по наличию или отсутствию посредничества во взяточничестве: с посредником и без посредника;

2. наличие давления извне, побуждающего к совершению противоправного действия: с вымогательством и без вымогательства;

3. содержание действий должностного лица, направленных на удовлетворение интересов взяткодателя: совершаются законные действия или применяются незаконные служебные действия (бездействия);

4. по форме передачи взятки: оформление процесса передачи взятки под законную хозяйственную операцию либо без такого (простой процесс передачи суммы, например в наличной форме в конверте либо закладкой заранее снятых денежных средств, а также путем перевода безналичных денежных средств).

Рассмотрим следующий элемент криминалистической характеристики преступлений коррупционной направленности – механизм следообразования. Лица, совершающие противоправные коррупционные действия, заинтересованы в последующем сокрытии следов преступления, в частности, они принимают исключительные меры к уничтожению следов, что существенно усложняет процесс раскрытия и расследования преступлений коррупционной направленности.

В перспективе документальные объекты и следы при грамотном (соблюдение уголовно–процессуальных и криминалистических правил) их обнаружении, фиксации, изъятии и исследовании и оценке, будут иметь статус неопровержимых доказательств. В свою очередь, работа с доказательствами по расследованию уголовных дел коррупционной направленности, в частности, по уголовным делам о взяточничестве, возникает немало проблем на досудебных и судебных стадиях уголовного судопроизводства.

Резюмируя вышесказанное, отметим, что практическая значимость криминалистической характеристики преступлений коррупционной направленности достаточно обширна и состоит в том, чтобы при расследовании предоставлялся выбор наиболее приемлемых направлений расследования.

В частности, знание об элементах криминалистической характеристики помогают выявлять факты коррупции и устанавливать виновных лиц. Необходимо отметить, что достаточная информационная база является одним из основных условий успешной борьбы с коррупцией.

## **§ 2. Тактико – криминалистические особенности расследования преступлений коррупционной направленности (по материалам территориального органа внутренних дел)**

Одним из основных моментов, благодаря которому расследование преступлений коррупционной направленности может дойти до логического завершения, а именно вменения обвиняемому судом заслуженного наказания, согласно санкции установленной законодательством РФ, будет являться грамотно выстроенный (в тактическом плане) алгоритм выявления, раскрытия и расследования преступлений, исходной точкой которого станет этап доследственной проверки заявления (сообщения) о совершенном или готовящемся преступлении. Важным этапом расследования уголовного дела является планирование. Отметим, что общие положения по теории планирования основаны на том, что любые мероприятия должны быть проведены с соблюдением всех процессуальных норм и требований. Планирование расследования также включает в себя определение необходимых экспертиз и исследований, которые могут помочь выявить коррупционные схемы. Например, проведение бухгалтерской экспертизы может помочь установить наличие незаконных денежных потоков, а компьютерная экспертиза может выявить информацию о коррупционных схемах, скрытую на компьютерах подозреваемых и так далее. В связи с этим, рекомендуем молодым следователям с особым вниманием подходить как к планированию хода расследования дела в целом, так и к подготовке проведения отдельных

следственных действий (для оперативных сотрудников – оперативно-розыскных мероприятий)<sup>1</sup>.

Базой получения криминалистически значимой информации будут являться данные, полученные путем производства следующих следственных действий: осмотры, освидетельствование, обыск, допросы подозреваемых, обвиняемых, свидетелей, назначение судебных экспертиз, предъявление для опознания, следственный эксперимент и др<sup>2</sup>. Перечисленный спектр следственных действий необходимо обязательно проводить с соблюдением разработанных критериев общих положений криминалистической тактики. Соблюдение рекомендаций по своевременному производству, сочетанию тактических приемов, комбинаций и операций; использованию специальных знаний и технико-криминалистических средств позволит четко и структурировано подходить к расследованию уголовного дела. Их грамотная организация и своевременное проведение, с учетом данных о личности подозреваемого, например, во взяточничестве, определит и успешный ход дальнейшего расследования.

Производству следственных действий с участием подозреваемого (обвиняемого) лица предшествует его задержание. Обратим внимание на то, что задержание подозреваемого представляет собой заранее продуманную тактическую операцию, реализуемую по материалам, полученным ранее в ходе проведения оперативно – розыскных мероприятий. На наш взгляд, эффективнее всего проводить задержание с личным, акцентируя внимание на эффект внезапности. Также необходимо учитывать возможность сбора дополнительной информации при задержании, которая может быть использована в дальнейшем расследовании. Важно обеспечить безопасность и конфиденциальность информации, связанной с расследованием.

---

<sup>1</sup> Журавлев С. И. Государственная и муниципальная служба : учебник для среднего профессионального образования / С. И. Журавлев. М.: Юрайт, 2020. С. 89 – 91.

<sup>2</sup> Колдин И. В. Криминалистика в 5 т. Том 2. Методология криминалистики и криминалистический анализ / И. В. Колдин. М.: Юрайт, 2021. С. 78 – 79.

Хотим отметить, что в настоящее время у оперативных сотрудников нет четко разработанного алгоритма проведения задержаний подозреваемых, по делам о взяточничестве, а ведь здесь есть свои сложности и своя специфика. Их работа в данной части основана лишь на практическом опыте предыдущих поколений и знании некоторых теоретических аспектов задержания в целом. Практика показывает, что дефицит времени, не всегда позволяет на рабочих местах заниматься изучением приказов для служебного пользования, на что хотим обратить внимание молодых специалистов.

Сообщение, содержащее информацию о готовящемся преступлении коррупционной направленности, например, дача взятки, необходимо сразу же зафиксировать и заняться решением вопроса об использовании звукозаписывающих устройств и оборудования, а также помеченных специальным химическим веществом денежных купюр. Также, важно следить за тем, чтобы помеченные купюры не были повреждены или не имели другие дефекты, которые могут повлиять на их дальнейшее использование. После проведения проверки купюр необходимо сохранить их в надлежащих условиях до дальнейшего использования или передачи в банк для обмена на новые купюры. Важно помнить, что использование помеченных купюр является преступлением и может привести к юридической ответственности. Процесс осмотра и пометки денежных купюр рекомендуем фиксировать при помощи проведения видеосъемки либо фотосъемки с приложением фототаблиц, оптического носителя информации в бумажном конверте, снабженном пояснительными надписями. Для удобства хранения материалов при уголовном деле так же не запрещается использование USB носителей и микро – флеш карт вместо CD и DVD дисков<sup>1</sup>.

Кроме того, тщательно должно быть организовано процессуальное оформление результатов проведенной тактической операции,

---

<sup>1</sup> Назин Л. Ф. Криминалистическая экспертиза видеозаписей / Л. Ф. Назин. М.: Юрайт, 2020. С. 112 – 114.

будь это процессуальное задержание, личный обыск подозреваемого, изъятие предмета взятки или его осмотр<sup>1</sup>.

По окончании задержания, регламентированного главой 12 УПК РФ, следует зафиксировать первоначальные показания подозреваемого относительно предмета совершенного коррупционного преступления, его целей и мотивов. Следует также провести личный досмотр одежды, осмотр места происшествия в целях обнаружения предмета преступного посягательства, например взятки. Досмотр задержанного, а также его рук необходим для обнаружения следов люминесцирующего химического вещества. Фиксация и изъятие этих следов для проведения в последующем судебной экспертизы, имеющей доказательственное значение, в том числе при показаниях подозреваемого о том, что взятку ему, например, подбросили.

Осмотр места происшествия является важным этапом расследования преступлений коррупционной направленности, который позволяет собрать доказательства, определить обстоятельства преступления и выявить возможных соучастников. Важно проводить осмотр места происшествия тщательно и с учетом всех необходимых процессуальных гарантий и норм законодательства. После осмотра места происшествия все собранные доказательства должны быть зафиксированы в протоколе осмотра места происшествия. Этот протокол является важным документом в деле и может быть использован в суде как доказательство.<sup>2</sup> В ходе осмотра помимо предмета совершения коррупционного преступления изучаются записные книжки, личная переписка задержанного, осматриваются (при наличии) средства компьютерной техники на предмет переписки в мессенджерах, содержащей интересующую следствие информацию. Даже если устройство заблокировано или его данные находятся в облачном хранилище, есть большая вероятность

---

<sup>1</sup> Эксархопуло А. А. Криминалистическая экспертиза материалов уголовных дел / А. А. Эксархопуло. М.: Юрайт, 2022. С. 216 – 219.

<sup>2</sup> Уголовно–процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174 – ФЗ (последняя редакция). URL: <http://pravo.gov.ru/> (дата обращения: 15.04.2023). Ст.144.

того, что эксперты с использованием программного обеспечения «Мобильный криминалист» и инструмента «Облачное хранилище» сумеют вовремя извлечь цифровые следы, способствующие установлению истинных намерений подозреваемого, установить наличие коррупционных связей и иные необходимые следствию данные. Следы, изъятые в ходе осмотра места происшествия, обладающие криминалистически значимой информацией, могут служить вектором, определяющим направление дальнейшего расследования, выдвижения и проверки версий.

Не менее важным неотложным следственным действием, требующим тщательной подготовки, является обыск. Одной из основных задач обыска является обнаружение и изъятие документов, материалов и других веществ, связанных с совершенным преступлением. При этом необходимо соблюдать правила хранения и транспортировки изъятых материалов<sup>1</sup>. Наиболее часто обыск проводится в учреждении, организации и по месту работы лица, подозреваемого в получении взятки, а также по месту его жительства. Источники получения доказательственной информации, которая подлежит изъятию, могут располагаться как по месту работы подозреваемого, так и по месту жительства. Фиксация хода и результатов обыска осуществляется посредством протоколирования. Во избежание противодействия расследованию, выражающегося в форме конфликта с органами предварительного расследования, воспрепятствования обыску, попытках скрыть или уничтожить доказательственную информацию, скомпрометировать сотрудников полиции, целесообразно применять видеозапись на протяжении всего следственного действия<sup>2</sup>. В независимости от места проведения обыска, в сфере интереса сотрудников правоохранительных органов должна находиться информация, характеризующая личность подозреваемого, его взаимоотношения с другими

---

<sup>1</sup> Белокобыльская О. И. Специфика производства отдельных следственных действий при расследовании взяточничества / О. И. Белокобыльская // Таврический научный обозреватель. 2019. № 2. С. 41.

<sup>2</sup> Егоров Н. Н. Криминалистическая техника / Н. Н. Егоров. М.: Юрайт, 2020. С. 71.

участниками преступления, третьими лицами (близкими родственниками, друзьями, знакомыми, партнерами по работе).

Обязательным следственным действием, проводимым при расследовании преступлений коррупционной направленности, является допрос подозреваемого. Всегда, в ходе расследования необходимо изучать круг общения подозреваемого, его переписку (на бумажных и электронных носителях), характер взаимоотношений с лицами, являющимися участниками уголовного процесса в различном статусе (свидетели, подозреваемые). Кроме того, при наличии данных, например, о посредничестве по взятке, необходимо установить личность посредника, его роль в совершенном преступлении.

Предлагаем следующий алгоритм действий на первоначальном этапе расследования:

- допрос лица, заявившего о совершенном (готовящемся преступлении);
- допрос лиц, не являющихся соучастниками взятки, однако, обладающих информацией, которая может иметь криминалистическое значение для дальнейшего расследования (выдвижения новых версий, проверки имеющихся версий, сбора доказательственной базы и т.д.). К ним относятся лица, входящие в круг общения подозреваемого (родственники, коллеги по работе, лица, к которым подозреваемый обращался за оказанием какой – либо услуги). Кроме того, необходимо допросить коллег подозреваемого, с которыми у него могли возникнуть конфликтные отношения, чтобы выяснить причину конфликта, которая может относиться к расследуемому событию;
- выемка документов, содержащих информацию о заинтересованности взяткодателя в решении каких–либо вопросов в его пользу, а также отражающих наличие возможности взяткополучателя решить эти вопросы в пользу взяткодателя;
- документы, отражающие процесс задержания подозреваемого в получении взятки;

– обыск в жилище подозреваемого, по месту его работы с целью найти объекты и документы, электронные носители информации, подтверждающие существование подозрения;

– проверка имущественного получения лица, подозреваемого в получении взятки (наличие сберегательных счетов, вкладов, недвижимости), в том числе оформленных на родственников;

– исследование документов, отражающих полномочия лица и его функциональные обязанности по месту службы в целях получения криминалистически значимой информации;

– наложение ареста на почтово–телеграфные отправления. Следует учитывать, что данное следственное действие должно проводиться не только в отношении подозреваемого, но, при наличии необходимости в отношении членов его семьи.

В рамках определения наиболее эффективных приемов, применяемых при допросе подозреваемых в совершении преступлений коррупционной направленности, во время прохождения производственной практики в МО МВД России «Шумихинский» был проведен опрос сотрудников следственного отдела. Перед ними ставился вопрос: «Назовите три наиболее эффективных, по Вашему мнению, тактических приема проведения допроса подозреваемого в совершении коррупционного преступления», на что были получены следующие ответы (см. рис. 2.1).

<b>Тактические приемы допроса подозреваемого</b>						
Название тактического приема	Зам. нач. СО	Ст. сл-ль №1	Ст. сл-ль №2	Сл-ль №1	Сл-ль №2	Сл-ль №3
Форсированный допрос		+		+		+
Стимулирование положительных качеств				+		+



Предъявление доказательств			+	+		
Детализация показаний	+	+	+		+	+
Разъяснение правовых последствий	+	+			+	
Использование симпатий и антипатий к соучастникам	+		+		+	

Рис. 2.1 Результаты опроса

Анализируя результаты проведенного опроса, считаем целесообразным резюмировать вывод в виде диаграммы:

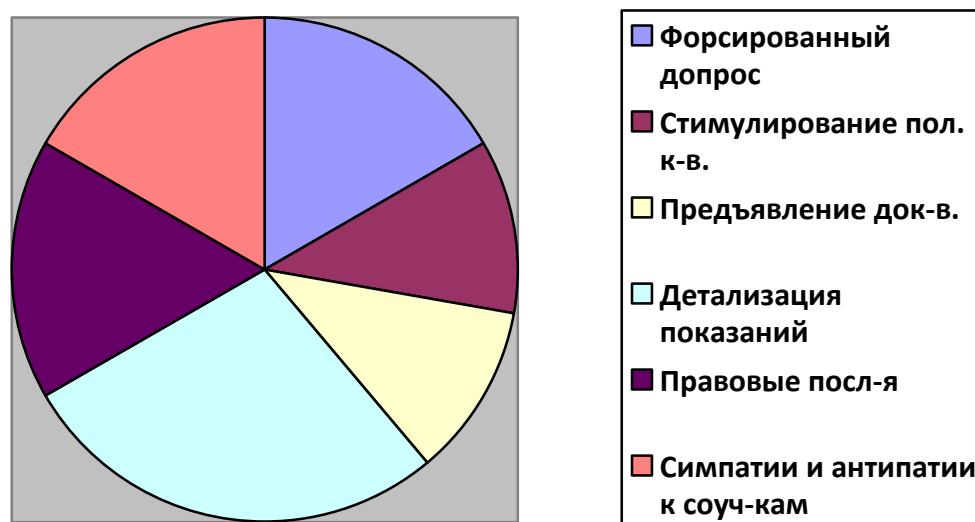


Рис. 2.2 Выводы по проведенному опросу

Очередность допроса подозреваемых лиц должна определяться с учетом складывающейся следственной ситуации. Во внимание принимаются первоначальные объяснения, информация, содержащаяся в изъятых документах. Наиболее распространенным принято считать такой алгоритм действий, при котором первым допрашивается взяткодатель. При его допросе следует учитывать, в чьих интересах он действовал, имело ли место

вымогательство взятки. При допросе посредника важно учитывать, по чьему указанию он действовал; имел ли какую–либо выгоду от своего посредничества или на него оказывалось давление со стороны взяткополучателя (например, в случаях, когда посредник является подчиненным взяткополучателя)<sup>1</sup>.

Во всех случаях необходимо планирование допроса с определением примерного перечня вопросов, которые необходимо выяснить. Кроме того, следует наметить тактические приемы, которые могут быть использованы при допросе. О некоторых из них упоминалось ранее. В некоторых случаях весьма продуктивным является тактический прием предъявления доказательств, в том числе в целях преодоления противодействия расследованию<sup>2</sup>.

Выемка документов, как правило, проводится по месту работы взяткодателя и взяткополучателя. Известно, что это следственное действие может осуществляться только в случае, когда местонахождение искомых объектов известно и не требуется проведения поисковых мероприятий. Изъятые документы обязательно должны быть осмотрены. Осмотр проводится в целях установления факта взятки – действий или бездействия взяткополучателя в пользу взяткодателя. При осмотре следует обращать внимание на содержание документов.

Одним из недостатков в действиях сотрудников полиции при производстве выемки считается выемка не всех документов, которые отражают механизм совершенного преступления, иные обстоятельства, имеющие значение для расследования. Следует изымать все документы, которые могут иметь значение для уголовного дела. Запись о них вносится в протокол выемки.

Учитывая сложный механизм совершенного преступления, наличие многообразных преступных схем, следует отметить, что помощь специалиста

---

<sup>1</sup> Александров И. В. Криминалистика / И. В. Александров. М.: Юрайт, 2022. С. 244 – 246.

<sup>2</sup> Филиппов А. Г. Криминалистическая тактика / А. Г. Филиппов. М.: Юрайт, 2022. С. 124 – 125.

в области бухгалтерии, финансово–хозяйственной деятельности предприятия, компьютерных технологий, является незаменимой для следователя. Кроме того, специальные познания могут потребоваться для производства технико – криминалистического исследования документа и почерка.

Например, финансово-экономическая экспертиза позволит исследовать хозяйственную деятельность предприятия, уровень доходов и расходов, а бухгалтерская оценить размер причиненного имущественного ущерба.

Почерковедческая экспертиза позволяет выявить автора документа, установит одним или разными лицами выполнены записи в документе, выполнена ли подпись на документе конкретным лицом. В некоторых случаях представляется возможным установить давность исполнения документа.

Компьютерная экспертиза проводится в том случае, когда нужно восстановить информацию об обстоятельствах преступления (счетах, расходных документах, сумме взятки, месте и времени встречи и т.д.), удаленную подозреваемым<sup>1</sup>.

Фоноскопическая экспертиза позволяет идентифицировать голос взяткодателя и взяткополучателя при наличии фонограммы их переговоров о времени, месте передачи взятки, предмете взятки, условий ее передачи.

Технико-криминалистическая экспертиза документа позволяет ответить на вопросы о подделках (подчистке, смывании, травлении), внесенных в первоначальный текст.

Дактилоскопическая экспертиза проводится для идентификации следов пальцев рук с объекта, изъятого в процессе расследования (например, в ходе осмотра места происшествия) с изъятыми отпечатками пальцев рук.

Исходя из вышеизложенной информации, необходимо отметить, что качественное расследование преступлений коррупционной направленности напрямую зависит от грамотного и целесообразного использования, как следователем, так и оперативными сотрудниками тактико –

---

<sup>1</sup> Сорокотягин И. Н. Судебная экспертиза / И. Н. Сорокотягин. М.: Юрайт, 2021. С. 178 – 181.

криминалистических наработок, выражающихся в алгоритмах расследования преступлений в данной сфере, внедрение и использование определенных комбинаций, состоящих из отдельных конкретных тактических приемов. Каждое следственное действие и оперативно–розыскное мероприятие необходимо заранее планировать и ответственно подходить к его проведению. Доказательственная база, собранная в соответствии с нормами уголовно – процессуального законодательства, на этапе доследственной проверки значительно облегчит дальнейшее расследование уголовного дела.

### **§ 3. Проблемы расследования коррупционных преступлений на первоначальном этапе и пути их решения**

В процесс расследования преступлений коррупционной направленности вовлечено большое число специализированных подразделений правоохранительных органов. Данные подразделения, участвующие в расследовании преступлений указанной категории, созданы в структуре органов внутренних дел, Следственного комитета России, Федеральной службы безопасности Российской Федерации, Федеральной таможенной службы Российской Федерации. Организационные основы рабочего процесса в рамках расследования такого негативного явления, как коррупция, базируются на активном взаимном обмене информацией, взаимодействии в той или иной ситуации, а также применении современных телекоммуникационных технологий в процессе следственной и оперативно – розыскной деятельности. Лицам, уполномоченным на проведение проверок по сообщениям о преступлении, в компетенции которых также входит и первоначальный сбор информации, в первую очередь, необходимо опираться в своей деятельности на требования ст. 73 УПК РФ<sup>1</sup>. Основной доказательственной базой

---

<sup>1</sup> О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях [Электронный ресурс]: Постановление Пленума Верховного Суда РФ

по преступлениям коррупционной направленности, по нашему мнению, будут являться условия качественного сбора материалов по следующим направлениям.

Событие преступления является важным элементом расследования коррупционных преступлений, так как позволяет определить место и время совершения преступления, а также способ его совершения. Эти данные помогают следственным органам собрать доказательства и установить логическую связь между событием преступления и другими обстоятельствами дела. Следует помнить, что событие преступления не является самоцелью в расследовании коррупционных преступлений. Важно, чтобы следственные органы учитывали и другие обстоятельства дела, такие как мотивы и цели преступления, личность подозреваемого, его связи и т.д.

Обратим внимание на такой состав преступного деяния, как злоупотребление должностными полномочиями, нецелевое расходование бюджетных средств и средств государственных внебюджетных фондов, превышение должностных полномочий, халатность и взяточничество имеют категорию неоднократности. В своей научной работе А. Ф. Соколова, М. В. Ремизов, по выявлению признаков взяточничества и коррупции, определения тактики проверочных действий отметили следующие моменты. Проявление криминальной ситуации имеет две разновидности. В первом случае это может быть заявление или сообщение лица (группы лиц) с указанием конкретных фактов передачи денег, подарков, оказания услуг должностному лицу, а также передачи им взяткодателю или коррумпировавшей государственного служащего структуре документов, имущества, необходимой информации, гарантий и т. д. Второй тип выявления криминальной ситуации

заключается в опережающем инициативном поиске следов взяточничества и коррупционных деяний самим субъектом расследования<sup>1</sup>.

2. Виновность лица в совершении преступления, форма его вины и мотивы (п. 2 ч. 1 ст. 73 УПК РФ). Очень часто в уголовно-процессуальной документации в ходе производства по уголовному делу следователями не отражаются такие важные аспекты как форма вины и мотив. В описательно – мотивировочной части обвинительного заключения должно обязательно присутствовать описание преступного деяния, признанного доказанным судом, с указанием места, времени, способа его совершения, формы вины, мотивов, целей и последствий преступления.

3. Обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого (п.3 ч.1 ст. 73 УПК РФ) – согласно указанному положению необходимо собрать соответствующий характеризующий материал. Согласно Определению Верховного Суда РФ, суд, оставивший без внимания отсутствие характеризующих материалов в уголовном деле на подсудимого и непринятие должных мер к их установлению, влечет за собой последующую отмену приговора в суде кассационной инстанции<sup>2</sup>. Помимо всего прочего, исходя из решения Конституционного Суда РФ при сборе характеризующих материалов принимаются во внимание так же сведения о прежних погашенных судимостях<sup>3</sup>.

Отметим, что прокурором в рамках прокурорского надзора и осуществления им установленных законодательством Российской Федерации полномочий осуществляется сбор информации о персональных данных интересующего субъекта, согласно приказу Генпрокуратуры России

---

<sup>1</sup> Соколов А. Ф. Методика расследования экономических и коррупционных преступлений / А. Ф. Соколов, М. В. Ремизов // Сборник статей Международной научно – практической конференции. Ярославль : ЯрГУ, 2020. С. 48.

<sup>2</sup> Определение Верховного Суда РФ от 25.10.2006 № 81 – 006 – 87 // [Электронный ресурс]: URL: <http://pravo.gov.ru/> (дата обращения: 15.04.2023).

<sup>3</sup> Определение Конституционного Суда РФ от 21.11.2013 № 1875 – О // [Электронный ресурс]: URL: <http://pravo.gov.ru/> (дата обращения: 15.04.2023).

от 22.11.2013 № 506<sup>1</sup>. Полагаем, что при сборе материалов доследственной проверки, должностным лицам необходимо учитывать информацию о персональных данных интересующего субъекта.

4. Характер и размер вреда, причиненного преступлением (п. 4 ч. 1 ст. 73 УПК РФ). Должностным лицам в рамках их деятельности необходимо устанавливать вред, причиненный в результате совершения коррупционного преступления. В данной области на практике существует ряд проблем.

Так, например, следственными органами Архангельской области было возбуждено уголовное дело в отношении директора муниципального унитарного предприятия, за растрату вверенного ему имущества на общую сумму более 350 тысяч рублей. Имущественный вред был причинен сельскому поселению как собственнику имущества унитарного предприятия, однако глава поселения длительное время не предъявлял гражданский иск в защиту интересов муниципального образования, а сделал это только после объявления ему предостережения прокурором района. В данной ситуации, имея соответствующие полномочия, прокурор мог бы самостоятельно предъявить иск в суд и в дальнейшем дать оценку бездействию главы поселения. Обращение прокурора с иском о возмещении имущественного вреда, причиненного преступлением, в рамках гражданского судопроизводства не всегда эффективно, поскольку к моменту обращения в суд с таким иском у виновного лица имеется достаточно времени для принятия мер по сокрытию имущества, на которое может быть наложено взыскание в целях исполнения решения. Возможность предъявления прокурором гражданского иска в защиту интересов

---

<sup>1</sup> Об утверждении и введении в действие Инструкции о порядке обработки в органах прокуратуры Российской Федерации персональных данных, полученных в связи с осуществлением прокурорского надзора [Электронный ресурс]: Приказ Генпрокуратуры России от 22.11.2013 г. № 506 (с изменениями и дополнениями) : URL: <http://pravo.gov.ru/> (дата обращения: 15.04.2023).

муниципального образования особенно актуальна при расследовании уголовных дел коррупционной направленности<sup>1</sup>.

5. Обстоятельства, исключающие преступность и наказуемость деяния (п. 5 ч.1 ст. 73 УПК РФ). Данные обстоятельства закреплены в гл. 8 УК РФ. К ним относятся: необходимая оборона (ст. 37); причинение вреда при задержании лица, совершившего преступление (ст. 38); крайняя необходимость (ст. 30); физическое или психическое принуждение (ст. 40); обоснованный риск (ст. 41); исполнение приказа или распоряжения (ст. 42).

6. Обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание (п. 6 ч. 1 ст. 73 УПК РФ). Эти обстоятельства учитываются при назначении наказания в случае, когда лицо признано виновным в установленном законом порядке.

Обратимся к судебной практике по делу о покушение на дачу взятки инспектору ГИБДД. По ч. 3 ст. 30, ч. 3 ст. 291 УК РФ, обвиняемому был назначен штраф в размере 40 тыс. Обстоятельством, смягчающим наказание, влекущим применение ч. 1 ст. 62 УК РФ являлся возраст подсудимого Р., состояние его здоровья. Отягчающих наказание обстоятельств органами следствия и судом установлено не было. С учетом фактических обстоятельств преступления, оснований для изменения его категории на менее тяжкую с применением ч. 6 ст. 15 УК РФ суд не усмотрел<sup>2</sup>.

7. Обстоятельства, которые могут повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности и наказания (п. 7 ч. 1 ст. 73 УПК РФ). Особенности освобождения от уголовной ответственности по статьям

---

<sup>1</sup> О внесении изменения в статью 44 Уголовно–процессуального кодекса Российской Федерации: проект Федерального закона. Пояснительная записка. [Электронный ресурс]: URL: <http://pravo.gov.ru/> (дата обращения: 15.04.2023).

<sup>2</sup> Приговор № 1 – 265/2022 1 – 4/2022 от 24 августа 2022 г. по делу № 0000 Железнодорожный районный суд г. Пензы (Пензенская область) // [Электронный ресурс]: URL: <http://sudact.ru/> (дата обращения: 15.04.2023).



о взяточничестве и иных коррупционных преступлениях предусмотрены в Постановлении Пленума Верховного Суда от 09.07.2013 № 24.

Рассмотрим уголовно–наказуемое деяние по ч. 1 ст. 292 УК РФ (служебный подлог). М., являясь служащим органа местного самоуправления, умышленно внесла корректировки в авансовый лист Д. Обратимся непосредственно к выдержке из постановления Агаповского районного суда: «Согласно данным, характеризующим личность подозреваемой, М. ранее не судима, впервые привлекается к уголовной ответственности, положительно характеризуется по месту жительства и работы, официально трудоустроена, замужем, воспитывает несовершеннолетнюю дочь. Причиненный преступлением вред заглажен в полном объеме. Санкция ч. 1 ст. 292 УК РФ не превышает трех лет лишения свободы. В силу ч. 2 ст. 15 УК РФ преступления, в совершении которых подозревается М., относятся к категории преступлений небольшой тяжести. Выдвинутое М. подозрение в совершении четырех преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 292 УК РФ обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, и в материалах содержатся достаточные сведения, позволяющие суду принять итоговое решение о прекращении уголовного дела на основании ст. 76.2 УК РФ. Иные основания для прекращения дела отсутствуют»<sup>1</sup>.

8. Обстоятельства, подтверждающие, что имущество, подлежащее конфискации в соответствии со ст. 104.1 УК РФ связано с совершенным преступлением (п. 8 ч. 1 ст. 73 УПК РФ). Для этого требуется установить ряд следующих имущественных критериев. Имущество:

- 1) получено в результате совершения преступления;
- 2) является доходами от этого имущества;
- 3) использовалось или предназначалось для использования в качестве орудия преступления либо для финансирования терроризма, организованной

---

<sup>1</sup> Постановление № 1 – 74/2022 от 27 апреля 2022 г. по делу № 0001. Агаповский районный суд (Челябинская область) // [Электронный ресурс]: URL: <http://sudact.ru/> (дата обращения: 15.04.2023).

группы, незаконного вооруженного формирования, преступного сообщества (преступной организации).

В связи с этим, лицам, уполномоченным на производство предварительного следствия и дознания необходимо более внимательно изучать источники дохода приобретенного (полученного) имущества лица, заподозренного в совершении преступления коррупционной направленности. В ходе доследственной проверки важно обращать внимание на такое имущество, так как, лицо совершившее преступление будет всеми способами проводить действия по его скорейшей реализации.

В практической деятельности сотрудников действительно нередко встречается ряд проблем, когда на этапе сбора первоначального материала доследственной проверки лица, совершившие преступление коррупционной направленности либо их родственники избавляются от имущества, добытого преступным путем. В связи с чем, считаем целесообразным внести следующие изменения в УПК РФ, предусмотрев, на срок рассмотрения сообщения о преступлении, ограничение с согласия суда движения имущества заподозренного в совершении преступления лица, либо предполагаемого похищенного имущества в случае совершения преступления по факту.

9. Обстоятельства, способствовавшие совершению преступления (ч. 2 ст. 73 УПК РФ). Обратим внимание на приказ МВД России от 17.01.2006 № 19 «О деятельности органов внутренних дел по предупреждению преступлений» (вместе с «Инструкцией о деятельности органов внутренних дел по предупреждению преступлений»)<sup>1</sup>, где законодатель закрепляет обязанности по предупреждению преступлений экономической и коррупционной направленности сотрудников подразделений экономической безопасности и противодействия коррупции.

Приведем пример из судебной практики, когда к оправдательному

---

<sup>1</sup> О деятельности органов внутренних дел по предупреждению преступлений [Электронный ресурс]: Приказ МВД России от 17.01.2006 г. № 19 (с изменениями и дополнениями). URL: <http://pravo.gov.ru/> (дата обращения: 15.04.2023).

приговору привели некачественно проведенные доследственная проверка и предварительное расследование. П., будучи участковым, на вверенном ему участке, совершил укрытие совершенного преступления в отношении К., а именно кражи аккумулятора из автомобиля марки «Daewoo Matiz» и 10 л. бензина. Суд посчитал, что при рассмотрении уголовного дела по ч.1 ст. 285 УК РФ остались недоказанными следующие вменяемые П. обстоятельства:

1) не установлена его личная заинтересованность в укрытии преступления от учета, так как он являлся молодым, недавно назначенным на должность сотрудником, который не принимал процессуальные решения по материалам доследственной проверки, и не был посвящен в особенности статистической отчетности о раскрываемости преступлений;

2) не доказано, что П. при проведении доследственной проверки составил документы, в которых отразил обстоятельства, не соответствующие действительности (заведомо незаконное постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, самостоятельно составил объяснение от лица свидетеля).

Исходя из вышеуказанных обстоятельств, суд пришел к выводу, что доказательства, собранные стороной обвинения в отношении П. не являются достаточными для привлечения его к уголовной ответственности по ч. 1 ст. 285 УК РФ, по основаниям п. 2 ч. 1 ст. 24, п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ, в связи с отсутствием в деянии подсудимого состава преступления<sup>1</sup>.

Также необходимо уделить внимание активному противодействию со стороны лиц, причастных к совершению преступления, которые могут пытаться скрыть следы преступления путем изготовления подложных документов. Например, при проведении проверки или судебной экспертизы, следователь, в порядке статей 144 – 145 УПК РФ, может запрашивать данные документы или производить их выемку в ходе осмотра места происшествия,

---

<sup>1</sup> Приговор № 1 – 072/2022 1 – 16/2022 от 15 ноября 2022 г. по делу № 0002. Шумихинский районный суд // [Электронный ресурс]: URL: <http://sudact.ru/> (дата обращения: 15.04.2023).

но лица, совершившие преступление, могут активно противодействовать этому процессу.

При расследовании коррупционных преступлений часто возникает необходимость определить круг полномочий подозреваемого для правильной квалификации его деяний. Например, при расследовании дела в отношении заместителя главы муниципального образования, который использует свои властные полномочия в своих интересах, может возникнуть проблема отсутствия должностных инструкций и четкой регламентации его полномочий. Для корректной квалификации преступления необходимо указать конкретный пункт должностной инструкции, нарушенный подозреваемым. Поэтому законодательство должно предусматривать обязанность четкой регламентации полномочий должностных лиц и ответственность за их нарушение.<sup>1</sup> В настоящее время остро стоит вопрос о необходимости применения мер безопасности к свидетелям, изобличающим преступную деятельность целых организованных коррупционных сообществ. Законодательно предусмотрена возможность обеспечить защиту свидетелей в соответствии с ФЗ № 119 от 20 августа 2004 года «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства»<sup>2</sup>. Необходимо обратить внимание на то, что многие положения данного закона несовершенно и содержат в достаточном количестве оценочные понятия в принципиально важных нормах. Статья 16 данного закона указывает, что меры безопасности могут быть применены только в случае реальной угрозы безопасности защищаемого лица. Однако закон не определяет, что именно подразумевается под реальной угрозой, что может привести к отказу в удовлетворении ходатайства о применении мер защиты. Кроме того, зачастую необходимость в мерах безопасности для свидетелей возникает до того, как

---

<sup>1</sup> Вилкова Т. Ю. Уголовно–процессуальное право Российской Федерации. Практикум / Т. Ю. Вилкова. М.: Юрайт, 2023. С. 517 – 519.

<sup>2</sup> О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства [Электронный ресурс]: Федеральный закон от 20.08.2004 г. № 119 – ФЗ (с изменениями и дополнениями). URL: <http://pravo.gov.ru/> (дата обращения: 15.04.2023).

появляются реальные угрозы по отношению к ним, чтобы они могли дать показания. Поэтому важно активно противодействовать лицам, причастным к совершению преступлений, чтобы предотвратить возможные угрозы и обеспечить безопасность свидетелей. На наш взгляд считаем необходимым улучшить меры защиты для лиц, которые помогают раскрыть коррупционные преступления и готовы оказать содействие в расследовании. Для этого предлагаем внести изменения в вышеуказанный закон, чтобы расширить использование государственной защиты свидетелей. Кроме того, обратим внимание на проведение профилактической работы среди населения, с целью разъяснения законодательных и экономических мер государства по защите свидетелей и потерпевших.

Для более эффективного преодоления противодействия органам предварительного следствия необходимо внести изменения в УПК РФ, направленные на упрощение процедуры привлечения к уголовной ответственности лиц, обладающих особым правовым статусом; интенсивнее использовать институты дисквалификации и отрешения от должности в связи с утратой доверия. Зачастую без отстранения лица от должности невозможно добиться минимизации его влияния на свидетелей и потерпевших, работающих в его подчинении. Считаем целесообразным необходимость повышения уровня мер безопасности в отношении лиц, которые активно помогают раскрыть коррупционные преступления. Для этого мы предлагаем внести изменения в трудовое законодательство, которые обеспечат дополнительные гарантии для свидетелей и потерпевших, например, введение дисциплинарных мер для работников, которые преследуются за свои показания, а также гарантии сохранения рабочего места или предоставления работы с таким же уровнем оплаты в другом учреждении<sup>1</sup>.

Резюмируя вышеизложенное, хотим отметить, что в практической деятельности лица, уполномоченные УПК РФ расследовать преступления

---

<sup>1</sup> Резник Г. М. Уголовно–процессуальное право Российской Федерации в 2 ч. Часть 2 / Г. М. Резник. М.: Юрайт, 2021. С. 5 – 10.

коррупционной направленности нередко встречаются с большим количеством проблем, связанных со сбором доказательственной базы на первоначальном этапе расследования преступления и сбора информации. В некоторых случаях из-за ошибок компетентных органов происходит нарушение и процессуально – закрепленных прав иных участников уголовного судопроизводства. Совершенствование нормативно – правовой базы, а также создание определенных тактико-теоретических, на базе изученной практической деятельности сотрудников, алгоритмов расследования отдельных статей преступлений коррупционной направленности поможет существенно улучшить качество сбора материалов на этапе доследственной проверки, что приведет к более качественному и ответственному подходу к расследованию преступлений.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Разработка тактических приемов и рекомендаций для планирования мероприятий, взаимодействия между службами и подразделениями, а также профилактической работы следственных органов и других аспектов организации их работы, связанных с расследованием уголовных дел, направлена на практическое применение и непосредственно связана с правоохранительной и правоприменительной деятельностью. Методика расследования преступлений коррупционной направленности также является частью этой работы. Проведенное исследование в рамках дипломной работы на тему «Тактика – криминалистические основы расследования преступлений коррупционной направленности (по материалам территориального органа)», исходя из поставленных целей и решения задач, позволило определить следующие выводы и рекомендации:

1. Комплексно изучено современное состояние и тенденции распространения преступлений коррупционной направленности на территории Российской Федерации, с учетом сложившихся исторических факторов и современных принимаемых геополитических решений;

2. Проведен анализ становления института противодействия коррупции, в рамках которого подробно исследована применяемая терминология и понятийный аппарат для удобства раскрытия практической значимости изучаемой темы, а также изучен передовой отечественный и зарубежный опыт борьбы с преступлениями коррупционной направленности;

3. В ходе подготовки дипломной работы было выявлено, что для анализа частной криминалистической методики преступлений данного типа необходимо учитывать следующие структурные элементы: криминалистическая характеристика, понятие, сущность и категории, которые изучаются в рамках уголовного судопроизводства по должностным преступлениям; обстоятельства, требующие доказательств; механизм преступлений; тактические аспекты первоначального этапа расследования; особенности тактики отдельных

следственных действий; возможности использования специальных знаний; взаимодействие следователя с другими участниками уголовного судопроизводства, занимающимися расследованием дел данной категории;

4. Одним из ключевых факторов, определяющих успешность расследования коррупционных преступлений, является способность следователя анализировать и оценивать следственную ситуацию, а также организовывать и проводить следственные действия;

5. Для успешного выявления коррупционных схем необходимо привлечь специалистов в различных областях знаний и использовать криминалистические научно-технические средства. Важно также сотрудничать с другими службами и подразделениями органов внутренних дел, чтобы использовать положительный опыт и согласованную деятельность в целях эффективного решения задач расследования и оптимального использования ресурсов;

6. Были проанализированы причины, ведущие к тактическим ошибкам в ходе расследования коррупционных преступлений, а также условия, благодаря которым их совершение становится возможным. Разработаны и предложены рекомендации по предотвращению и исправлению вышеуказанных ошибок.

Таким образом, мы можем отметить, что изложенные нами в ходе работы положения позволяют с достаточной степенью обоснованности резюмировать, проведенный анализ тактико-криминалистических аспектов расследования преступлений коррупционной направленности. Совершенствование нормативно-правовой базы, а также создание определенных тактико – теоретических, на базе изученной практической деятельности сотрудников ОВД, алгоритмов расследования преступлений коррупционной направленности поможет существенно улучшить качество сбора материалов на этапе доследственной проверки, что приведет к более качественному и ответственному подходу к расследованию уголовного дела.



**СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ:****I. Нормативные правовые акты и иные официальные документы**

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. с учетом поправок, внесенных Законом Рос. Федерации о поправках к Конституции Рос. Федерации от 1 июля 2020 г. № 11 – ФКЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2020. № 31, ст. 4398.

2. Уголовно–процессуальный Кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]: Федеральный закон от 18.12.2001 № 174 – ФЗ (с изменениями и дополнениями). URL: <http://pravo.gov.ru/> (дата обращения: 15.04.2023).

3. Уголовный Кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]: Федеральный закон от 13.06.1996 г. № 63 – ФЗ (с изменениями и дополнениями). URL: <http://pravo.gov.ru/> (дата обращения: 15.04.2023).

4. Гражданский Кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]: Федеральный закон от 30.11.1994 г. № 51 – ФЗ (с изменениями и дополнениями). URL: <http://pravo.gov.ru/> (дата обращения: 15.04.2023).

5. О противодействии коррупции [Электронный ресурс]: Федеральный закон от 25.12.2008 г. № 273 – ФЗ (последняя редакция). URL: <http://pravo.gov.ru/> (дата обращения: 15.04.2023).

6. О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства [Электронный ресурс]: Федеральный закон от 20.08.2004 г. № 119 – ФЗ (с изменениями и дополнениями). URL: <http://pravo.gov.ru/> (дата обращения: 15.04.2023).

7. О государственной гражданской службе Российской Федерации [Электронный ресурс]: Федеральный закон от 27.07.2004 № 79 – ФЗ (с изменениями и дополнениями). URL: <http://pravo.gov.ru/> (дата обращения: 15.04.2023).

8. О мерах по реализации отдельных положений Федерального закона «О противодействии коррупции» [Электронный ресурс]: Указ Президента РФ

от 21.07.2010 № 925 (с изменениями и дополнениями). URL: <http://pravo.gov.ru/> (дата обращения: 15.04.2023).

9. О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях [Электронный ресурс]: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 № 24 – ПП ВС (с изменениями и дополнениями). URL: <http://pravo.gov.ru/> (дата обращения: 15.04.2023).

10. Об утверждении и введении в действие Инструкции о порядке обработки в органах прокуратуры Российской Федерации персональных данных, полученных в связи с осуществлением прокурорского надзора [Электронный ресурс]: Приказ Генпрокуратуры России от 22.11.2013 г. № 506 (с изменениями и дополнениями). URL: <http://pravo.gov.ru/> (дата обращения: 15.04.2023).

11. О деятельности органов внутренних дел по предупреждению преступлений [Электронный ресурс]: Приказ МВД России от 17.01.2006 г. № 19 (с изменениями и дополнениями). URL: <http://pravo.gov.ru/> (дата обращения: 15.04.2023).

12. О введении в действие перечней статей Уголовного кодекса РФ, используемых при формировании статистической отчетности [Электронный ресурс]: Указание Генеральной Прокуратуры России № 11/11, МВД России от 17.01.2023 г. № 1 (с изменениями и дополнениями). URL: <http://pravo.gov.ru/> (дата обращения: 15.04.2023).

## **II. Учебная, научная литература и иные материалы**

1. Александров И. В. Криминалистика: тактика и методика : учебник для вузов / И. В. Александров. М.: Юрайт, 2022. 313 с.

2. Александров И. В. Криминалистика в 5 т. Том 2. Методология криминалистики и криминалистический анализ : учебник для вузов / И. В. Александров, В. Я. Колдин, О. А. Крестовников, С. А. Смирнова. М.: Юрайт, 2022. 167 с.

3. Амиантова И. С. Противодействие коррупции : учебное пособие для вузов / И. С. Амиантова. М.: Юрайт, 2019. 149 с.

4. Аннекова В.Г. Политическая криминология : учебное пособие для вузов / В. Г. Анненкова, П. А. Кабанов, Г. И. Райков, Д. К. Чирков. М.: Юрайт, 2022. 87 с.

5. Белокобыльская О. И. Специфика производства отдельных следственных действий при расследовании взяточничества // Таврический научный обозреватель. 2019. № 2. 41 с.

6. Белый Е. М. Введение в специальность: экономическая безопасность : учебное пособие для вузов / Е. М. Белый. М.: Юрайт, 2023. 148 с.

7. Богатырев Е. Д. Этика государственной и муниципальной службы : учебник и практикум для вузов / Е. Д. Богатырев, А. М. Беляев, С. Г. Еремин. М.: Юрайт, 2021. 326 с.

8. Вилкова Т. Ю. Уголовно–процессуальное право Российской Федерации. Практикум : учебное пособие для вузов / Т. Ю. Вилкова, Т. Ю. Маркова. М.: Юрайт, 2023. 629 с.

9. Гайнелзянова В. Р. Особенности тактики производства отдельных следственных действий по преступлениям коррупционной направленности [Текст] : научно–практическое пособие / В. Р. Гайнелзянова, С. Р. Низаева, А. Р. Лонщикова. Уфа : УЮИ МВД России, 2019. 40 с.

10. Гармаев Ю. П. Руководство по поиску, обработке и использованию материалов следственно–судебной практики (уголовное судопроизводство) / Ю. П. Гармаев. СПб.: Клон, 2019. 61 с.

11. Горбунов А. П. История стран Западной Европы в 2 ч. Часть 1. Великобритания. Германия : учебник для вузов / А. П. Горбунов. М.: Юрайт, 2020. 356 с.

12. Диалектика противодействия коррупции: материалы VI Всероссийской науки – практической конференции РСМД, 16 декабря 2019 г. Казань : Познание, 2019. 200 с.

13. Егоров Н. Н. Криминалистическая техника : учебное пособие для вузов / Н. Н. Егоров. М.: Юрайт, 2020. 189 с.

14. Журавлев С. И. Государственная и муниципальная служба : учебник для среднего профессионального образования / С. И. Журавлев. М.: Юрайт, 2020. 305 с.

15. Землин А. И. Правовые основы противодействия коррупции : учебник и практикум для вузов / А. И. Землин, О. М. Землина, В. М. Корякин, В. В. Козлов. М.: Юрайт, 2020. 197 с.

16. Звягинцев, А. А. Дело Медунова против «Океан» / А. А. Звягинцев. Огонёк. 2011. № 21. С. 25 – 27.

17. Иловайский Д. И. Краткие очерки русской истории / Д. И. Иловайский. М.: Юрайт, 2023. 304 с.

18. Карагодина В. Н. Криминалистика : учебник для вузов / К. Г. Иванов [и др.] ; под научной редакцией В. Н. Карагодина, Е. В. Смахина. М.: Юрайт, 2022. 487 с.

19. Кириллов В. В. История России в 2 ч. Часть 1. До XX века : учебное пособие для вузов / В. В. Кириллов. М.: Юрайт, 2021. 352 с.

20. Киселева А. М. Публичные решения : учебное пособие для вузов / А. М. Киселева. Москва : Юрайт, 2023. 170 с.

21. Ключевский В. О. Лекции по русской истории в 3 ч. Часть 1. Вступительные беседы. История Древней Руси : учебник для вузов / В. О. Ключевский. М.: Юрайт, 2022. 210 с.

22. Козлов В. П. Источниковедение советской истории : учебник для вузов / В. П. Козлов. М.: Юрайт, 2022. 470 с.

23. Колдин И. В. Криминалистика в 5 т. Том 2. Методология криминалистики и криминалистический анализ / И. В. Колдин. М.: Юрайт, 2021. 150 с. .

24. Корягина И. А. Современные проблемы теории управления : учебное пособие для вузов / И. А. Корягина, М. В. Хачатурян. М.: Юрайт, 2022. 188 с.

24. Кузьмин М. Н. Методы преодоления противодействия при расследовании преступлений, совершенных лицами, по должности обладающими правовым иммунитетом // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2019. № 21. 107 с.

25. Куракин А. В. Противодействие коррупции посредством применения мер дисциплинарного характера : учебное пособие для вузов / А. В. Куракин, В. Г. Коврова. М.: Юрайт, 2021. 90 с.

26. Мокроусова Л. Г. История России : учебное пособие для среднего профессионального образования / Л. Г. Мокроусова, А. Н. Павлова. М.: Юрайт, 2023. 128 с.

27. Назин Л. Ф. Криминалистическая экспертиза видеозаписей : учебник для вузов / Л. Ф. Назин, А. Ш. Каганов. М.: Юрайт, 2020. 291 с.

29. Нисневич Ю. А. Коррупция как фактор мирового политического процесса : специальность 40.05.02 «Правоохранительная деятельность» : автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата политических наук / Нисневич Ю. А. ; Новосибирский юридический институт. Новосибирск, 2019. 115 с.

30. Окутина Н. Н. Предупреждение коррупционной преступности : учебное пособие для вузов / Н. Н. Окутина. М.: Юрайт, 2021. 296 с.

31. Петрученко О. А. Латинско – русский словарь в 2 ч. Часть 1. От А до М / О. А. Петрученко. М.: Юрайт, 2022. 410 с.

32. Платонов С. Ф. Лекции по русской истории в 2 т. Том 2. От Петра I до Александра II : учебник / С. Ф. Платонов. М.: Юрайт, 2020. 282 с.

33. Резник Г. М. Уголовно–процессуальное право Российской Федерации в 2 ч. Часть 2 : учебник для вузов / Г. М. Резник [и др.] ; ответственный редактор Г. М. Резник. М.: Юрайт, 2021. 519 с.

34. Решетников М. М. Избранные труды в 7 т. Том 6. психология реформ / М. М. Решетников. М.: Юрайт, 2022. 287 с.

35. Росляк Д. Д. В сборнике: Юриспруденция, государство и право: актуальные вопросы и современные аспекты. Сборник статей Международной научно – практической конференции. 2020. 139 – 141 с.

36. Сергеев Л. А. Руководство для следователей / Л. А. Сергеев. М.: Филин, 2019. 21 с.

37. Смирнов В. А. Проблемы, возникающие при расследовании преступлений коррупционной направленности и возможные способы их преодоления / В. А. Смирнов, А. А. Гойник. Молодой ученый. 2020. № 7 (297). 136 – 138 с.

38. Соколов А. Ф., Ремизов М. В. Методика расследования экономических и коррупционных преступлений: методические указания / А. Ф. Соколов, М. В. Ремизов. Ярославль : ЯрГУ, 2020. 48 с.

39. Сорокотягин И. Н. Судебная экспертиза : учебник и практикум для вузов / И. Н. Сорокотягин, Д. А. Сорокотягина. М.: Юрайт, 2021. 288 с.

40. Спенсер Г. Справедливость / Г. Спенсер. М.: Юрайт, 2023. 221 с.

41. Терентьев, М. А. История завоевания Средней Азии в 3 т. Том 3 / М. А. Терентьев. М.: Юрайт, 2019. 469 с.

42. Трунцевский Ю. В. Конституционно–правовые основы противодействия коррупции : учебное пособие для вузов / Ю. В. Трунцевский, А. К. Есаян. М.: Юрайт, 2023. 481 с.

43. Успенский Ф. И. История Византийской империи в 8 т. Том 4 / Ф. И. Успенский. М.: Юрайт, 2022. 273 с.

44. Успенский Ф. И. История Византийской империи в 8 т. Том 5 / Ф. И. Успенский. М.: Юрайт, 2022. 249 с.

45. Филиппов А. Г. Криминалистическая тактика : учебное пособие для вузов / А. Г. Филиппов. М.: Юрайт, 2022. 207 с.

46. Эксархопуло А. А. Криминалистическая экспертиза материалов уголовных дел : учебное пособие для вузов / А. А. Эксархопуло. М.: Юрайт, 2022. 395 с.

47. Яшкин Ф. А. Особенности производства судебных экспертиз : учебное пособие для вузов / Ф.А. Яшкин. СПб.: Юрайт, 2022. 436 с.

### **III. Эмпирические материалы**

1. Определение Конституционного Суда РФ в от 17.07.2012 № 1464 – О [Электронный ресурс]: URL: <http://pravo.gov.ru/> (дата обращения: 15.04.2023).

2. Определение Конституционного Суда РФ от 21.11.2013 № 1875 – О // [Электронный ресурс]: URL: <http://pravo.gov.ru/> (дата обращения: 15.04.2023).

3. Определение Верховного Суда РФ от 25.10.2006 № 81 – 006 – 87 // [Электронный ресурс]: URL: <http://pravo.gov.ru/> (дата обращения: 15.04.2023).

4. О внесении изменения в статью 44 Уголовно – процессуального кодекса Российской Федерации: проект Федерального закона. Пояснительная записка. [Электронный ресурс]: URL: <http://pravo.gov.ru/> (дата обращения: 15.04.2023).

5. Обзор практики рассмотрения судами ходатайств о наложении ареста на имущество по основаниям, предусмотренным частью 1 статьи 115 Уголовно – процессуального кодекса Российской Федерации (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 27.02.2023) // [Электронный ресурс]: URL: <http://pravo.gov.ru/> (дата обращения: 15.04.2023).

6. Портал правовой статистики Генеральной Прокуратуры Российской Федерации [Электронный ресурс]: URL:[https:// crimestat.ru/offenses\\_map/](https://crimestat.ru/offenses_map/) (дата обращения 15.04.2023).

7. Новости ГСУ СК России [Электронный ресурс]: URL: <https://moscow.sledcom.ru/news/item/174> (дата обращения 15.04.2022).

8. Приговор № 1 – 265/2022 1 – 4/2022 от 24 августа 2022 г. по делу № 0000 Железнодорожный районный суд г. Пензы (Пензенская область) // [Электронный ресурс]: URL: <http://sudact.ru/> (дата обращения: 15.04.2023).

9. Постановление № 1 – 74/2022 от 27 апреля 2022 г. по делу № 0001. Агаповский районный суд (Челябинская область) // [Электронный ресурс]: URL: <http://sudact.ru/> (дата обращения: 15.04.2023).

10. Приговор № 1 – 072/2022 1 – 16/2022 от 15 ноября 2022 г. по делу № 0002. Шумихинский районный суд // [Электронный ресурс]: URL: <http://sudact.ru/> (дата обращения: 15.04.2023).

Материал вычитан, цифры, факты, цитаты сверены с первоисточником. Материал не содержит сведений, составляющих государственную и служебную тайну.

Е. А. Закомалдина