

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования
«Уфимский юридический институт Министерства внутренних дел
Российской Федерации»

Кафедра криминалистики

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА
на тему «**МЕТОДИКА РАССЛЕДОВАНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКИХ
ПРЕСТУПЛЕНИЙ В СФЕРЕ СТРОИТЕЛЬСТВА (ПО МАТЕРИАЛАМ
ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО ОРГАНА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ)**»

Выполнил
Саттаров Алмас Галиевич
обучающаяся по специальности
40.05.01 Правовое обеспечение
национальной безопасности
2018 года набора, 811 учебного взвода

Руководитель
доцент кафедры,
кандидат юридических наук, доцент
Самойлов Александр Юрьевич

К защите _____
рекомендуется / не рекомендуется
Начальник кафедры _____ Э.Д. Нугаева
подпись
Дата защиты «__» _____ 2023 г. Оценка _____

ПЛАН

Введение.....	3
Глава 1. Общие положения расследования экономических преступлений в сфере строительства.....	5
§ 1. Общая криминалистическая характеристика преступлений экономической направленности, совершаемых в сфере строительства.....	5
§ 2. Типичные следственные ситуации и особенности выдвижения версий на первоначальном этапе расследования преступлений экономической направленности в сфере строительства.....	12
Глава 2. Актуальные проблемы расследования экономических преступлений в сфере строительства.....	23
§ 1. Особенности производства следственных действий, тактических приемов и комплексов при раскрытии и расследовании преступлений экономической направленности, совершённых в сфере строительства.....	23
§ 2. Особенности организации и проведения следственных действий при расследовании экономических преступлений в сфере строительства.....	35
§ 3. Судебная практика расследования экономических преступлений в сфере строительства.....	46
Заключение.....	52
Список использованной литературы.....	54

ВВЕДЕНИЕ

Процесс расследования преступления включает в себя задачи по решению ряда проблем, препятствующих установлению обстоятельств совершения конкретного преступного деяния. Вопросы здесь как правило, возникают в связи с определением тактики расследования группы преступлений или же конкретного преступного деяния.

Решение такого рода задач - это основная задача расследования преступления. Вместе с этим, следователь всегда решает задачу по оптимизации организации процесса расследования с целью установления обстоятельств преступного деяния.

Актуальность темы дипломного исследования состоит в том, что практика расследования экономических преступлений в сфере строительства всегда сталкивается с проблемой определения тех следственных действий, которые были бы максимально уместными в соответствующей следственной ситуации. Всегда встаёт проблема выбора правильной тактики расследования преступлений названного вида. Для решения этих проблем необходимо знание типовых криминалистически значимых черт данного вида преступлений. В зависимости от этих черт решается вопрос о перечне проводимых следственных действий и их последовательности, а также об особенностях их проведения.

Предмет дипломного исследования являются теоретические, нормативные и эмпирические источники регламентирующие процесс расследования экономических преступлений в сфере строительства.

Объектом являются общественные отношения возникающие в сфере расследования экономических преступлений в сфере строительства.

Цель дипломного исследования направлена на изучение теоретических, нормативных, эмпирических источников и выявление проблем при расследовании такого рода преступлений, предложение путей решения проблем.

Для решения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

- провести анализ общей криминалистической характеристики преступлений экономической направленности, совершаемых в сфере строительства;

- определить типичные следственные ситуации и особенности выдвижения версий на первоначальном этапе расследования преступлений экономической направленности в сфере строительства;

- определить специфику производства следственных действий, тактических приемов и комплексов при раскрытии и расследовании преступлений экономической направленности, совершённых в сфере строительства;

- определить особенности организации и проведения следственных действий при расследовании экономических преступлений в сфере строительства;

- провести анализ судебная практика расследования экономических преступлений в сфере строительства.

Проблемы расследования экономических преступлений в сфере строительства освещали в своих трудах такие научные деятели как: Н.А. Подольный, Ю.В. Шляпников, Ю.Н. Кулешов, М.С. Крюченко, О.С. Кучин.

Структура дипломной работы включает: введения, две главы, объединяющих пять параграфов, заключение, список использованной литературы.

ГЛАВА 1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ РАССЛЕДОВАНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ В СФЕРЕ СТРОИТЕЛЬСТВА

§ 1. Общая криминалистическая характеристика преступлений экономической направленности, совершаемых в сфере строительства

Криминалистическая характеристика – это средство, с помощью которого раскрытие и расследование преступлений осуществляется наиболее эффективно. Также стоит учитывать, что криминалистическая характеристика не является универсальной для всех видов преступлений, напротив, данная характеризует специфику конкретного вида преступления. Иными словами, сущность криминалистической характеристика в расследовании преступления состоит в том, что данная позволяет определить индивидуальные особенности преступления. Также, стоит заметить, что именно от конкретного вида преступления будет зависеть количество элементов, входящих в криминалистическую характеристику, то есть специфика криминалистической характеристики состоит в её элементном составе. В частности, элементы, входящие в криминалистическую характеристику, составляют систему.

По мнению Н.А. Подольного значение криминалистической характеристики для расследования преступления состоит в том, что данная систематизирует информацию, полученную следователем при расследовании¹. Иными словами, чертой криминалистической характеристика является её применение для упорядочения расследования, что позволяет избежать хаотичности в процессе расследования.

Специфика элементного состава криминалистической характеристики преступления состоит в том, что далеко не вся собранная в процессе

¹Подольный Н. А. Теоретические и практические основы раскрытия и расследования преступлений, совершенных молодежными организованными группировками: Дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2018. С. 123.

расследования информация имеет значение для раскрытия определённого вида преступления. А.Н. Подольный отмечал, что анализ следственной практики позволяет утверждать, что для расследования преступлений конкретного вида значение имеют не все элементы характеристики, а лишь некоторые из них¹.

В связи с этим, один элемент криминалистической характеристики может иметь значение для расследования одного преступления, тогда как для другого значения иметь не будет. Так для конкретного вида преступления имеет значение только определяющая его специфику криминалистическая характеристика. Данная индивидуальность также выступает в качестве средства, применяя которое есть вероятность повышения эффективности расследования конкретного вида преступления. Характеризуется это тем, что следователь, определяя индивидуальные особенности конкретной криминалистической характеристики, уделяет особое внимание только информации, имеющей значение для расследования преступления.

Криминалистическая характеристика экономических преступлений, совершенных в сфере строительства, выступает одним из наиболее эффективных средств, направленных на оптимизацию расследования названного вида преступлений. Прежде всего, её специфика состоит в элементах, которые данная включает и связях между данными элементами. Так в криминалистическую характеристику экономических преступлений, совершённых в сфере строительства, входят следующие элементы:

- способ и механизм совершения преступления;
- обстановка совершения преступления;
- сведения о личности, совершившего преступление;
- сведения о потерпевшем от преступления лице.

¹Подольный Н. А. Молодежная организованная преступность. М.: Юрлитинформ, 2018. С. 128.

Выделенные элементы также имеют свою специфику применительно к преступлениям, совершённым в сфере строительства. Все выделенные элементы выступают частью структуры криминалистической характеристики, а также являются упорядоченными структурными элементами системы. Также все элементы между собой взаимосвязаны, в некоторых случаях даже взаимозависимы. Именно в этой связи экономические преступления в области строительства отображаются в своеобразии криминалистической характеристики.

В науке криминалистики на протяжении длительного времени изучается взаимосвязь между преступлением и процессом расследования данного. Криминалистическая характеристика выступает идеальным отображением в сознании человека характеризуемого преступления. Данное обусловлено тем, что именно в криминалистической характеристике отображается специфика конкретного преступления. Отсюда следует, что наличие особенностей в преступлении отражается на криминалистической характеристике данного преступления. Однако, данное присуще только тем преступлениям, которые достаточно изучены. Так криминалистическая характеристика – это средство, позволяющее расследовать конкретный вид преступления.

Специфику криминалистической характеристики преступления также составляют корреляционные связи, имеющиеся между её различными элементами. По этой причине, одной из не проработанных сторон является отсутствие исследований в данной области, что негативно отражается на выявлении закономерностей, которые могли бы лечь в основу создания эффективной методики расследования преступления. Л.Л. Каневский отмечал, что в некоторых работах, посвященных методике расследования отдельных категорий преступлений, разделы, где рассматриваются типовые криминалистические характеристики, изложены схематично, не всегда продуманы программы исследования и обработки эмпирического материала с

целью выявления корреляционных связей и зависимостей, а выводы зачастую не основаны на репрезентативно допустимом количестве уголовных дел¹.

Однако, имеют место и иные связи между элементами криминалистической характеристики определённых видов преступлений. Корреляционных связи носят случайный характер, когда как иные не являются случайными. Данные связи имеют ценность, но данные не превосходят ценность тех связей, которые являются наиболее однозначными – функциональные, причинно – следственные.

Принимая во внимание вышеизложенное вполне очевидно, что основное значение для выявления в рамках расследования экономических преступлений, в области строительства, выступает способ совершения преступления. Благодаря данному:

- выясняется вопрос о событии преступления (т.е. было оно, или его не было);
- получают первичные, пусть и наиболее общие, сведения об иных элементах криминалистической характеристики рассматриваемого вида преступлений.

Иными словами, назначение данной структуры направлено на определение следователем первоочерёдности выполнения действий, направленных на расследование преступления определённого вида. Вопрос о том, какой элемент должен устанавливаться в первую очередь, содержит в себе, по существу, другой вопрос - о том, как обеспечить успех расследования еще до его начала, в ходе проведения проверочных действий. В это связи еще до возбуждения уголовного дела о конкретном экономическом преступлении, совершенном в сфере строительства, должно быть известно о способе, который был использован преступниками для достижения преступного результата.

¹Каневский Л. Л. Дискуссионные проблемы сущности типовой криминалистической характеристики преступлений и ее использования в процессе расследования // Вестник криминалистики. М.: Спарк. 2022. №1. С. 27-28.

Значение имеет также и определение механизма совершения экономических преступлений в области строительства ещё до возбуждения уголовного дела. В целом, очень сложно определить очерёдность установления способа и механизма совершения преступления. Данное связано с тем, что в криминалистической характеристике экономических преступлений в сфере строительства указанные элементы тесно взаимосвязаны. Однако механизм совершения названного преступления устанавливается лишь в самых общих чертах в целях определения действительности существования преступления. Вместе с этим уже до возбуждения уголовного дела определяются наиболее существенные признаки, указывающие на особенность механизма совершенного преступления.

Особенность механизма совершения экономического преступления в сфере строительства состоит в определении технологии проведения строительства. То есть для того, чтобы понять механизм совершения экономического преступления в области строительства следует выявить последовательность проведения строительных работ на объекте. Данное оправдано тем, что преступники, как правило, первоначально изучают технологию строительства, а уже потом через слабые места совершают преступные действия без привлечения лишнего внимания. В частности, изученная технология строительства в данном случае преступниками может быть применена для сокрытия преступных следов. Так сложность проверки качества материалов, применяемых для строительства, может послужить в качестве благоприятного условия для совершения преступления. В большинстве случаев для строительства объектов злоумышленниками применяется наиболее дешёвый материал, следовательно, и ниже по качеству, что приводит к отмыванию сэкономленных на материале денежных средств.

Таким образом, некачественное проведение операций по проверке строительства, возникновение сложностей проверки материалов на предмет качества создают благоприятные условия для совершения злоумышленниками преступных деяний.

Строительная деятельность сама по себе является очень сложной, данное обусловлено типом и масштабами строящегося объекта, а следовательно, и данная деятельность будет содержать в себе различные операции, которые практически не подконтрольны в полной мере. Из данного следует, что чем сложнее строительство объекта, тем условия для совершения преступления наиболее благоприятные.

Принимая во внимание рост строящихся объектов в регионах страны, к сожалению, приходится констатировать наличие благоприятной среды для совершения экономического преступления в области строительства. В частности, большой объём документации, используемой при строительстве, обеспечивает возможность для того, чтобы злоумышленники среди множества правильно оформленных документов смогли спрятать документ со следами преступных деяний. Зачастую дело осложняется неоднозначностью самих документов, в которой злоумышленники стремятся скрыть следы совершенного ими преступления.

Н.А. Подольный и Ю.В. Шляпников справедливо отмечали: «Один и тот же документ может быть преподнесен и как уличающее доказательство, и как оправдывающее¹». Иными словами, даже вполне нормальный документооборот, но отличающийся большими объемами, является благоприятной средой, которая способствует совершению экономических преступлений в сфере строительства.

Специфика экономических преступлений в области строительства состоит в том, что данные связаны с общественными отношениями, являющимися правомерными. Именно некоторые черты правомерных отношений создают условия для совершения преступления в области строительства лицами, вовлечёнными в процесс строительства объекта.

То есть вполне нормальные, соответствующие закону правоотношения могут трансформироваться под воздействием преступного умысла отдельных

¹Подольный Н. А., Шляпников Ю. В. Некоторые проблемы методики расследования экономических преступлений // Следователь. 2019. № 9. С. 33-34.

лиц, желающих незаконного обогащения, в преступную деятельность и основанные на ней криминальные отношения. Технология строительства может быть трансформирована в механизм преступления, отображающий технологическую сторону совершенного экономического преступления. В данном заключается содержательная сторона системы криминалистической характеристики экономических преступлений, совершенных в сфере строительства.

Данное значение процесса совершения экономического преступления в области строительства даёт основание для выдвижения вывода о его значении в системе криминалистической характеристики рассматриваемой группы преступлений. Иными словами, механизм аналогично способу совершения преступления выступает ключевым звеном в системе криминалистической характеристики, а также основой информации, необходимой для расследования экономических преступлений в сфере строительства.

Способ и механизм совершения преступления характеризуют личность гражданина, совершающего экономическое преступлений в области строительства, так как именно сам выбор конкретного преступления в данной области определяет индивидуальные черты, указывающие на авторство лица, виновного в его совершении. Обстановка, способствовавшая совершению экономического преступления в сфере строительства, также чаще всего неизвестна на момент начала расследования, а устанавливается в его ходе и облегчает изобличение конкретного лица и окончательному формированию системы доказательств, которая в последующем обыкновенно ложится в основу обвинительного заключения. При этом она на последующих этапах расследования способствует установлению отдельных информационных элементов, составляющих способ или механизм совершения преступления, которые до этого не были установлены, но необходимы для воссоздания полноты картины совершенного преступления. Подобная система криминалистической характеристики позволяет построить расследование таким образом, чтобы обеспечить последовательность действий, при которой важная для уголовного

дела информация не останется без внимания, вне поля зрения правоохранительных органов.

Изложенное позволяет сделать вывод о том, что криминалистическая характеристика, если она рассматривается как единая система, является достаточно эффективным средством по оптимизации расследования экономических преступлений в сфере строительства, поскольку позволяет так организовать и провести расследование, что результатом этого станет установление истины по конкретному уголовному делу. Ее специфика, положенная в основу методики расследования, позволяет гарантировать успех расследования названных преступлений.

§ 2. Типичные следственные ситуации и особенности выдвижения версий на первоначальном этапе расследования преступлений экономической направленности в сфере строительства

За 2022 год в органы внутренних дел Республики Башкортостан поступило 704967 заявлений, сообщений и иной информации о противоправных действиях. По 32206 рассмотренным сообщениям приняты решения о возбуждении уголовного дела. В 135442 случаях в возбуждении уголовного дела отказано, в том числе в 134711 случаях – за отсутствием (события) состава преступления.

Проведенный анализ показал, что за 2022 год на территории Республики Башкортостан при сокращении массива регистрируемой преступности на 4,3%, сократилось число убийств, фактов умышленного причинения тяжкого вреда здоровью (рис. 1.1.).

Эффективнее осуществлены меры по противодействию посягательствам, направленным на подрыв экономических основ государства. Больше пресечено противоправных деяний против государственной власти, коррупционной направленности, фактов хищения бюджетных средств, незаконного предпринимательства, в сфере жилищно - коммунального хозяйства и лесной

отрасли. Увеличилось количество пресеченных преступлений террористического характера. Благодаря принимаемым мерам удалось остановить рост количества преступлений, совершенных с использованием информационно - телекоммуникационных технологий и добиться сокращения их числа.

Прослеживаются определенные положительные результаты использования профилактического потенциала в работе по предупреждению и пресечению преступлений, совершенных в состоянии опьянения, а также несовершеннолетними и в их отношении. Меньше поставлено на учет преступных деяний в быту, совершенных лицами, ранее нарушившими закон, в том числе судимыми. Более безопасными стали улицы и другие общественные места. На автодорогах республики отмечается сокращение всех основных показателей аварийности.

Снизилась показатели по работе подразделений в области раскрытия и расследования экономических преступлений в области строительства.

Снижение результативности проводимых мероприятий по раскрытию преступлений, объясняется, в первую очередь, недостатками в организации деятельности подчиненных сотрудников, а также некачественной работой созданных специализированных рабочих групп, плохой подготовленностью принимаемых на службу сотрудников.

Принимая во внимание изложенное, следует оптимизировать деятельность по раскрытию и расследованию экономических преступлений в сфере строительства, для чего необходимо выдвинуть следственные ситуации и провести анализ действий следователя на первоначальном этапе расследования экономических преступлений в сфере строительства.

Первоначальный этап расследования по уголовному делу связан с возбуждением уголовного дела, данное подтверждается учеными процессуалистами, когда как нет единого мнения на предмет окончания первоначального этапа расследования.

По мнению, И.А. Возгрин окончание первоначального этапа расследования наступает с момента, когда пропадает необходимость в проведении неотложных следственных действий, оперативно-розыскных и иных мероприятий¹. В частности, автором подчёркивается, что на первоначальном этапе расследования проводятся только следственные действия, требующие незамедлительного проведения.

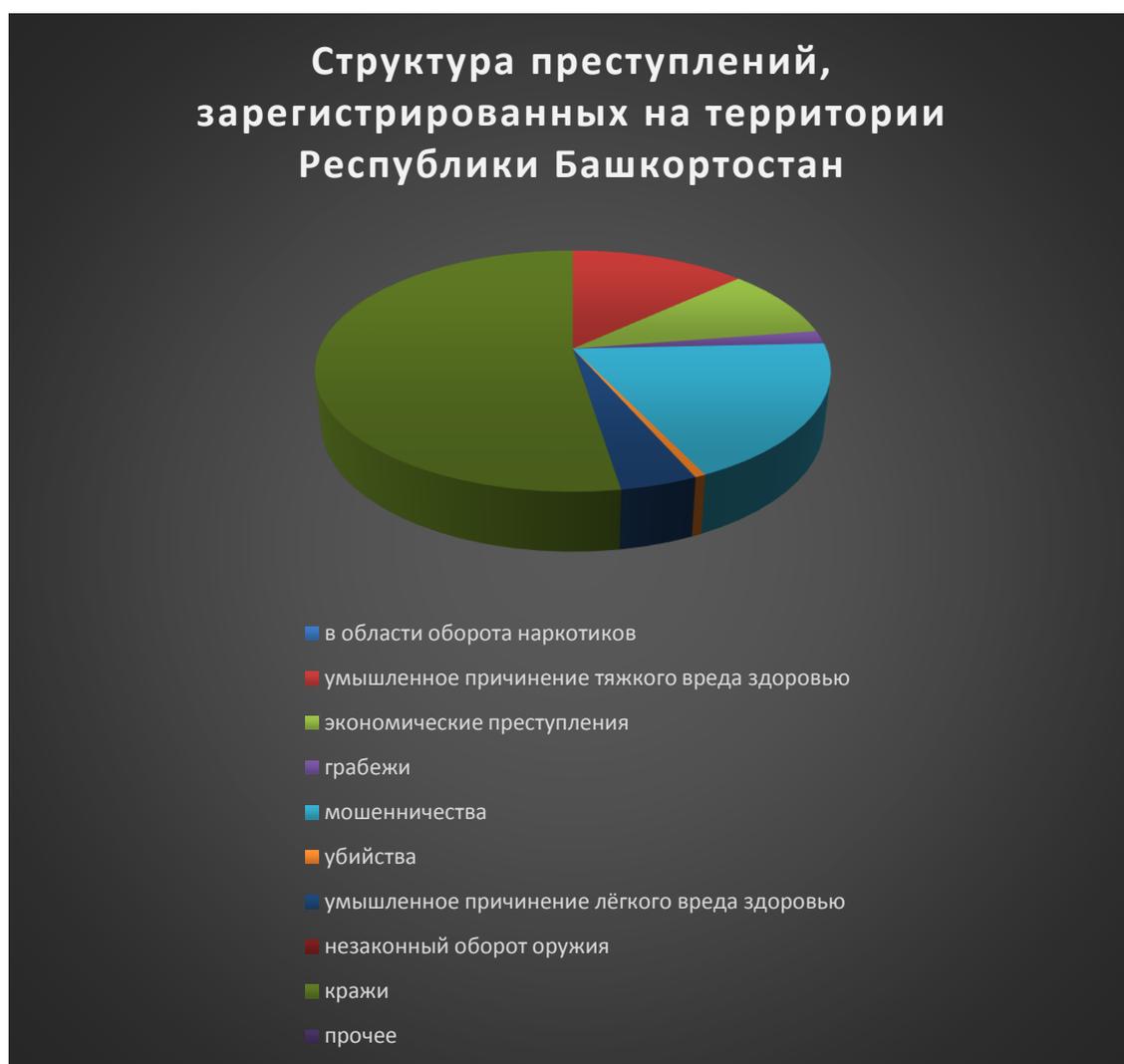


Рис. 1.1. «Структура преступлений, зарегистрированных на территории РБ».

В частности, И.А. Возгрин предлагает применять термин «первоначальные безотлагательные следственные действия» только при наличии:

¹Возгрин И. А. Введение в криминалистику: История, основы теории, библиография. – СПб; Юридический центр. Пресс. 2018. С. 280.

- направленности их на решение задач поискового, познавательного, превентивного характера, имеющих место быть в начале расследования;
- наличии тесной взаимосвязи между следственными действиями и оперативно розыскными мероприятиями;
- непрерывности осуществления до момента окончания начала расследования по уголовному делу;
- коротких сроков, а именно от одного до нескольких рабочих дней;
- оснований проведения в виде уточнения и (или) выдвижения следственных версий.

Как не сложно заметить, автором выделяется достаточное количество признаков, характеризующих первоначальные безотлагательные следственные действия. Вместе с этим, по нашему мнению, данные признаки могут характеризовать и иные следственные действия, проводимые в рамках уголовного дела. Первостепенно основной чертой следственных действий, проводимых на первоначальном этапе расследования, является их направленность на решение задач первоначального этапа расследования по уголовному делу. А именно направлены на:

- преследование и задержание лица, совершившего преступное деяние «по горячим следам»;
- выявление лиц, совершивших преступное деяние и их соучастников;
- предупреждение готовящихся и пресечение делящихся преступлений;
- обнаружение, фиксация, изъятие, а также сохранение следов совершённого преступления;
- определение свидетелей и потерпевших лиц;
- назначение и проведение экспертного исследования по уголовному делу;
- осуществление тесного взаимодействия следователя с иными участниками расследования уголовного дела.

Решение данных задач на первоначальном этапе расследования является необходимым, следовательно, окончание первоначального этапа расследования наступает с момента решения всех перечисленных задач.

В.К. Гавло, отмечает, что следственные ситуации, последующих этапов расследования зависят от проведенных на первоначальном этапе расследования следственных действий, а также от полученных фактических данных в результате проведения первоначальных следственных действий¹. Фактические данные, полученные на первоначальном этапе расследования будут зависеть от вида преступления. Так, например фактическими данными, коренным образом изменяющими ход расследования и порождающими переход расследования из первоначального этапа в последующий при расследовании мошенничества в области строительства являются – сведения о лице или нескольких лицах, совершивших преступление. Следовательно, до момента установления указанных лиц задачи первоначального этапа расследования не могут считаться решёнными.

В некоторых случаях переход с первоначального этапа расследования на последующий может считаться с момента появления обвиняемого в качестве участника уголовного дела. Но предъявление обвинения является процессуальным элементом расследования, поэтому правильнее констатировать, что переход на последующий этап расследования по уголовному делу осуществляется с момента, когда собрано достаточно доказательств виновности конкретного лица, для предъявления данному обвинению.

Под следственной ситуацией принято понимать – фактическое положение, имеющее место быть на определённом этапе расследования или перед его началом, описывающее всё положение дел в определённый момент расследования, посредством доказательственной, оперативно-розыскной, процессуально-тактической, а также иной имеющей значение для расследования информацией.

В теории криминалистики следственные ситуации трактуют через два аспекта:

¹Гавло В. К. Следственная ситуация// Следственная ситуация: сборник научных трудов. М. 2018 г. С. 39-40.

- фактическом, заключающемся в результатах, достигнутых на определённом этапе расследования;

- перспективном, состоящем в оценке имеющихся результатов расследования по уголовному делу, а также позволяющем направить ход расследования в благоприятную для лица, расследующего уголовное дело, сторону¹.

Все следственные ситуации в теории криминалистики классифицируются по различным основаниям, наиболее распространённой является следующая классификация:

- 1) Типичные и специфические (индивидуальные);
- 2) Конфликтные и бесконфликтные;
- 3) Простые, сложные, особо сложные.

При этом сложные следственные ситуации подразделяются на – проблемные, конфликтные, тактического риска, организационно не упорядоченные, комбинированные. Криминалистике также известны – тупиковые ситуации. Для тупиковой ситуации расследования характерен упадок деятельности следователя по расследованию уголовного дела. Также данное можно трактовать как особо сложную ситуацию².

Определение, а также описание типичных следственных ситуаций, для которых индивидуальные признаки позволяет направить ход расследования по уголовному делу в нужное направление, сделать его наиболее эффективным.

Например, типичные следственные ситуации характерные для экономических преступлений в сфере строительства, а именно для мошенничества в области малоэтажного строительства, можно рассматривать исходя их ряда оснований.

¹Танасевич В. Г. Значение криминалистической характеристики преступлений и следственных ситуаций для методики расследования преступлений // Актуальные проблемы советской криминалистики. М.: ВИЗИ. с. 88-89.

² Драпкин Л. Я. Основы криминалистической теории следственных ситуаций: автореферат. Дис. д.ю.н. М. 2018. С. 9-11.

Как правило, следственные ситуации в данной сфере в теории криминалистики классифицируются по характеру информации, имеющейся у следователя в отношении преступника.

Так на первоначальном этапе расследования мошенничества в области малоэтажного строительства можно выделить три типичные следственные ситуации в зависимости от установления лица, подлежащего привлечению к уголовной ответственности.

1) Когда лицо, совершившее преступное деяние известно и может быть задержано по подозрению в совершении преступления или его место нахождения известно, и оно не скрывается от следствия. В большинстве случаев данное имеет место быть, когда строительная организация оформлена на конкретное лицо, объясняющее свои противоправные действия, как правомерные гражданско-правовые отношения. Так мошенник, не выполнивший строительные работы в срок, намереваясь все исполнить ссылается на допущенные им просчёты, подорожание цен на материалы, плохих погодных условий и др. Представляется, что данная ситуация является благоприятной для расследования, однако, это далеко не так, по причине того, что очень сложно опровергнуть выдвинутые мошенником обстоятельства, помешавшие выполнению им определённых действий в рамках договора, а также очень сложно установить субъективную сторону преступления в целом.

В данном случае все действия следователя и иных должностных лиц, участвующих в процессе расследования на первоначальном этапе расследования направлены на установление всех обстоятельств совершения мошеннических действий и на обеспечение возмещения вреда, причинённого потерпевшему в результате преступного деяния. При таком развёртывании события, как правило, производятся такие следственные и процессуальные действия как:

- допрос заявителя, сотрудников строительной организации;
- выемка документов, имеющих рекламную информацию о деятельности организации;
- допрос подозреваемого, обвиняемого по уголовному делу;

- проверка подозреваемого по криминалистическим учётам на предмет судимости за аналогичные преступные деяния;
- обыск в помещениях строительной организации, дома у сотрудников данной организации, подозреваемых в причастности к мошенничеству;
- осмотры объектов или участков местности, где данные должны были возводиться и на строительство которых были заключены договоры;
- назначение экспертиз: технико-криминалистической экспертизы документов, почерковедческого исследования, аудиторской проверки организации, в котором совершалось преступление и др.

2) Лицо, подлежащее привлечению к уголовной ответственности известно, однако, его место нахождения не установлено. В данном случае речь идёт о случаях, когда строительная фирма была оформлена на действующих руководителей, в намерения которых входило длительное время осуществлять преступную деятельность по типу «пирамиды», но в определённый момент ситуация вышла из-под контроля и лица попали в обозрения сотрудников правоохранительных органов. При наличии такого рода следственной ситуации вся деятельность лиц, производящих расследование по уголовному делу направлена на установление места нахождения лица, виновного в совершении преступления.

Как правило в данном случае проводится:

- допрос заявителя, допрос сотрудников организации, в частности, имеющих отношение к заключению договора, допросы всех лиц, которые могут знать место нахождения лица;
- дача поручений органам дознания об установлении виновного лица и его задержании;
- выемка документов;
- обыски в помещениях организации и домов руководителей, сотрудников и др.

Таким образом, основной целью первоначального этапа расследования является – установление места нахождения лица, виновного в совершении преступного деяния.

3) Лицо, совершившее мошеннические действия не известно. Данная ситуация может возникнуть в случае, если организация была зарегистрирована на подставное лицо и в процессе деятельности применялись поддельные документы. Целью первоначального этапа расследования при наличии данной следственной ситуации является установление лица, виновного в совершении преступления.

Процессуальные мероприятия и следственные действия в данном случае проводятся аналогичные второй ситуации. Однако, большое значение имеет допрос лиц, осуществляющих регистрацию организации, а также лиц, документы которых мошенники применяли как свои собственные. Следует составить словесный или композиционный портрет лица, совершившего мошеннические действия, провести проверку по криминалистическим учётам, а также принять иные меры по установлению данных виновного лица.

С целью дальнейшего доказывания вины задержанного лица необходимо качественно провести осмотр места составления договора, а также других документов на предмет установления следов виновного лица. После установления виновного лица, а также его задержания необходимо провести его опознание сотрудниками организации, осуществляющей регистрации строительной организации и не причастным к мошенническим действиям.

Процесс планирования расследования следователем строится на основе данных полученных в результате проверки первоначальных материалов. Исходя из полученных данных следователь выбирает наиболее оптимальные пути расследования по уголовному делу.

Категория планирование очень тесно взаимосвязана с следственной версией. Именно следственная версия выступает в качестве логического средства, необходимого для направления хода расследования и установления обстоятельств преступления. Одной из главных задач расследования по

уголовному делу является установление лица, совершившего преступление, применительно к экономическим преступлениям в сфере строительства – лица, совершившего мошенничество. Так на первоначальном этапе расследования многие характеризующие личность виновного данные неизвестны. Следовательно, следователь в рамках расследования устанавливает данные о личности виновного и выдвигает версии о личности виновного. В рамках расследования проводится проверка нескольких версий, в результате расследования остаётся лишь одна, содержащая объективную истину по делу.

Версии подлежат выдвижению по всем уголовным делам расследуемым следователем, до момента завершения расследования следственные версии, есть нечто иное как предположение следователя о расследуемом событии, требующее подтверждения. Следственные версии могут быть выдвинуты, как в отношении одного события расследования, так и в отношении отдельных его обстоятельств – частные версии.

Типичными общими версиями на первоначальном этапе расследования являются:

- мошенничество действительно имело место, при обстоятельствах, вытекающих из первоначальных материалов;
- мошенничества не было в действительности, заявитель добросовестно заблуждается в сказанном;
- мошенничества не было в действительности, заявитель ложно заблуждается в сказанном.

Типичными частными версиями являются:

- о личности мошенника;
- о распространении денежных средств, полученных преступным путём;
- о обстоятельстве и способе совершения преступления;
- о размерах ущерба.

Применительно к личности мошенника могут быть выдвинуты такие версии как:

- мошенничество совершено одним лицом или группой;

- мошенничество совершено жителем города, района;
- мошенничество совершено ранее судимым лицом.

Процесс планирования расследования мошенничества в сфере строительства включает:

- 1) построение следственных версий на основе данных, изложенных в опросах и допросах пострадавших, изучения документов;
- 2) выбор первоначальных следственных действий, необходимых для фиксации следов преступления, которые могут быть уничтожены;
- 3) определение сроков производства намеченных мероприятий, а также назначение ответственных за их проведение лиц.

Большое значение имеет при расследовании уголовного дела разработка совместных планов проведения первоначальных следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий. Данный план должен отвечать требованиям внезапности проведения намеченных мероприятий, содержать данные о мета проведения обысков, арестов, допросов, применение помощи специалистов и др. Эффективность расследования по уголовному делу зависит от качества проведения первоначальных следственных действий.

Таким образом в данном параграфе мы пришли к выводу, что на первоначальном этапе расследования уголовного дела по мошенничеству в сфере строительства имеют место быть три типичные следственные ситуации:

- лицо, виновное в совершении преступления известно;
- лицо, виновное в совершении преступления известно, но его место нахождения не установлено;
- лицо, совершившее преступление не известно.

Каждая из выдвинутых следственных ситуаций имеют свои сложности, которые необходимо устранить на первоначальном этапе расследования по уголовному делу. Преодолеть трудности позволяет типовая программа действий следователя, которая выступает в качестве ориентира следователя и предполагает выдвижение всех необходимых версий и составление на их основе индивидуального, плана расследования.

ГЛАВА 2. ПРОБЛЕМНЫЙ АСПЕКТ РАСКРЫТИЯ И РАССЛЕДОВАНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ НАПРАВЛЕННОСТИ, СОВЕРШЁННЫХ В СФЕРЕ СТРОИТЕЛЬСТВА

§ 1. Особенности проведения следственных действий, тактических приемов и комплексов при раскрытии и расследовании преступлений экономической направленности, совершённых в сфере строительства

Министерством внутренних дел по Республике Башкортостан в 2022 году принимались организационные и практические меры, направленные на обеспечение координации и контроля деятельности органов внутренних дел по безусловному выполнению приоритетных задач.

За 2022 год правоохранительными органами республики раскрыто 20646 (-5,2%) преступлений, в том числе 4075 (+1,0%) – относящихся к категории тяжких и особо тяжких. Установлены виновные в совершении 8157 (-6,4%) преступлений, следствие по которым обязательно, и 12489 (-4,5%) – следствие, по которым необязательно.

Прирост числа раскрытых преступлений зафиксирован в 26 территориальных ОВД республики, наибольший – на территории обслуживания ОП №9 (+ 111,8%) УМВД России по г. Уфе, Давлекановскому (+ 35,8%), Илишевскому (+ 55,8%) районам, ОеМВД России по Белокатайскому (+ 42,9%) район¹.

На эффективность предварительного расследования оказывают влияние, как негативные, так и позитивные факторы установления обстоятельств совершённого преступного деяния. Одним из направлений следователя выступает применение первых факторов и нейтрализация вторых. Вместе

¹Официальный сайт Министерства внутренних дел Российской Федерации.
URL: <https://мвд.рф/> (дата обращения 23.12.2022).

с этим, сам следователь должен оказывать активное воздействие на определённую следственную ситуацию для того, чтобы сделать её благоприятной для производства следственных действий, иных мероприятий, и проведения расследования в целом. Именно с этой целью в практике расследования имеются специальные средства, применение которых делает наиболее эффективной деятельность предварительного расследования, решение стратегических и тактических задач. Основным средством расследования преступлений является тактический приём, целью для достижения которой они применяются является решение тактических задач. Так решение тактических задач приводит к достижению стратегических целей. Иными словами, конкретный тактический приём приводит к достижению цели предварительного расследования преступления. Вместе с этим, при наличии определённого стечения обстоятельств конкретный тактический приём может привести к радикальным изменениям в расследовании, например, когда заинтересованные лица уже не в силах утаивать правду и противодействовать предварительному расследованию. Тактический приём может выступать рычагом в достижении истины по делу, когда вина лица в совершении преступного деяния становится очевидной, так как была получена достоверная информация, раскрывающая событие преступления. Выбор тактического приёма зависит от следственной ситуации, а также специфики конкретного вида преступления. Именно от правильного выбора тактического приёма будет зависеть эффективность расследования конкретного преступления. Не малое значение имеет тактический приём и при расследовании преступлений экономической направленности, совершённых в сфере строительства.

Наиболее эффективным является применение такого тактического приёма, когда действия следователя направлены на убеждение преступника о том, что следствию известно о совершённом им преступлении, а проведение, того или иного следственного действия является формальностью. Например, для этого необходимо следователю довести до преступника, что ему известны

некоторые цифровые показатели, о которых, по мнению преступника, ему не должно было быть известно.

Цель тактического приёма состоит в получении недостающей информации, применение тактического приёма осуществляется всегда в рамках конкретного следственного действия. Без тактических приёмов невозможно провести ни одно следственное действие. При выборе того или иного тактического приёма необходимо принимать во внимание специфику конкретного вида преступления и следственного действия. Вместе с этим, при проведении следственного действия должны учитываться особенности расследуемого преступления, так как посредством следственного действия выявляются особенности конкретного преступного деяния. В частности, необходимо руководствоваться тем, что тактический приём должен быть ориентирован на личностные качества преступника. По этой причине, следователь на этапе подготовки к проведению следственного действия обязан собрать все необходимые сведения о лице с участием которого проводится следственное действие¹.

Иногда необходимо провести детальную подготовку к применению тактического приёма, а иногда следственная ситуация «вынуждает» применить следственный приём спонтанно для получения необходимой для раскрытия преступления информации². В данной ситуации, следователю необходимо оперативно оценить сложившуюся следственную ситуацию, быть готовым к её изменению и иметь возможность предотвратить возможные неблагоприятные последствия. Выбранный тактический приём должен быть «гибок», так как в ходе расследования следственная ситуация может изменяться, как в положительную, так и в отрицательную сторону. Следователь должен быть готов к проявлению любых действий лица, в отношении которого применяется

¹Подольный Н. А. Подготовительный к расследованию этап — этап формирования информационной основы раскрытия и расследования преступлений // Библиотека криминалиста. Научный журнал. 2018. № 4 (15). С. 249-257.

²Подольный Н. А. Предпосылки расследования преступлений // Российский следователь. 2018. №8. С. 7-11.

выбранный им следственный приём. Так немаловажное значение при подготовке к применению тактического приема имеет консультация следователя со специалистом. Например, при расследовании преступлений экономической направленности, совершённых в сфере строительства, необходимо прибегнуть к помощи лица, имеющего специальные познания в области экономики и строительства. Данное, прежде всего, необходимо для достижения основной цели применения тактического приёма, а именно получения информации, имеющей значение для расследования преступления.

Специфика тактических приёмов применяемых при расследовании преступлений экономической направленности, совершённых в сфере строительства состоит в том, что в их основу положены логические показания экономики юридического лица или индивидуального предпринимателя, осуществляющего определённую деятельность. При этом не исключено применение и тактических приёмов в основе которых лежат эмоции. Например, могут быть использованы приёмы, основанные на неприязни допрашиваемого лица к лицу, о котором следователю необходимо узнать информацию.

При расследовании экономических преступлений в сфере строительства наиболее эффективным является приём – следственная хитрость¹. Особенность данного приёма состоит в том, чтобы не допустить попадание сведений о ходе расследования заинтересованным лицам, а наоборот дезинформировать данных лиц, с целью того, чтобы они совершили неправильные действия с точки зрения тактики и стратегии защиты. Следственная хитрость – это не типичный тактический приём, по причине того, что он основан на конкретных индивидуальных особенностях расследования. Эффективность следственной хитрости состоит в её неожиданности².

¹Подольный Н. А. К вопросу о следственных хитростях в уголовном судопроизводстве // Курск: Изд-во ЗАО «Университетская книга». 2019. С. 282-287.

²Подольный Н. А. . Нравственные аспекты применения следственной хитрости в ходе предварительного расследования // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки. 2019. № 2 (50). С. 54-61.

Следственная хитрость построена на специфике следственного действия и следственной ситуации, именно поэтому нельзя говорить о разработке типовой следственной хитрости. Как показывает практика указанный приём очень часто применяется при расследовании рассматриваемой группы преступлений. Однако, не говорится, что была применена следственная хитрость, так как её часто путают с обманом, но на самом деле это два совершенно разных действия. Следственная хитрость – это использование следственной ситуации. Здесь следственную ситуацию можно охарактеризовать, как ситуацию, в которой заинтересованные в расследовании уголовного дела лица не осведомлены о ходе расследования.

В ходе расследования преступлений в области строительства следователь стремится к тому, чтобы о ходе расследования было известно как можно меньшему количеству лиц. Для этого следователь применяет различные приёмы и создаёт впечатление о том, что проводится какая-либо проверка, а не расследование уголовного дела.

Чтобы достичь результата тактической задачи применяются тактические приёмы, ориентированные на специфику следственной ситуации. Это могут быть действия сотрудников, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, а также следователя, который мог, например, как бы случайно обронить фразу формальности проводимой проверки. Данный приём усмиряет бдительность преступника, что создаёт благоприятные условия для проведения расследования по уголовному делу. Главным требованием к следственной хитрости является её неожиданность, а также то, чтобы лицо, в отношении которого проводятся следственные действия, о том, что она будет применяться, не догадалось.

Традиционным экономическим преступлением с сфере строительства является мошенничество, при котором виновное лицо желает заполучить денежные средства, но не намеревается выполнять обязательства по предоставлению жилья лицу, оплатившему за него определённую сумму. В частности, необходимо отметить, что экономическими преступлениями

в сфере строительства являются не только преступления в области жилищного строительства, но и строительства жилищных объектов. Безусловно, значительные объёмы промышленного строительства связаны с государственным заказом, с помощью которого выбираются строительные организации, имеющие необходимые способности на выполнение строительной работы за оптимальную цену, но при этом высокого качества¹.

Одним из крупнейших хищений являются хищения при строительстве космодрома гражданского назначения «Восточный», где в составе группы Юрий Хризман, его сын Михаил Хризман, главный бухгалтер Владимир Ашихмин, экс-спикер Хабаровской краевой думы Виктор Чудов совершили хищение в особо крупном размере. Им вменяется в вину хищение 106 миллионов рублей. Названное уголовное дело по факту совершения названного преступления является не единственным, которое было возбуждено в связи с крупными хищениями, связанными с государственными контрактами². В большинстве случаев дела такого рода включают не только хищение, но и иные преступления, как правило с должностными лицами.

Одним из наиболее распространённых способов хищения в сфере строительства является отступление от проектов, упрощение строительных конструкций, применение наиболее дешёвых материалов при строительстве объекта, привлечение не квалифицированных сотрудников и др. Так разница между предполагаемыми по плану тратами и реальными обращается в пользу виновного. Ущерб от такого рода преступлений выражен не только в похищенном, но и в том, что в результате противоправных действий виновных имеет место быть риск размещения людей и объектов в строящемся с нарушениями объекте. Имеют место быть и случаи, когда низкое качество

1 Москалёва Е. Г., Подольная Н. Н. Криминологический анализ преступности в сфере экономики // Вестник Удмуртского университета. Серия Экономика и право. 2021. №1. С. 117-123.

2 Уголовные дела о хищениях на космодроме «Восточный» [Электронный ресурс] // РИА Новости. 26.02.2018. URL: <https://ria.ru/20180226/1515120860.html> (дата обращения 01.03.2022).

строительного объекта не позволяет применять последний по его целевому назначению.

Так, генеральный директор строительной организации «Сибэнергострой» гр. А судом был признан виновным в том, что с 2015 по 2017 год руководимая им строительная компания отчиталась за строительство по муниципальному контракту жилых домов на сумму 70 миллионов рублей, хотя на самом деле было затрачено всего 30 миллионов. Разница была незаконно обращена виновным в свою пользу¹. Таким образом, не сложно заметить, что виновные планируют заранее действия по отступлению при строительстве от проектной документации.

В качестве основного источника доказательств при расследовании рассматриваемого вида преступлений выступают такие следственные действия как - допрос подозреваемого, обвиняемого, свидетелей, которые были очевидцами соответствующего преступления, допрос свидетелей, которые знают о существенных для расследования и осуществления правосудия обстоятельствах, осмотр места происшествия, выемка соответствующей проектной документации, выемка документации по бухгалтерской отчётности и особо следует выделить судебные строительно-технические экспертизы, которые позволяют сделать вывод о том, насколько проводившееся строительство соответствовало требованиям качества и безопасности.

Заключение судебной строительно-технической экспертизы в совокупности с другими доказательствами позволяет сделать вывод о событии расследуемого преступления, о лицах причастных к его совершению. Именно посредством данного заключения следователем могут быть оценены действия виновного с учётом требований, предъявляемых к строительству объектов. Заключение позволяет следователю выявить способ совершения преступления. Имеет значение для следователя и вопрос о действительной стоимости

¹ Мур А. Гендиректора стройфирмы осудили за хищение 43 миллионов на стройке под Усольем [Электронный ресурс] // Babr24.com. 23.07.2019. URL: <https://www.babr24.com/?IDE=191101> (дата обращения 20.10.2022).

выполненных работ, применяемых при строительстве материалов. Так как именно разница выступает в качестве преступного дохода на который рассчитывает виновный.

Значимость вопросов решаемых на судебной строительно-технической экспертизе заключается также и в решении вопроса о возбуждении или об отказе в возбуждении уголовного дела. Иными словами, необходимость в проведении такого рода экспертиз возникает ещё на этапе возбуждения уголовного дела. Ещё на стадии проверки сообщения о преступлении следователь должен знать о том насколько выполненная работа отвечает требованиям проектной документации. В случае выявления противоречий, принимая во внимание иные доказательств следователь принимает решение о возбуждении уголовного дела. В случае отсутствия противоречий вынести постановление об отказе в возбуждении уголовного дела.

Иными словами, заключение рассматриваемого вида экспертизы служит рычагом воздействия для принятия значимого для уголовного расследования решения. Также результаты экспертизы позволяют установить наличие или отсутствие перспективы расследования сообщения о экономическом преступлении в сфере строительства. Вместе с этим, данная позволяет определить тактику и методику последующего предварительного расследования и, тем самым, заложить основы справедливого разрешения соответствующего уголовного дела. В связи с этим возникает проблемы со сроками проведения такой судебной экспертизы, поскольку она требует применения достаточно сложных методов, которые могут занять много времени. Срок проведения проверки сообщения в соответствии с ч. 1 ст. 144 УПК РФ составляет трое суток¹. Этого мало для проведения судебных экспертиз названного вида. Однако, сложность применяемых при проведении этих экспертиз методов предполагает более длительный срок.

¹Подольный Н.А. Быть или не быть стадии возбуждения уголовного дела в уголовном процессе России // Библиотека криминалиста. Научный журнал. 2018. № 1 (12). С. 138-151.

К сожалению, действующее уголовно-процессуальное законодательство не содержит положения, акцентирующего внимание на том, что применение сложных методик исследования должно влечь срок проверки сообщения о преступлении. Вместе с этим нет законодательно закреплённой классификации судебных экспертиз, а также правил проведения и назначения конкретного вида экспертизы¹. Данное порождает возникновение проблем в практической деятельности правоохранительных органов, по причине того, что разные по сложности экспертизы должны проводиться соответственно по времени. Использование ч. 3 ст. 144 УПК РФ является несколько трудным, так как из буквального толкования оснований продления срока проверки сообщения о преступлении следует, что необходимо проводить не одну, а несколько экспертиз ничего о сложности и методике проведения экспертизы в законе не сказано. Отсюда следует, что строительно-технические экспертизы проводятся на основании имеющихся в законе положений².

Однако, в практической деятельности положения вышеупомянутой нормы трактуются иначе при расследовании экономических преступлений в сфере строительства. Справедливо, внести поправки в уголовно-процессуальный закон относительно продления срока проверки сообщения о экономическом преступлении в сфере строительства. Данное исходит из практики, так как провести судебную строительно-техническую экспертизу в трёхдневный срок не представляется возможным. Решение на законодательном уровне данной проблемы позволило бы заложить основы для повышения эффективности выявления, раскрытия и расследования экономических преступлений в сфере строительства. Также данное позволило бы следователю

¹Подольный Н.А. Разумный срок получения заключения эксперта: проблемы законодательного определения и практики применения статьи 144 УПК РФ // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2020. № 1 (49). С. 145-150.

²Подольный Н.А. Предпосылки расследования преступлений как средство профилактики преступности // Уголовно-правовое воздействие и его роль в предупреждении преступности (III Саратовские уголовно-правовые чтения). Саратовская государственная юридическая академия. 2018. С. 211-217.

не только планировать собственную деятельность, но и прогнозировать деятельность других участников уголовного судопроизводства, а также лиц, имеющих какой-либо интерес в разрешении соответствующего экономического преступления в сфере строительства¹. Вместе с этим, указанное позволило бы своевременно принять меры по предотвращению противодействия со стороны заинтересованных лиц, стремящихся избежать уголовной ответственности². Иными словами, своевременно и полно проведённая судебная строительно-техническая экспертиза способна определять всю дальнейшую стратегию и тактику действий следователя по выявлению обстоятельств совершения соответствующих экономических преступлений в сфере строительства.

Представляет интерес и проблема достоверности результатов судебной строительно-технической экспертизы. Следственная практика показывает, что есть достаточные основания сомневаться в достоверности результатов заключений экспертов, проводивших такого рода экспертизы³. К сожалению, имеют место быть случаи проведения неоднократных строительно-технических экспертиз по конкретным уголовным делам, которые проводятся с целью получить ответ на вопрос, который в заключениях различных экспертов трактуется по-разному. Причина здесь состоит в том, что при исследовании применяются различные методики. В частности, очень сложно выбрать именно ту методику исследования, которая с большей степенью вероятности отвечает требованиям современной науки и техники. Для решения этой задачи следователи должны владеть минимальными специальными знаниями опираясь

¹Подольный Н. А. Система принципов уголовного судопроизводства – система нравственных ценностей в уголовном процессе России // Lexrussica (Русский закон). 2019. Т. 96. № 4. С. 429-436.

²Подольный Н. А. Предпосылки расследования преступлений // Российский следователь. 2019. № 8. С. 7-11.

³Сахарова Е. Г. Организация назначения судебных строительно-технических экспертиз и оценка их результатов при расследовании преступлений // Вестник Тюменского института повышения квалификации сотрудников МВД России. 2018. № 1 (4). С. 91-95

на которые они смогли бы оценить обоснованность применения определённой методики исследования.

Данное порождает возникновение другой проблемы – наличия у следователей специализации отвечающей категории уголовных дел, расследуемых следователем.

Решение перечисленных проблем приведёт не только к качеству выносимого экспертом заключения, но и решит основные вопросы уголовного судопроизводства – имеет ли место событие преступления, а также установить виновное лицо в совершённом преступлении. Также данное позволит выбрать следователю стратегию и тактику расследования экономических преступлений в сфере строительства. Иными словами, заключение эксперта в совокупности с доказательствами имеет ключевое значение для расследования экономических преступлений в сфере строительства. От результатов экспертного исследования зависит правильность трактования иных имеющихся в уголовном деле доказательств, оценка достоверности показаний участников уголовного судопроизводства. В практической деятельности названная проблема решается посредством проведения повторной судебной строительно-технической экспертизы. Ч. 2 ст. 207 УПК РФ регламентирует общие правила назначения и проведения повторной судебной экспертизы. На основании данных положений назначение повторной экспертизы возможно при наличии сомнения в правильности и обоснованности заключения эксперта или при наличии противоречий в выводах экспертов.

Сомнением является субъективная оценка определённой объективной действительности, в рассматриваемом случае заключения эксперта. Для возникновения сомнения необходима не только определённая сформировавшаяся объективная реальность, но и знания, с помощью которых можно оценить эту реальность. В этой связи наличие определённых специальных

знаний у следователя необходимо¹. Однако, только знаний недостаточно необходимы и определённые навыки, которые позволят сориентироваться в том, в чём следует сомневаться, а в чём нет. По этой причине, уголовные дела по экономическим преступлениям в сфере строительства должны расследоваться специальными следователями, имеющим познания в этой области.

В практической деятельности расследования экономических преступлений в сфере строительства имеют место быть случаи, когда судебная строительно-техническая экспертиза подозрительно соотносится с интересами одной из сторон, которая вполне заинтересована в исходе конкретного уголовного дела. По нашему мнению, в таких ситуациях должны предприниматься действия оперативно-розыскного характера по выяснению вопроса о возможной заинтересованности эксперта в исходе расследования и в результатах судебного рассмотрения.

Это особенно актуально в случаях, когда судебная строительно-техническая экспертиза проводится не специализированным экспертным учреждением, а конкретным физическим лицом, обладающим соответствующими специальными знаниями. Для того чтобы исключить возможность сговора и подкупа эксперта необходимо посредством оперативно-розыскных действий и иными законом предусмотренными средствами определить возможную связь между экспертом и соответствующими участниками уголовного судопроизводства, а также иными лицами, которые могут быть заинтересованными в исходе расследования и судебного разбирательства. В отдельных случаях имеет смысл привлечение специалиста к тому, чтобы определить, насколько проведённая судебная строительно-техническая экспертиза соответствует требованиям полноты, всесторонности, объективности и научности. Самому следователю без помощи специалиста иногда бывает сложно разобраться в этом. Сомнения специалиста

¹ Мустаев Т. И., Аминев Ф. Г. Использование специальных знаний непосредственно лицом, производящим расследование по уголовному делу // Апробация. 2019. № 3 (42). С. 171-172.

в соблюдении всех требований и в выполнении всех методик в ходе проведённого экспертного исследования должно стать основанием для проведения повторной судебной экспертизы, которая может дать ответ на вопросы, интересующие следователя. Данное отвечает требованиям закона – ч. 2 ст. 207 УПК РФ.

С тем, чтобы избежать возможной необъективности заключения эксперта представляется правильным, планирование следователем ещё на начальном этапе расследования экономических преступлений в сфере строительства в государственных экспертных учреждениях. Производство судебной экспертизы в этом случае регулируется Федеральным законом от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»¹. В ст. 4 названного закона указано, что принципом государственной экспертной деятельности является объективность, всесторонность и полнота исследований, которые должны проводиться с использованием современных достижений науки и техники. Экспертная деятельность негосударственных учреждений и частных лиц названным законом не регулируется. На неё распространяются лишь общие нормы уголовно-процессуального законодательства.

К сожалению, квалификация привлекаемых негосударственных экспертов оставляет желать лучшего. Эти эксперты далеко не всегда знают и используют современные достижения науки и техники, в частности новые, разработанные в государственных экспертных учреждениях методики, что отображается на их качестве. По этой причине, при расследовании всегда следует планировать проведение судебной строительно-технической экспертизы в государственном экспертном учреждении. Данная рекомендация важна для расследования экономических преступлений в сфере строительства, поскольку обеспечивает

1 О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации: Федеральным законом от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ. – Текст: электронный // Официальный интернет-портал правовой информации: [сайт]. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 02.12.2022).

высокое качество принимаемых процессуальных решений. Благодаря ей имеется возможность установить значимые для расследования обстоятельства совершения конкретного преступления.

§2. Специфика организации и проведения следственных действий при расследовании экономических преступлений в сфере строительства

Расследование преступлений может быть построено наиболее эффективно только в случае, если будут приняты во внимание все особенности конкретного преступного деяния. Специфика расследования преступления состоит в тактике, стратегии, а также организации проведения конкретных следственных действий. Именно эти особенности являются рычагом, воздействующим на эффективность расследования. Данные должны быть приняты во внимание при планировании и проведении следственных действий в ходе расследования экономических преступлений в сфере строительства. Этим определяется тактика расследования данной группы преступлений.

Учитывая специфику совершённого преступления, очевидно то, что основным источником информации служат различные документы, содержащие финансовые операции, правоотношения, движение материалов, предназначенных для применения в строительстве¹. Именно в документации отражено состояние, а также подготовка к строительству. Вместе с этим, документы содержат информацию о обязанностях сотрудников, осуществляющих строительство. Соотношение документов позволяет определить правомерность действий сотрудников. Именно документы отражают объём работ, которые необходимо выполнить при строительстве, в частности, качество выполненных работ. Анализ всей этой информации позволяет определить наличие или отсутствие каких-либо злоупотреблений

¹Куюмжиева С. А. О понятии и содержании групповой методики расследования преступлений / С. А. Куюмжиева // Всероссийский криминологический журнал. 2018. Т. 11, № 2. С. 398–407.

и нарушений, оценку которым следует дать в ходе проводимого предварительного расследования. Однако вполне очевидно то, что провести самостоятельно весь этот анализ без привлечения специалиста в бухгалтерском учёте или в экономике предприятия невозможно, поскольку это выходит за пределы тех знаний, которыми обладает следователь, как лицо, имеющее высшее юридическое образование. В связи с этим следователю необходимо привлечь к расследованию преступлений рассматриваемого вида специалистов по соответствующим отраслям знания. Причём желательно, чтобы это были специалисты не просто по бухгалтерскому учёту или экономике предприятия, а специалисты, знающие особенности строительной сферы деятельности. Это важно, так как для строительства характерны некоторые особенности, которые необходимо принимать во внимание при анализе деятельности соответствующего строительного предприятия. Особенно необходимы специальные познания при проведении целого ряда следственных действий. Они необходимы для планирования этих следственных действий, а в отдельных случаях – и при их проведении.

Как правило при расследовании экономических преступлений в сфере строительства без специальных познаний невозможно провести выемку документов; обыск для изъятия определённых документов; осмотр соответствующих документов; допрос подозреваемого, обвиняемого; допрос свидетелей. Также в некоторых ситуациях осмотр места происшествия может потребовать привлечения специальных познаний в случае, если объектом осмотра является площадка, отведённая для строительства объекта. Следовательно, планирование следственных действий с участием специалиста проводится под его руководством, однако, специалист акцентирует внимание следователя на определённых моментах. Как правило, внимание следователя может быть обращено на строящиеся объекты на площадке осмотра, сгруженные материалы и др. Более того, специалистом ещё на этапе планирования следственного действия должно быть указано на данные элементы для того, чтобы следователь смог внести указанные в протокол следственного действия.

Участие специалиста при проведении следственных действий в ходе расследования указанной группы преступлений также необходимо с целью того, чтобы указать на следы, подтверждающие факт совершения преступления. Именно посредством специальных познаний, применяемых специалистом, следователь получает возможность корректирования процесса проведения следственного действия с целью наиболее эффективного сбора доказательств по уголовному делу. В частности, при расследовании экономических преступлений в сфере строительства осмотр места происшествия проводится не на начальном этапе расследования, а на более позднем, а именно после сбора достаточных доказательств, указывающих на наличие преступного деяния. Осмотр проводится, как правило, с целью получения дополнительных доказательств по уголовному делу о существовании которых было известно при производстве иных следственных действий.

Осмотр места происшествия при расследовании экономических преступлений в сфере строительства проводится очень редко. Цель проведения осмотра места происшествия при расследовании данной группы преступлений состоит в том, чтобы осуществить дополнительную проверку доказательств. Наиболее типичным проводимым следственным действием при расследовании экономических преступлений в сфере строительства является выемка документов, содержащих информацию о способах осуществления работ и о механизме их финансирования. Именно посредством такого рода информации следователь имеет возможность установить обстоятельства проведения строительных работ, процесс их финансирования, обеспечения строительными материалами и др. Перечисленные следственные действия целесообразно проводить на начальной стадии расследования преступления дабы избежать уничтожения заинтересованными лицами документов, имеющих значение для расследования, а также подготовки ими фальшивых документов. Важным является также сам процесс проведения такого следственного действия как-

выемка, данная проводится, как правило, легендированно. Легенда состоит в том, что данные действия являются обычной формой проверки, которую воспринимать негативно не стоит, а лишь необходимо отчитаться о проделанной работе. Необходимость проведения такого рода выемки возникает, когда несколько дней назад уже проводилась выемка, но есть достаточные основания полагать, что в этом учреждении есть иные документы, о наличии и важности которых стало известно следователю только после проведения иных следственных действий. Например, необходимость в выемке возникает после проведения осмотра документов, ранее изъятых в учреждении, на основании которого появляется общая картина преступного события для подтверждения которого необходимо установить некоторые важные элементы. Именно в этой связи действия следователя должны иметь легендированный характер, дабы избежать негативного воздействия на виновных лиц, а именно уничтожения или подделки последними имеющих значение для расследования документов. Тактика проведения следственного действия такого рода способствует эффективности расследования.

Важным элементом проведения выемки является определение перечня документов, которые необходимо изъять. На проверки сообщения о преступлении оперативно-розыскные подразделения правоохранительных органов устанавливают конкретные виды документов изъятие которых позволит установить обстоятельства преступного события. В частности, такой участник расследования, также может поспособствовать расследованию, а именно указать на перечень документов, подлежащих изъятию, место их расположения, ответственных за ведение данных документов лиц. Следовательно, планирование выемки при расследовании экономических преступлений в сфере строительства должно осуществляться в тесном взаимодействии следователя с специалистом и сотрудником полиции,

уполномоченным проводить оперативно-розыскные мероприятия¹. Данные участники способствуют минимизации воздействия негативных факторов, а также позволяют обеспечить эффективность процесса расследования при благоприятной следственной ситуации.

При проведении выемки в процессе расследования экономических преступлений в сфере строительства следователю следует придерживаться определённой тактики, направленной на изъятие документов, содержащих сведения позволяющие определить наличие или отсутствие состава преступления, а также причастность к данному конкретного лица. Данное указывает на применение в процессе расследования определённых приёмов, направленных на решение задач, поставленных перед выемкой. Ключевой задачей выемки является сохранение документов, то есть предотвращение возможности их уничтожения заинтересованными участниками уголовного процесса. В некоторых ситуациях значение имеет применение следственной хитрости, заключающейся в сокрытии сущности результатов проводимых следственных действий.

Значение при расследовании данной группы преступлений имеет и такое следственное действие как – обыск. Однако, данное проводится несколько реже, чем выемка. Необходимость в проведении обыска, как правило возникает в случае, если заинтересованные лица предпринимают всяческие попытки скрыть документы, содержащие имеющую для расследования значение информацию. Как правило, необходимость в обыске возникает в случае проведения строительства частными предпринимателями, вся документация по строительству у которых либо хранится дома, либо в ином месте. В частности, юридические лица также имеют право хранить документы в иных местах нежели основное учреждение. Следовательно, для определения места расположения,

¹Подольный Н. А. Взаимодействие следователя с органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, - эффективное средство оптимизации предварительного расследования / Н. А. Подольный // Библиотека криминалиста. Научный журнал. 2018. № 5 (16). С. 254–260.

имеющих значение для расследования документов необходимо привлечь оперативных сотрудников, которые достоверно установят расположение искомых предметов. В случае получения достоверной информации о наличии документов, содержащих искомые сведения, следует проработать план действий и предвидеть все возможные проблемы. Лицо, ответственное за проведение следственного действия должно быть готово к возникновению неблагоприятных факторов, а также быть готовым противостоять их негативному влиянию. Именно в этой связи следователю необходимо проработать все возможные варианты тактических приёмов, которые позволят предотвратить появление негативных факторов либо нейтрализовать их. Следователь должен быть всегда готов к тому, что следственная ситуация может измениться с благоприятной в неблагоприятную. На этапе подготовки следователем должна быть изучена личность лица, у которого планируется провести обыск. Данное необходимо для того, чтобы предугадать его возможные действия, предвидеть места хранения искомых документов. Проведение обыска наиболее эффективно тогда, когда в его производстве участвуют специалист и оперуполномоченный сотрудник.

Допрос – это такое следственное действие необходимость в проведении которого возникает при расследовании всех категорий преступлений. Наиболее распространённым видом допроса является допрос свидетеля. Не сложно заметить, что показания данные свидетелями на допросе имеют некоторые специфические особенности¹.

Так как экономические преступления в сфере строительства являются длящимися, следовательно, свидетели здесь не являются очевидцами происходящего. Очевидцам известны лишь некоторые обстоятельства преступного действия, а не преступление в целом, так данные могут и не догадаться, что было совершено преступление. Очевидцам известны лишь

1 Веснина С. Н. Особенности подготовки и тактики допроса при расследовании хищений в сфере строительства / С. Н. Веснина, Е. В. Жидкова // Вестник Дальневосточного юридического института МВД России. 2018. № 3 (32). С. 43–48.

некоторые обстоятельства произошедшего события, а не преступное деяние в целом, именно по этой причине последние не догадываются о совершении преступления. Им могут быть известны единичные факты преступного деяния, которые очень важны для расследования преступления, так как позволяют воссоздать всю картину произошедшего. Часто свидетели могут указать на наличие документов в учреждении, что становится важным для проведения следственного действия. Таким образом, данных свидетелей очень сложно назвать очевидцами преступного деяния, так как они видели лишь один факт преступного действия, по которому судить о наличии преступления очень сложно. Именно в этой связи перед следователем стоит задача сложить все факты во едино и воссоздать полную картину произошедшего.

Часто полученная оперативными подразделениями информация о наличии преступного деяния несёт для следователя направляющее воздействие. Именно посредством такого рода информации следователь может воссоздать общую картину произошедшего. Данная информация позволяет выстроить определённый каркас, на который в последующем будут положены доказательства, посредством которых создаётся система доказательств события преступного деяния. Именно доказываемое событие в последующем станет предметом судебного разбирательства по уголовному делу. Важно то, что уже на этапе планирования следователь должен продумать последовательность допроса свидетелей. Особенность допроса свидетелей состоит в том, что, во-первых, необходимо сохранить тайну следствия, заключающуюся в том, чтобы не допустить попадания информации о допросе участникам уголовного судопроизводства, имеющим отношение к преступлению, во-вторых, сам процесс допроса должен быть построен так, чтобы собранная информация имела логическую последовательность для доказывания. В первую очередь необходимо допрашивать тех свидетелей, показания которых наиболее конкретны, а также те, кто могут указать на другие источники, которые могут иметь значение для доказывания. Именно такого рода доказательства служат

толчком для всего процесса доказывания по уголовному делу, именно на данных построена вся система доказательств по уголовному делу.

В ходе расследования экономических преступлений в области строительства следователем должны быть тщательно отобраны лица, которых следует допросить в качестве свидетелей, а также выбрана правильная тактика их непосредственного допроса. Следователь должен иметь представление о личности свидетеля с целью того, чтобы в нужный момент среагировать на поведение допрашиваемого, а также при необходимости направить разговор в нужное русло, чтобы исключить умалчивание допрашиваемым фактов, имеющих место и значение для предварительного расследования. Внимание при планировании допроса свидетеля также уделяется должностным обязанностям допрашиваемого, степени его осведомлённости о процессе строительства, не должны быть оставлены без внимания и отношения между свидетелем и лицами, причастными к совершению преступного деяния.

Особое внимание при допросе свидетеля также уделяется его личностным особенностям – замкнутость, неразговорчивость, склонность к фантазированию. Имеют место быть случаи, когда следователь опрашиваемого выводит на разговор посредством бесед о его хобби.

Наиболее сложным следственным действием при расследовании экономических преступлений в сфере строительства является допрос подозреваемого, обвиняемого. Спецификой расследования данного вида преступления является то, что среди участников уголовного процесса может отсутствовать подозреваемый. Специфика здесь состоит в том, чтобы не тревожить причастных к преступлению лиц до того пока не будут собраны достаточные доказательства виновности лица. Данное делается с целью того, чтобы не провоцировать противодействие сбору доказательств в процессе предварительного расследования лиц, причастных к совершённом деянию. Особенностью расследования данного вида преступлений является то, что допрос причастных к преступлению лиц на первоначальном этапе расследования не желателен. Так как допрос указанных лиц на данном этапе расследования

способен серьёзно навредить всему расследованию по причине того, что причастное к содеянному лицо может предпринять все усилия для оказания противодействия, что отразится в целом на деятельности следователя. Именно по причине того, чтобы не провоцировать лиц, причастных к совершению преступления к негативному влиянию на расследование следователь производит допрос данных на этапе когда будут собраны все необходимые доказательства его причастности к содеянному, подтверждающие наличие события преступного деяния, а также указывающие на лиц причастных к содеянному. Следовательно, допрос указанных лиц осуществляется тогда, когда собрана вся доказательственная база. Данное обосновано тем, что наиболее раннее предъявление обвинения может спровоцировать у виновного активные действия по противодействию расследованию по уголовному делу. Именно в этой связи допрос подозреваемого проводится на последующих этапах расследования по уголовному делу, тем самым создаются наиболее благоприятные условия для расследования.

При расследовании преступлений данной категории предъявление обвинения или объявление подозрения – это есть сообщение виновным лицам информации о деятельности расследования, которая позволяет данным эффективно противодействовать. Так основным условием расследования экономических преступлений в сфере строительства является длительное сохранение в тайне процесса предварительного расследования по уголовному делу. Данное необходимо для формирования подробной системы доказательств, позволяющей характеризовать преступное событие, ставшее предметом предварительного расследования¹. Таким образом, предъявление обвинения при расследовании экономических преступлений в сфере строительства – это тактика расследования которой должен придерживаться следователь в целях достижения

¹ Романовский Г. Б. Правовой статус Следственного Комитета Российской Федерации / Г.Б. Романовский // Электронный научный журнал «Наука. Общество. Государство». 2018. № 1 (1). С. 114–121. [Электронный ресурс]. URL: [https:// esj.pnzgu.ru/files/esj.pnzgu.ru/romanovskiy_gb_13_1_17.pdf](https://esj.pnzgu.ru/files/esj.pnzgu.ru/romanovskiy_gb_13_1_17.pdf) (дата обращения: 20.12.2022).

результатов расследования, на которых в последующем будет основано процессуальное решение, а также вынесен приговор суда.

При расследовании данной группы преступлений решающее значение имеют результаты определённых видов экспертиз. Конкретный вид экспертизы выбирается исходя из особенностей конкретного преступного деяния. Однако, могут быть проведены и типичные, характерные любым видам преступлений экспертизы. Наиболее распространённым видом экспертизы, проводимой в процессе расследования такого рода преступлений является судебно-бухгалтерская. Данная экспертиза направлена на выявление нарушений бухгалтерской отчётности, выявление скрытого движения денежных средств, неправомерного использования финансов, наличие двойного учёта. Результаты проведённой экспертизы позволяют следователю определить отдельные особенности совершения преступного деяния. Данная экспертизы как правило не проводится на первоначальном этапе расследования, но следователь стремится не оттягивать её проведение, так как результаты данной послужат направлением тактики расследования лица, производящего расследование по уголовному делу.

Большое значение для расследования экономических преступлений в сфере строительства играет финансово-экономическая экспертиза предметом которой выступает финансово-хозяйственная деятельность определённой строительной организации. Именно результаты данной экспертизы позволяют обосновать все проводимые в организации финансово-хозяйственные операции, заключение договоров, а также оценить эффективность управления и хозяйственной деятельности данной. Указанную экспертизы целесообразно назначать на первоначальном этапе расследования, так как именно её результаты способствуют оценке тактики расследования, выбранной следователем.

Также при расследовании экономических преступлений в сфере строительства значение имеет проведение судебно-строительной экспертизы,

данная позволяет решить вопрос о качестве строительства, соблюдении определённых норм строительства. В ходе проведения указанного вида экспертизы изучается целый ряд документов, в частности, проекты зданий, чертежи, документы, обосновывающие строительство, указывающие на качество материалов, применяемых при строительстве. Вместе с этим, проведение данной экспертизы может осуществляться с использованием результатов иных следственных действий таких как – осмотры, допросы и др. Посредством проведения данного вида экспертизы следователь выбирает наиболее оптимальную тактику расследования по уголовному делу, которая может решить все задачи, стоящие перед расследованием. Вместе с этим, строительная экспертиза позволяет установить причины, способствовавшие совершению расследуемого преступного деяния – это служит профилактической мерой, позволяющей предотвратить дальнейшие злоупотребления в конкретной строительной организации. Специфика рассматриваемого вида экспертизы состоит в том, что на этапе проведения указанной следователь должен уже иметь полный объём доказательств и лишь анализировать данные в рамках строительной экспертизы. По этой причине к моменту назначения строительной экспертизы как правило уже проведены ряд следственных действий и собраны достаточные доказательства, которые необходимо систематизировать.

Итак, эффективность расследования экономических преступлений в сфере строительства во многом зависит от выбранной следователем тактики расследования. При планировании проведения следственного действия следователем должны быть приняты во внимание особенности личности, в отношении которой проводится соответствующее следственное действие, а также специфика самого преступления. Проведение следственного действия должно быть заблаговременно спланировано с целью правильного выбора тактических приёмов, способствующих решению тактических задач, возникающих при расследовании экономических преступлений в сфере строительства.

§ 3. Судебная практика расследования экономических преступлений в сфере строительства

Согласно Приговору Ленинского районного суда г. Махачкала № 1-225/2022 от 17 февраля 2022 г. по делу № 1-225/2022 гр. Н. осуществлял предпринимательскую деятельность без регистрации, сопряженную с извлечением дохода в особо крупном размере. Преступное деяние было совершено при следующих обстоятельствах. Гр. Н. в нарушение порядка осуществления предпринимательской деятельности, установленного ст.23 Гражданского кодекса РФ, согласно которой, гражданин вправе заниматься предпринимательской деятельностью без образования юридического лица с момента государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя и Федерального закона №129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», определяющего порядок государственной регистрации физических лиц в качестве индивидуальных предпринимателей, не являясь лицом, зарегистрированным в установленном законом порядке в качестве индивидуального предпринимателя, имея умысел, направленный на осуществление незаконной предпринимательской деятельности, преследуя корыстную цель на незаконное материальное обогащение, незаконно осуществлял предпринимательскую деятельность.

Так, гр. Н., имея преступный умысел на систематическое получение прибыли от реализации недвижимого имущества - квартир, действуя из корыстных побуждений, направленных на незаконное материальное обогащение и извлечение дохода в особо крупном размере путем осуществления предпринимательской деятельности без регистрации в налоговом органе в качестве индивидуального предпринимателя, примерно в 2014 году начал строительство многоквартирного 9-ти этажного жилого дома на принадлежащем ему на праве собственности земельном участке №

с кадастровым номером №, расположенном по адресу: «...». По ходу строительства гр. Н в период времени с 2017 по 2018 годы, осознавая противоправный характер своих действий, предвидя возможность наступления общественно опасных последствий и желая их наступления, реализовал квартиры в вышеуказанном доме, расположенном по адресу: «...», определенному кругу лиц, а именно: гр. ФИО1, которому примерно в ноябре 2017 года реализовал «...» за 2 млн. рублей; ФИО2, которому примерно в 2018 году реализовал «...» за 2 млн. рублей; ФИО3, ФИО4, которым примерно в декабре 2018 года реализовал «...» за 1 млн. 800 тыс. рублей; ФИО5, которой примерно в ноябре 2017 года реализовал две «...» стоимостью 1 млн. 500 тыс. рублей и «...» за 1 млн. рублей.

В результате своей преступной деятельности, гр. Н., будучи не зарегистрированным в Едином государственном реестре для индивидуальных предпринимателей, получил от вышеперечисленных граждан, находившихся в неведении относительно преступных намерений гр. Н. денежные средства на общую сумму 9 050 000 рублей, что в соответствии с п. «б» ч. 2 ст. 171 УК РФ является доходом в особо крупном размере. Приговор постановлен без проведения судебного разбирательства по ходатайству подсудимого гр. Н., согласившегося с предъявленным обвинением, с согласия государственного обвинителя.

Так гр. Н. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «б» ч.2 ст.171 УК РФ¹.

Также очень часто в сфере строительства совершаются мошеннические действия. Так гр. А. занимался строительством жилых домов, в процессе чего у последнего возник преступный умысел на совершение мошеннических действий, а именно на совершение хищения чужого имущества путем обмана, из корыстных побуждений, с целью личного материального обогащения,

¹Официальный сайт «Судебные и правовые акты РФ». Приговор №1-225/2022 от 17 февраля 2022 г. [Электронный ресурс]URL: <https://sudact.ru/regular/doc/yJLl8je7jAgn/> Дело №1-225/2022.

закрывающегося в увеличении своего имущественного благосостояния за счет чужой собственности, осознавая преступный характер своих действий и желая наступления общественно опасных последствий в виде причинения имущественного вреда собственнику, вступил в преступный сговор с гр. К. и М., распределив между собой преступные роли.

Реализуя свой преступный умысел данные лица намеревались отыскать земельный участок для создания иллюзии строительства жилого многоквартирного дома не нём, а также совершали действия направленные на привлечение к данному строительству граждан от которых получали денежные средства под видом инвестиций в строительство, однако, которые в последующем использовали по своему усмотрению.

Гр. А., К., М. осознавали, что строительство жилого многоквартирного дома требует получения соответствующих разрешений, подтверждающих соответствие проектной документации требованиям, установленным градостроительным регламентом, проектом планировки территории и проектом межевания территории, допустимость размещения объекта капитального строительства на земельном участке в соответствии с разрешенным использованием такого земельного участка, дающее застройщику право осуществлять строительство. Однако, гр. А., К., М. преследуя корыстную цель, умышленно проигнорировали установленный законом порядок организации строительства многоквартирного жилого дома и, не намереваясь исполнять принятые на себя обязательства перед гражданами по предоставлению им квартир, завладели их денежными средствами, обратив их в свою пользу.

Таким образом, согласно Приговора суда №1-159/2019 от 21 февраля 2020 года¹ гр. К., А., М. были приговорены виновными в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ.

¹Официальный сайт «Судебные и правовые акты РФ». Приговор №1-159/2019 от 21 февраля 2020 г. [Электронный ресурс]URL: <https://sudact.ru/regular/doc/yJLl8je7jAgn/> Дело №1-159/2020.

Вместе с этим, следует подчеркнуть, что в практической деятельности следователя очень часто возникают ситуации, когда в действиях одного лица усматривается не только состав экономического преступления, совершённого в сфере строительства, но и иные совокупные составы, которые необходимо расследовать в рамках одного процесса расследования, более того в рамках одного уголовного дела. В связи с этим, у следователя возникает вопрос какую именно методику расследования преступлений выбрать.

Чтобы решить данную проблему необходимо определить криминалистическую классификацию. В основу данной классификации должен быть положен критерий, на основании которого необходимо объединить разнородные преступления в одну группу. Данное необходимо с целью установления полной, объективной картины произошедшего.

Практика показывает, что расследование экономических преступлений в сфере строительства провести невозможно без других с ним тесно связанных, но не относящихся к данной группе. Например, такого рода преступлениями могут выступать преступления против жизни и здоровья. Раздельное расследование такого рода преступлений не даст результата в установлении объективной картины произошедшего. Следовательно, целесообразно рассматривать данные преступления в рамках одного уголовного дела.

Например, уголовное дело по обвинению гр. Г в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 327, ч. 3 ст. 159, ч. 3 ст. 159, ч. 3 ст. 159, ч. 3 ст. 159, ч. 3 ст. 30 и ч. 3 ст. 159 УК РФ. Данные преступные деяния были совершены виновным однократно. Занимая должность директора ООО «Астердом», будучи лицом, наделенным организационно-распорядительными и административно-хозяйственными функциями в коммерческой организации, он завышал объемы выполненных строительных работ. Денежные средства, полученные от выполненных работ гр. Г. обращал в свою пользу, иными словами, совершал мошеннические действия. Вместе с этим, гр. Г. умышленно из корыстных побуждений подделал официальные документы, предоставляющие определенные права, путем внесения в них заведомо ложных

сведений с целью их использования для совершения мошенничества, то есть совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 327 УК РФ. Данное уголовное дело состоит из шести эпизодов, при этом все они имеют некоторое временное удаление друг от друга¹. Однако, данные уголовные дела рассматривались в рамках одного уголовного дела, что позволило более полно восстановить картину совершенного преступления и выявить мотив его совершения.

Таким образом, проведённое исследование показало, что сегодня имеют место быть ряд проблем связанных с расследованием преступлений в сфере строительства, что делает тему дипломного исследования наиболее актуальной. Проблемы возникают в практической деятельности при выборе тактики, методики расследования экономических преступлений. Как показало исследование законодатель не определены составы преступлений, относящиеся к экономическим преступлениям в сфере строительства. По причине этого, правоприменителю очень сложно ориентироваться в законе при анализе данной группы преступлений, в связи с чем происходит двойное толкование закона. Очень часто следователь сталкивается с назначением судебно- строительной экспертизы. Однако, к сожалению, квалификация привлекаемых негосударственных экспертов оставляет желать лучшего. Эти эксперты далеко не всегда знают и используют современные достижения науки и техники, в частности новые, разработанные в государственных экспертных учреждениях методики, что отображается на их качестве. По этой причине, при расследовании всегда следует планировать проведение судебной строительно-технической экспертизы в государственном экспертном учреждении.

¹Приговор по уголовному делу № 1-48/2019 Карабудахкентского районного суда Республики Дагестан от 28.06.2019. [Электронный ресурс] URL: <http://www.gcourts.ru/case/15077268>.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведённое исследование позволяет подвести следующие выводы. Криминалистическая характеристика, если она рассматривается как единая система, является достаточно эффективным средством по оптимизации расследования экономических преступлений в сфере строительства, поскольку позволяет так организовать и провести расследование, что результатом

становится установление истины по уголовному делу. Ее специфика, положена в основу методики расследования, позволяет гарантировать успех расследования названных преступлений.

В практической деятельности следователь сталкивается с различного рода следственными ситуациями. Каждая из которых имеет свои сложности в части расследования преступления, которые необходимо устранить на первоначальном этапе расследования по уголовному делу. Преодолеть трудности позволяет типовая программа действий следователя, которая выступает в качестве ориентира следователя и предполагает выдвижение всех необходимых версий и составление на их основе индивидуального, плана расследования.

При расследовании преступлений следователю очень часто приходится прибегать к выбору тактических приёмов, которые наиболее эффективно позволят установить картину произошедшего события. Специфика тактических приёмов применяемых при расследовании преступлений экономической направленности, совершённых в сфере строительства состоит в том, что в их основу положены логические показания экономики юридического лица или индивидуального предпринимателя, осуществляющего определённую деятельность. При этом не исключено применение и тактических приёмов в основе которых лежат эмоции. Например, могут быть использованы приёмы, основанные на неприязни допрашиваемого лица к лицу, о котором следователю необходимо узнать информацию.

Справедливо, внести поправки в уголовно-процессуальный закон относительно продления срока проверки сообщения о экономическом преступлении в сфере строительства. Данное исходит из практики, так как провести судебную строительно-техническую экспертизу в трёхдневный срок не представляется возможным. Решение на законодательном уровне данной проблемы позволило бы заложить основы для повышения эффективности выявления, раскрытия и расследования экономических преступлений в сфере строительства. Также данное позволило бы следователю не только планировать

собственную деятельность, но и прогнозировать деятельность других участников уголовного судопроизводства, а также лиц, имеющих какой-либо интерес в разрешении соответствующего экономического преступления в сфере строительства. Вместе с этим, указанное позволило бы своевременно принять меры по предотвращению противодействия со стороны заинтересованных лиц, стремящихся избежать уголовной ответственности.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ:

I. Нормативные правовые акты и иные официальные документы

1. Конституция Российской Федерации: [принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 1 июля 2020 года]. – Текст: электронный //

Официальный интернет-портал правовой информации: [сайт]. – URL: <http://pravo.gov.ru> (дата обращения: 20.11.2022).

2. Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ. – Текст: электронный // Официальный интернет-портал правовой информации: [сайт]. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 20.12.2022).

3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Фед. закон Рос. Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ. – Текст: электронный // Официальный интернет-портал правовой информации: [сайт]. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 02.03.2023).

4. О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации: Фед. закон Рос. Федерации от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ. – Текст: электронный // Официальный интернет-портал правовой информации: [сайт]. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 02.12.2022).

II. Учебная, научная литература и иные материалы

1. Возгрин И. А. Введение в криминалистику: История, основы теории, библиография. – СПб; Юридический центр. Пресс. 2018. С. 280.

2. Веснина С. Н. Особенности подготовки и тактики допроса при расследовании хищений в сфере строительства / С.Н. Веснина, Е.В. Жидкова // Вестник Дальневосточного юридического института МВД России. 2018. № 3 (32). С. 43–48.

3. Гавло В. К. Следственная ситуация // Следственная ситуация: сборник научных трудов. М. 2018 г. С. 39-40.

4. Драпкин Л. Я. Основы криминалистической теории следственных ситуаций: автореферат. Дис. д.ю.н. М. 2018. С. 9-11.

5. Каневский Л. Л. Дискуссионные проблемы сущности типовой криминалистической характеристики преступлений и ее использования в процессе расследования // Вестник криминалистики. М.: Спарк, 2022.

№1. С. 27-28.

6. Москалёва Е. Г., Подольная Н. Н. Криминологический анализ преступности в сфере экономики // Вестник Удмуртского университета. Серия Экономика и право. 2021. №1. С. 117-123.

7. Мустаев Т. И., Аминев Ф. Г. Использование специальных знаний непосредственно лицом, производящим расследование по уголовному делу // Апробация. 2019. № 3 (42). С. 171-172.

8. Подольный Н. А. Теоретические и практические основы раскрытия и расследования преступлений, совершенных молодежными организованными группировками: Дис. д-ра юрид. наук. М., 2018. С. 123.

9. Подольный Н. А. Молодежная организованная преступность. М.: Юрлитинформ, 2018. С. 128.

10. Подольный Н. А., Шляпников Ю. В. Некоторые проблемы методики расследования экономических преступлений // Следователь. 2019. № 9. С. 33-34.

11. Подольный Н. А. Быть или не быть стадии возбуждения уголовного дела в уголовном процессе России // Библиотека криминалиста. Научный журнал. 2018. № 1 (12). С. 138-151.

12. Подольный Н. А. Подготовительный к расследованию этап — этап формирования информационной основы раскрытия и расследования преступлений // Библиотека криминалиста. Научный журнал. 2018. № 4 (15). С. 249-257.

13. Подольный Н. А. Предпосылки расследования преступлений // Российский следователь. 2018. №8. С. 7-11.

14. Подольный Н. А. К вопросу о следственных хитростях в уголовном судопроизводстве // Единство и дифференциация досудебного и судебного производства в уголовном процессе: новые концептуальные подходы в свете наследия великой судебной реформы: сб. науч. ст. всерос. науч.-практ. конф. с междунар. участием, посв. 155-летию Судебных уставов 1864 г., приуроченной к 55-летию Юго-Зап. гос. ун-та. — Курск: Изд-во ЗАО «Университетская книга». 2019. С. 282-287.

15. Подольный Н. А. Разумный срок получения заключения эксперта: проблемы законодательного определения и практики применения статьи 144 УПК РФ // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2020. № 1 (49). С. 145-150.

16. Подольный Н. А. Предпосылки расследования преступлений как средство профилактики преступности // Уголовно-правовое воздействие и его роль в предупреждении преступности (III Саратовские уголовно-правовые чтения).

17. Сборник статей по материалам III Всероссийской научно-практической конференции. Саратов: Изд-во: Саратовская государственная юридическая академия. 2018. С. 211-217.

18. Подольный Н. А. Нравственные аспекты применения следственной хитрости в ходе предварительного расследования // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки. 2019. № 2 (50). С. 54-61.

19. Подольный Н. А. Система принципов уголовного судопроизводства – система нравственных ценностей в уголовном процессе России // Lexrussia (Русский закон). 2019. Т. 96. № 4. С. 429-436.

Подольный Н.А. Предпосылки расследования преступлений // Российский следователь. 2019. № 8. С. 7-11.

20. Романовский Г. Б. Правовой статус Следственного Комитета Российской Федерации / Г. Б. Романовский // Электронный научный журнал «Наука. Общество. Государство». 2018. № 1 (1). С. 114–121. [Электронный ресурс]. URL: [https:// esj.pnzgu.ru/files/esj.pnzgu.ru/romanovskiy_gb_13_1_17.pdf](https://esj.pnzgu.ru/files/esj.pnzgu.ru/romanovskiy_gb_13_1_17.pdf) (дата обращения: 20.12.2022).

21. Сахарова Е. Г. Организация назначения судебных строительно-технических экспертиз и оценка их результатов при расследовании преступлений // Вестник Тюменского института повышения квалификации сотрудников МВД России. 2018. № 1 (4). С. 91-95.

22. Подольный Н. А. Взаимодействие следователя с органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, - эффективное

средство оптимизации предварительного расследования / Н.А. Подольный // Библиотека криминалиста. Научный журнал. 2018. № 5 (16). С. 254–260.

23. Куемжиева С. А. О понятии и содержании групповой методики расследования преступлений / С.А.Куемжиева // Всероссийский криминологический журнал. 2018. Т. 11, № 2. С. 398–407.

24. Танасевич В. Г. Значение криминалистической характеристики преступлений и следственных ситуаций для методики расследования преступлений // Актуальные проблемы советской криминалистики. М.: ВИЗИ. С. 88-89.

III. Эмпирические материалы

1. Официальный сайт Министерства внутренних дел Российской Федерации. URL: <https://мвд.рф/> (дата обращения 01.03.2022).

2. Уголовные дела о хищениях на космодроме «Восточный» [Электронный ресурс] // РИА Новости. 26.02.2018. URL: <https://ria.ru/20180226/1515120860.html> (дата обращения 01.03.2022).

3. Мур А. Гендиректора стройфирмы осудили за хищение 43 миллионов на стройке под Усольем [Электронный ресурс] // Babr24.com. 23.07.2019. URL: <https://www.babr24.com/?IDE=191101> (дата обращения 20.10.2022).

4. Официальный сайт «Судебные и правовые акты РФ». Приговор №1-225/2022 от 17 февраля 2022 г. [Электронный ресурс] URL: <https://sudact.ru/regular/doc/yJL18je7jAgn/> Дело №1-225/2022.

5. Официальный сайт «Судебные и правовые акты РФ». Приговор №1-159/2019 от 21 февраля 2020 г. [Электронный ресурс] URL: <https://sudact.ru/regular/doc/yJL18je7jAgn/> Дело №1-159/2020.

6. Приговор по уголовному делу № 1-48/2019 Карабудахкентского районного суда Республики Дагестан от 28.06.2019. [Электронный ресурс] URL: <http://www.gcourts.ru/case/15077268>.

Материал вычитан, цифры, факты, цитаты сверены с первоисточником.
Материал не содержит сведений, составляющих государственную и (или)
служебную тайну_____ А.Г. Саттаров