

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Уфимский юридический институт Министерства внутренних дел  
Российской Федерации»

Кафедра уголовного процесса

**ДИПЛОМНАЯ РАБОТА**

на тему **«Организация работы следователя по приостановлению  
предварительного следствия (по материалам территориального органа  
внутренних дел)»**

Выполнил:

Мурзин Вадим Флоридович,  
обучающийся по направлению подготовки  
40.05.01 Правовое обеспечение  
национальной безопасности  
2018 года набора, 812 учебного взвода

Руководитель  
доцент кафедры,  
кандидат педагогических наук  
Нуркаева Мелия Каюмовна

К защите \_\_\_\_\_  
рекомендуется / не рекомендуется

Начальник кафедры \_\_\_\_\_  
подпись

Дата защиты «\_\_» \_\_\_\_\_ 2023 г. Оценка \_\_\_\_\_

**ПЛАН**

Введение.....	3
Глава 1. Теоретические и правовые основы деятельности следователя по приостановлению предварительного следствия.....	5
§1. Теоретические основы деятельности следователя по приостановлению предварительного следствия.....	5
§2. Правовые основы деятельности следователя по приостановлению предварительного следствия.....	9
Глава 2. Содержание организации деятельности следователя по приостановлению предварительного следствия.....	14
§1. Организация деятельности следователя при приостановлении предварительного следствия.....	14
§2. Организация деятельности следователя после приостановления предварительного следствия.....	19
Глава 3. Проблемы, возникающие при осуществлении деятельности следователя по приостановлению предварительного следствия, и пути их решения.....	22
Заключение .....	44
Список использованной литературы.....	47

## ВВЕДЕНИЕ

Ни одно общество не может устойчиво функционировать без разбора проблем его деятельности и цели существования. В случае если такое общество является государством, выявление, предупреждение и пресечение преступлений, совершенных его участниками, является жизненной необходимостью данного общества. Порядок привлечения к ответственности виновных лиц, является тем необходимым аспектом деятельности государства, а также механизмом превенции. Иными словами, тщательно отработанный правоохранный механизм будет считаться останавливающим фактором для преступного сегмента общества. Порядок привлечения лиц к уголовной ответственности — это крайне сложная, четко выстроенная система правовых отношений субъектов государства, нацеленная на достижение конкретного результата, а именно — обеспечение стабильности государства и обеспечение безопасности граждан от преступных посягательств.

В данной работе отражена структура предварительного следствия Российской Федерации, порядок, основания, условия и организация приостановления предварительного следствия в системе органов внутренних дел. Перечислены субъекты, объекты и порядок возникновения этих правоотношений.

Таким образом, целью дипломной работы является полное освещение особенностей предварительного следствия по уголовным делам, оснований, порядка и условий организации приостановления уголовных дел, которые были возбуждены по материалам предварительной проверки. На пути к достижению этой цели перед исследованием ставятся следующие задачи:

- изучить теоретические аспекты предварительного следствия;
- изучить теоретические аспекты и законодательство, регламентирующее приостановление предварительного следствия;

- всесторонне и полно изучить процесс приостановления хода расследования в системе уголовного процесса;
- проанализировать недостатки, имеющиеся в предварительном следствии.
- обобщить полученные результаты.

Объектом исследования является: институт приостановления предварительного следствия в системе российского уголовного процесса.

Предметом исследования являются нормы уголовно-процессуального права, внутриведомственные приказы, положения, содержащиеся в важнейшем нормативно-правовом акте, а именно в Конституции Российской Федерации (далее — Конституция РФ),<sup>1</sup> труды отечественных деятелей науки в области уголовно-процессуального права.

Методологической основой исследования являются общенаучные и частные методы: логико-правовые, исторические, сравнительно-правовые и другие методы.

Практическая значимость рассматриваемого уголовно-правового института заключается в непосредственном содержании и итогах нашей выпускной квалификационной работы, а они, в свою очередь, могут быть использованы в качестве путеводителю по проблемам относительно производства предварительного следствия, в частности, процедуры приостановки хода расследования.

Структура выпускной квалификационной работы состоит из введения, трех глав, заключения и списка использованной литературы.

---

<sup>1</sup> Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 1 июля 2020 года. — URL: [http:// www.consultant.ru](http://www.consultant.ru) (дата обращения: 08.05.2023). — Текст: электронный.

## **ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СЛЕДОВАТЕЛЯ ПО ПРИОСТАНОВЛЕНИЮ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО СЛЕДСТВИЯ**

### **§1. Теоретические основы деятельности следователя по приостановлению предварительного следствия**

Приостановление предварительного расследования (производства по уголовному делу) — важнейший уголовно-правовой институт, который представляет собой остановку производства тех или иных процессуальных следственных действий по сбору доказательств, уличающих преступника в его противоправной деятельности на некоторое время.

Большинство ученых-правоведов в части уголовно-процессуального закона твердят: приостановление производства по уголовному делу — требующая не менее пристального внимания разновидность производства, направленная на устранение тех аспектов инкриминируемого события, не позволяющих следователю или иному лицу, расследующему дело, выявлять истину и сведения, имеющие значение для расследуемого дела.

Помимо теоретического внедрения, то есть совершенствования законодательства в рассматриваемой нами области, выявления неточностей положений и других моментов, присутствует также практический вклад науки приостановления производства по уголовному делу также. Разумеется, любое решение следователя о приостановлении хода предварительного следствия имеет определенного рода последствия:

Во-первых, следует упомянуть о прекращении на некоторый временной промежуток производства часть следственных действий, кроме тех из них, которые уголовно-процессуальное законодательство Российской Федерации позволяет произвести до вынесения постановления о возбуждении уголовного дела; речь идет о таких следственных действиях, как все виды осмотров (осмотр места происшествия, осмотр документов, местности, жилища, иного помещения,

предметов и документов, о чем прямо указывает 176 статья УПК РФ; а также производство освидетельствования;

Во-вторых, приостановка течения срока предварительного расследования по тому или иному инкриминируемому событию регламентируют нормы уголовно-процессуального закона: статья 162 и 223<sup>1</sup>;

Говоря о правовых последствиях факта приостановления того или иного уголовного дела, то помимо первых двух указанных пунктов, следует отдельное внимание обратить на часть третью статьи 78 УК РФ<sup>2</sup>.

Приостановление производства по уголовному делу разрешается, и более того, прямо регламентируется положениями уголовно-процессуального законодательства с непосредственной реализацией оснований и, в то же время, условий<sup>3</sup>.

Рождение, постепенный рост и пик развития рассматриваемого уголовно-правового института ученые со всего мира изучают со второй половины XIX, а точнее с 1864 года, с началом опубликования Устава уголовного судопроизводства Российской империи<sup>4</sup>, который как раз-таки содержал в себе положения об основаниях и порядке приостановке расследования по делу, однако в нем отсутствовал термин и значение термина «приостановление».

Вслед за Октябрьской революцией 1917 года Декретом «О Суде»<sup>5</sup> от 24 ноября 1917 года все имеющиеся и действующие на тот момент судебные решения были отменены, а с 25 октября 1917 года сроки по каждому уголовному делу аналогично судебным решениям приостанавливалось до получения особого

---

<sup>1</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (в ред. от 28.04.2023) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52 (ч. I). Ст. 4921.

<sup>2</sup> [Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ \(ред. от 28.04.2023\) \(с изм. и доп., вступ. в силу с 09.05.2023\)](#) // Собрание законодательства РФ, 17.06.1996, № 25, ст. 2954.

<sup>3</sup> Манова Н. С., Францифоров Ю. В. Уголовный процесс. Учебное пособие. М.: Юрайт, 2020. С. 113

<sup>4</sup> Устав уголовного судопроизводства 1864 года. - URL: <http://constitution.garant.ru/history/act1600-1918/3137/> (дата обращения: 08.05.2023).

<sup>5</sup> Декрет СНК РСФСР от 24 ноября 1917 года «О Суде» // СПС «Консультант Плюс» (дата обращения: 08.05.2023).

указания. Указанный режим длился практически до 20 июля 1918 года, вслед за которым Декретом СНК РСФСР №3 «О Суде»<sup>1</sup>, с 01 августа 1918 года сроки по всем уголовным делам заново возобновились.

Но затем, после отмены, прописанной в строках Устава уголовного судопроизводства 1864 года, ново пришедшее правительство никаких попыток относительно института приостановления сроков расследования не предприняло. В результате чего достаточный объем тех или иных положений, инструкций, приказов и других НПА, содержащих в себе отдельные аспекты деятельности суда и затрагивающих важнейшие стороны института приостановления предварительного расследования по уголовному делу.

В результате обнародования Положения о военных следователях от 30 сентября 1919 года<sup>2</sup> и Инструкции о народных следователях Наркомата юстиции РСФСР от 28 октября 1920 года<sup>3</sup>, которое, так или иначе детерминировало процессуальную деятельность следователей по приостановке предварительного следствия.

Опубликовав 15 февраля 1923 года Президиумом ВЦИК новый Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР<sup>4</sup> законодатель отменил действовавшие ранее нормы. Но в ново принятом УПК все так же отсутствовала регламентация порядка и процедуры приостановки предварительного следствия.

Разумеется, не стоит забывать о том, что рассматриваемый нами институт успешно просуществовал вплоть до первого числа первого месяца шестьдесят

---

<sup>1</sup> Декрет СНК РСФСР от 20 июля 1918 года № 3 «О Суде» // СПС «Консультант Плюс» (дата обращения: 08.05.2023).

<sup>2</sup> Положение о военных следователях от 30 сентября 1919 года // СПС «Консультант Плюс» (дата обращения: 08.05.2023).

<sup>3</sup> Инструкция НКЮ РСФСР народным следователям по производству предварительных следствий // СПС «Консультант Плюс» (дата обращения: 08.05.2023).

<sup>4</sup> Постановление ВЦИК от 15 февраля 1923 года «Об утверждении Уголовно-процессуального кодекса РСФСР (вместе с «Уголовно-процессуальным кодексом РСФСР») // СПС «Консультант Плюс» (дата обращения: 08.05.2023).

первого года прошлого века. То есть до момента вступления в силу нового Уголовно-процессуального кодекса РСФСР<sup>1</sup>.

Что касается проекта УПК Минюста, то он был представлен народу в девяносто четвертому году двадцатого века<sup>2</sup>. Он, безусловно, дал толчок к развитию института, также с принятием проекта расширился круг оснований, дающих возможность приостановки хода следствия по тем или иным причинам, указанным в документе. Иными словами, ранее действовавший УПК, а именно УПК РСФСР тысячи девятьсот шестидесятого года показал недостаточность урегулированности вопроса приостановления уголовного дела. Также, в старом УПК не было всех тех оснований, которые появились в новом УПК.

К счастью, в 2001 году был принят качественно новый УПК РФ<sup>3</sup>, соответствовавший новому времени и содержащий в себе целую главу, разрешающую вопросы относительно института приостановления расследования, а также его возобновления. Речь идет о 28 главе УПК РФ, действующего и по сей день на всей территории Российской Федерации.

В настоящее время отечественные следователи (дознаватели) несут огромную ответственность за приостановление предварительного следствия. Они должны следовать различным правовым нормам и принимать во внимание интересы гражданского общества. Поэтому для следователя по приостановлению предварительного следствия и научного сообщества очень важно изучать и совершенствовать теоретические основы деятельности. В частности, они должны иметь хорошее представление о уголовно-процессуальных правилах, а также чётко понимать принципы процессуального

---

<sup>1</sup> Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, утвержденный ВС РСФСР 27 октября 1960 года // СПС «Консультант Плюс» (дата обращения: 08.05.2023).

<sup>2</sup> Проект Уголовно-процессуального кодекса РФ // Юридический вестник. 1995. № 31. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 года № 174-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2001. № 52. Ст. 4921.

<sup>3</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (в ред. от 28.04.2023) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52 (ч. I). Ст. 4921.



порядка производства предварительного следствия. Также необходимо учитывать принципы и основные положения Конституции РФ.

Теоретические знания по приостановлению предварительного следствия позволяют следователям (дознателям) правильно оценивать и принимать действительно рациональные решения. В частности, такие знания помогают следователям понимать и применять на практике правовые нормы, соблюдать интересы сторон и обеспечивать правосудие.

Рассмотрев теоретические основы возникновения, становления и развития института приостановления предварительного следствия, можно сделать вывод, что с течением времени, институт приостановления предварительного следствия развивался в лучшую сторону. Вводились новые основания и возможности, облегчающие работу следственных подразделений в процессе приостановления предварительного следствия.

Таким образом, изучение и совершенствование теоретических основ деятельности следователя по приостановлению предварительного следствия представляет особую важность для гарантии правопорядка, в целях правомерности принятых решений. Эти знания помогут следователям выполнять их обязанности и обеспечивать соблюдение правовых требований при приостановлении предварительного следствия.

## **§2. Правовые основы деятельности следователя по приостановлению предварительного следствия**

Система права России зависит от многих элементов. Одним из них является деятельность следователя, осуществляемая в ходе приостановления предварительного следствия. Изучение и совершенствование правовых основ деятельности следователя по приостановлению предварительного следствия представляет собой важную составляющую развития системы права.

Уголовно-процессуальное право включает в себя ряд мер для правильного проведения мероприятий, организованных органами уполномоченными на

проведение предварительного расследования. Одной из таких мер, предпринимаемых следователями или дознавателями, является приостановление предварительного следствия. Оно дает следователю право существенным образом влиять на правоприменение уголовно-процессуальных принципов. Таким образом, изучение и совершенствование правовых основ деятельности следователя по приостановлению предварительного следствия имеет важное значение для развития системы права.

Для эффективного использования правовых основ деятельности следователя по приостановлению предварительного следствия требуется проводить исследование и совершенствование законов, применяемых в России. Следователь должен понимать и использовать принятые законы и правила для непосредственного правоприменения. Таким образом, изучение и совершенствование правовых основ деятельности следователя по приостановлению предварительного следствия необходимо для правильной применимости следственных мероприятий и для развития системы права.

Для объективной оценки данного института, необходимо сравнить основания, которые были при возникновении института приостановления предварительного следствия и основания, регламентирующие деятельность следователя в настоящее время.

Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР<sup>1</sup> от 27 октября 1960 года более конкретизировал основания приостановления предварительного следствия. Приостановить предварительное следствие возможно было в следующих случаях: 1) если подозреваемый или обвиняемый скрылись от следствия и суда или не установлено их местонахождение; 2) если участию в уголовном деле препятствует душевное, психологическое или иное тяжкое заболевание обвиняемого; 3) если подозреваемый не установлен.

---

<sup>1</sup> Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, утвержденный ВС РСФСР 27 октября 1960 года // СПС «Консультант Плюс» (дата обращения: 08.05.2023).

Проект Уголовно-процессуального кодекса, опубликованный в 1994 году, содержал ранее неизвестные пункты, которые существенно расширили возможности для приостановления предварительного расследования.

Согласно ст. 208 УПК РФ предварительное расследование приостанавливается в случаях, когда:

1) лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого, не установлено.

Основания для приостановления уголовного дела содержатся в п. 1 ч. 1 ст. 208 УПК РФ. Если принятые соответствующими органами расследования необходимые меры в виде следственных и оперативно-розыскных действий не принесли своих плодов и разыскиваемое лицо не найдено, то в таком случае как раз-таки применяется одно из указанных в законе оснований и дело приостанавливается. Как правило, именно по данному основанию уголовное дело приостанавливается исключительно в указанных далее случаях:

а) само инкриминируемое событие выявлено верно и соответствует действительности;

б) в материалах уголовного дела не хватает сведений, уличающих определенного лица или лиц в совершении противоправного общественно опасного деяния;

в) по уголовному делу доказана непричастность или отсутствует критерий достаточности сведений, доказывающих причастность подозреваемого (-ых) лица (лиц) к совершению преступления, в виду чего прекращается не целиком уголовное дело, но его часть, то есть материалы уголовного дела, а именно касаемо уголовного преследования этих лиц (п. 1 ч. 1 ст. 27 УПК РФ);

2) подозреваемое лицо скрылось от следствия или органа суда или местонахождение его не установлено органами следствия и суда по каким-либо иным причинам.

3) место нахождения подозреваемого или обвиняемого известно, однако реальная возможность их участия в уголовном деле отсутствует. Данное

основание приостановления производства по уголовному делу говорит о том, что в материалах дела должны иметься:

4) временное тяжелое заболевание подозреваемого или обвиняемого, удостоверенное медицинским заключением, препятствует их участию в следственных и иных процессуальных действиях. Для приостановления производства по уголовному делу по данному основанию необходимо, чтобы:

а) заболевание было тяжким (тяжелым), исключая участие подозреваемого, обвиняемого в производстве следственных и иных процессуальных действий;

б) болезнь носила временный характер. Если основанием приостановления производства по уголовному делу является психическое расстройство лица, то закон допускает в этих случаях возможность прекращения уголовного дела. При этом характер совершенного этим лицом общественно опасного деяния и психическое его расстройство не должны быть связаны с опасностью для него или других лиц либо возможностью причинения им иного существенного вреда (п. 1 ч. 1 ст. 439 УПК РФ). При наличии хронического психического расстройства лица уголовное дело не приостанавливается, а направляется в суд для решения вопроса о возможности применения к нему принудительных мер медицинского характера;

в) тяжесть болезни, препятствующей участию подозреваемого или обвиняемого в следственных и иных процессуальных действиях.

В современном научно-правовом пространстве изучение и совершенствование правовых основ деятельности следователя по приостановлению предварительного следствия имеет важное значение для развития системы права. Право Российской Федерации предусматривает приостановление предварительного следствия в целях обеспечения правовой защиты граждан и поддержания правопорядка. При этом необходимо обеспечить правильную и компетентную практику следователя по приостановлению предварительного следствия.

Для того, чтобы следователь в ходе своей деятельности мог обеспечить правовую защиту граждан, им необходимо иметь полное представление о правовых основах приостановления предварительного следствия. Для этого необходимо изучить и понять применяемые правовые нормы, а также другие правовые аспекты, касающиеся приостановления предварительного следствия.

Таким образом, подводя итоги по исследованию, проведенного в рамках первой главы, правовые основы приостановления предварительного следствия должны быть усовершенствованы, чтобы предотвратить нежелательные последствия и исключить появление незаконных действий в ходе следственной деятельности. Для достижения этой цели необходимо обеспечить правильное применение правовых норм, предусмотренных для приостановления предварительного следствия. Это требует повышения квалификации следователей по приостановлению предварительного следствия, а также постоянного профессионального совершенствования и повышения их специализации в этой области. В целом, изучение и совершенствование правовых основ приостановления предварительного следствия имеет неоспоримое значение для развития правовой системы в России. Такое изучение и совершенствование даст возможность следователям выполнять свои профессиональные обязанности на высоком профессиональном уровне и предотвращать незаконное вмешательство в предварительное следствие.

## **ГЛАВА 2. СОДЕРЖАНИЕ ОРГАНИЗАЦИИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СЛЕДОВАТЕЛЯ ПО ПРИОСТАНОВЛЕНИЮ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО СЛЕДСТВИЯ**

### **§1. Организация деятельности следователя при приостановлении предварительного следствия**

Значимость изучения и совершенствования порядка организации деятельности следователей при приостановлении предварительного следствия неоспорима. В России уголовно-процессуальное право в целом и в частности права следователя имеют большое значение в связи с процессом осуществления справедливости и достижения общественной безопасности. Права следователя — это права и полномочия, необходимые для выполнения его функций при приостановлении предварительного следствия. Они включают в себя право на проведение расследования, использование специальных методов проверки и изучение предмета преступления. Они также подразумевают соблюдение правил нормативных документов, касающихся процесса приостановления предварительного следствия, что представляет из себя цель изучения и совершенствования порядка организации деятельности следователя.

Как указывалось ранее, в России права и обязанности следователя регламентируются УПК РФ, а также другими законами и нормативными актами. Поэтому изучение и совершенствование порядка организации деятельности следователя при приостановлении предварительного следствия имеет огромное значение для правопорядка в России. Для достижения правопорядка важно понимание прав и обязанностей следователя, отраженных в уголовно-процессуальном законодательстве, в том числе, в отношении приостановления предварительного следствия. Права следователя должны быть правильно реализованы, а его деятельность должна быть организована в соответствии с правовыми нормами и общепринятыми принципами. Изучение и совершенствование порядка организации деятельности следователя при

приостановлении предварительного следствия безусловно помогает создать более эффективную систему верховенства права и отправления правосудия. Поэтому изучение и совершенствование порядка организации деятельности следователя при приостановлении предварительного следствия необходимо для укрепления правопорядка, эффективности и ответственности при приостановлении предварительного следствия.

Уголовно-процессуальные условия приостановления производства по уголовному делу – законодательные требования к органам предварительного расследования, выполнение которых обязательно для принятия решения о приостановлении производства по уголовному делу<sup>1</sup>.

Эти факторы уголовно-процессуальная наука делит на два подраздела. Первый раздел — об общих условиях. Во втором разделе — соответственно — о специальных условиях и факторах.

Общие условия – это факторы, имеющие свое отношение к практически всем указанным основаниям, предусмотренным УПК РФ для приостановления хода производства следствия.

Специальные условия, в свою очередь, это те факторы, которые имеют прямое отношение к:

- 1) доказанности оснований для процессуальной остановки производства следствия;
- 2) отсутствию аспектов, препятствующих расследованию по тому или иному уголовному делу и приводящих, как следствие, к его прекращению. Данное положение регламентирует статья двадцать четвертая уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации;
- 3) полномочиям лиц, ведущих расследование по тому или иному уголовному делу произвести все возможные на соответствующей стадии

---

<sup>1</sup> Францифоров, Ю. В. Уголовный процесс : учебник и практикум для вузов / Ю. В. Францифоров, Н. С. Манова, А. Ю. Францифоров. — 7-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2023. — 403 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-15884-7. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/510109> (дата обращения: 08.05.2023).

следственные действия, собственно, которые обстоятельства позволяют произвести в отсутствие как подозреваемого, так и обвиняемого (в зависимости от процессуального статуса злоумышленника). Крайнее положение детерминируется принципом публичности уголовного судопроизводства и имеет своей целью побуждение соответствующих органов расследования к активным и наступательным действиям, с той целью, чтобы противостоять действиям стороны обвинения, заключающимся в возможном уничтожении или модификации необходимых для следствия сведений<sup>1</sup>.

Специальные условия – это те факторы, которые относятся к отдельным основаниям приостановления хода развития следствия.

Например,

1) в случае, если подозреваемый или обвиняемый по уголовному делу известен. Указанное условие касается тех оснований, которые предусматривают положения УПК РФ, а именно: п. 2-4 ч. 1 ст. 208 УПК РФ;

2) запрет приостанавливать производство по уголовному делу при отсутствии в деле лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого, или места нахождения подозреваемого, обвиняемого до истечения установленного законом срока предварительного расследования. Данный аспект не относится к основаниям, предусмотренным п.п. 3, 4 ч. 1 ст. 208 УПК РФ. Ведь законодатель позволяет следователю в определенных случаях приостанавливать производство по уголовному делу до истечения срока предварительного расследования по очевидным причинам, но при условии вышеперечисленных условий;

3) обязанность принятия лично дознавателем, следователем необходимых мер к розыску подозреваемого, обвиняемого и обнаружению места их нахождения, в том случае, когда производство по делу приостановлено по причине отсутствия у следствия данных о месте их нахождения (п. 2 ч. 1 ст. 208 УПК РФ);

---

<sup>1</sup> Шаталов А.С., Крымов А.А. Уголовный процесс. практикум. М.: проспект, 2020. С. 224.



4) обязанность принятия лично следователем, дознавателем необходимых мер к установлению лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого (п. 1 ч. 1 ст. 208 УПК РФ)<sup>1</sup>.

Если по уголовному делу привлечено два или более обвиняемых, а основания для приостановления относятся не ко всем обвиняемым, то следователь вправе выделить в отдельное производство и приостановить уголовное дело в отношении отдельных обвиняемых. При условии, что будет присутствовать хотя бы одно процессуальное основание согласно действующего УПК РФ для приостановки уголовного дела, то следователь обязан вынести постановление, при том данное постановление должно быть мотивированным, а копия такого постановления направлена прокурору — лишь тогда то или иное уголовное дело фактически и процессуально приостановится<sup>2</sup>. При этом процессуально указанный документ должен содержать 3 связанных по смыслу части: вводная; описательная (основная, мотивировочная часть) и резолютивная (итоги).

В предварительной или, иными словами, вводной части указанного процессуального документа должны заключаться сведения относительно инкриминируемого деяния, а также поводы, основания и необходимые условия в соответствии с УПК РФ для непосредственного приостановления производства по уголовному делу. Кроме того, в этой части постановления, как правильно, имеются ссылки на соответствующую нормативную базу. В заключительной части постановления следователя о приостановлении уголовного дела имеется соответствующее принятое решение в зависимости от условий приостановки разбирательства по уголовному делу, об уведомлении упомянутых в УПК лиц и, в свою очередь, о направлении копии документа надзирающему органу.

---

<sup>1</sup> Основы уголовного судопроизводства: учебник для бакалавров / М.В. Бубчикова, В.А. Давыдов, В.В. Ершов и др.; под ред. В.А. Давыдова, В.В. Ершова. М.: РГУП, 2020. С. 179.

<sup>2</sup> Лазарева, В. А. Участие прокурора в уголовном процессе : учебник и практикум для вузов / В. А. Лазарева. — 5-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2023. — 283 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-15796-3. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/509749> (дата обращения: 08.05.2023).

После приостановления производства по уголовному делу следователь должен уведомить о принятом решении потерпевшего и его представителей, гражданского истца, гражданского ответчика или их представителей. При этом одновременно им разъясняется порядок обжалования данного решения.

В случае приостановления предварительного производства по основаниям, предусмотренным п.п. 3, 4 ч. 1 ст. 208 УПК РФ, об этом уведомляются также подозреваемый, обвиняемый и их защитники.

Порядок обжалования постановления о приостановлении производства по уголовному делу носит альтернативный (факультативный) характер и определяется лицом, обжалующим данное решение. Рассматриваемое решение может быть обжаловано:

- 1) руководителю следственного органа, наделенному непосредственным правом отмены постановления следователя о приостановлении производства по уголовному делу;
- 2) руководителю (начальнику) подразделения дознания;
- 3) прокурору, осуществляющему надзор за соблюдением законов в процессе производства предварительного следствия и дознания;
- 4) судье районного суда, находящемуся по месту производства предварительного расследования.

Изучение и совершенствование порядка организации деятельности следователя при приостановлении предварительного следствия имеет важное значение для правопорядка Российской Федерации. Право на приостановление предварительного следствия предоставляет следователям возможность соблюдать принцип достаточности доказательств, предусмотренный УПК РФ. Таким образом, важно иметь понимание того, как следователь должен организовывать свою деятельность при приостановлении предварительного следствия.

Исследование порядка организации деятельности следователя при приостановлении предварительного следствия позволяет понять его роль в процессе уголовного расследования и системы правосудия в целом. Следователь

выполняет много различных задач, таких как сбор и анализ доказательств, проведение следственных действий, привлечение свидетелей и т.д. Таким образом, следователь должен быть достаточно компетентным в работе и должен иметь уверенность, что его деятельность проведена в рамках действующего законодательства.

Обладание полным пониманием порядка организации деятельности следователя при приостановлении предварительного следствия дает следователю возможность использовать различные средства и методы при производстве предварительного расследования. Также при изучении порядка организации деятельности следователя должны быть учтены все права и свободы граждан – участников уголовного процесса, в том числе и право на защиту при приостановлении предварительного следствия.

Таким образом, изучение и совершенствование порядка организации деятельности следователя при приостановлении предварительного следствия имеет важное значение для правопорядка Российской Федерации. Все это предоставляет следователю возможность проводить свою деятельность в соответствии с действующим законодательством и защищает права и свободы граждан.

## **§2. Организация деятельности следователя после приостановления предварительного следствия**

В современном уголовном процессе важно изучать и совершенствовать порядок организации деятельности следователя после приостановления предварительного следствия. Это важно для развития системы права в целом. Наличие правильно построенной и действительно действующей рабочей модели позволяет защитить права и интересы граждан и обеспечивает применение уголовно-процессуальных мер в установленном порядке.

Правильное управление деятельностью следователя после приостановления предварительного следствия позволяет обеспечить правовую

защиту прав человека. С этой целью нужно обеспечить определенный порядок деятельности следователя. В соответствии с правовым регулированием, деятельность следователя после прекращения предварительного расследования должна быть организована таким образом, чтобы обеспечить достоверность и достаточность требуемых сведений для производства по уголовному делу, а также для выявления нарушений и пресечения правонарушений.

Организация деятельности следователя после приостановления предварительного следствия должна быть основана на законности и объективности совершаемых действий. В этом плане значимым является применение контрольных механизмов, которые позволяют предотвратить незаконные действия следователя. Поэтому изучение и совершенствование процесса организации деятельности следователя после приостановления предварительного следствия имеет высокую значимость для развития системы права в целом. Установление определенного порядка деятельности следователя после прекращения расследования позволяет соблюсти права и интересы граждан и защитить их от незаконных действий правоохранительных органов. Такой подход позволяет развить действующую процедуру приостановления предварительного расследования<sup>1</sup>.

Изучение и совершенствование процесса организации деятельности следователя после приостановления предварительного следствия имеет большое значение для развития системы права в целом. Для достижения этой цели необходимо обеспечить постоянный контроль за работой следователя, а также внедрение новых технологий и правил для более эффективного продвижения дел по уголовному процессу в России. Важно обеспечить надлежащую организацию деятельности следователя после приостановления предварительного следствия, поскольку она должна быть направлена на осуществление своевременной и

---

<sup>1</sup> Кульков, В. В. Уголовный процесс. Методика предварительного следствия и дознания : учебное пособие для вузов / В. В. Кульков, П. В. Ракчеева ; под редакцией В. В. Кулькова. — 2-е изд., испр. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2023. — 311 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-05990-8. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/511421> (дата обращения: 08.05.2023).

полной информационной поддержки процесса преследования. Следователь должен предоставлять прозрачные и полные доказательства для принятия решения о продолжении или приостановлении предварительного следствия. Кроме того, важно обеспечить надлежащую подготовку сотрудников, ответственных за деятельность следователя. В частности, следователи должны быть оснащены знаниями и навыками, необходимыми для осуществления своей профессии, включая понимание правовых основ и принципов уголовного и уголовно-процессуального права России. В целом, изучение и совершенствование процесса организации деятельности следователя после приостановления предварительного следствия имеет серьезное значение для развития системы права в целом. Оно позволит усовершенствовать процесс расследования преступлений, повысить эффективность уголовного судопроизводства и улучшить качество правоохранительной деятельности в целом.

### **ГЛАВА 3. ПРОБЛЕМЫ, ВОЗНИКАЮЩИЕ ПРИ ОСУЩЕСТВЛЕНИИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СЛЕДОВАТЕЛЯ ПО ПРИОСТАНОВЛЕНИЮ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО СЛЕДСТВИЯ, И ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ**

Значимость изучения и решения проблем, возникающих при осуществлении деятельности следователя по приостановлению предварительного следствия, является очень важным аспектом работы следственных органов правоохранительной системы России. В целях достижения полного и достоверного уравнивания различных интересов, стоящих перед следственными органами, а также установления истинного характера расследуемых дел, рассматриваемые проблемы должны быть исследованы и решены с учетом имеющихся предписаний и правовых норм.

Таким образом, изучение и решение проблем, возникающих при осуществлении деятельности следователя по приостановлению предварительного следствия, представляет собой важную составляющую нормативной базы правоохранительной деятельности в Российской Федерации. Рассматриваемые проблемы связаны с правами и обязанностями лиц, осуществляющими предварительное следствие, а также с существующими законами и правилами, регулирующими деятельность правоохранительных органов. В этой связи, изучение и решение проблем, возникающих при осуществлении деятельности следователя по приостановлению предварительного следствия, представляет собой основную задачу для следственных органов и органов дознания правоохранительной системы.

Таким образом, изучение и решение проблем, возникающих при осуществлении деятельности следователя по приостановлению предварительного следствия, является одним из основных приоритетов правоохранительной деятельности в России. В этой связи, участие в исследовании и решении проблем, возникающих в ходе осуществления деятельности следователя по приостановлению предварительного следствия, представляет собой процесс упорядочения и систематизации правовых

предписаний и мер по решению проблем, которые могут возникнуть при проведении предварительного следствия. Такой процесс поможет создать более прозрачную и эффективную правоохранительную систему в России путем точного и достоверного соблюдения правил и законов, а также установления истинного характера расследуемых дел.

Проблематика применения положений статьи 208 УПК РФ, обусловлена в первую очередь злоупотреблением правом лицом, осуществляющим предварительное расследование и его руководителем. Злоупотребление выражено «обходом» установленного срока производства предварительного расследования. В соответствии со ст. 162 УПК РФ по общему правилу срок предварительного расследования четко определен в 2 месяца, но в некоторых случаях, предусмотренных уголовно-процессуальным законом данный срок может быть продлен до 3 месяцев руководителем следственного органа. Срок может быть продлен в отдельно предусмотренных случаях более одного года, но данная процедура требует значительных временных затрат по причине значительной бюрократизации уголовного-процесса. Так для того, чтобы не нарушить уголовно-процессуальный закон многие следователи и дознаватели прибегают к использованию положений, предусмотренных ст. 208 УПК РФ, так как согласно п. 6 ст. 162 УПК РФ при возобновлении уголовного производства, ранее приостановленного, следователю (дознавателю) дается еще 1 месяц, который не входит в общий срок предварительного расследования по уголовному делу.

Согласно вышеописанным обстоятельствам, злоупотребление правом в действиях лица, осуществляющего предварительное расследование, предусмотренное ч. 6 ст. 162 УПК РФ, может применяться лишь в качестве исключения из общих правил. Этот порядок не предполагает злоупотребления правом и направлен на обеспечение принципов законности и разумного срока уголовного судопроизводства путем устранения выявленных нарушений и препятствий к дальнейшему движению дела.

В Ивановском апелляционном постановлении областного суда от 09.03.2021 № 22К-346/21 говорится, что «неоднократное возвращение следователю уголовного дела для производства дополнительного следствия по одним и тем же основаниям по существу является незаконным продлением срока предварительного следствия, что свидетельствует о злоупотреблении применением специальных правил вместо общего порядка его продления, о нарушении норм о ведомственном контроле со стороны руководителей следственного органа над ходом производства по уголовному делу, нарушении права на судебную защиту и судебное разбирательство в разумный срок»<sup>1</sup>.

Апелляционное постановление Костромского областного суда от 20.10.2020 № 22-925/20 также согласилось с решением о возвращении дела прокурору, поскольку вместо продления срока следствия у руководителя Следственного департамента, следователь приостановил производство по уголовному делу, в связи с тем, что у представителя потерпевшего не было возможности в ознакомлении с результатами следствия и сразу возобновил с незаконным установлением руководителем территориального следственного отдела еще 1 месяца для завершения предварительного следствия и направления дела в суд.

Суд установил, что «производство по делу было приостановлено — «как бы» по п. 3 ч. 1 ст. 208 УПК РФ, с заделом на отмену этого незаконного постановления, возобновление следствия и предоставление следователю дополнительного месяца для выполнения заключительных процессуальных действий». «Руководитель следственного органа, отменив заведомо незаконное постановление следователя, не должен был предоставлять дополнительный

---

<sup>1</sup> Апелляционное постановление Ивановского областного суда от 09.03.2021 по делу № 22К-346/21. [Электронный ресурс] URL: <https://судебныерешения.рф/57694131> (дата обращения 08.05.2023)



месяц на завершение следствия, не рассмотрев и не применив возможности продления срока в вышестоящем органе»<sup>1</sup>.

Апелляционное постановление областного суда Магадана от 20.05.2020 № 22-165/20 содержит такой вывод: «продление срока предварительного следствия по уголовному делу ... после наступления ... предельного срока следствия, установленного ч. 5 ст. 162 УПК РФ, указывает на незаконность его продления и злоупотреблении применением специальных правил вместо общего порядка его продления, а потому и о нарушении не только норм о ведомственном контроле со стороны руководителей следственных органов над ходом производства по уголовному делу, но и гарантированного ч. 1 ст. 46 Конституции Российской Федерации и пунктом 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод права на судебную защиту и судебное разбирательство в разумный срок». В этой ситуации на лицо многократное приостановление производства по уголовному делу<sup>2</sup>.

Следом приведем в качестве примера апелляционное решение (постановление) областного суда города Орел от 19.11.2019 № 22К-1583/19 рассмотрена ситуация, когда многократно (более 15 раз) в нарушение требований ч. 5 и ч. 6 ст. 162 УПК РФ продлевался срок предварительного следствия путем незаконного приостановления предварительного следствия с точно таким же грубым нарушением, что недопустимо в работе следователя. Подобные действия со стороны должностного лица, как и в этом случае, привело к необоснованным продлениям процессуальных сроков предварительного следствия всякий раз сроком на один месяц, а также путем множественных процедур продления срока предварительного расследования после возвращения уголовного дела на повторное расследование с последующим продлением срока

---

<sup>1</sup> Апелляционное постановление Костромского областного суда от 20.10.2020 № 22-925/20 [Электронный ресурс] URL: <https://zakony.online/doc/22-9252020-postanovlenie-775f571b-2d89-4875-9949-5e4e012a0cf7/> (дата обращения 08.05.2023)

<sup>2</sup> Апелляционное постановление Магаданского областного суда от 20.05.2020 № 22-165/20 [Электронный ресурс] URL: <https://sudact.ru/regular/doc/I74oxAzsnSbh/> (дата обращения 08.05.2023)

предварительного расследования, в сумме продленных сроков общее время предварительного следствия составило более года (12 месяцев), что, конечно же, не говорит о профессионализме следователя.<sup>1</sup>

Суд пришел к выводу, что «вынесение незаконных и необоснованных решений о возвращении следователю уголовного дела при неоднократном его направлении для производства дополнительного следствия, неоднократном приостановлении или прекращении уголовного дела по одним и тем же основаниям, свидетельствует о незаконном продлении срока предварительного следствия, злоупотреблении применением специальных правил вместо общего порядка его продления, а потому и о нарушении не только норм о ведомственном контроле со стороны руководителей следственных органов над ходом производства по уголовному делу, но и гарантированного ч. 1 ст. 46 Конституции Российской Федерации и п. 1 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод права на судебную защиту и судебное разбирательство в разумный срок».

Орловский областной суд оказался последователен и при новом рассмотрении дела 10.06.2020 № 22К-696/20 вновь констатировал: «Вопреки решению суда апелляционной инстанции от 19 ноября 2019 г., без соблюдения порядка продления срока предварительного следствия, предусмотренного ч. 5 ст. 162 УПК РФ, вновь принимались решения о возобновлении предварительного следствия с установлением дополнительного срока при общем сроке предварительного следствия, существенно превышающем 12 месяцев»<sup>2</sup>.

Из апелляционного постановления Верховного Суда Республики Крым от 12.11.2019 № 22-3181/19 становится предельно ясно: при множественных приостановлениях сроков следствия с последующим возобновлением

---

<sup>1</sup> Апелляционное постановление Орловского областного суда от 19.11.2019 № 22К-1583/19 [Электронный ресурс] URL: <https://sudact.ru/regular/doc/ZkZgPll36f1x/> (дата обращения 08.05.2023)

<sup>2</sup> Апелляционное постановление Орловского областного суда от 19.11.2019 № 22К-1583/19 [Электронный ресурс] URL: <https://sudact.ru/regular/doc/ZkZgPll36f1x/> (дата обращения 08.05.2023)

«основания для установления дополнительного срока следствия, как и само содержание постановления, являются идентичными вынесенному им же постановлению ..., что свидетельствует о злоупотреблении данным должностным лицом правом на применение положений ч. 6 ст. 162 УПК РФ».

«Принимая во внимание то обстоятельство, что срок предварительного следствия превысил 3 месяца, а предусмотренный ч. 6 ст. 162 УПК РФ месячный срок предварительного следствия истек ..., то его дальнейшее продление могло быть произведено, исходя из ведомственной принадлежности, лишь руководителем следственного органа по субъекту Российской Федерации, ..., а также его заместителями в общем порядке».

«В нарушение требований ч. 5,6 ст. 162 УПК РФ срок предварительного следствия по делу ... при возобновлении производства по делу незаконно установлен руководителем следственного органа..., в связи с чем все следственные и процессуальные действия, проведенные в указанный период, а также полученные в результате этих действий доказательства, в силу ст.ст. 73,75 УПК РФ, являются недопустимыми и ничтожными, в том числе предъявленное ... обвинение и составленное по делу обвинительное заключение»<sup>1</sup>.

Схожий с ранее рассмотренным примером реальный случай, рассмотренный Крымским Верховным Судом Республики от 24 мая 2018 года № 4-У-326/18, который постановил об отказе в передаче кассационного представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции. Причем данное дело к производству следователя для устранения нарушений несколько раз возвращалось.

«Нельзя согласиться и с доводами кассационного представления о неверном толковании судом апелляционной инстанции положений ст. 162 УПК РФ, поскольку в соответствии с п. 4 вышеуказанного Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 2 июля 2015 года № 1541-О,

---

<sup>1</sup> Апелляционное постановление Верховного Суда Республики Крым от 12.11.2019 № 22-3181/19 [Электронный ресурс] URL: <https://sudact.ru/regular/doc/3nB7aXPvBn5/> (дата обращения: 08.05.2023)

по конституционно-правовому смыслу части шестой ст. 162 УПК РФ, предусмотренный ею порядок продления срока предварительного следствия: может применяться лишь в качестве исключения из общего порядка продления срока предварительного следствия; не предполагает злоупотребление правом на его использование, в том числе неоднократные направление уголовного дела для производства дополнительного следствия, приостановление или прекращение уголовного дела по одним и тем же основаниям; направлен на обеспечение принципов законности и разумного срока уголовного судопроизводства путем устранения выявленных нарушений и препятствий к дальнейшему движению уголовного дела, принятия мер, направленных на ускорение предварительного расследования в случаях его незаконного, необоснованного приостановления или прекращения; должен отвечать требованиям законности, обоснованности, достаточности и эффективности действий руководителя следственного органа, следователя, которые могут быть проверены в рамках судебного и ведомственного контроля, прокурорского надзора и должны быть учтены при присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в соответствии с Федеральным законом от 30 апреля 2010 года № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» и статьей 6.1 УПК РФ»<sup>1</sup>.

В апелляционном производстве Рязанского областного суда, который 16.07.2018 постановил под номером 22-К435/18. Следствие по данному делу неоднократно приостанавливалось на основании п.3 ч.1 ст.208 УПК РФ в связи с отсутствием реальной возможности участия подозреваемого в уголовном деле. Постановления следователей о приостановлении следствия отменялись руководителем следственного органа ввиду их незаконности, следствие по делу возобновлялось с установлением каждый раз срока следствия в 1 месяц.

---

<sup>1</sup> Постановление об отказе в передаче кассационного представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции Верховным Судом Республики Крым, от 24.05.2018 № 4-У-326/18 [Электронный ресурс] URL: <https://sudact.ru/regular/doc/sjdcju2sLz6x/> (дата обращения: 08.05.2023)

«Согласно положению ч. 6 ст.162 УПК РФ недозволительно произвольно и по надуманным основаниям многократно продлевать срок предварительного следствия и прямо предписывает по истечении месячного срока предварительного следствия, установленного руководителем следственного органа, в производстве которого находится уголовное дело, осуществлять дальнейшее продление срока предварительного следствия на общих основаниях в порядке, установленном ч. 4, ч. 5 и ч. 7 ст. 162 УПК РФ».

«Суд первой инстанции обоснованно признал действия руководителей следственного органа, в производстве которого находится данное уголовное дело, по установлению срока следствия каждый раз на 1 месяц при отмене незаконного постановления о приостановлении следствия, необходимо расценивать как злоупотребление своим правом, предусмотренным ч. 6 ст. 162 УПК РФ. Сроки следствия по уголовному делу фактически продлевались руководителями следственного органа, к компетенции которых это не относится».

В уголовном деле нет данных по факту обоснованности, то есть ссылки на соответствующие нормы закона при вынесении постановлений о приостановлении производства отсутствовали: злоумышленник «никуда не скрывался, находился все время следствия по месту своей регистрации, никуда не выезжал за пределы <адрес> и <адрес>, при этом в отношении него не проводились какие-либо процессуальные действия.

В связи с изложенным суд полагает, что имеет место необоснованное продление сроков предварительного расследования ненадлежащим лицом, что является недопустимым, и наличие вышеуказанных нарушений, повлекло незаконное предъявление обвинения, устранить которые в судебном заседании невозможно»<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Апелляционное постановление Рязанского областного суда от 16.07.2018 № 22-К435/18 [Электронный ресурс] URL: <https://sudact.ru/regular/doc/Oj9PfwqILnxP/> (дата обращения: 08.05.2023)

В апелляционном постановлении Ростовского областного суда от 23.12.2015 № 22К-6264/15 заключается, что «оценив представленные доказательства (в том числе постановления о приостановлении предварительного следствия по делу и постановления об отмене постановлений о приостановлении предварительного следствия по делу), суд первой инстанции установил, что предварительное следствие по уголовному делу ... следователем ... трижды приостанавливалось по мотиву не установления лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого и дважды в связи с тяжелым заболеванием подозреваемого ... при отсутствии у ... какого-либо тяжелого заболевания, при этом из пояснений следователя ... в заседании суда первой инстанции следует, что каких-либо оснований для приостановления предварительного следствия по делу у него не имелось, «просто надо было что-то указать в постановлениях» (л.д.106-107). С учетом указанных обстоятельств суд первой инстанции пришел к выводу, что решения руководителей следственных органов об отмене указанных постановлений о приостановления предварительного следствия в части установления срока дополнительного следствия по уголовному делу ... каждый раз на 1 месяц, а всего до 5 месяцев не может быть признано соответствующим требованиям ч. 6 ст. 162 УПК РФ. Суд апелляционной инстанции указанные выводы суда первой инстанции признает обоснованными...».

Областной суд города Москва в вынесенном апелляционном постановлении от 16.06.2015 № 22—3777/15 пишет: «правильно обращено внимание на то, что органом предварительного следствия неоднократно приостанавливался срок следствия без достаточных к тому оснований и нарушались требования ст. 162 УПК РФ. В подтверждение данного вывода судом приведен подробный анализ движения настоящего уголовного дела и сделан обоснованный вывод о произвольном увеличении срока следствия и

составлении обвинительного заключения за пределами процессуальных сроков»<sup>1</sup>.

Подобных случаев в действительности достаточно много. И вот еще один из таких эпизодов: Кемеровский областной суд в своем апелляционном постановлении от 18.07.2014 № 22-3162/14 пишет: предварительное следствие возобновлялось более десятка раз (14 эпизодов), а сроки предварительного следствия по делу в общей сложности составили порядка 13 месяцев (больше одного года), при этом «законом не предусмотрена необоснованная отмена постановлений о приостановлении предварительного следствия и возобновлении предварительного следствия вновь»<sup>2</sup>.

Еще одним ярким примером может послужить следующий случай: Приморский краевой суд в апелляционном постановлении от 26.06.2013 № 22-3518/13 при возвращении уголовного дела прокурору суд «пришёл к выводу о нарушении органами предварительного следствия требований уголовно-процессуального законодательства, ст. 162 ч. 5, ч. 6 УПК РФ, предусматривающей полномочия руководителя следственного органа по субъекту РФ, в части продления срока предварительного следствия, о составлении обвинительного заключения за пределами установленного уголовно-процессуальным законом срока предварительного следствия, что явилось препятствием к рассмотрению дела судом», т.к. «дважды устанавливался месячный срок для производства дополнительного следствия, за пределами предусмотренного ч. 5 ст. 162 УПК РФ, двенадцатимесячного срока, что выходит за рамки полномочий руководителя следственного органа по субъекту РФ, по продлению срока предварительного следствия». По постановлению суда «поскольку нормы, предусматривающие исключения из

---

<sup>1</sup> Апелляционное постановление Московского областного суда от 16.06.2015 № 22—3777/15 [Электронный ресурс] URL: <https://sudact.ru/regular/doc/Ct5XAlyuTLdu/> (дата обращения: 08.05.2023)

<sup>2</sup> Апелляционное постановление Кемеровского областного суда от 18.07.2014 № 22-3162/14 [Электронный ресурс] URL: <https://sudact.ru/regular/doc/fl7kUpXjHpgR/> (дата обращения: 08.05.2023)

установленных законом общих правил не подлежат расширительному толкованию, а прямого указания на возможность неоднократного продления срока предварительного следствия в ч. 6 ст. 162 УПК РФ не содержится, её положения не могут рассматриваться, как позволяющие неоднократно продлевать срок предварительного следствия, если в результате общая его продолжительность будет более чем на один месяц превышать указанные в ч. 4, ч. 5 ст. 162 УПК РФ сроки»<sup>1</sup>.

Подводя итог изученной проблематики следует сделать вывод, позиция правоприменителей в лице судов Российской Федерации всех инстанций выражена в издаваемых ими актах по итогам рассмотрения уголовных дел. Применение положений ст. 208 УПК РФ в большом объеме (количестве), часто используемое следователями и дознавателями признано судами злоупотреблением правом в обход установленного уголовно-процессуальным законом срока. Такой подход выражен в первую очередь тем, что при многократном приостановлении уголовного производства нарушаются права потерпевших лиц. Более того, при установлении факта злоупотребления правом, полученные следователем (дознавателем) доказательства при расследовании уголовного в незаконно и необоснованно продленный срок, могут быть признаны судами как полученные незаконно, следовательно полученный вред для системы уголовного производства возрастает многократно, а в некоторых случаях по результатам таких действий следователей или дознавателей подозреваемое или обвиняемое лицо может и не нести груза юридической ответственности. Главный принцип неотвратимости наказания нарушен.

Уголовно-процессуальное право России является одним из ключевых направлений системы права. Предварительное следствие (дознание), предпринимаемое для осуществления правосудия, является одним из главных принципов и видов деятельности этого глобального института права. В связи с

---

<sup>1</sup> Апелляционное постановление Приморского краевого суда от 26.06.2013 № 22-3518/13 [Электронный ресурс] URL: <https://sudact.ru/regular/doc/yxGIYIHDoYVX/> (дата обращения: 08.05.2023)



этим изучение и решение проблем, возникающих при осуществлении деятельности следователя по приостановлению предварительного следствия, имеет особую значимость.

При приостановлении предварительного следствия часто возникают проблемы, включающие в себя недействительность или неправильное использование правовых процедур. В этих ситуациях особенно важно изучить предмет (сущность) проблемы и правовые аспекты ситуации, а также необходимо принять во внимание личные отношения сторон. Изучение и решение проблем, возникающих при осуществлении деятельности следователя по приостановлению предварительного следствия, позволяет гарантировать исполнение правовых обязательств и защищает права и интересы сторон<sup>1</sup>.

Очень важно, чтобы следователь при осуществлении деятельности по приостановлению предварительного следствия был уверен в том, что действия, совершаемые им и предпринимаемые им меры по решению проблем, основаны на законных правилах и не нарушают прав и интересов сторон. Изучение и решение проблем, возникающих при осуществлении деятельности следователя по приостановлению предварительного следствия, является неотъемлемой частью уголовно-процессуального права. Ученые и практики должны иметь достаточное понимание и знание правовых процедур, применяемых при приостановлении предварительного следствия, чтобы оценить значимость и актуальность проблем, возникающих при осуществлении деятельности следователя по приостановлению предварительного следствия. В зависимости от условий конкретного дела и правовых аспектов ситуации решение проблем по приостановлению предварительного следствия может принести положительные результаты для всех заинтересованных сторон.

---

<sup>1</sup> *Лазарева, В. А.* Защита прав личности в уголовном процессе России : учебное пособие для вузов / В. А. Лазарева, В. В. Иванов, А. К. Утарбаев. — 4-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2023. — 268 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-12212-1. — URL : <https://urait.ru/bcode/510669>

Значимость изучения правоприменительной практики приостановления уголовных дел для решения проблем, возникающих при осуществлении деятельности следователя по предварительному следствию, неоспорима. В российском правоприменительном процессе приостановление уголовного дела в случаях, обусловленных предварительным следствием, возлагает на следователя определенные обязанности и вызывает определенные трудности. Однако изучение правоприменительной практики приостановления уголовного дела полезно для решения всех вышеуказанных проблем. В первую очередь, следователь должен иметь полное право приостанавливать уголовное дело, а также достаточно времени, чтобы выяснить все обстоятельства дела и предпринять необходимые меры по рассмотрению дела. Таким образом, изучение правоприменительной практики приостановления дел даст следователю более полное представление о процессе приостановления уголовного дела и позволит избежать последствий неправильного и необоснованного приостановления уголовного дела. Правильное приостановление уголовного дела позволяет избежать негативных последствий. В целом, изучение правоприменительной практики приостановления уголовных дел позволит следователю правильно решать проблемы, возникающие при осуществлении деятельности по предварительному следствию, что несомненно повысит эффективность правоохранительной деятельности.

В содержании данной работы правоприменительная практика приостановления уголовных дел приведена с учётом изучения статистических данных, находящихся в открытом доступе. При написании выпускной квалификационной работы были подвергнуты сравнению, анализу и обобщению данные о состоянии преступности как в Российской Федерации в целом, так и в Республике Башкортостан в частности. Так, посредством рассмотрения общегосударственной формы единой отчетности о преступности формы 4-ЕГС получены и структурированы надлежащим образом данные об общем количестве возбужденных уголовных дел, приостановленных и прекращенных уголовных дел в Республике Башкортостан и Российской Федерации в целом.

Обязанность надзорных органов и органов государственной статистики публиковать в сети интернет-данные о структуре и динамике совершенных преступлениях и их уголовно-процессуальных особенностях с предельной точностью позволяет проводить достоверные и актуальные исследования о деятельности органов, осуществляющих предварительное расследование. Перед тем, как приступить анализу полученных данных, обязательно следует упомянуть, что органы государственной статистики и статистические подразделения органов прокуратуры не проводят различия между правоохранительными органами, занимающиеся делами по вопросу приостановления уголовных дел в своих отчетах.

Таблица 1. Количество зарегистрированных преступлений в Российской Федерации и Республике Башкортостан в период с 2020 по 2022 год.

	Календарный год		
	2020 г.	2021 г.	2022 г.
в России	2 044 221	2 004 404	1 966 795
в Республике Башкортостан	55 883	52 437	50 751

Как следует из статистических данных, количество зарегистрированных преступлений в период с 2020 по 2022 год уменьшается, что в свою очередь также влияет на количество приостановлений уголовных дел. Но это без учета определенных видов преступлений, как например, дистанционное мошенничество, по которым сейчас основной процент составляет приостановленные уголовные дела, профессиональную подготовку следователей, от деятельности, которых также составляется количество приостановленных уголовных дел.

Первым подлежащим исследованию показателем считаем количество преступлений, уголовные дела о которых приостановлены в соответствии со

ст. 208 УПК РФ по стране в целом. Наглядно отражены данные показатели в таблице 1.

Таблица 2. Количество преступлений в Российской Федерации, уголовные дела о которых приостановлены по ч. 1 ст. 208 УПК РФ

Календарный год	Количество преступлений в Российской Федерации, уголовные дела о которых приостановлены по ч. 1 ст. 208 УПК РФ				
	п. 1	п. 2	п. 3	п. 4	Всего
2020	895 020	16 816	3 368	2 272	917 476
2021	941 446	14 331	7 975	1 995	965 747
2022	916 694	13 022	3 592	1 987	935 295

Исследуемый промежуток времени с 2020 по 2022 год. Четкая тенденция об изменении количества приостановлений по истечении лет не усматривается. Значительная часть (более 90%) приходится на п. 1 ст. 208 УПК РФ приостановления уголовного дела по причине не установления подозреваемого (обвиняемого) лица. Отличительной особенностью будет применение п. 4 ст. 208 УПК РФ, из общего массива приостановленных уголовных дел на данный пункт приходится менее 1%. Данный пункт предусматривает приостановление по причине временного тяжелого заболевания подозреваемого (обвиняемого) лица, наличие которого не позволяет провести следственные действия в полном объеме.

Так, по 2020 году, на п.1 ст. 208 УПК РФ приходится 97,55 % из числа всех приостановленных уголовных дел на территории Российской Федерации. Это самый часто применяемое следователями (дознателями) основание. На п. 2 ст. 208 УПК РФ приходится 1,83 % из всех приостановленных уголовных дел. На п. 3 ст. 208 УПК РФ 0,36 %, на п. 4 ст. 208 УПК РФ приходится 0,24 %. Последний

показатель является минимальным, как для Республики Башкортостан, так и для Российской Федерации в целом<sup>1</sup>.

В 2021 году, на п.1 ст. 208 УПК РФ приходится 97,48 % из числа всех приостановленных уголовных дел на территории Российской Федерации. На п. 2 ст. 208 УПК РФ приходится 1,48 % из всех приостановленных уголовных дел. На п. 3 ст. 208 УПК РФ 0,82 %, на п. 4 ст. 208 УПК РФ приходится 0,2 %<sup>2</sup>.

В 2022 году, на п.1 ст. 208 УПК РФ приходится 98,01 % из числа всех приостановленных уголовных дел на территории Российской Федерации. На п. 2 ст. 208 УПК РФ приходится 1,39 % из всех приостановленных уголовных дел. На п. 3 ст. 208 УПК РФ 0,38 %, на п. 4 ст. 208 УПК РФ приходится 0,21 %<sup>3</sup>.

Исходя из показателей по России можно выделить постепенное в процентном выражении снижение применяемого на практике п. 4 ст. 208 УПК РФ. Также замечено снижение п. 3, увеличение в свою очередь показывает п. 1.

Далее в работе будут рассмотрены показатели, отражающие действительность относительно Республики Башкортостан. Исследование показателей будет аналогично вышеуказанным по всей России.

Таблица 3. Количество преступлений в Республике Башкортостан, уголовные дела о которых приостановлены по ч. 1 ст. 208 УПК РФ

Календарный год	Количество преступлений в Республике Башкортостан, уголовные дела о которых приостановлены по ч. 1 ст. 208 УПК РФ				
	п. 1	п. 2	п. 3	п. 4	Всего
2017	31 714	427	110	45	32 296
2018	26 792	393	95	59	27 339
2019	26 611	335	157	67	27 170
2020	25 994	287	18	58	26 357

<sup>1</sup> Ежемесячный сборник о состоянии преступности в России за декабрь 2019 года [Электронный ресурс] URL: <http://crimestat.ru/analytics> (дата обращения: 08.05.2023)

<sup>2</sup> Ежемесячный сборник о состоянии преступности в России за декабрь 2020 года [Электронный ресурс] URL: <http://crimestat.ru/analytics> (дата обращения: 08.05.2023)

<sup>3</sup> Ежемесячный сборник о состоянии преступности в России за декабрь 2021 года [Электронный ресурс] URL: <http://crimestat.ru/analytics> (дата обращения: 08.05.2023)

2021	25 929	326	106	39	26 400
2022	24 233	239	44	53	24 569

В 2017 году, на п.1 ст. 208 УПК РФ приходится 98,19792 % из числа всех приостановленных уголовных дел на территории Российской Федерации. На п. 2 ст. 208 УПК РФ приходится 1,322145 % из всех приостановленных уголовных дел. На п. 3 ст. 208 УПК РФ 0,340599 %, на п. 4 ст. 208 УПК РФ приходится 0,139336 %<sup>1</sup>.

В 2018 году, на п.1 ст. 208 УПК РФ приходится 97,9992 % из числа всех приостановленных уголовных дел на территории Российской Федерации. На п. 2 ст. 208 УПК РФ приходится 1,437507 % из всех приостановленных уголовных дел. На п. 3 ст. 208 УПК РФ 0,347489 %, на п. 4 ст. 208 УПК РФ приходится 0,215809 %<sup>2</sup>.

В 2019 году, на п.1 ст. 208 УПК РФ приходится 97,94258 % из числа всех приостановленных уголовных дел на территории Российской Федерации. На п. 2 ст. 208 УПК РФ приходится 1,232978 % из всех приостановленных уголовных дел. На п. 3 ст. 208 УПК РФ 0,577843 %, на п. 4 ст. 208 УПК РФ приходится 0,246596 %<sup>3</sup>.

В 2020 году, на п.1 ст. 208 УПК РФ приходится 98,62276 % из числа всех приостановленных уголовных дел на территории Российской Федерации. На п. 2 ст. 208 УПК РФ приходится 1,088895 % из всех приостановленных уголовных дел. На п. 3 ст. 208 УПК РФ 0,068293 %, на п. 4 ст. 208 УПК РФ приходится 0,220055 %<sup>4</sup>.

В 2021 году, на п.1 ст. 208 УПК РФ приходится 98,21591 % из числа всех приостановленных уголовных дел на территории Российской Федерации. На п.

---

<sup>1</sup> Ежемесячный сборник о состоянии преступности в России за декабрь 2016 года [Электронный ресурс] URL: <http://crimestat.ru/analytics> (дата обращения: 08.05.2023)

<sup>2</sup> Ежемесячный сборник о состоянии преступности в России за декабрь 2017 года [Электронный ресурс] URL: <http://crimestat.ru/analytics> (дата обращения: 08.05.2023)

<sup>3</sup> Ежемесячный сборник о состоянии преступности в России за декабрь 2018 года [Электронный ресурс] URL: <http://crimestat.ru/analytics> (дата обращения: 08.05.2023)

<sup>4</sup> Ежемесячный сборник о состоянии преступности в России за декабрь 2019 года [Электронный ресурс] URL: <http://crimestat.ru/analytics> (дата обращения: 08.05.2023)

2 ст. 208 УПК РФ приходится 1,234848 % из всех приостановленных уголовных дел. На п. 3 ст. 208 УПК РФ 0,401515 %, на п. 4 ст. 208 УПК РФ приходится 0,147727 %<sup>1</sup>.

В 2022 году, на п.1 ст. 208 УПК РФ приходится 98,63242 % из числа всех приостановленных уголовных дел на территории Российской Федерации. На п. 2 ст. 208 УПК РФ приходится 0,972771 % из всех приостановленных уголовных дел. На п. 3 ст. 208 УПК РФ 0,179087 %, на п. 4 ст. 208 УПК РФ приходится 0,215719 %<sup>2</sup>.

Подводя итог проведенному анализу статистических данных правоприменительной практики приостановления производства по уголовным делам в Республике Башкортостан, следует с уверенностью заявить, что тенденции по количеству аналогичны общероссийским.

Считаем необходимым изучить динамику показателей, содержащуюся в ежегодных отчетах о деятельности прокуратуры Республики Башкортостан. Так в 2017 году сотрудниками прокуратуры Республики Башкортостан было отменено 5447 постановлений о приостановлении предварительного расследования, в 2018 году отменено 10989 постановлений, в 2018 году отменено 10749 постановлений, в 2020 году отменено 9359 постановлений, в 2021 году отменено 9364 постановлений, в 2022 году было отменено 9625 постановлений<sup>3</sup>.

Интересным следует отметить, что в количественном выражении отмененных постановлений о приостановлении производства по уголовному делу отметился 2017 год, так как их количество почти в 2 раза меньше по сравнению с последующими отчетными годами.

На рис. 1,2,3,4,5 приложения к данной работе изображены диаграммы, где с разбивкой по годам, начиная с 2018 по 2022 год в Республике Башкортостан

---

<sup>1</sup> Ежемесячный сборник о состоянии преступности в России за декабрь 2020 года [Электронный ресурс] URL: <http://crimestat.ru/analytics> (дата обращения: 08.05.2023)

<sup>2</sup> Ежемесячный сборник о состоянии преступности в России за декабрь 2021 года [Электронный ресурс] URL: <http://crimestat.ru/analytics> (дата обращения: 08.05.2023)

<sup>3</sup> Результаты деятельности органов прокуратуры РБ [Электронный ресурс] URL: [https://epp.genproc.gov.ru/web/proc\\_02/activity/statistics/office/result](https://epp.genproc.gov.ru/web/proc_02/activity/statistics/office/result) (дата обращения: 08.05.2023)

отображено количество преступлений, уголовные дела о которых находились в производстве на начало года или зарегистрированы в отчетный период в количестве, в т.ч. не расследованные, из них в процентах отображено количество прекращенных уголовных дел по не реабилитирующим основаниям, количество дел направленных в суд с обвинительным заключением и количество приостановленных уголовных дел.

Рисунок 1. Количество преступлений в Республике Башкортостан за 2018 год, уголовные дела о которых находились в производстве на начало года или зарегистрированы в отчетный период в количестве, в т.ч. не расследованные



Рисунок 2. Количество преступлений в Республике Башкортостан за 2019 год, уголовные дела о которых находились в производстве на начало года или зарегистрированы в отчетный период в количестве, в т.ч. не расследованные



Количество преступлений в Республике Башкортостан за 2019 год, уголовные дела о которых находились в производстве на начало года или зарегистрированы в отчетный период в количестве, в т.ч. не расследованные



Рисунок 3. Количество преступлений в Республике Башкортостан за 2020 год, уголовные дела о которых находились в производстве на начало года или зарегистрированы в отчетный период в количестве, в т.ч. не расследованные

Количество преступлений в Республике Башкортостан за 2020 год, уголовные дела о которых находились в производстве на начало года или зарегистрированы в отчетный период в количестве, в т.ч. не расследованные

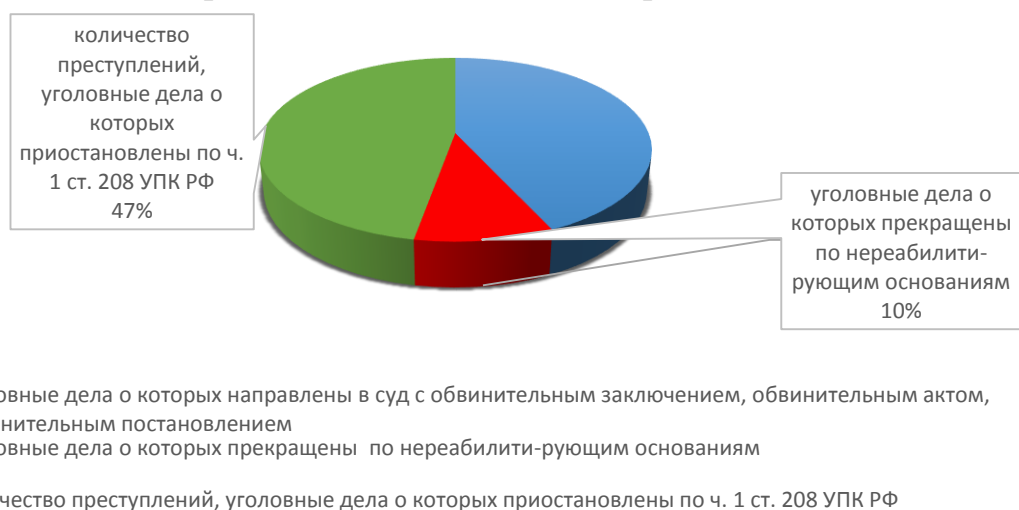


Рисунок 4. Количество преступлений в Республике Башкортостан за 2021 год, уголовные дела о которых находились в производстве на начало года или зарегистрированы в отчетный период в количестве, в т.ч. не расследованные



Рисунок 5. Количество преступлений в Республике Башкортостан за 2022 год, уголовные дела о которых находились в производстве на начало года или зарегистрированы в отчетный период в количестве, в т.ч. не расследованные



Согласно приведённой статистике, с 2018 по 2022 год существенный процент приостановлений предварительного следствия по уголовным делам варьируется с 46% до 49%, и приходится на п. 1 ч. 1 ст. 208 УПК РФ. Следовательно, основной проблемой осуществления расследования по уголовному делу является неустановление лиц, совершивших преступление.

Приводя в пример практическую деятельность следователя и учитывая статистические данные, основной массив приостановленных уголовных дел приходится на мошенничество, а именно на дистанционное мошенничество. Основной проблемой в расследовании данного вида преступления является установление лица совершившего преступления.

Подводя заключительный итог проведенному обзору правоприменительной практики ст. 208 УПК РФ, следует отметить, что данные по Республике Башкортостан и Российской Федерации в целом принципиально не различны и не имеют особо выраженных тенденций с течением времени. Что означает не способность органов дознания установить лиц, совершивших преступление или их местоположение, обеспечить присутствие и участие данных лиц в уголовном деле.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В современном российском законодательстве, при его формировании и дальнейшем становлении отражен опыт многих научно-юридических и исторических деятелей. Так, путем исправления ошибок, изменения формулировок с учетом многовековой правоприменительной практики современное российское право достигло небывалых исторических высот. Правоприменение в современном его исполнении стало предельно точно отражать происходящие фактически события. Так юридическая уголовно-процессуальная наука в достойной мере содержит в себе процедуры применения норм уголовного и уголовно-процессуального законодательства. Бесконечное многовековое стремление законодателей к достижению идеальных правовых формулировок не выдерживает критики, их послы благородны, они имеют вектор на устранение действующих проблем в законодательстве Российской Федерации, что крайне положительно сказывается на перспективе развития правовых институтов нашего многонационального общества.

Первым, что считаю необходимо отметить это то, что процедура приостановления предварительного расследования инициируется по основаниям, предусмотренным ст. 208 УПК РФ. Основания приостановления перечислены в п. 1 вышеуказанной статьи. Так производство по уголовному делу может быть приостановлено по основанию и в случаях если: фактическое местонахождение обвиняемого лица не установлено; установлено где именно обвиняемое лицо находится, но нет возможности для проведения с ним следственных действий в виду объективных причин; наличие временно протекающего тяжелого заболевания обвиняемого или подозреваемого, само наличие которого не позволяет проведение с ним следственных действий. Далее по статье устанавливается процессуальный порядок для следователя (дознателя).

В данной работе обращено внимание на одну из проблем уголовно-процессуального права, в частности на проблему применения и злоупотребления

правом для органов, осуществляющих предварительное расследования по приостановлению сроков проведения предварительного расследования. Следователь или дознаватель по истечению сроков предварительного расследования по ряду объективных и субъективных причин многократно использует процессуальную возможность и приостанавливает расследование. Тем самым нарушаются права потерпевшего и иных участников уголовного судопроизводства, так как должностное лицо уполномоченное на проведение предварительного расследования не принимает должных мер к соблюдению сроков предварительного расследования в части установления подозреваемого или обвиняемого лица. По моему мнению, решение описанной проблемы будет следующее:

- установление ограничения в количестве возможности приостановления предварительного расследования. Считаю в меру обоснованным установить их в количестве трех;

- увеличение контроля за деятельностью следователя (дознавателя) со стороны проверяющих органов и их непосредственных и прямых руководителей;

- принятие судом к сведению обхода установленного законом срока проведения предварительного следствия в соответствии со ст. 162 УПК РФ, с дальнейшим признанием полученных в незаконно продленный период доказательств полученными незаконно.

В целом же процедура приостановления предварительного расследования имеет два положительных аспекта. Если рассматривать данное уголовно-процессуальное действие с позиции подозреваемого или обвиняемого, то легко можно сделать вывод, что у него появляется дополнительная возможность для самостоятельного поиска обстоятельств, исключающих его вину и возможность выстраивания линии своей процессуально защиты.

При рассмотрении вышеуказанной процедуры с позиции правоохранительных органов и потерпевшего лица, также выискивается ряд положительных для них особенностей. Данной процедурой приостанавливаются

сроки давности привлечения к уголовной ответственности, тем самым защищаются права потерпевших и принцип неотвратимости наступления наказания проявляется в полном объеме.

Также данной выпускной квалификационной работе рассмотрена правоприменительная практика в форме анализа статистических данных из открытых источников о работе органов предварительного расследования в части приостановления сроков предварительного расследования. По результату анализа установлена тенденция на снижение в количественном выражении применение уголовно-процессуальной процедуры, предусмотренной ст. 208 УПК РФ в Российской Федерации. Более детально были изучены статистические показатели по Республике Башкортостан. По аналогии общая тенденция направлена на снижение в количественном выражении. Данное снижение позволяет сделать вывод о том, что органы предварительного расследования все чаще имеют все возможности для расследования преступлений в установленные уголовно-процессуальным законом сроки.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

### I. Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 1 июля 2020 года. — URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 08.05.2023). — Текст: электронный.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13 июня 1996 № 63-ФЗ (в ред. от 24.09.2022 г.) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 52. Ст. 2954.
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (в ред. от 28.04.2023) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52 (ч. I). Ст. 4921.
4. Устав уголовного судопроизводства 1864 года. - URL: <http://constitution.garant.ru/history/act1600-1918/3137/> (дата обращения: 08.05.2023).
5. Декрет СНК РСФСР от 24 ноября 1917 года «О Суде» // СПС «Консультант Плюс» (дата обращения: 08.05.2023).
6. Декрет СНК РСФСР от 20 июля 1918 года № 3 «О Суде» // СПС «Консультант Плюс» (дата обращения: 08.05.2023).
7. Положение о военных следователях от 30 сентября 1919 года // СПС «Консультант Плюс» (дата обращения: 08.05.2023).
8. Инструкция НКЮ РСФСР народным следователям по производству предварительных следствий // СПС «Консультант Плюс» (дата обращения: 08.05.2023).
9. Постановление ВЦИК от 15 февраля 1923 года «Об утверждении Уголовно-процессуального кодекса РСФСР (вместе с «Уголовно-процессуальным кодексом РСФСР»)» // СПС «Консультант Плюс» (дата обращения: 08.05.2023).
10. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, утвержденный ВС РСФСР 27 октября 1960 года // СПС «Консультант Плюс» (дата обращения: 08.05.2023).

11. Проект Уголовно-процессуального кодекса РФ // Юридический вестник. 1995. № 31. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 года № 174-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2001. № 52. Ст. 4921.

## **II. Учебная, научная литература**

1. Безлепкин Б.Т. Уголовный процесс в вопросах и ответах. Учебное пособие. - М.: Проспект, 2020. 304 с.

2. Божьев В.П., Гаврилов Б.Я. Уголовный процесс. Учебник для академического бакалавриата. - М.: Юрайт, 2019. 490 с.

3. Гриненко А. В. Уголовный процесс. Учебник и практикум. - М.: Юрайт, 2020. 308 с.

4. Манова Н.С., Францифоров Ю. В. Уголовный процесс. Учебное пособие. - М.: Юрайт, 2020. 244 с.

5. Основы уголовного судопроизводства: учебник для бакалавров / М.В. Бубчикова, В.А. Давыдов, В.В. Ершов и др.; под ред. В.А. Давыдова, В.В. Ершова. М.: РГУП, 2020. 444 с.

6. Познышев С. В. Элементарный учебник русского уголовного процесса. - М.: Ленанд, 2019. 344 с.

7. Скурко Е. В. Состязательный процесс. - М.: Юридический Центр, 2018. 66 с.

8. Тарасов А. А. Эксперт и специалист в уголовном процессе России. - М.: Проспект, 2019. 128 с.

9. Угольникова Н. В. Уголовный процесс. Учебное пособие. - М.: Инфра-М, РИОР, 2016. 182 с.

10. Устинова А.В. Уголовный процесс в вопросах и ответах. Учебное пособие. - М.: Проспект, 2020. 128 с.

11. Францифоров Ю. В. Манова Н. С., Уголовный процесс. Учебник и практикум. - М.: Юрайт, 2020. 422 с.



12. Шаталов А.С., Крымов А.А. Уголовный процесс. Практикум. - М.: Проспект, 2020. 320 с.
13. Самсонова В.А. История института приостановления предварительного следствия // Международный научный журнал «Вестник науки». № 12. 2019. 228 с.
14. Арестова, Е. Н. Предварительное следствие в органах внутренних дел. Взаимодействие следователя с участниками уголовного судопроизводства: учебник и практикум для вузов / Е. Н. Арестова, А. С. Есина, П. В. Фадеев. — 2-е изд., перераб. и доп. — Москва: Издательство Юрайт, 2023. — 167 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-15710-9. — Текст: электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/514134> (дата обращения: 08.05.2023).
15. Кульков, В. В. Уголовный процесс. Методика предварительного следствия и дознания : учебное пособие для вузов / В. В. Кульков, П. В. Ракчеева ; под редакцией В. В. Кулькова. — 2-е изд., испр. и доп. — Москва: Издательство Юрайт, 2023. — 311 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-05990-8. — Текст: электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/511421> (дата обращения: 03.07.2023).
16. Кульков, В. В. Методика предварительного следствия и дознания. Руководство для следователей и дознавателей : практическое пособие / В. В. Кульков, П. В. Ракчеева ; под редакцией В. В. Кулькова. — 2-е изд., испр. и доп. — Москва: Издательство Юрайт, 2023. — 311 с. — (Профессиональная практика). — ISBN 978-5-534-06624-1. — Текст: электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/513956> (дата обращения: 08.05.2023).
17. Лазарева, В. А. Участие прокурора в уголовном процессе : учебник и практикум для вузов / В. А. Лазарева. — 5-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2023. — 283 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-15796-3. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/509749> (дата обращения: 08.05.2023).

18. Францифоров, Ю. В. Уголовный процесс: учебник и практикум для вузов / Ю. В. Францифоров, Н. С. Манова, А. Ю. Францифоров. — 7-е изд., перераб. и доп. — Москва: Издательство Юрайт, 2023. — 403 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-15884-7. — Текст: электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/510109> (дата обращения: 08.05.2023).

19. Лазарева, В. А. Защита прав личности в уголовном процессе России: учебное пособие для вузов / В. А. Лазарева, В. В. Иванов, А. К. Утарбаев. — 4-е изд., перераб. и доп. — Москва: Издательство Юрайт, 2023. — 268 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-12212-1. — URL : <https://urait.ru/bcode/510669>

20. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации. Особенная часть: учебник для вузов / Г. М. Резник [и др.] ; ответственный редактор Г. М. Резник. — 4-е изд., перераб. и доп. — Москва: Издательство Юрайт, 2023. — 526 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-16632-3. — URL: <https://urait.ru/bcode/531403>

### **III. Эмпирические материалы**

1. Апелляционное постановление Костромского областного суда от 20.10.2020 № 22-925/20 [Электронный ресурс] URL: <https://zakony.online/doc/22-9252020-postanovlenie-775f571b-2d89-4875-9949-5e4e012a0cf7/> (дата обращения 08.05.2023).

2. Апелляционное постановление Орловского областного суда от 19.11.2019 № 22К-1583/19 [Электронный ресурс] URL: <https://sudact.ru/regular/doc/ZkZgPll36f1x/> (дата обращения 08.05.2023).

3. Апелляционное постановление Магаданского областного суда от 20.05.2020 № 22-165/20 [Электронный ресурс] URL: <https://sudact.ru/regular/doc/I74oxAzsnSbh/> (дата обращения 08.05.2023).

4. Апелляционное постановление Верховного Суда Республики Крым от 12.11.2019 № 22-3181/19 [Электронный ресурс] URL: <https://sudact.ru/regular/doc/3nB7aXPvBn5/> (дата обращения: 08.05.2023).

5. Апелляционное постановление Рязанского областного суда от 16.07.2018 № 22-К435/18 [Электронный ресурс] URL: <https://sudact.ru/regular/doc/Oj9PfwqILnxP/> (дата обращения: 08.05.2023).

6. Апелляционное постановление Московского областного суда от 16.06.2015 № 22—3777/15 [Электронный ресурс] URL: <https://sudact.ru/regular/doc/Ct5XAlyuTLdu/> (дата обращения: 08.05.2023).

7. Апелляционное постановление Кемеровского областного суда от 18.07.2014 № 22-3162/14 [Электронный ресурс] URL: <https://sudact.ru/regular/doc/fl7kUpxjHpgR/> (дата обращения: 08.05.2023).

8. Апелляционное постановление Приморского краевого суда от 26.06.2013 № 22-3518/13 [Электронный ресурс] URL: <https://sudact.ru/regular/doc/uxGIYINDoYVX/> (дата обращения: 08.05.2023).

9. Кассационное определение Владимирского областного суда от 04.04.2012 № 22-1209/12 [Электронный ресурс] URL: <https://sudact.ru/regular/doc/06lKHKRx3m9/> (дата обращения: 08.05.2023).

10. Ежемесячный сборник о состоянии преступности в России с декабря 2016 года по декабрь 2021 года [Электронный ресурс] URL: <http://crimestat.ru/analytics> (дата обращения: 08.05.2023).

11. Постановление об отказе в передаче кассационного представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции Верховным Судом Республики Крым, от 24.05.2018 № 4-У-326/18 [Электронный ресурс] URL: <https://sudact.ru/regular/doc/sjdcju2sLz6x/> (дата обращения: 08.05.2023).

12. Результаты деятельности органов прокуратуры РБ [Электронный ресурс] URL: [https://epp.genproc.gov.ru/web/proc\\_02/activity/statistics/office/result](https://epp.genproc.gov.ru/web/proc_02/activity/statistics/office/result) (дата обращения: 08.05.2023).

13. Определение Конституционного суда РФ от 26.03.2020 № 759-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Гапонова Сергея Николаевича на нарушение его конституционных прав пунктом 2.1 части первой статьи 39, частью шестой статьи 162, пунктом 1 части первой статьи 208 и частью второй статьи 211 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации».

[Электронный ресурс] URL: <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-konstitutsionnogo-suda-rf-ot-26032020-n-759-o/> (дата обращения 08.05.2023)

14. Определение Конституционного суда РФ от 19.10.2010 № 1412-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Фирулева Александра Андреевича на нарушение его конституционных прав частью шестой статьи 162 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» [Электронный ресурс] URL: <https://legalacts.ru/doc/opredelenie-konstitutsionnogo-suda-rf-ot-19102010-n-1412-o-o-ob/> (дата обращения 08.05.2023)

15. Определение Конституционного суда РФ от 24.04.2018 № 878-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Эйдлена Марка Павловича на нарушение его конституционных прав статьей 115.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» [Электронный ресурс] URL: <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-konstitutsionnogo-suda-rf-ot-24042018-n-878-o/> (дата обращения 08.05.2023)

16. Определение Конституционного суда РФ от 02.07.2015 № 1541-О «По жалобе гражданина Тихуна Сергея Николаевича на нарушение его конституционных прав частью шестой статьи 162 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» [Электронный ресурс] URL: <https://legalacts.ru/doc/opredelenie-konstitutsionnogo-suda-rf-ot-02072015-n-1541-o-ro/> (дата обращения 08.05.2023)

Материал, вычитан, цифры, факты, цитаты, сверены с первоисточником. Материал не содержит сведений, составляющих государственную и (или) служебную тайну

В.Ф. Мурзин