

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования
«Уфимский юридический институт Министерства внутренних дел
Российской Федерации»

Кафедра уголовного процесса

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

на тему **«ОСОБЕННОСТИ ПРАВОВОГО ПОЛОЖЕНИЯ
ЮРИДИЧЕСКОГО ЛИЦА КАК ПОТЕРПЕВШЕГО ПО УГОЛОВНОМУ
ДЕЛУ (НА ПРИМЕРЕ ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО ОРГАНА
ВНУТРЕННИХ ДЕЛ)»**

Выполнила
Киреева Сабина Руслановна
обучающаяся по специальности
40.05.01 Правовое обеспечение
национальной безопасности,
2018 года набора, 812 учебного взвода

Руководитель
старший преподаватель
подполковник полиции
Баловина Ирина Валерьевна

К защите _____
рекомендуется / не рекомендуется

Начальник кафедры _____ Е.А. Кулеш
подпись

Дата защиты «__» _____ 2023 г. Оценка _____

ПЛАН

Введение.....	3
Глава 1. Теоретические и правовые основы признания юридического лица потерпевшим.....	6
§ 1. Юридическое лицо как потерпевший в уголовном процессе: историко-правовой анализ.....	6
§ 2. Свойства юридических лиц и их значение для уголовного судопроизводства.....	10
§ 3. Понятие, признаки потерпевшего юридического лица как потерпевшего в уголовном процессе зарубежных стран.....	14
Глава 2. Проблемы реализации отдельных прав юридического лица как потерпевшего в ходе предварительного следствия	18
§ 1. Особенности осуществления отдельных прав потерпевшего юридического лица в досудебном производстве по уголовному делу.....	18
§ 2. Проблемы реализации некоторых прав потерпевшего юридического лица в ходе предварительного следствия на законодательном уровне.....	28
§ 3. Проблемы реализации некоторых прав потерпевшего юридического лица в ходе предварительного следствия в практической деятельности и пути решения.....	35
Заключение.....	42
Список использованной литературы	46
Приложение № 1.....	52
Приложение № 2.....	53
Приложение № 3.....	54
Приложение № 4.....	55
Приложение №5.....	58

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность исследования. Процессуальная фигура потерпевшего закреплена в статье 42 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации¹ (далее – УПК РФ), где также отражено и понятие потерпевшего.

По уголовно-процессуальному законодательству России под потерпевшим понимается субъект преступления, которому противоправными действиями, запрещенными уголовным законодательством, причинен физический, имущественный, моральный вред. Помимо потерпевшего как физического лица уголовный процесс России предусматривает юридическое лицо в качестве потерпевшего. Юридическим лицом признается потерпевший в случае причинения вреда его имуществу или деловой репутации на основании процессуального документа (постановления) (ст. 42 УПК РФ).

Поэтому, говоря о потерпевшем как о лице, которому преступлением причинен вред, закон имеет в виду, что имеются основания полагать, что такой вред причинен и соответственно пострадавшему лицу необходимо предоставить определенные права и обязанности для эффективного его участия в производстве по уголовному делу. Но, так же как и обвиняемый еще не есть виновный, потерпевшим до разрешения уголовного дела судом по существу лицо признается лишь с целью предоставления ему возможности участия в уголовном процессе для защиты своих прав и законных интересов.

Юридическое лицо как потерпевший имеет место быть в случае нанесения вреда деловой репутации, например в случаях клеветы, преднамеренных публичных высказываниях о низком качестве оказываемых услуг или товаров.

Актуальным вопросом на сегодняшний день выступает законодательное закрепление статуса юридического лица как потерпевшего от преступления в виду того, что, рассматривая случаи клеветы, вред наносится

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 28 апреля 2023 г.) (с изменениями и дополнениями, вступ. в силу с 11 января 2023 г.) // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://pravo.gov.ru> (дата обращения: 29.04.2023).

непосредственно бренду, его имиджу и репутации, а не его основателю.

Целью исследования в рамках данной дипломной работы является полное и всестороннее рассмотрение особенностей правового положения юридического лица как потерпевшего по уголовному делу.

Задачи исследования:

- рассмотреть юридическое лицо как потерпевшего в уголовном процессе проводя историко-правовой анализ;
- отразить свойства юридических лиц и их значение для уголовного судопроизводства;
- изучить понятие, признаки потерпевшего юридического лица как потерпевшего в уголовном процессе зарубежных стран;
- выявить особенности осуществления отдельных прав потерпевшего юридического лица в досудебном производстве по уголовному делу;
- рассмотреть проблемы реализации некоторых прав потерпевшего юридического лица в ходе предварительного следствия на законодательном уровне;
- исследовать проблемы реализации некоторых прав потерпевшего юридического лица в ходе предварительного следствия в практической деятельности и пути решения.

Объектом исследования являются правовые отношения, возникающие в связи с совершенным преступлением в отношении юридического лица и признание его в качестве потерпевшего.

Предметом исследования являются нормы российского законодательства, регламентирующие правовое положение юридического лица в уголовном процессе.

Теоретическую основу настоящего исследования составляют труды ведущих ученых – процессуалистов В. В. Бальжинимасовой, И. М. Комарова, И. Г. Марилова, Е. А. Нефедовой, С. И. Вершининой, Н. Ю. Скрипиченко, Д. В. Шаталова.

Нормативную базу дипломной работы составляет действующее уголовно

– процессуальное законодательство, постановления Пленума Верховного и Конституционных Судов РФ, комментарии к УПК РФ, научные труды именитых ученых – процессуалистов, анализ практической деятельности действующих сотрудников органов внутренних дел.

Структура выпускной квалификационной работы имеет следующий вид: введение, две главы, объединяющие шесть параграфов, заключение, список использованной литературы, приложения.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ПРИЗНАНИЯ ЮРИДИЧЕСКОГО ЛИЦА ПОТЕРПЕВШИМ

§ 1. Юридическое лицо как потерпевший в уголовном процессе: историко-правовой анализ

Долгое время в России юридическое лицо не могло быть признано потерпевшим по уголовному делу. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР 1960 г.¹ (далее – УПК РСФСР) допускал возможность признания юридического лица лишь гражданским истцом либо гражданским ответчиком, но не потерпевшим. Так, согласно ч. 1 ст. 54 УПК РСФСР, гражданским истцом могли быть признаны гражданин, учреждение, предприятие или организация, понесшие материальный ущерб от преступления и предъявившие требование о его возмещении в соответствии со ст. 29 УПК РСФСР. Как видно из содержания данной нормы, законодатель не предусматривал, что в результате совершения виновными противоправных действий в отношении юридического лица вред мог быть причинен не только имуществу юридического лица, но и его деловой репутации. Очевидно, что это логично вытекало из сущности действовавших в то время административно-командных отношений, распространявшихся на все сферы жизни нашего общества советского периода, в том числе и на сферу производства и перераспределения материальных благ, не знавших такого присущего свободным экономическим отношениям феномена, как деловая репутация. Однако практически сразу после принятия УПК РСФСР 1960 г. некоторые исследователи обратили внимание на несправедливость данного положения. Так, Л. Д. Кокорев одним из первых указал на целесообразность распространения процессуального понятия «потерпевший» и на организации, предприятия, учреждения, пострадавшие от преступления. По мнению видного ученого,

¹ Об утверждении Уголовно-процессуального кодекса РСФСР (вместе с Кодексом) : Закон РСФСР от 27 октября 1960 г. (ред. от 16 января 1990 г.) (документ утратил силу). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

«это содействовало бы лучшей защите интересов юридических лиц, потерпевших от преступления»¹.

М. С. Строгович отмечал, что юридическое лицо может быть потерпевшим, но оно по действующему законодательству участвует в уголовном деле только в качестве гражданского истца. Авторитетный специалист обосновывал мысль о том, что «правами потерпевшего должно пользоваться не только физическое лицо, но и юридическое лицо»². Примечательно, что Л. Д. Кокорев и М. С. Строгович вели речь о возможности причинения преступным посягательством юридическому лицу не столько имущественного вреда, сколько вреда морального. В качестве объекта уголовно-процессуальной охраны ими рассматривались честь и достоинство организаций (учреждений, предприятий).

Именитые ученые не случайно пришли к такому весьма спорному для своего времени выводу. Их позиция базировалась на предписаниях действовавшего в 70–80-е гг. XX столетия гражданского законодательства. Принятые 8 декабря 1961 г. Основы гражданского законодательства Союза ССР и союзных республик установили правило, в соответствии с которым как граждане, так и организации приобретали право требовать по суду опровержения порочащих их честь и достоинство сведений³.

Если М. В. Танцеров пришел к заключению, что юридическим лицам возможно причинение лишь имущественного вреда⁴, то некоторые другие специалисты придерживались принципиально иной позиции и указывали, что в результате совершения преступных деяний юридическим лицам может причиняться и неимущественный вред. Так, Л. В. Брусницын обратил внимание на то, что «запрет на признание юридических лиц потерпевшими,

¹ Кокорев Л. Д. Потерпевший от преступления в советском уголовном процессе. Воронеж : Издательство Воронежского университета, 1964. С. 156.

² Строгович М. С. Курс советского уголовного процесса: В 2 т. М. : Наука, 1968. С. 98

³ Основы гражданского законодательства Союза ССР и республик (утв. ВС СССР 31.05.1991 № 2211-1) (ред. от 26.11.2001) (документ утратил силу). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁴ Танцеров М. В. Потерпевший и его функция в уголовном процессе России : диссертация кандидата юридических наук : 12.00.09. Томск, 1999. С. 100.

с одной стороны, очевидная недостаточность комплекса процессуальных прав гражданского истца для защиты интересов нематериального характера – с другой, создают ситуации, когда юридические лица, фактически становясь участниками правоотношений, регулируемых уголовным законом, лишены необходимых процессуальных средств защиты своих нарушенных прав»¹.

Аналогичным образом, прежний законодатель не предусматривал возможности для гражданского истца – физического лица заявить иск о возмещении морального вреда, что также вполне соответствовало принятой в указанный период времени идеологии.

Пленум Верховного суда СССР 1985 г. уточнял неправомерность признания потерпевшим юридического лица и указывал на порядок признания гражданским истцом при причинении преступлением имущественного вреда².

Таким образом, развитие научных воззрений позволило современному законодателю изменить традиционный подход к определению понятия «потерпевший» и наделить возможностью занимать процессуальное положение упомянутого участника не только граждан, но и организаций (юридических лиц).

В 1962 г. В. П. Божьев выдвинул идею существования двух понятий потерпевшего – в процессуальном и материальном значении, сущность которого состоит в том, что: для того, чтобы освободить от процессуальное законодательство от формулирования материальных и процессуальных категорий, чем только нагромождая закон, необходимо внести в закон понятие «потерпевший от преступления»³.

П. С. Дагель в своих работах писал о двойственном значении понятия потерпевшего с точки зрения материального и формального права, но он четко

¹ Брусницын Л. В. Потерпевший: уголовно-процессуальные аспекты // Государство и право. 1995. № 9. С. 68

² О практике применения судами законодательства, регламентирующего участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве: постановление Пленума Верховного Суда СССР от 01.11.1985 № 16 // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

³ Потерпевший от преступления : сборник статей / Отв. ред. проф. П. С. Дагель; М-во высш. и сред. спец. образования РСФСР. Дальневосточный гос. ун-т. Владивосток, 1974. С. 116 / Национальная электронная библиотека. URL: https://rusneb.ru/catalog/000199_000009_007332105/?ysclid (дата обращения: 28.03.2023).

разграничивал потерпевшего в рамках уголовного процесса и по отношению к уголовному преступлению. Он делал акцент на его различных функциях¹.

Так, поступательно развиваясь, теория наук криминального цикла достигла разграничения в понимании уголовно-правовой и уголовно-процессуальной природы потерпевшего от преступления.

Согласно ч. 1 ст. 42 УПК РФ «потерпевшим признается физическое лицо, которому преступлением причинен физический, имущественный, моральный вред, а также юридическое лицо в случае причинения преступлением вреда его имуществу и деловой репутации».

Характер вреда определяется объектом преступного посягательства. Конституция РФ в ст. 52 гарантирует потерпевшим от преступлений и злоупотреблений властью охрану прав, доступ к правосудию и компенсацию ущерба.

В уголовном процессе потерпевший – процессуальная фигура, определение потерпевшего связано с его процессуальным статусом, с правилами взаимодействия с другими участниками процесса, с достижением целей уголовного судопроизводства.

По мнению В. П. Божьева тезисы, которые содержит уголовно-процессуальное законодательство должны включать в себя порядок, условия, права и обязанности имеющие отношение непосредственно к потерпевшему².

В уголовном праве понятие потерпевшего имеет значение, прежде всего, для определения границ уголовной ответственности. Кроме того, являясь участником уголовно-правовых отношений, потерпевший имеет права, обязанности, правовые интересы отличные от тех, которыми он обладает как участник уголовного процесса. Процессуальное положение потерпевшего помогает осуществлять права, возникающие у него как у лица, чей правовой

¹ Потерпевший от преступления : сборник статей / Отв. ред. проф. П. С. Дагель; М-во высш. и сред. спец. образования РСФСР. Дальневосточный гос. ун-т. Владивосток, 1974. С. 116 / Национальная электронная библиотека. URL:https://rusneb.ru/catalog/000199_000009_007332105/?ysclid (дата обращения: 28.03.2023).

² Божьев В. П. Условия допуска потерпевшего к участию в предварительном следствии // Предварительное следствие в условиях правовой реформы / Под ред. В. С. Шадрина. Волгоград, 1991. С. 95.

статус нарушен преступлением, кому реально причинен вред или причинение такого вреда угрожало.

Таким образом, разграничение уголовно-правового понятия потерпевшего проходит по целому комплексу признаков: по времени и генезису появления, содержанию правового статуса, характеру и реальности причиненного вреда, нормативному определению и юридическому значению. Отсюда, несмотря на очевидную взаимосвязь понятий и в большинстве случаев персональное совпадение лица, претерпевшего вред от преступления, и процессуальной фигуры потерпевшего, следует иметь в виду наличие двух самостоятельных понятий потерпевшего в уголовном и уголовно-процессуальном праве.

§ 2. Свойства юридических лиц и их значение для уголовного судопроизводства

В настоящее время существует немало проблем, возникающих при реализации прав, предоставленных юридическому лицу как участнику уголовно-процессуальных отношений. Согласно нормам действующего в Российской Федерации уголовно-процессуального законодательства, ч. 1 ст. 42 четко определяет юридическое лицо как потерпевшую сторону по уголовному делу, подчеркивая, что юридическое лицо признается потерпевшей стороной только в случае причинения от преступления вреда имущества и деловой репутации.

Само понятие «юридическое лицо» закреплено в Гражданском кодексе РФ. Развитие этого гражданско-правового понятия позволило в современном гражданском кодексе представить юридическое лицо следующим определением «юридическим лицом признается организация, которая имеет в собственности, хозяйственном ведении или оперативном управлении обособленное имущество и отвечает по своим обязанностям этим имуществом, может от своего имени приобретать и осуществлять

имущественные и личные неимущественные права, нести обязанности, быть истцом и ответчиком в суде¹.

Современное представление о юридическом лице позволяет выделить некие его признаки. Так, юридическое лицо должно иметь определенную структуру, выполнять функции, иметь органы управления. Организационное единство юридического лица основано на нормативно-правовой основе, которая соответствует уставу или учредительным документам. В этих документах определяются основные компоненты юридического лица: его наименование, предмет ведения и цели деятельности, структура органов управления и контроля, компетенции, порядок функционирования и прочее. Юридическое лицо имеет обособленное имущество, являющееся материальной основой его деятельности. Имущественная обособленность юридического лица, в соответствии с предметом его деятельности, определяется самостоятельным балансом или сметой (в зависимости от того является ли организация коммерческой или некоммерческой).

Юридическое лицо всегда несет самостоятельную имущественную ответственности, что соответствует правилу – участники юридического лица не отвечают по его обязательствам, а юридическое лицо не отвечает по их обязательствам, если иное не предусмотрено законом. Юридическое лицо выступает от своего имени, то есть приобретает и осуществляет права и обязанности, выступает истцом и ответчиком в суде.

Как следует из ч. 1 ст. 44 УПК РФ, гражданским истцом является физическое или юридическое лицо, предъявившее требование о возмещении имущественного вреда при наличии оснований полагать, что данный вред причинен ему непосредственно преступлением. В указанной норме законодатель также оговаривает, что гражданский истец может предъявить гражданский иск и для имущественной компенсации морального вреда.

Таким образом, действующий УПК РФ, в отличие от своего

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 29.05.2023) (с изм. и доп. от 29.05.2023) [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

предшественника, закрепил возможность признания потерпевшим не только физическое, но и юридическое лицо, одновременно сохранив за юридическим лицом правом участвовать в уголовном судопроизводстве в качестве гражданского истца.

На сегодняшний день проблема причинения вреда в уголовном процессе является одной из самых актуальных. Классически авторы выделяют: материальный, физический и моральный вред, который может быть причинен лицу¹.

Под материальным вредом понимают реальную потерю имущества имущественных и материальных благ.

Физический вред подразумевает всякого рода причинение вреда здоровью как с учетом телесных повреждений, так и без (например, заражение тяжелой или неизлечимой болезнью и пр.).

Моральный вред толкуется как, нравственные или физические страдания, испытываемые лицом вследствие совершения определенных действий против его воли².

Важно акцентировать внимание, что в большинстве случаев возмещение морального вреда непосредственно связано с материальным вредом. Два этих понятия неразрывно следуют друг другу, и чаще всего рассматриваются в совокупности. Что касается юридического лица, здесь затрагиваются вопросы о несуществующих сведениях, порочащих деловую репутацию такого лица.

Юридическое лицо признается потерпевшим, как по его заявлению, так и по инициативе органа, в производстве которого находится уголовное дело.

Юридическое лицо, созданное в соответствии с действующим законодательством, является безупречным субъектом уголовно-процессуальных отношений. Юридическое лицо в уголовном судопроизводстве не нуждается в «особых представителях», его интересы в полной мере могут

¹ Комаров И. М. Юридическое лицо как потерпевшее от преступления в российском уголовном процессе // Судебная власть и уголовный процесс. 2018. № 2. С. 147.

² Романенко Ю. В. Понятие и правовая природа морального вреда // Вестник науки. 2021. № 12 (45). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ponyatie-i-pravovaya-priroda-moralnogo-vreda> (дата обращения: 11.03.2023).

быть представлены органом этого юридического лица, его представителем (сотрудником) на основании удостоверяющего полномочия документа или адвокатом по соглашению.

В отличие от физических лиц (людей), которые обладают телом, сознанием, эмоциями, организации существуют умозрительно, в воображении человека, как юридическая форма. При этом юридические лица существуют как юридическая реальность и выступают в качестве оригинальных и действительных субъектов правовых отношений, содержанием конструкций которых выступает определенная совокупность элементов. То есть, некая юридическая форма, чтобы быть признанной юридическим лицом, должна содержать известное количество определяющих ее признаков, наличие которых в совокупности устанавливает ее в качестве субъекта гражданских отношений.

Под признаками юридического лица подразумеваются «... показатели, приметы, знаки, составляющие элементарное содержание умозрительной юридической формы. При этом речь идет не обо всех элементах конструкции известной юридической формы, но о тех из них, которые определяют ее юридическую природу. Их необходимая совокупность позволяет определить ее как юридическое лицо ...»¹. Следовательно, для того, чтобы разобраться в понятии «юридическое лицо», необходимо рассмотреть вопрос о признаках юридического лица более подробно.

Подводя итог исследованию, проведенному в данном параграфе, отметим, что фигура юридического лица в уголовном процессе и в гражданском имеет существенные отличия. Для того, чтобы признать юридическое лицо в рамках уголовного судопроизводства необходимо установить факт причинения вреда как имуществу, так и деловой репутации причиненный конкретно совершенным преступлением. Кроме того, для юридического лица характерны наличие организационно-правовой формы, учредительные документы и организационный аппарат управления юридическим лицом. Для того, что

¹ Ананьева А. А. Юридическая конструкция : к вопросу об определении понятия // Известия БГУ. 2018. № 1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/yuridicheskaya-konstruktsiya-k-voprosu-ob-opredelenii-ponyatiya> (дата обращения : 11.03.2023).

юридическое лицо считалось официально существующим необходима удостоверяющая запись в едином государственном реестре юридических лиц.

§ 3. Понятие, признаки потерпевшего юридического лица как потерпевшего в уголовном процессе зарубежных стран

Прежде всего, хотелось бы отметить тот факт, что институт потерпевшего существует только в России и странах Содружества независимых государств (далее – СНГ). В остальных же государствах используется термин «жертва преступления». В связи с этим уместно привести суждения Т. М. Маховой о том, что суть в данном случае не в различии терминов, а в том, что жертва преступления не является участником уголовного судопроизводства и пользуется весьма ограниченными правами, возникающими при производстве по уголовному делу¹. Иными словами, в зарубежных странах лицо, пострадавшее от преступления по уголовному делу, проходит как свидетель. Однако необходимо также отметить тот факт, что термин «жертва преступления» намного шире, нежели термин «потерпевший». Поскольку жертвой преступления считается любое лицо, пострадавшее в результате преступления, независимо от признания его таковым должностными лицами правоохранительных органов, а потерпевшим, согласно части первой статьи 42 УПК РФ, признается лицо, независимо от его возраста, психического и физического состояния, которому преступлением причинен физический, материальный, моральный вред, а также лицо, права и интересы которого поставлены под непосредственную угрозу покушением на преступление. Потерпевшим может быть признано юридическое лицо, которому преступлением причинен моральный и материальный вред. В этом случае права и обязанности потерпевшего осуществляет представитель юридического лица.

В соответствии с Декларацией основных принципов правосудия для жертв преступлений и злоупотребления властью, принятой Организацией

¹ Махова Т. М. Потерпевший – жертва преступления в уголовном процессе России // Российский судья. 2017. № 1. С. 36.

Объединенных Наций 29 ноября 1985 года¹, правовая защита жертв преступной деятельности провозглашена одной из приоритетных задач органов, ведущих уголовный процесс, с обеспечением им широкого доступа к механизмам правосудия на всех стадиях уголовного процесса, возмещения физического, имущественного и морального вреда в форме реституции и компенсации.

Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь 1999 года (далее – УПК РБ) существенно изменил правовое положение потерпевшего, он стал самостоятельным и равноправным участником уголовного процесса².

Согласно ч.1 ст. 49 УПК РБ потерпевшим признается физическое лицо, которому предусмотренным уголовным законом общественно опасным деянием причинен физический, имущественный или моральный вред и в отношении которого орган, ведущий уголовный процесс, вынес постановление (определение) о признании его потерпевшим.

По смыслу ст. 49 УПК РБ потерпевшим может признаваться только физическое лицо, которому непосредственно преступлением (независимо от того, является преступление оконченным или имело место приготовление или покушение на совершение преступления) или предусмотренным уголовным законом общественно-опасным деянием невменяемого причинен физический, имущественный или моральный вред.

Лицо признается потерпевшим независимо от его гражданства, возраста, физического или психического состояния и иных данных о личности, от установления лица, совершившего преступление, правомерности поведения самого потерпевшего, за исключением случаев, когда лицо пострадало от преступления, совершенного им же, либо вред причинен во время его

¹ Декларация основных принципов правосудия для жертв преступлений и злоупотребления властью (резолюция 40/34 Генеральной Ассамблеи от 29 ноября 1985 года, приложение) / Сборник стандартов и норм Организации Объединенных Наций в области предупреждения преступности и уголовного правосудия. URL: https://www.unodc.org/documents/justice-and-prison-reform/R_ebook.pdf (дата обращения: 28.04.2023).

² Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь от 16 июля 1999 г. № 295-3 (с изменениями и дополнениями по состоянию на 20 июля 2021 г.) // Информационная система «Параграф Юрист». URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30414958 (дата обращения: 12.04.2023).

задержания при совершении преступления, если не было допущено превышения необходимых для этого мер.

Признание потерпевшим представителя юридического лица уголовно-процессуальным законом не предусмотрено, поскольку юридическое лицо, которому преступлением или общественно опасным деянием невменяемого причинен вред, реализует свои права путем предъявления гражданского иска.

Потерпевший – субъект не только процессуальных прав, но и процессуальных обязанностей.

Рассмотрим уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан. Согласно ст. 12 УПК Республики Казахстан (далее – УПК РК) государство обеспечивает потерпевшему доступ к правосудию и компенсацию причиненного ущерба¹. В соответствии со ст. 75 УПК РК потерпевшим признается лицо, в отношении которого есть основание полагать, что ему непосредственно преступлением причинен моральный, физический или имущественный вред.

В соответствии с законом потерпевшим может быть признано не только физическое, но и юридическое лицо (ч. 12 ст. 75 УПК РК).

В УПК для потерпевшего предусмотрен широкий круг прав, предусмотренный ч. 6 ст. 75 УПК Республики Казахстан.

Признание лица потерпевшим по уголовному делу влечет определенные правовые последствия, связанные с тем, что это лицо допускается в производство по уголовному делу в качестве его участника. Обладая процессуальным статусом участника уголовного процесса, потерпевший имеет установленные законом права и наделяется определенными обязанностями.

Таким образом, процессуальный статус потерпевшего достаточно подробно регламентирован уголовно-процессуальным законом, что свидетельствует об обеспеченности его прав и законных интересов.

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 4 июля 2014 г. № 231-V (с изменениями и дополнениями по состоянию на 26 марта 2023 г.) // Информационная система «Континент». URL: https://continent-online.com/Document/?doc_id=31575852 (дата обращения: 26.04.2023).

Подводя итог проведенному в данном параграфе исследованию, отметим, что изучение зарубежного уголовно-процессуального законодательства показывает, что в нормах УПК иностранных государств в зависимости от национальных традиций, правовых обычаев, социально-экономических условий общества неизменно учитываются те или иные обстоятельства, относящиеся к потерпевшему от преступления, которые имеют важное уголовно-правовое значение. Данная ситуация была предметом долгих дискуссий и в российской уголовно-процессуальной науке. Некоторые российские ученые-процессуалисты считают, что наличие угрозы причинения преступлением какого-либо вида вреда юридическому лицу позволяет ему официально приобретать статус потерпевшего в уголовном судопроизводстве.

ГЛАВА 2. ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ ОТДЕЛЬНЫХ ПРАВ ЮРИДИЧЕСКОГО ЛИЦА, ПОТЕРПЕВШЕГО В ХОДЕ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО СЛЕДСТВИЯ

§ 1. Особенности осуществления отдельных прав потерпевшего юридического лица в досудебном производстве по уголовному делу

Современная российская Конституция декларирует значительный объем прав и свобод человека и гражданина. Лицо, в отношении которого ведется уголовное дело, обладает всеми правами, дарованными Основным законом до момента вступления обвинительного приговора в законную силу либо до принятия судом решения о временном ограничении прав конкретной личности. До этого момента само лицо должно заботиться о том, чтобы его права соблюдались, а также их обязаны обеспечивать уполномоченные на то должностные лица¹.

В соответствии с гражданским законодательством юридическое лицо может приобретать права и осуществлять обязанности, в пределах определяемой законом и учредительным документом компетенции, через свои органы. При этом полномочия выступать от имени юридического лица могут быть предоставлены нескольким лицам, действующим совместно или независимо друг от друга (ч. 1 ст. 53 ГК РФ)².

То есть с учетом гражданско-правовой сущности юридического лица представляется возможным рассматривать обозначенную в ст. 23 УПК РФ необходимость обязательного получения заявления или согласия

¹ Конституция Российской Федерации : [принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года : с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ, от 14 марта 2020 г. № 1-ФКЗ, от 04.10.2022 № 8-ФКЗ]. – Текст : электронный // Официальный интернет-портал правовой информации : [сайт]. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 05.03.2023).

² Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 14.04.2023, с изм. от 16.05.2023) (с изм. и доп., вступ. в силу с 28.04.2023) [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

на возбуждение уголовного дела исключительно от руководителя организации как правовую коллизию, требующую законодательного разрешения. Одним из вариантов ее устранения может служить предусмотренная УПК РФ, в случае внесения соответствующих изменений, возможность получения такого согласия не только от руководителя юридического лица, но и от иных его органов, уполномоченных на это законом и учредительным документом.

Иная ситуация возникает в случае причинения вреда интересам организации с участием в уставном (складочном) капитале (паевом фонде) государства или муниципального образования, что одновременно влечет за собой причинение вреда и интересам государства или муниципального образования (ст. 23 УПК РФ), что, исходя из смысла п. 1 ч. 1 ст. 6 УПК РФ, требует самостоятельной защиты и восстановления в уголовном судопроизводстве.

При этом государству и иным публично-правовым образованиям может быть причинен вред двух видов: 1) имущественный вред (например, посредством совершения преступлений против собственности); 2) вред неимущественного характера (связанный с нарушением установленного законом порядка функционирования государства и иных публично-правовых образований). В зависимости от вида вреда следует определять и правила участия указанных субъектов общественных отношений в уголовном судопроизводстве. Так, при причинении имущественного вреда следует исходить из принадлежности права собственности на оказавшееся предметом преступления имущество¹ и признавать потерпевшими в уголовном судопроизводстве: 1) Российскую Федерацию в лице органов государственной власти Российской Федерации, Государственной корпорации по атомной энергетике «Росатом», Государственной академии наук как собственника имущества федерального государственного унитарного предприятия, основанного на праве хозяйственного ведения; 2) субъект Российской

¹ Бальжинимаева В. В. Юридическое лицо как потерпевший в уголовном праве: подходы юридической науки и практики / В. В. Бальжинимаева, К. А. Барышева // Журнал российского права. 2022. Т. 26, № 12. С. 133–144.

Федерации в лице органов государственной власти субъекта Российской Федерации как собственника имущества государственного унитарного предприятия субъекта Российской Федерации, основанного на праве хозяйственного ведения; 3) муниципальное образование в лице органов местного самоуправления как собственника имущества муниципального унитарного предприятия, основанного на праве хозяйственного ведения¹.

В качестве представителя необходимо привлекать руководителя соответствующего органа государственной власти Российской Федерации, субъекта Российской Федерации либо органа местного самоуправления в пределах их компетенции. В случаях же причинения указанным публично-правовым образованиям вреда, связанного с нарушением установленного законом порядка функционирования, при признании их потерпевшими полномочиями по реализации их интересов может наделяться прокурор².

Представляется, что закрепление отражающих данный вывод положений в УПК РФ, позволило бы в определенной степени упорядочить процессуальные отношения, складывающиеся при причинении преступлением вреда государственным интересам, а также уравнивать возможности Российской Федерации, ее субъектов и муниципальных образований с физическими и юридическими лицами, пострадавшими от преступлений, в уголовном судопроизводстве.

Существенное значение при определении возможностей лица, потерпевшего вред от преступления, в стадии возбуждения уголовного дела имеет решение вопроса о возможности использования им права на юридическую помощь, в том числе посредством вовлечения в уголовное

¹ Бальжинимаева В. В. Юридическое лицо как потерпевший в уголовном праве: подходы юридической науки и практики / В. В. Бальжинимаева, К. А. Барышева // Журнал российского права. 2022. Т. 26, № 12. С. 133–144.

² Марилев И. Г. Юридическое лицо как носитель статуса потерпевшего в уголовном судопроизводстве России / И. Г. Марилев, С. В. Шепелева // Первые Чебоксарские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения, посвященные 100-летию образования экспертно-криминалистической службы в системе Министерства внутренних дел Российской Федерации : Сборник материалов Всероссийской научно-практической видеоконференции, Чебоксары, 01 марта 2019 года. Чебоксары : Чувашский государственный университет имени И.Н. Ульянова, 2019. С. 163–168.

судопроизводство его представителя. При наличии об этом волеизъявления, полученного от потерпевшего лица, следует исходить по аналогии из указанной ранее правовой позиции Конституционного Суда РФ, высказанной в отношении него самого. Должностные лица не должны допускать ограничения его возможности по защите нарушенных преступлением прав и законных интересов в уголовном судопроизводстве, в том числе посредством действий иного, уполномоченного им на представление своих интересов, субъекта. Основаниями для этого могут выступать определенные документы: доверенность на представление интересов, оформленная в соответствии с законодательством; ходатайство или заявление, представленное непосредственно лицу, ведущему уголовное судопроизводство, а также выраженное в соответствующих документах согласие такого лица на представление чужих интересов в уголовном судопроизводстве как обязательное условие его допуска.

Немаловажным в данном случае является вопрос о соотношении объема полномочий по участию в уголовном судопроизводстве представляемого лица и представителя. Несмотря на неурегулированность данного вопроса применительно к стадии возбуждения уголовного дела, представляется возможным исходить по аналогии из законоположения, применяемого в стадии предварительного расследования, и наделять представителей потерпевшего теми же процессуальными правами, что и представляемых ими физических и юридических лиц. То есть при оказании представителем конкретной юридической помощи на отдельных этапах уголовного судопроизводства он вправе использовать те правовые средства, которыми закон наделяет лицо, потерпевшее от преступления.

Анализируя возможность осуществления лицом, потерпевшим от преступления, отдельных прав в стадии возбуждения уголовного дела, нужно отметить некоторую несогласованность норм уголовно-процессуального закона, регламентирующих процессуальное положение лица, потерпевшего от преступления, между собой. Так, в п. 13 ч. 2 ст. 42 УПК РФ установлено, что

потерпевший вправе получать копии постановлений о возбуждении уголовного дела и др., а в ч. 4 ст. 146 УПК РФ закреплено, что при возбуждении уголовного дела о решении руководитель следственного органа (следователь, дознаватель) незамедлительно, в тот же день, уведомляет только заявителя. В тексте этой статьи ничего не сказано по поводу выдачи копии постановления о возбуждении уголовного дела, а также об обязанности уведомления потерпевшего, который не является заявителем. Кроме того, употребление термина «потерпевший» в п. 13 ч. 2 ст. 42 УПК РФ представляется несколько некорректным, поскольку на этот момент, как уже ранее отмечалось, лицо еще не является потерпевшим в процессуальном смысле, так как в отношении него не было вынесено постановление о признании таковым.

Таким образом, лицо, потерпевшее от преступления, в условиях действующего уголовно-процессуального законодательства должно иметь возможность участвовать в уголовном судопроизводстве с момента его начала, т. е. со стадии возбуждения уголовного дела. Несмотря на невозможность обретения данным лицом процессуального статуса потерпевшего, государственными органами и их должностными лицами ему должна быть обеспечена реальная возможность осуществления всех предусмотренных законодательством возможностей по защите и восстановлению нарушенных преступлением прав и законных интересов. К числу таковых могут быть отнесены следующие права: приносить жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, следователя, прокурора и суда; получать копии постановлений о возбуждении уголовного дела, об отказе в его возбуждении; быть уведомленным о передаче дела по подследственности или подсудности; знакомиться с материалами проверки, проведенной по заявлению о преступлении, на основании которого вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела; давать объяснения; заявлять ходатайства и отводы; иметь представителя (в том числе за счет средств федерального бюджета в определенных законом случаях); пользоваться правами потерпевшего при проведении следственных действий до возбуждения

уголовного дела (судебной экспертизы, осмотра места происшествия, осмотра предметов и документов, трупов, освидетельствования, получения образцов для сравнительного исследования); представлять фактические данные, предметы; давать объяснения на родном языке или языке, которым он владеет; пользоваться помощью переводчика бесплатно; не давать компрометирующих себя объяснений; быть уведомленным о возможности примирения с лицом, совершившим преступление, в случае совершения преступления небольшой или средней тяжести; требовать возмещения понесенных им расходов в связи с участием в уголовном судопроизводстве; ходатайствовать о применении мер безопасности. При этом данное лицо должно быть не вправе: уклоняться от явки по вызову дознавателя, следователя, прокурора и в суд; давать заведомо ложные показания.

Закрепление указанных прав и обязанностей в УПК РФ позволило бы не только более четко определить процессуальное положение лиц, потерпевших от преступлений, в стадии возбуждения уголовного дела, но и в должной степени реализовать назначение уголовного судопроизводства по защите и восстановлению нарушенных преступлением прав лиц и организаций, потерпевших от преступлений, на максимально раннем этапе уголовного судопроизводства.

Следующей стадией уголовного судопроизводства является стадия предварительного расследования. Именно в этой стадии, как уже отмечалось, при определенных условиях юридическое лицо может приобрести процессуальный статус потерпевшего, в результате чего оно наделяется в уголовном судопроизводстве правами, предусмотренными ч. 2 ст. 42 УПК РФ. Реализуя указанные права, юридическое лицо, признанное потерпевшим, участвует в уголовном процессе на стороне обвинения. Отметим, что закрепление принципов состязательности и равенства сторон в уголовно-процессуальном законодательстве носит, по нашему мнению, декларативный характер, так как реального равенства в правах сторон защиты и обвинения

на досудебных стадиях уголовного процесса достичь не удастся¹.

Так, в действующем процессе потерпевший часто лишен возможности в полной мере осуществлять свои обвинительные функции, находясь в полной зависимости от органов следствия, которые самостоятельно решают вопросы его допуска к процессу расследования по уголовному делу². Хотя, «казалось бы, законодатель создал необходимые условия для активного участия потерпевшего в уголовном судопроизводстве для реального, а не мнимого восстановления нарушенных преступлением прав... – закон не содержит сколь-нибудь эффективного механизма обеспечения прав и законных интересов потерпевшего»³, и, предоставляя потерпевшему множество прав, делает он это, в отдельных случаях, формально. В связи с этим можно отметить, что современной теорией уголовно-процессуального права еще не найдено решения многих вопросов, связанных с участием потерпевшего как представителя стороны обвинения в уголовном судопроизводстве, и необходимо дальнейшее углубление теоретических разработок правовых основ статуса потерпевшего юридического лица, что позволит повысить его роль в уголовном процессе.

Участвуя в производстве по уголовному делу, потерпевший, в том числе и юридическое лицо через представителя, стремится к восстановлению своих нарушенных преступлением прав посредством реализации предусмотренных уголовно-процессуальным законом возможностей. К их числу следует отнести как права, которыми уголовно-процессуальный закон наделяет потерпевшего, так и обязанности, возникающие по отношению к нему у иных участников уголовного судопроизводства.

¹ См. : Гриненко А. В. Уголовный процесс : учебник для бакалавров : учебник для студентов высших учебных заведений, обучающихся по юридическим направлениям и специальностям / А. В. Гриненко. М. : Юрайт, 2012. 332 с.; Жеребятьев И. В. Процессуально-правовое положение личности потерпевшего в современном уголовном судопроизводстве России: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Челябинск, 2004. С. 21; Быков В. М. Защита прав потерпевшего в уголовном процессе России (досудебное производство) : монография / В. М. Быков, С. В. Колдин. М. : Юрлитинформ, 2013. 286 с.

² Божьев В. П. «Тихая революция» Конституционного Суда в уголовном процессе Российской Федерации // Российская юстиция. 2000. № 10. С. 9–10.

³ Юношев С. В. Проблема обеспечения прав потерпевших ждет своего разрешения // Российская юстиция. 2008. № 1. С. 63–64.

Правовой статус потерпевшего, как было отмечено ранее, юридическое лицо получает после вынесения об этом постановления или определения уполномоченным на то государственным органом или его должностным лицом, что, соответственно, является юридическим фактом, вовлекающим данного участника в уголовный процесс.

В условиях современной России роль права как главного регулятора общественных отношений является ведущей, поскольку, именно благодаря закону, государство способно влиять на внутренние процессы в целях обеспечения национальной безопасности. Законодатель закрепил в Уголовном кодексе Российской Федерации¹ (далее – УК РФ) принцип справедливости, который с одной стороны означает, что к уголовной ответственности можно привлечь только то лицо, виновность которого будет доказана в судебном порядке, а с другой – восстанавливает нарушенные права.

Для того, чтобы невиновный человек не был необоснованно привлечен к уголовной ответственности, ему необходимо знать свои базовые права. Вместе с тем, нельзя оставить без внимания тот факт, что население страны до настоящего момента обладает низкой правовой культурой.

Традиционно, досудебное производство по уголовному делу включает в себя две стадии – возбуждения уголовного дела и предварительного расследования. Стадия возбуждения уголовного дела является начальной стадией уголовного процесса. Имея кратковременный характер, она является важным этапом в деятельности дознавателя, органов дознания, следователя, суда, а, кроме того, серьезной правовой гарантией от необоснованного вовлечения лица в уголовное судопроизводство. На данной стадии процесса в уголовное судопроизводство может вовлекаться целый ряд лиц, однако, большинство из них не имеют явно выраженного процессуального статуса. Не обладает, как таковым, процессуальным статусом и юридическое лицо, которому в результате совершения преступления причинен предусмотренный

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 28.04.2023). [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

законом вред.

Из анализа действующего уголовно-процессуального законодательства следует однозначный вывод, что на стадии возбуждения дела такого участника уголовного процесса как потерпевший (в уголовно-процессуальном смысле) не существует. При этом следует отметить, что стадия возбуждения уголовного дела не всегда заканчивается принятием решения о возбуждении уголовного дела – и, в случае вынесения постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, стадия предварительного расследования уголовного дела наступить не может, вследствие чего и потерпевший как участник уголовного процесса не появится. Потерпевший в уголовно-процессуальном смысле, как было отмечено ранее, вступает в уголовный процесс только после вынесения дознавателем, следователем или судьей соответствующего постановления и не ранее чем на стадии предварительного расследования. Поэтому на стадии возбуждения уголовного дела лицо, в отношении которого было совершено преступление, может участвовать, по мнению некоторых ученых-процессуалистов, в качестве пострадавшего от преступления

Первым фактором обеспечения прав и свобод человека в ходе уголовного преследования является закрепленное право на получение бесплатной помощи адвоката. Практика показывает, что зачастую адвокаты, работающие в качестве бесплатных защитников слабо заинтересованы в установлении фактических обстоятельств дела и редко занимают проактивную позицию в процессе. Однако можно утверждать, что такой адвокат не допустит грубых нарушений прав своего подопечного.

Помимо этого, еще одним направлением обеспечения прав является декларированное в ст. 6 УПК РФ назначение уголовного судопроизводства, заключающееся в защите прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, а также в защите личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничений её прав и свобод.

Специалисты-теоретики обращают внимание в своих работах на тот факт, что соблюдение прав и свобод человека в ходе уголовного преследования

должно превалировать над количеством раскрытых преступлений. Профессионализм следователя и оперативных работников демонстрируется именно в тех ситуациях, когда злоумышленники умело манипулируют нормами действующего законодательства, используют его пробелы и коллизии. Раскрытие именно таких преступлений повышает уважение к правоохранительным органам, а также служит своеобразной мерой предупреждения преступлений¹.

Необходимо понимать, что качественная и профессиональная работа правоохранительных органов является чрезмерно важной, так как от неё зависит функционирование государства, надежная и эффективная работа других государственных органов, соблюдение законности, а также в общем жизнь граждан Российской Федерации.

Также нам необходимо рассмотреть участие потерпевших юридических лиц в уголовном судопроизводстве и отметить выявленные нами проблемы. Для начала необходимо отметить, что юридическое лицо для своего официального существования должно быть представлено в подходящей организационно-правовой форме – в виде полного товарищества, товарищества на вере, хозяйственного общества, открытого акционерного общества, общества с дополнительной ответственностью и другими видами. Для официальной регистрации юридического лица необходимо обратиться в единый государственный реестр юридических лиц, день регистрации юридического лица считается днем его создания, то есть приобретения прав и обязанностей.

Касаемо темы дипломной работы отметим, что в случае отказа в признании потерпевшим юридического лица происходит нарушение принципа равенства перед законом и судом что недопустимо. На этот случай мы предлагаем внести изменения в уголовно-процессуальный закон в части касающейся института представительства.

¹ Жеребятьев И. В. Процессуально-правовое положение личности потерпевшего в современном уголовном судопроизводстве России : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Челябинск, 2019. С. 21.

Согласно действующему законодательству, представительство юридического лица происходит от лица руководителя, то есть потерпевшим является само юридическое лицо на основе учредительных документов, а также от лица представителя на основе доверенности (ордера).

То есть, в случае признания только одного из них потерпевшим в качестве юридического лица у этого лица может возникнуть трудность, например при участии только руководителя могут возникнуть проблемы в части касающейся защиты прав юридического лица, а если будет участвовать только представитель он не сможет вникать в тонкости организационно-правовой формы и этапах его работы.

§ 2. Проблемы реализации некоторых прав потерпевшего юридического лица в ходе предварительного следствия на законодательном уровне

Рубеж второго тысячелетия прошел в рамках формирования устойчивого института правовых основ регулирования общественных отношений с юридическими лицами. Закрепленные в основном законе страны права владения, пользования и распоряжения частным имуществом стали благоприятной основой для формирования различных институтов частной собственности в России. Во время начала приватизации государственного имущества в стране появилось много новых видов организаций, которые имели статус юридического лица. Единица юридическое лицо получает межотраслевое значение и становится полноправным участником и субъектом правоотношений.

В связи с увеличивающейся долей юридических лиц в рамках развития рыночных отношений, они начинают выполнять главную социально-экономическую роль в органической структуре общества и государства. В связи с чем в законодательстве должен был сформироваться устойчивый правовой

механизм защиты¹.

Поскольку данный институт находился только в стадии зарождения, именно он стал своего рода «мишенью» для преступных посягательств, а также вовлечении их в уголовно-процессуальную сферу. Это говорит нам о наличии негативных последствий для юридических лиц, и необходимости механизма обеспечения прав и свобод в уголовном процессе. В связи с чем в уголовно-процессуальном кодексе в статье 6 было обозначено, что защита прав и законных интересов организаций, которые пострадали от преступлений, основной задачей уголовного судопроизводства. Следовательно, законодательно было признано, что юридическое лицо может быть признано потерпевшим. Данный тезис также отражается и в статье 42 УПК РФ, которая гласит о том, что если юридическому лицу причинен вред имуществу и деловой репутации, то оно может быть признано потерпевшим по уголовному делу.

В настоящее время институт потерпевшего юридического лица имеет множество законодательных проблем, это связано с тем, что защита прав юридических лиц в уголовном процессе России осуществляется только через институт представительства. УПК РФ своей задачей видит обеспечение процессуальной деятельности, субъектами которой являются государственные органы и их должностные лица, чтобы в рамках уголовного судопроизводства осуществлялась охрана законных интересов как физических, так и юридических лиц в рамках обеспечения возможности при помощи активных процессуальных действий отстоять свои права.

По отношению к юридическому лицу термин активные процессуальные действия не применим, так как интересы юридического лица представляют представители, которыми могут выступать, например адвокаты, независимые оценщики и другие лица.

В законодательстве для юридических лиц существует некая разрозненность, непоследовательность. Это связано с тем, что он устанавливает нормы потерпевшего юридического лица как реально самостоятельному

¹Комаров И. М. Юридическое лицо как потерпевшее от преступления в российском уголовном процессе // Судебная власть и уголовный процесс. 2018. № 2. С. 146–151.

участнику процесса, подразумевая его право- и дееспособным, также устанавливает, что он может пользоваться помощью представителя. Но в тоже время, устанавливает императив в виде того, что в случае признания потерпевшим юридического лица, его права осуществляет представитель. Фактически в уголовном процессе на данный момент происходит слияние категории «потерпевший–юридическое лицо» и «потерпевший–представитель юридического лица». Тем самым мы можем понять, что законодательно юридическое лицо недееспособно, так как их интересы защищает представитель.

Некоторые права носят личный характер, и в связи с чем не могут осуществляться представителями потерпевшего. УПК РФ также не содержит положения, которое бы определило последовательность производства следственных действий, ведь следователь должен понимать, проводит он допрос потерпевшего или представителя потерпевшего, так же или по отношению к другим следственным действиям.

В качестве решения выявленным проблем мы предлагаем внести изменения в статью 42 УПК РФ, дополнив ее следующим положением: «Юридическое лицо вправе осуществлять участие в уголовном процессе по средством представителя или самостоятельно, посредством осуществления процессуальных прав и обязанностей через свои внутренние органы управления в соответствии с законодательством Российской Федерации и учредительными документами организации»¹.

Также ввести конкретные следственные действия, которые бы осуществлялись только при участии представителя потерпевшего юридического лица.

Предусматривая возможность участия в уголовном судопроизводстве в качестве потерпевшего юридического лица, действующее уголовно-процессуальное законодательство никак не определяет, что же следует

¹ Гриненко А. В. Уголовный процесс : учебник для бакалавров : учебник для студентов высших учебных заведений, обучающихся по юридическим направлениям и специальностям / А. В. Гриненко. М. : Юрайт, 2012. 332 с.

понимать в качестве такового, отсутствуют в нем и нормы, отсылающие к иным нормативно-правовым актам, раскрывающим данное понятие. Это не способствует четкому и единообразному пониманию категории юридического лица правоприменителями и требует, по нашему мнению, дополнения текста ст. 5 УПК РФ «Основные понятия, используемые в настоящем Кодексе» понятием юридического лица, значимым именно для уголовно-процессуального права. Об этом свидетельствует и правоприменительная практика.

Возникает проблема, ведь в науке не существует единого мнения касательно института представительства юридического лица. В уголовном судопроизводстве интересы юридического лица как потерпевшего делегированы представителю, но соответствующая процессуальная форма такого представительства уголовным процессом не предусмотрена. Обращаясь к ч. 9 ст. 42 УПК РФ, в ней не идет речи об обязанностях представителя юридического лица. Считается, что представительство в Российской Федерации на основании норм закона осуществляется на основе административного акта.

Исходя из норм ч. 3 ст. 45 Уголовно-процессуального кодекса, законодатель не дает отсылки к праву представителя юридического лица наделения его полномочиями на примирение с обвиняемым, а лишь указывает на базовые положения о представительстве. Иными словами, при оказании представителем конкретной юридической помощи потерпевшему на отдельных этапах производства по уголовному делу он вправе использовать те правовые средства, которыми закон наделяет потерпевшего. Однако среди процессуалистов не существует единого мнения по вопросу об идентичности прав потерпевшего и его представителя¹.

Стоит согласиться, что положения о представительстве в уголовном процессе очень отстают и считаются менее разработанными в сравнении с гражданском законодательством, что порождает проблемы в случаях, когда юридическое лицо становится потерпевшей стороной в уголовном деле.

¹ Быков В. М. Защита прав потерпевшего в уголовном процессе России (досудебное производство) : монография / В. М. Быков, С. В. Колдин. М. : Юрлитинформ, 2013. 286 с.

Выделяя круг актуальных проблем, можно выделить еще одну. В уголовном судопроизводстве невозможно осуществить в полном объеме защиту чести, достоинства и деловой репутации юридического лица, не прибегнув к гражданскому судопроизводству. Такое право юридических лиц может быть реализовано только в рамках административного или гражданского судопроизводства, в отличие от защиты прав граждан, так как уголовное законодательство не предусматривает ответственности такого рода на юридических лиц. Для этого требуется совершенствование законодательной базы в части уголовного процесса и принятие конкретных решений касательно этого вопроса.

На основе проведенного исследования нами вынесены рекомендации по совершенствованию законодательства, связанные с особенностями участия юридического лица в расследовании уголовного дела в качестве потерпевшей стороны. Исходя из изложенного, полагаем, законодателю следует провести доработки по совершенствованию действующей редакции уголовно-процессуального законодательства.

Во-первых, целесообразно дополнить и внести изменения в ч. 3 ст. 45 УПК РФ, изложив ее следующим образом: «...Потерпевший, являющийся юридическим лицом, вправе в установленном законом порядке наделить представителя полномочиями на примирение с обвиняемым, заявление гражданского иска и отказа от него, дачу согласия на рассмотрение уголовного дела в особом порядке судопроизводства, дачу согласия на прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон».

Во-вторых, закрепить в действующем законодательстве возможность возмещения вреда, причиненного деловой репутации юридического лица в виде денежных компенсаций.

В-третьих, усовершенствовать уголовно-процессуальное законодательство в части защиты прав юридических лиц как потерпевшей стороны, а в частности разграничить понятия физического и юридического

лица как потерпевшего от преступления¹.

Актуальным также является вопрос процессуального правопреемства в уголовном процессе. Дело в том, что в отличие от арбитражного и гражданского процессуального права уголовный процесс не содержит положений о процессуальном правопреемстве, за исключением ч. 8 ст. 42 УПК РФ, в силу которой по уголовным делам о преступлениях, последствием которых явилась смерть лица, права потерпевшего, предусмотренные настоящей статьей, переходят к одному из его близких родственников и (или) близких лиц, а при их отсутствии или невозможности их участия в уголовном судопроизводстве – к одному из родственников.

Настоящий вопрос должен быть законодательно урегулирован внесением соответствующих поправок о процессуальном правопреемстве в рамках уголовного процесса, причем законодателю необходимо учесть специфику уголовного процесса, включив должностных лиц и государственные органы, осуществляющие предварительное расследование по уголовному делу, в перечень субъектов, наделенных полномочиями осуществления процессуального правопреемства.

Так или иначе, законодательное решение данного вопроса может окончательно решить проблемы, возникающие на различных стадиях уголовного процесса в ходе реорганизации юридических лиц, при которой возможна как смена фирменного наименования, так и смена организационно-правовой формы юридического лица.

Интересным остается вопрос процессуального правопреемства при ликвидации юридического лица.

Согласно ч. 1 ст. 61 Гражданского кодекса РФ ликвидация юридического лица влечет его прекращение без перехода в порядке универсального правопреемства его прав и обязанностей к другим лицам.

Следовательно, опираясь на положения ГК РФ, в уголовном процессе при ликвидации юридического лица, в отличие, например, от смерти физического

¹ Комаров И. М. Юридическое лицо как потерпевшее от преступления в российском уголовном процессе // Судебная власть и уголовный процесс. 2018. № 2. С. 146–151.

лица, процессуального правопреемства не происходит¹.

Однако на практике указанный вопрос решается не столь однозначно. Так, существуют случаи, при которых по ликвидации юридического лица, которое являлось потерпевшим, лица, осуществляющие производство по уголовному делу, признавали потерпевшими учредителей такого юридического лица, а в некоторых случаях даже единоличный исполнительный орган юридического лица – генерального директора.

Представляется, что осуществление правопреемства при ликвидации юридического лица в адрес учредителей такого лица или исполнительных органов неправильно, более того, приводит к прямому противоречию законодательства, а именно ст. 61 Гражданского кодекса РФ².

Подводя итог рассмотрению данного вопроса, стоит отметить, что в уголовном процессе до настоящего времени нет четко отраженного механизма вступления потерпевшего юридического лица в уголовный процесс. Также существует проблема, связанная с наличием единого подхода к понятию юридического лица и понятию деловая репутация, поэтому мы считаем целесообразным дополнить статью 5 УПК РФ данными понятиями, с их полным и всесторонним отражением что существенно сократит число вопросов, возникающих у следователей при взаимодействии с юридическими лицами в качестве потерпевших.

¹ Махова Т. М. Потерпевший – жертва преступления в уголовном процессе России // Российский судья. 2017. № 1. С. 36–38.

² Нефедова Е. А. Юридическое лицо как потерпевшая сторона по уголовному делу // Фундаментальные и прикладные научные исследования : актуальные вопросы, достижения и инновации : сборник статей LX Международной научно-практической конференции, Пенза, 15 октября 2022 года. Пенза, 2022. С. 148–150.

§ 3. Проблемы реализации некоторых прав потерпевшего юридического лица в ходе предварительного следствия в практической деятельности и пути решения

Некоторыми учеными и исследователями в связи с тем, что в УПК РФ используются как понятие «юридическое лицо» (ст. 42, 44, 54 УПК РФ), так и понятие «организация» (ст. 6 УПК РФ), поднимается вопрос о соотношении этих понятий¹.

Судебная практика подтверждает случаи, что деловая репутация в большинстве случаев порочится через средства массовой информации путем разглашения сведений о юридическом лица, не соответствующих действительности. В подобных случаях потерпевшая сторона в лице юридического лица вынуждена отстаивать свои права путем опровержения порочащих ее сведений как в судебном, так и внесудебном порядке. Однако, если внесудебных действий недостаточно, потерпевшая сторона вправе обратиться в суд и подать иск о возможности вернуть свое доброе имя через органы правосудия.

Таким образом, при участии юридических лиц в уголовном процессе в качестве потерпевшего возникает ряд вопросов, которые требуют глубокого теоретического исследования, а некоторые из них – законодательного решения, что позволит качественно улучшить правовое положение юридических лиц в уголовном процессе. Представляется необходимым внесение поправок в Уголовно-процессуальный кодекс РФ, которые бы четко определяли и регламентировали порядок действий уполномоченных органов и должностных лиц, осуществляющих производство по делу, при реорганизации, а также ликвидации юридических лиц в процессе уголовного судопроизводства.

В ходе разговора с наставником о проблемах в практической

¹ Романенко Ю. В. Понятие и правовая природа морального вреда // Вестник науки. 2021. № 12 (45). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ponyatie-i-pravovaya-priroda-moralnogo-vreda> (дата обращения: 11.03.2023).

деятельности связанных с расследованием уголовных дел с участием юридических лиц было установлено, что существующие бланки следственных действий, например протокол допроса потерпевшего не подходит для юридического лица в виду того, что в нем отсутствуют графы «Наименование юридического лица», «Адрес юридический и фактический», «Регистрационный номер», «ИНН и ОГРН организации». Это может расцениваться как нарушение правил заполнения процессуальных документов и при проверке прокурором уголовного дела данные замечания указываются ими в недостатках.

Решением данной проблемы мы видим разработку пакета процессуальных документов, непосредственно имеющих отношение к следственным действиям, при участии юридических лиц.

В законодательстве для юридических лиц существует некая разрозненность, непоследовательность. Это связано с тем, что он устанавливает нормы потерпевшего юридического лица как реально самостоятельному участнику процесса, подразумевая его право- и дееспособным, также устанавливает, что он может пользоваться помощью представителя. Но в тоже время, устанавливает императив в виде того, что в случае признания потерпевшим юридического лица, его права осуществляет представитель. Фактически в уголовном процессе на данный момент происходит слияние категории «потерпевший–юридическое лицо» и «потерпевший–представитель юр. лица». Тем самым мы можем понять, что законодательно юридическое лицо недееспособно, так как их интересы защищает представитель.

Некоторые права носят личный характер, и в связи с чем не могут осуществляться представителями потерпевшего. УПК РФ также не содержит положения, которое бы определило последовательность производства следственных действий, ведь следователь должен понимать, проводит он допрос потерпевшего или представителя потерпевшего, так же или по отношению к другим следственным действиям.

В качестве решения выявленным проблем мы предлагаем внести изменения в статью 42 УПК РФ, дополнив ее следующим положением:

«Юридическое лицо вправе осуществлять участие в уголовном процессе по средством представителя или самостоятельно, посредством осуществления процессуальных прав и обязанностей через свои внутренние органы управления в соответствии с законодательством Российской Федерации и учредительными документами организации».

Также ввести конкретные следственные действия, которые бы осуществлялись только при участии представителя потерпевшего юридического лица.

В ходе прохождения производственной практики в производстве наставника находилось уголовное дело, в котором потерпевшим являлось юридическое лицо. Из фабулы дела: 4 сентября в дневное время неустановленное лицо, под предлогом покупки сотового телефона марки «Айфон 12» совершила его кражу с прилавка магазина, во время того, как неустановленное лицо его осматривало с целью покупки. Тем самым вред был причинен индивидуальному предпринимателю в размере около 55 тысяч рублей¹. В данном случае потерпевшим выступало само юридическое лицо – руководитель индивидуальный предприниматель ИП «Б.П.Р». Для установления факта наличия вреда потерпевшим были предоставлены камеры видеонаблюдения, а также товарные накладные, подтверждающие размер причиненного вреда преступлением.

В ходе разговора с наставником о проблемах в практической деятельности связанных с расследованием уголовных дел с участием юридических лиц было установлено, что существующие бланки следственных действий, например протокол допроса потерпевшего не подходит для юридического лица в виду того, что в нем отсутствуют графы «Наименование юридического лица», «Адрес юридический и фактический», «Регистрационный номер», «ИНН и ОГРН организации». Это может расцениваться как нарушение правил заполнения процессуальных документов и при проверке прокурором уголовного дела данные замечания указываются ими в недостатках.

¹ Уголовное дело № ***0098// Арх. ОП №3 УМВД России по г. Уфе 2022 год. Оп. 1. 195 л.

Решением данной проблемы мы видим разработку пакета процессуальных документов, непосредственно имеющих отношение к следственным действиям, при участии юридических лиц.

Необходимо отметить, что в сфере уголовного и уголовно-процессуального права законодатель предусмотрел достаточно обширный перечень прав, которыми обладает лицо, в отношении которого имеются подозрения в совершении преступлений. Для того, чтобы в его отношении был соблюден принцип справедливости, законодатель закрепил обязанности по обеспечению прав и свобод в ходе уголовного преследования на должностных лиц, которые будут рассмотрены ниже.

Первым фактором обеспечения прав и свобод человека в ходе уголовного преследования является закрепленное право на получение бесплатной помощи адвоката. Практика показывает, что зачастую адвокаты, работающие в качестве бесплатных защитников слабо заинтересованы в установлении фактических обстоятельств дела и редко занимают проактивную позицию в процессе. Однако можно утверждать, что такой адвокат не допустит грубых нарушений прав своего подопечного.

Помимо этого, еще одним направлением обеспечения прав является декларированное в ст. 6 УПК РФ назначение уголовного судопроизводства, заключающееся в защите прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, а также в защите личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничений её прав и свобод.

Специалисты-теоретики обращают внимание в своих работах на тот факт, что соблюдение прав и свобод человека в ходе уголовного преследования должно превалировать над количеством раскрытых преступлений. Профессионализм следователя и оперативных работников демонстрируется именно в тех ситуациях, когда злоумышленники умело манипулируют нормами действующего законодательства, используют его пробелы и коллизии. Раскрытие именно таких преступлений повышает уважение к правоохранительным органам, а также служит своеобразной мерой

предупреждения преступлений.

Необходимо понимать, что качественная и профессиональная работа правоохранительных органов является чрезмерно важной, так как от неё зависит функционирование государства, надежная и эффективная работа других государственных органов, соблюдение законности, а также в общем жизнь граждан Российской Федерации.

При производстве многих следственных и оперативно-розыскных мероприятий данные права, прописанные в Конституции, подлежат ограничению, в виде исключения, так как тот или иной человек нарушает закон и совершает преступные деяния, которые несут последствия для граждан, выражающиеся в нанесении разного вида ущерба.

Указанные должностные лица обладают законодательно закрепленными полномочиями, соблюдая которые в рамках действующего законодательства, они могут организовать расследование уголовного дела на профессиональном уровне. При этом, у данных субъектов случаются преднамеренные и непреднамеренные ошибки. Практически каждый факт совершения неправомерных действий наносит ущерб подозреваемому, обвиняемому, что в конечном итоге может сказаться на результате уголовного преследования. При каждом таком случае механизм обеспечения, реализации и защиты прав человека даёт сбой, который в конечном итоге влияет на состояние законности в стране.

Поэтому можно отметить, что на механизм обеспечения, реализации и защиты прав человека в значительной степени влияет человеческий фактор.

Процедурно-процессуальная форма реализации, защиты и восстановления ущемленных и нарушенных прав и свобод представляет собой гарантированные законодательством способы подозреваемого, обвиняемого оспорить проводимые в отношении него действия, которые он считает незаконными. Рассматриваемый элемент весьма важен для демократического государства, поскольку при его отсутствии можно с уверенностью утверждать, что такое государство является «полицейским»,

не признающим, что должностные лица аппарата давления и принуждения могут ошибаться и заведомо привлекать к ответственности невиновных.

Современное законодательство гарантировало подозреваемому, обвиняемому значительный перечень возможностей по оспариванию решений должностных лиц, осуществляющих уголовное преследование. Например, к таковым можно отнести право заявить отвод следователю, судье, подавать ходатайства, жалобы и оспаривать действия следователя, делать заявления, которые в обязательном порядке отражаются в протоколе следственного действия и др.

Наличие правового режима законности в государстве гарантирует равное отношение к любому лицу, в отношении которого возбуждено уголовное дело, независимо от его пола, возраста, расы и др. Соблюдение законности позволяет говорить о том, что лица, совершившие преступление, понесут справедливое наказание, а нарушенные правоотношения будут восстановлены.

Институт ответственности должностных лиц является важным аспектом механизма защиты прав человека, поскольку при совершении намеренной или ненамеренной ошибки, гарантируется, что будут применены право восстановительные меры, а также рассмотрена необходимость привлечения провинившегося к соответствующему виду ответственности. В свою очередь, должностное лицо, опасаясь возможных негативных последствий, будет стараться действовать в рамках уголовно - процессуального законодательства.

Теоретически, если бы все элементы рассматриваемого механизма работали без нареканий, то в нашем государстве соблюдались бы все права подозреваемых, обвиняемых, что гарантировало бы им защиту от неправомерного уголовного преследования.

Однако далеко не секрет, что уровень компетенции многих должностных лиц, особенно в провинциальных городах, не позволяет говорить о том, что они смогут обеспечить защиту прав лица, в отношении которого возбуждено уголовное дело, что будет проведено непредвзятое расследование, доказательства не будут сфальсифицированными.

Кроме того, действующее уголовно-процессуальное законодательство постоянно реформируется, что говорит о том, что существуют пробелы и коллизии, которые с одной стороны не позволяют привлечь реальных преступников к ответственности, а с другой демонстрируют потребность в адекватной оценке теоретических догм и преломление их к требованиям практических подразделений.

Совершенствование законодательства является необходимым процессом живой системы права, способной к модернизации и позволяющей утверждать, что нарушенные правоотношения будут компенсированы.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что орган юридического лица и представитель юридического лица не тождественные категории. Отсюда следует, что категория «потерпевшее юридическое лицо» и «представитель потерпевшего юридического лица» – это два самостоятельных субъекта процессуальных правоотношений. Однако в уголовно-процессуальном законе заключен иной подход, который явно противоречит сложившимся на сегодняшний день реалиям. В настоящее время вопрос о реализации потерпевшим – юридическим лицом процессуального статуса остается в тени проблем. Главным образом это связано с тем, что законодатель существенно ограничил юридических лиц в праве на личное участие в уголовном процессе, позволив данным субъектам реализовывать права и законные интересы только посредством института представительства.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итог исследованию отметим, что в настоящее время институт потерпевшего юридического лица имеет множество законодательных проблем, это связано с тем, что защита прав юридических лиц в уголовном процессе России осуществляется только через институт представительства. УПК РФ своей задачей видит обеспечение процессуальной деятельности, субъектами которой являются государственные органы и их должностные лица, чтобы в рамках уголовного судопроизводства осуществлялась охрана законных интересов как физических, так и юридических лиц в рамках обеспечения возможности при помощи активных процессуальных действий отстаивать свои права.

Юридическое лицо для своего официального существования должно быть представлено в подходящей организационно-правовой форме – в виде полного товарищества, товарищества на вере, хозяйственного общества, открытого акционерного общества, общества с дополнительной ответственностью и другими видами. Для официальной регистрации юридического лица необходимо обратиться в единый государственный реестр юридических лиц, день регистрации юридического лица считается днем его создания, то есть приобретения прав и обязанностей.

Касаемо темы дипломной работы отметим, что в случае отказа в признании потерпевшим юридического лица происходит нарушение принципа равенства перед законом и судом что недопустимо. На этот случай мы предлагаем внести изменения в уголовно-процессуальный закон в части касающейся института представительства.

Согласно действующему законодательству, представительство юридического лица происходит от лица руководителя, то есть потерпевшим является само юридическое лицо на основе учредительных документов, а также от лица представителя на основе доверенности (ордера).

То есть, в случае признания только одного из них потерпевшим

в качестве юридического лица у этого лица может возникнуть трудность, например при участии только руководителя могут возникнуть проблемы в части касающейся защиты прав юридического лица, а если будет участвовать только представитель он не сможет вникать в тонкости организационно-правовой формы и этапах его работы.

В ходе прохождения производственной практики в производстве наставника находилось уголовное дело, в котором потерпевшим являлось юридическое лицо. Из фабулы дела: 4 сентября в дневное время неустановленное лицо, под предлогом покупки сотового телефона марки «Айфон 12» совершила его кражу с прилавка магазина, во время того, как неустановленное лицо его осматривало с целью покупки. Тем самым вред был причинен индивидуальному предпринимателю в размере около 55 тысяч рублей. В данном случае потерпевшим выступало само юридическое лицо – руководитель индивидуальный предприниматель ИП «Б.П.Р». Для установления факта наличия вреда потерпевшим были предоставлены камеры видеонаблюдения, а также товарные накладные, подтверждающие размер причиненного вреда преступлением.

В ходе разговора с наставником о проблемах в практической деятельности связанных с расследованием уголовных дел с участием юридических лиц было установлено, что существующие бланки следственных действий, например протокол допроса потерпевшего не подходит для юридического лица в виду того, что в нем отсутствуют графы «Наименование юридического лица», «Адрес юридический и фактический», «Регистрационный номер», «ИНН и ОГРН организации». Это может расцениваться как нарушение правил заполнения процессуальных документов и при проверке прокурором уголовного дела данные замечания указываются ими в недостатках.

Решением данной проблемы мы видим разработку пакета процессуальных документов, непосредственно имеющих отношение к следственным действиям, при участии юридических лиц.

В законодательстве для юридических лиц существует некая разрозненность, непоследовательность. Это связано с тем, что он устанавливает нормы потерпевшего юридического лица как реально самостоятельному участнику процесса, подразумевая его право- и дееспособным, также устанавливает, что он может пользоваться помощью представителя. Но в тоже время, устанавливает императив в виде того, что в случае признания потерпевшим юридического лица, его права осуществляет представитель. Фактически в уголовном процессе на данный момент происходит слияние категории «потерпевший–юридическое лицо» и «потерпевший–представитель юр. лица». Тем самым мы можем понять, что законодательно юридическое лицо недееспособно, так как их интересы защищает представитель.

Некоторые права носят личный характер, и в связи с чем не могут осуществляться представителями потерпевшего. УПК РФ также не содержит положения, которое бы определило последовательность производства следственных действий, ведь следователь должен понимать, проводит он допрос потерпевшего или представителя потерпевшего, так же или по отношению к другим следственным действиям.

В качестве решения выявленным проблем мы предлагаем внести изменения в статью 42 УПК РФ, дополнив ее следующим положением: «Юридическое лицо вправе осуществлять участие в уголовном процессе по средством представителя или самостоятельно, посредством осуществления процессуальных прав и обязанностей через свои внутренние органы управления в соответствии с законодательством Российской Федерации и учредительными документами организации».

Также ввести конкретные следственные действия, которые бы осуществлялись только при участии представителя потерпевшего юридического лица.

На основе проведенного исследования нами вынесены рекомендации по совершенствованию законодательства, связанные с особенностями участия юридического лица в расследовании уголовного дела в качестве потерпевшей

стороны. Исходя из изложенного, полагаем, законодателю следует провести доработки по совершенствованию действующей редакции уголовно-процессуального законодательства.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ:**I. Нормативные правовые акты и иные официальные документы**

1. Конституция Российской Федерации : [принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года : с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ, от 14 марта 2020 г. № 1-ФКЗ, от 04.10.2022 № 8-ФКЗ] [Электронный ресурс] // Официальный интернет-портал правовой информации : [сайт]. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 05.03.2023).

2. Декларация основных принципов правосудия для жертв преступлений и злоупотребления властью (резолюция 40/34 Генеральной Ассамблеи от 29 ноября 1985 года, приложение) / Сборник стандартов и норм Организации Объединенных Наций в области предупреждения преступности и уголовного правосудия. [Электронный ресурс]. URL: https://www.unodc.org/documents/justice-and-prison-reform/R_ebook.pdf (дата обращения: 28.04.2023).

3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 28 апреля 2023 г.) (с изменениями и дополнениями, вступ. в силу с 11 января 2023 г.) [Электронный ресурс] // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://pravo.gov.ru> (дата обращения: 29.04.2023).

4. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 28.04.2023). [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

5. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 29.05.2023) (с изм. и доп. от 29.05.2023) [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

6. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 05.12.2022) [Электронный ресурс]. URL: <https://base.garant.ru/12128809/> (дата обращения 03.02.2023).

7. Об утверждении Уголовно-процессуального кодекса РСФСР (вместе с Кодексом): Закон РСФСР от 27 октября 1960 г. (ред. от 16 января 1990 г.) (документ утратил силу). [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

8. Основы гражданского законодательства Союза ССР и республик (утв. ВС СССР 31.05.1991 № 2211-1) (ред. от 26.11.2001) (документ утратил силу). [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

9. Об утверждении Уголовно-Процессуального Кодекса Р.С.Ф.С.Р. (вместе с Уголовно-Процессуальным Кодексом Р.С.Ф.С.Р.): постановление Всероссийского центрального исполнительного комитета от 15 февраля 1923 г. (ред. от 31 января 1958 г.) (документ утратил силу) [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

10. Основы уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик, утвержденные Законом СССР от 25 декабря 1958 года «Об утверждении Основ уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик» (Ведомости Верховного Совета СССР, 1959, № 1, ст. 15), с последующими изменениями и дополнениями / Библиотека нормативно-правовых актов Союза Советских Социалистических Республик [Электронный ресурс]. URL: https://www.libussr.ru/doc_ussr/usr_5359.htm?ysclid=liye6778492186 (дата обращения: 10.04.2023).

11. Об утверждении Уголовно-процессуального кодекса РСФСР (вместе с Кодексом): Закон РСФСР от 27 октября 1960 г. (ред. от 16 января 1990 г.) (документ утратил силу) [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

12. Устав уголовного судопроизводства 20 ноября 1864 года // Гарант.ру. Конституция РФ. URL: <https://constitution.garant.ru/history/act1600-1918/3137/?ysclid=lgdmuowf694992> (дата обращения : 12.04.2023).

13. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь от 16 июля 1999 г. № 295-З (с изменениями и дополнениями по состоянию на 20 июля 2021 г.) // Информационная система «Параграф Юрист». URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30414958 (дата обращения: 12.04.2023).

14. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 4 июля 2014 г. № 231-V (с изменениями и дополнениями по состоянию на 26 марта 2023 г.) // Информационная система «Континент». URL: https://continent-online.com/Document/?doc_id=31575852 (дата обращения: 26.04.2023).

II. Учебная, научная литература и иные материалы

1. Айвазова О. В. Об уголовно-процессуальных и криминалистических мерах противодействия преступлениям, совершаемым в отношении юридических лиц / О. В. Айвазова, Г. А. Варданян, И. Г. Смирнова // Всероссийский криминологический журнал. 2021. Т. 15, № 1. С. 98–105.

2. Ананьева А. А. Юридическая конструкция : к вопросу об определении понятия // Известия БГУ. 2018. № 1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/yuridicheskaya-konstruktsiya-k-voprosu-ob-opredelenii-ponyatiya> (дата обращения : 11.03.2023).

3. Бальжинимаева В. В. Юридическое лицо как потерпевший в уголовном праве: подходы юридической науки и практики / В. В. Бальжинимаева, К. А. Барышева // Журнал российского права. 2022. Т. 26, № 12. С. 133–144.

4. Бальжинимаева В. В. Юридическое лицо как потерпевший в уголовном праве // Вестник ВЭГУ. 2017. № 5 (91). С. 133–139.

5. Божьев В. П. «Тихая революция» Конституционного Суда в уголовном процессе Российской Федерации // Российская юстиция. 2000.

№ 10. С. 9–10.

6. Божьев В. П. Условия допуска потерпевшего к участию в предварительном следствии // Предварительное следствие в условиях правовой реформы / Под ред. В. С. Шадрина. Волгоград, 1991. С. 93–99.

7. Брусницын Л. В. Потерпевший: уголовно-процессуальные аспекты // Государство и право. 1995. № 9. С. 67–70.

8. Быков В. М. Защита прав потерпевшего в уголовном процессе России (досудебное производство): монография / В. М. Быков, С. В. Колдин. М. : Юрлитинформ, 2013. 286 с.

9. Гриненко А. В. Уголовный процесс : учебник для бакалавров : учебник для студентов высших учебных заведений, обучающихся по юридическим направлениям и специальностям / А. В. Гриненко. М. : Юрайт, 2012. 332 с.

10. Потерпевший от преступления : сборник статей / Отв. ред. проф. П. С. Дагель; М-во высш. и сред. спец. образования РСФСР. Дальневосточный гос. ун-т. Владивосток, 1974. С. 116 / Национальная электронная библиотека. URL:https://rusneb.ru/catalog/000199_000009_007332105/?yscli (дата обращения: 28.03.2023).

11. Жеребятьев И. В. Процессуально-правовое положение личности потерпевшего в современном уголовном судопроизводстве России : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Челябинск, 2004. С. 21.

12. Кокорев Л. Д. Потерпевший от преступления в советском уголовном процессе. Воронеж : Издательство Воронежского университета, 1964. 138 с.

13. Комаров И. М. Юридическое лицо как потерпевшее от преступления в российском уголовном процессе // Судебная власть и уголовный процесс. 2018. № 2. С. 146–151.

14. Марилов И. Г. Юридическое лицо как носитель статуса потерпевшего в уголовном судопроизводстве России / И. Г. Марилов, С. В. Шепелева // Первые Чебоксарские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения, посвященные 100-летию образования экспертно-криминалистической службы

в системе Министерства внутренних дел Российской Федерации : Сборник материалов Всероссийской научно-практической видеоконференции, Чебоксары, 01 марта 2019 года. Чебоксары : Чувашский государственный университет имени И. Н. Ульянова, 2019. С. 163–168.

15. Махова Т. М. Потерпевший – жертва преступления в уголовном процессе России // Российский судья. 2017. № 1. С. 36–38.

16. Нефедова Е. А. Юридическое лицо как потерпевшая сторона по уголовному делу // Фундаментальные и прикладные научные исследования : актуальные вопросы, достижения и инновации : сборник статей LX Международной научно-практической конференции, Пенза, 15 октября 2022 года. Пенза, 2022. С. 148–150.

17. Романенко Ю. В. Понятие и правовая природа морального вреда // Вестник науки. 2021. № 12 (45). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ponyatie-i-pravovaya-priroda-moralnogo-vreda> (дата обращения: 11.03.2023).

18. Строгович М. С. Курс советского уголовного процесса: В 2 т. Том. 1. М. : Наука, 1968. 236 с.

19. Танцеров М. В. Потерпевший и его функция в уголовном процессе России : диссертация кандидата юридических наук : 12.00.09. Томск, 1999. 177 с.

20. Тимонин С. А. Обеспечение безопасности юридических лиц как потерпевших в уголовном процессе // Сборник материалов Тринадцатой национальной научно-практической конференции молодых ученых, аспирантов и студентов в 2-х частях, Ярославль, 19–20 апреля 2022 года. С. 118–121.

21. Юношев С. В. Проблема обеспечения прав потерпевших ждет своего разрешения // Рос. юстиция. 2008. № 1. С. 63–64.

III. Эмпирические материалы

1. О практике применения судами законодательства, регламентирующего участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве: постановление Пленума Верховного Суда СССР от 01.11.1985 № 16 // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

2. Уголовное дело № ***0402 // Арх. ОП №3 УМВД России по г. Уфе.
2022 год. Оп. 1. 205 л.

3. Уголовное дело № ***0593 // Арх. ОП №3 УМВД России по г. Уфе
2022 год. Оп. 1. 169 л.

4. Уголовное дело № ***0098// Арх. ОП №3 УМВД России по г. Уфе 2022
год. Оп. 1. 195 л.

Материал вычитан, цифры, факты, цитаты сверены с первоисточником.
Материал не содержит сведений, составляющих государственную и служебную
тайну

С.Р. Киреева

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о возбуждении уголовного дела № 122***88**
и принятии его к производству

г. Уфа

«22» сентября 2022 года
17 часов 10 минут

Следователь отдела по РПТО ОП № ** СУ Управления МВД России по г. Уфе, лейтенант юстиции Петров В.В., рассмотрев материал проверки, зарегистрированный в КУСП №***** от 08.09.2022 года,

УСТАНОВИЛ:

В период времени около 14 часов 20 минут 04.09.2022 неустановленное лицо, из корыстных побуждений путем обмана и злоупотреблением доверием, под предлогом покупки сотового телефона, совершило хищение сотового телефона марки «Айфон 12» в корпусе черного цвета, стоимостью 54 000 рублей и чехла-бампера белого цвета стоимостью 500 рублей, принадлежащий ИП «***» расположенный по адресу: РБ, г. Уфа, ул. ***, д. 43.

Таким образом, неустановленное лицо причинило значительный материальный ущерб ИП «***» на общую сумму 54 500 рублей.

Принимая во внимание, что имеются достаточные данные, указывающие на признаки преступления, предусмотренного ч.2 ст. 159 УК РФ, руководствуясь ст.140, 145,146 (147) и частью первой ст.156 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Возбудить уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 159 УК РФ в отношении неустановленного лица.

2. Уголовное дело принять к своему производству и приступить к его расследованию.

3. Копию настоящего постановления направить прокурору Кировского района г. Уфы советнику юстиции В.В. Сидорову.

Следователь

(подпись)

Копия настоящего постановления направлена прокурору Кировского района г. Уфы советнику юстиции В.В. Сидорову 22 сентября 2022 года

Следователь

(подпись)

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о возбуждении уголовного дела № 122**00**
и принятии его к производству

г. Уфа

«17» октября 2022 года
17 часов 10 минут

Следователь отдела по РПТО ОП № ** СУ Управления МВД России по г. Уфе, лейтенант юстиции Петров В.В., рассмотрев материал проверки, зарегистрированный в КУСП №*** от 06.10.2022 года,

УСТАНОВИЛ:

В период времени с 18:10 часов до 18:40 часов 05.10.2022 года неустановленные лица, находясь в магазине «Пятерочка», расположенном по адресу: РБ, г. Уфа, ул. ****, д. 91, совершили хищение товарно-материальных ценностей, а именно: зубная паста, в количестве 3 шт., стоимостью 558 р.; бальзам для волос, в количестве 7 шт., стоимостью 2 180,52; шампунь для волос, в количестве 7 шт., стоимостью 1 913,41, принадлежащих ООО «***», после чего завладев похищенным имуществом с места происшествия скрылись.

Таким образом ООО «***» был причинён материальный ущерб на сумму 4651, 93 рублей, без учета НДС.

Принимая во внимание, что имеются достаточные данные, указывающие на признаки преступления, предусмотренного п. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ, руководствуясь ст.140, 145,146 (147) и частью первой ст.156 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Возбудить уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного п. «а» ч.2 ст. 158 УК РФ в отношении неустановленного лица.

2. Уголовное дело принять к своему производству и приступить к его расследованию.

3. Копию настоящего постановления направить прокурору Кировского района г. Уфы советнику юстиции В.В. Сидорову.

Следователь

(подпись)

Копия настоящего постановления направлена прокурору Кировского района г. Уфы советнику юстиции В.В. Сидорову 17 октября 2022 года

Следователь

(подпись)

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о допуске для участия в уголовном деле
представителя потерпевшего, гражданского истца

г. Уфа

«11» ноября 2022 года

Следователь отдела по расследованию преступлений на территории обслуживаемой отделом полиции №**** Следственного управления Управления министерства внутренних дел России по городу Уфе лейтенант юстиции Иванова И.И., рассмотрев материалы уголовного дела №122****84,

УСТАНОВИЛ:

В период времени с 21:45 часов по 21:48 часов 25.04.2022, неустановленные лица, находясь в помещении магазина «Байрам», расположенного по адресу: РБ, г. Уфа, ул. ****, д. 127, тайно, из корыстных побуждений, совершили хищение товарно-материальных ценностей, принадлежащих ООО «СТ», после чего завладев похищенным имуществом с места происшествия скрылись, причинив своими действиями ООО «СТ» материальный ущерб на сумму 3638,55 рублей.

В ходе следствия установлено, что интересы ООО «СТ» будет представлять Салаватов Ильдар Исадович, 01.01.1992 г.р. *(данные вымышленные)*

На основании изложенного и руководствуясь ст.45 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Допустить – Салаватова Ильдара Исадовича в качестве представителя потерпевшего, гражданского истца.

Следователь

И.И. Иванова

Настоящее постановление мне объявлено 11 ноября 2022 года, права и обязанности, предусмотренные ст. 45 (42 и 44) УПК РФ, разъяснены.

(подпись)



МВД России

**УПРАВЛЕНИЕ
МИНИСТЕРСТВА ВНУТРЕННИХ
ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ПО ГОРОДУ УФЕ
(ОП № ***Управление МВД России
по городу Уфе)**

ул. *****, 55, Уфа, 45***

№

на №

от

Начальнику ГСУ МВД по РБ

генерал-майору юстиции

О продлении срока предварительного следствия по уголовному делу № *****,

Уважаемый ***!**

Направляю постановление следователя отдела по РПТО ОП № *** Управления МВД России по г. Уфе звание ФИО по уголовному делу № *****, возбужденному по признакам преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ, о продлении срока предварительного следствия на 1 месяц, а всего до 5 (пяти) месяцев, то есть до 18.12.2022.

Настоящее уголовное дело возбуждено 29.05.2022 старшим следователем отдела по РПТО отдела полиции №**** УМВД России по г. Уфе звание ФИО по признакам преступления, предусмотренного ч.4 ст. 159 УК РФ.

Расследовани^{ем} установлено, что в период с 27.06.2021 по 17.08.2022 П.П.П., являясь главным бухгалтером Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Республики Башкортостан Детская стоматологическая поликлиника № 111 города Уфы (далее по тексту ГБУЗ РБ «Детская стоматологическая поликлиника № 111 города Уфы»), действуя в сговоре с неустановленным лицом из числа сотрудников вышеуказанного учреждения, умышленно, действуя из корыстных побуждений, путем обмана руководства ГБУЗ РБ «Детская стоматологическая поликлиника № 111 города Уфы», находясь по адресу: г. Уфа, ул. *****, имея доступ к системе клиент-банк программы «Башфин», внесла в платежные поручения и реестры на зачисление заработной платы, направляемые в ОАО «УралСиб» и затем в ПАО «Сбербанк», ложные сведения о сверх начисленной заработной плате себе и иным работникам ГБУЗ РБ «Детская стоматологическая поликлиника № 111 города Уфы», тем самым необоснованно получила на лицевые счета, открытые в ОАО «УралСиб», расположенном по адресу: г. Уфа, *****, и в ПАО «Сбербанк», расположенном по адресу: г. Уфа, *****, денежные

средства в сумме не менее 3 000 000 рублей, тем самым похитив их и причинив ГБУЗ РБ «Детская стоматологическая поликлиника №111 города Уфы» материальный в особо крупном размере на вышеуказанную сумму.

13.09.2022 начальником СУ Управления МВД России по г. Уфе звание ФИО срок следствия по данному уголовному делу был продлен на 1 месяц, а всего до 3 месяцев, то есть до 18.10.2022.

23.09.2022 в отношении П.П.П. избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении.

23.09.2022 П.П.П. предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ и в этот же день допрошена в качестве обвиняемой.

17.10.2022 начальником ГСУ МВД по РБ звание ФИО срок следствия по данному уголовному делу был продлен на 1 месяц, а всего до 4 месяцев, то есть до 18.11.2022.

За испрошенный срок по уголовному делу выполнены следующие следственные действия: проведены очные ставки между обвиняемой П.П.П. и свидетелем Ф.Ф.Ф., между обвиняемой П.П.П. и Г.Г.Г., истребованы документы, имеющие значение для материалов уголовного дела, истребованы характеризующие материалы; изъяты и осмотрены вещественные доказательства; вынесено постановление о привлечении специалиста, частично получены ответы из банков, в том числе по имеющимся банковским счетам обвиняемой П.П.П., Я.Я.Я., частично истребованы характеризующие материалы.

Вина П.П.П. в совершении инкриминируемых ей деяний подтверждается собранными в ходе дознания доказательствами.

Срок следствия по уголовному делу – 4 месяца истекает 18 ноября 2022 года, однако, завершить расследование к указанному сроку не представляется возможным, так как необходимо получить заключение специалиста-ревизора по документальному исследованию, допросить сотрудников ГБУЗ РБ «Детская стоматологическая поликлиника № 111 города Уфы», ознакомить обвиняемую П.П.П. с заключением специалиста, истребовать ответы по направленным ранее запросам в банки и иные учреждения, истребовать характеризующие данные на П.П.П., принять решение в отношении бывшего главного врача ГБУЗ РБ «Детская стоматологическая поликлиника №111 города Уфы» У.У.У., а также выполнить иные следственные действия, направленные на окончание расследования и выполнение требований ст. ст. 215-220 УПК РФ.

Для выполнения запланированных следственных действий по вышеуказанному уголовному делу требуется дополнительный срок не менее 1 месяца.

Процессуальный контроль осуществляется начальником отдела по РПТО ОП № **** СУ Управления МВД России по городу Уфе звание ФИО

Изучение материалов уголовного дела показало, что в ходе расследования уголовного дела со стороны следователя отдела по РПТО ОП № **** СУ Управления МВД России по г. Уфе звание ФИО фактов нарушения уголовно-

процессуального законодательства не установлено. По факту продления срока предварительного следствия до пяти месяцев следователь ФИО заслушана на оперативном совещании (протокол оперативного совещания прилагается).

На основании изложенного, прошу Вас ходатайство следователя отдела по РПТО ОП № **** СУ Управления МВД России по г. Уфе звание ФИО удовлетворить, срок предварительного следствия по уголовному делу № ***** продлить на 1 (один) месяц, а всего до 5 (пяти) месяце 00 суток, то есть до 18.12.2022.

Приложение: постановление о возбуждении ходатайства о продлении срока предварительного следствия в 2 экземплярах, хронометраж о движении уголовного дела, план окончания расследования, заключение обоснованности продления срока следствия, указания в порядке ст. 39 УПК РФ всего на ____ л.

Начальник СУ
звание

ФИО

С П Р А В К А
по уголовному делу № *****

Настоящее уголовное дело возбуждено мною 18.07.2022 по признакам преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ в отношении П.П.П., 21.02.1956 г.р.

Предварительным следствием установлено, что в период с 27.06.2021 по 17.08.2022 П.П.П., являясь главным бухгалтером Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Республики Башкортостан Детская стоматологическая поликлиника № 111 города Уфы (далее по тексту ГБУЗ РБ «Детская стоматологическая поликлиника № 111 города Уфы»), действуя в сговоре с неустановленным лицом из числа сотрудников вышеуказанного учреждения, умышленно, действуя из корыстных побуждений, путем обмана руководства ГБУЗ РБ «Детская стоматологическая поликлиника № 111 города Уфы», находясь по адресу: г. Уфа, ул. *****, имея доступ к системе клиент-банк программы «Башфин», внесла в платежные поручения и реестры на зачисление заработной платы, направляемые в ОАО «УралСиб» и затем в ПАО «Сбербанк», ложные сведения о сверх начисленной заработной плате себе и иным работникам ГБУЗ РБ «Детская стоматологическая поликлиника № 111 города Уфы», тем самым необоснованно получила на лицевые счета, открытые в ОАО «УралСиб», расположенном по адресу: г. Уфа, *****, и в ПАО «Сбербанк», расположенном по адресу: г. Уфа, *****, денежные средства в сумме не менее 3 000 000 рублей, тем самым похитив их и причинив ГБУЗ РБ «Детская стоматологическая поликлиника №111 города Уфы» материальный в особо крупном размере на вышеуказанную сумму.

13.09.2022 начальником СУ Управления МВД России по г. Уфе звание ФИО срок следствия по данному уголовному делу был продлен на 1 месяц, а всего до 3 месяцев, то есть до 18.10.2022.

23.09.2022 в отношении П.П.П. избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении.

23.09.2022 П.П.П. предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ и в этот же день допрошена в качестве обвиняемой.

17.10.2022 начальником ГСУ МВД по РБ звание ФИО срок следствия по данному уголовному делу был продлен на 1 месяц, а всего до 4 месяцев, то есть до 18.11.2022.

За испрошенный срок по уголовному делу выполнены следующие следственные действия: проведены очные ставки между обвиняемой П.П.П. и свидетелем Ф.Ф.Ф., между обвиняемой П.П.П. и Г.Г.Г., истребованы документы, имеющие значение для материалов уголовного дела, истребованы характеризующие материалы; изъяты и осмотрены вещественные доказательства; вынесено постановление о привлечении специалиста, частично получены ответы из банков, в том числе по имеющимся банковским

счетам обвиняемой П.П.П., Я.Я.Я., частично истребованы характеризующие материалы.

Вина П.П.П. в совершении инкриминируемых ей деяний подтверждается собранными в ходе дознания доказательствами.

Срок следствия по уголовному делу - 4 месяца истекает 18 ноября 2022 года, однако, завершить расследование к указанному сроку не представляется возможным, так как необходимо получить заключение специалиста-ревизора по документальному исследованию, допросить сотрудников ГБУЗ РБ «Детская стоматологическая поликлиника № 111 города Уфы», ознакомить обвиняемую П.П.П. с заключением специалиста, истребовать ответы по направленным ранее запросам в банки и иные учреждения, истребовать характеризующие данные на П.П.П., принять решение в отношении бывшего главного врача ГБУЗ РБ «Детская стоматологическая поликлиника №111 города Уфы» У.У.У., а также выполнить иные следственные действия, направленные на окончание расследования и выполнение требований ст.ст. 215-220 УПК РФ.

Для выполнения запланированных следственных действий по вышеуказанному уголовному делу требуется дополнительный срок не менее 1 месяца.

Следователь отдела по РПТО ОП №****
Управления МВД России по городу Уфе
звание

ФИО