

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования
«Уфимский юридический институт Министерства внутренних дел
Российской Федерации»

Кафедра уголовного процесса

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

на тему **«ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ СЛЕДОВАТЕЛЯ ПО РАССМОТРЕНИЮ И
ПРИНЯТИЮ РЕШЕНИЙ ПО ЗАЯВЛЕННЫМ ХОДАТАЙСТВАМ:
ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ И ПРАКТИЧЕСКИЙ АСПЕКТЫ (ПО
МАТЕРИАЛАМ ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО ОРГАНА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ)»**

Выполнил
Шамсутдинов Заршат Расихович
обучающийся по специальности
40.05.01 Правовое обеспечение
национальной безопасности
2018 года набора, 811 учебного взвода

Руководитель
профессор кафедры,
кандидат юридических наук, доцент
Латыпов Вадим Сагитьянович

К защите _____
рекомендуется / не рекомендуется

Начальник кафедры _____ Е.А. Кулеш
подпись

Дата защиты «___» _____ 2023 г. Оценка _____

ПЛАН

Введение.....	3
Глава 1. Институт ходатайств как процессуальное средство защиты прав и законных интересов участниками уголовного судопроизводства.....	7
§ 1. Становление, развитие, содержание и структура теории ходатайств как способа защиты прав лиц, вовлеченных в уголовное судопроизводство российской федерации.....	7
§ 2. Понятие и сущность ходатайства как правового средства защиты прав и законных интересов лиц, вовлеченных в уголовное судопроизводство.....	18
Глава 2. Особенности механизма реализации права на ходатайство (по материалам территориального органа внутренних дел).....	23
§ 1. Процессуальный порядок рассмотрения и принятия решений по заявленным ходатайствам следователем о вд.....	23
§ 2. Актуальные проблемы и возможные пути совершенствования правовой регламентации и правоприменительной деятельности по рассмотрению и принятию решений по заявленным ходатайствам.....	30
Заключение.....	44
Список использованной литературы.....	47

ВВЕДЕНИЕ

Следователь, являясь самостоятельным процессуальным лицом, в своей деятельности принимает множество процессуальных решений в ходе расследования уголовных дел. Одной из обязанностей следователя является законное принятие решений по заявленным ходатайствам от участников уголовного судопроизводства, при этом, решение должно быть обоснованным, в соответствии с нормами уголовного процессуального законодательства Российской Федерации.

Каждый участник уголовного судопроизводства вправе заявить ходатайство в ходе предварительного расследования и в судебном следствии о производстве процессуальных действий или принятии процессуальных решений для установления обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела, обеспечения их прав и законных интересов. Ходатайство является гарантией прав и законных интересов сторон в уголовном судопроизводстве.

Актуальность данной работы выражается в том, что институт ходатайств занимает важное место в уголовно-процессуальном законодательстве, который активно развивается и совершенствуется, тем самым показывая заинтересованность государства в сохранении гарантий, прав и законных интересов всех участников уголовного судопроизводства.

Новизна исследования состоит в том, что в настоящее время существует ряд проблем в институте ходатайств, соответственно выявленные проблемы требуют соответствующих решений, которые позволят совершенствовать и улучшить рассматриваемый институт в уголовном процессе Российской Федерации, тем самым гарантировать сохранение прав и свобод всем участникам уголовного судопроизводства.

В ходе изучения представленных статистических данных в ОМВД по Благоварскому району было установлено, что в 2021 году следователями ОМВД по Благоварскому району было возбуждено 111 уголовных дел, по указанным делам было предъявлено 7 ходатайств, из них 3 ходатайства

следователю подавали защитники (ходатайство об ознакомлении с материалами уголовного дела, а также ходатайство об изменении меры пресечения); 4 ходатайства были поданы потерпевшими (ходатайство об отказе с ознакомлением уголовного дела). В 2022 году у следователей ОМВД России по Благоварскому району в производстве находилось 101 уголовное дело, по которым были предъявлены 10 ходатайств следователю, из них: 7 ходатайств от потерпевших (ходатайство об отказе от ознакомления с материалами уголовного дела, ходатайство об уведомлении об окончании следственных действий); 1 ходатайство от обвиняемого (ходатайство о соединении уголовных дел в одно производство), а также 2 ходатайства от свидетелей (ходатайство на ознакомление с материалами уголовного дела).

Исходя из полученных данных в ходе изучения статистики подачи ходатайств следователю в ОМВД по Благоварскому району стоит отметить, что ходатайства подаются разными участниками уголовного судопроизводства, кроме того, за 2022 год, который еще не окончен было подано уже 10 ходатайств, что на 3 ходатайства больше по сравнению с прошедшим 2021 годом, то есть практика ходатайств следователю увеличивается, что еще раз доказывает актуальность рассматриваемой темы.

Целью данной работы является изучение актуальных вопросов деятельности следователя по рассмотрению и принятию решений по заявленным ходатайствам.

Достижение поставленных целей связано с решением следующих задач:

- проанализировать становление, развитие, содержание и структуру теории ходатайств как способа защиты прав лиц, вовлеченных в уголовное судопроизводство Российской Федерации;
- рассмотреть понятие и сущность ходатайства как правового средства защиты прав и законных интересов лиц, вовлеченных в уголовное судопроизводство;
- изучить процессуальный порядок рассмотрения и принятия решений по

заявленным ходатайствам следователем ОВД;

– определить актуальные проблемы и предложить возможные пути совершенствования правовой регламентации и правоприменительной деятельности по рассмотрению и принятию решений по заявленным ходатайствам.

Объектом исследования является деятельность следователя по рассмотрению и принятию решений по заявленным ходатайствам.

Предметом данной работы являются теоретические и практические аспекты решений следователя по заявленным ходатайствам на практике в ОМВД по Благоварскому району Республики Башкортостан.

Методологической и теоретической базой исследования служат современные научные методы изучения явлений и процессов в их взаимосвязи и взаимообусловленности, конкретно-социологический подход к освещению общественных явлений, связь теории с практикой. В ходе исследования использовался комплекс общенаучных (анализ, синтез, сравнение, системный и структурный подходы, индукции, дедукции и пр.) и частно-научных (формально-юридический, сравнительно-правовой, структурно-функциональный, сравнительно-правовой, структурно-функциональный, историко-правовой) методы научного познания.

Теоретической основой дипломной работы являются труды отечественных ученых, среди которых: Н. А. Алексеев, Т. Т. Алиев, В. К. Бобров, Н. А. Громов, А. В. Гриненк, А. И. Ивенский, М. В. Игнатъев, А. П. Коротков, Е. Ю. Львов, З. В. Макарова, Л. В. Макаров, А. К. Тихонов, А. В. Тимофеев, В. Т. Томин, В. В. Шимановский, а также авторов общетеоретических работ по уголовному процессу и криминалистике: В. А. Азаров, О. Я. Баев, Р. С. Белкина, Л. В. Володина, В. Я. Дорохов, Л. М. Карнеева, И. Л. Петрухин, С. А. Шейфер и другие учёные и практики. В качестве источников информации использована юридическая и методическая литература, которая относится к теме дипломной работы, а также материалы

архивных уголовных дел. Используются нормативно-правовые акты, такие как: Конституция Российской Федерации (далее – Конституция РФ), Уголовный кодекс Российской Федерации (далее – УК РФ), Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (далее – УПК РФ), подзаконные нормативные акты и иные документы, которые относятся к заявленной теме работы.

В данной работе также используются статистические данные, предоставленные ГИАЦ МВД России, ИЦ МВД России по Республике Башкортостан, опубликованная судебная практика, а также результаты практических исследований других авторов.

Работа состоит из введения, двух глав, четырех параграфов, заключения и списка использованной литературы.

ГЛАВА 1. ИНСТИТУТ ХОДАТАЙСТВ КАК ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ СРЕДСТВО ЗАЩИТЫ ПРАВ И ЗАКОННЫХ ИНТЕРЕСОВ УЧАСТНИКАМИ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА

§ 1. Становление, развитие, содержание и структура теории ходатайств как способа защиты прав лиц, вовлеченных в уголовное судопроизводство Российской Федерации

Институт ходатайств в настоящее время занимает важную роль, именно поэтому стоит уделить отдельное внимание историческому развитию рассматриваемого способа защиты прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства.

Становление института ходатайств напрямую связано с развитием уголовно-процессуального законодательства, которое в свою очередь сопоставимо с развитием российской государственности в целом.

При изучении истории института ходатайства некоторые авторы предлагают периодизацию становления и развития института ходатайств на территории Российской Федерации.

Рассмотрим периодизацию становления и развития института ходатайств, предложенную А. К. Зебницкой¹:

1. Дореволюционный период, обусловленный рамками периода Руси и Российской Империи;
2. Советский период, обусловленный рамками периода с октября 1917 года по декабрь 1991 года;
3. Современный период, который начался после декабря 1991 года и длится до реального времени.

Для полного восприятия предложенной периодизации А. К. Зебницкой,

¹ Зебницкая А. К. Ходатайства на стадии возбуждения уголовного дела специальность 12.00.09 – уголовный процесс : диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Зебницкая Анна Константиновна. – Москва, 2018. – С. 23.

посвященной развитию и становлению института ходатайства на территории нашего государства видится необходимым рассмотреть каждый период отдельно, тем самым определить с какого времени рассматриваемый институт в судопроизводстве стал активно развиваться и иметь важное значение.

Итак, первый из предложенных выше периодов является дореволюционный период, который был определен до октября 1917 года. Если рассматривать историческое формирование самого термина «ходатайство», то стоит вспомнить о «челобитной», то есть об обращении к князю, царю или уполномоченному лицу. Обращение к высокопоставленным органам, которыми на Руси являлись вышеуказанные персоны начиналось с челобитной, то есть с низких поклонов. В толковом словаре В. И. Даля челобитная – грамота с прошением или жалобой, подававшаяся на имя царя или местным властям в Русском государстве, начинаясь с низких поклонов².

Исходя из вышесказанного, на Руси ходатайство именовалось как «челобитная», которая представляла собой устное или письменное ходатайство компетентному органу, исходя из сущности вопроса, то есть, челобитная передавалась тому органу, который был компетентен в ее решении. На Руси ходатайство имело два вида: индивидуальное (один человек ходатайствовал о решении личного вопроса или о вопросах в интересах третьего лица, то есть был представителем) и коллективное (неопределенный круг лиц формировал челобитную).

Стоит отметить, что первое нормативное закрепление о праве обращения с ходатайством напрямую связано с «духовными и договорными грамотами великих и удельных князей XIV-XVI веков»³, а также с уставными грамотами монастырей, которые также были сформированы в указанном временном периоде.

² Даль В. И. Толковый словарь живого великорусского языка. В 4 т. Т. 4. М., 2003. С. 387.

³ Духовные и договорные грамоты великих и удельных князей XIV-XVI вв. М., 1950. С. 8.

В рассматриваемом периоде времени, ходатайства определялись как обращения к князю для решения проблем вне зависимости от сословия. Ходатайство, присущее рассматриваемому периоду времени, уже являлось реализацией, существующего уже тогда принципа справедливости при осуществлении уголовного судопроизводства на Руси и Российской Империи.

С развитием уголовного судопроизводства появлялись новые формы письменных документов, например появились берестяные грамоты, представляющие просьбу определенного лица при этом, носили неофициальный характер, а в официальных делах имели место быть заверенные бумажные грамоты. Определенно, со временем происходило развитие образованности и уровень грамотности повышался, поэтому появление новых, более современных документов было предсказуемым явлением. К концу XV века «челобитные» потеряли свою актуальность ввиду появления современных форм обращения, то есть, письменных ходатайств.

Таким образом, становление и формирование ходатайства берет свои начала на Руси и можно заявить, что первые ходатайства представлялись в виде «челобитной». Порядок обращения к компетентным лицам, решающим появившиеся у населения вопросы, а также перечень и положения лиц, имеющих право на обращение с челобитными, имело отражение в форме официального воздействия на общественные отношения внутри государства между населением и государственными деятелями и впервые было сформировано в судебнике князя Ивана III (период правления – 1462-1505 гг.)⁴. В указанном судебнике были определены не только перечень и положения лиц, имеющих право на обращение с челобитными, но и порядок подачи и рассмотрения челобитных, помимо того, была определена ответственность за, так называемые оговоры, то есть за ложную и лживую информацию.

В истории периода «челобитья» стоит отметить, что в середине XVI века

⁴ Судебник Великого князя Ивана III (1497 г.) / Чистякова О.И. [и др.] // Российское законодательство X - XX веков: Законодательство периода образования и укрепления Русского централизованного государства. В 9-ти томах. Т. 2 М.: Юрид. лит., 1985. С. 54.

была сформирована «Челобитенная изба»⁵, в которой происходил прием жалоб и расследования по ним компетентными органами. Во многих уездах были сформированы приказы о «Челобитенной избе», в которых определяли контролирующий орган за соблюдением порядка подачи, приема и разрешения челобитных.

Позже, на территории нашего государства (XVI–XVII вв.) была сформирована «приказная система управления», согласно которой, в ведении Приказов, представляющих собой централизованный орган управления в России (с XVI по XVIII вв.) находились судебная и исполнительная сфера государственной деятельности⁶.

При великом императоре Петре I институт ходатайств уже имел четкий порядок процедуры продвижения ходатайств по государственным структурам. Оптимизация порядка подачи и рассмотрения жалоб происходила путем регистрации каждого ходатайства с целью его использования в дальнейшем. Рассмотрение ходатайств было в компетенции исполнительных и судебных органов власти.

При проведении ретроспективного анализа становления и развития ходатайств необходимо упомянуть нормативный документ от 26.04.1715 – «Краткое изображение процессов и судебных тяжб», в котором было отражение движения челобитных с момента подачи и до разрешения с указанием на исполнение решения.

А. К. Зебницкая в своей работе пишет: «Екатерина II одним из своих первых документов издала Манифест «О подавании Ее Императорскому Величеству доношений, кои следуют к единственному ее Императорского Величества почтению, за печатью и с подписью: в собственные руки»⁷. Несмотря на столь «пышное» наименование, данный документ существенно

⁵ Емченко Е. Б. Стоглав. Исследование и текст. М., 2000. С. 118.

⁶ Леонтьев А. К. Образование приказной системы управления в русском государстве. М., 1963. С. 43.

⁷ Корнилов А. А. Курс истории России XIX века. М.: Эксмо, 2019. С. 58.

упорядочил всю систему подачи, рассмотрения и разрешения ходатайств. В частности, были четко разделены ходатайства, которые подлежали рассмотрению в судебном или в административном порядке»⁸.

В 1864 году происходит «Судебная реформа», которая способствует появлению судебных следователей, а также адвокатов. Судебная реформа 1864 года способствовала отстаиванию прав и законных интересов граждан, подающих ходатайства, так как их эффективность благодаря данной реформе стала наиболее эффективной даже на досудебных стадиях уголовного процесса. В основном в ходатайствах после Судебной реформы 1864 года указывались нарушения законодательствами органами предварительного расследования, тем самым с целью сохранения своих прав и законных интересов участники уголовного судопроизводства писали ходатайства с целью прошения восстановления нарушенных прав.

Таким образом, первый этап формирования и становления института ходатайств берет свои начала на Руси и напрямую связан с челобитьем, которое в ходе реформирования и развития уголовного судопроизводства было преобразовано в ходатайства. В рассматриваемом этапе развития института ходатайств уже было сформировано: своего рода порядок подачи, рассмотрения ходатайства, происходила регистрация каждого ходатайства с обязательными результатами, то есть с указанием его разрешения и исполнения. Появление таких персон, как адвокаты (присяжные поверенные), способствовало не только эффективному применению рассматриваемого института уголовного процесса, но и его исполнению и сохранению уголовно-процессуальных нормативов. В основном ходатайства подавались на стадии судебного разбирательства, так как досудебное производство непосредственно являлось розыскной деятельностью.

Рассмотрев первый этап становления и формирования института

⁸ Зебницкая А. К. Ходатайства на стадии возбуждения уголовного дела специальность 12.00.09 – уголовный процесс: диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Зебницкая Анна Константиновна. – Москва, 2018. – С. 22.

ходатайств на территории нашего государства, стоит перейти к анализу второго этапа, который обусловлен как Советский период, длящийся с октября 1917 года по декабрь 1991 года.

Указанный временной период в истории России является преобразовательным во всех сферах деятельности. Уголовное судопроизводство претерпело изменения после слома государственного аппарата, действующего в царские времена. С переменами в уголовном судопроизводстве, изменения были в уголовно-процессуальном законодательстве, в том числе и в институте ходатайств, без исключения.

Перемены, касаемые института ходатайств носили как позитивный характер, который заключался в своего роде контроле за деятельностью должностных лиц по соблюдению уголовно-процессуального законодательства, направленного на сохранение прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства, но с другой стороны были и негативные моменты, которые в свою очередь были обусловлены малоэффективному рассмотрению ходатайств как официальных документов в уголовном судопроизводстве, а было это связано с тем, что права подающих ходатайства лиц просто ограничивались государственными органами без привлечения к ответственности за бездействие по рассмотрению ходатайства.

С 1917 года на территории нашей страны нормативная база претерпела тотальную реформу. К приходу советской власти, действующие в Империи нормативные документы были упразднены. Представители «новой» советской власти создавали современную государственную нормативно-правовую базу.

С 1917 года ходатайства в уголовном судопроизводстве подавались в советские органы государственного управления, а также в преобразованные судебную структуру и правоохранительные органы, в компетенцию которых входило рассмотрение и разрешение ходатайств.

8 ноября 1918 года на VI Всероссийском съезде Советов было принято постановление «О точном соблюдении законов», которое установило

надлежащий порядок принятия и разрешения ходатайств и жалоб. Рассматриваемое Постановление являлось обязывающим государственные органы и должностных лиц надлежащим образом принимать и разрешать поступившие к ним ходатайства и жалобы.

Первый уголовно-процессуальный кодекс РСФСР от 25.05.1922 включал в себя регулирование института ходатайств. Термин «ходатайство», хоть и не имел сформированного отражения в УПК РСФСР, тем не менее часто встречался в статьях рассматриваемого нормативного закона. В работе А.К. Зебницкой по данной теме сказано: «В ст. 71 УПК РСФСР упоминается о том, что вещественное доказательство может быть передано его владельцу по поступившему ходатайству; в ст. 82 говорится о том, что все поступившие от сторон ходатайства должны быть в обязательном порядке отражены в протоколе следственного действия; в ст. 114 предусматривалась норма о том, что следователь не вправе отказывать обвиняемому или потерпевшему в допросе свидетелей, экспертов и в собирании других доказательств, если обстоятельства, об установлении которых они ходатайствуют, могут иметь значение для уголовного дела»⁹. Также автор отмечала, что в данной редакции уголовно-процессуального кодекса было отмечено, что при отказе в ходатайстве, процессуальное лицо, то есть следователь обязан был вынести мотивированное постановление, в котором необходимо было установить определенное основание для отказа, при том, если ходатайство подлежало удовлетворению, то мотивированное постановление об удовлетворении ходатайства не было необходимости составлять, так как то было не предусмотрено в УПК РСФСР 1922 года, но было исключение, прописанное в ст. 123 рассматриваемого нормативно-правового акта, в котором постановление следвателя было необходимо и при его отказе и при удовлетворении.

УПК РСФСР 1922 года обязывал должностных лиц регистрировать и

⁹ Зебницкая А. К. Ходатайства на стадии возбуждения уголовного дела специальность 12.00.09 – уголовный процесс : диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Зебницкая Анна Константиновна. – Москва, 2018. – С. 25

отображать в производственных уголовных делах каждое ходатайство и надлежащим образом, своевременно выносить по нему исключительно мотивированное решение, установленное государственным законодательством.

В следующей редакции УПК РСФСР 1960 года в ст. 131 было определено: «Следователь не вправе отказать подозреваемому, обвиняемому и его защитнику, а также потерпевшему, гражданскому истцу или их представителям в допросе свидетелей, производстве экспертизы и других следственных действий, если предполагается установленные обстоятельства могли иметь значение для дела»¹⁰. В рассматриваемой статье редакции УПК РСФСР 1960 года было обусловлено, что лицо, подающее ходатайство имело право на информацию о принятом следователем решении, то есть об отказе или удовлетворении ходатайства (полном или частичном). Следователь был обязан в постановлении об отказе в удовлетворении ходатайства указать мотив принятого им решения, ссылаясь на нормы действующего законодательства, так как все его действия регламентировались уголовно-правовыми нормами и решения принимались исключительно в рамках закона с ссылками на соответствующие правовые нормы.

Несмотря на сформированные обязательства по принятию ходатайств и обязательному своевременному законному вынесению решений по ним, в рассматриваемой редакции УПК РСФСР 1960 года подача ходатайств на стадии возбуждения уголовного дела была практически невозможна, так как по нему только принимались процессуальные решения возбудить уголовное дело либо отказать в возбуждении уголовного дела (с учетом имеющегося состава преступления или его отсутствия).

Исходя из вышесказанного, было принято подавать ходатайства уже после возбуждения уголовного дела, но законодателем был предусмотренный данный фактор, потому на практике было принято, при обнаружении нарушений закона до возбуждения уголовного дела или на данной стадии

¹⁰ Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР. Утвержден Законом РСФСР от 27 октября 1960 г. // Ведомости ВС СССР. 1960. № 40. Ст. 592.

подавать не ходатайства, а жалобы, которые в свою очередь подавались не следователю, а в основном в прокуратуру, с целью изобличения незаконных деяний со стороны сотрудников правоохранительных органов при проверке и сборе материалов предварительного расследования.

Таким образом, на втором этапе становления и формирования института ходатайства, который продлился с октября 1917 года до декабря 1991 года, институт ходатайства активно развивался и уже к 1991 году был практически сформирован, перемены, произошедшие внутри государства после 1917 года отразились и на реформирование нормативно-правовой базы, в том числе и на уголовном судопроизводстве. Первые редакции уголовно-процессуального кодекса закрепили нормы института ходатайства на законодательном уровне. На рассматриваемом этапе становления института ходатайств появились такие фигуранты уголовного судопроизводства как следователь и адвокат (присяжный поверенный), кроме того, в обязанность следователя ходило обязательное принятие ходатайств, поданных участниками уголовного судопроизводства на досудебной стадии расследования уголовного дела, а также обязательное мотивированное принятие решений по каждому заявленному ходатайству, при этом, положительное решение ходатайства не требовало письменного решения следователя, в то время, обязательным было вынесение постановления об отказе в удовлетворении ходатайства (частичное или полное).

Наконец, перейдем к рассмотрению современного этапа формирования и становления института ходатайств, который был определен для рассмотрения с декабря 1991 года до реального времени. Однозначно, конец 1991 года связан с развитием современного государственного строя – нового государства – Российской Федерации. Распад СССР и становление Российской Федерации не было столь категорично в реформировании сформированной нормативной базы, в отличии от предыдущего периода, когда смена Российской Империи на советскую власть категорично и кардинально меняло законодательство

«прошлой эпохи», не оставив и шанса на развитие «прошлого» занималось «созданием нового». После формирования федеративного государства, на территории нашей страны нормативные документы СССР продолжали действовать, несмотря на то, что новый государственный строй отличался от прошлого, так как основные принципы государственности были не присущи принципам СССР и даже имели противоречия.

Централизация нормативно-правовой базы стала иметь закрепленную иерархию, разделяющую нормативные акты по юридической силе, в которой основным законом стала Конституция Российской Федерации (далее Конституция РФ) принятая 12 декабря 1993 года, которая включала в себя права человека и гражданина, которые стали гарантироваться государством, тем самым являлись государственными, то есть основными, которые должны были соблюдаться и охраняться в обязательном порядке всеми сферами государственной деятельности¹¹.

Рассмотрим некоторые конституционные нормы, которые имеют отношение к рассматриваемому институту ходатайств, а именно к их заявлению, рассмотрению и принятию мотивированных решений и представим их на рис. 1.1.

Ст. 21 Конституции РФ	• Обеспечение достоинства личности
Ст. 22 Конституции РФ	• Право на свободу и личную неприкосновенность
Ст. 23 Конституции РФ	• Право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту своей чести и доброго имени
Ст. 48 Конституции РФ	• Гарантия на получение квалифицированной юридической помощи
Ст. 52 Конституции РФ	• Гарантия на обеспечение потерпевшему права на доступ к правосудию

Рисунок 1.1. – Конституционные нормы, регламентирующие институт ходатайств¹²

¹¹ Грудинин Н. С. Защита прав человека в конституционном праве России : учебник / Н. С. Грудинин. М.: Ай Пи Ар Медиа, 2023. С. 98

¹² Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. с учетом поправок, внесенных Законом Рос. Федерации о поправках к

Нормативное отражение институт ходатайств на рассматриваемом этапе получил свое закрепление в УПК РФ, а именно в V разделе, который имеет название «Ходатайства и жалобы». В данной редакции УПК РФ было расширено количество участников уголовного судопроизводства, которые могут заявлять ходатайства, которые стали приниматься от любого заинтересованного лица при том не только в ходе расследования уголовного дела, но и на этапе возбуждения.

Таким образом, новеллы УПК РФ закрепили право заявлять ходатайства всем участникам уголовного судопроизводства, права и интересы которых затронуты.

Итак, проанализировав историю становления и развития института ходатайств на территории России необходимо определить, что оно происходило в три периода, которые были подробно рассмотрены в данной главе. Историческое становление происходило на Руси, во время существования челобитных, которые и являются первоначальными формами ходатайств, которые изначально были в устной или письменной форме, при этом определялись как обращение к компетентному органу, в том числе к князю, его родственникам и т.д. Советский период становления ходатайств определял на законодательном уровне порядок рассмотрения и разрешения ходатайств компетентными органами – следователем, при этом, был ограниченный круг лиц, которые могли заявлять ходатайства, тем не менее, основная цель ходатайств заключалась в восстановлении законных прав и интересов в случае их нарушения, но, как уже было отмечено, на практике, в представленном советском периоде ходатайства подавались практически в конце расследования уголовного дела, на этапе возбуждения уголовного дела законодатель «на корню» пресекал подачи ходатайств, но предлагал аналогию на данной стадии – жалобу, которая после составления отправлялась в основном в прокуратуру. Современный период обуславливается поддержанием

института ходатайств не только уголовно-процессуальным законодательством, но и гарантируется Конституцией РФ, тем самым подтверждая важность рассматриваемого института ходатайств на территории России, так как конституционные права являются высшей ценностью в нашем государстве.

§ 2. Понятие и сущность ходатайства как правового средства защиты прав и законных интересов лиц, вовлеченных в уголовное судопроизводство

Итак, наличие отдельного и самостоятельного раздела в УПК РФ (раздел V «Ходатайства и жалобы»), регламентирующего ходатайства и жалобы, а также определение самостоятельной главы в данном нормативно-правовом документе (глава 15 «Ходатайства») показывает важное место института ходатайств в уголовно-процессуальном законодательстве России.

В УПК РФ право заявлять ходатайства имеют участники уголовного судопроизводства, а их решение принимается исключительно компетентными должностными лицами на этапе расследования преступления, а также судебного разрешения уголовных дел.

Ходатайство, направлено на сохранение и восстановление прав и интересов участников судопроизводства и на соблюдение законности в деятельности правоохранительных органов в ходе расследования преступления, на любом этапе. Заявив ходатайство, участник уголовного судопроизводства, в рамках закона влияет на ход расследования и его результаты¹³.

А. К. Зебницкая дает следующее определение термину «Ходатайство»: «официальное обращение подозреваемого, обвиняемого, его защитника, потерпевшего, его законного представителя и представителя, а также иных заинтересованных лиц, в том числе вовлеченных в процесс на стадии возбуждения уголовного дела, адресованное компетентным органам и

¹³ Актуальные проблемы уголовно-процессуального права : учебное пособие для студентов вузов, обучающихся по направлению подготовки «Юриспруденция». 2-е изд. / С. В. Гурдин [и др.]. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2019. С. 119.

должностным лицам, с просьбой о производстве процессуальных действий, принятии процессуальных решений либо об отказе от этого с целью установления обстоятельств, а равно обеспечения прав и законных интересов подавшего ходатайство или представляемого им лица»¹⁴.

Заявлением ходатайств наделяются участники уголовного судопроизводства, чьи интересы и права были затронуты при производстве процессуальных действий, проводимых в ходе расследования преступления. На рис. 1.2 обозначим участников уголовного судопроизводства, наделенных правом заявлять ходатайства.

Перечисленные участники уголовного судопроизводства, имеющие права заявлять ходатайства, также имеют право ходатайствовать о производстве тех или иных следственных действий, а также об истребовании и приобщении к уголовному делу документов, об ознакомлении с материалами уголовного дела и т.д. Помимо того, нижеперечисленные участники, имеют права заявлять ходатайства об установлении процессуально положения заявителя; о прекращении уголовного дела, о направлении уголовного дела в суд, об изменении объема обвинения или квалификации преступления, о рассмотрении дела судом присяжных и т. д.

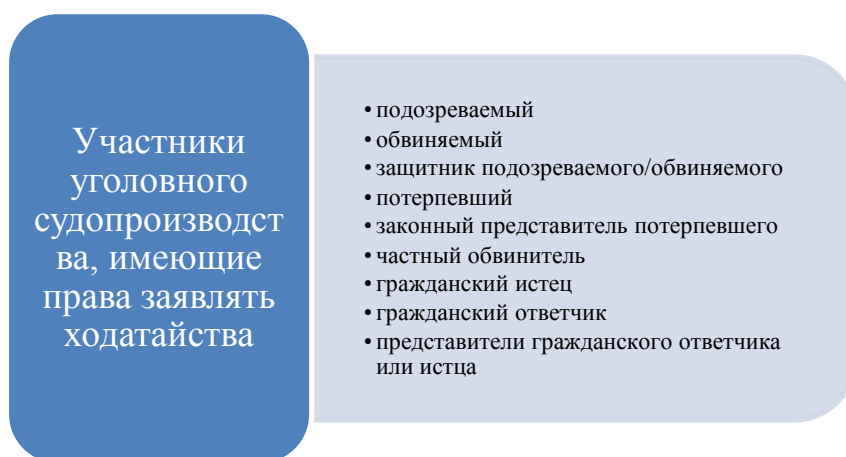


Рисунок 1.2. – участники уголовного судопроизводства, наделенные правом заявлять ходатайства

¹⁴ Зебницкая А. К. Ходатайства на стадии возбуждения уголовного дела специальность 12.00.09 – уголовный процесс : диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Зебницкая Анна Константиновна. – Москва, 2018. – С. 40

Тем не менее, указанный выше перечень участников, имеющих право заявлять ходатайства не является исчерпывающим, так как помимо вышеуказанных участников уголовного судопроизводства заявлять ходатайство имеют право и должностные лица органов предварительного расследования, то есть дознаватели и следователи, кроме них, данным правом наделяется и прокурор. Данные участники уголовного судопроизводства заявляют ходатайства непосредственно перед судом в случае необходимости проведения определенных процессуальных действий, которые, согласно законодательству России, ограничивают конституционные права и свободы человека и гражданина, но их проведение необходимо для расследования уголовного дела. Например, избрание меры пресечения в виде заключения под стражу происходит путем возбуждения дознавателем/следователем ходатайства перед судом об избрании данной меры пресечения, которая ограничивает конституционные права человека и гражданина на свободу, но оно необходимо с целью расследования уголовного дела и избрание данной меры пресечения регламентировано уголовно-процессуальным законодательством, и данных законных мероприятий, на проведение которых необходимо судебное решение в уголовном законодательстве множество, в том числе арест на корреспонденцию, обыск и выемка в жилом помещении и т.д.

Следующие участники процесса, имеющие право заявлять ходатайства в уголовном судопроизводстве:

- эксперт;
- специалист;
- свидетель;
- личный поручитель и др.

Вышеуказанные участники уголовного судопроизводства, наделенные правом заявлять ходатайства, которые в большей мере направлены на обеспечение исполнения своих процессуальных обязанностей. Например, п. 2 ч. 3. ст. 57 УПК РФ «Эксперт вправе: ходатайствовать о предоставлении ему

дополнительных материалов, необходимых для дачи заключения, либо привлечении к производству судебной экспертизы других экспертов»¹⁵.

Обязанность сотрудников правоохранительных органов, расследовавших уголовные дела – разъяснить каждому участнику уголовного судопроизводства о принадлежащем ему праве о заявлении ходатайства. Помимо разъяснения права на ходатайства, процессуальное лицо обязано обеспечить все необходимые условия для реализации данного права каждому участнику уголовного судопроизводства. Об ознакомлении с данным правом необходима отметка в процессуальном документе, с целью демонстрации в суде реального предоставления права заявлять ходатайства.

При возникновении желания заявить ходатайства, необходимо знать его формы: устная, которая заносится в отдельный протокол следственного действия, в ходе которого было заявлено данное ходатайство, а также письменная, которая в обязательном порядке приобщается к материалам уголовного дела.

Любое ходатайство должно быть обоснованным с ссылками на нормативно-правовую базу, подтверждающую обоснованность данного ходатайства в данном деле.

После получения ходатайства, следователь, дознаватель, судья обязаны надлежащим образом принять мотивированное решение по каждому заявленному ходатайству. Более подробно о процессуальном порядке и особенностях механизма реализации права на ходатайство будут рассмотрены в следующей главе.

Подведем итоги, становление и развитие института ходатайства имеет определенную историю, которая начиналась с периода существования Руси и Российской Империи, когда термин «ходатайство» еще не использовался, а был

¹⁵ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федер. закон Рос. Федерации от 18 декабря 2001 № 174-ФЗ Принят Гос. Думой. Федер. Собр. Рос. Федерации 22 ноября 2001 г.: одобр. Советом Федерации. Федер. Собр. Рос. Федерации 5 декабря 2001 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2001. – № 52. – С. 2345.

его предшественник – челобитная, которая и являлась своего рода ходатайством в прошлом времени до появления ходатайств. Значимость рассматриваемого института обусловлена наличием нормативно-правовой базы, регламентирующей данный институт. Законодатель закрепил регламентацию ходатайств в Конституции РФ, УПК РФ и иных нормативных документов, действующих на территории России, тем самым определив значимость и важность ходатайств в уголовном судопроизводстве.

Таким образом, ходатайство – обращение участника уголовного судопроизводства, составленное с соблюдением порядка заявления, рассмотрения и разрешения к компетентному органу (дознавателю, следователю, судье) с целью решения возникшего вопроса о нарушении прав и интересов участника уголовного судопроизводства на любой стадии расследования преступления, которое должно быть обоснованным и подкрепленным нормативно-правовыми нормами действующего законодательства.

ГЛАВА 2. ОСОБЕННОСТИ МЕХАНИЗМА РЕАЛИЗАЦИИ ПРАВА НА ХОДАТАЙСТВО (ПО МАТЕРИАЛАМ ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО ОРГАНА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ)

§ 1. Процессуальный порядок рассмотрения и принятия решений по заявленным ходатайствам следователю ОВД

С. С. Алексеев занимался изучением правовой природы юридических явлений¹⁶. По мнению указанного выше автора, каждое юридическое явление должно иметь свои характеристики, особенности и специфику, то есть определенные признаки, которые выделяют определенное правовое явление. Соглашаясь с мнением автора, о том, что каждое правовое явление должно иметь определенные отличительные характерные черты и особенности, стоит отметить, что и в институте ходатайств они определенно существуют, так как ходатайства являются самостоятельным юридическим явлением, имеющим свою правовую природу.

Рассмотрим определения ходатайств, которые предложили некоторые процессуалисты, при изучении института ходатайств в уголовном процессе, чтобы самостоятельно предложить термин рассматриваемому правовому явлению.

«Ходатайство – это официальная просьба, адресованная следователю (дознавателю), прокурору либо суду»¹⁷ – данное определение предлагала Е. Б. Мизулина. При рассмотрении данного термина, можно отметить, что в нем нет выделения статуса заявителей.

«Ходатайство – это просьба о выполнении каких-либо процессуальных действий, о принятии каких-либо решений, обращенная к дознавателю,

¹⁶ Алексеев С. С. Общие дозволения и общие запреты в советском праве. М.: Юрид. лит., 1989. С. 227.

¹⁷ Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / Отв. ред. Д. Н. Козак, Е. Б. Мизулина. М.: Юрист, 2002. С. 271.

следовательно, прокурору либо в суд участниками уголовного процесса, наделенными таким правом»¹⁸ – определение по В.К. Боброву, который не отразил в своем определении форму обращения и его статус, тем самым предложив более обобщенное определение, без выделенных особенностей рассматриваемого правового явления.

Таким образом, выделим особенности ходатайства, которые характеризуют его как самостоятельное юридическое явление, после чего и предложим полную вариацию термина «ходатайства» с учетом всех особенностей и характерных компонентов и представим их на рис. 2.1.

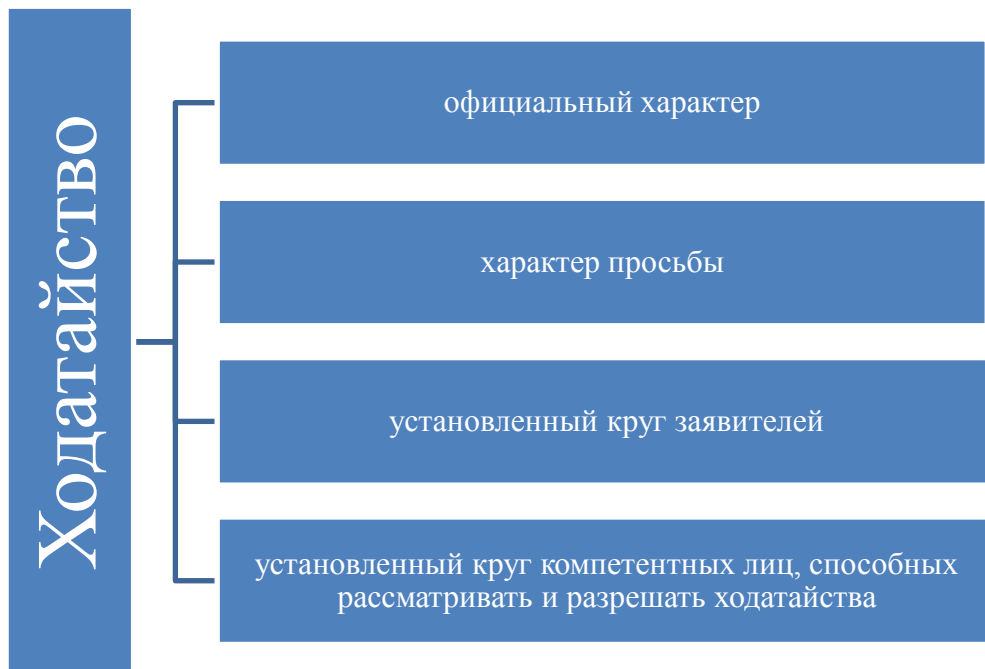


Рисунок 2.1. – особенности и характеристики ходатайства

Теперь рассмотрим каждый характеризующий ходатайства элемент более подробно.

1. Официальный характер ходатайства определяется тем, что его заявление предусмотрено законодателем, при этом, определено, что ходатайство может быть в двух формах, то есть устной и письменной, на усмотрение заявителя.

2. Ходатайство имеет характер просьбы – данное свойство

¹⁸ Бобров В. К. Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / Под общ. ред. В.М. Лебедева. М.: Спарк, 2003. С. 409.

рассматриваемого явления определяется тем, что заявитель ходатайства, через данное обращение просит обеспечить ему проведение определенных процессуальных действий, на проведение которых он имеет право.

3. Установленный круг заявителей, который определен участниками уголовного дела, по которому подано ходатайство: потерпевший, свидетель, подозреваемый, обвиняемый, кроме вышеуказанных лиц, ходатайство могут заявлять и процессуальные лица, в том числе и следователь, дознаватель.

4. Установленный круг компетентных лиц, способных рассматривать и разрешать ходатайства – следователь, дознаватель, суд, то есть государственные органы и должностные лица, ведущие соответствующий процесс расследования преступного деяния.

Таким образом, под ходатайством следует понимать письменное или устное обращение участников уголовного судопроизводства, заявленное компетентным органам (следователь, дознаватель, суд и прокурор) с просьбой о предоставлении возможности использовать то или иное право либо о совершении этими органами или должностными лицами процессуальных действий или принятии процессуальных решений, направленных на установление обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела¹⁹.

Добавим, что в уголовно-процессуальном законодательстве нет ограничений в заявлении ходатайств от участников уголовного процесса в проведении процессуальных действий и решений.

Согласно ч. 1 ст. 119 УПК РФ участники уголовного судопроизводства вправе заявить ходатайство:

- о производстве процессуальных действий или принятии процессуальных решений для установления обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела (ходатайства об истребовании характеристик, справок, проведении дополнительных следственных действий);

¹⁹ Предварительное следствие : учебник для студентов вузов, обучающихся по направлению подготовки «Юриспруденция». 3-е изд. / Е. Н. Арестова, Н. В. Анисимова, В. В. Артемова [и др.]. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2019. С. 39.

- о производстве процессуальных действий или принятии процессуальных решений для обеспечения прав и законных интересов лица, заявившего ходатайство, либо представляемых им лица или организации.

Перейдем к рассмотрению процессуального порядка рассмотрения и принятия решений по заявленным ходатайствам.

Заявление о ходатайстве в ходе расследования уголовного дела возможно подать на любом этапе производства. Если ходатайство имеет значение для расследуемого уголовного дела, то даже истечение срока предварительного расследования не может являться основанием для отказа в принятии и разрешении заявленного ходатайства.

Несмотря на вышеуказанное, законодателем предусмотрены сроки принесения ходатайства, которые имеют отражение в уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации. Рассмотрим основные нормы, которые являются ограничительными в сроках подачи ходатайств:

- исключительно до начала судебного следствия подсудимый может ходатайствовать о рассмотрении уголовного дела, возбужденного в отношении него, коллегией из трех судей – согласно п. 3 ч. 2. ст. 30 УПК РФ;

- ходатайство о назначении наказания без судебного разбирательства обвиняемым может быть заявлено при ознакомлении с материалами уголовного дела – согласно п. 1 ч. 2 ст. 315 УПК РФ;

- гражданский иск может быть предъявлен потерпевшим в период с возбуждения уголовного дела и до окончания предварительного расследования, после его окончания, потерпевший уже не может воспользоваться данным ему правом – согласно ч. 2 ст. 44 УПК РФ.

Заинтересованные участники уголовного дела имеют право заявить ходатайство дознавателю, следователю или суду, но в теме работы рассматривается непосредственно деятельность следователя по рассмотрению и принятию решений по заявленным ходатайствам, потому мы будем рассматривать теоретические и практические аспекты рассмотрения ходатайств

следователями.

Рассмотрение полученного ходатайства производится следователем сразу же после его приема.

Приняв ходатайство и приступив к его рассмотрению следователем, производится анализ просьбы и ее обоснованности. Следователь, выясняет об установлении каких обстоятельств ходатайствует заявительное лицо и какое значение имеют данные обстоятельства в рассматриваемом уголовном деле. Если существует необходимость в проверке, то необходимо дополнительно допросить заявителя ходатайства и при необходимости от него следователь истребует дополнительные материалы, имеющие подтверждение обоснованности заявленного ходатайства.

Под разрешением ходатайства принято понимать – принятие решения следователем по заявленному ходатайству, которое предполагает собой проведение им процессуальных действий, которые связаны с подготовкой и принятием соответствующего решения.

Сроки рассмотрения заявленного ходатайства регламентированы ст. 121 УПК РФ. После принятия заявленного ходатайства следователь обязан его рассмотреть и своевременно разрешить. Если немедленное принятие решения по заявленному ходатайству не представилось возможным принять, то следователь обязан не позднее трех суток после его заявления рассмотреть и принять по нему решение. Законодателем не предусмотрены условия продления сроков рассмотрения и разрешения заявленных ходатайств.

Помимо вышеуказанных сроков рассмотрения и разрешения ходатайств, уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации предусмотрены и более сокращенные сроки, которые допускаются на основании судебного решения в соответствии с ч. 2 ст. 29 УПК РФ.

Рассмотрим сокращенные сроки рассмотрения ходатайств перед судом, которые представлены на рис. 2.2.

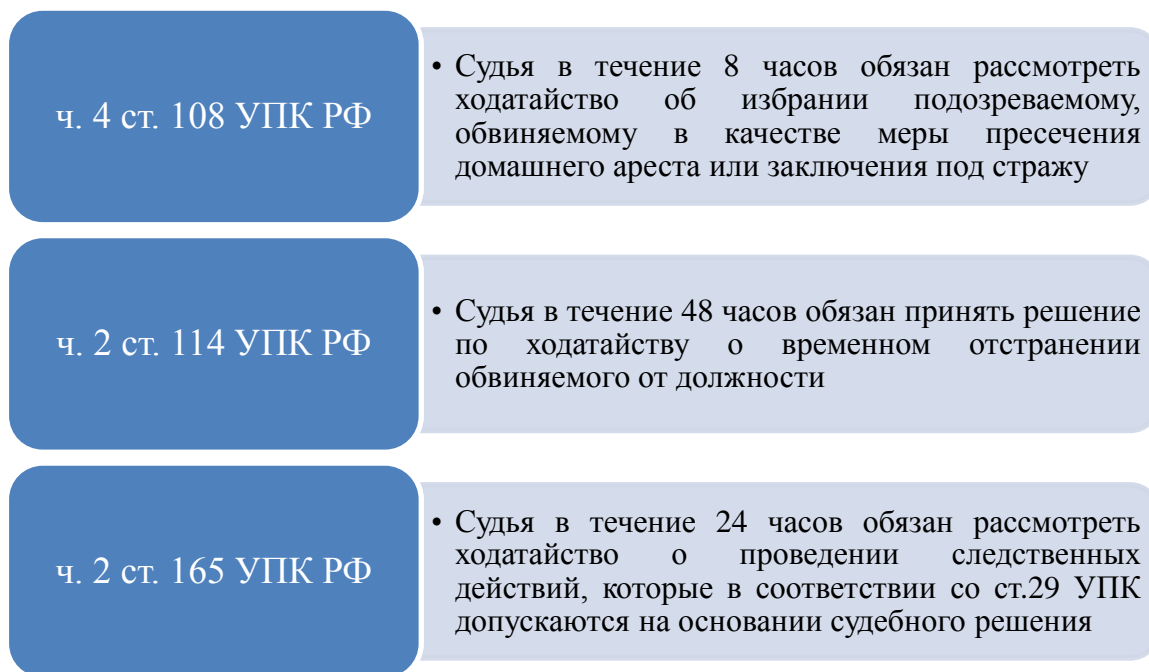


Рисунок 2.2. – сокращенные сроки рассмотрения ходатайств судом

Каждое заявленное следователю ходатайство подлежит рассмотрению и разрешению.

Рассмотрение и разрешение заявленного ходатайства производится следователем самостоятельно, без участия третьих лиц, так как следователь самостоятельное процессуальное лицо, имеющее право на единоличное принятие решений, в том числе по заявленным участниками расследуемого уголовного дела ходатайств.

Следователь не имеет права отказать в допросе свидетелей, производстве экспертизы, других следственных действий или принятии процессуальных решений, при условии, что они способствуют объективному и полному исследованию обстоятельств расследуемого уголовного дела, а также обеспечению прав и законных интересов участников процесса расследования преступления.

Если рассматривать ходатайства, поданные должностными лицами о производстве процессуального действия, то данные ходатайства рассматриваются единолично судьей соответствующего суда по месту производства следственного действия.

При рассмотрении ходатайства процессуального лица судьей, на

судебном заседании следователь (также как и дознаватель) имеет право принимать участие.

При рассмотрении судьей ходатайства об избрании в качестве меры пресечения домашнего ареста или заключения под стражу, а также о продлении срока содержания под стражей наряду со следователем и дознавателем вправе присутствовать также подозреваемый (обвиняемый) и защитник.

Следователь выносит постановление об удовлетворении ходатайства либо об отказе в его удовлетворении, который может быть полным или частичным. Решение суда по ходатайству называется определением.

Следователь принимает обоснованное и мотивированное решение по каждому полученному ходатайству.

Заявитель ходатайства должен быть своевременно уведомлен о результатах рассмотрения заявленного им ходатайства. При удовлетворении ходатайства, следователь может сообщить о своем решении устно, либо письменно, без объявления мотивов, но в случае полного или частичного отказа в удовлетворении ходатайства, следователь обязан направить заявителю исключительно письменное сообщение, при этом расписать в нем мотивы полного или частичного удовлетворения ходатайства.

При условии получения полного или частичного отказа в удовлетворении ходатайства, заявитель имеет право обжаловать решение следователя либо заявить данное ходатайство на других этапах уголовного судопроизводства.

Таким образом, ходатайство – это юридическое явление, имеющее свою правовую природу, определяющееся как обращение участника уголовного судопроизводства к компетентным органам (следователю, дознавателю, суду) с просьбой, выражающейся в письменной или устной форме о производстве процессуальных действий или принятии процессуальных решений.

Процессуальный порядок рассмотрения и принятия решений по заявленным ходатайствам регламентируется уголовно-процессуальным законодательством Российской Федерации.

§ 2. Актуальные проблемы и возможные пути совершенствования правовой регламентации и правоприменительной деятельности по рассмотрению и принятию решений по заявленным ходатайствам

Для изучения темы данной работы, была изучена практическая деятельность следователей ОМВД России по Благоварскому району.

Согласно статистическим показателям, которые удалось получить при прохождении преддипломной практики в ОМВД России по Благоварскому району следователями данного отдела полиции за прошедший 2021 год всего было возбуждено 111 уголовных дел по которым следователи получили всего 7 ходатайств:

- 3 ходатайства заявляли адвокаты (ходатайство об ознакомлении с материалами уголовного дела, а также ходатайство об изменении меры пресечения);

- 4 ходатайства были поданы потерпевшими (ходатайство об отказе с ознакомлением уголовного дела).

В 2022 году у следователей ОМВД России по Благоварскому району в производстве находилось 101 уголовное дело, по которым следователям были предъявлены 10 ходатайств:

- 7 ходатайств от потерпевших (ходатайство об отказе от ознакомления с материалами уголовного дела, ходатайство об уведомлении об окончании следственных действий);

- 2 ходатайства от свидетелей (ходатайство на ознакомление с материалами уголовного дела);

- 1 ходатайство от обвиняемого (ходатайство о соединении уголовных дел в одно производство).

Рассмотрев полученную статистику о ходатайствах на примере ОМВД России по Благоварскому району, стоит отметить, что ходатайства поступают

от разных участников уголовного судопроизводства, в основном от потерпевших, защитников, свидетелей и обвиняемых.

Сравнение показателей по количеству заявленных ходатайств свидетельствует об их увеличении, соответственно это говорит нам о том, что данный институт необходимо изучать и уделять ему большое значение и внимание, так как количество заявленных ходатайств возрастает, соответственно возрастает и количество рассмотрений и решений по ним, принимаемых следователями.

Рассмотрим определение, представленное в научной работе М. С. Белоковьяльского: «Ходатайство – «письменная или устная просьба указанных в законе участников уголовного процесса к дознавателю, следователю, прокурору или суду о производстве процессуальных действий или принятии процессуальных решений с целью установления обстоятельств, имеющих значение для дела, обеспечения прав и законных интересов лица, заявившего ходатайство или представляемого им лица»»²⁰.

Ю. Ф. Фединский рассматривал ходатайство как «письменное обращение гражданина с просьбой признать его носителем определенного статуса, предоставить ему права, гарантии и льготы и обеспечить подтверждающими документами»²¹.

Каждое из представленных выше определений не является полным и достоверно характеризующим «ходатайство».

Так как в УПК РФ отсутствует четкое определение ходатайства, то данный факт необходимо исправить, дополнив нормы уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации, а именно ст. 119 и 122 УПК РФ.

Вследствие имевших место изменений в уголовно-процессуальном

²⁰ Белоковьяльский М. С. Ходатайства в уголовном судопроизводстве: проблемы правоприменения и совершенствования правового регулирования // Вестник Удмуртского университета. Серия «Экономика и право». 2013. № 2. С. 119-124.

²¹ Большой словарь официальных юридических терминов / Сост. Ю. И. Фединский. М.: Экономика, 2001. С. 615.

законодательстве (редакция ч. 1. ст. 119 УПК РФ изменилась в 2012 году) необходимо расширить круг субъектов разрешения ходатайства, включив в него руководителя следственного органа и начальника подразделения дознания.

В порядке п. 1 ч. 1, ч. 2 ст. 39 и ч. 2 ст. 40.1 УПК РФ руководитель следственного органа и начальник подразделения дознания вправе принимать решения по вопросам допустимости доказательств по тем делам, которые они приняли к своему производству, а также вышеуказанные лица вправе принимать такие решения в рамках полномочий на дачу следователю (дознавателю) указания о направлении расследования, производстве отдельных следственных действий, предоставленных, соответственно, руководителю следственного органа частью 3 ст. 39 УПК, а начальнику подразделения дознания - пунктом 2 ч. 3 ст. 40.1 УПК.

Необходимо отметить, что в ч. 2 ст. 119 «Ходатайство заявляется дознавателю, следователю либо в суд», до 2007 года в данном перечне лиц, которым заявляется ходатайство находился и прокурор, но после изменений, его убрали из данного списка компетентных лиц, имеющих право рассматривать ходатайство. Несмотря на то, что прокурор не проводит самостоятельно следственные действия и не расследует уголовные дела, тем не менее, контрольно-надзорная функция остается за ним, поэтому, исключение его из данной нормы на наш взгляд безосновательна и недопустима, так как прокурор имеет право направить уголовное дело на проведение дополнительной проверки следователем, указав на недостатки по расследуемому делу.

Решением данного пробела будет являться внесение прокурора в ч. 2 ст. 119 УПК РФ.

В рассматриваемой норме ч. 2 ст. 119 УПК РФ отсутствует рассмотрение ходатайств в суде с участием присяжных заседателей с уточнением о заявлении ходатайства председательствующему судье.

Согласно норме ст. 122 УПК РФ, решение по ходатайству в форме

постановления выносит следователь и дознаватель, а суд выносит решение в виде определения, но нет ссылки на п. 25 ст. 5 УПК РФ, в которой предусмотрено решение президиума суда в форме постановления, то есть исключительные случаи о результатах ходатайств, вынесенные судом не предусмотрены при рассмотрении и разрешении ходатайств, что по нашему мнению является пробелом, ведь в юрисдикции необходимо учитывать все исключительные случаи, так как иначе, действие либо решение, которое нарушает нормы законодательства будут являться ничтожными и просто потеряют свою юридическую силу.

Согласно нормам ст. 121 УПК РФ следователь рассматривает и принимает решение по заявленному ходатайству сразу после его получения, но максимальный срок рассмотрения ходатайства составляет 3 суток с момента его заявления (в случаях, если нет возможности немедленно принять решение), то есть, законодателем не предусмотрены другие сроки разрешения заявленного ходатайства, нет ни приостановления сроков, ни отложения разрешения, несмотря на то, что следователю необходимо время проверить обоснованность заявленного ходатайства и его отношение и значение к расследуемому уголовному делу, на что необходимо время, которое следователю, дознавателю, суду не предоставляется в рамках УПК РФ. Например, одним из способов проверки (заявленного ходатайства в том числе) является получение иных доказательств посредством проведения следственных (в том числе и судебных) и иных процессуальных действий (согласно ст. 87 УПК РФ), но на такого рода проверку необходимо время и не всегда компетентное в разрешении ходатайств лицо может уложиться в установленные ст. 121 УПК РФ сроки. Исходя из определенной проблемы, предлагаем внести поправки в сроки разрешения ходатайства в исключительных случаях, например, при необходимости проверки ходатайства путем проведения следственных (в том числе и судебных) и иных процессуальных действий сроки разрешения ходатайств могут быть увеличены до 5 суток (в зависимости от временных затрат

проведения процессуальных следственных действий)²².

Если рассматривать форму подачи ходатайств, то в ст. ст. 119, 120 УПК РФ нет четкого требования к содержанию и форме заявленного ходатайства, в указанной ст. 120 УПК РФ регламентируется: «Ходатайство может быть заявлено в любой момент производства по уголовному делу. Письменное ходатайство приобщается к уголовному делу, устное – заносится в протокол следственного действия или судебного заседания». Необходимо помнить, что ходатайства, заявляемые после ознакомления обвиняемого и его защитника (а также потерпевшего, гражданского истца и их представителей, заявивших ходатайство об ознакомлении) с материалами уголовного дела, в порядке ст. 217 УПК заносятся в протокол ознакомления с материалами уголовного дела (ч. 1 ст. 218 УПК). Ходатайства, заявленные в ходе судебного разбирательства в суде первой и, в силу ч. 1 ст. 365 УПК, апелляционной инстанции, заносятся в протокол судебного заседания (п. 6 ч. 3 ст. 259 УПК).

Исходя из рассмотренных норм законодателя, в УПК РФ отсутствует порядок фиксации устных ходатайств, которые могут быть заявлены на предварительном следствии, то есть вне рамок ознакомления с материалами уголовного дела.

Еще в 2006 году Н.А. Власова в своей работе поднимала вопрос о составлении отдельного самостоятельного протокола об устном ходатайстве, заявленном вне рамок ознакомления с материалами уголовного дела²³. Считаю правильным разделить мнение по данному пробелу с Н.А. Власовой и счесть необходимым выделить дополнительную форму фиксации устного ходатайства, заявленного на предварительном следствии, вне рамок ознакомления с материалами уголовного дела.

Ст. 159 УПК РФ предусмотрена обязанность рассмотрения ходатайств, то

²² Лугинец Э. Ф. «Процессуальная свобода» в реализации правового института ходатайств и жалоб в уголовном судопроизводстве // Юристъ – Правоведь. 2018. № 1 (84). С. 22-26

²³ Власова Н. А. Заявление и разрешение ходатайств в ходе предварительного расследования // Государство и право. 2006. № 4. С. 41-47.

есть, в указанной статье регламентируются ходатайства, решение по которым обязательно должно быть удовлетворительным (представим их на рис. 1.3).

ч. 2 ст. 159 УПК РФ

- подозреваемому или обвиняемому, его защитнику, а также потерпевшему, гражданскому истцу, гражданскому ответчику или их представителям не может быть отказано в допросе свидетелей, производстве судебной экспертизы и других следственных действий, если обстоятельства, об установлении которых они ходатайствуют, имеют значение для данного уголовного дела.

ч. 2.1 ст. 159 УПК РФ

- защитнику не может быть отказано в участии в следственных действиях, производимых по его ходатайству либо по ходатайству подозреваемого или обвиняемого. Неявка защитника, своевременно извещенного о месте и времени производства следственного действия, не является препятствием для его производства.

ч. 2.2 ст. 159 УПК РФ

- подозреваемому или обвиняемому, его защитнику, а также потерпевшему, гражданскому истцу, гражданскому ответчику или их представителям, не может быть отказано в приобщении к материалам уголовного дела доказательств, в том числе заключений специалистов, если обстоятельства, об установлении которых они ходатайствуют, имеют значение для данного уголовного дела и подтверждаются этими доказательствами

Рисунок 1.3. – обязанность рассмотрения ходатайств (ст. 159 УПК РФ)

Полагая необоснованным ограничение предмета ходатайств, предусмотренных ст. 159 УПК РФ, просьбой о производстве лишь следственных действий, Н.А. Власова справедливо считает, что необходимо дополнить их перечень просьбами о производстве иных процессуальных действий, таких как ревизия и истребование доказательств. Но производство ревизии возможно лишь на стадии возбуждения уголовного дела, на которой сторона защиты и участники уголовного судопроизводства со стороны обвинения, не являющиеся государственными должностными лицами, отсутствуют²⁴. Это вызывает необходимость расширить перечень заявителей за счет иных заинтересованных лиц.

Что касается дополнения содержащегося в ч. 1 ст. 159 УПК РФ перечня следственных действий таким процессуальным действием, как истребование, то представляется, что прежде чем включать право ходатайствовать об этом в ст.

²⁴ Предварительное следствие в органах внутренних дел. Обеспечение прав участников уголовного судопроизводства в ходе предварительного следствия / В. В. Артемова, А. С. Есина, Д. А. Иванов [и др.]. М.: Ай Пи Ар Медиа, 2020. С. 56.

159 УПК РФ, необходимо вернуть в УПК РФ общее право следователя истребовать материалы в стадии возбуждения уголовного дела, которым он был наделен по УПК РСФСР 1960 г. (ч. 2 ст. 109). Указанное право в УПК РФ 2001 г. было редуцировано до права истребовать при проверке сообщения о преступлении, распространенного в средствах массовой информации, имеющиеся в распоряжении соответствующего средства массовой информации документы и материалы, подтверждающие сообщение о преступлении, а также данные о лице, предоставившем указанную информацию, за исключением случаев, когда это лицо поставило условие о сохранении в тайне источника информации (ч. 2 ст. 144 УПК РФ).

Указанные обстоятельства дают основания для законодательного предложения, состоящего в изложении ст. 159 УПК РФ в следующей редакции:

«1. Прокурор, следователь, руководитель следственного органа, дознаватель, начальник подразделения дознания обязан рассмотреть каждое заявленное по уголовному делу ходатайство в порядке, установленном главой 15 настоящего Кодекса.

2. При этом подозреваемому или обвиняемому, его защитнику, законному представителю, а также потерпевшему, гражданскому истцу, гражданскому ответчику или их представителям не может быть отказано в допросе свидетелей, производстве судебной экспертизы и других следственных действий, если обстоятельства, об установлении которых они ходатайствуют, имеют значение для данного уголовного дела.

3. В случае полного или частичного отказа в удовлетворении ходатайства следователь, дознаватель выносит постановление.

4. Постановление об отказе в удовлетворении ходатайства может быть обжаловано в порядке, установленном главой 16 настоящего Кодекса».

Представляется, что заявители подобных ходатайств должны указывать, для установления каких именно обстоятельств необходимо производство следственных и иных процессуальных действий, поэтому ч. 1 ст. 271 УПК РФ

требует обосновывать ходатайства, заявленные в ходе судебного разбирательства. К ходатайствам об исключении из числа доказательств, заявленных для рассмотрения на предварительном слушании (ст. 235 УПК РФ), закон предъявляет также ряд дополнительных требований.

Итак, в Уголовно-процессуальном кодексе РФ нет обязанности в удовлетворении всех заявленных ходатайств, так как удовлетворению подлежат исключительно те ходатайства, в которых содержится непосредственно «законная просьба», либо имеется обязательность в удовлетворении в соответствии со ст. 159 УПК РФ.

Рассмотрим интересный правоприменительный пример рассмотрения ходатайства о признании свидетеля потерпевшим, по которому следователем было принято решение отказать в удовлетворении данного ходатайства, с чем заявитель, в лице адвоката свидетеля был не согласен и продолжил обжаловать решение об отказе в удовлетворении следователем заявленного ходатайства: «30 ноября 2021 г. было возбуждено уголовное дело по ч. 4 ст. 159 УК РФ по факту хищения путем обмана и злоупотребления доверием имущества и приобретения права на имущество, принадлежащее ООО «А.». Данное уголовное дело находится в производстве старшего следователя СЧ ГСУ ГУ МВД России по Саратовской области Е. Новокшеновой»²⁵.

«В качестве свидетеля в рамках этого уголовного дела неоднократно был допрошен С., являющийся участником указанного общества. 2 июня 2022 г. С. заключил соглашение с адвокатом Саратовской специализированной коллегии адвокатов Дмитрием Ивлиевым об оказании ему юридической помощи. На следующий день адвокат обратился к следователю Е. Новокшеновой с ходатайством (имеется у «АГ») о признании С. потерпевшим по уголовному делу, об ознакомлении с материалами дела, в том числе с протоколами

²⁵ Арстанова А. – Адвокат добился отмены отказа следователя рассматривать его ходатайство о признании свидетеля потерпевшим. [Электронный ресурс]. URL : <https://www.advgazeta.ru/novosti/advokat-dobilsya-otmeny-otkaza-sledovatelya-rassmatrivat-ego-khodataystvo-o-priznanii-svidetelya-poterpevshim/> (дата обращения: 10.12.2022)

следственных действий с участием С.»²⁶

Исходя из условий заявленного ходатайства, которое Д. Ивлиев мотивировал тем, что «представляемый им свидетель С. является участником 50% долей в обществе, которому причинен материальный ущерб в результате хищения. Поскольку С. не может использовать основную часть активов общества и получать реальный размер прибыли, он претендует на роль потерпевшего по уголовному делу, указано в документе»²⁷.

Адвокат свидетеля ссылался на норму ч. 1 ст. 42 УПК РФ, в которой регламентировано: «потерпевшим является физическое лицо, которому преступлением причинен физический, имущественный, моральный вред. Решение о признании потерпевшим принимается незамедлительно с момента возбуждения уголовного дела и оформляется постановлением дознавателя, следователя, судьи или определением суда».

Адвокат отмечал: «что в нарушение указанного положения и п. 3 Постановления Пленума ВС РФ от 29 июня 2010 г. № 17 органом предварительного расследования заявитель – участник общества в лице С. не признан потерпевшим по уголовному делу, в связи с чем лишен доступа к правосудию»²⁸. Таким образом, адвокат указывал, что С. умышленно ограничен (не допущен) должностными лицами ГСУ к осуществлению реализации прав, установленных потерпевшим ч. 2 ст. 42, ст. 198 УПК РФ.

Следователем Е. Новокщеновой заявленное Д. Ивлиевым ходатайство было возвращено без рассмотрения, так как следователь посчитала, что адвокат не уполномочен подавать ходатайства в расследуемом уголовном деле. Следователь пояснила: «согласно п. 6 ч. 4 ст. 56 УПК РФ свидетель вправе являться на допрос с адвокатом, при этом ч. 5 ст. 189 Кодекса наделяет адвоката, приглашенного свидетелем на допрос для оказания юридической помощи, правами, предусмотренными ч. 2 ст. 53 УПК РФ, а именно: давать в

²⁶ Там же.

²⁷ Там же.

²⁸ Там же.

присутствии следователя краткие консультации, задавать с разрешения следователя вопросы допрашиваемым лицам, делать письменные замечания по поводу правильности и полноты записей в протоколе следственного действия»²⁹.

Таким образом, следователь указала, что адвокат, с которым у свидетеля заключено соглашение об оказании юридической помощи, правом ходатайства по уголовному делу не наделен.

Не согласившись с этим, С. в порядке ст. 125 УПК РФ обратился в суд с жалобой, в которой просил признать решение следователя незаконным. Заявитель отмечал: «согласно Разделу II УПК РФ адвокаты входят в число участников уголовного судопроизводства. П. 2 ч. 2 ст. 2 Закона об адвокатуре приводит допустимые виды юридической помощи, из которых к уголовному судопроизводству могут иметь отношение следующие: «представление интересов доверителя в органах государственной власти; участие в уголовном судопроизводстве как представитель доверителя», «адвокат составляет заявления, жалобы, ходатайства и другие документы правового характера», указано в жалобе»³⁰.

С. подчеркнул: «КС РФ неоднократно указывал в своих решениях, что предоставление конституционных прав и свобод в уголовном судопроизводстве должно быть обусловлено фактическим положением лица как нуждающегося в обеспечении соответствующих прав (постановления от 23 марта 1999 г. № 5-П и от 27 июня 2000 г. № 11-П; Определение от 5 ноября 2004 г. № 350-О). «То обстоятельство, что адвокат, оказывающий квалифицированную юридическую помощь свидетелю, не назван в ст. 119 УПК в числе лиц, имеющих право заявить ходатайство о производстве процессуальных действий или принятии процессуальных решений, не означает, что данный Кодекс такое право исключает. Изложенные в нем нормативные предписания следует толковать не изолированно, а в системном единстве. В частности, ст. 119 УПК необходимо

²⁹ Там же.

³⁰ Там же.

рассматривать во взаимосвязи с п. 5 ч. 4 ст. 56 данного Кодекса, который также оспаривается заявителем, несмотря на то, что он прямо устанавливает право свидетеля заявлять ходатайства, а также приносить жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, следователя, прокурора или суда. Соответственно, адвокат, оказывающий квалифицированную юридическую помощь свидетелю, обладает теми же процессуальными правами, что и представляемое им лицо»³¹, – пояснялось в рассматриваемой в качестве примера жалобе. Заявитель также обратил внимание, что адвокат, участвуя в уголовном судопроизводстве как представитель доверителя, преследует интересы представляемого им лица, а не свои личные интересы.

Постановлением Октябрьского районного суда г. Саратова от 20 июня 2022 г. жалоба С. была оставлена без удовлетворения. Суд не установил факт нарушения конституционных прав лиц, участвующих в уголовном деле, в том числе права на защиту.

Впоследствии адвокат Д. Ивлиев и С. подали апелляционные жалобы, в которых просили об отмене постановления первой инстанции, считая его незаконным и необоснованным. Заявители ходатайства в апелляционной жалобе указали: «суд отказывая в удовлетворении жалобы, оставил без внимания и оценки ее доводы о незаконном отказе следователя в предоставлении копий протоколов следственных действий, которые подлежали предъявлению заявителю, в том числе в качестве пребывания в статусе свидетеля по уголовному делу»³². Кроме того, заявители оспаривали вывод следователя и суда о том, что адвокат является ненадлежащим заявителем ходатайств по уголовному делу. Д. Ивлиев со ссылкой на правовую позицию КС РФ отметил, что адвокат, оказывающий квалифицированную юридическую помощь свидетелю, обладает теми же процессуальными правами, что и представляемое им лицо.

Рассмотрев дело, Саратовский областной суд напомнил, что согласно ч. 4

³¹ Там же.

³² Там же.

ст. 7 УПК РФ постановление судьи должно быть законным, обоснованным и мотивированным, вынесенным в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона и основанным на правильном применении уголовного закона. Однако, как посчитала апелляция, данное требование закона судом первой инстанции при вынесении постановления по жалобе С. не выполнено.

«Суд апелляционной инстанции разъяснил, что в соответствии с позицией Конституционного Суда, а также положениями ч. 1 ст. 119 УК РФ правом на заявление ходатайства в уголовном судопроизводстве обладают все лица вне зависимости от наличия или отсутствия у них процессуального статуса, если их законные интересы затрагиваются в ходе уголовного судопроизводства. Он подчеркнул, что к таким лицам в силу положений п. 5 и 7 ч. 4 ст. 56 УПК РФ относятся свидетель, а в силу п. 6 ч. 4 ст. 56, ч. 5 ст. 189, ч. 6 ст. 190, ч. 2 ст. 53 Кодекса – адвокат свидетеля. При этом ходатайство свидетеля или его адвоката подлежит рассмотрению по процедуре, предусмотренной ст. 121, 122 УПК РФ»³³.

Решение по данному примеру было следующим: «Учитывая приведенные требования закона, а также то, что законные права и интересы свидетеля С. затрагиваются в ходе досудебного производства по уголовному делу, апелляция посчитала, что ходатайство адвоката, действующего в интересах С., подлежало рассмотрению следователем по существу. Оставление следователем данного ходатайства без рассмотрения затрудняет доступ заявителя к правосудию, указала апелляция. Таким образом, Саратовский областной суд отменил постановление суда первой инстанции, а также удовлетворил жалобу С. и признал решение следователя Е. Новокщеновой, выразившееся в возвращении без рассмотрения заявленного адвокатом ходатайства, незаконным, обязав начальника СЧ ГСУ ГУ МВД России по Саратовской области устранить допущенные нарушения»³⁴.

Таким образом, при удовлетворении апелляционной жалобы об отказе в

³³ Там же.

³⁴ Там же.

удовлетворении заявленного ходатайства говорит нам о том, что в уголовно-процессуальном законодательстве существуют пробелы, которые и способствуют возникновению подобных ситуаций. При расследовании уголовного дела и при рассмотрении и разрешении заявленных ходатайств, следователь обязан ссылаться не только на нормы УПК РФ, но и на решение КС РФ, хотя согласно законодателю в уголовном законе аналогия недопустима (ст. 33 УК РФ) ее применение означает оценку практически любых явлений и действий как преступных, даже если это не предусмотрено уголовным законом. Подобное законоположение в уголовном праве справедливо. В уголовно-процессуальных нормах нет каких-либо положений, позволяющих толковать их как разрешение либо запрет применять процессуальный закон по аналогии, но практика показывает иное и аналогичные решения будут способствовать увеличению спорных ситуаций при рассмотрении и разрешении заявленных ходатайств.

Адвокат Дмитрий Ивлиев подчеркнул: «решения КС обязательны на всей территории РФ для всех представительных, исполнительных и судебных органов государственной власти, органов местного самоуправления, предприятий, учреждений, организаций, должностных лиц, граждан и их объединений, действуют непосредственно и не требуют подтверждения другими органами и должностными лицами. Это не предполагает применения нормативных правовых актов в истолковании, расходящемся с их конституционно-правовым смыслом, выявленным КС РФ»³⁵.

Таким образом, можно добавить, что в настоящее время, теоретическая нормативная база, регламентирующая институт ходатайств не идеальна и имеет ряд пробелов, которые законодателю необходимо доработать и усовершенствовать с целью минимизации спорных ситуаций между следователями и заявителями ходатайств, так как любой спор, разрешенный не в пользу процессуального лица является показателем отсутствия необходимого

³⁵ Там же.

уровня правовых знаний и практических умений не только в рассмотрении и разрешении заявленных ходатайств, но и в расследовании уголовных дел в целом, что будет подрывать авторитет всех представителей органов внутренних дел и негативно отражаться на деятельности всей структуры МВД России, которая и без этого имеет множество нерешенных проблем и пробелов, требующих усовершенствования и доработок.

Институт ходатайств в деятельности следователя до настоящего времени нельзя охарактеризовать как негативное или позитивное правовое явление, так как, с одной стороны, увеличение заявленных ходатайств следователям в ходе расследования уголовных дел говорит нам о том, что благодаря ходатайствам происходит гарантированное всестороннее, полное и объективное расследование и рассмотрение уголовного дела, но с другой стороны, при заявлении ходатайства, участники уголовного судопроизводства добиваются не только защиты и отстаивания своих прав, но и указывают следователям на недостатки и пробелы, совершенные ими в ходе расследования. В любом случае, ходатайство – право каждого участника расследуемого уголовного дела, которое требует незамедлительного решения компетентным лицом, при этом, решение должно быть мотивированным и обоснованным.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В соответствии с поставленной целью – актуальных вопросов деятельности следователя по рассмотрению и принятию решений по заявленным ходатайствам, в дипломной работе были решены следующие задачи:

– проанализировано становление, развитие, содержание и структура теории ходатайств как способа защиты прав лиц, вовлеченных в уголовное судопроизводство Российской Федерации;

– рассмотрены понятие и сущность ходатайства как правового средства защиты прав и законных интересов лиц, вовлеченных в уголовное судопроизводство;

– изучен процессуальный порядок рассмотрения и принятия решений по заявленным ходатайствам следователем органов внутренних дел;

– определены актуальные проблемы и предложены возможные пути совершенствования правовой регламентации и правоприменительной деятельности по рассмотрению и принятию решений по заявленным ходатайствам.

Произведя анализ истории становления и развития института ходатайств на территории России, определено, что период становления рассматриваемого института принято характеризовать тремя периодами. Историческое становление происходило на Руси, со времен челобитных, которые и являются первоначальными формами ходатайств, которые изначально были в устной или письменной форме, при этом определялись как обращение к компетентному органу, в том числе к князю, его родственникам и т.д. Советский период становления ходатайств определял на законодательном уровне порядок рассмотрения и разрешения ходатайств компетентными органами – следователем, при этом, был ограниченный круг лиц, которые могли заявлять ходатайства, тем не менее, основная цель ходатайств заключалась в

восстановлении законных прав и интересов в случае их нарушения, но, как уже было отмечено, на практике, в представленном советском периоде ходатайства подавались практически в конце расследования уголовного дела, на тапе возбуждения уголовного дела законодатель «на корню» пресекал подачи ходатайств, но предлагал аналогию на данной стадии – жалобу, которая после составления отправлялась в основном в прокуратуру. Современный период обуславливается поддержанием института ходатайств не только уголовно-процессуальным законодательством, но и гарантируется Конституцией РФ, тем самым подтверждая важность рассматриваемого института ходатайств на территории России, так как конституционные права являются высшей ценностью в нашем государстве.

Рассматривая понятие и сущность ходатайства как правового средства защиты прав и законных интересов лиц, вовлеченных в уголовное судопроизводство, было определено, что ходатайство – это обращение участника уголовного судопроизводства, составленное с соблюдением порядка заявления, рассмотрения и разрешения к компетентному органу (дознавателю, следователю, судье) с целью решения возникшего вопроса о нарушении прав и интересов участника уголовного судопроизводства на любой стадии расследования преступления, которое должно быть обоснованным и подкрепленным нормативно-правовыми нормами действующего законодательства.

При изучении процессуального порядка рассмотрения и принятия решений по заявленным ходатайствам было определено, что институт ходатайств регламентируется уголовно-процессуальным законодательством Российской Федерации (нормами УПК РФ).

При решении третьей задачи дипломной работы, было предложено еще одно определение термину «ходатайство», который мы определили как юридическое явление, имеющее свою правовую природу, определяющееся как обращение участника уголовного судопроизводства к компетентным органам

(следователю, дознавателю, суду) с просьбой, выражающейся в письменной или устной форме о производстве процессуальных действий или принятии процессуальных решений.

Определяя актуальные проблемы правовой регламентации и правоприменительной деятельности по рассмотрению и принятию решений по заявленным ходатайствам, было установлено, что в главе 15 УПК РФ существует ряд пробелов, которые необходимо дополнить для всестороннего рассмотрения данного института, так как отсутствие уточняющих правовых аспектов способствует возникновению спорных моментов по поводу принятых решений, а именно при отказе от удовлетворения заявленного ходатайства (полного или частичного) между следователем и участниками расследуемого уголовного дела.

Помимо решения поставленных задач, в работе были рассмотрены статистические показатели практической деятельности следователей ОМВД по Благоварскому району Республики Башкортостан, согласно которым, происходит увеличение количества заявленных ходатайств, которые следователи обязаны рассмотреть и разрешить в установленные законом сроки.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ:

I. Нормативные правовые акты и иные официальные документы

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01 июля 2020 г., внесенные Законом РФ о поправке к Конституции РФ от 14 марта 2020 г. № 1-ФКЗ [Электронный ресурс]. URL : <http://pravo.gov.ru>, 06.10.2022 (дата обращения: 10.02.2023).

2. Уголовный кодекс Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 13 июня 1996 года № 63-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 24 мая 1996 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 июня 1996 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. 1996. № 25. С. 2954.

3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федер. закон Рос. Федерации от 18 декабря 2001 № 174-ФЗ Принят Гос. Думой. Федер. Собр. Рос. Федерации 22 ноября 2001 г.: одобр. Советом Федерации. Федер. Собр. Рос. Федерации 5 декабря 2001 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2001. № 52. С. 2345.

4. О Конституционном Суде Российской Федерации : Федеральный конституционный закон от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ // Собрание законодательства РФ. 1994. № 13. Ст. 1447.

5. О референдуме Российской Федерации : Федеральный конституционный закон от 28 июня 2004 г. № 5-ФКЗ // Собрание законодательства РФ. 2004. № 27. Ст. 2710.

6. Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации : Федеральный конституционный закон от 26 февраля 1997 г. № 1-ФКЗ // Собрание законодательства РФ. 1997. № 9. Ст. 1011.

7. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая) от 31 июля 1998 г. № 146-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1998. № 31. Ст. 3824.

8. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР. Утвержден Законом РСФСР от 27 октября 1960 г. // Ведомости ВС СССР. 1960. № 40. Ст. 592.

II. Учебная, научная литература и иные материалы

1. Актуальные проблемы уголовно-процессуального права: учебное пособие для студентов вузов, обучающихся по направлению подготовки «Юриспруденция». 2-е изд. / С. В. Гурдин [и др.]. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2019. 303 с.

2. Алексеев С. С. Общие дозволения и общие запреты в советском праве. М.: Юрид. лит., 1989. 286 с.

3. Белоковылский М. С. Ходатайства в уголовном судопроизводстве: проблемы правоприменения и совершенствования правового регулирования / М.С. Белоковылский // Вестник Удмуртского университета. Серия «Экономика и право». 2013. № 2. С. 119-124.

4. Бобров В. К. Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации. М.: Спарк, 2003. 1209 с.

5. Большой словарь официальных юридических терминов / Сост. Ю.И. Фединский. М.: Экономика, 2001. 626 с.

6. Власова Н. А. Заявление и разрешение ходатайств в ходе предварительного расследования // Государство и право. 2006. № 4. С. 41-47.

7. Грудинин Н. С. Защита прав человека в конституционном праве России : учебник / Н. С. Грудинин. М.: Ай Пи Ар Медиа, 2023. 165 с.

8. Даль В. И. Толковый словарь живого великорусского языка. В 4 т. Т. 4. М., 2003. 712 с.

9. Духовные и договорные грамоты великих и удельных князей XIV-XVI вв. М., 1950. 597 с.

10. Емченко Е. Б. Стоглав. Исследование и текст. М., 2000. 495 с.

11. Зебницкая А. К. Ходатайства на стадии возбуждения уголовного дела специальность 12.00.09 – уголовный процесс : диссертация на соискание

ученой степени кандидата юридических наук / Зебницкая Анна Константиновна. Москва, 2018. 259 с.

12. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / Отв. ред. Д.Н. Козак, Е.Б. Мизулина. М.: Юристъ, 2002. 822 с.

13. Корнилов А.А. Курс истории России XIX века. М.: Эксмо, 2019. 608 с.

14. Леонтьев А. К. Образование приказной системы управления в русском государстве. М., 1963. 200 с.

15. Лугинец Э. Ф. «Процессуальная свобода» в реализации правового института ходатайств и жалоб в уголовном судопроизводстве // Юристъ – Правоведь. 2018. № 1 (84). С. 22-26

16. Предварительное следствие : учебник для студентов вузов, обучающихся по направлению подготовки «Юриспруденция». 3-е изд. / Е. Н. Арестова, Н. В. Анисимова, В. В. Артемова [и др.]. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2019. 575 с.

17. Предварительное следствие в органах внутренних дел. Обеспечение прав участников уголовного судопроизводства в ходе предварительного следствия / В. В. Артемова, А. С. Есина, Д. А. Иванов [и др.]. М.: Ай Пи Ар Медиа, 2020. 87 с.

18. Судебник Великого князя Ивана III (1497 г.) / Чистякова О.И. [и др.] // Российское законодательство X - XX веков: Законодательство периода образования и укрепления Русского централизованного государства. В 9-ти томах. Т. 2. М.: Юридическая литература, 1985. 519 с.

III. Эмпирические материалы

1. Официальный сайт Министерства внутренних дел Российской Федерации. [Электронный ресурс]. URL : <https://мвд.рф/reports/2/> (дата обращения 06.09.2022).

2. Официальный сайт Управления Министерства внутренних дел России по Республики Башкортостан. [Электронный ресурс]. URL : <https://02.мвд.рф/>

(дата обращения 06.09.2022).

3. Арстанова А. Адвокат добился отмены отказа следователя рассматривать его ходатайство о признании свидетеля потерпевшим. [Электронный ресурс]. URL : <https://www.advgazeta.ru/novosti/advokat-dobilsya-otmeny-otkaza-sledovatelya-rassmatrivat-ego-khodataystvo-o-priznanii-svidetelya-poterpevshim/> (дата обращения: 10.12.2022)

Материал вычитан, цифры, факты, цитаты сверены с первоисточником. Материал не содержит сведений, составляющих государственную и служебную тайну.

З.Р. Шамсутдинов