

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования

«Уфимский юридический институт Министерства внутренних дел
Российской Федерации»

Кафедра уголовного процесса

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

на тему **«ПРЕКРАЩЕНИЕ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ ПО
НЕРЕАБИЛИТИРУЮЩИМ ОСНОВАНИЯМ (ПО МАТЕРИАЛАМ
ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО ОРГАНА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ)»**

Выполнил:

Агабеков Казимагомед Мирзоевич
обучающийся по специальности
40.05.01 Правовое обеспечение
национальной безопасности
2018 года набора, 811 учебного взвода

Руководитель

старший преподаватель кафедры
Соколова Татьяна Сергеевна

К защите _____
(рекомендован/не рекомендован)

Начальник кафедры _____ Е.А. Кулеш

День защиты « ___ » _____ 2023 г. Оценка _____

ПЛАН

Введение.....	3
Глава I. Теоретические и правовые аспекты прекращения уголовного дела	6
§ 1. Понятие и сущность прекращения уголовного дела	6
§ 2. Процессуальный порядок прекращения уголовного дела на стадии предварительного расследования	12
Глава II. Основания, условия и порядок прекращения уголовного дела в деятельности следователя	18
§ 1. Основания и условия прекращения уголовного дела по реабилитирующим и нереабилитирующим основаниям	18
§ 2. Особенности и проблематика прекращения уголовного дела	41
Заключение	46
Список использованной литературы.....	49
Приложение 1.....	54

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность выпускной квалификационной работы определяется непосредственно важностью института прекращения уголовного дела и производства по нему в уголовном производстве, как защиты человека от незаконного и необоснованного уголовного преследования и обвинения. В 1993 году была принята новая Конституция Российской Федерации, а в 2002 году был принят новый Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (далее – УПК РФ), в связи с чем в России начала формироваться новая состязательная система в уголовном производстве, в которой основная роль уголовного процесса не стала опираться полностью на защиту лиц потерпевших от преступлений. Появилась новая цель уголовного процесса, выраженная в защите прав и законных интересов лиц подозреваемых и обвиняемых в совершении преступления, то есть теперь институт прекращения уголовного дела и производства по нему является важнейшей гарантией защиты лиц от незаконного и необоснованного уголовного преследования. На протяжении всего времени с принятия УПК РФ институт прекращения уголовного дела не раз подвергался различным изменениям. Все это время изменялись и дополнялись основания прекращения уголовного дела, изменились полномочия участвующих в уголовном процессе лиц, то есть следователя, прокурора, суда. Так 3 июля 2016 года было введено новое основание прекращения уголовного дела – судебный штраф. Исходя из этого, можно отметить, что данный институт постоянно расширяется и растет, расширение оснований прекращения уголовного дела будет являться примером этого.

Если обратиться к истории, то как уже отмечено, институт прекращения уголовного дела претерпевал огромные изменения. Так при анализе можно заметить тесную связь между прекращением уголовного дела и основаниями освобождения от уголовной ответственности. Даже в современное время можно заметить некую несогласованность данных мер в уголовном и

уголовно-процессуальном праве, что в дальнейшем вызывает огромные проблемы в их правоприменении, однако несмотря на постоянные изменения вносимые в институт прекращения уголовного дела, на данный момент он является недостаточно урегулированным со стороны уголовно-процессуального права, что, в свою очередь, вызывает проблемы в организации работы следователя по прекращению уголовного дела и данный институт не так часто применяется в практической деятельности следователя, в связи с чем он требует некой модернизации. Она необходима не только для того, чтобы защитить человека от необоснованного и незаконного обвинения, но также для повышения эффективности и оптимизации работы следователя, прокурора и судебных органов. Результатом реформирования данного института будет являться также уменьшение расходов, процессуальных издержек и сокращение времени расследования уголовного дела, так как можно будет более объективно и с меньшими затратами ресурсов рассмотреть материалы уголовного дела.

Обратившись к юридической литературе, можно заметить, что основной интерес к институту прекращения уголовного дела появился примерно в 1960-х годах, и он не угасает до настоящего времени. Так проблемы указанной сферы рассматривались многими учеными процессуалистами, в том числе Г. М. Резником, Б. Б. Булатовым, А. М. Барановой, А. В. Коршуновым, Л. И. Корчагиным.

Целью выпускной квалификационной работы является изучение института регулирования прекращения уголовного производства и организации работы следователя по прекращению уголовных дел по нереабилитирующим основаниям, выявление проблем в правовом регулировании и практике применения следователем данных норм.

Избранная цель предопределила решение следующих задач:

- изучить сущность прекращения уголовного дела, рассмотреть его понятие;
- исследовать процессуальный порядок прекращения уголовного дела;
- описать основания прекращения уголовных дел по

нереабилитирующим основаниям и систематизировать их;

– выявить особенности и проблемы прекращения уголовных дел по нереабилитирующим основаниям в работе следователя и найти способы их решения;

Предметом выпускной квалификационной работы будут являться нормы уголовно-процессуального закона, акты, регулирующие институт прекращения уголовного дела и деятельность следователя, суда в данной сфере.

Объектом выпускной квалификационной работы являются отношения в сфере деятельности следователя по прекращению уголовного дела.

Эмпирическую базу выпускной квалификационной работы составляют Конституция Российской Федерации, уголовное и уголовно-процессуальное законодательство РФ, а также иные нормативно правовые акты, сведения, полученные во время прохождения производственной практики в территориальном органе внутренних дел СУ Управления МВД России по г. Уфе Республики Башкортостан. Для получения теоретического материала использовались различные учебники, учебные пособия, научные статьи и исследования, хранящиеся в открытых источниках информации.

Структура выпускной квалификационной работы составлена исходя из поставленных задач и целей, оно состоит из введения, двух глав, четырех параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложения.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ ПРЕКРАЩЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА

§ 1. Понятие и сущность прекращения уголовного дела

Институт прекращения уголовного дела в качестве одной из возможных форм окончания предварительного расследования по уголовному делу, в которой следователь, дознаватель уже собрали достаточную доказательственную базу по уголовному делу для дальнейшего принятия решения в рамках расследования определенного уголовного дела и решения дальнейшего решения судьбы уголовного дела непосредственно в рамках уголовного судопроизводства. то есть имеется достаточно данных для дальнейшего освобождения лица от уголовной ответственности, к которой оно ранее привлекалось и полному завершению производства по уголовному делу без дальнейшего его направления в суд.

Обращаясь к официальной статистике отметим, что в январе - декабре 2022 года зарегистрировано 1 966 795 тысяч преступлений, или на 1,9% меньше, чем за аналогичный период прошлого года. Из указанных преступлений прекращено: в связи с назначением судебного штрафа 312 395 тысяч уголовных дел; в связи с примирением сторон 105 409 тысяч уголовных дел; вследствие акта амнистии 30 уголовных дел; в связи с деятельным раскаянием 12 130 тысяч уголовных дел¹.

Научные интерпретации понятия прекращение уголовного дела отличаются разнообразием подходов и на наш взгляд требуют более подробного анализа.

Анализ научных позиций по вопросу определения понятия и сущности института прекращения уголовного дела показал наличие абсолютно различных мнений по этому поводу, отсутствие единообразия. Если к этому

¹ Судебная статистика о количестве прекращенных уголовных дел на территории Российской Федерации за январь-декабрь 2022 года // URL: <https://stat.апи-пресс.пф/stats/ug/t/12/s/7> (дата обращения: 27.03.2023).

добавить отсутствие законодательного закрепления понятий «прекращение уголовного дела» и «прекращение уголовного преследования», то можно заключить, что подобная ситуация не способствует правильному пониманию и применению сотрудниками органов расследования названных институтов, в частности, их оснований и поэтому скорейшее устранение данного пробела видится приоритетной задачей.

Существует закрытый ряд процессуальных оснований, при которых возможно прекращение производства по уголовному делу, которые содержатся в рамках ст. 24-28.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ)¹. К таким основаниям относятся следующие:

- 1) отсутствие события преступления (п.1 ч.1 ст.24 УПК РФ);
- 2) отсутствие в деянии состава преступления (п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ);
- 3) истечение сроков давности уголовного преследования (п.3 ч.1 ст.24 УПК РФ);
- 4) смерть подозреваемого или обвиняемого, за исключением случаев, когда производство по уголовному делу необходимо для реабилитации умершего (п.4 ч.1 ст.24 УПК РФ);
- 5) отсутствие заявления потерпевшего, если уголовное дело может быть возбуждено не иначе как по его заявлению, за исключением случаев, если данное преступление совершено в отношении лица, которое в силу зависимого или беспомощного состояния либо по иным причинам не может защищать свои права и законные интересы (п.5 ч.1 ст.24 УПК РФ);

б) отсутствие заключения суда о наличии признаков преступления в действиях одного из лиц, указанных в п.2 и 2.1 ч.1 ст. 448 УПК РФ, либо отсутствие согласия соответственно Совета Федерации, Государственной Думы, Конституционного Суда Российской Федерации, квалификационной коллегии судей на возбуждение уголовного дела или привлечение в качестве

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федер. закон Рос. Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 22 ноября 2001 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 декабря 2001 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2001. – № 52, (ч. I), ст. 4921.

обвиняемого одного из лиц, указанных в п. 1 и 3 – 5 ч.1 ст. 448 УПК РФ (п.6 ч.1 ст.24 УПК РФ);

7) примирение сторон согласно ст. 25 УПК РФ на основании заявления потерпевшего или его законного представителя в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред (ч.1 ст. 25 УПК РФ);

8) по собственной инициативе суда или по результатам рассмотрения ходатайства, поданного следователем с согласия руководителя следственного органа либо дознавателем с согласия прокурора суд вправе прекратить уголовное дело или уголовное преследование в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, если это лицо возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред, и назначить данному лицу меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа (ч.1 ст. 25.1 УПК РФ)¹.

Уголовное дело подлежит прекращению в случае прекращения уголовного преследования в отношении всех подозреваемых или обвиняемых:

- вследствие акта об амнистии (п.3 ч.1ст. 27 УПК РФ);
- наличие в отношении подозреваемого или обвиняемого вступившего в законную силу приговора по тому же обвинению либо определения суда или постановления судьи о прекращении уголовного дела по тому же обвинению (п. 4 ч.1 ст. 27 УПК РФ);
- наличие в отношении подозреваемого или обвиняемого неотмененного постановления органа дознания, следователя или прокурора о прекращении уголовного дела по тому же обвинению либо об отказе в возбуждении уголовного дела (п.5 ч.1 ст. 27 УПК РФ);
- отказ Государственной Думы Федерального Собрания Российской

¹ Булатов Б. Б. Уголовный процесс: учебник для вузов: учебник для среднего профессионального образования, 3-е изд., испр. и доп. / Б. Б. Булатов. М.: Издательство Юрайт, 2023. С. 73.

Федерации в даче согласия на лишение неприкосновенности Президента Российской Федерации, прекратившего исполнение своих полномочий, и (или) отказ Совета Федерации в лишении неприкосновенности данного лица (п.6 ч.1 ст. 27 УПК РФ);

– в случае прекращения уголовного преследования в связи с деятельным раскаянием согласно ст. 28 УПК РФ;

– в случае прекращения уголовного преследования в связи с возмещением ущерба согласно ст. 28.1 УПК РФ.

После определения достаточных оснований для прекращения уголовного дела необходимо провести процедуру прекращения согласно установленному процессуальному порядку, закрепленному ст. 212-214 УПК РФ. В этих статьях есть указание на право лица, согласно определенным обстоятельствам, использовать меры реабилитации. Конкретнее этим вопросом занимается прокурор или следователь в зависимости от подведомственности того или иного уголовного дела.

Прекращение уголовного дела осуществляется посредством вынесения следователем постановления, однако на данный момент имеется исключение, введенное в уголовно-процессуальное право в 2016 году, чем является статья 25.1 УПК РФ. (прекращение уголовного дела или уголовного преследования в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа). При реализации данной статьи суд имеет право самостоятельно принять решение о прекращении уголовного дела в отношении лица, если посчитает принятие такого решение правомерным и обоснованным. Так же следует учесть, что если имеются основания прекращения уголовного производства с назначением судебного штрафа (ст. 25 УПК РФ), то следователем перед судом должно быть возбуждено ходатайство, которое направляется в суд совместно с уголовным делом.

В современном обществе институт прекращения уголовного дела развит слабо, тем не менее это не говорит о том, что практики по данному процессу в России нет. Для более полного представления о настоящем положении

института прекращения уголовного дела следует обратиться к статистике прекращений уголовных дел по России, где можно заметить, что суды прекращают практически каждое четвертое уголовное дело, то есть в среднем около 25% уголовных дел от общей массы рассматриваемых дел¹.

Исходя из статистики в промежуток времени за январь - декабрь 2022 год по Российской Федерации было рассмотрено 3 800 000 уголовных дел, из которых были прекращены по реабилитирующим или не реабилитирующим основаниям 950 000 уголовных дел, в том числе, при том 150 000 уголовных дел были прекращены с назначением судебного штрафа².

Основываясь на статистических данных можно заключить, что указанная, достаточно новая норма нашла свое применение на практике и в настоящее время активно используется. На диаграмме данная статистика будет выглядеть следующим образом:



К примеру, в СУ Управления МВД России по г. Уфе Республики Башкортостан за период 2019-2022 год было возбуждено 15350 уголовных дел 3900 из которых прекращены по различным основаниям, по 800 перед

¹ Рыжаков А. П. Новое основание прекращения уголовного дела и последствия его введения: учебник и практикум для вузов, 2-е изд., испр. и доп. / А. П. Рыжаков. М.: Издательство Юрайт, 2023. С. 73.

² Судебная статистика о количестве прекращенных уголовных дел на территории Российской Федерации за 2017–2021 года // URL: <http://stat.xn-7sbqk8achja.xn-p1ai/stats/ug/t/12/s/7> (дата обращения: 27.03.2023).

судом возбуждены ходатайства о применении судебного штрафа¹. Принимая во внимание изложенное отметим, что прекращение уголовного дела на современном этапе развития уголовного процесса не является популярным. Прекращение уголовного дела указывает на то, что самая важная цель уголовного процесса, восстановление социальной справедливости, достигнута не была и наказание за совершенное деяние понесено не будет, но также следует учесть, что это не является единственной целью уголовного производства. Защита человека от незаконного обвинения и уголовного преследования так же является целью уголовного производства по делу, и статистика показывает на то, что имеются такие лица, которых незаконно подвергают уголовному преследованию.

На практике применение прекращения уголовного дела оценивается скорее негативно и показывает низкую эффективность работы следователя, в то время как направление уголовного дела с обвинительным заключением прокурору наоборот отражает эффективность работы следователя и уголовно правовой системы в целом, несмотря на то, что данное мнение является отнюдь не верным.

Прекращение уголовного дела как по реабилитирующим, так и нереабилитирующим основаниям является показателем своеобразной незаконности и необоснованности возбуждения уголовного дела. Сокращение уровня прекращенных уголовных дел за определенный период, наоборот показывает повышение уровня работы правоохранительных органов. В статистических показателях прекращение уголовных дел добавляет отрицательные показатели, в результате чего в правоохранительных органах стремятся снизить уровень прекращаемых уголовных дел².

Отметим, что в России правоохранительные органы пытаются реже

¹ Статистическая сводка о состоянии и уровне преступности в СУ Управления МВД России по г.Уфе за 2019-2022 год // Архив отдела статистики и контроля Управления МВД России по г. Уфе Республики Башкортостан.

² Громов В. У. Предварительное расследование по уголовным делам: учебник и практикум для вузов, 2-е изд., испр. и доп. / В. У. Громов. М.: Издательство Юрайт, 2023. С. 272.

прекращать уголовные дела и, следовательно, по России отражается довольно низкий уровень по данному показателю, однако об этом явлении нельзя судить однозначно.

Каждый человек может обратиться к статистике о прекращенных уголовных делах, размещенной в открытых источниках, и увидев количество прекращенных уголовных дел у обывателя может сложиться впечатление, что правоохранительные органы незаконно возбуждают уголовные дела и привлекают людей к уголовной ответственности. С другой стороны, можно отметить, что следователь понимает свою ответственность за судьбу привлекаемого к ответственности человека и старается более детально изучить материалы, полученные в ходе расследования уголовного дела, что помогает избежать привлечения невиновного лица к ответственности.

§ 2. Процессуальный порядок прекращения уголовного дела на стадии предварительного расследования

Как нами рассматривалось выше. уголовное дело и уголовное преследование прекращаются при наличии оснований, предусмотренных ст. 24-28.1 УПК РФ.

Прекращение уголовного дела по основаниям, предусмотренным пунктами 1 и 2 части первой статьи 24 УПК РФ, является реабилитирующими основаниями, в следствии чего следователь или прокурор обязаны принять предусмотренные главой 18 УПК РФ меры по реабилитации лица.

Относительно недавно появилась статья в УПК РФ, которая предусматривает освобождение от уголовной ответственности лица, даже в том случае, если потерпевший против этого. Данная норма нашла свое законодательное закрепление в ст. 25.1 УПК РФ и получила название «Прекращение уголовного дела или уголовного преследования в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа». Этот способ мы не можем отнести к реабилитирующим основаниям, так как на

лицо накладывается мера процессуального наказания в виде выплаты судебного штрафа в установленные судом сроки, однако судимость у привлеченного лица будет отсутствовать. С целью реализации указанной нормы, уполномоченным лицом, то есть следователем или дознавателем перед судом должно быть возбуждено ходатайство.

Процесс прекращения уголовного дела может быть начат лишь при наличии указанных в законе условий и оснований. По уголовному делу должна быть собрана достаточная доказательственная база, которая указывает на виновность или невиновность лица. При прекращении производства по делу так же имеется важное условие – это согласие подозреваемого на прекращение производства по делу, это также распространяется на прекращение уголовного дела по нереабилитирующим основаниям.

Уголовное дело прекращается по постановлению следователя, копия которого направляется прокурору, за исключением случаев, предусмотренных ст. 25.1 УПК РФ, которая предусматривает необходимость согласования действий по прекращению уголовного дела в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа следователя с руководителем следственного органа, а дознавателю с согласия прокурора.

В постановлении указываются:

- 1) дата и место его вынесения;
- 2) должность, фамилия, инициалы лица, его вынесшего;
- 3) обстоятельства, послужившие поводом и основанием для возбуждения уголовного дела;
- 4) пункт, часть, статья Уголовного Кодекса Российской Федерации, предусматривающие преступление, по признакам которого было возбуждено уголовное дело;
- 5) результаты предварительного следствия с указанием данных о лицах, в отношении которых осуществлялось уголовное преследование;
- 6) применявшиеся меры пресечения;
- 7) решение об отмене меры пресечения, а также наложения ареста на

имущество, корреспонденцию, временного отстранения от должности, контроля и записи переговоров;

- 8) решение о вещественных доказательствах;
- 9) порядок обжалования данного постановления.

Следователь, после прекращения уголовного дела, обязан направить уведомления о прекращении уголовного дела всем заинтересованным лицам, а именно лицу, в отношении которого осуществлялось производство, потерпевшему, гражданскому истцу и ответчику. Так же гражданскому истцу должны быть разъяснено право предъявление иска в гражданское судопроизводство, если это требуется для восстановления его прав и возмещения имущественного вреда. Такой иск подается если уголовное дело было прекращено по основаниям, предусмотренным п. 2-6 ч. 1 ст. 24 УПК РФ.

Так же имеют место ситуации, при которых во время производства по уголовному делу были применены меры государственной защиты какого-либо лица, в том случае следователь, при прекращении уголовного дела, так же должен вынести постановление о продолжении применения мер государственной защиты или их частичной или полной отмены, если в дальнейшем их применение не является целесообразным или обоснованным. Целесообразность и обоснованность применения данных мер устанавливается исходя из сведений, полученных от органа, осуществляющего государственную защиту или его ходатайству. Так же меры государственной защиты могут быть применены при получении и рассмотрении в установленные сроки ходатайства от лиц предусмотренных в части 2 статьи 16 Федерального закона от 20 августа 2004 года № 119-ФЗ «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства»¹. О вынесении такого постановления должно быть уведомлено лицо, в отношении которого

¹ О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства: федеральный закон Российской Федерации от 20.08.2004 № 119-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации от 23.08.2004, № 34, ст. 3534, Собрание законодательства Российской Федерации от 03.01.2005, № 1 (часть 1), ст. 25.

были применены меры государственной защиты и орган, ее осуществляющий¹.

Стоит обратить внимание на то, что после прекращения уголовного дела вопрос возмещения причиненного вреда остается актуальным, в связи с чем в обязанность следователя входит принятие всеисчерпывающих мер по его возмещению. Однако тут возникает проблема, связанная с уголовным процессом, ведь имущественный вред возмещается потерпевшему либо при взаимном согласии на то лица, совершившего преступление, либо принудительно, путем наложения ареста на имущество. В иных случаях потерпевшему предоставляется право обратиться в суд и защищать свои права уже в гражданском судопроизводстве.

Так же стоит учесть, что согласие участвующих лиц должно быть отражено в постановлении о прекращении уголовного дела только если такое согласие по данному основанию прекращения уголовного производства по делу обязательно. По делам о прекращении уголовного производства в связи с деятельным раскаянием будет справедливым учесть мнение потерпевшего лица, так как в ходе преступления были затронуты его законные права и интересы.

Если обратиться к научной литературе, можно увидеть, что на данном этапе развития уголовно-процессуального права вопрос о прекращении уголовного производства является проблематичным и дискуссионным. Некоторые из ученых считают, что возможность прекращения уголовного производства нужно отдать полностью судам, чтобы в дальнейшем был соблюден принцип презумпции невиновности. Однако тут возникает следующая проблема, при таком производстве, невиновность и необоснованное привлечение лица к уголовному производству может возникнуть еще на стадии уголовного производства. На данном этапе следователь должен в максимально краткие сроки освободить лицо, незаконно и необоснованно привлеченное к

¹ Арестова Е. Н. Уголовно–процессуальная деятельность полиции: учебное пособие для вузов. / Е. Н. Арестова. М.: Издательство Юрайт, 2023. С. 133.

уголовной ответственности¹.

Так дальнейшее направление уголовного дела в суд, для прекращения уголовного производства может повлечь искусственное затягивание сроков содержания лица в статусе подозреваемого (обвиняемого), а также заставит государство понести дополнительные процессуальные издержки.

Принцип презумпции невиновности закреплен в ст. 49 Конституции РФ и детализирован в ст. 14 УПК РФ. Так, обвиняемый считается невиновным, пока его виновность в совершении преступления не будет доказана в предусмотренном УПК РФ порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда.

Прекращение уголовного производства по делу по нереабилитирующим основаниям является признанием вины подозреваемого (обвиняемого) лица, что он, собственно, и признает, однако тут следует обратить внимание на то, что на стадии предварительного следствия вина подозреваемого (обвиняемого) лица определяется следователем. Тут возникает проблема связанная с принципом презумпции невиновности, согласно которой виновность лица может установить только суд. В данном случае, по нашему мнению указанный принцип не нарушается, так как обязательным условием такого прекращения уголовного дела является признание подозреваемым или обвиняемым своей вины, а так же наличие доказательственной базы, подтверждающей его вину. Данная практика нашла свое признание среди таких процессуалистов как: А. С. Кобликова, Г. А. Печникова, И. А. Либуса.

Некоторые ученые процессуалисты считают, что нужно ввести на этап прекращения уголовного производства по делу дополнительный судебный контроль, однако по нашему мнению такое решение необоснованно, так как судебная система на данный момент, итак, считается перегруженной, а это приведет к дополнительной нагрузке. К тому же на стадии предварительного следствия за процессом прекращения уголовного производства предусмотрен

¹ Резник Г. М. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: учебное пособие для вузов / Г. М. Резник. М.: Издательство Юрайт, 2023. С. 44–73.

прокурорский надзор, чего достаточно для принятия законного и обоснованного решения.

Данный факт подтвержден и Конституционным судом при рассмотрении жалобы Сушкова О. В., который заключил, что постановление о прекращении уголовного производства по делу не подменяет судебного решения и не может устанавливать виновность лица в совершенном преступлении, так как это предусмотрено в ст. 49 Конституции РФ¹.

Отсюда можно сделать вывод, что принцип презумпции невиновности не будет нарушен при прекращении уголовного производства по нереабилитирующим основаниям, так как лицо, совершившее преступление полностью признает свою вину после чего и освобождается от уголовной ответственности.

¹ Постановление Конституционного Суда РФ от 28.10.1996 № 18–П «По делу о проверке конституционности статьи 6 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобой гражданина О.В. Сушкова» // СПС «КонсультантПлюс».

ГЛАВА 2. ОСНОВАНИЯ, УСЛОВИЯ ПОРЯДОК ПРЕКРАЩЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СЛЕДОВАТЕЛЯ

§ 1. Основания и условия прекращения уголовного дела по реабилитирующим и нереабилитирующим основаниям

Конституция Российской Федерации в ст. 53 закрепляет право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействиями) органов государственной власти или их должностных лиц, а в ст. 52 Конституции Российской Федерации, право потерпевших от преступлений и злоупотреблений властью на доступ к правосудию и компенсацию причиненного ущерба¹. Данные конституционные положения закреплены в главе 18 УПК РФ и образуют правовой институт реабилитации, являющийся важной гарантией защиты прав человека и гражданина от злоупотреблений властью государственными органами и незаконному привлечению к уголовной ответственности. Вместе с тем стоит отметить, что возмещение вреда осуществляется вне зависимости от вины должностного лица.

В статье 6 УПК РФ назначением уголовного судопроизводства признается защита личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод. В ходе уголовного производства по делу, если лицо было привлечено к ответственности незаконно и необоснованно, причиняется вред его доброму имени, чести и достоинству, кроме этого, от незаконных действий и принятых решений органами расследования, прокуратуры или суда страдает так же общество и государство в

¹ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. тот с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07. 2020) // Официальный текст Конституции РФ, включающий новые субъекты Российской Федерации Донецкую Народную Республику, Луганскую Народную Республику, Запорожскую область и Херсонскую область, опубликован на официальном интернет-портале правовой информации <http://pravo.gov.ru> 06.10.2022 (дата обращения 03.03.2023).

целом, подрывается репутация органов правопорядка в глазах граждан.

Под реабилитацией в соответствии с УПК РФ понимается порядок восстановления прав и свобод лица, незаконно или необоснованно подвергнутого уголовному преследованию, и возмещения ему причиненного вреда, а под реабилитированным – лицо, имеющее в соответствии с УПК РФ право на возмещение вреда, причиненного ему в связи с незаконным или необоснованным преследованием (п.п. 34, 35 ст. 5 УПК РФ)¹.

По мнению А. Д. Кузнецова, в законодательном понятии реабилитации неверно объединены процесс фактической реабилитации, то есть вынесения акта о реабилитации и процесс восстановления в правах, который должен следовать после реабилитации. В законе указано, что лицо сначала реабилитируется, и только после того, как реабилитация была окончена, у реабилитированного лица появляется право на возмещение причиненного ущерба в ходе гражданского судопроизводства.

По мнению Л. И. Корчагиной, реабилитация – решение уполномоченного на то органа, которое указывает на отсутствие оснований возбуждения уголовного дела или недоказанность участия лиц, привлекаемых к уголовной ответственности, в совершении преступления².

На данный момент законодательное понятие реабилитации дано не в полном объеме и его можно дополнить и расширить. Реабилитация–процесс восстановления гражданина в его законных правах и свободах, которые были нарушены в ходе незаконного и необоснованного уголовного преследования, так же возмещение причиненного ему материального и морального ущерба, восстановление его чести и достоинства.

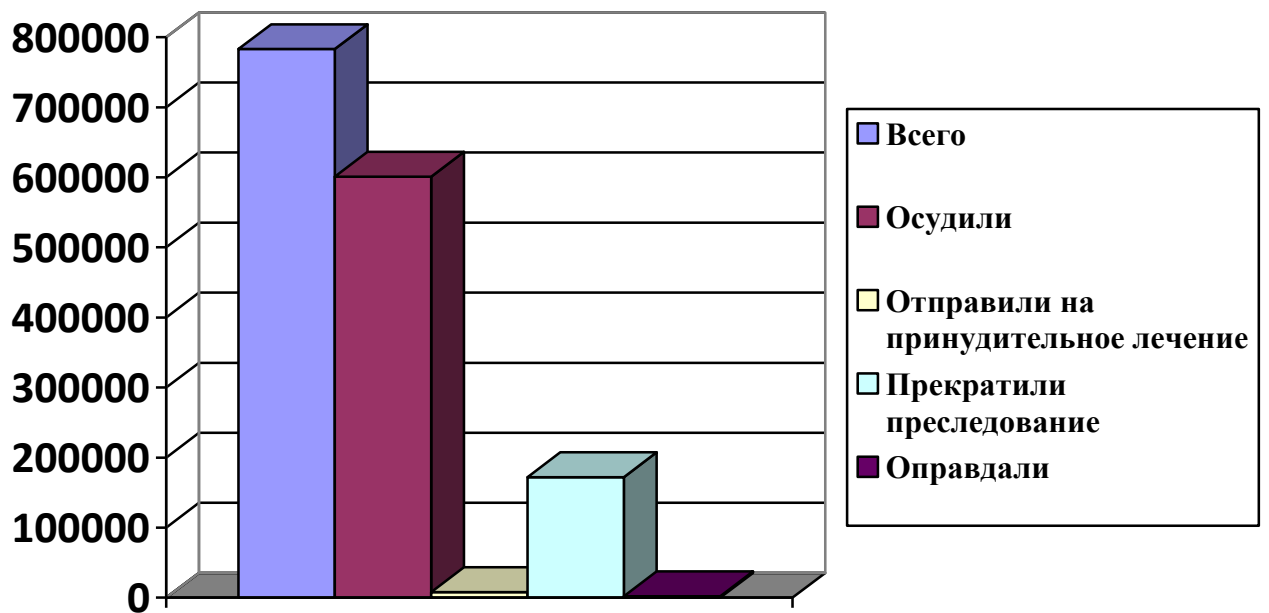
Значение института реабилитации имеют огромную роль в уголовном

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 22 ноября 2001 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 декабря 2001 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2001. № 52, (ч. I), ст. 4921.

² Корчагина Л. И. К вопросу о понятии и сущности реабилитационных правоотношений в уголовном судопроизводстве России: учебное пособие для вузов / Л. И. Корчагина. М.: Издательство Юрайт, 2023. С. 386.

производстве, так как система правоохранительной практики не может быть идеальна, и следователи могут совершать ошибки. Это можно подтвердить количеством оправданных лиц в 2021 году, которые, следовательно, были незаконно привлечены к уголовной ответственности. Доля оправданных лиц за 2021 год составила лишь 0,32% от общего количества уголовных дел, в то время как присяжные заседатели оправдали 32% подсудимых. Ниже будет приведена схема, в которой отображено количество человек, в отношении которых в 2021 году велось уголовное преследование. В 2021 году было возбуждено 770 000 уголовных дел в отношении 783 000 человек, из которых оправдано было лишь 2100 человек, при этом 372 оправдательных приговора вынесли присяжные заседатели. Следует обратить внимание на то, что примерно 8000 человек было отправлено на принудительное медицинское лечение. Обвинительное решение было вынесено в отношении 601 000 человек, следовательно в отношении около 160 000 человек было принято решение о прекращении уголовного дела по какому-либо из оснований¹.

¹ Обзор статистических данных о рассмотрении в Верховном Суде Российской Федерации в 2021 году административных, гражданских дел, дел по разрешению экономических споров, дел об административных правонарушениях и уголовных дел // URL: https://vsrf.ru/documents/own/?category=resolutions_plenum_supreme_court_russian&year=2021 (дата обращения: 27.10.2022).



Изучив указанную диаграмму, мы наглядно видим, что необоснованное или незаконное преследование имеет значительный вес, на общем фоне привлекаемых к уголовной ответственности лиц. Часть данных лиц была освобождена от уголовной ответственности по нереабилитирующим основаниям, но некоторые лица были подвержены незаконному и необоснованному уголовному преследованию, что потребует дальнейшей их реабилитации.

Прекращение уголовного дела по реабилитирующим основаниям означает признание лица непричастным к совершению преступления.

Последствием прекращения уголовного дела по реабилитирующим основаниям является возникновение у лица права на реабилитацию, однако следует обратить внимание на то, что право на реабилитацию находится в зависимости от наличия либо отсутствия в действиях конкретного лица установленных и доказанных признаков преступления. С учетом этого признака к реабилитирующим основаниям можно отнести:

- 1) отсутствие события преступления;
- 2) отсутствие в деянии состава преступления;

3) непричастность подозреваемого или обвиняемого к совершению преступления;

4) отсутствие заявления потерпевшего, если уголовное дело может быть возбуждено не иначе как по его заявлению;

5) отсутствие заключения суда о наличии признаков преступления в действиях одного из лиц, указанных в ст. 448 УПК РФ, либо отсутствие согласия соответственно Совета Федерации, Государственной Думы, Конституционного Суда Российской Федерации, квалификационной коллегии судей на возбуждение уголовного дела или привлечение в качестве обвиняемого одного из лиц, указанных ст. 448 УПК РФ;

б) наличие в отношении подозреваемого или обвиняемого вступившего в законную силу приговора по тому же обвинению либо определения суда или постановления судьи о прекращении уголовного дела по тому же обвинению. Перечисленные основания исключают возможность уголовного преследования и влекут прекращение уголовного дела и уголовного преследования с последующей реабилитацией лица.

Остановимся подробнее на отдельных основаниях.

Уголовное дело может быть прекращено за отсутствием события преступления в тех случаях, когда не установлено совершение преступного деяния. Применение данного основания прекращения возможно в тех случаях, когда преступного деяния не существовало во все, например, поступило ложное сообщение или заявителем было неправильно оценено произошедшее событие, или произошло стихийное бедствие.

Например, заявитель сообщил, что у него при неизвестных обстоятельствах похитили сотовый телефон. По данному факту возбуждается уголовное дело. Однако, в ходе проведения расследования появляются сведения, свидетельствующие о том, что сотовый телефон был утерян по неосторожности и невнимательности потерпевшего. В данном случае уголовное дело подлежит прекращению по основанию, предусмотренному п.1 ч.1 ст. 24 УПК РФ. Также в качестве примера можно привести следующий

факт. Заявитель выйдя из дома обнаружил, что его автомобиль пропал. По данному факту возбуждается уголовное дело, однако, в дальнейшем установлено, что его автомобиль был эвакуирован сотрудниками по благоустройству города так как мешал осуществить, к примеру, уборку. В таком случае уголовное дело также подлежит прекращению.

Прекращение уголовного дела за отсутствием состава преступления возможно в тех случаях, когда преступное событие само по себе существовало, однако хотя бы один из обязательных признаков состава отсутствует. Например, лицо совершившее преступление не достигло возраста уголовной ответственности или является невменяемым, деяние правомерно в связи с наличием обстоятельств, исключающих его преступность (крайняя необходимость, необходимая оборона). Состав преступления отсутствует и при малозначительности деяния, а также в тех случаях, когда деяние было декриминализировано после его совершения. К примеру, в 2017 году, когда были введены изменения в законодательстве относительно размера причиненного ущерба с 1000 рублей до 2500 рублей, все уголовные дела, возбужденные по ч.1 ст.158 и ч.1 ст.159 УК РФ, а также приостановленные производством, были прекращены по основанию, предусмотренному п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ, однако реабилитирующим основанием это прекращение не являлось.

Установление непричастности лица к совершению преступления фактически означает признание лица невиновным и влечет за собой прекращение уголовного преследования. С точки зрения процесса доказывание прекращения уголовного преследования в виду непричастности к совершению преступления означает недостаточность доказательств для признания виновным и невозможность их дальнейшего собирания либо доказанность невиновности лица, т.е. опровержение собранных обвинительных доказательств.

В соответствии со ст. 133 УПК РФ право на реабилитацию включает в себя право на возмещение имущественного вреда, устранение последствий

морального вреда и восстановление в трудовых, пенсионных, жилищных и иных правах. Вред, причиненный гражданину в результате уголовного преследования, возмещается государством в полном объеме независимо от вины органа дознания, дознавателя, следователя, прокурора и суда.

Право на реабилитацию, в том числе право на возмещение вреда, связанного с уголовным преследованием, имеют:

1) подсудимый, в отношении которого вынесен оправдательный приговор;

2) подсудимый, уголовное преследование в отношении которого прекращено в связи с отказом государственного обвинителя от обвинения;

3) подозреваемый или обвиняемый, уголовное преследование в отношении которого прекращено по основаниям, предусмотренным п.1, 2, 5 и 6 ч.1 ст. 24 УПК РФ, п. 1, 4-6 ч.1 ст. 27 УПК РФ;

4) осужденный - в случаях полной или частичной отмены вступившего в законную силу обвинительного приговора суда и прекращения уголовного дела по основаниям, предусмотренным пунктами 1 и 2 части первой статьи 27 УПК РФ;

5) лицо, к которому были применены принудительные меры медицинского характера, - в случае отмены незаконного или необоснованного постановления суда о применении данной меры.

В соответствии с ч. 3 ст. 133 УПК РФ, кроме лиц, в отношении которых осуществлялось уголовное преследование, право на возмещение вреда имеет также любое лицо, незаконно подвергнутое мерам процессуального принуждения в ходе производства по уголовному делу. Закон не предусматривает и прямо не указывает на то, какие лица и за какой ущерб имеют право требовать реабилитации. Например, в ходе разбирательства по уголовному делу, мог проводиться обыск у родственника или близкого лица обвиняемого. В ходе проведения которого были повреждены какие-либо предметы. Возникает вопрос, имеет ли данное лицо право на реабилитацию в соответствии с главой 18 УПК РФ. Исходя из уголовно-процессуального

закона, можно сделать вывод, что данное лицо не имеет права на возмещение причиненного ему ущерба в ходе предварительного расследования, так как данный случай не имеет ничего общего с невиновностью лица и институтом реабилитации¹, однако данный вопрос можно рассмотреть и с другой стороны.

Суд в приговоре, определении и постановлении, а следователь и дознаватель в постановлении признают за оправданным лицом либо лицом, в отношении которого прекращено уголовное преследование, право на реабилитацию. Одновременно реабилитированному (законодатель уже называет лицо реабилитированным) направляется извещение с разъяснением порядка возмещения вреда, связанного с уголовным преследованием.

Согласимся с мнением А. В. Коршунова, который считает, что моментом признания лица реабилитированным следует считать момент признания лица невиновным и непричастным к совершению преступления. Все последующие восстановительные мероприятия являются последствиями уже состоявшейся реабилитацией².

Исходя из вышеуказанного, отметим, что понятие реабилитации, содержащееся в УПК РФ, необходимо дополнить и изложить в следующем виде: реабилитацией является процедура восстановления прав и свобод лица, незаконно или необоснованно подвергнутого уголовному преследованию, и возмещения причиненного ему вреда, а также восстановление репутации, чести невиновных граждан.

Возникающее право на реабилитацию дает возможность лицу на возмещение причиненного ему имущественного и неимущественного вреда (моральный вред), устранение его последствий и в восстановлении прав, которых оно было лишено.

Право на реабилитацию лицо получает с момента принятия соответствующего уголовно-процессуального решения, а все последующие

¹ Гаврилов Б. Я. Уголовный процесс. Практикум: учебное пособие для вузов / Б. Я. Гаврилов. М.: Издательство Юрайт, 2023. С. 51.

² Коршунов А. В. Вопросы реабилитации в уголовном процессе России // Научный портал МВД России. 2022. С. 23.

восстановительные меры соответствующие органы обязаны принять по волеизъявлению лица.

Можно сделать вывод, что основанием для прекращения уголовного производства с дальнейшей реабилитацией лица являются такие обстоятельства, при которых подтверждается невиновность и непричастность лица к совершенному деянию или отсутствие состава преступления. При таком прекращении уголовного дела в последующем требуется реабилитация лица, подвергнутого уголовному преследованию и это, в свою очередь, свидетельствует о наличии либо следственной ошибки, либо судебной ошибки.

Рассмотрим порядок и основания прекращения уголовного дела по нереабилитирующим основаниям.

Как уже упоминалось выше, основания прекращения уголовного дела делятся на два вида, в зависимости от последствий, наступающих после прекращения уголовного дела. В отличие от реабилитирующих оснований, нереабилитирующие основания напротив предполагают установление виновности лица в совершении преступления. Однако в силу наличия определенных оснований невозможность дальнейшего производства по уголовному делу. Прекращение уголовного дела по нереабилитирующим основаниям влечет негативные последствия для такого лица в частности, в силу п. 2 ч. 1 ст. 4 Закона РФ от 26 июня 1992, №3132-1 «О статусе судей в РФ»¹, п. 3 ч. 1 ст. 29 от 07 февраля 2011, №3-ФЗ «О полиции»² факт прекращения в отношении гражданина уголовного преследования по перечисленным выше основаниям влечет за собой отказ в приеме на государственную службу, либо, соответственно, лишение статуса судьи или увольнение сотрудника полиции со службы.

Если рассматривать нереабилитирующие основания, то они также имеют список оснований для прекращения уголовного производства по

¹ О статусе судей в Российской Федерации: закон Российской Федерации от 26.06.1992 г. № 3132-1 // Российская юстиция. № 11.1995.

² О полиции: федеральный закон Российской Федерации от 07.02.2011 № 3-ФЗ // опубликован в Собрании законодательства Российской Федерации от 14 февраля 2011 г. № 7 ст. 900.

нереабилитирующим основаниям. Данный перечень является закрытым. К таким основаниям относится:

- 1) истечение сроков давности уголовного преследования;
- 2) смерть подозреваемого или обвиняемого, за исключением случаев, когда производство по уголовному делу необходимо для реабилитации умершего;
- 3) недостижение возраста уголовной ответственности лицом, совершившим преступление;
- 4) невменяемость лица, совершившего преступление;
- 5) наложение судебного штрафа.

Прекращение уголовного производства по нереабилитирующим основаниям указывает на виновность лица, но также оно указывает на то, что дальнейшее производство по данному уголовному делу является нецелесообразным или невозможным и освобождает подозреваемого (обвиняемого) от уголовной ответственности.

Тут следует учесть тот факт, что при прекращении уголовного производства по нереабилитирующим основаниям на должностное лицо возлагается обязанность, которая четко говорит, что уголовное преследование требуется прекратить, в то время как при наличии других оснований у уполномоченного лица возникает право на прекращение уголовного производства. При применении некоторых оснований из данного перечня имеется ряд условий, которые нужно выполнить для прекращения производства, например: согласие потерпевшего, возмещение вреда, преступление должно быть совершено впервые¹.

Рассмотрим некоторые из нереабилитирующих оснований прекращения уголовного дела подробнее.

1. Примирение сторон (ст. 25 УПК РФ).

Прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон – это

¹ Зайцев Н. И. Основы расследования уголовных дел о преступлениях, отнесенных к компетенции таможенных органов РФ: учебное пособие для вузов / Н. И. Зайцев, Х. Х. Рамалданов. М.: Издательство Юрайт, 2023. С. 115.

решение по уголовному делу, представляющее собой освобождение от уголовной ответственности, в следствии применения которых обвиняемы освобождается от уголовной ответственности.

Согласно статье 25 УПК РФ, главными критериями прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон устанавливает небольшую или среднюю тяжесть преступления, заглаживание причиненного потерпевшему вреда, примирение обвиняемого с потерпевшим, а также исключает повторно совершенное преступление.

При прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон обвиняемый должен дать свое согласие, фактически признав себя виновным. Следовательно при недоказанности вины подозреваемого лица невозможно прекратить уголовное дело по данному основанию. В противном случае будет нарушен принцип презумпции невиновности.

Так же судам стоит принимать в свое внимание положения ч. 8 ст. 42 УПК РФ, где указывается о переходе прав потерпевшего при его смерти к одному из близких родственников потерпевшего. То есть процессуально данное лицо будет являться представителем потерпевшего лица, но фактически он будет обладать всеми правами потерпевшего. Это следует учитывать при применении норм ст. 76 УК РФ. Так же следует учесть и то, что положения ст. 42 УПК РФ не будут являться препятствием для признания потерпевшим нескольких лиц¹.

Когда преступление совершается несколькими лицами, каждое отдельное лицо, признанное по данному уголовному делу подозреваемым или обвиняемым может примириться с потерпевшим индивидуально. От уголовной ответственности освободиться будет только то лицо, которое примирилось с потерпевшим. И наоборот, когда по уголовному делу был причинен ущерб нескольким потерпевшим, то ущерб должен быть возмещен каждому

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 22 ноября 2001 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 декабря 2001 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2001. № 52, (ч. I), ст. 4921.

потерпевшему лицу, если одному из лиц не был возмещен ущерб или оно не согласно с прекращением уголовного дела в связи с примирением сторон, то положения ст. 76 УК РФ не могут быть применены¹.

Часто, в ходе предварительного следствия, обвиняемы попадает в такое положение, что для достижения оптимального исхода расследования уголовного дела с минимальными последствиями для себя им нужно возместить причиненный ущерб, раскаяться в содеянном либо иными способами заслужить прощения потерпевшего лица, тем самым добиться прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон.

Для лица, уголовное дело в отношении которого прекращено по основаниям, предусмотренным ст. 25 УПК РФ, то есть не реабилитирующим, наступают негативные последствия, которые связаны с самим фактом привлечения к уголовной ответственности.

Примирение сторон возможно на любой стадии уголовного судопроизводства, вплоть до удаления суда в совещательную комнату для вынесения приговора. Для этого потребуется подать соответствующее заявление о примирении сторон.

Вынесение постановления о прекращении уголовного дела является заключительным этапом, где можно просмотреть достоверность принятия решения о мирном разрешении возникшего между сторонами конфликта. Поэтому, при вынесении постановления о прекращении уголовного производства по определённому делу, «справедливость», как нравственная категория, должна преобладать перед правовым понятием «законности». Так при вынесении законного решения о прекращении уголовного дела, мы можем не изучить в полном объеме всю происходящую ситуацию и сам конфликт не будет разрешен, то есть принцип социальной справедливости, как таковой, пропадет.

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 22 ноября 2001 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 декабря 2001 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2001. № 52,(ч. I), ст. 4921.

Как отмечает Чурилов Ю. Ю., «формальный подход в понимании значения примирительных процедур проявляется в судебной практике, когда условия примирения, к которым относится заглаженный вред и признание вины, соблюдаются лишь на бумаге. В этих случаях под воздействием судьи, а также под влиянием защитника и государственного обвинителя подсудимые, ошибаясь относительно существа предъявленного обвинения и фактически не признавая своей вины в совершении преступления, соглашаются с прекращением уголовного дела в связи с примирением сторон, поскольку такой исход дела не влечет для них существенного наказания. Со стороны потерпевшего (частного обвинителя) заблуждение может быть связано с обещанием подсудимого, инициированного судом, возместить ущерб, с навязанной судом оценкой доказательств как недостаточных для вынесения обвинительного приговора, а также с разъяснением судом потерпевшему различного рода негативных для него последствий, связанных с рассмотрением дела. Примирительные процедуры с последующей перспективой прекращения производства по делу, несмотря на пренебрежение интересами сторон, нередко используются судьями, желающими упростить себе работу и не рассматривать дело по существу». То есть прекратить уголовное дело в связи с примирением сторон, является лишь право суда, а не его обязанность, если данное уголовное дело публичное или частно-публичного обвинения. При частном обвинении прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон это полностью взаимное волеизъявление лиц, совершившего преступление и понесшего ущерб¹.

Так же, в соответствии со статьями 76 УПК РФ и 25 УПК РФ, уполномоченное лицо имеет право прекратить уголовное дело в отношении лица на основании заявления от потерпевшего. Такое прекращение уголовного дела имеет несколько условий, подозреваемый или обвиняемый должен полностью загладить перед потерпевшим вред, так же совершенное им

¹ Вилкова Т. Ю. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации. Практикум: учебное пособие для вузов, 3-е изд., испр. и доп. / Т. Ю. Вилкова, Т. Ю. Маркова. М.: Издательство Юрайт, 2023. С. 629.

преступление должно быть первым и его тяжесть не должна превышать средней тяжести. Необходимо учитывать, что такое прекращение уголовного дела не является реабилитирующим и следовательно потребуется получить согласие от подозреваемого, обвиняемого на прекращение уголовного дела отсюда следует, что суд не обязан прекращать такие уголовные дела лишь по заявлению потерпевшего лица, и в дальнейшем вправе продолжить процесс судопроизводства, не учитывая дела частного обвинения, не обращая внимания на императивное указание ст. 254 УК РФ.

Обращая внимание на точку зрения научных деятелей, которые так же считают, что сейчас требуется ограничить круг преступлений, по которым возможно прекращение уголовного производства в связи с примирением сторон. Так, по мнению Б. Б. Булатова, нужно запретить прекращение уголовного производства за примирением сторон по уголовным делам, в которых вред мог быть причинен или причинен, не только личности признанной по данному уголовному делу потерпевшим, но и экологии, здоровью и нравственной безопасности населения, общественному порядку¹.

Так можно рассмотреть преступление предусмотренное ч. 1 ст. 121 УК РФ, где предполагается заражение венерической болезнью одного лица, а ч. 2 ст. 121 УК РФ, уже предполагает заражение двух и более лиц². Но в дальнейшем заражению данным заболеванием может быть подвержено еще неопределённое количество лиц, то есть мы считаем, что данное преступление несет вред не только определённым лицам, а также здоровью населения в общем. Исходя из вышесказанного можно прийти к решению, что прекращение таких уголовных дел в связи с примирением сторон является не целесообразным и необоснованным, так как изливается лишь воля зараженного лица и лица, заразившего его, но мы не знаем воли лиц, которые

¹ Булатов Б. Б. Уголовный процесс: учебник для вузов, 7-е изд., перераб. и доп. / Б. Б. Булатов М.: Издательство Юрайт, 2023. С. 567.

² Уголовный кодекс Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 24 мая 1996 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 июня 1996 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. 1996. № 25, ст. 2954.

так же могли были быть заражены после совершения данного преступления. В связи с этим предлагается внести изменение в ст. 25 УПК РФ, где отразить одним из условий, исключающего примирение сторон, возможность нанесения вреда иному лицу кроме потерпевшего или определенные обстоятельства уголовного дела¹.

На сегодняшний день институт примирения сторон приобретает все большую популярность. Он зарекомендовал себя как весьма эффективный способ выхода из конфликтной ситуации, порожденной преступлением².

К примеру примирения сторон на досудебной стадии можно отнести например совершение хищения имущества совершеннолетним ребенком у родителей. Однако стоит рассмотреть такое решение со стороны практической деятельности. Так, указанное решение можно применить только в случае, если лицо полностью признало свою вину в совершенном преступлении, ранее не судимо и не привлекалось к уголовной ответственности, совершило преступление впервые, примирилось с потерпевшим, возместило причиненный ущерб и загладило свою вину. Под заглаживанием вины стоит рассматривать принесение извинения виновным потерпевшему. Отметим, что при отсутствии хотя бы одного условия исключает возможность принятия такого решения.

2. Смерть подозреваемого, обвиняемого. Указанные в примере условия также применяются и на судебной стадии.

Согласно п.4 ч.1 ст. 24 УПК РФ, смерть подозреваемого или обвиняемого, за исключением случаев, когда производство по уголовному делу необходимо для реабилитации умершего, является основанием для прекращения уголовного дела.

Отметим, что Конституционный суд РФ признал не соответствующим Конституции РФ, прекращение уголовного дела на основании смерти подозреваемого (обвиняемого), без получения согласия его близких

¹ Булатов Б. Б. Уголовный процесс: учебник для вузов, 7-е изд., перераб. и доп. / Б. Б. Булатов М.: Издательство Юрайт, 2023. С.67.

² Остаева А. Э. Условия и основания прекращения уголовного дела (преследования) в связи с примирением сторон // Вестник магистратуры. 2022. С. 33-34.

родственников или иных заинтересованных в исходе дела лиц.

На практике имеется проблема, связанная с прекращением уголовного дела в связи со смертью подозреваемого, которая заключается в том, что следователь прекращает доказывать виновность умершего подозреваемого, обвиняемого и уголовное дело прекращается без дальнейшей его передачи в суд. Это прямо нарушает принцип презумпции невиновности, так как виновным лицо может признать только суд, в данном случае уголовное дело прекращается так, будто виновность лица уже была доказана.

Если уголовное дело прекращается по иным не реабилитирующим основаниям, то обязательным условием прекращения уголовного дела будет являться согласие подозреваемого (обвиняемого) лица с условиями прекращения уголовного дела, но в случае его смерти будет являться невозможным.

К примеру можно отнести уголовное дело в отношении Е., возбужденное по признакам преступления, предусмотренного ч.3 ст.158 УК РФ. По окончании следствия указанное уголовное дело было направлено в Кировский районный суд г. Уфы для рассмотрения. В ходе рассмотрения уголовного дела в суде, от защитника последнего поступило ходатайство о прекращении уголовного дела в виду скоростижной смерти Е. в автокатастрофе. Указанное ходатайство судом было удовлетворено, государственный обвинитель также согласился. Вместе с тем от родственников умершего указанного рода ходатайств в суд не поступало, однако это не стало основанием для отказа в удовлетворении ходатайства. Рассмотрев указанный пример можно в какой-то части согласиться с судом, предполагая, что защитник перед заявлением ходатайства согласовал его с родственниками, однако можно и не согласиться, так как прекращение уголовного дела по данным основаниям являются не реабилитирующим основанием и могут в какой - то мере отразиться на родственниках умершего¹.

¹ Уголовное дело №1220001800*** // Арх. Управления МВД России по Республике Башкортостан. Оп. 1. 109 л.

Однако есть и другие моменты, касающиеся возмещения причиненного вреда. У погибшего лица возможно имелось имущество, которое, согласно наследственного права переходит к его родственникам, а обязанность возмещения причиненного вреда не переходит по наследству, следовательно лицо, понесшее ущерб от преступления, не сможет получить возмещение. Следовательно нужно рассмотреть и этот аспект, постараться установить местонахождение похищенного имущества, обеспечив при этом возмещение причиненного вреда. Данный вывод нами обобщен, так как всем известно, что одним из важнейших условий осуществления деятельности лиц, проводящих расследование является обеспечение возмещения причиненного вреда, а это подразумевает полную проверку подозреваемого лица на наличие у него имущества, денежных средств, банковских счетов, ценных бумаг и др, а также осуществление работы по установлению местонахождения и изъятия похищенного.

3. Истечение сроков давности уголовного преследования (п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ).

Продолжительность сроков давности установлена в ст. 78 УК РФ.

Согласно указанной статьи сроки давности начинают исчисляться со дня совершения преступления и вплоть до момента вступления в законную силу приговора суда¹.

К примеру можно отнести следующий факт: лицом был получен кредит в банке, однако при оформлении кредита, лицом в банк были предъявлены подложные документы. В дальнейшем лицо кредит не выплачивало. О факте мошенничества стало известно спустя 5 лет, то есть фактически сроки давности привлечения лица к уголовной ответственности истекли.

Также отметим, что если обвиняемое лицо подаст жалобу в суд апелляционной инстанции, после истечения сроков давности, однако судом уже

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 22 ноября 2001 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 декабря 2001 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2001. № 52,(ч. I), ст. 4921.

был вынесен приговор, не вступивший в законную силу, то суд апелляционной инстанции имеет право, при согласии осужденного, отменить вынесенный приговор суда и освободить его от наказания в связи с истечением сроков давности, установленных в ст. 78 УК РФ.

4. Назначение меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, то есть прекращение уголовного дела или уголовного преследования в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Данный вид прекращения уголовного дела является относительно новым. Исходя из положений статьи 76.2 УК РФ освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа возможно при наличии указанных в ней условий: лицо впервые совершило преступление небольшой или средней тяжести, возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред. Если лицом было совершено несколько преступлений, но они все подпадают под условия указанные в ст. 76.2 УК РФ и совершены впервые, то к данному лицу все так же можно применить основание прекращения уголовного производства с назначением судебного штрафа.

Обращаясь к официальной статистике, можно заметить, что сумма назначенного судом судебного штрафа по прекращенным уголовным делам составляет 312 395 тысяч уголовных дел¹. Отметим, что данный вид прекращения «прижился» на практике. Так же следует учитывать огромный плюс для лица, которого обвиняют в совершении преступления, в том, что после назначения судебного штрафа у лица не будет судимости и, если в дальнейшем он решит запросить справку судимости в ней лишь будет указано, что лицо освобождено от наказания с назначением судебного штрафа. Так же при освобождении от уголовного наказания таким способом восстанавливается социальная справедливость, ведь обвиняемое лицо обязано выплатить

¹ Судебная статистика о количестве прекращенных уголовных дел на территории Российской Федерации за январь-декабрь 2022 года // URL: <https://stat.апи-пресс.пф/stats/ug/t/12/s/7> (дата обращения: 27.03.2023).

определенную сумму в счет государства и понести, для себя, убытки¹.

Данный вид освобождения от уголовной ответственности на данный момент составляет конкуренцию освобождению от уголовной ответственности в связи с примирением сторон, однако при применении судебного штрафа, подозреваемое лицо может быть освобождено от уголовного наказания даже в случае несогласия потерпевшего с таким решением. Если потерпевшее лицо заявляет, что против прекращения уголовного производства, то суд выясняет все доводы потерпевшего лица и полностью изучает их. На основании данных доводов суд должен принять объективное решение о применении судебного штрафа или продолжении судопроизводства.

Если обратиться к научной литературе, то можно увидеть, что в вопросе отнесения норм ч. 3 ст. 212 УПК РФ к диспозитивным или императивным нормам. Так сотрудник прокуратуры М. Ю. Дудченко по данному вопросу высказался, что данный закон не создает перед следователем или дознавателем обязанность по заявлению ходатайства².

Акцентируя внимание на положение ч. 3 ст. 212 УПК РФ не указано, обязан ли следователь и дознаватель, или только имеет право направить ходатайство в суд. Он так же считает, что при такой диспозиции нормы права, уполномоченные на то лица, не будут применять ее на практике, так как для них будет проще и менее проблематично направить раскрытое уголовное дело в суд с обвинительным документом. Во многом исходит из того, что эффективность их работы оценивается в количестве уголовных дел, направленных в суд, что так же является проблемой.

Профессор А. П. Рыжаков имеет противное вышеописанному мнению и указывает на то, что закон не дает следователю (дознавателю) свободы выбора в дальнейшем решении. Иными словами, у должностного лица нет

¹ Усачева А. А. Уголовный процесс. Практикум: учебное пособие для среднего профессионального образования, 2-е изд., перераб. и доп. / А. А. Усачев. М.: Издательство Юрайт, 2023. С. 357.

² Дудченко М. Ю. Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа, возможные проблемы на практике: учебное пособие для вузов / М. Ю. Дудченко. М.: Издательство Юрайт, 2023. С. 57.

альтернативы в производстве процесса и если имеются основания предусмотренные в ст. 25.1 УПК РФ имеются в уголовном деле, то уполномоченное лицо обязано вынести перед судом ходатайство о прекращении уголовного дела (уголовного преследования) и направить материалы уголовного дела в суд¹.

Так, если согласиться с мнением первого автора, то можно выявить проблему в организации работы следственных органов, которая, по нашему мнению, встречается довольно часто, это плановость работы следователя. То есть эффективность работы следователя будет выражаться в количестве уголовных дел, направленных в суд, а если дела в суд не будут направлены, следовательно следователь работает на низком уровне эффективности. Из этого можно сделать вывод, что прекращать уголовные дела по основаниям указанным в ст. 25.1 УПК РФ не всегда является для следователя выгодным, так как это не отразится в статистике его работы. Именно поэтому нормы ч. 3 ст. 212 УПК РФ следователем зачастую будут игнорироваться и уголовное дело будет направлено в суд с обвинительным заключением.

По смыслу ч. 5 ст. 446.2 УПК РФ в ходе рассмотрения ходатайства суд должен будет проверить причастность подозреваемого (обвиняемого) к совершенному преступлению путем установления фактических обстоятельств дела. В связи с этим возникает вопрос: как должен суд установить фактические обстоятельства дела: путем исследования представленных ему материалов дела или путем их изучения судьей вне рамок судебного заседания, например, в совещательной комнате? На наш взгляд, закон предполагает установление фактических обстоятельств дела путем исследования доказательств, приведенных в постановлении следователя (дознавателя) о возбуждении ходатайства и имеющихся в представленных суду материалах дела. Нельзя признать лицо совершившим преступление и назначить ему меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, если его причастность

¹ Титов П. М. Порядок производства по уголовным делам частного обвинения: учебное пособие для вузов / П. М. Титов. М.: Издательство Юрайт, 2023. С. 198.

к совершению преступления не будет доказана материалами дела.

Согласно ч. 5 ст. 446.2 УПК РФ, в качестве основания для отказа в удовлетворении ходатайства предусмотрено установление в ходе рассмотрения ходатайства иных оснований для прекращения уголовного дела. В связи с этим суд также должен будет проверить, имеются ли иные более благоприятные для подозреваемого (обвиняемого) основания для прекращения уголовного дела¹.

Прекращение уголовного дела в порядке ст. 25.1 УПК РФ возможно только при наличии следующих условий:

1) совершение подозреваемым (обвиняемым) впервые преступления небольшой или средней тяжести;

2) возмещение этим лицом ущерба или заглаживание причиненного преступлением вреда иным образом. В связи с этим в ходе рассмотрения ходатайства суду надлежит проверить наличие этих условий путем исследования соответствующих сведений, которые содержатся в материалах дела.

Мнение потерпевшего лица не имеет никакого значения при прекращении уголовного дела, или преследования, данное положение законодательство никак не связывает с данной процедурой. Оно имеет значение лишь при возникновении вопроса о возмещении материального или морального ущерба, о способе его возмещения и заглаживании неимущественного вреда, а также в размере возмещения вреда.

При наличии предусмотренных в ст. 25.1 УПК РФ условий закон не обязывает суд, а предоставляет ему право по своему усмотрению решить вопрос о прекращении уголовного дела. В связи с этим суду в каждом случае надлежит определить целесообразность принятия такого решения. Однако в законе не указан критерий, на основании оценки которого суд должен будет разрешить вопрос о целесообразности прекращения уголовного дела, что, по

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 22 ноября 2001 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 декабря 2001 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2001. № 52, (ч. I), ст. 4921.

нашему мнению, является упущением. На наш взгляд, таким критерием может быть возможность исправления лица, освобождаемого от уголовной ответственности путем назначения судебного штрафа. В аналогичном случае в ст. 427 УПК РФ такой критерий предусмотрен. Суд должен будет при этом учитывать характер и тяжесть совершенного преступления, обстоятельства его совершения, личность подозреваемого (обвиняемого), смягчающие и отягчающие обстоятельства, уменьшение степени общественной опасности лица после заглаживания вреда.

При этом, удовлетворение ходатайства судом должно быть отказано, если подозреваемый или обвиняемый, на которого предполагалось возложить судебный штраф выступает против прекращения уголовного дела или уголовного преследования с наложением судебного штрафа. Но если против освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа отказывается потерпевший, но подозреваемый согласен на данную меру, то суд имеет право прекратить уголовное производство по делу с назначением судебного штрафа.

Так, постановлением мирового судьи судебного участка №2 Бalezинского района Удмуртской Республики по уголовному делу в отношении Е., который подозревался в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 167 УК РФ было прекращено с назначением уголовно-процессуальной меры судебный штраф. В ходе самого судебного разбирательства потерпевший выступал против прекращения уголовного дела. Объяснял он это тем, что эксперт, в ходе проведения экспертизы занижил сумму причиненного ему ущерба, и он отказывается принимать эти деньги от подозреваемого. Суд рассмотрел заявление потерпевшего и решил, что его доводы являются необоснованными, так как в ходе уголовного судопроизводства не заявлялись ходатайства о проведении дополнительных экспертиз, с экспертизой потерпевший был ознакомлен, в ходе ознакомления заявлений и замечаний от

него не поступало¹.

Законом установлено, еще одно условие при прекращении уголовного дела по данному основанию. Если в уголовном деле имеются другие основания для прекращения уголовного дела, то суд обязан вернуть дело прокурору или следователю и отказать в удовлетворении ходатайства. При прекращении уголовного дела по иному нереабилитирующему или реабилитирующему основанию будет отражаться на подозреваемом (обвиняемом) лице более положительно.

Прекращение уголовного дела с назначением судебного штрафа имеет лишь условный характер. Так как на лицо возлагается уголовно-процессуальная мера в виде судебного штрафа, который он обязан выплатить в определенный срок, при неисполнении данного требования лицо, освобожденное от уголовной ответственности, все же будет привлечено к уголовной ответственности. Но тут возникает вопрос к законодателю. Почему он не разрешил суду при выявлении иных оснований прекращения уголовного производства самостоятельно отказывать в ходатайстве о прекращении уголовного производства с назначением судебного штрафа и прекратить производство по основаниям, которые были выявлены в ходе судебного разбирательства? Почему суд должен вернуть уголовное дело и материалы лицу, ведущему расследование по этому делу?

Можно привести пример, при котором возникает правовая коллизия в применении данных правовых норм. Суд при рассмотрении ходатайства делает вывод о том, что уголовное дело может быть прекращено на основании ст. 25 УК РФ и отказывает в удовлетворении ходатайства о назначении судебного штрафа. Далее уголовное дело с материалами возвращается следователю, который, в свою очередь, в соответствии со ст. 25 УПК РФ имеет право самостоятельно принимать решение о прекращении уголовного дела по данному основанию. Но тут возникает проблема. Выше уже упоминалось о том,

¹ Постановление мирового суда судебного участка № 2 Балезинского района Удмуртской Республики от 31 мая 2017 г. по делу № 5-393/2017 // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/BnV1jUYp6WdC/> (дата обращения: 13.12.2022).

что эффективность работы следователя определяется количеством уголовных дел, направленных в суд с обвинительным заключением. Следователь при повторном рассмотрении материалов дела может направить дело в суд с обвинительным заключением. Судья, ранее рассматривавший данное уголовное дело и принявший решение, в дальнейшем не может рассматривать дело объективно и полноценно и, следовательно, дело должно быть направлено другому судье. В дальнейшем Суд, получивший дело к своему рассмотрению, снова изучает материалы уголовного дела, и на их основании принимает одно из двух возможных решений, которые противоречат друг другу и на данный момент данную проблему невозможно разрешить на уровне правового регулирования.

Так, можно сделать вывод, что перечень приведенных оснований прекращения уголовного дела является полным и сбалансированным, он не требует дополнений, но при применении некоторых оснований требует дополнительного регулирования в правовом смысле.

§ 2. Особенности и проблематика прекращения уголовного дела

Любое совершенное преступление, всегда вызывает конфликт нескольких сторон и государство берет на себя ответственность в разрешении данного конфликта, однако в ходе разрешения конфликта могут возникнуть проблемы с привлечением к уголовной ответственности лица, которое на самом деле не совершало преступление, и для решения этого вопроса в уголовно-процессуальном законе предусмотрена возможность прекращения уголовного дела.

Стадия прекращения уголовного дела является одной из самых значимых в предварительном следствии. Так как прекращение уголовного дела означает освобождение лица, совершившего преступление от ответственности и в итоге выносится законодательный акт, который решает судьбу человека и указывает на возможность государства объективно оценивать криминогенную обстановку

на своей территории¹.

Даже на такой стадии, как прекращение уголовного производства по делу закон не может полностью предусмотреть все мельчайшие аспекты и факты, выявленные в ходе предварительного следствия, следовательно положения закона не всегда выглядят логично. Так при прекращении уголовных дел в ходе судебного разбирательства судами первой инстанции возникают проблемы, связанные с правоприменительной практикой.

Сам процесс прекращения уголовного дела, нередко занимает большое количество времени, это связано с искусственным затягиванием процедуры следователем, либо нужно найти основание для прекращения уголовного дела и обосновать его, что так же займет дополнительное время.

Одной из основных проблем прекращения уголовного дела, мы считаем прекращение неочевидных, то есть «фактовых». Чаще всего следователь, когда в его производство попадает неочевидное уголовное дело, уже понимает, что в дальнейшем данное уголовное дело будет приостановлено и отложено в «дальний ящик» до дальнейшего его прекращения в связи с истечением сроков давности. Поэтому по таким уголовным делам расследование проводится не в полном объёме или доказательства изучаются не в полном объеме. Чаще всего такие уголовные дела связаны с мошенничеством и кражами в интернете, ip-телефонией, так как лица, совершающие такие преступления, принимают все меры, чтобы оставаться анонимными в сети и их было невозможно обнаружить.

Уголовные дела данной категории сопровождаются огромными затратами ресурсов и большим количеством запросов в различные банки и сотовым операторам. Ответы на такие вопросы приходится ждать неделями, а иногда и месяцами, то есть следователь физически не может справиться с расследованием таких уголовных дел. Поэтому данные преступления сейчас

¹ Сефикурбанов К. С. Соотношение понятий «прекращение уголовного дела» и «прекращение уголовного преследования» // Закон и право. 2022. С. 17-23.

наиболее распространены¹.

В связи с этим нужно постараться обновить техническую часть работы следователя и законодатель, по нашему мнению, должен предусмотреть возможность более быстрого получения следователем требуемой информации, чтобы преступник не успевал «подчистить» за собой все следы и спрятать похищенные денежные средства. Так же следователю нужно дать возможность обращаться к сотовым операторам без постановления суда, разрешающего данное действие, так как это действие должно совершаться незамедлительно после момента, когда стало известно о совершенном преступлении.

Встречаются случаи, когда в ходе судебного разбирательства выясняется наличие оснований, предусмотренных п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ. Законодатель говорит, что при выяснении таких обстоятельств суд должен продолжить судебное разбирательство и выяснить все обстоятельства дела, полностью изучив материалы уголовного дела. В ходе судебного разбирательства, если вина подсудимого будет установлена, то выносится обвинительный приговор, в котором указывается, что лицо освобождено от уголовной ответственности. Но в ст. 254 УПК РФ указывается, что уголовное дело должно быть прекращено. Стоит обратиться к статье 350 УПК РФ, в которой указано, что эти положения должны быть соблюдены одновременно в ходе разбирательства и применены к лицу. То есть законодатель указывает на то, что уголовное дело по сути должно быть прекращено и лицо освобождено от ответственности, но судебное разбирательство должно продолжаться. Можно сказать, что законодатель в этом случае закрывает глаза на различие таких понятий как освобождение от уголовной ответственности и освобождение от уголовного наказания. Так же следует обратить внимание, что нормы УПК РФ входят в противоречие с нормами УК РФ, где указано, что освобождение актом об амнистии, лица, совершившие преступления, могут быть освобождены от уголовной ответственности, но освобождение актом об амнистии возможно

¹ Крылова Н. Н. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации. Практикум: учебное пособие для вузов, 3-е изд., испр. и доп. / Н. Н. Крылова. М.: Издательство Юрайт, 2023. С. 629.

только для лиц, уже осужденных за совершение преступления.

Процессуалистами отмечается, что при вынесении акта об амнистии или истечении сроков давности суд имеет право вынести обвинительный приговор в отношении лица, но почему при выявлении данного факта в судах вышестоящих инстанций уголовное дело подлежит прекращению. В ч. 8 ст. 302 УПК РФ имеется еще одна неточность, суд выносит оправдательный приговор в случаях, предусмотренных пунктами 1 и 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ.

Уголовное судопроизводство строится на принципе публичности, который означает, что в ходе разбирательства по делу должны учитывать интересы государства и общества в целом. Изобличение лица в совершенном преступлении и признание его вины обязательно перед решением вопроса о привлечении его к уголовной ответственности. То есть если в отношении лица применены меры принудительного медицинского характера, то разбирательство по делу не должно быть прекращено только на этом основании. В дальнейшем это может привести к незаконному и необоснованному обвинению лица в совершенном преступлении и нарушить права и законные интересы государства, общества или организаций, которым был причинен ущерб совершенным преступлением¹.

При прекращении уголовного дела следователем, некоторые из ученых считают, что нарушается принцип презумпции невиновности, так как при прекращении уголовного дела по нереабилитирующим основаниям фактически лицо, привлекаемое к ответственности, признает свою вину и это является главным условием такого прекращения дела. Но виновность лица может быть установлена только судом. Однако на самом деле органы предварительного следствия, в частности следователь, попросту не ставит перед судом вопроса о разрешении уголовного дела по существу и принцип презумпции невиновности в теории не нарушается, как и не нарушаются права и законные интересы

¹ Стародубова Г. В. Уголовно-процессуальные акты: учебное пособие для вузов, 3-е изд., испр. и доп. / Г. В. Стародубова. М.: Издательство Юрайт, 2023. С. 477.

человека. Этот вопрос на данный момент является дискуссионным, и некоторые процессуалисты считают, что следует добавить судебный контроль при прекращении уголовных дел по нереабилитирующим основаниям следователем, то есть при реализации состязательных начал в уголовном процессе чем руководствовался законодатель, доверяя стороне обвинения в лице следователя, дознавателя (на предварительном расследовании) и прокурора (на предварительном слушании) осуществлять функцию разрешения уголовного дела по существу путем прекращения уголовного дела по реабилитирующим основаниям или отказа от обвинения (что фактически, по правовым последствиям, можно приравнять к оправданию обвиняемого). Получается, что следователь, дознаватель, прокурор, осуществляя обвинительную функцию, в действительности в этих случаях подменяют суд.

Постановление о прекращении уголовного дела не является фактом, который доказывает вину обвиняемого лица и, следовательно, такой исход будет более предпочтительным для лиц, привлекаемых к уголовной ответственности.

Как вывод отметим, что на стадии современного развития уголовно-процессуального права законодателем не принимаются меры для устранения указанных противоречий в нормах права. Это касается не только прекращений уголовного дела за сроком давности, однако и при применении других оснований. Так же основная проблема заключается в том, что при прекращении уголовного дела может быть нарушен принцип презумпции невиновности, так как следователь принимает решение о прекращении уголовного дела исходя из своих взглядов и принципов и у суда не всегда имеется возможность полностью рассмотреть материалы уголовного дела, а следовательно, объективно оценить все доказательства по уголовному делу, однако виновность или невиновность лица определяет только суд.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В заключении выпускной квалификационной работы отметим, что прекращение уголовного дела является самостоятельным институтом уголовно-процессуального и уголовного права, который регулирует законную деятельность участников по прекращению уголовного дела, так же данный институт регулирует порядок и сроки прекращения уголовного судопроизводства. Назначение института прекращения уголовного производства по делу в первую очередь является способом защиты прав и интересов лиц, привлекаемых по определенному уголовному делу в качестве подозреваемых или обвиняемых, что в свою очередь является назначением уголовного судопроизводства (ст. 6 УПК РФ). При всем этом факт возбуждения уголовного дела не является незаконным или необоснованным. После отказа государства от дальнейшего уголовного преследования, по определенному уголовному делу, у лиц, участвующих в данном производстве появляются обязанности, обусловленные прекращением уголовного производства. Процессуальным выражением прекращения уголовного дела является постановление о прекращении уголовного дела, выносимое следователем, в котором указываются все сведения и основания прекращения производства по уголовному делу.

Институт прекращения уголовного дела представляет из себя исторически сложившуюся совокупность процессуальных норм, которые регулируют процессуальные отношения после окончания уголовного производства. При анализе данного института можно сделать вывод, что его становление происходило в зависимости от развития уголовного права, а также в зависимости от происходящих социальных и политических процессов на территории России. Принятие конституции 1993 года изменило взгляд на процессуальную систему, ее цели и задачи, уголовного судопроизводства в России, что сильно отразилось на развитии института прекращения уголовного дела.

Под основаниями прекращения уголовного дела понимаются обстоятельства, в связи с которыми дальнейшее производство по уголовному делу не является востребованным или целесообразным. Если обратиться к научной литературе, то можно увидеть множество различных классификаций оснований прекращения уголовного дела, которые нашли свое как практическое, так и теоретическое применение. Наиболее эффективной классификацией является разделяющая данный институт на прекращение уголовного дела по реабилитирующим основаниям и не реабилитирующим основаниям, что в дальнейшем помогает определить процессуальные отношения лиц непосредственно после прекращения уголовного дела и восстановить нанесенный вред привлекаемого в качестве подозреваемого или обвиняемого лица.

Реабилитирующими основаниями в данном случае являются такие обстоятельства, при которых уголовное преследование велось в отношении лица не причастного к преступлению или отсутствие состава преступления. После прекращения уголовного производства по данным основаниям у лица появляется право на возмещение вреда, который был причинен уголовным преследованием.

Нереабилитирующие основания, в свою очередь, не влекут возникновения у лица права на реабилитацию, а значит не влекут возмещение причиненного уголовным преследованием вреда. Отказ государства от уголовного преследования лица по не реабилитирующим основаниям доказывает его виновность в совершенном преступлении, но государство не видит целесообразным или возможным дальнейшее его расследование. При прекращении уголовного производства должно присутствовать согласие обвиняемого лица на его прекращение, что будет соответствовать всем процессуальным принципам и в первую очередь презумпции невиновности. На данный момент перечень оснований прекращения уголовного дела является полным и не требующим дополнений.

Но в данном институте все же имеются проблемы. Основной проблемой,

по нашему мнению, остается нежелание следователя прекращать уголовное дело. Так, как работа следователя оценивается в количестве уголовных дел, направленных в суд, а прекращенное уголовное дело указывает на то, что следователь не в достаточной мере изучил материалы уголовного дела на стадии его возбуждения. Так же прекращенное уголовное дело не попадет в статистику оконченных уголовных дел следователем и, в связи с этим, проделанная следователем работа, не будет оценена положительно. Следовательно, стоит пересмотреть качество работы следователя в территориальных органах МВД России, чтобы в ходе расследования уголовного дела он полноценно изучал материалы и принимал объективное решение по уголовному делу.

Возмещение вреда потерпевшему лицу предусматривает добровольно принятое решение подозреваемым о возмещении ему вреда. Следует предоставить возможность возмещения вреда потерпевшему третьими лицами, если у подозреваемого нет возможности сделать это самостоятельно. Такая проблема возникает, когда подозреваемое лицо является несовершеннолетним и не имеет собственного заработка, в отношении подозреваемого были приняты меры процессуального принуждения, например заключение под стражу.

При прекращении уголовного дела в связи с возмещением вреда часто появляется проблема, связанная с потерпевшим, который считает, что возмещением причиненного вреда подозреваемый пытается подкупить его и избежать уголовной ответственности в дальнейшем. Но это мнение потерпевшего неверно, так как возмещение вреда является фактором, смягчающим уголовное наказание, а не освобождающим от уголовной ответственности.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ:**I. Нормативные правовые акты и иные официальные документ**

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07. 2020) // Официальный текст Конституции РФ, включающий новые субъекты Российской Федерации Донецкую Народную Республику, Луганскую Народную Республику, Запорожскую область и Херсонскую область, опубликован на официальном интернет-портале правовой информации <http://pravo.gov.ru> 06.10.2022 (дата обращения 03.03.2023).

2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 22 ноября 2001 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 декабря 2001 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2001. № 52, (ч. I), ст. 4921.

3. Уголовный кодекс Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 24 мая 1996 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 июня 1996 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. 1996. № 25, ст. 2954.

4. О статусе судей в Российской Федерации: закон Российской Федерации от 26.06.1992 г. № 3132-1 // Российская юстиция. № 11.1995.

5. О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства: федеральный закон Российской Федерации от 20.08.2004 № 119-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации от 23.08.2004, № 34, ст. 3534, Собрание законодательства Российской Федерации от 03.01.2005, № 1 (часть 1), ст. 25.

6. О полиции: федеральный закон Российской Федерации от 07.02.2011 № 3-ФЗ // опубликован в Собрании законодательства Российской Федерации от 14 февраля 2011 г. № 7 ст. 900.

7. Постановление Конституционного Суда РФ от 28.10.1996 № 18–П «По делу о проверке конституционности статьи 6 Уголовно–процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобой гражданина О.В. Сушкова» // СПС «КонсультантПлюс».

II. Учебная, научная литература и иные материалы

1. Арестова Е. Н. Уголовно–процессуальная деятельность полиции: учебное пособие для вузов. / Е. Н. Арестова. М.: Издательство Юрайт, 2023. С. 133.

2. Булатов Б. Б. Уголовный процесс: учебник для вузов, 7-е изд., перераб. и доп. / Б. Б. Булатов М.: Издательство Юрайт, 2023. С. 567.

3. Булатов Б. Б. Уголовный процесс: учебник для вузов, 7-е изд., перераб. и доп. / Б. Б. Булатов М.: Издательство Юрайт, 2023. С.67.

4. Булатов Б. Б. Уголовный процесс: учебник для вузов: учебник для среднего профессионального образования, 3-е изд., испр. и доп. / Б. Б. Булатов. М.: Издательство Юрайт, 2023. С. 73.

5. Вилкова Т. Ю. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации. Практикум: учебное пособие для вузов, 3-е изд., испр. и доп. / Т. Ю. Вилкова, Т. Ю. Маркова. М.: Издательство Юрайт, 2023. С. 629.

6. Гаврилов Б. Я. Уголовный процесс. Практикум: учебное пособие для вузов / Б. Я. Гаврилов. М.: Издательство Юрайт, 2023. С. 51.

7. Громов В. У. Предварительное расследование по уголовным делам: учебник и практикум для вузов, 2-е изд., испр. и доп. / В. У. Громов. М.: Издательство Юрайт, 2023. С. 272.

8. Дудченко М. Ю. Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа, возможные проблемы на практике: учебное пособие для вузов / М. Ю. Дудченко. М.: Издательство Юрайт, 2023. С. 57.

9. Зайцев Н. И. Основы расследования уголовных дел о преступлениях, отнесенных к компетенции таможенных органов РФ: учебное пособие для вузов / Н. И. Зайцев, Х. Х. Рамалданов. М.: Издательство Юрайт, 2023. С. 115.

10. Корчагина Л. И. К вопросу о понятии и сущности реабилитационных правоотношений в уголовном судопроизводстве России: учебное пособие для вузов / Л. И. Корчагина. М.: Издательство Юрайт, 2023. С. 386.

11. Коршунов А. В. Вопросы реабилитации в уголовном процессе России // Научный портал МВД России. 2022. С. 23.

12. Крылова Н. Н. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации. Практикум: учебное пособие для вузов, 3-е изд., испр. и доп. / Н. Н. Крылова. М.: Издательство Юрайт, 2023. С. 629.

13. Остаева А. Э. Условия и основания прекращения уголовного дела (преследования) в связи с примирением сторон // Вестник магистратуры. 2022. С. 33-34.

14. Резник Г. М. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: учебное пособие для вузов / Г. М. Резник. М.: Издательство Юрайт, 2023. С. 44-73.

15. Рыжаков А. П. Новое основание прекращения уголовного дела и последствия его введения: учебник и практикум для вузов, 2-е изд., испр. и доп. / А. П. Рыжаков. М.: Издательство Юрайт, 2023. С. 73.

16. Сефикурбанов К. С. Соотношение понятий «прекращение уголовного дела» и «прекращение уголовного преследования» // Закон и право. 2022. С. 17-23.

17. Стародубова Г. В. Уголовно-процессуальные акты: учебное пособие для вузов, 3-е изд., испр. и доп. / Г. В. Стародубова. М.: Издательство Юрайт, 2023. С. 477.

18. Титов П. М. Порядок производства по уголовным делам частного обвинения: учебное пособие для вузов / П. М. Титов. М.: Издательство Юрайт, 2023. С. 198.

19. Усачева А. А. Уголовный процесс. Практикум: учебное пособие для среднего профессионального образования, 2-е изд., перераб. и доп. / А. А. Усачев. М.: Издательство Юрайт, 2023. С. 357.

II. Эмпирические материалы

1. Судебная статистика о количестве прекращенных уголовных дел на территории Российской Федерации за январь-декабрь 2022 года // URL: <https://stat.apis-press.pf/stats/ug/t/12/s/7> (дата обращения: 27.03.2023).

2. Судебная статистика о количестве прекращенных уголовных дел на территории Российской Федерации за 2017–2021 года // URL: <http://stat.xn-7sbqk8achja.xn-p1ai/stats/ug/t/12/s/7> (дата обращения: 27.03.2023).

3. Статистическая сводка о состоянии и уровне преступности в СУ Управления МВД России по г.Уфе за 2019-2022 год // Архив отдела статистики и контроля Управления МВД России по г. Уфе Республики Башкортостан.

4. Постановление Конституционного Суда РФ от 28.10.1996 № 18–П «По делу о проверке конституционности статьи 6 Уголовно–процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобой гражданина О.В. Сушкова» // СПС «КонсультантПлюс».

5. Обзор статистических данных о рассмотрении в Верховном Суде Российской Федерации в 2021 году административных, гражданских дел, дел по разрешению экономических споров, дел об административных правонарушениях и уголовных дел // URL: https://vsrf.ru/documents/own/?category=resolutions_plenum_supreme_court_russian&year=2021 (дата обращения: 27.10.2022).

6. Уголовное дело №1220001800*** // Арх. Управления МВД России по Республике Башкортостан. Оп. 1. 109 л.

53
7. Постановление мирового суда судебного участка № 2 Бalezинского
района Удмуртской Республики от 31 мая 2017 г. по делу № 5-393/2017 //
Судебные и нормативные акты РФ. URL:
<https://sudact.ru/regular/doc/BnV1jUYp6WdC/> (дата обращения: 13.12.2022).

*Материал вычитан, цифри, факт, чьябы сверени с
первоисточником. Материал не содержит сведений, состо-
ящих государственную тайну.*



К. М. Хабеев

ПРИЛОЖЕНИЕ 1**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о прекращении уголовного дела**

город Уфа

«28» сентября 2022 года

Следователь отдела по расследованию организованной преступной деятельности Следственной части по расследованию организованной преступной деятельности Главного следственного управления МВД по Республике Башкортостан лейтенант юстиции С. Д. Р., рассмотрев материалы уголовного дела № 12201800027000***,

УСТАНОВИЛ:

10.05.2022 примерно в 10 часов 08 минут водитель Н., управляя технически исправным автомобилем «Skoda Roomster», принадлежащего на праве собственности Н., в салоне которого находились пассажиры, двигаясь по 133 км автодороги «Уфа-Янаул» Мишкинского района Республики

Башкортостан, по направлению со стороны г. Уфа в сторону г. Янаул, выехал на полосу, предназначенную для встречного движения, где допустил столкновение с автомобилем «Renault Sandero», под управлением Н., в салоне которого находилась пассажир З.

В результате дорожно-транспортного происшествия водитель автомобиля «Skoda Roomster» водитель Н., и его пассажиры, водитель автомобиля «Renault Sandero», водитель Н., и его пассажир от полученных телесных повреждений скончались на месте ДТП.

По данному факту 10.05.2022 следователем СГ ОМВД России по Мишкинскому району капитаном юстиции возбуждено уголовное дело по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 5 ст. 264 УК РФ.

10.05.2022 следователем СГ ОМВД России по Мишкинскому району капитаном юстиции, вынесено постановление о признании З., потерпевшей по уголовному делу № 12201800027000***, в качестве представителя потерпевшей признан супруг погибшей.

10.05.2022 следователем СГ ОМВД России по Мишкинскому району капитаном юстиции, вынесено постановление о признании Н., потерпевшим по уголовному делу № 12201800027000***, в качестве представителя потерпевшего признан сын погибшего.

10.05.2022 следователем СГ ОМВД России по Мишкинскому району капитаном юстиции вынесено постановление о признании П., потерпевшей по уголовному делу № 12201800027000***, в качестве представителя потерпевшей признан отец погибшей.

10.05.2022 следователем СГ ОМВД России по Мишкинскому району капитаном юстиции вынесено постановление о признании И., потерпевшим по уголовному делу № 12201800027000***, в качестве представителя потерпевшего признан отец погибшего.

Обстоятельствами, подтверждающими факт данного преступления, предусмотренного ч.5 ст. 264 УК РФ, являются:

- показания представителя потерпевшей З., который пояснил, что русским языком владеет хорошо, в переводчике не нуждается. На учете у врача психиатра и врача нарколога не состоит. Права потерпевшего разъяснены и понятны, давать показания по делу желает. Свои права и законные интересы будет защищать сам, в адвокате и в представителе не нуждается. Оснований и причин для оговора кого-либо не имеет. Читать и писать на русском языке умеет, чувствует себя хорошо, обстоятельств, препятствующих допросу, нет. Перед началом допроса заявлений, ходатайств, жалоб не имеет. Работает вахтовым методом в г. Нижневартовск ХМАО-Югра. 14.04.2022, он выехал на работу в г. Нижневартовск. Покойная супруга и дети остались дома. В период нахождения на работе он периодически созванивался с членами семьи, с супругой, детьми. Все у них было нормально. 10.05.2022 около 01:00ч. по пути следования домой с работы, он позвонил на сотовый телефон своей супруги. Вызов принял его сын, который сообщил, что его супруга спит. Он не стал просить будить ее, решил позвонить утром. 10.05.2022 около 07:00 ч. он вновь

позвонил на абонентский номер своей супруги. Вызов шел, но она его не принимала. В этой связи в то же утро, около 08:00 ч. он позвонил своему сыну и уточнил, где находится его мама, т.е. его супруга. Сын сказал, что он еще спит и где находится мама не знает, скорее всего во дворе, занимается хозяйственными делами. Он попросил сына найти маму и сообщить ей, чтобы она вышла с ним на связь. Через несколько минут они созвонились с сыном, и он сообщил ей, что со слов соседки, его супруга поехала по делам в г. Бирск РБ. На этом их разговор закончился. Поскольку сотовая связь была плохая, позвонить на абонентский номер супруги не смог. Около 11:00 ч. 10.05.2022, после того как сигнал сотовой связи стал более устойчивым, он несколько раз подряд пытался дозвониться до абонентского номера супруги, но телефон был не доступен. Далее, в течение дня он созванивался со своими детьми и уточнял у них, не приехала ли их мама. Дети сообщили ему, что ее до сих пор нет. Подумав, что его супруга могла поехать к кому-либо из родственников, он начал созваниваться с ними. Однако, никто из родственников не подтвердил, что его супруга находится у них. В этой связи он попросил дочь объявить супругу в розыск. 10.05.2022 поздно вечером он доехал до своей деревни. К этому времени уже было подано сообщение в полицию о безвестном исчезновении его супруги и о том, что на 133 км. автодороги Уфа-Янаул в районе д. Баймурзино Мишкинского района РБ было дорожно-транспортное происшествие, в результате чего скончалось пять человек, из которых два трупа еще не опознаны. Той же ночью они со следователем следственной группы Отдела МВД России по Мишкинскому району капитаном юстиции, его соседкой и родственником поехали в МОРГ г.Нефтекамск для процедуры опознания тел погибших в результате дорожно-транспортного происшествия на 133 км. автодороги Уфа-Янаул. В ходе осмотра представленных ему двух обгоревших трупов, в одном из трупов по останкам одежды, а именно черной кожаной куртке, цепочке и кулону он опознал свою супругу. Гражданка Ш., которая участвовала в качестве понятой, тоже опознала одежду и кулон и подтвердила, что это действительно вещи его супруги. Сомнений в том, что один из трупов - это его супруга не было. Факт опознания трупа был следователем задокументирован. Впоследствии, после проведения судебно-медицинской экспертизы, супругу они похоронили на кладбище в д. Мамады Бураевского района РБ. По поводу обстоятельств дорожно-транспортного происшествия, в котором погибла его супруга может пояснить, что из открытых источников информации, в частности из сети Интернет, что его супруга ехала на автомашине марки Рено Сандеро в сторону г. Бирск. Навстречу им следовала автомашина марки Шкода Румстер, где находилось трое человек, водитель и два пассажира. На 133 км. автодороги Уфа-Янаул, в районе д. Баймурзино Мишкинского района РБ автомашина Шкода Румстер выехала на встречную полосу и столкнулась с автомашиной Рено Сандеро, где кроме водителя была и его супруга. Автомашина Рено Сандеро опрокинулась и загорелась. По какой причине могло произойти дорожно-транспортное происшествие ему не известно. Он достаточно хорошо знает данный участок дороги, дорога там ровная прямая, видимость хорошая, ям, выбоин, гребенки и

колеи, которые могли бы послужить причиной дорожно-транспортного происшествия нет. Судя по той информации, которая распространена в сети Интернет, виновником дорожно-транспортного происшествия, по его мнению, является водитель автомашины Шкода Румстер, данные о котором ему не известны. В настоящее время, кто-либо из родственников виновника дорожно-транспортного происшествия извинение за случившееся ему не принес, причиненный моральный, материальный вред не возместил.

- показания представителя потерпевшего Н. от 08.06.2022, который пояснил, что русским языком владеет хорошо, в переводчике не нуждается. На учете у врача психиатра и врача нарколога не состоит. Права потерпевшего разъяснены и понятны, давать показания по делу желает. Свои права и законные интересы будет защищать сам, в адвокате и в представителе не нуждается. Оснований и причин для оговора кого-либо не имеет. Читать и писать на русском языке умеет, чувствует себя хорошо, обстоятельств, препятствующих допросу, нет. Перед началом допроса заявлений, ходатайств, жалоб не имеет. В пользовании его отца Нечаева Я.А. находилась автомашина марки Renault Sandero. Данная автомашина была зарегистрирована в установленном законом порядке. Покупалась с салона новой. После того как автомашина прошла обкатку, не помнит в каком году, отец установил газовое оборудование в одном из сервисов в с. Бураево Бураевского района РБ. После установки газобаллонного оборудования, отец через ГИБДД оформил изменение конструкции автомашины и получил новое свидетельство о регистрации транспортного средства. С момента приобретения отец ежегодно проводил технический осмотр автомашины, диагностику газобаллонного оборудования, и каждый раз получал диагностическую карту. Насколько ему известно, проблем с газобаллонным оборудованием никогда не было. Машину отец всегда держал в технически исправном состоянии. Ежегодно отец страховал автомашину полисом ОСАГО. В данный полис в качестве водителей, имеющих право управления транспортным средством, были включены отец и он. Данный полис выдан 09:17 ч. 18.12.2021 и действует до 24:00 ч. 17.12.2022. Указанной автомашиной практически всегда пользовался его отец. Ездил он аккуратно, не торопясь, насколько знает без превышения установленной скорости движения. Отец имел достаточно большой стаж вождения, как минимум с 1980 г.р., имел право управления легковыми автомашинами. 09.05.2022, находясь на работе в Сургутском районе ХМАО-Югра, он созвонился со своим отцом. В ходе разговора он сообщил ему, что 10.05.2022 собирается ехать в г. Благовещенск РБ за фиолетовой картошкой. Дело в том, что его отец являлся онкобольным (недавно ему удалили мочевой пузырь) и он где-то вычитал, что фиолетовая картошка помогает бороться с раковыми клетками. Созвонившись с продавцом картошки, 10.05.2022 он собирался ехать в г. Благовещенск РБ. Закончив разговор с отцом, он стал заниматься своими делами. Больше в этот день к нему не звонил. 10.05.2022 около 12:00 ч. ему на сотовый телефон позвонил его брат и сообщил, что их отец погиб в дорожно-транспортном происшествии на 133 км. автодороги Уфа-Янаул. Так

как сам Павел находился в это время в г. Уфе, то сообщить обстоятельства произошедшего не смог. Он сказал ему, чтобы он срочно выехал на место дорожно-транспортного происшествия. 10.05.2022 вечером созвонившись с братом, ему от него стало известно, что дорожно-транспортное происшествие произошло на 133 км. автодороги Уфа-Янаул в районе д.Баймурзино Мишкинского района РБ. Участниками ДТП являются автомашина их отца и автомашина Шкода Румстер, г.р.н.з которого он не знает. Со слов и через социальные сети ему стало известно, что водитель автомашины Шкода Румстер выехал на полосу встречного движения и допустил столкновение с автомашиной его отца на правой обочине по ходу движения автомашины отца. В результате дорожно-транспортного происшествия погибли пять человек, из которых трое с автомашины Шкода Румстер, и двое с автомашины отца, т.е. отец и еще один человек, данных о котором не известно. Отец и неизвестный пассажир его автомашины очень сильно обгорели, поскольку после столкновения автомашина отца загорелась. Далее 11.05.2022 созвонившись с ему стало известно, что он ездил на процедуру опознания двух обгоревших трупов в МОРГ г. Нефтекамск. В ходе осмотра трупов, в одном из них он опознал их отца. Таким образом, сомнений в том, что в результате дорожно-транспортного происшествия погиб их отец не было. Получив тело отца из МОРГа, они похоронили его на кладбище в с. Краснохолмский Калтасинского района РБ. Виновником вышеуказанного дорожно-транспортного происшествия он считает водителя автомашины Шкода Румстер, данные о котором он не знает, поскольку судя по всему он выехал на полосу движения его отца и допустил с ним столкновение. Каких-либо неисправностей рулевого управления, колес, тормозной системы на автомашине отца никогда не было. Он с уверенностью могу сказать, что отец ехал на технически исправной автомашине. Проблем со здоровьем, которые могли стать причиной дорожно-транспортного происшествия у отца не было.

- показания представителя потерпевшей П. от 10.06.2022, который пояснил, что русским языком владеет хорошо, в переводчике не нуждается. На учете у врача психиатра и врача нарколога не состоит. Права потерпевшего разъяснены и понятны, давать показания по делу желает. Свои права и законные интересы будет защищать сам, в адвокате и в представителе не нуждается. Оснований и причин для оговора кого-либо не имеет. Читать и писать на русском языке умеет, чувствует себя хорошо, обстоятельств, препятствующих допросу, нет. Перед началом допроса заявлений, ходатайств, жалоб не имеет. Работает вахтовым методом в ООО «Газпромтрансгазсургут» Новоуренгойское линейное производственное управление, заполярная промплощадка. До 10.05.2022 с ними также проживала его дочь возрастом 16 лет, которая трагически погибла в результате дорожно-транспортного происшествия. С начала 2021 года его дочь стала дружить с жителем д.Сосновка Мишкинского района РБ. Примерно с ноября 2021 года отношения стали более близкие. Они начали встречаться как парень и девушка. Он знал достаточно хорошо, как положительного парня, по этой причине он был не

против их отношений. Работал в г. Екатеринбург. Если не ошибается, в апреле 2022 года приехал в отпуск, который проводил в родной деревне Сосновка Мишкинского района РБ. В ночь с 9 на 10.05.2022 находилась дома. 10.05.2022 около 08:00 ч. они с супругой вышли в огород сажать картошку. При этом оставалась дома, спала. Будить они ее не стали. В период времени, когда они с супругой находились в огороде, домой не заходили, ждали пока дети выйдут к ним на помощь. Не помнит во сколько часов, в промежутке времени между 10 и 11 часами, они с супругой закончили сажать картошку и начали заходить домой. Супруга зашла первой, а он чуть позже. Когда он заходил в дом, его супруга в ужасе выбежала навстречу ему и сообщила, что их дочь погибла в дорожно-транспортном происшествии. Как оказалось, об этом ей сообщил глава сельского поселения Большесухоязовский сельский совет МР Мишкинский район РБ. Он также увидел во дворе, который также сообщил ему лично, что погибла в дорожно-транспортном происшествии в районе д. Баймурзино Мишкинского района РБ. Не поверив словам, они с супругой и старшей дочерью сели в машину и поехали на место дорожно-транспортного происшествия. По приезду на место происшествия, они действительно обнаружили, что их дочь попала в дорожно-транспортное происшествие и все они погибли. К этому времени все они были извлечены из салона автомашины уложены на обочину. На месте дорожно-транспортного происшествия были сотрудники ГИБДД и пожарники. Автомашина марки Шкода Румстер, стояла на правой стороне дороги относительно движения от Уфа в сторону Янаул, на левом кювете лежала перевернутая на крышу автомашина марки Рено Сандеро в кузове хэтчбек, которая сгорела дотла. На проезжей части, на левой обочине были раскиданы обломки частей автомашин. Увидев, что его дочь погибла в дорожно-транспортном происшествии, он перестал соображать, что с ним происходит и потому обстановку на месте дорожно-транспортного происшествия может описать неправильно. После, на место дорожно-транспортного происшествия подъехала следственно-оперативная группа, и начала документировать факт столкновения автомашин Шкода Румстер и Рено Сандеро. До приезда следственно-оперативной группы, кто-то из присутствующих на месте дорожно-транспортного происшествия под передним пассажирским сидением обнаружил сотовый телефон его дочери марки «iphone». Они забрали этот телефон, но из-за сложившейся психотравмирующей ситуации забыли об этом сказать сотрудникам полиции. После похорон, спустя некоторое количество времени они с супругой проверили телефон и обнаружили видеоролик, снятый 10.05.2022 незадолго до дорожно-транспортного происшествия. Судя по видеозаписи, за рулем автомашины Шкода Румстер, сидела на заднем пассажирском сидении справа, а на заднем пассажирском сидении слева. Вдаваться в детали видео он не стал, поскольку ему стало плохо. Момент дорожно-транспортного происшествия на видеоролике не запечатлен. При каких обстоятельствах произошло дорожно-транспортное происшествие ему не известно, поскольку все участники дорожно-транспортного происшествия погибли. Когда он находился на месте происшествия, там же был кто-то из очевидцев, который говорил, что

автомашина Шкода Румстер выехала на встречную полосу и допустила столкновение со встречной движущейся автомашиной Рено Сандеро. Внешность этого очевидца он не запомнил, так как был в шоке от случившегося. Судя по словам очевидцев, по объективной картине, имевшейся на месте происшествия, виновником дорожно-транспортного происшествия, по его мнению, который управлял автомашиной марки Шкода Румстер. Могли ли послужить причиной дорожно-транспортного происшествия дорожные условия сказать не может, погода в период времени, относящийся к происшествию, была идеальна, осадков не было, светило солнце. По поводу того, как его дочь оказалась в машине может пояснить, что уже после дорожно-транспортного происшествия от супруги ему стало известно, что хотела поехать провожать до железнодорожного вокзала г. Янаул. Его супруга запретила ей куда-либо ехать, так как 10.05.2022 они планировали сажать картошку. Однако не послушала маму и в то время, когда они сажали картошку. О намерениях выехать провожать, он ничего до 10.05.2022 года не знал. В настоящее время сотовый телефон марки «iphone», принадлежащий его дочери находится дома. При необходимости он может его добровольно выдать для осмотра.

- показания представителя потерпевшего И. от 10.06.2022, который пояснил, что русским языком владеет хорошо, в переводчике не нуждается. На учете у врача психиатра и врача нарколога не состоит. Права потерпевшего разъяснены и понятны, давать показания по делу желает. Свои права и законные интересы будет защищать сам, в адвокате и в представителе не нуждается. Оснований и причин для оговора кого-либо не имеет. Читать и писать на русском языке умеет, чувствует себя хорошо, обстоятельств, препятствующих допросу, нет. Перед началом допроса заявлений, ходатайств, жалоб не имеет. Находится на пенсии. До 10.05.2022 с ними также проживал его сын, который трагически погиб в дорожно-транспортном происшествии на 133 км. автодороги «Уфа-Янаул» в районе д. Баймурзино Мишкинского района РБ. Примерно в 2020 году начал работать в г.Екатеринбурге на Уральском заводе гражданской авиации инженером-технологом. Работал на постоянной основе. За время работы, он периодически приезжал к ним в деревню. Была ли у подруга, не знает. О ней он ему никогда ничего не рассказывал. 09.05.2022 в ходе разговора со своим сыном ему стало известно, что 10.05.2022 он собирается выезжать в г. Екатеринбург на работу и ему надо быть утром в г. Янаул на железнодорожном вокзале. Он уточнил, на чем он доедет, до железнодорожного вокзала в г. Янаул. сказал ему, что если согласится, то отвезет он, если нет, он отвезет его сам. Если будет отвозить, то они поедут в 09:50 ч., а если он, то надо ехать раньше в 09:00 ч. 10.05.2022 около 08:00 ч. он разбудил Владимира и спросил у него, кто его все-таки отвезет до г. Янаул. Он сказал, что за ним заедет. Чуть позже, собрал свои вещи и около 09:50 ч. 10.05.2022 за ним подъехал на своей автомашине Шкода Румстер. Он проводил до двора. В это время стоял около своей автомашины. Больше рядом с автомашиной никого не было. Вынес свои сумки и поставил их в багажник автомашины. Далее они сели в автомашину и около 09:50 ч. они уехали. Куда

именно сел, он как-то внимание не обратил. Он со своими младшими детьми остался дома. В промежутке времени между 10:20 и 10:30 ч. ему на сотовый телефон позвонил глава сельского поселения Большесухоязовский сельсовет МР Мишкинского района РБ и попросил его выйти на улицу. Он вышел на улицу, к этому времени, как раз подъехал к его дому. Он уточнил у него, его сын Владимир поехал сегодня с Ярославом? Он ответил, что да. Тогда сообщил ему, что они попали в дорожно-транспортное происшествие в районе д. Баймурзино Мишкинского района РБ. Он сразу же уточнил у него, все ли нормально. Сказал, что все трое погибли. Кто был третьим погибшим на тот момент времени он не знал. На своей автомашине они со старшей дочерью Анастасией и сыном Алексеем поехали на место дорожно-транспортного происшествия, по приезду на место, он увидел, что на обочине с правой стороны относительно движения от г. Уфы в сторону г. Янаул лежат, автомашина Н. стояла в это время на правой стороне проезжей части по диагонали. На противоположной стороне, в левом кювете лежала, опрокинутая на крышу, обгоревшая автомашина марки Рено Сандеро в кузове хэтчбек, г.р.н.з данной автомашины не знает. На левой обочине относительно осмотра от г. Уфы в сторону г. Янаул лежали осколки деталей автомашин и были борозды (углубления). В салоне машины Рено Сандеро были обгоревшие тела водителя и пассажира. На месте дорожно-транспортного происшествия уже работали сотрудники МЧС, которые занимались деблокированием зажатого на водительском месте водителя автомашины кода. Освободив гражданина Я., сотрудники полиции также уложили его на обочину. Чуть позже к нам подъехали родственники П. По приезде следственно-оперативной группы были проведены необходимые мероприятия. Тела погибших детей они отвезли на судебно-медицинскую экспертизу. О том, что его сын поддерживал отношения, он узнал только после дорожно-транспортного происшествия, и то слов дочери. Конкретные обстоятельства произошедшего ему до сих пор не известны. Судя по той картине, которую он увидел на месте дорожно-транспортного происшествия, он полагает, что виновником дорожно-транспортного происшествия является водитель автомашины Шкода Румстер, который по неизвестной причине выехал на полосу встречного движения и допустил столкновение со встречно движущейся автомашиной Рено Сандеро. Погодные условия в период времени, относящийся к дорожно-транспортному происшествию были нормальные, светило солнце. Погода испортилась только после 11:00 ч., начал сначала идти морозящий дождь, который перешел на сильный. Дорожные условия на месте происшествия, по моему мнению, были удовлетворительные, местами имелись небольшие ямки, колеи, гребенки как таковой не было. Дорога на данном отрезке прямая, видимость хорошая.

- показания свидетеля Н., от 23.06.2022, который пояснил, что он в настоящее время проходит срочную службу в ВС РФ. На учете у врача нарколога и психиатра не состоит. К уголовной и административной ответственности не привлекался. На данный момент чувствует себя хорошо, давать объяснение может и желает. Русским языком владеет свободно, в

услугах переводчика не нуждается. У них в семье имелось два автомобиля: «Skoda Roomster» и «Лада Калина, на ней обычно ездит его супруга. На шкоде обычно ездил он, либо его сын. Его сын часто ездил на этом автомобиле и никогда никаких нареканий по его вождению у него не было, водительское удостоверение он получил в 2015 году. Он работал вахтовым методом в организации НПФ «Горизонт» в г. Губкинский и 04.05.2022 он вернулся с вахты домой на один месяц. Также у него был друг со школы, с которым он тоже часто общался и вместе с ним ездил на автомобиле. 10.05.2022 утром примерно в 08 часов 15 минут он уехал на работу, сын его в это время еще спал, о том, что он договорился отвезти друга в г. Янаул на железнодорожный вокзал, он не знал, он ему об этом не говорил. Супруга в это время также была на работе и не знала о предстоящей поездке сына. Последний раз общался с сыном 09.05.2022 примерно в 23 часа 30 минут, он уже был дома и ложился спать. О том, что на 133 км автодороги «Уфа-Янаул» Мишкинского района Республики Башкортостан произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобилей «Skoda Roomster», которым управлял его сын и автомобилем «Renault Sandero», он узнал от брата своей супруги. Он после услышанного сразу выехал на место ДТП, когда он приехал на место, то он увидел справа стороны дороги автомобиль «Skoda Roomster», также рядом лежали тела троих людей, всех троих он опознал, ими были: его сын и друг сына. Слева в кювете на крыше лежал обгоревший автомобиль, как он позже узнал это был «Renault Sandero», там же рядом лежали два обгоревших тела, кто это был, он тогда не знал, они ему не знакомы. Увидев данную картину, он понял, что сын выехал на встречную полосу движения, где и произошло столкновение, по какой причине он выехал, он не знает. Дорожные условия были хорошие, было сухо, проезжая часть на месте ДТП была без колеи и выбоин.

- показания свидетеля З. от 09.09.2022, который пояснил, что 10 мая 2022 года около 09 часов он на своем автомобиле марки ВАЗ 2112 выехал в г. Уфа. Когда проезжал с. Бураево Бураевского района, он двигался в попутном направлении, увидел автомобиль марки Renault Sandero серого цвета, который догнали и шли сзади него. Ехали со скоростью около 110 км/ч. На этом месте погода была пасмурная без дождя, дорога была сухая, был сильный боковой ветер. Проехав середину Мишкинского района, он также ехал впереди Renault Sandero, на расстоянии около 500 метров от него. В этот момент он увидел, как автомобиль Renault Sandero выехал на обочину по ходу движения, а через него перелетел сверху автомобиль марки Skoda Roomster зеленого цвета. Он сразу понял, что произошло ДТП и сразу остановился у обочины. В результате ДТП Skoda Roomster развернуло, а автомобиль Renault Sandero съехал в кювет. Он вышел из автомобиля и увидел, что у Renault Sandero задняя часть загорелась. Также с ним ехал его знакомый (который также остановился). Они подбежали к знакомым к автомобилю Skoda Roomster, где в салоне на заднем сиденье увидели без сознания сидевшую девушку. Его знакомый арматурой разбил заднее стекло автомобиля и через него они вытащили данную девушку и

положили её на обочину. После чего, он залез во внутрь автомобиля и с переднего сиденья вытащил парня, которого также положил на обочину. В этот момент автомобиль Renault Sandero уже полностью горел и огонь мог перейти на автомобиль Renault Sandero, который решили оттащить. В этот момент остановили грузовой автомобиль, который буксиром оттащил автомобиль Skoda Roomster от автомобиля Renault Sandero. Девушку с парнем, которых вытащили из автомобиля Skoda и водитель были без признаков жизни. Водитель Skoda лишь местами удалось высунуть, так как его прижало в результате ДТП. Через некоторое время приехали сотрудники полиции ДПС и скорая помощь.

- показания свидетеля С., от 09.09.2022, который пояснил, что 10 мая 2022 года около 09 часов он с ранее знакомым З. выехал в г. Уфа на его автомобиле марки ВАЗ 2112. На тот момент погода была пасмурной без дождя, асфальт был сухой, но был сильный ветер. Они ехали со скоростью около 110 км/ч. Когда проехали середину Мишкинского района, он увидел, как впереди ехал на расстоянии около 500 метров от них автомобиль марки Renault Sandero, который выехал на обочину по ходу движения и перед ним сверху перелетел автомобиль марки Skoda Roomster. Ранис сразу остановился у обочины. Он сразу пошел к автомобилю Skoda Roomster, выехавшему на полосу встречного движения и совершившего ДТП с автомобилем Renault Sandero. В результате ДТП автомобиль Skoda Roomster развернуло, а автомобиль Renault съехал в кювет. Автомобиль Renault сразу загорелся. Они вместе с знакомым подбежали к автомобилю Skoda, где в салоне на заднем сиденье увидели девушку без сознания рядом с парнем. Далее он разбил заднее стекло и залез внутрь, и вытащил парня с девушкой, которых положил на обочину, на тот момент, как ему показалось, они были, как и водитель, которого они не смогли вытащить, так как его прижало в результате ДТП. Кто был в автомобиле Renault, он не знает, автомобиль сильно горел. Они решили оттащить автомобиль Skoda от автомобиля Renault, чтобы не произошло возгорания. Они увидели грузовой автомобиль, который буксиром оттащил автомобиль Skoda от автомобиля Renault. Через некоторое время приехали сотрудники полиции ДПС и скорой помощи. Слышал, что ДТП произошло в результате автомобиля Skoda Roomster, который выехал на полосу встречного движения и совершил столкновение с автомобилем Renault Sandero.

- показания эксперта Е., от 27.09.2022, который пояснил, что им по уголовному делу №12201800027000*** от 10.05.2022 было дано заключение №12642 от 06.07.2022, в рамках которого им был сделан вывод: «На флеш-накопителе, входящем в состав представленного на исследование видеорегистратора, имеются файлы с расширением «avi», в том числе удаленные, однако, имеющимися в ЭКЦ МВД по РБ средствами восстановить данные файлы не удалось». Для ответа на поставленный вопрос, с помощью специализированной программы «R-Studio Network» было произведено восстановление удаленных файлов, далее была произведена попытка

восстановления поврежденных файлов с расширением «avi» с исследуемого флеш-накопителя, восстановить данные файлы не удалось. Вопрос следователя: «имелись ли на представленном флеш-накопителе файлы с датой 10.05.2022 либо позже?». Ответ эксперта: «нет, на флеш-накопителе имеется файл с расширением «avi» с последней датой записи 13.04.2022, более поздних файлов также не обнаружено». Вопрос следователя: «имеются ли на данном флеш-носителе видеофайлы, имеющие отношение к ДТП от 10.05.2022?». Ответ эксперта: «нет, в ходе проведения экспертизы подобные видеофайлы не обнаружены».

- согласно заключению эксперта № 12744 ЭКЦ МВД по РБ от 20.05.2022 следует, что на рулевом управлении, в рабочей тормозной системе и ходовой части автомобиля Skoda Roomster неисправностей, которые могли возникнуть до момента дорожно-транспортного происшествия и стать причиной происшествия, исследованием не обнаружено.

- согласно заключению эксперта № 12745 ЭКЦ МВД по РБ от 25.05.2022 следует, что в момент столкновения автомобиль Skoda Roomster передней частью контактировал с левой передней частью автомобиля Renault Sandero. При этом продольные оси вышеуказанных транспортных средств располагались под углом около 155° ... 160° и в процессе столкновения значение угла менялось. Столкновение автомобилей Skoda Roomster и Renault Sandero произошло на правой обочине дороги по ходу движения автомобиля Renault Sandero.

- согласно заключению эксперта № 12642 ЭКЦ МВД по РБ от 06.07.2022 следует, что на флэш-накопителе, входящем в состав представленного на исследование видеорежистратора, имеются файлы с расширением «avi», в том числе удаленные, однако, имеющимися в ЭКЦ МВД по РБ средствами восстановить данные файлы не удалось.

- согласно заключению эксперта № 81 МЗ РБ ГБУЗ БСМЭ от 24.05.2022 следует, что: «при судебно-медицинском исследовании трупа обнаружено телесное повреждение: Закрытая позвоночно-спинальная травма с разрывом диска между 6 и 7 шейными позвонками, отрывом нижней замыкательной пластинки 6 шейного позвонка и ушибом спинного мозга с размягчением и кровоизлияниями на этом уровне. Смерть гражданина И., наступила от восходящего отека и спинального шока на шейном уровне спинного мозга: выраженный отек вплоть до очагов криброза и нейрогипоксические изменения спинного мозга, развившегося в результате закрытой позвоночно-спинальной травмы с разрывом диска между 6 и 7 шейными позвонками, отрывом нижней замыкательной пластинки 6 шейного позвонка и ушибом спинного мозга с размягчением и кровоизлияниями на этом уровне. Таким образом, данные телесные повреждения явились опасными для жизни, привели к угрожающему жизни состоянию (отек спинного мозга), стоят в прямой причинной связи со

смертью, привели к смерти и согласно п. 6.1.8 2.2 Приказа Минздравсоцразвития России от 24.04.08 г. №194н «Об утверждении медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека» относятся к тяжкому вреду здоровья.»

- согласно заключению эксперта № 82 МЗ РБ ГБУЗ БСМЭ от 24.05.2022 следует, что: «на основании данных судебно-медицинской экспертизы гражданина П., данных лабораторных исследований, сведений об обстоятельствах дела, прихожу к следующему заключению: Закрытая черепно-мозговая травма: кровоизлияния в мягкие ткани головы, многооскольчатый перелом лобной правой теменной, правой височной и затылочной костей, кровоизлияния под мягкой оболочкой правого и левого полушарий головного мозга, кровоизлияние в желудочки мозга. Закрытая травма груди: закрытые переломы 5,6,7,8,9 ребер слева; раны на пристеночной плевре и задней поверхности левого легкого, соответственно переломам ребер, с повреждением ткани левого легкого, гемоторакс (обнаружение крови в левой плевральной полости объемом около 2000 мл). Ссадины области левого локтевого сустава, с переломами левых локтевой и лучевой костей. Ссадины области правого локтевого сустава, левого бедра, левой подвздошной области. Смерть наступила от сочетанной травмы головы, груди: Закрытая черепно-мозговая травма: кровоизлияния в мягкие ткани головы, многооскольчатый перелом лобной правой теменной, правой височной и затылочной костей, кровоизлияния под мягкой оболочкой правого и левого полушарий головного мозга, кровоизлияние в желудочки мозга. Закрытая травма груди: закрытые переломы 5,6,7,8,9 ребер слева; раны на пристеночной плевре и задней поверхности левого легкого, соответственно переломам ребер, с повреждением ткани левого легкого, гемоторакс (обнаружение крови в левой плевральной полости объемом около 2000 мл). Ссадины области левого локтевого сустава, с переломами левых локтевой и лучевой костей. Ссадины области правого локтевого сустава, левого бедра, левой подвздошной области. Следовательно, данные повреждения привели к смерти явились опасными в момент причинения, поэтому признаку расцениваются как причинившие тяжкий вред здоровью, основания п.п. 6.1.2., 6.1.3., 6.1.10. Приказа Минздравсоцразвития России от 24.04.08 г. №194н «Об утверждении медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека» относятся к тяжкому вреду здоровья.»

- согласно заключению эксперта № 83 МЗ РБ ГБУЗ БСМЭ от 24.05.2022 следует, что: «на основании данных судебно-медицинской экспертизы гражданина Н., данных лабораторных исследований, сведений об обстоятельствах дела, прихожу к следующему заключению: при судебно-медицинском исследовании трупа были обнаружены телесные повреждения в виде сочетанной травмы головы, груди, верхних и нижних конечностей: Закрытая черепно-мозговая травма: ссадины лобной области справа и правой скуловой области, кровоизлияния в мягкие ткани головы, линейный перелом

лобной кости, кровоизлияние над твердой мозговой оболочкой слева. Закрытая травма груди: множественные (с 5 по 9) переломы ребер слева; раны на пристеночной плевре и задней поверхности левого легкого, соответственно переломам ребер. Переломы левых локтевой и лучевой костей, ссадины области правого и левого коленных суставов с переломами правой и левой бедренной костей. Смерть наступила от сочетанной тупой травмы головы, груди, верхних и нижних конечностей. Следовательно, данные повреждения привели к смерти, явились опасными в момент причинения, поэтому признаку расцениваются как причинившие тяжкий вред здоровью, основания п.п. 6.1.2., 6.1.3, 6.1.10 Приказа Минздравсоцразвития России от 24.04.08 г. №194н «Об утверждении медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека» относятся к тяжкому вреду здоровья.»

- согласно заключению эксперта № 273 МЗ РБ ГБУЗ БСМЭ от 25.05.2022 следует, что: «на основании судебно-медицинской экспертизы трупа гражданина Н., кратких сведений, указанных в постановлении, данных лабораторных исследований, прихожу к следующим выводам: при исследовании обгоревших останков обнаружены следующие телесные повреждения: А) переломы ребер по правой задней подмышечной линии 4,5,6,7,8,9,10,11 ребер, по левой окологрудной линии 1,2,3,4,5,6 ребер, с повреждением левого желудочка сердца, кровоизлияние в мягких тканях груди слева. Такого характера телесные повреждения являются опасными для жизни и расцениваются как тяжкий вред здоровья человека, основание 6.1.10 приказа Минздравсоцразвития России от 24 апреля 2008 года. №194н «Об утверждении медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека» относятся к тяжкому вреду здоровья.» При исследовании обгоревших останков, установлено действие пламени, высокой температуры с обугливанием мягких тканей и костей скелета с прогоранием костей черепа, частичным отсутствием верхних и нижних конечностей, прогоранием полостей и обугливанием внутренних органов. Отсутствие карбоксигемоглобина в крови трупа, отсутствие копоти в дыхательных путях свидетельствуют о том, что в зоне действия угарного газа находился, будучи мертвым. При судебно-химическом исследовании трупа гражданина Н., обнаружен этиловый спирт в количестве 0,57 промилле. Указанная концентрация этилового спирта в крови согласно действующим «Методическим указаниям...» при жизни могла соответствовать легкой степени алкогольной интоксикации.»

- согласно заключению эксперта № 274 МЗ РБ ГБУЗ БСМЭ от 01.06.2022 следует, что: «на основании судебно-медицинской экспертизы трупа гражданина З., кратких сведений, указанных в постановлении, данных лабораторных исследований, прихожу к следующим выводам: при исследовании обгоревших останков установлено действие пламени и высокой температуры с обугливанием мягких тканей и костей скелета с прогоранием полости черепа, отсутствием верхних и нижних конечностей, прогоранием грудной и брюшной полостей, обугливанием внутренних органов. Каких-либо

механических повреждений при исследовании обгоревших останков не обнаружено. При судебно-медицинском исследовании морфологических признаков заболеваний, могущих привести к смерти, не обнаружено. Причина и давность смерти не установлены из-за сильного разрушения трупа от воздействия пламени и высокой температуры.

- протокол осмотра места совершения дорожно-транспортного происшествия с приложением в виде схемы и фототаблицы к нему от 10.05.2022, согласно которому место происшествия находится по адресу: Республика Башкортостан, Мишкинский район, 133 км. автодороги «Уфа-Янаул», место столкновения зафиксировано на расстоянии 906 метров до километрового знака «132», в направлении со стороны г. Уфа в сторону г. Янаул и 1,7 метра от края проезжей части в аналогичном направлении.

- ответ на запрос ФГБУ «Башкирское УГМС», согласно которого представлена и приобщена к материалам уголовного дела справка со сведениями о погодных условиях в Мишкинском районе РБ 10.05.2022 с 08 часов 00 минут до 11 часов 00 минут по данным метеорологических наблюдений станции Бирск.

- ответ на запрос ГКУ Управления дорожного хозяйства РБ, согласно которого предоставлена копия утвержденного Проекта организации дорожного движения на участок автомобильной дороги Уфа-Бирск-Янаул.

- протокол осмотра предметов от 18.06.2022 с приложением в виде таблицы фотоиллюстрации, согласно которого установлено, что объектом осмотра является автомобиль «Шкода Румстер», расположенный на штрафной стоянке по адресу: РБ, Мишкинский район. Автомобиль имеет механические повреждения, большая часть которых локализована в передней его части. Повреждены: капот, оба передних крыла, передний бампер, передний блок фар, подкапотное пространство с навесным оборудованием, левые передняя и задняя двери, заднее крыло слева, разбиты все стекла с левой стороны, лобовое, заднее и переднее правое стекла. Передние подушки безопасности (2) в раскрытом виде.

- автомобиль «Шкода Румстер», признан в качестве вещественного доказательства по уголовному делу, после осмотра возвращен на ответственное хранение собственнику.

- протокол осмотра предметов от 18.06.2022 с приложением в виде таблицы фотоиллюстрации, согласно которого установлено, что объектом осмотра является автомобиль «Рено Сандеро», расположенный на специализированной стоянке по адресу: РБ, Мишкинский район. Автомобиль имеет тотальные повреждения, кузов целиком деформирован, ЛКП отсутствует, автомобиль имеет следы термического воздействия по всей его площади, остекление отсутствует, отсутствуют блоки фар и какие-либо осветительные

приборы, резина отсутствует, имеются лишь диски. Салон автомобиля также имеет следы термического воздействия, элементы салона сгорели.

-автомобиль «Рено Сандеро», признан в качестве вещественного доказательства по уголовному делу, после осмотра возвращен на ответственное хранение представителю потерпевшего.

- протокол осмотра предметов от 10.07.2022 с приложением в виде таблицы фотоиллюстрации, согласно которого установлено, что объектом осмотра является бумажный конверт белого цвета с пояснительной надписью. При вскрытии данного конверта обнаружены: кабель серого цвета, длиной 1 метр, видеорегиcтpатор черного цвета, на корпусе которого имеется штрих-код «AXS03200897», более каких-либо отличительных признаков не обнаружено. На экран видеорегиcтpатора с помощью клейкой ленты закреплена флэш-карта, формата «micro SD» черного цвета, имеющая надпись «16 GB». Более в указанном конверте ничего не обнаружено.

-флэш-карта из видеорегиcтpатора «AXS03200897» признана в качестве вещественного доказательства по уголовному делу, после осмотра хранится в материалах уголовного дела.

- протокол осмотра предметов от 05.09.2022 с приложением в виде таблицы фотоиллюстрации, согласно которого установлено, что объектом осмотра является бумажный конверт белого цвета с пояснительной надписью: «Флэш карта из видеорегиcтpатора, изъятого из автомобиля «Шкода Румстер» после ДТП от 10.05.2022 на а/д «Уфа-Янаул», который заверен подписью следователя и опечатан печатью №42. При осмотре данной флэш-карты на ней обнаружена папка «DCIM», в которой находятся 45 видеофайлов и 3 фото, однако воспроизвести ни один из видеофайлов не представляется возможным, также при попытке открыть фотографии, удалось открыть только одну: «PICT0001», на которой запечатлена часть салона автомобиля, а именно приборная панель, внизу слева имеется таймкод 2019/11/01 00:03:10, более никакой информации не обнаружено. По окончании осмотра флэш-карта с видеозаписью ДТП от 10.05.2022 упаковывается в конверт с пояснительной надписью: «Флэш карта из видеорегиcтpатора, изъятого из автомобиля «Шкода Румстер» после ДТП от 10.05.2022 на а/д «Уфа-Янаул» Мишкинского района Республики Башкортостан», который заверен подписью следователя и опечатан печатью №42.

Таким образом, нарушения Н., требований п. 8.1 ПДД РФ, согласно которому: «...При выполнении маневра не должны создаваться опасность для движения, а также помехи другим участникам дорожного движения.», 10.1 ПДД РФ, согласно которому: «...Скорость должна обеспечивать водителю возможность постоянного контроля за движением транспортного средства для выполнения Правил. При возникновении опасности для движения, которую

водитель в состоянии обнаружить, он должен принять возможные меры к снижению скорости вплоть до остановки транспортного средства», при управлении автомобилем «Skoda Roomster» состоят в причинной связи с дорожно-транспортным происшествием.

Учитывая вышеизложенное, в связи со смертью лица, подлежащего к привлечению в качестве обвиняемого, уголовное преследование по уголовному делу № 12201800027000*** подлежит прекращению на основании п. 4 ч. 1 ст. 24 УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь п. 4 ч. 1 ст.ст. 24, 212 и 213 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Прекратить уголовное дело № 12201800027000*** по ч. 5 ст. 264 УК РФ, по факту дорожно-транспортного происшествия в отношении Н., по основанию, предусмотренному п. 4 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, в связи со смертью лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого по уголовному делу № 12201800027000***.

2. Копию настоящего постановления направить прокурору города Уфы;

3. О принятом решении уведомить заинтересованных лиц, разъяснив порядок его обжалования.

Настоящее постановление может быть обжаловано руководителю отдела по РОПД против личности СЧ по РОПД против личности ГСУ МВД по РБ, прокурору города Уфы, Мишкинский районный суд РБ в порядке, установленном гл. 16 УПК РФ.