

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования
«Уфимский юридический институт Министерства внутренних дел
Российской Федерации»

Кафедра криминалистики

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

на тему **«ОСОБЕННОСТИ ПРОИЗВОДСТВА СЛЕДСТВЕННЫХ
ДЕЙСТВИЙ, ВЫПОЛНЯЕМЫХ С РАЗРЕШЕНИЯ СУДА
(ПО МАТЕРИАЛАМ ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО
ОРГАНА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ)»**

Выполнил
Габбасов Фаиль Гайсиевич
обучающийся по специальности
40.05.01 Правовое обеспечение
национальной безопасности
2017 года набора, 7101 учебной
группы

Руководитель
Преподаватель кафедры,
Ермолаева Любовь Николаевна

К защите _____
рекомендуется/не рекомендуется

Начальник кафедры _____
подпись

Дата защиты « ____ » _____ 2023г. Оценка _____

ПЛАН

Введение.....	3
Глава 1. Общая характеристика следственных действий, направленных на обнаружение доказательств по уголовным делам.....	6
§1. Определение понятия и сущности следственных действий.....	6
§2. Следственные действия, как способ собирания доказательств.....	10
§3. Судебный порядок получения разрешения на производство следственного действия.....	15
Глава 2. Виды следственных действий, выполняемых с разрешения суда.....	20
§1. Обыск, осмотр, выемка в жилище.....	20
§2. Наложение ареста на корреспонденцию, разрешение на ее осмотр и выемку в учреждениях связи.....	26
§3. Контроль и запись телефонных и иных переговоров.....	31
§4. Эксгумация при отсутствии согласия близких родственников или родственников покойного.....	37
§ 5. Судебный контроль за проведением следственных действий.....	40
Заключение.....	46
Список используемой литературы.....	48

ВВЕДЕНИЕ

Одним из показателей правового функционирования системы уголовного судопроизводства является реализация обеспечительных мер направленных на защиту гарантированных Конституцией Российской Федерации прав и свобод граждан от преступных посягательств. Для реализации этой функции органы осуществляющие уголовное преследование наделены исключительными полномочиями такими как поведение следственных и иных действий.

Правовой режим производства следственных действий и его процессуальные аспекты изучались многими учеными. Перечислим тех, кто на наш взгляд внес в изучение наибольший вклад: В.В. Вандышев, Н.В. Жогин, С.В. Бажанов, П.А. Лупинская, А.Б. Соловьев, В.П. Божьев и С.А. Шейфер.

Непосредственно сам анализ процессуальных следствий действий приведен в литературе под авторством А.Н. Кузнецова, И.И. Ульвачевой, М.Г. Шананина и Т.В. Барсуковой.

Но все же проблемным вопросам в изучении следственных действий уделялось на наш взгляд недостаточно внимания. В науке уголовно-процессуального права есть недоработки в толковании понятия следственного действия и его правовой сущности. Так же относительно мало внимания уделено законодательному регламенту неотложных, первоначальных и последующих следственных действий, и соотношению таких важных понятий как «следственные действия» и «судебное расследование».

Несмотря на широкий спектр полномочий лиц органов власти при осуществлении следственных действий, существует специальная их категория, отличающаяся одним важным признаком. Он заключается в наделении Конституцией РФ суда процессуальной самостоятельностью и независимостью в деятельности по защите прав и свобод граждан. Это значит, что такие следственные действия, которые способны ограничить или

ущемить законные права и интересы лиц требуют специального разрешения уполномоченных органов. Поэтому они проводятся исключительно по решению суда.

Изложенные мысли стали основой при выборе темы и содержания данной исследовательской работы.

Объектом исследования стали отношения, которые касаются процесса уголовного судопроизводства при производстве следственных действий проводимых по решению суда и возможные аспекты практики и теории их осуществления.

Предмет исследования - понятие, классификация и проблемы производства следственных действий, выполняемых по решению суда.

Цель исследования – изучить сущность и содержание следственных действий путем анализа законодательства России и стран Зарубежья. В рамках данной работы будет рассмотрен перечень тех следственных действий, проводимых по решению суда, который представляет наибольший интерес.

Отсюда вытекают следующие **задачи**:

- комплексно проанализировать сущность и понятие следственных действий, и обосновать их отличия от процессуальных действий;
- исследовать общепринятые правила производства следственных действий;
- описать этапы получения разрешения на производство следственного действия в суде;
- раскрыть квалификацию следственных действий, выполняемых по решению суда;
- раскрыть значимость системы судебного контроля за производством следственных действий;
- выработать предложения по дополнению уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации .

Методологической основой исследования послужили общенаучные методы: исторический, системный анализ, сравнительно-правовой анализ.

Нормативная основа исследования включает в себя Конституцию Российской Федерации, Уголовный кодекс Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, Постановления конституционного Суда РФ, федеральные законы Российской Федерации, Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации, также иные законодательные и нормативные акты напрямую связанные с изучаемыми вопросами.

Структура работы обозначена исходя из целей и задач исследования и включает в себя введение, три главы, заключение и список используемой литературы.

ГЛАВА 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ, НАПРАВЛЕННЫХ НА ОБНАРУЖЕНИЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ

§ 1 Определение понятия и сущности следственных действий

В уголовно-процессуальном законе предусмотрены специальные действия, которые производит следователь в процессе расследования уголовных дел. Также данным законом предписаны принимаемые следователем решения. Каждое действие и решение по своей сущности многогранно и нацелено на решение определенной задачи, к чему и стремится следователь. Важно помнить о том, что доказательства являются целью всех принимаемых решений по уголовному делу.

Самый распространенный и законом урегулированный способ собирания доказательств является производство следственных действий.

Так как целью всех процессуальных действий является объективное и полное расследование уголовного дела, то логично было бы все эти действия именовать следственными. Но в источниках юриспруденции следственными называют лишь узкий круг действий, которые направлены именно на выявление, проверку и закрепление собираемых доказательств. В то время как иные процессуальные действия могут включать в себя и принятие решений о направлении дела, и избрание меры пресечения, и разъяснение прав участников процесса и так далее.

Следственные действия это целая совокупность операций и приемов, применяемых при расследовании преступлений для того, чтобы обнаружить, собрать и проверить полученные данные, значимые для получения достоверных доказательств по делу.

В Уголовно-процессуальном кодексе подверглась расширению пятая статья, но несмотря на внесенные изменения, найти в ней точное определение понятию «следственные действия» не представляется возможным. Но оно очень подробно представлено в источниках по теории уголовного права.

Раскрытием вопроса значимости и сущности понятия следственное действие занимались многие ученые. Среди них стоит выделить труды В.Т. Батычко¹. Именно он рассматривает следственное действие, как процессуальное. Его осуществляет уполномоченное лицо с целью сбора, проверки и оценки доказательств. Включает в себя такие операции как обыск и проверка, которые направлены на выявление, восприятие и закрепления доказательственной информации.

Тем временем, ученый В.В Кальницкий видит ситуацию с другой стороны. В его понимании следственное действие - это процессуальное познавательное действие.

Таким образом, в широком смысле следственные действия можно отнести к процессуальным действиям, которые проводят наделенные полномочиями органы предварительного следствия. А в узком понимании - это действия сбора и проверки информации для доказывания фактов в рамках расследования.

Правом проведения следственных действий обладают те лица, которые занимаются производством уголовного дела, либо надзирающий прокурор. От имени следователя другие следователи или следственные органы также могут проводить определенные следственные действия по делу, которое находится в не в их производстве. Сначала следует процедура возбуждения уголовного дела, а затем проводятся следственные действия. До возбуждения дела могут проводиться исключительные действия. Это осмотр места происшествия, освидетельствование и экспертиза.

Для осуществления производства всех следственных действий необходимо иметь основания, или по-другому фактические данные, которые указывают на необходимость его проведения.

Кроме того, законом установлены случаи проведения обязательных следственных действий. Это означает, что в течение двадцати четырех часов нужно допросить лицо в качестве подозреваемого. Отсчет времени наступает

¹ Батычко В.Т. Уголовный процесс: учебник. Таганрог: ИУЭС ЮФУ. 2016. С. 294.

с того дня, когда принято решение о вынесении постановления о возбуждении уголовного дела или происходит фактическое задержание лица. Допрос обвиняемого в обязательном и незамедлительном порядке всегда следует после предъявления обвинения. Согласно статье 196 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации для установления определенных обстоятельств должна быть произведена экспертиза.

Классификация следственных действий очень разнообразна. Перечислим те, которые в большей степени, при их проведении несут информативность по вопросам расследования конкретного уголовного дела: допрос, обыск, очная ставка, осмотр, выемка, освидетельствование, предъявление для опознания, следственный эксперимент, назначение и производство экспертизы, проверка показаний на месте, контроль и запись переговоров, следственный эксперимент, наложение ареста на почтово-телеграфные отправления. Как и в любой науке здесь не существует единого мнения среди ученых. Поэтому можно столкнуться с мнением, что существуют следственные действия, которые приравниваются к процессуальным действиям. Чаще всего это относится к аресту имущества, эксгумации трупа из места захоронения, получению образцов для сравнительного исследования или определение лица в лечебное учреждение для дальнейшего производства экспертизы.

Они не могут рассматриваться как полноценные следственные действия, поскольку с их помощью не получают новых доказательств. Однако они близки к следственным, так как они несут подготовительную функцию для получения новых доказательств.

Следователь обязан защищать права и интересы граждан в ходе расследования. Закон запрещает совершение действий, которые наносят ущерб чести и достоинству граждан или ставят под угрозу жизнь или здоровье при сборе доказательств. Применение силы, угроз и других противоправных мер также недопустимо, как и расследование в ночное

время, если это не относится к исключительному случаю крайней необходимости.

В процессе производства следственных действий принимаются необходимые меры по защите имущества, государственной тайны и неразглашению информации, касающейся интимных аспектов жизни лиц, участвующих в расследовании.

Существует перечень следственных действий, которые производятся только с разрешения суда. Это обязательный этап расследования в тех случаях, которые предусмотрены законодательством. Более подробно в рамках исследовательской работы мы остановимся на описании некоторых, по нашему мнению, наиболее информативных видах следственных действий, раскроем важные моменты в их производстве¹.

В случаях, когда ситуация носит исключительный и безотлагательный характер, то все действия могут быть осуществлены на основании постановления следствия, то есть исключая времязатратный процесс получения решения суда, и в последующем в течении трех суток с момента начала проведения такого следственного действия, лицо его проводившее уведомляет судью и прокурора о его проведении.

Есть обязательные условия, выполнение которых необходимо в процессе производства ряда следственных действий. Например, необходимо обеспечить присутствие не менее двух понятых. Это могут быть люди, которые не заинтересованы в исходе дела. Они обязаны подтвердить содержание и результаты действий, в которых они принимали участие. При составлении следственного протокола допускается участие специалиста. Им может быть любое лицо не заинтересованное в исходе дела и обладающее специальными знаниями в определенной области. Кроме того, следователь

¹ Шейфер С.А. Следственные действия. Основания, процессуальный порядок и доказательственное значение. М.: Юрлитинформ, 2009. С.15

имеет право привлекать оперативных сотрудников, о которых в протоколе делается соответствующая пометка.

В том случае если участники процесса производства следственных действий являются иностранцами, или по иным причинам плохо владеют языком, то им обеспечивается присутствие переводчика. Так же в протоколе отражается применение технических средств, если они применяются для обнаружения, фиксации или изъятия доказательств.

§ 2. Следственные действия как способ собирания доказательств

Главной особенностью следственных действий является важное соблюдение условия его производства исключительно после возбуждения уголовного дела. К таковым не относятся лишь осмотр места происшествия, назначение экспертизы и освидетельствование. Но возникают ситуации, в которых следует действовать безотлагательно. Тогда обязанность по возбуждению уголовных дел переходят к дознавателям. В связи с чем считаем это значимой причиной для закрепления на уровне законодательства права сотрудников отдела дознания осуществлять необходимые процедуры с отступлением от правил подследственности по делам о преступлениях, в которых предварительное следствие является обязательным.

Существует перечень следственных действий, направленных на реализацию задач по обнаружению и фиксации следов преступления, а также обеспечивающих процесс изъятия тех предметов и документов, которые при исчезновении могут привести к осложнению расследования. В таком случае целесообразно возложить на органы дознания производство данных следственных действий. Потому что не стоит забывать, что в их полномочиях больше возможностей сопутствовать раскрытию преступлений, имеются явные перспективы в установлении места нахождения подозреваемых, их задержании и пресечении их возможного противодействия органам следствия.

О данном вопросе высказывались многие ученые, но А.П. Кругликов описал его более образно: действия органа дознания и следователя в таких случаях подобны действиям плотников, когда один из них начал строительство дома, а другой закончил, но дом они построили вместе¹.

В следственной практике можно наблюдать ситуацию, когда следователь испытывает необходимость в предоставленных ему правах по производству неотложных следственных действий не только в случае изменения территориальной подследственности. Допустим возникновение такой ситуации, когда следователем в ходе расследования было установлено, что обвиняемым совершено и другое преступление, которое находится в подследственности следователя из другого ведомства. Вот именно в таком случае персональная подследственность подлежит изменению. Сложности вытекают из положений пятой части статьи 152 Уголовно-процессуального кодекса², в которой регламентируется право следователя на производство неотложных следственных действий при изменении территориальной подследственности.

В первую очередь, оно принято несмотря на трактовку неотложных следственных действий в пункте 19 статьи 5 УПК РФ. Во вторую очередь, согласно положениям статьи 152 УПК РФ следователь способен реализовать право по производству неотложных следственных действий только в случае изменения территориальной подследственности. Конечно проблема остается не решенной, так как необходимость производства таких действий может возникать и при изменении других видов подследственности.

Стоит уделить особое внимание вышеизложенным проблемам, в связи с чем рассмотрим более подробно ее суть и представим свои мысли.

¹ Кругликов А.П. Орган дознания производит предварительное следствие // 50 лет кафедре уголовного процесса УрГЮА (СЮИ): Материалы междунар. науч.-практ. конф. (27 - 28 января 2005 г.). Екатеринбург, 2005. Ч. I. С. 469.

² Далее – «УПК РФ».

Выше был упомянут пункт 19 статьи 5 УПК РФ, в котором дается толкование понятию «неотложные следственные действия». Согласно ей мы четко имеем представление, что «это действия, осуществляемые органом дознания после возбуждения уголовного дела, по которому производство предварительного следствия обязательно, в целях обнаружения и фиксации следов преступления, а также доказательств, требующих немедленного закрепления, изъятия и исследования».

Прибегнув к нормам части 1 статьи 157 УПК РФ мы сталкиваемся с иной формулировкой, которая раскрывает этот термин с другой стороны: «орган дознания вправе возбудить уголовное дело и произвести по нему неотложные следственные действия в случае обнаружения признаков преступления, по которому производство предварительного следствия обязательно»¹.

Итак, мы выяснили, что производство следственных действий, не терпящих отлагательств относится к обязанностям органов дознания.

Встречаются ученые, которые считают необходимостью придерживаться точным требованиям в производстве неотложных следственных действий, сформулированным для органов дознания. В числе ученых был и В.Ю. Стельмах, который описал в своих изданиях одну особенность. Она заключается в том, что «при выявлении признаков преступления, по которому обязательно назначается производство предварительного следствия, и при отсутствии возможности незамедлительного возбуждения дела тем следственным органом, который вправе производить по нему расследование, орган дознания возбуждает уголовное дело, производит следственные действия, направленные на

¹ Уголовно – процессуальный кодекс Рос. Федерации от 18 декабря 2011 года № 174 –ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 22 ноября 2001 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 декабря 2001 г. // Рос. газ. – 2001.– 22 декабря.

фиксацию следов преступления в срок, не превышающий 10 суток, после чего передает уголовное дело следователю»¹.

Возникшие противоречия свидетельствуют о том, что кроме органа дознания право на производство неотложных следственных действий имеет и следователь, наделенный данными полномочиями в рамках закона. А значит он наделен правом производить такие действия даже если в процессе расследования ранее возбужденного дела выяснится, что оно является ему неподследственным.

Описывая положения приведенной правовой нормы, автор С.В. Супрун сделал вывод о том, что «следователь вправе проводить неотложные следственные действия по расследуемому делу в случае изменения квалификации совершенного преступления. В этом случае следователь производит неотложные следственные действия с целью закрепления следов преступления, затем направляет уголовное дело руководителю следственного органа для решения вопроса о его передаче по подследственности»². Так, если изменится место производства предварительного расследования, или будет установлен статус подозреваемого или обвиняемого, то возникает вероятность изменения подследственности.

Противоречия, существующие в изложенных нормах Уголовно-процессуального кодекса привлекли внимание ученого Н.А. Гусейнова. «Казалось бы, - пишет он, - прямое указание закона на управомоченного субъекта указанной деятельности - орган дознания (ч.1 ст. 157 УПК РФ) - методологически точно расставляет акценты в этом вопросе: это еще одна форма дознания, ее самостоятельный вид. Однако нормы части 5 статьи 152 УПК РФ колеблют заявленную достоверность приведенного вывода, ибо в этой норме субъектом производства неотложных следственных действий (по делу, которое ему не подследственно) указан уже следователь. При этом

¹ Стельмах В.Ю. Неотложные следственные действия: процессуальные проблемы назначения и производства // Академический юрид. журн. 2019. № 1. С. 15.

² Супрун С.В. Подследственность и полномочия по производству неотложных следственных действий // Уголовное право. 2019. № 6. С. 96.

отсылки к нормам статьи 157 УПК РФ указанное правомочие следователя не содержит»¹.

Вероятнее всего, причиной сложившейся ситуации послужило то, что находясь по времени и месту ближе к преступлению, органы дознания способны первыми обнаружить важные признаки, а значит экстренно предпринять меры по вычислению и закреплению следов. Это позволило на законном уровне предоставить органам дознания право возбуждать уголовные дела о тех преступлениях, по которым является обязательным производство предварительного следствия.

Но при углубленном изучении возникающих на практике ситуаций складывается совершенно другое видение процесса. Мы можем отметить, что в более частых случаях не органы дознания, а именно следователи обнаруживают признаки преступления.

Освещая данный вопрос в своих трудах А.А. Арутюнян и Л.В. Васильев истинно высказываются, что «институт неотложных следственных действий в той же степени подлежит применению и в этом случае»².

А.В. Смирнов и К.Б. Калиновский выступили в поддержку своих коллег и пояснили, что «для следователей при производстве ими следствия в случаях предусмотренных статьей 152 УПК РФ институт производства неотложных следственных действий может применяться по аналогии»³.

В нормах Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации закреплено право, которое запрещает следователю возбуждать

¹ Гусейнов Н.А. Латентная дифференциация дознания в уголовном судопроизводстве России по нормам УПК РФ // Рос. следователь. 2018. № 4. С. 18.

² Курс уголовного процесса / Под ред. д.ю.н., проф. Л.В. Головки. 2-е изд., испр. М.: Статут, 2017. URL: http://www.consultant.ru/edu/student/download_books/book/golovko_kurs_ugolovno_processa/ (дата обращения: 12.12.2022).

³ Смирнов А.В., Калиновский К.Б. Уголовный процесс: авторский курс [учебное пособие]. Москва: Эксмо, 2022. URL: <https://www.iuaj.net/node/3055> (дата обращения: 12.12.2022).

неподследственные ему уголовные дела и выполнять по ним производство неотложных следственных действий .

На основании первой части статьи 157 УПК РФ на следователя ложится обязанность в осведомлении органов дознания о выявленных признаках подобного преступления. Впоследствии все планируемые мероприятия проводятся дознавателями. Вначале это и рассмотрение вопроса о возбуждении дела и только потом организация производства неотложных следственных действий, для чего обозначен срок десять суток. Такие временные ограничения не являются случайными.

Мы разделяем мнение автора Е.Р. Пудакова касательно данного ограничения во времени, потому что суть неотложных следственных действий заключается в их беспромедлительном осуществлении.

§ 3. Судебный порядок получения разрешения на производство следственных действий

В предыдущих параграфах были перечислены виды следственных действий, благодаря чему выяснили, что существуют такие из них, которые невозможно произвести без решения суда. Здесь мы проанализируем 165 статью Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и раскроем этапы получения разрешения на производство следственных действий.

Во второй части статьи 29 Уголовно-процессуального кодекса РФ обозначены пункты 4-9, 10.1, 11 и 12 в которых предусмотрены случаи когда перед судом возбуждают ходатайство о производстве следственного действия, о чем выносится постановление. Для этого процесса следователю необходимо взять согласие руководителя следственного органа, дознавателю у прокурора.

Затем судья самостоятельно и единолично рассматривает данное ходатайство в очень сокращенные сроки. То есть с момента получения

ходатайства не должно пройти свыше 24 часов. Как и в любой практике существуют исключения, предусмотренные законодательно в третьей части 165 статьи Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

После рассмотрения ходатайства суд выносит подробное постановление и указывает в нем основания либо о разрешении назначенного следственного производства либо об отказе в нем.

На практике правоприменители сталкиваются с особыми безотлагательными случаями. Весь перечень случаев, составляющих исключение приведен в первой части 104.1 статьи Уголовного кодекса Российской Федерации.

Таким образом, для правомерного производства следственных действий без получения судебного решения следователю или дознавателю необходимо вынести постановление. Но следует учитывать ограничение по срокам уведомления прокуратуру и суд, а именно не более трех суток, о производстве следственного действия, ущемляющего Конституционные права граждан и проведенного по решению лица в производстве которого находится уголовное дело. Проверка законности решения является одним из этапов части процесса, поэтому для ее осуществления прикладываются копии постановления о производстве следственного действия и протокола следственного действия, а также все имеющиеся материалы уголовного дела подтверждающие неотложность его проведения в отсутствие разрешения суда. Это необходимо сделать в обязательном порядке. Далее судья выполняет проверку информации и выносит постановление. либо о его законности или незаконности. Последний вариант регламентируется статьей 75 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации из которого следует, что доказательства в конечном итоге признаются недопустимыми.

Итак, выяснили что для производства отдельных категорий следственных действий необходимо решение суда. Однако необходимо заметить, что в индивидуальных и редких случаях к получению судебного решения допустимо не обращаться. Это касается ситуаций, когда получить

судебное постановление незамедлительно, не имеется возможности, и в данных случаях достаточно постановления следователя или дознавателя.

Протокол является надежным и эффективным средством закрепления хода и результатов следственного действия. Статья 166 УПК РФ предусматривает общие требования к оформлению любых протоколов, так их фиксация является подтверждением обстоятельств и фактов, которые были установлены при производстве следственных действий. Протоколированию также подлежат допрос и очная ставка¹.

Прежде чем начать какое-либо следственное действие следователь обязан разъяснить права и обязанности участникам. Далее ведется фиксация информации, полученной в процессе следственного мероприятия. Заполнение протокола т.е. письменная фиксация следственного действия может осуществляться как во время его проведения, так и после его завершения. В правовом поле допускается составление протокола и от руки, и с применением технических средств.

В каком порядке осуществлялись следственные действия, в таком они обязаны вноситься в протокол. Также следует фиксировать вновь выявленные обстоятельства в ходе производства и протоколировать заявления участвующих в нем лиц.

Особые требования предъявляются и к структуре, и к содержанию протокола. Он должен включать в себя такие сведения как: место и дату проведения; точное время начала и окончания с учетом минут; должность и инициалы составителя протокол; инициалы всех участников следственного действия. В некоторых случаях могут вноситься дополнительные данные иных важных лиц или адреса проживания, если того требует ситуация.

Если возникает необходимость использования в производстве следственных действий дополнительных средств и оборудования, то

¹ Манова, Н. С. Уголовный процесс : учебное пособие для вузов / Н. С. Манова, Ю. В. Францифоров, Н. О. Овчинникова. 14-е изд., перераб. и доп. Москва : Издательство Юрайт, 2023. URL: <https://urait.ru/bcode/510411> (дата обращения: 02.02.2023).

участников в обязательном порядке необходимо об этом известить. Пометка делается в случае применения таких средств, как стенографирование, фотографирование, аудио- и видеозапись. Без исключения вся раскрытая информация должна храниться при уголовном деле. Если в процессе возникает необходимость применения технических средств (например, металлоискателя) с целью поиска и изъятия доказательств, то в протокол вносятся указания порядка их использования, а также описывается информация по полученным результатам.

Протокол считается недействительным, если в нем отсутствуют такие важные элементы, как подпись следователя и участников производства. Все используемые фотографические негативы и снимки, видеозаписи, планы, которые выполнены при производстве следственного действия, в том числе и электронные носители информации должны быть к нему приложены¹.

Ознакомившись с частью 9 статьи 166 УПК РФ, мы выяснили, чтобы обеспечить безопасность какого-либо участника в следствии, уполномоченные лица имеют право не указывать в протоколе его личные данные. Но должна использоваться информация их замещающая, например, псевдоним участника и образец его подписи. В протокол вносятся также данные о разъяснении участникам их прав, обязанностей, ответственности и порядка производства следственного действия.

Так как существует вероятность, что участник может отказаться от подписания протокола, или у него может отсутствовать возможность его подписания. В таком случае нормами статьи 167 УПК РФ установлен законодательно закрепленный порядок внесения записи об отказе в подписании протокола, с обязательным удостоверением данного факта подписями следующих участвующих в следственном действии лиц: следователя, защитника, законного представителя и понятых. Особенно это

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001г. № 174-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 22 ноября 2001 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 декабря. 2001 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2001. – 10 октября.

относится к участникам, которые по состоянию здоровья не могут поставить подпись в протоколе.

Каждый протокол должен соответствовать требованиям уголовно-процессуального законодательства, так как он относится к доказательствам. Об этом гласит 83 статья УПК РФ. Часто встает спорный вопрос между протоколом и показаниями, что же из них следует относить к самостоятельным видам доказательств. Верховный Суд Российской Федерации считает, что при проведении дачи показаний на расследуемом месте протокол уступает главную роль и показания участников становятся доказательством¹.

Итак, мы пришли к выводу о том, что все следственные действия это надежное средство процессуального осуществления приемов, методов и средств расследования преступлений. Разнообразная, полученная должным образом значимая информация, зафиксированная в протоколах следственных действий и приложений, имеет силу судебных доказательств. В связи с этим, важным для судебно-следственной практики является соблюдение законности, а также грамотное использование тактических приемов при проведении следственных действий в расследуемых уголовных делах.

¹ Кальницкий В. В., Е. Г. Ларин Следственные действия: учеб. пособие. Омск: Омская академия МВД России, 2015. С. 50.

ГЛАВА 2. ВИДЫ СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ, ПРОИЗВОДИМЫХ ПО РЕШЕНИЮ СУДА

§ 1. Осмотр и обыск в жилище

В первой главе нами был представлен перечень следственных действий, проводимых по решению суда. В работе мы более подробно рассмотрим наиболее часто применяемы в практике следствия.

Преступим к рассмотрению производства осмотра и обыска в жилище, но прежде раскроем само понятие «жилище».

В правовой практике существуют проблемы в толковании различных уголовно – правовых норм. Это коснулось и такого понятия как «жилище». Более подробно сама формулировка «жилище» изложена в примечании к статье 139 Уголовного кодекса Российской Федерации. Так под «жилищем» понимается индивидуальный жилой дом с входящими в него жилыми и нежилыми помещениями, жилое помещение независимо от формы собственности, входящее в жилищный фонд и пригодное для постоянного или временного проживания, а равно иное помещение или строение, не входящее в жилищный фонд, но предназначенное для временного проживания.

Но чаще ограничиваться только этим положением не представляется возможным. А во второй части и вовсе наблюдается значительная недоработка. В ней говорится об «иных помещениях или строениях, не входящих в жилищный фонд, но предназначенных для временного проживания».

На практике по-разному толкуются понятия «пригодный для постоянного или временного проживания» и «предназначенный для временного проживания». Правоприменители считают если недвижимость или здание можно использовать для проживания, то она в любом случае будет считаться жилищем в уголовно-правовом поле. Однако это не совсем

так, поскольку данное примечание лишь обобщает весь спектр правоотношений, связанных с правом владения и пользования жилой недвижимостью. Поэтому не может считаться одинаковым для каждой конкретной ситуации, все случаи индивидуальны и требуют уточнения. Анализируя статью 25 Конституции РФ видим, что в жилище, которое подверглось посягательству, должен кто-либо проживать на постоянной или временной основе.

Автор В. Копылов выражает свое мнение в связи с неоднозначность примечаний к статье 139 Уголовного кодекса Российской Федерации. Он считает, что на законодательном уровне логичнее было бы дополнить текст примечания после слов «... но предназначенные для временного проживания» словами «... и используемое в этих целях». Такое дополнение позволило бы сформулировать данное примечание более четко и отбросить все сомнения в восприятие понятия¹.

Рассмотрим решение Европейского суда по делу Джиллоу против Соединенного Королевства²: если владельцы дома фактически не проживают в нем в течение 19 лет, то они могут называть этот дом своим жилищем. Обоснованием послужило то, что заявители намеревались вернуться после длительного отсутствия, в связи с чем у них сохранились связи со своей собственностью.

А. Васильев рассматривает текущий вопрос с иной точки зрения. В соответствии с инструкцией по заполнению формы Федерального государственного статистического наблюдения №1 - Жилищный фонд "Сведения о жилищном фонде", утвержденной постановлением Комитета по статистике Российской Федерации, в соответствии с Законом № 81 (е) от 5 ноября 2001 г. жилым зданием (домом) считается здание с почтовым

¹ Смирнов А. В., Калиновский К. Б. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации. Постатейный / Под общ. ред. А. В. Смирнова. 5-е изд., доп. и перераб. М.: Проспект, 2009. URL: <http://www.kalinovsky-k.narod.ru/p/kom-5/index.htm> (дата обращения: 20.12.2022).

² Смирнов А.В., Калиновский К.Б. Следственные действия в российском уголовном процессе: учеб. пособие СПб: СПбГИЭУ, 2018. С. 73.

номером, вся или не менее половины площади которого предназначена для постоянного проживания и которое расположено на участке земли в определенных пределах со всеми дополнительными постройками, завершённым строительством такого жилого здания в соответствии с требованиями закона. Завершённое строительством такое жилое здание в порядке, установленном законом, принимается в эксплуатацию, регистрируется в кадастровом и техническом учете и включается в жилищный фонд.

Две существующие категории жилья: включенные в жилищный фонд и не включенные, но предназначенные для временного проживания охраняются статьей 139 Уголовного кодекса.

Часто встречаются случаи, когда для временного проживания люди используют недостроенный дом. Здание, которое не соответствует требованиям жилого дома не может считаться индивидуальным жилищем, в том числе пригодным для постоянного проживания в нем. А если в проекте есть указания на постоянное проживание, то предназначаться для временного не может. В системе понятий «жилище» указанных в примечании к 139 статье УПК РФ не существует характеристики для такого вида индивидуального здания

Так авторы стали выражать различные предположения, благодаря которым появилась возможность внести конкретику. Мы придерживаемся мнения С.А. Васильева, что необходимо обеспечить защитой здания и помещения, которые построены на отведенном для этого земельном участке, даже в том случае если собственник приспособил их для временного проживания.

Принцип неприкосновенности жилища описывается в Конституции РФ, в международных нормах и отраслевом законодательстве. Приведем пример формулировки, касаемо жилища, из 12 статьи Уголовно-процессуального кодекса: «Осмотр жилища производится только с согласия проживающих в

нем лиц или на основании судебного решения, за исключением случаев, предусмотренных частью пятой статьи 165 настоящего Кодекса...»¹.

Это значит что для соблюдения принципа неприкосновенности жилища гражданин может проживать в нем не только на постоянной основе, но и временно. Для оснований неприкосновенности жилья не имеет значения проживает в нем человек как собственник, либо же занимает его по договору найма, аренды или на других условиях, при том что имеются видимые признаки реального пользования жилищем. Также, если дом построен самостоятельно, в нем нельзя проводить обыск без судебного решения. Отсюда следует, что право на неприкосновенность жилища самостоятельно и не зависимо от права на жилище.

Таким образом, осмотр жилища производится только с согласия проживающих в нем лиц или на основании судебного решения. Если проживающие в жилище лица возражают против осмотра, то следователь возбуждает перед судом ходатайство о производстве осмотра в соответствии со статьей 165 УПК РФ².

Для того, чтобы доказательства, полученные в ходе производства признали допустимыми, важно соблюдать условия законности. Когда права граждан тем или иным образом подвергаются воздействию, это становится актуальной проблемой. Поэтому рассмотрим такие сложные ситуации, которые чаще всего возникают при осмотре жилища, находящегося в статусе места происшествия.

Выясним, как поступить по отношению к жильцам, когда жилище стало местом совершения преступления. Какие действия необходимо

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001г. № 174-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 22 ноября 2001 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 декабря. 2001 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2001. – 10 октября.

² Феоктистов А.М. Осмотр места происшествия – жилища подозреваемого // Уголовный процесс. 2006. № 2. С. 48.

выполнить, если подозреваемый является единственным кто проживает в жилище и в целях собственной защиты запрещает производить осмотр, пытаясь оттянуть момент и выиграть время пока судом принимается решение о производстве.

На эти вопросы мы постараемся ответить, исходя из принципов законности и прибегая к нормам права.

Тут возникает характерная проблема, ведь Конституция дает гарантию неприкосновенности жилища и ограничивает права жильцов по решению суда. Но тогда исключаются возможности полно и качественно осмотреть место происшествия по горячим следам. Потому что важно своевременно добывать доказательства и быстро устанавливать наличие или отсутствие фактов преступления, то есть в полном объеме реализовать задачи уголовного преследования, возложенные на дознавателя, следователя и прокурора. Этот вопрос повышает риск признания полученных доказательств недопустимыми.

Специально для таких ситуаций в пятой части 165 статьи УПК РФ предусмотрены основания для проведения таких неотложных следственных действий как осмотр, обыск и выемка в жилище до получения судебного решения. Важно соблюсти требование и уведомить об этом судью в течение двадцати четырех часов.

Для соблюдения процессуальной процедуры в некоторых исключительных случаях все также необходимо наличие веских оснований. Отсрочка со стороны судьи не способна предупредить нарушения, но поможет их выявить и устранить, если они были допущены. Поэтому к следователю предъявляются высокие требования по обеспечению законности и обоснованности производства следственных действий.

Под обыском понимают такое следственное действие, при котором в принудительном режиме обследуют помещения, иные места или отдельные лица с целью отыскать и изъять предметы или документы, представляющие важное значение для дела, а также с целью обнаружить разыскиваемых лиц

или трупы. Формулировки статьи 182 Уголовно-процессуального кодекса характеризуют и раскрывают регламент основания и порядка производства обыска. Если у следователя имеются достаточные основания то он может произвести обыск¹.

Уголовно-процессуальный кодекс в качестве основания для обыска и выемки в жилище предполагает судебное решение.

Для получения разрешения на производство любого следственного действия необходимо придерживаться судебного порядка, который закреплен в статье 165 УПК РФ. Рассмотрим на примере обыска.

Чтобы суд дал согласие на проведение обыска, он должен четко предполагать, что в конкретном месте могут находиться существенные доказательства, значимые для дела. Чтобы укрепить это предположение важно предоставить достаточные и достоверные факты. Необязательно раскрывать значение и важность обыскиваемого объекта, достаточно сослаться на значимость.

При производстве обыска, согласно части 11 статьи 182 УПК РФ предусматривается участие лица или совершеннолетних членов его семьи, в чьем помещении он проводится.

Тогда можно ли войти в жилище в отсутствие проживающего в нем лица, даже имея на руках законно вынесенное постановление о производстве обыска?

Если возникает подобная ситуация, то следователем могут быть предприняты меры принудительного проникновения в жилище, например, взломав дверь, окно, замок и прочее. Но следователю следует помнить об осторожности, так как при производстве обыска он не должен допускать повреждение имущества, если оно не было необходимою.

¹ Бабин А.В. Процессуальная самостоятельность следователя при производстве обыска // Ученые записки: сб. науч. тр. юридического факультета Оренбургского государственного университета / под ред. А.П. Гуськовой. Выпуск 2. Т. 2. Оренбург: РИК ГОУ ОГУ, 2017. С. 147.

В части 11 статьи 182 УПК РФ зафиксировано лишь право лица, участвовать при обыске собственного жилища, но не предусматривается обязательность присутствия. Поэтому каждый гражданин, воспользовавшись своим правом сам способен решить, где ему находится во время обыска, если следователем заранее не вынесен запрет об оставлении места проведения следственного действия.

Если производство осмотра, обыска и выемки в жилище были проведены без судебного решения, то судья выносит постановление об его законности или не законности, но предварительно выполнив необходимую проверку. Все доказательства признаются недопустимыми, если суд признает произведенное следственное действие незаконным.

Стоит помнить о том, что гражданин имеет право подать жалобу как на процессуальное решение, так и на само производство следственного действия. Для рассмотрения такой жалобы прокурору дается срок трое суток, но в случаях исключения он может растянуться и до 10 суток. Заявителя необходимо оповестить о принятом решении, в связи с чем ему направляются соответствующие документы. . Чтобы проверить законность и обоснованность действий и решений дознавателя, следователя и прокурора, суду понадобится не более пяти суток со дня поступления жалобы в судебное заседание, на которое приглашается заявитель и другие представители его интересов.

§ 2. Наложение ареста на корреспонденцию, разрешение на ее осмотр и выемку в учреждениях связи

Всеобщая декларация прав человека 1948 года провозгласила, что «никто не может подвергаться произвольным посягательствам на тайну его корреспонденции»¹.

¹ Всеобщая декларация прав человека : принята Генеральной Ассамблеей ООН резолюцией 217 А (III) от 10 декабря 1948 года. // Рос. Газ. – 1998. 10 декабря.

Государством создана возможность свободно обмениваться личной информацией, не опасаясь что третьи лица смогут ее обезличить. Так следует выделить гарантированное право на тайну корреспонденции. Жизненные ситуации для общения с большим кругом лиц возникают по разным обстоятельствам, например, это общение с семьей или с коллегами. Поэтому современное общество невозможно представить без права на тайну переписки, которая распространяется на семейные, дружеские и деловые отношений, и является гарантией охраны интимных и других личных сторон жизни граждан, в связи с чем создается искреннее общение между людьми.

За сохранность тайны переписки несет ответственность почтово-телеграфное учреждение, если корреспонденция не доставляется иным путем.

Существует общее правило о сохранении почтово-телеграфной корреспонденции в тайне, а именно, уставом связи разрешается вскрывать корреспонденцию в трех исключительных случаях:

1) если поступило распоряжение самого адресата (например, если он заболел);

2) если поступило указание от руководителя предприятия связи. Причиной могут послужить нарушения оболочки перевязи, печати, недостача веса, обнаружение подозрительного запаха или течи, а так же наличие оснований для предположения об утрате или порче содержимого бандеролей, посылок, при длительном невостребовании корреспонденции;

3) если судья вынес необходимое определение.

На основании 185 статьи Уголовно-процессуального кодекса арест накладывается при наличии оснований полагать, что предметы, документы или сведения, которые имеют значение для уголовного дела, могут быть сокрыты в бандеролях, посылках или других почтово-телеграфных отправлениях.

Производство данных следственных действий в учреждениях связи не допускается без судебного решения.

Следователь должен составить ходатайство и указать в нем:

- 1) паспортные данные лица, почтово-телеграфные отправления которого должны задерживаться;
- 2) основания наложения ареста, производства осмотра и выемки;
- 3) категорию почтово-телеграфных отправок, подлежащих аресту;
- 4) наименование учреждения связи, на которое возлагается обязанность задерживать соответствующие почтово-телеграфные отправления.

После принятия судьей решения о наложении ареста на почтово-телеграфные отправления, копия документа направляется в учреждение связи, которое обязывают произвести задержание и затем уведомление следователя о выполненных действиях.

Далее из списка сотрудников приглашаются понятые выполняется производство осмотра, выемки и снятия копий с задержанных почтово-телеграфных отправок. Если в процессе следственных действий возникают технические или иные помехи, то следователь имеет правомерное основание допустить специалиста или переводчика. Каждое производство следственных действий сопровождается составлением протокола. Осмотр почтово-телеграфных отправок не исключение. При этом следует указать кем и какие отправления были осмотрены, скопированы, отправлены адресату или задержаны.

Когда арест далее не целесообразно осуществлять, то следователь отменяет его. При этом сразу или не позднее окончания предварительного расследования по данному уголовному делу следует уведомить об этом суд, который принимал решение о наложении ареста, и прокурора.¹

Процесс исполнения наложения ареста на отправления выполняют сами операторы, и осуществляют его на уже существующие носители.

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001г. № 174-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 22 ноября 2001 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 декабря. 2001 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2001. – 10 октября.

Основания для наложения ареста появляются при выявлении доказательств о возможном содержании информации в отправлениях, которые имеют весомое значение в расследуемом деле. Цель данного следственного действия заключается в получении достоверной доказательной базы. При этом строго запрещено накладывать арест для препятствия к общению, и для иных непредусмотренных случаев.

Судебное решение о наложении ареста распространяется на осмотры и выемки отправлений, поэтому они могут проводиться без каких-либо санкций.

Отправления любого случайного гражданина не могут подлежать аресту, он применяется исключительно в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступного деяния. Причем статус не имеет значения, данная процедура распространяется как на входящие, так и на исходящие позиции. Если к получению или к отправки корреспонденции имеют отношения юридические лица, то она подвергается аресту на тех же основаниях. Если подозреваемый обращается к третьему лицу, которое оказывает помощь в приеме или отправки корреспонденции, то она также подлежит изъятию в ходе обыска или выемки. Но в законодательстве строго запрещено накладывать арест на отправления свидетелей, потерпевших или иных лиц.

Перечень почтово-телеграфных отправлений¹, на которые распространяется задержание разнообразен. Сюда относятся: письменная корреспонденция, в которую входят простые и регистрируемые письма, почтовые карточки, секограммы – сообщения для слепых, бандероли и мелкие пакеты; иные отправления, к которым относятся посылки, прямые почтовые контейнеры, телеграфные сообщения. Это следует из второй статьи Закона РФ «О почтовой связи» от 17.07.99 г. № 176-ФЗ¹.

¹ О почтовой связи: федер. закон Рос. Федерации от 17 июля 1999 № 176-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 24 июня 1999 г.: одобр. Советом Федерации 2 июля 1999 г. //Рос. Газ. – 1999. – 22 июля.

В статье 115 УПК РФ говорится, аресту подлежат и денежные переводы, при этом исполнители остаются прежние. Они не только исполняют решение суда, но и несут ответственность об уведомлении следователя о факте задержания. Но следователь не дожидаясь уведомления, вправе приступить к осмотру и выемке отправлений, соблюдая главное возложенное на него обязательство о запрете разглашения тайны сообщений.

Опираясь на результаты осмотра, могут приниматься различные меры, например, задержание отправлений и приобщение их к делу, либо дальнейшая отправка до адресата.

Когда производство ареста становится неактуальным, следователь выносит постановление об его отмене и направляет в суд необходимое уведомление. Важно соблюдать общие условия, применимые к аресту отправлений, то есть он не может продолжаться по приостановленному или по прекращенному делу, а срок не должен превышать срока предварительного расследования и в целом длиться более шести месяцев.

В современных реалиях, быстром темпе развития технологий и с расширением интернет-пространства, трудно представить без общения по электронной почте, в мессенджерах и социальных сетях. Поэтому в расследовании уголовных дел все чаще возникает необходимость в выемке иных сообщений, которые не относятся к почтово-телеграфным отправлениями. Данную категорию личной переписки защищает Конституция Российской Федерации, но в ее второй части 23 статьи допускается ограничение права граждан на тайну «иных сообщений» только по судебному решению. Если данное требование будет нарушено, то действия будут считаться неправомерными и недопустимыми.

Арест, осмотр и изъятие почтово-телеграфных отправлений – это эффективное широкоприменяемое средство раскрытия преступлений, которое помогает в выявлении истинных намерений подозреваемых и обвиняемых и в обнаружении иных обстоятельств, подлежащих доказыванию. Однако негласный характер этих действий не превращает их в

оперативно-розыскное мероприятие, предусмотренное пунктом 9 статьи 6 Закона об ОРД (контроль почтовых отправлений, телеграфных и иных сообщений), так как познавательную деятельность осуществляет сам следователь, а не оперативный орган, и эта деятельность детально урегулирована процессуальным законом.

§ 3. Контроль и запись телефонных и иных переговоров

Каждому человеку в нашей стране по праву рождения присваиваются и правовые обязанности, и гарантируются собственные права. Ранее мы приводили примеры таких гарантий. Это и право на тайну переписки, телефонных переговоров и почтово-телеграфных и иных сообщений. Так же говорили о том, что данное право может ограничиваться только по судебному решению в целях добывания информации, которая может послужить доказательством в расследовании преступления. Но стоит подчеркнуть, что в отличие от остальных видов следственных действий, контроль и запись переговоров возможны только по уголовным делам о тяжких и особо тяжких преступлениях¹

В Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации, принятом в 2001 году, существует статья 186, в которой контроль и запись переговоров подразумевает под собой самостоятельное следственное действие.

Следователи, у которых уголовное дело находится в производстве, являются инициаторами проведения данного следственного действия при возникновении необходимости.

Но для его осуществления привлекается специалисты, так как с технической стороны могут возникать трудности. Для эффективного

¹ Машков С.А. Прослушивание телефонных и иных переговоров – вопросы законодательного регулирования и правоприменительной практики // Государство и право. 2018. № 9. С. 7.

проведения рассматриваемого следственного действия важно обеспечить скрытый контроль за подозреваемым или обвиняемым. В связи с чем, исполнителями являются технические отделы, которые выполняют оперативно-разыскную деятельность.

Конспиративное подключение при осуществлении слухового контроля или записи прослушиваемых телефонных переговоров обеспечивается специальной техникой. Они подключаются как к стационарной аппаратуре, так и к абоненскому номеру мобильного устройства не взирая на форму собственности лиц, которые предоставляют услуги связи.

В ходе телефонных переговоров передача сообщений может идти по городской, междугородней или международной электросвязывающей сети, а также посредством сети Интернет, сотовой и спутниковой связи. Электросвязывающие сети могут проходить не только по линиям проводной связи, но могут включать в себя телеграфные, факсимильные и иные виды. Отсюда и имеем определение законодательного термина «иные сообщения», включающие в себя радиотелефонную, сотовую, спутниковую, радиолейную и высокочастотную связи.

Отличительной особенностью контроля и записи переговоров является запрет на осуществление данного следственного действия по уголовным делам небольшой и средней тяжести. В то время, когда для других следственных действий это не является ограничением. Хотя, к примеру, арест почтово-телеграфных отправлений также затрагивает частную жизнь граждан.

Еще одна особенность отмечается в составлении протокола для любого следственного действия. Но согласно статье 187 УПК РФ для контроля и записи переговоров это не предусматривается.

Прежде чем получить разрешение суда на осуществление контроля и записи переговоров, следователю необходимо иметь веские причины полагать, что в них могут содержаться важные сведения для уголовного дела, и на своих основания перед судом возбудить ходатайство о прослушивании.

Ходатайство согласовывается с прокурором и должно содержать развернутую информацию. Обязательными сведениями в нем являются: номер уголовного дела, основания, объясняющие необходимость проведения данного следственного действия; фамилия, имя и отчество лица, чьи телефонные и иные переговоры подлежат контролю и записи; срок, предполагаемого осуществления контроля и записи; также наименование органа, выводящего техническое осуществление действия.

Еще одним основанием для осуществления контроля и записи переговоров выступает заявление потерпевшего, либо свидетеля, или их близких, о поступающих угрозах, касательно их, от подозреваемого или обвиняемого лица. Угрозы могут поступать о насилии или других преступных действий с целью требования отказа от показаний, либо передачи какой –либо важной информации следствию и тд.. Так как согласие на прослушивание выразили лица добровольно, то разрешение суда не требуется. Следователь самостоятельно принимает решение о контроле и оформляет мотивированное постановление.

Однако, если у следователя имеется информация о том, что вышеперечисленным лицам поступают угрозы путем переговоров, но с заявлением они не обращаются, а фиксация общения может послужить уликами для успешного расследования, то он вправе выступить инициатором в установлении контроля. И соблюдая все требования закона, следователь возбуждает перед судом ходатайство для получения разрешения для контроля и записи переговоров.

Более подробно рассмотрим процедуру осуществления контроля и записи переговоров, проводимую с разрешения суда.

Итак, следователем получено судебное решение о проведении следственного действия, после чего он направляет постановление для исполнения в соответствующий орган.

Контролю и записи подвергаются все доступные виды переговоров, и по личному номеру, а так же служебные и иные каналы связи, которыми

пользуется обвиняемый или подозреваемый. Право определять место и способ осуществления контроля и записи телефонных и иных переговоров имеется и у следователя, и у исполняющего органа. Для данного следственного действия установлен максимальный срок, который не может превышать 6 месяцев. В индивидуальных случаях срок разрешается продлевать при наличии оснований, но не более чем на шесть месяцев в каждое продление. В случаях когда установленный срок производства не истек, а необходимость в проведении контроля отпала, то данное следственное действие прекращается. Также оно прекращается по истечению срока расследования уголовного дела.

Следователь, вынесший постановление о проведении контроля и записи переговоров, по мере необходимости вправе истребовать фонограмму для осмотра и прослушивания, не прибегая к процедуре выемки.

Итак, подведем итог по этапам осуществления контроля и записи переговоров. На первом этапе следователь поручает специализированным органам вести прослушивание и запись переговоров путем, применяя любые средства коммуникации лиц, располагающих сведениями, имеющими значение для уголовного дела. На втором этапе он истребует полученную фонограмму для дальнейшего ознакомления с полученной на ней записью. На третьем этапе ведется подробная фиксация содержания переговоров в протоколе. Требования указаны в пункте 141 статьи 5 и в статье 186 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Существуют такие оперативно-розыскные мероприятия, которые схожи с представленными в данном параграфе следственными действиями. К ним относятся прослушивание телефонных переговоров, снятие информации с технических каналов связи, звуковое наблюдение или контроль сообщений.

Проведя анализ методов их производства, существенных различий можно не заметить, так как технические действия проводятся теми же оперативными подразделениями технической разведки ФСБ, ОВД в условиях конспирации, то есть с использованием оперативно-розыскных средств.

Именно поэтому некоторые ученые считают не правильным относить контроль и запись переговоров к следственным действиям, потому что между органами, прослушивающими переговоры и прослушиваемыми лицами они не видят процессуальных правоотношений. Однако, таковые все-таки возникают.

Допустим, что они возникают в момент, когда следователь обозначает задачи специалистам о контроле и записи переговоров, а также при истребовании и оформлении результатов этих действий. У лиц, которые подвергаются прослушиванию, так же есть право на судебное решение для начала этих действий в свою сторону, а также право на конкретный срок исполнения. Хотя аналогичные права прослушиваемым лицам предоставляет и законодательство об оперативно-розыскной деятельности (ст. 8–9 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности»), поэтому признать их сугубо процессуальными нельзя.

В статье 186 УПК РФ предусмотрены элементы контроля и записи переговоров, но не каждому элементу присущи признаки следственного действия. Такой вывод можно сделать исходя из формы открытости и гласности любого следственного действия. А если рассматривать процесс контроля и записи переговоров, осуществляемый конспиративно оперативными подразделениями органов дознания, то эти требования не соблюдаются. Уголовно-процессуальными нормами не регламентируется производство контроля и записи переговоров, в связи с чем его можно приблизить к оперативно-розыскному мероприятию, выполняемому по поручению следователя. А признаки следственного действия можно наблюдать при осмотре и прослушивании следователем полученной фонограммы, к которому привлекаются понятые, специалисты, а также лица, чьи переговоры записаны.

Рассмотрим по порядку этапы порядка осуществления контроля и записи переговоров.

1. Следователь выносит мотивированное постановление о возбуждении перед судом ходатайства о контроле и записи переговоров. После получения постановления судьи с положительным решением, следователь отправляет его в соответствующий орган для исполнения. Если контроль и запись переговоров ведется по письменному заявлению самого участника, то следователь только выносит постановление и уведомляет об этом прокурора.

2. Специалисты органов дознания осуществляют техническое производство контроля и записи переговоров.

3. Следователь истребует фонограммы переговоров от органа, ведущего контроль и запись. Это допустимо в любой момент всего срока производства. Фонограмма передается ему в опечатанном виде с приложением сопроводительного письма, в которое внесены указания времени начала и окончания записи, краткие технические характеристики использованных средств. При этом сведения об исполнителях не указываются.

4. В присутствии понятых фонограмма подлежит осмотру и прослушиванию. В осмотре допускается присутствие необходимых специалистов и лиц, чьи переговоры записаны. О результатах осмотра составляется протокол по правилам ст. 166 УПК РФ, причем в нем излагается (дословно) лишь та часть фонограммы, которая, по мнению следователя, имеет отношение к данному делу. Однако вся фонограмма в полном объеме приобщается к делу в качестве вещественного доказательства.

Есть несколько случаев, на основании которых контроль и запись переговоров прекращаются: «либо следователь выносит постановление, либо истекают сроки предварительного действия, либо тот что установлен судом, а так же по факту прекращения уголовного дела или остановки предварительного расследования¹».

¹ Машков С.А. Прослушивание телефонных и иных переговоров – вопросы законодательного регулирования и правоприменительной практики // Государство и право. 2017. № 9. С. 10.

§4. Эксгумация при отсутствии согласия близких родственников или родственников покойного

Слово «эксгумация» с латинского языка переводится как «извлечение трупа с места его захоронения».

Процесс производства эксгумации трупа регламентируется на законодательном уровне и представлен в пунктах три, четыре, пять ст 178 УПК РФ.

Между учеными стоит диллема, к какой категории отнести процесс эксгумации. Одни рассматривают его как самостоятельное следственное действие, другие утверждают, что вернее всего считать его как подготовку для производства таких следственных действий, как осмотр, экспертиза и предъявление для опознания.

Мы считаем, что процедуру эксгумации логичнее рассматривать как самостоятельное следственное действие. Важно помнить что ее производство является сложным процессом.

Вопрос эксгумации регламентируется широкой нормативно-правовой базой. В рамках исследовательской работы данный процесс рассмотрим с позиции Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, а именно обратимся к пунктам 3-5 статьи 178.

Прежде чем вынести вопрос о проведении эксгумации следователь обязан ответственно изучить основания и сделать выводы, действительно ли стоит необходимость в данной процедуре.

Существуют реальные поводы на которые акцентирует внимание следователь при принятии решения об эксгумации. Например, если вскрылись новые обстоятельства дела и необходимо получить на них ответ; если осмотр трупа был не осуществлен или проведен ненадлежащим образом; если труп был тайно погребен или захоронен без судебно-медицинского исследования; если присутствуют ошибки при проведении

исследования трупа; а так же если необходимо предъявить труп или останки для опознания.

Если один из поводов будет установлен следователем, то он вправе выдвинуть основание для извлечения трупа из захоронения и вынести постановление. Важно предупредить близких родственников или родственников покойного, и здесь зачастую возникает барьер в получении данного согласия. Так следователь сталкивается с проблемой и процессуального и нравственного характера, так как производство эксгумации сильно воздействует на родственников с психологической точки зрения.

Итак, если близкие родственники или родственники покойного возражают против эксгумации, то перед следователем возникает необходимость в возбуждении перед судом ходатайства о разрешении эксгумации. Его структура и содержание установлены Приложением 42 к статье 476 УПК РФ.¹

Постановление включает в себя три важные неотделимые части.

Вводная часть включает в себя такие данные, как место и дату составления постановления; информацию о следователе; номер уголовного дела, по материалам которого вынесено постановление.

Описательная часть включает в себя обоснования важности и причины, по которой необходимо произвести эксгумацию и нормы УПК РФ, которыми руководствовался следователь при составлении постановления. Но если у родственников имеются возражения, они тоже включаются в постановление.

В резолютивной части следователь ходатайствует перед судом о разрешении извлечения трупа, указывает точные данные о нем, в том числе координаты места захоронения.

Подтверждая изложенные факты, указанные в постановлении,

¹ Масленникова Л.Н. Глава 19. Поводы и основания для возбуждения уголовного дела // Комментарий к Уголовно - процессуальному кодексу Российской Федерации / Отв. ред. Д.Н. Козак, Е.Б. Мизулина. М.: Юрист, 2017. С. 301 - 302.

следователь ставит личную подпись.

После рассмотрения судом постановления, выдвинутого следователем и принятия положительного решения в пользу эксгумации, начинается тщательная подготовка.

Во-первых, необходимо найти специалистов, которые согласились бы выполнить работу по вскрытию места захоронения. Во-вторых, важно обеспечить максимальную безопасность исполнителям эксгумации, и предостеречь от возможных посягательств родственников захороненного или лиц, которые заинтересованы в том чтобы следственное действие не состоялось.

В части 1 статьи 178 УПК РФ предусмотрен перечень лиц, допустимых к производству эксгумации. В связи с чем необходимо заранее определить круг лиц, которые способны исполнить роль понятых. Это должны быть люди, способные осилить наблюдение за процедурой извлечения трупа из места захоронения, а за последующими манипуляциями, важными в расследовании. Присутствие судебно-медицинского эксперта, врача, или иного специалиста при необходимости планируется заранее.

Следователь еще до начала производства процедуры эксгумации согласовывает свои действия и решает возникающие вопросы с администрацией кладбища и санитарно-эпидемиологической службой.

В ходе эксгумации следует применять фотосъемку и вести видеофиксацию всех действий. А «неопознанные трупы подлежат обязательному фотографированию и дактилоскопированию» согласно ч. 2 ст. 178 УПК РФ. Данное требование УПК РФ следует иметь в виду при решении вопроса об участии «иного специалиста» в эксгумации трупа.

При осмотре трупа на месте проводимого следственного действия все результаты фиксируются в протоколе. Структура и содержание протокола установлены Приложением 44 к статье 476 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, поэтому важно ее соблюсти.

В протоколе эксгумации трупа должны быть указаны место

захоронения трупа; состояние могилы и грунта, глубина нахождения гроба и его состояние (фиксация деформации при наличии, прогибания крышки под тяжестью грунта, наличие механических повреждений или изменений от действия других веществ, грунтовых вод либо от воздействия насекомых, характер обивки гроба); положение и поза трупа в том виде, в каком они были обнаружены после снятия крышки гроба; состояние одежды (наличие или отсутствие повреждений, загрязнений, плесени, личинок или куколок мух, других насекомых) и состояние трупа (степень выраженности трупных изменений, повреждений, связанных с первичным его исследованием).

Итак, отметим, что в производстве такого следственного действия как эксгумация встречаются определенные проблемы. Но несмотря на это, практика показывает, что в исключительных случаях она является решающей мерой, которая может серьезно повлиять на результат уголовного дела. Поэтому следует более тщательно подойти к вопросу о повышении законодательной регламентации, касаемой производства эксгумации, особенно при возражении близких родственников или родственников покойного.

§ 5. Судебный контроль за проведением следственных действий

Учитывая ограничения конституционных прав граждан, изложенных в статьях 23, 25 Конституции Российской Федерации в исследовании была освещена процедура истребования разрешения суда на проведение некоторых следственных действий. А именно проанализированы основания для их проведения.

В России преодолена важная ступень в реализации Концепции судебной реформы устремленной на укрепление власти суда. Ее гарантом является установление судебного контроля над досудебным производством. Когда прокуратура передала суду право давать разрешения на проведение следственных и других процессуальных действий, возросли качественные

гарантии против неоравданного применения принудительных мер и нарушения прав участников процесса.

Существуют различные по содержанию действия суда в пределах контрольного производства. Одни могут быть направлены на организацию процесса, другие на руководство его ходом, а третьи на завершение процесса. Внутренняя мотивация судебного-контрольного производства выражается в его диспозитивности.

Предмет судебного контроля определяется действующим законодательством, которое распространяет его следственные действия и меры принуждения. Например, рассмотрим описание части 2 статьи 29 УПК РФ, в которой запрещается без разрешения суда применение в качестве мер пресечения домашнего ареста, заключения под стражу, продления его срока.¹

Приведем примеры применения принудительных мер проводимых с разрешения суда: временное отстранение подозреваемого или обвиняемого от должности; конфискация имущества, включая и те средства, которые хранятся на счетах и депозитах или депонированные в банках и других кредитных учреждениях. Без судебного разрешения недопустимо проведение таких следственных действий, как осмотр дома без согласия проживающих там лиц, обыск и выемка в жилище, арест, осмотр и изъятие корреспонденции, контроль и запись телефонных переговоров и эксгумация.

Гарантом случая, если обвиняемому необходимо провести экспертизу в медицинском или психиатрическом стационаре является статья 203 УПК РФ, которая также предусматривает судебный контроль.

Предмет судебного контроля дополнительно расширяется за счет возможности обжалования в суде решений следственного органа. Участники процесса могут воспользоваться таким правом если посчитают что его решения, действия или бездействия, ущемляют их конституционные права и

¹ Смирнов А.В., Калиновский К.Б. Уголовный процесс: учебник. 4-е изд., перераб. и доп. М.: КНОРУС, 2008. С. 387.

свободы или препятствуют их доступу к правосудию.

Предметом жалобы может стать незаконное или необоснованное проведение следственного действия.

Рассмотрим некоторые вопросы, касающиеся осуществления судебного контроля за проведением следственных действий.¹

Итак, судебный контроль всегда осуществляется единолично судьей. Это может быть судья районного суда или военного гарнизонного суда по месту проведения предварительного расследования.

Закон делит судебный контроль на два вида: предварительный и последующий.

Цель предварительного контроля заключается в осуществлении судом проверки заявленного ходатайства и принятия по нему решения.

Последующий контроль осуществляется после проведения процессуальных действий. Он включает в себя анализ действий, предпринятых органом расследования, а также действий и решений, оспариваемых заинтересованными лицами в связи с возможным нарушением законности со стороны этих органов.

Подведем итог вышеизложенного, в соответствии с частью 2 статьи 165 УПК РФ судья, осуществляющий предварительный судебный контроль и признающий ходатайство законным и обоснованным, дает разрешение на процессуальные действия, в противном случае он отклоняет его. При последующем контроле судья, ознакомившись с жалобой, может либо подтвердить законность и обоснованность принятого решения или действия или в обратном случае обязать следственный орган устранить нарушение, если он сочтет его незаконным и необоснованным.

На стадии предварительного расследования инициаторами судебного контроля выступают либо органы расследования, либо граждане, участвующие в процессе.

¹ Смирнов А. В., Калиновский К. Б.. Уголовный процесс. Москва: Эксмо, 2022. С. 184.

Рассмотрев жалобу судом может быть вынесено одно из постановлений: о признании действия(бездействия) или решения соответствующего должностного лица незаконным или необоснованным и о его обязанности устранить допущенное нарушение; об оставлении жалобы без удовлетворения.

Ходатайства о получении разрешения суда на проведение следственных действий возбуждается органами расследования и не ограничивается определенным сроком, то есть возбуждаются, когда возникает необходимость получить разрешение.

С момента, когда жалоба поступила в суд ведется контроль за уже проведенным действием. А в случае проведения неотложного следственного действия без разрешения суда - с момента извещения об этом суда.

У органа расследования есть не более 24 часов с момента начала следственного действия, чтобы уведомить об этом суд. Законом также устанавливаются жесткие сроки для осуществления контроля судьей.

В срок 24 часа с момента поступления ходатайства от органа расследования, судья должен рассмотреть вопрос о даче разрешения на проведение указанного следственного действия. Этим же временным ограничением судью обязывают осуществить проверку законности следственного действия, проведенного, ввиду неотложности без разрешения суда. Срок для разрешения судьей жалоб на действия и решения органа расследования увеличен до пяти дней.

Видим, различия по срокам осуществления судебного контроля. Это зависит от степени неотложности разрешаемого вопроса. А ввиду их краткости и определенности, они не вызывают проблем для оперативности предварительного расследования. Наоборот, они позволяют участникам добиваться разрешения жалобы в короткие временные промежутки времени.¹

Рассмотрим порядок инициирования судебного контроля,

¹ Якимович Ю.К., Пан Т.Д.. Досудебное производство по УПК Российской Федерации. Юрид. центр Пресс, 2003. С. 145.

определяемый законом.

Для того чтобы обжаловать действия и решения следователя, в суд должна поступить жалоба от лица, которое посчитало нарушенными свои интересы. Эта жалоба дает начало для контрольной проверки. А возбуждение ходатайства о проведении следственного действия должно представлять из себя мотивированное постановление, выносимое дознавателем или следователем.

Обоснование и мотив постановлений следователя и дознавателя имеют требование, закрепленное в части 4 статьи 7 УПК РФ.

Если требование обоснованности постановления о получении разрешения суда на проведение следственных действий не будет соблюдаться органами расследования, то суд лишится возможности правильно разрешить их ходатайство. А соблюдение требования вдобавок поможет избежать ограничения прав граждан в ходе следствия.

Сама процедура судебного контроля по сравнению с обычным судебным разбирательством значительно упрощена, но все же создает возможность инициаторам контроля обосновать перед судьей свою позицию, а противоположной стороне – свои доводы.¹

Исходя из части 1 статьи 108 УПК РФ и части 1 статьи 115 УПК РФ уточним, что судья должен указать конкретные фактические обстоятельства, на основании которых он принял то или иное решение, например, вынося согласие на заключение лица под стражу и на наложение ареста на имущество.

Имеем право полагать, что предмет разбирательства - это возникновение формальных и фактических оснований для принятия процессуального решения. То есть, под контроль попадают и законность и обоснованность решения органа расследования о предстоящем проведении

¹ Пикалов И.А. Уголовный процесс РФ: учебное пособие. М.: «Юрлитинформ», 2008. С 361.

процессуального действия. По сути таким же должен являться предмет разбирательства при разрешении судом ходатайства о помещении обвиняемого в медицинский или психиатрический стационар; ареста, осмотра и выемки почтово-телеграфных отправлений; проведения обыска, выемки и других следственных действий, требующих разрешения суда, а также при судебной проверке уже проведенного следственного действия.

Итак, в проверке обоснованности ходатайства определен смысл судебного контроля. Благодаря чему возможно определить насколько оправдано вмешательство государственных органов в сферу прав личности, защищаемых Конституцией. Это определяет для судьи обязательные требования по выяснению наличия (или отсутствия) фактических оснований для следственного действия.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Таким образом, выведем основное определение понятию следственные действия. Ими являются производимые уполномоченными должностными лицами действия, в порядке закрепленном уголовно-процессуальным законом. Они направлены на сбор и проверку доказательств, а также на установление иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела.

По нашему мнению, основным признаком следственных действий является их познавательный характер, благодаря которому они отличаются от иных процессуальных действий.

К следственным действиям, производимым только на основании судебного решения, относятся:

- 1) осмотр, обыск, выемка жилища без согласия проживающих в нем лиц;
- 2) наложение ареста на почтово-телеграфные отправления, их выемка и осмотр;
- 3) контроль и запись телефонных переговоров;
- 4) эксгумация при отсутствии согласия близких родственников или родственников покойного.

Правовые основы следственных действий представляют собой систему нормативных предписаний, которые на разных уровнях позволяют осуществить то или иное действие. А контроль за их производством является многофункциональной правовой обязанностью органа суда.

Осуществляется она в процессуальных формах и нацелена на реализацию комплексных мер судебной защиты, чтобы обеспечить доступ к

правосудию и восстановлению нарушенных прав и законных интересов личности при производстве по уголовному делу.

В соответствии с положениями 4.2 ст. 29 УПК РФ, суд является исключительной инстанцией принятия решения о производстве тех следственных действий, которые открыто посягают на охраняемые государством права и интересы.

При принятии решения о целесообразности производства каждого следственного действия, суд определяет грань между интересами потерпевшего, подозреваемого или обвиняемого, которые защищены уголовно-процессуальным законом, и необходимостью вторжения в их среду, охраняемую Конституцией РФ.

Все представленные виды следственных действий, выполняемых по решению суда, описаны и регламентированы в УПК РФ.

В заключении хочется пояснить, что следственные действия являются юридическим последствием преступления, которое соразмерно с его внутренней и внешней стороной и определяется в установленном порядке судебными органами государственной власти.

От своевременного и качественного производства следственных действий зависит реализация целей уголовного судопроизводства, а именно раскрытие преступлений, наказание виновных, обеспечение безопасности лиц, ставших участниками процесса по данному уголовному делу, предупреждение совершения преступления как лицом, совершившим данное преступление, так и другими лицами из среды осужденных, отбывающих наказания в учреждениях исполнения наказаний.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

I. Нормативно-правовые акты и иные официальные документы

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. с учетом поправок, внесенных Законом Рос. Федерации о поправках к Конституции Рос. Федерации от 14 марта 2020 г. № 1-ФКЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2020. – № 11, ст. 1416.

2. Уголовный кодекс Рос. Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 24 мая 1996 г.: одобрен Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 июня 1996 г. // Рос. газ. – 1996. – 18 июня.

3. Уголовно – процессуальный кодекс Рос. Федерации от 18 декабря 2001 года № 174 –ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 22 ноября 2001 г.: одобрен Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 декабря 2001 г. // Рос. газ. – 2001. – 22 декабря.

4. Об оперативно- розыскной деятельности: федер. закон Рос. Федерации от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 5 июля 1995 г. // Рос. газ. – 1995. – 18 августа.

5. О федеральной службе безопасности: федер. закон Рос. Федерации от 3 апреля 1995 г. № 40-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 22 февраля 1995 г. // Рос. Газ. – 1995. – 10 апреля.

6. О почтовой связи: федер. закон Рос. Федерации от 17 июля 1999 № 176-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 24 июня 1999 г.: одобрен Советом Федерации 2 июля 1999 г. // Рос. Газ. – 1999. – 22 июля.

7. Всеобщая декларация прав человека : принята Генеральной Ассамблеей ООН резолюцией 217 А (III) от 10 декабря 1948 года. – Текст : непосредственный // Российская газета. – 1998. – 10 дек.

6. О прокуратуре Российской Федерации: Федер. закон Рос. Федерации от 17 января 1992 № 2202-1– Текст: электронный // Официальный интернет-

портал правовой информации: [сайт]. – URL: [http:// www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru) (дата обращения: 23.12.2022).– СПС «КонсультантПлюс».

7. О полиции: Федеральный закон от 07 февраля 2011 г. № 3-ФЗ (ред. от 07.03.2018) – Текст: электронный // Официальный интернет-портал правовой информации: [сайт]. – URL: [http:// www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru) (дата обращения: 23.12.2022).

8. «Об утверждении Инструкции о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах Министерства внутренних дел Российской Федерации заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях»: приказ МВД России от 29.08.2014 № 736: зарегистрировано в Минюсте России 06.11.2014 № 34570) "– Текст: электронный // Официальный интернет-портал правовой информации: [сайт]. – URL: [http:// www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru) (дата обращения: 13.10.2022).

II. Учебная, научная литература и иные материалы:

1. Александров А.И. проблемы организации предварительного следствия в Российской Федерации: направление реформирования // Российский следователь. 2011. № 1. С. 36-38.

2. Уголовный процесс: учебник для бакалавриата юридических вузов./ О.И. Андреева. Ростов н/Д: Феникс, 2015.445 с.

3. Курс уголовного процесса / Под ред. д.ю.н., проф. Л.В. Головки. – 2-е изд., испр. – М.: Статут, 2017. – 1280 с.

4. Баев О.Я., Солодов Д.А. Производство следственных действий: криминалистический анализ УПК России, практика, рекомендации: Практик. пособие. 2-е изд., испр. и доп. М.: Эксмо, 2020. 364 с.

5. Балакшин В.С., Григорьев А.И. Неотложные следственные действия: понятие и перспективы правового регулирования // Электронное приложение к Российскому юридическому журналу. 2017. № 6. С. 98 - 104.

6. Батычко В.Т. Уголовный процесс: конспект лекций. М., 2010. 458 с.

7. Белоносов В. О. Российский уголовный процесс / В.О. Белоносов, И.В. Чернышева. М.: Дашков и Ко, БизнесВолга, 2016. 480 с.
8. Безлепкин Б.Т. Уголовный процесс России. М.: Феникс, 2013. 689 с.
9. Божьев В.П. О властных субъектах уголовного процесса в досудебном производстве // Российский следователь. 2009. № 15. С. 30-36.
10. Быков В. М. Фактические основания производства следственных действий // Журнал российского права. С. 101-103.
11. Головки Л.В. О проблемах российского уголовного процесса // Вестник юридического факультета Южного федерального университета. 2014. № 1. С. 75 – 80
12. Головки Л.В. Курс уголовного процесса. Учебное пособие / Л.В. Головки, А.А. Артюнян. 2-е изд., испр. М.: Статут, 2017. 674 с.
13. Грачев С.А. Эффективное доказывание требует ликвидации стадии возбуждения уголовного дела // Актуальные проблемы предварительного расследования: Сб. науч. статей по итогам Всерос. науч.-практ. конф. М.:Н. Новгород, 2014. С. 46 - 49.
14. Гусейнов Н.А. Латентная дифференциация дознания в уголовном судопроизводстве России по нормам УПК РФ // Рос. следователь. 2016. № 4. С. 18.
15. Григорьев В.Н. Уголовный процесс: учебник. 2-е изд., перераб. и доп./ Григорьев В.Н. [и др.]. М., 2018. 453 с.
16. Гриненко А.В. Уголовный процесс: учебник. М.: Норма, 2009. 496 с.
17. Жеребятьев И. В. Судебный порядок разрешения на производство отдельных процессуальных действий // Уголовное право, 2005 г. № 3. С. 89-91
18. Лазарева В.А. Уголовный процесс: учебник. М: ЮСТИЦИЯ, 2016. 656 с.

19. Лодыженская И.И., Панфилов Г.П. Досудебное соглашение о сотрудничестве проблемы правоприменения и пути их преодоления // Ленинградский юридический журнал. 2016. № 1. С. 162 – 164.

20. Ковтун Н.Н. О понятии и содержании понятия «судебный следователь» («следственный судья») // Российский судья. 2010. № 5. С. 17-19.

21. Кругликов А.П. Орган дознания производит предварительное следствие // 50 лет кафедре уголовного процесса УрГЮА (СЮИ): Материалы междунар. науч.-практ. конф. (27 - 28 января 2005 г.). Екатеринбург, 2005. Ч. I. С. 469.

22. Куцова Э.Ф. Истина и состязательность в уголовном процессе Российской Федерации // Ученые-юристы МГУ о современном праве 2005. С. 292-295.

23. Уголовный процесс : учебное пособие для вузов. 14-е изд., перераб. и доп. / Н. С. Манова [и др.]. Москва.: Юрайт, 2023. 272 с. URL: <https://urait.ru/bcode/510411> (дата обращения: 01.02.2023).

24. Новиков С.А. Собственное признание вины – «regina probationum» современного российского уголовного процесса // Библиотека криминалиста. 2015. № 2 (19). С. 166 - 168.

25. Петрухин И.Л. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации. М.: ВЕЛБИ, 2010. 760 с.

26. Пикалов И.А. Уголовный процесс РФ: учебное пособие. М.: «Юрлитинформ», 2008. 472 с.

27. Проблемы современного отечественного уголовного процесса, судебной и прокурорской деятельности: Монография / Под общ. ред. В.М. Бозрова. М.: Юрлитинформ, 2019. С. 132 - 133.

28. Пудаков Е.Р. Неотложные следственные действия в структуре предварительного расследования // Рос. следователь. 2017. № 1. С. 98

29. Рохлин В.И., Казанцев В.Г. Потерпевший в уголовном процессе // Адвокат. 2017. № 5. С. 11 – 15.

30. Словарь основных уголовно – процессуальных понятий и терминов / А.М. Баранов. М.: Омск, 1987 г. 150 с.

31. Смирнов А.В., Калиновский К.Б. Уголовный процесс: авторский курс [учебное пособие]. Москва: Эксмо, 2022. 368 с.

32. Стельмах В.Ю. Неотложные следственные действия: процессуальные проблемы назначения и производства // Академический юрид. журн. 2017. № 1. С. 15-18.

33. Супрун С.В. Подследственность и полномочия по производству неотложных следственных действий // Уголовное право. 2017. № 6. С. 96-99.

34. Сыдорук И.И. Уголовный процесс: учеб. пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция». 4-е изд., перерб. и доп. М.: ЮНИТИ – ДАНА: Закон и право. 2018. 586 с. .

35. Уголовный процесс: учебник. 5-е изд., перераб / А. В. Смирнов [и др.]. М.: Норма: ИНФРА-М, 2017. 768 с.

36. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: учебник. / 3-е изд., перераб. и доп. / П.А. Лупинская [и др.]. М.: 2018. 523 с.

37. Уголовное право России. Общая часть: учебное пособие / коллектив авторов; под ред. Ю.В. Ревина. М.: Литрес, 2017. 482 с.

38. Уголовный процесс : учебник. / 4-е изд., перераб. и доп. А.В. Смирнов, К.Б. Калиновский. М. : КНОРУС, 2018. 704 с

39. Устинова А. В. Уголовный процесс в вопросах и ответах: учебное пособие. М.: Проспект, 2018. 289 с.

40. Шейфер С.А. Следственные действия. Основания, процессуальный порядок и доказательственное значение – М: Издательство «Юрлитинформ», 2004. 215с.

Материал вычитан, цифры, факты, цитаты сверены с первоисточником. Материал не содержит сведений, составляющих государственную и служебную тайну.

_____ Ф. Г. Габбасов