

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования
«Уфимский юридический институт Министерства внутренних дел
Российской Федерации»

Кафедра уголовного процесса

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

на тему «ОРГАНИЗАЦИЯ РАБОТЫ СЛЕДОВАТЕЛЯ ПО ПРОДЛЕНИЮ
СРОКА ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО СЛЕДСТВИЯ (ПО МАТЕРИАЛАМ
ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО ОРГАНА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ)»

Выполнил
Михалкин Андрей Евгеньевич,
обучающийся по специальности
40.05.01 Правовое обеспечение
национальной безопасности,
2017 года набора, 7101 учебной группы

Руководитель
доцент кафедры уголовного процесса,
кандидат педагогических наук
Софья Сармановна Телигисова

К защите _____
рекомендуется / не рекомендуется

Начальник кафедры _____ Е.А. Кулеш
подпись

Дата защиты « ___ » _____ 2023 г. Оценка _____

ПЛАН

Введение	3
Глава 1. Общие положения о процессуальном сроке предварительного следствия	7
§ 1. Реализация уголовно-процессуальных положений о процессуальном сроке предварительного следствия	7
§ 2. Разумность процессуального срока предварительного следствия	14
Глава 2. Деятельность следователя по продлению срока предварительного следствия	21
§ 1. Основания продления срока предварительного следствия	21
§ 2. Порядок продления срока предварительного следствия	29
§ 3. Совершенствование законодательных норм о сроке предварительного следствия и его продлении	35
Заключение	42
Список использованной литературы	47
Приложение 1	51
Приложение 2	52
Приложение 3	53

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность выпускной квалификационной работы. Уголовно-процессуальные отношения имеют многогранный характер. В структуре указанных отношений реализуется система различных механизмов, в том числе, затрагивающих одну из форм предварительного расследования – предварительное следствие. При осуществлении предварительного следствия, с учетом действующего уголовно-процессуального законодательства одной из важных категорий представляется срок, который установлен законодателем для осуществления деятельности, связанной с расследованием. В положениях ст. 162 Уголовно-процессуального кодекса РФ (далее – УПК РФ)¹ устанавливается общий срок производства предварительного следствия, основания и порядок его продления, а также иные сопутствующие аспекты. Следует указать, что установленные названной статьей УПК РФ положения имеют непосредственную связь с реализацией одного из принципов уголовного процесса, связанного с разумностью сроков уголовного судопроизводства. Более того, реализацию уголовно-процессуальных положений о сроках предварительного расследования необходимо соотносить с категорией приостановления предварительного следствия.

Статистические данные МВД РФ также свидетельствуют о том, что изучение вопросов, касающихся сроков предварительного расследования, имеет крайне важный характер. Так, количество совершаемых преступлений, расследуемых в форме предварительного следствия, не снижается. К примеру, в 2018 году в Российской Федерации зарегистрировано 1079440 преступлений, по которым предварительное следствие является обязательным, в 2019 году зарегистрировано 1120464 таких преступления, в 2020 году – 1175773 преступления, в 2021 году – 1149374 преступления, за январь-август 2022 года –

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федер. закон Рос. Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 22 ноября 2001 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 декабря 2001 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2001. – № 52, (ч. I), ст. 4921.

760065 преступлений. Следует учитывать, что расследование большинства указанных преступлений находится в юрисдикции следственных подразделений МВД РФ. Важным также является то, что следователи при осуществлении расследования пользовались возможностью продления срока предварительного следствия или приостанавливали предварительное следствие более чем в 80 % случаев¹.

Следует заметить, что большая часть совершенных преступлений, требующих осуществления предварительного следствия, совершается в условиях неочевидности, что в основном связано с неустановлением лица, совершившего преступление. В таких случаях, после возбуждения уголовного дела осуществляется система необходимых следственных действий, приобщение полученных результатов к материалам уголовного дела, ознакомление заинтересованных участников с результатами расследования, после чего осуществляется приостановление предварительного следствия. В большинстве случаев, подобные уголовные дела приостанавливаются после истечения установленного срока предварительного расследования, в связи с чем, после их возобновления требуется обязательное продление срока. Подобные ситуации провоцируют в научных кругах предложения о необходимости введения иной системы исчисления сроков предварительного расследования, в случаях, если лица, совершившие преступления, не установлены.

Таким образом, на сегодняшний день практика правоприменения требует оптимизации уголовно-процессуального законодательства о сроках предварительного следствия, в том числе, той его части, которая связана с их продлением. Реализация эффективной модели законодательного регулирования сроков, оснований и порядка их продления, а также приостановления предварительного следствия позволит многократно повысить эффективность уголовного судопроизводства, обеспечить дополнительные гарантии прав участникам уголовного процесса, а также обеспечить экономическую

¹ Статистические данные о состоянии преступности: [Электронный ресурс]. URL: <https://мвд.рф/reports/> (дата обращения: 26.09.2022).

эффективность.

Все вышеизложенное говорит о необходимости детального анализа положений уголовно-процессуального законодательства о сроках предварительного следствия, об основаниях процессуального порядка их продления, о вопросах реализации принципа разумности уголовного судопроизводства, а также о приостановлении и возобновлении предварительного следствия.

Особенностью выпускной квалификационной работы должны стать аналитические данные правоприменения в ОП «Орджоникидзевский» Управления МВД России по г. Магнитогорску, что позволит выявить основные проблемные аспекты реализации уголовно-процессуальных норм о сроках предварительного расследования, а также основаниях и процессуальном порядке их продления.

Названные обстоятельства определили выбор темы выпускной квалификационной работы.

Цель выпускной квалификационной работы заключается в теоретическом и практическом изучении вопросов деятельности следователей МВД России по реализации положений Уголовно-процессуального кодекса РФ о сроках предварительного следствия, включая нормы об основаниях и процессуальном порядке их продления.

Указанная цель предполагает решение следующих задач:

- исследовать вопросы реализации уголовно-процессуальных положений о процессуальном сроке предварительного следствия;
- рассмотреть положения уголовно-процессуального законодательства о разумности процессуального срока предварительного следствия;
- изучить основания продления срока предварительного следствия;
- определить порядок продления срока предварительного следствия;
- наметить пути совершенствования законодательных норм о сроке предварительного следствия и его продлении.

Объектом выпускной квалификационной работы являются общественные

отношения, которые возникают в процессе деятельности следователя по осуществлению продления срока предварительного следствия, а также приостановления предварительного следствия.

В качестве предмета выпускной квалификационной работы следует учитывать научную литературу по заявленной теме выпускной квалификационной работы, аналитическую и статистическую информацию Министерства внутренних дел Российской Федерации, а также отдельных территориальных органов МВД РФ, судебную и следственную практику.

Структура выпускной квалификационной работы состоит из нескольких элементов, среди которых – введение, две главы, которые включают в себя пять параграфов, заключение, список использованной литературы, а также приложения.

ГЛАВА 1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ О ПРОЦЕССУАЛЬНОМ СРОКЕ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО СЛЕДСТВИЯ

§ 1. Реализация уголовно-процессуальных положений о процессуальном сроке предварительного следствия

В структуре норм уголовно-процессуального законодательства не закреплено легальное понятие процессуального срока, однако в научной литературе имеется достаточное количество исследований, в которых предлагаются подходы к его пониманию. Так, отдельные авторы указывают, что под процессуальным сроком необходимо понимать определенную продолжительность времени, в течение которой должностное лицо следственного подразделения должно принять соответствующее решение или совершить определенное действие¹.

Необходимо отметить, что уголовно-процессуальное законодательство регламентирует множество сроков, среди которых сроки предварительного расследования, а именно предварительного следствия и дознания, сроки, связанные с реализацией отдельных прав участников уголовного процесса, сроки применения мер уголовно-процессуального принуждения, и др. Применительно к теме выпускной квалификационной работы следует иметь в виду установленный срок предварительного следствия.

Таким образом, институт сроков уголовного судопроизводства призван решать множество задач. Так, отдельные исследователи отмечают, что с помощью установления различных сроков уголовного судопроизводства достигается реализация прав и законных интересов лиц, которые вовлекаются в уголовный процесс². Безусловно, установленный срок предварительного следствия ставит следователя во временные рамки, в которые необходимо

¹ Стельмах В.Ю. Уголовно-процессуальные сроки: монография. Москва, 2021. С. 21.

² Исаева Р.М., Латыпов В.С. Процессуальные сроки в уголовном процессе России // Современные проблемы уголовного процесса: пути решения: сборник материалов 2-й Международной конференции. Уфимский ЮИ МВД России, 2021. С. 142-148.

уложиться, осуществляя деятельность, связанную с расследованием уголовного дела. Однако, здесь необходимо оговориться. Так, в отдельных случаях следователь не в состоянии обеспечить расследование уголовного дела в установленный срок по различным обстоятельствам. Именно, в связи с этим законодатель предусматривает возможность продления срока предварительного следствия или его полного приостановления.

На сегодняшний день в правоприменении, а также в научных кругах идет активное обсуждение вопросов, связанных с реализацией положений о процессуальных сроках уголовного судопроизводства и, в частности, предварительного следствия. Существует множество предложений, среди которых необходимость коренного пересмотра имеющихся уголовно-процессуальных положений с целью повышения эффективности уголовного судопроизводства.

Несмотря на это, уголовно-процессуальные отношения, связанные со сроками предварительного следствия, представляют собой необходимый элемент механизма уголовного судопроизводства, который позволяет достичь его эффективности. Следует заметить, что в структуре норм УПК РФ существует несколько норм, которые посвящены вопросам сроков предварительного следствия. Кроме того, существуют и иные нормативные акты, позволяющие реализовывать имеющиеся нормы УПК РФ должным образом. Вся система указанных законодательных норм обеспечивается институтом судебного и ведомственного контроля, а также прокурорского надзора.

Следует указать, что впервые в отечественном уголовно-процессуальном законодательстве срок предварительного следствия был закреплен в положениях УПК РСФСР 1922 года и определялся двухмесячным временным промежутком. Большинство авторов склоняются к необходимости дифференциации срока предварительного следствия в зависимости от сложности расследуемого уголовного дела, так как со времен действия УПК РСФСР 1922 года прошло уже сто лет. За это время произошли достаточные

изменения, которые требуют необходимости пересмотра имеющихся положений. Анализ правоприменительной практики свидетельствует о том, что в большинстве случаев, связанных с расследованием сложных уголовных дел, требуется продление установленного УПК РФ общего срока предварительного расследования. Это связано с множеством проблем, среди которых необходимость производства многочисленных следственных действий, требующих большого временного периода¹. Существуют и мнения, в соответствии с которыми необходимость пересмотра действующей системы норм о сроках предварительного следствия отсутствует. Указанные мнения основываются на необходимости четкого соблюдения принципа разумности сроков уголовного судопроизводства. Исследователи отмечают, что дифференциация сроков предварительного следствия приведет к затягиванию уголовного процесса, что повлечет дополнительные издержки, а также нарушения прав и законных интересов участников, вовлекаемых в уголовное судопроизводство².

Основной нормой, регламентирующей вопросы срока предварительного следствия, является ст. 162 УПК РФ, которая является начальной в главе 22, регламентирующей вопросы предварительного следствия. Таким образом, сам законодатель отдает вопросам сроков предварительного следствия первостепенное значение. В ч. 1 ст. 162 УПК РФ закреплено, что предварительное следствие должно быть закончено в срок, который не превышает два месяца. В названной части статьи также указывается, что названный срок исчисляется с момента возбуждения уголовного дела³.

В положениях ч. 2 ст. 162 УПК РФ осуществлено разъяснение вышеуказанного положения. Так, указанный двухмесячный срок должен

¹ Нуриев И.Н. К вопросу о необходимости дифференциации сроков предварительного следствия в зависимости от категории совершенного преступления // Вестник Дальневосточного юридического института МВД России. 2022. № 1 (58). С. 10-17.

² Диваев А.В. Разумность сроков уголовного судопроизводства-условие эффективности уголовно-процессуального воздействия // Вестник Сибирского юридического института МВД России. 2021. № 4 (45). С. 9-17.

³ Фисаков М.Ю. К вопросу о сроке предварительного следствия в уголовном судопроизводстве // Юристъ-Правоведъ. 2021. № 3 (98). С. 131-135.

включать в себя временной промежуток, который начинается со дня возбуждения уголовного дела и заканчивается днем, в который следователь направил дело прокурору с обвинительным заключением, в суд с целью рассмотрения вопроса о применении принудительных мер медицинского характера, либо вынес соответствующее постановление о прекращении производства в рамках уголовного дела.

Помимо названных положений, рассматриваемая норма включает в себя и вопросы оснований продления и процессуального порядка сроков предварительного следствия.

Следует также обратить внимание на имеющуюся в структуре главы 2 УПК РФ отдельную норму, посвященную принципу разумности сроков уголовного судопроизводства. Необходимо отметить, что указанная норма существует в структуре УПК РФ не с момента его принятия и введения в действие, а только лишь с 2010 года. Закрепленные в положениях ст. 6.1 УПК РФ нормы представляют собой общие положения и обеспечивают необходимость соблюдения разумности сроков, как в период предварительного расследования, так и в процессе судебного разбирательства¹. Также следует указать, что законодатель ввел в действие соответствующий федеральный закон, посвященный вопросам компенсации за нарушение разумного срока². Более детально разберем данный вопрос в следующем параграфе выпускной квалификационной работы.

Помимо названных положений следует обратить внимание и на имеющиеся разъяснения судов относительно сроков предварительного расследования, а также реализации принципа разумности сроков уголовного судопроизводства. В частности, следует упомянуть положения разъяснений

¹ Володина Л.М., Лапша В.Л. Разумность сроков - фактор эффективности уголовного судопроизводства? // Всероссийский криминологический журнал. 2022. Т. 16. № 2. С. 268-275.

² О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок: Федер. закон Рос. Федерации от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 21 апреля 2010 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 28 апреля 2010 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2010. – № 18, ст. 2144.

Пленумов Верховного суда РФ. Так, в положениях Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 марта 2016 № 11 указывается, что предусматривается компенсация за нарушение разумных сроков, в том числе, в процессе предварительного расследования, а именно нарушения по уголовным делам, где подозреваемый установлен, вынесено постановление о приостановлении предварительного расследования в связи с неустановлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого, а также применена мера процессуального принуждения в виде наложения ареста на имущество (в том числе исключительные права) лица, не являющегося подозреваемым, обвиняемым или лицом, несущим по закону материальную ответственность за их действия (далее - лицо, на имущество которого наложен арест)¹.

Перечисленные нормы в полной мере обеспечивают механизм предварительного расследования. Вместе с тем, в правоприменении остаются нерешенными отдельные аспекты, связанные с реализацией положений о сроках предварительного расследования, в том числе по вопросам их продления.

Анализ практики применения законодательства о сроках предварительного следствия в следственном отделе ОП «Орджоникидзевский» Управления МВД России по г. Магнитогорску показывает, что следователи указанного подразделения активно используют законодательные положения о продлении сроков предварительного следствия. Так, в 2018 году в ОП «Орджоникидзевский» всего было возбуждено 1617 уголовных дел, в 2019 году – 1326 уголовных дел, в 2020 году – 1290 уголовных дел, в 2021 году – 1391 уголовное дело (Приложение 1). Анализ графика, представленного в Приложении 1, позволяет сделать вывод о том, что количество уголовных дел, возбужденных ОП «Орджоникидзевский» Управления МВД России по г. Магнитогорску, за период с 2018 года по 2021 год характеризуется

¹ О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29 марта 2016 № 11 // Рос. газ., № 72, 2016.

тенденцией к падению. Следует отметить, что из всего массива возбужденных названным подразделением уголовных дел продлевалось около 20 %, а приостанавливалось более 60 % возбужденных уголовных дел. Более детальный анализ проведем в структуре главы 2 выпускной квалификационной работы.

Итак, в уголовно-процессуальном законодательстве Российской Федерации сформировалась определенная модель реализации категории срока предварительного следствия. Названная модель включает в себя положения об общем сроке предварительного следствия, положения об основаниях и процессуальном порядке его продления, положения о приостановлении предварительного следствия, после чего установленный срок приостанавливается, а также норм о принципе разумности срока уголовного судопроизводства. Анализ научных исследований показывает, что существует острая необходимость более активного исследования вопросов, связанных со сроками уголовного судопроизводства. Это обуславливается необходимостью повышения эффективности предварительного следствия. Такая необходимость продиктована ее качеством, что непосредственным образом влияет на раскрываемость преступлений. Статистические данные свидетельствуют, что в России за 2018 год процент раскрываемости преступлений, по которым предварительное следствие является обязательным, составил 45,4 %, в 2019 году – 42,1 %, в 2020 году – 39,4 %, в 2021 году – 40,3 %, в 2022 году – 45,5 %¹. Обозначенные статистические данные свидетельствуют о том, что в Российской Федерации раскрываемость преступлений, по которым предварительное следствие является обязательным, остается на крайне низком уровне, не превышающем 45 %.

Несомненно, при выработке более эффективной модели законодательного установления сроков предварительного следствия необходимо учитывать множество аспектов, включая принцип разумности сроков уголовного

¹ Статистические данные о состоянии преступности: [Электронный ресурс]. URL: <https://мвд.рф/reports/> (дата обращения: 26.09.2022).

судопроизводства. Поэтому, правоприменителю во взаимодействии с научным сообществом следует сконцентрироваться на определении приоритетов. По нашему мнению, прежде всего, необходимо изменить подход к реализации положений о сроках предварительного следствия со стороны самого правоприменителя. Так, в отдельных следственных подразделениях, случаи продления сроков предварительного следствия интерпретируются как низкая эффективность деятельности следователя, невзирая на сложность уголовного дела, по которому продлен соответствующий срок. Далее следует выработать новую модель, которая будет включать в себя положения о сроках предварительного следствия и будет более эффективной ныне действующей. Указанная выработка должна осуществляться на основе правоприменительной практики и научных изысканий.

В заключении параграфа выпускной квалификационной работы необходимо отметить, что процессуальные сроки являются неотъемлемым элементом уголовно-процессуального законодательства. Вместе с тем, в нем отсутствует их легальное определение. Анализ научных исследований показывает, что под процессуальными сроками следует понимать определенную продолжительность времени, в течение которой должностное лицо следственного подразделения должно принять соответствующее решение или совершить определенное действие. Одним из важнейших уголовно-процессуальных сроков представляется срок предварительного следствия. Следует отметить, что на основании положений ч. 1 ст. 162 УПК РФ указанный срок определяется двухмесячным периодом. Вместе с тем, уголовно-процессуальное законодательство предусматривает процедуры продления указанного срока или его приостановки. Безусловно, все указанное может отражаться на должной реализации прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства, что объективным образом повлияло на введение в структуру УПК РФ положений о принципе разумного срока уголовного судопроизводства, который в полной мере также касается предварительного следствия. Имеющиеся в УПК РФ положения обусловили ряд проблемных

аспектов, связанных со сроками предварительного следствия. В настоящее время идет процесс противоборства исследователей относительно необходимости пересмотра устоявшейся модели. По нашему мнению, необходимо искать более эффективный вариант законодательного регламентирования сроков предварительного следствия, что обуславливается низкими показателями раскрываемости по расследуемым уголовным делам, по которым предварительное следствие является обязательным. Указанный поиск необходимо организовать на основе правоприменительной деятельности во взаимодействии с научным сообществом.

§ 2. Разумность процессуального срока предварительного следствия

Как уже было отмечено в выпускной квалификационной работе, имеющиеся уголовно-процессуальные сроки предварительного следствия базируются на принципе разумности сроков уголовного судопроизводства.

Законодательное закрепление принципа разумного срока уголовного судопроизводства была осуществлена законодателем в 2010 году. Как и иные принципы уголовного процесса, указанный принцип был закреплен в положениях главы 2 УПК РФ, имеющей соответствующее наименование. После включения в структуру главы 2 УПК РФ положений о рассматриваемом принципе в правоприменении возникли некоторые проблемы, решение которых сразу же начали предлагаться в научных исследованиях. Следует заметить, что спустя двенадцать лет после включения названных положений в структуру УПК РФ, споры о порядке реализации содержащихся в ст. 6.1 УПК РФ положений не утихают.

Необходимо отметить, что основным проблемным аспектом, который вызывает дискуссии по поводу реализации рассматриваемого принципа, является то, что законодатель не ввел понятие разумного срока, закрепив в ч. 1 ст. 6.1 УПК РФ положение, в соответствии с которым уголовное судопроизводство должно осуществляться в разумный срок. Отметим, что

законодатель определяет направления реализации рассматриваемого принципа с двух сторон. Во-первых, со стороны лица, в отношении которого возбуждено уголовное дело, то есть лица, который является подозреваемым или обвиняемым. Во-вторых, со стороны потерпевшего от преступных действий. Применительно к сроку предварительного следствия, важным представляется то, что уже позже, а именно в 2014 году, законодатель попытался определить порядок определения разумного срока. Однако, по нашему мнению, имеющиеся в ч. 3.1 ст. 6.1 УПК РФ положения не привнесли хоть какого-либо положительного эффекта. Так, в указанной части определяется порядок определения разумного срока от начала уголовного судопроизводства с момента поступления в правоохранительные органы сообщения о преступлении и до момента о принятии решения о приостановлении предварительного расследования по основанию, связанному с неустановлением лица, совершившего преступление¹.

Таким образом, в соответствии с имеющимися положениями о разумном сроке уголовного судопроизводства необходимо спроецировать их на установленный законодателем срок предварительного следствия. Как, уже отмечалось в первом параграфе выпускной квалификационной работы, общий срок предварительного следствия определяется двухмесячным периодом. Именно в указанный период следователь обязан осуществить весь комплекс необходимых процессуальных действий и завершить расследование уголовного дела. Вместе с тем, как тоже уже отмечалось, уложиться в названный срок по всем возбужденным уголовным делам не всегда представляется возможным по различным обстоятельствам, в связи с чем, законодатель предусмотрел основания продления указанного срока.

По нашему мнению, основания продления срока предварительного следствия должны в полной мере соотноситься с положениями о разумном

¹ Семенов Е.А. Обеспечение принципа разумного срока уголовного судопроизводства в деятельности органов предварительного расследования // Стратегия противодействия преступлениям как элемент международной и национальной безопасности: сборник научных трудов. Под редакцией Н.С. Расуловой. Екатеринбург, 2021. С. 172-177.

сроке уголовного судопроизводства, что позволит говорить об их реализации. Однако в положениях ст. 6.1 УПК РФ оговариваются обстоятельства, которые должны учитываться при определении разумности срока предварительного следствия, среди которых: правовая и фактическая сложность уголовного дела, поведение потерпевшего и иных участников досудебного производства по уголовному делу, достаточность и эффективность действий следователя и иных заинтересованных участников уголовного процесса. Безусловно, названное положение имеет размытую трактовку, что в полной мере не влияет на положения об основаниях продления общего срока уголовного судопроизводства.

В научной литературе отмечаются и иные недоработки имеющихся положений о разумном сроке уголовного судопроизводства, в части, которая касается предварительного расследования. Так, С.Е. Малахова отмечает, что имеющиеся положения о разумности сроков представляют собой оценочную категорию, что обуславливается необходимостью учета фактических обстоятельств конкретного уголовного дела. Это способствует негативным проявлениям, связанным с нечеткостью, абстрактностью, то есть возможностью для правоприменителя обеспечивать себе необходимую свободу действий при осуществлении расследования уголовных дел¹.

Безусловно, реализация принципа разумного срока уголовного судопроизводства прямо коррелируется с вопросами продления срока предварительного следствия. Более того, указанная корреляция осуществляется в двух направлениях, как со стороны лиц, в отношении которых возбуждено уголовное дело, так и в отношении лиц, которые пострадали от преступлений.

Таким образом, срок предварительного следствия необходимо соотносить с рассматриваемым принципом исходя из его содержательного наполнения. То есть, при определении разумного срока предварительного следствия следует учитывать ряд обстоятельств, среди которых:

¹ Малахова С.Е. Понятие разумного срока уголовного судопроизводства // Аллея науки. 2020. Т. 2. № 12 (51). С. 481-483.

- правовая и фактическая сложность расследуемого уголовного дела;
- поведение участников, вовлеченных в уголовное судопроизводство;
- достаточность и эффективность деятельности следователя, осуществляющего расследование уголовного дела.

Необходимо учитывать, что определение разумного срока предварительного следствия может осуществляться в различных случаях, среди которых:

- случаи со дня возбуждения уголовного дела и до дня его направления прокурору с обвинительным заключением или постановлением о передаче уголовного дела в суд для рассмотрения вопроса о применении принудительных мер медицинского характера либо до дня вынесения постановления о прекращении производства по уголовному делу;

- случаи со дня возбуждения уголовного дела и до момента его приостановления по основаниям, если лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого, не установлено.

Существующая судебная практика по применению положений о разумном сроке предварительного следствия также показывает несовершенство уголовно-процессуальных норм. В правоприменении следственного отдела ОП «Орджоникидзевский» Управления МВД России по г. Магнитогорску отсутствуют случаи подачи соответствующих исковых заявлений о подаче компенсации за нарушение разумного срока. Вместе с тем, в Российской Федерации судебная практика двойственна. Так, решением Омского областного суда¹ был удовлетворен иск А. по взысканию компенсации за нарушение разумного срока судопроизводства. Из материалов дела следует, что А. обратился в правоохранительные органы с заявлением о завладении его денежными средствами. Срок расследования с учетом приостановления составил более 7 лет, после чего уголовное дело было прекращено по основанию, связанному с непричастностью подозреваемого или обвиняемого к совершению

¹ Решение Омского областного суда от 17 февраля 2020 г. по делу № *-***/2020: [Электронный ресурс]: судебные и нормативные акты РФ. <http://sudact.ru> (дата обращения: 27.09.2022).

преступления.

В то же время в правоприменении имеются и противоположные решения по отказу в компенсации за нарушение разумного срока уголовного судопроизводства при аналогичных обстоятельствах.

Таким образом, в настоящее время разумный срок уголовного судопроизводства представляет собой категорию, которая лишь обеспечивает право подачи соответствующего искового заявления по возмещению компенсации. На деятельность следователя, применительно к срокам предварительного следствия, принцип разумного срока уголовного судопроизводства оказывает минимальное воздействие. Здесь следует указать, что в процессе своей деятельности следователи, в большей степени зависят от конкретных сроков, которые закреплены в положениях ст. 162 УПК РФ. Вместе с тем, в случаях их нарушения, деятельность следователя будет расцениваться как нарушение законности, что подразумевает нарушение соответствующего принципа.

Необходимо согласиться с мнением большинства исследователей о необходимости реформирования содержательной составляющей принципа разумного срока уголовного судопроизводства, что обеспечит большую эффективность исполнения возложенных на следователей обязанностей, в том числе по вопросам сроков предварительного следствия, а также их продления. При наличии действенной системы критериев определения разумного срока, исходя из конкретных уголовно-процессуальных отношений, возможность затягивания предварительного следствия, а также иные негативные действия со стороны следователей станут минимизированы, что повлечет за собой общее повышение эффективности уголовного судопроизводства¹.

В заключении параграфа выпускной квалификационной работы необходимо отметить, что в 2010 году в уголовное законодательство были внесены соответствующие изменения о введении нового принципа уголовного

¹ Емельянова Н.Ю. Институт разумного срока уголовного судопроизводства: вопросы реализации в предварительном расследовании // Криминологический журнал. 2020. № 4. С. 52-54.

судопроизводства, а именно принципа разумного срока. Введение норм об указанном принципе преследовало цель упорядочивания всех имеющихся в УПК РФ процессуальных сроков с целью их должного соблюдения. Анализ научных исследований и правоприменения показал, что имеющиеся сегодня нормы о принципе разумного срока уголовного судопроизводства имеют оценочный характер, что негативно отражается на их реализации. Так, применительно к срокам предварительного следствия разумность определяется из нескольких критериев, среди которых правовая и фактическая сложность расследуемого уголовного дела, поведение участников, вовлеченных в уголовное судопроизводство, достаточность и эффективность деятельности следователя, осуществляющего расследование уголовного дела. По нашему мнению, названный набор критериев определения разумности срока предварительного следствия не может в полной мере реализовать цели рассматриваемого принципа уголовного судопроизводства. Необходим коренной пересмотр положений о разумном сроке применительно к конкретным уголовно-процессуальным правоотношениям, включая предварительное следствие. Таким образом, принцип разумного срока уголовного судопроизводства необходимо проецировать на сроки предварительного расследования, но с некоторыми оговорками.

В заключении главы выпускной квалификационной работы следует указать, что институт сроков предварительного расследования является важным инструментом, с помощью которого достигаются цели законности, оперативности и своевременности предварительного следствия. Следует указать, что изменения уголовно-процессуального законодательства, в части введения в действие норм о принципе разумного срока уголовного судопроизводства, внесли определенные коррективы реализации положений о сроках предварительного следствия. По нашему мнению, для должной корреляции имеющихся норм о сроках предварительного следствия и норм, закрепляющих принцип разумного срока, следует пересмотреть отдельные положения уголовно-процессуального законодательства. Вместе с тем, целью

такого пересмотра должно быть повышение эффективности уголовного судопроизводства. Необходимо найти должную грань соприкосновения принципа разумного срока с имеющимися в законодательстве сроками предварительного следствия, либо полностью изменить модель института сроков предварительного следствия, включая порядок их продления.

ГЛАВА 2. ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ СЛЕДОВАТЕЛЯ ПО ПРОДЛЕНИЮ СРОКА ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО СЛЕДСТВИЯ

§ 1. Основания продления срока предварительного следствия

В уголовно-процессуальном законодательстве Российской Федерации отсутствуют положения, которые прямо оговаривают основания продления срока предварительного следствия. Вместе с тем, из имеющихся в ст. 162 УПК РФ положений можно вычленить некоторые нормы, которые следует ассоциировать с такими основаниями.

Как уже неоднократно отмечалось, в ч. 1 ст. 162 УПК РФ закреплён общий срок предварительного следствия, который необходимо соотносить с двухмесячным периодом. Кроме того, законодатель определяет возможность продления указанного срока, однако конкретные случаи не указывает. Следует детально проанализировать имеющиеся положения. Так, в ч. 4 ст. 162 УПК РФ оговаривается возможность продления общего двухмесячного срока до трех месяцев. Однако, вместо закрепления оснований такого продления, законодатель указывает, что правом такого продления наделён соответствующий руководитель следственного органа. Далее в ч. 5 ст. 162 УПК РФ оговаривается возможность дальнейшего продления срока предварительного следствия до двенадцати месяцев, соответственно. Указанное полномочие находится в юрисдикции руководителя следственного органа по субъекту федерации или его заместителей, а также приравненных к ним должностных лиц¹.

Более того, в той же части законодатель оговаривает возможность дальнейшего продления срока предварительного следствия Председателем Следственного комитета Российской Федерации. Важным представляется то, что временные рамки такого продления не оговариваются.

¹ Фисаков М.Ю. К вопросу о сроке предварительного следствия в уголовном судопроизводстве // Юристъ-Правоведъ. 2021. № 3 (98). С. 131-135.

Следует отметить, что в анализируемые положения включена формулировка, которая касается возможности продления срока предварительного следствия до двенадцати месяцев, в случаях, если расследование уголовного дела представляет особую сложность. При осуществлении продления до трех месяцев никаких оснований не закрепляется.

В положениях ст. 162 УПК РФ также оговаривается месячный срок предварительного следствия, который реализуется в случаях возобновления производства по прекращенному или приостановленному уголовному делу, а также в случаях возвращения уголовного дела следователю прокурором или судом.

Имеющиеся законодательные положения об основаниях и сроках продления предварительного следствия вызывают в правоприменении отдельные проблемные аспекты, о которых упоминают исследователи рассматриваемой проблематики. В связи с этим, в отдельных ведомственных нормативных правовых актах осуществлено разъяснение отдельных аспектов реализации вышеуказанных положений. В частности, речь идет об отдельных нормативных правовых актах, которые были приняты Следственным департаментом МВД РФ¹.

Обозначенная Инструкция определяет, в том числе, вопросы, связанные с осуществлением продления срока предварительного следствия. Так, в нормах рассматриваемой Инструкции существуют положения, обязывающие руководящий состав следственных органов по субъектам РФ при осуществлении полномочий, связанных с продлением сроков предварительного следствия до трех месяцев, проводить анализ материалов уголовных дел на предмет необоснованного затягивания расследования со стороны следователей. При этом, в порядке рассмотрения ходатайств о соответствующем продлении

¹ Об утверждении Инструкции по организации процессуального контроля при возбуждении ходатайств об установлении и продлении сроков предварительного следствия, содержания обвиняемых под стражей и домашнего ареста по уголовным делам, находящимся в производстве следователей органов внутренних дел: приказ Следственного департамента МВД России от 12 декабря 2012 года № 64: [Электронный ресурс]. URL: <https://мвд.рф/> (дата обращения: 26.09.2022).

срока необходимо тщательно изучать поступившие материалы, выявлять нарушения законности, а также недостатки при осуществлении расследования в установленные двухмесячные сроки. В случае выявления таких недостатков необходимо принимать меры по их устранению. В положениях Инструкции особо обращается внимание на необходимость недопущения необоснованного продления срока предварительного следствия, необоснованного неоднократного продления соответствующих сроков, а также неосновательного и незаконного приостановления возбужденных уголовных дел¹.

В обозначенной Инструкции также существуют положения по вопросам продления сроков предварительного следствия до двенадцати и свыше максимального срока продления. При необходимости такого продления должностным лицам следственных подразделений по субъектам федерации предписано лично изучать материалы уголовных дел, по которым необходимо продление. В случае выявления фактов нарушений законности принимать соответствующие меры, включая инициирование служебной проверки в отношении виновных лиц.

Вместе с тем, в положениях названной Инструкции также не оговорен хоть какой-либо перечень оснований, которые могут служить необходимости продления сроков предварительного следствия.

Все вышеуказанное свидетельствует о том, что существующие уголовно-процессуальные нормы о сроках предварительного расследования трактуются органами контроля за предварительным следствием как обязательный для исполнения элемент². Продление же установленного срока предварительного следствия, в основном, считается недоработкой следователя, который

¹ Антонов И.А. К вопросу о законности и обоснованности установления и продления сроков предварительного следствия // Уголовное судопроизводство России: проблемы и перспективы развития: материалы всероссийской научно-практической конференции . Составители Э.К. Кутуев, Н.В. Лантух, М.А. Макаренко, Т.Ю. Макшеева. 2019. С. 35-41.

² Захаров С.С. Ведомственный контроль за деятельностью следователя органов внутренних дел при продлении сроков предварительного следствия // Обеспечение безопасности личности, общества и государства в условиях глобализации: правовые проблемы и перспективы: сборник статей 49-ой Всероссийской научной конференции студентов, магистров и молодых ученых, посвященной празднованию 90-летия УГПИ УдГУ. 2021. С. 376-380.

осуществляет расследование уголовного дела.

В уголовно-процессуальных исследованиях, посвященных продлению сроков предварительного расследования, также обращается внимание на указанный вопрос. Так, отдельные исследователи указывают, что в настоящее время на первый план выходит не качество предварительного расследования, а необходимость соблюдения его установленных сроков¹. Безусловно, это снижает эффективность предварительного расследования, что в конечном итоге может приводить к недостижению целей уголовного судопроизводства в рамках конкретного уголовного дела.

По нашему мнению, сложившаяся практика относительно реализации законодательства, связанного со сроками предварительного следствия, а также их продлением обуславливается необходимостью обеспечения норм, отраженных в положениях ст. 6.1 УПК РФ, а именно связанные с принципом разумности срока уголовного судопроизводства. Вместе с тем, как было выявлено в предыдущей главе выпускной квалификационной работы, имеющиеся положения о разумном сроке уголовного судопроизводства носят больше оценочный характер, нежели осуществляют повышение оперативности предварительного следствия.

Немаловажным вопросом, связанным с основаниями продления срока предварительного следствия, следует считать проблематику приостановления предварительного следствия. Как уже указывалось, в случае применения следователем нормы УПК РФ о приостановлении предварительного расследования по основанию, связанному с неустановлением лица подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления, может иметь место рассмотрение вопроса о нарушении принципа разумного срока уголовного судопроизводства.

Названные отношения регламентированы положениями ст. 208 УПК РФ, которая оговаривает основания приостановления предварительного следствия.

¹ Аюбов У.С. Проблемы продления срока предварительного следствия // Актуальные проблемы юриспруденции: единство теории и практики: сборник научных статей. Волгоград, 2020. С. 8-13.

На сегодняшний день среди таких оснований необходимо иметь в виду:

– случаи, когда лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого, не установлено;

– случаи, когда подозреваемый или обвиняемый скрылся от следствия либо место его нахождения не установлено по иным причинам;

– случаи, когда место нахождения подозреваемого или обвиняемого известно, однако реальная возможность его участия в уголовном деле отсутствует;

– случит, когда временное тяжелое заболевание подозреваемого или обвиняемого, удостоверенное медицинским заключением, препятствует его участию в следственных и иных процессуальных действиях¹.

Далее, при возобновлении приостановленного предварительного следствия, руководитель следственного органа, в производстве которого находится уголовное дело, вправе устанавливать срок предварительного следствия в пределах одного месяца со дня поступления уголовного дела к следователю вне зависимости от того, сколько раз оно до этого возобновлялось, прекращалось либо возвращалось для производства дополнительного следствия, и вне зависимости от общей продолжительности срока предварительного следствия².

Анализ правоприменения следственного отдела ОП «Орджоникидзевский» Управления МВД России по г. Магнитогорску показывает, что в 2018 году количество приостановленных уголовных дел из числа возбужденных ОП «Орджоникидзевский» Управления МВД России по г. Магнитогорску составило 1195 уголовных дел (доля приостановленных составила 73,9 %), в 2019 году – 989 уголовных дел (доля приостановленных составила 74,6 %), в 2020 году – 1122 уголовных дела (доля приостановленных

¹ Кенжебек Р.Б., Сатыбалди Л. Проблемы применения отдельных оснований приостановления предварительного следствия и пути их преодоления // Вестник Омского регионального института. 2019. № 3. С. 154-158.

² Хамгоков М.М. Приостановление предварительного следствия: основания и сложности правового регулирования // Государственная служба и кадры. 2020. № 2. С. 138-140.

составила 87,0 %), в 2021 году – 1056 уголовных дел (доля приостановленных составила 75,9 %). Указанные данные представлены на диаграмме соответствующего Приложения 2.

В таблице 1 представлены данные по количеству продленных уголовных дел ОП «Орджоникидзевский» Управления МВД России по г. Магнитогорску с 2018 по 2021 года.

Таблица 1 – Количество продленных и приостановленных уголовных дел ОП «Орджоникидзевский» Управления МВД России по г. Магнитогорску с 2018 по 2021 года

Показатель		2018	2019	2020	2021
Количество ВУД		1617	1326	1290	1391
Из них:	продлено до 3 месяцев руководителем следственного органа	41	27	37	10
	продлено до 12 месяцев руководителем ГСУ по Челябинской области	46	53	39	27
	продлено руководителем следственного департамента МВД России	0	1	1	1
	приостановлено уголовных дел	1195	989	1122	1056

Из анализа данных, представленных в Таблице 1, выявлено, что в 2018 году руководителем следственного отдела ОП «Орджоникидзевский» Управления МВД России по г. Магнитогорску было продлено до трех месяцев 41 уголовное дело, руководителем Главного следственного управления по Челябинской области до 12 месяцев – 46 уголовных дел, руководителем Следственного Департамента МВД России – 0 уголовных дел; в 2019 году

руководителем следственного отдела ОП «Орджоникидзевский» Управления МВД России по г. Магнитогорску было продлено до трех месяцев 27 уголовное дело, руководителем Главного следственного управления по Челябинской области до 12 месяцев – 53 уголовных дел, руководителем Следственного Департамента МВД России – 1 уголовное дело; в 2020 году руководителем следственного отдела ОП «Орджоникидзевский» Управления МВД России по г. Магнитогорску было продлено до трех месяцев 37 уголовное дело, руководителем Главного следственного управления по Челябинской области до 12 месяцев – 39 уголовных дел, руководителем Следственного Департамента МВД России – 1 уголовное дело; в 2021 году руководителем следственного отдела ОП «Орджоникидзевский» Управления МВД России по г. Магнитогорску было продлено до трех месяцев 10 уголовное дело, руководителем Главного следственного управления по Челябинской области до 12 месяцев – 27 уголовных дел, руководителем Следственного Департамента МВД России – 1 уголовное дело.

На диаграмме Приложения 3 представлены данные о доле общего количества всех продленных уголовных дел в числе общего количества возбужденных уголовных дел в ОП «Орджоникидзевский» Управления МВД России по г. Магнитогорску. Так, в 2018 году обозначенный показатель составил 5,4 %, в 2019 году – 6,1 %, в 2020 году – 6,0 %, в 2021 году – 2,7 %.

Анализ данных Приложения 3 позволяет сделать вывод о падении доли продленных уголовных дел в числе общего количества возбужденных уголовных дел в ОП «Орджоникидзевский» Управления МВД России по г. Магнитогорску за последние четыре года наблюдений.

При этом, раскрываемость в следственном отделе ОП «Орджоникидзевский» Управления МВД России по г. Магнитогорску характеризуется тенденцией к росту со средней скоростью роста 0,11 % в год. Из чего следует вывод о том, что показатель раскрываемости в исследуемом следственном подразделении стабилен за прошедшие четыре года наблюдений и составляет 49,1 %.

Таким образом, нами установлено, что следователи не охотно пользуются процедурой продления сроков предварительного расследования. Как уже отмечалось, в отдельных следственных подразделениях, превышение общего срока расследования считается плохим показателем деятельности. В связи с чем, следователи могут осуществлять не полный спектр следственных действий, которые необходимы в процессе расследования уголовного дела. Безусловно, это негативно отражается на качестве расследования, влияет на иные показатели, в том числе раскрываемость.

В заключении параграфа выпускной квалификационной работы следует отметить, что в уголовно-процессуальном законодательстве предусматривается процедура продления срока предварительного следствия, общий возможный период которого не установлен. Так, указанный срок может быть продлен до трех, до двенадцати и свыше двенадцати месяцев. Полномочиями по продлению обладают вышестоящие руководители следственных подразделений. К сожалению, уголовно-процессуальное законодательство должным образом не оговаривает перечень оснований, по которым может быть продлен срок предварительного следствия. В положениях ст. 162 УПК РФ лишь отмечается, что продление может иметь место в случаях наличия особой сложности расследования. Также было выявлено, что имеющиеся положения о сроках предварительного следствия, а также их продлении являются своего рода показателем эффективности деятельности следователя. Однако, по нашему мнению, указанная ассоциация положений ст. 162 УПК РФ с показателем эффективности деятельности, имеет негативный оттенок, что непосредственным образом отражается на качестве расследования уголовных дел, а в последствии и общего процента раскрываемости. Анализ деятельности следственного отдела ОП «Орджоникидзевский» Управления МВД России по г. Магнитогорску показал, что следователи не охотно пользуются возможностью продления сроков предварительного следствия. Это обуславливается нежеланием осуществления дополнительной работы по обоснованию принятых решений, а также возможностью быть привлеченным к дисциплинарной

ответственности за низкие показатели деятельности.

Все сказанное еще раз подчеркивает необходимость коренного изменения модели законодательных норм о сроках предварительного следствия, а также оснований их продления.

§ 2. Порядок продления срока предварительного следствия

При рассмотрении вопросов, связанных со сроками предварительного следствия, важной составляющей является непосредственный процессуальный порядок их продления. Необходимо указать, что в положениях УПК РФ законодатель также скупно регламентировал указанный процесс. Так, в ч. 7 ст. 162 УПК РФ закреплена норма, в соответствии с которой при осуществлении продления срока предварительного следствия следователю необходимо вынести постановление. Причем названное постановление может быть вынесено не позднее пяти суток до соответствующего дня истечения установленного срока предварительного следствия.

Также законодатель в ч. 8 ст. 162 УПК РФ возлагает на следователя обязанность уведомить обвиняемого, его защитника, потерпевшего, а также его представителя о продлении сроков предварительного следствия.

Таким образом, основные процессуальные действия следователя, связанные с осуществлением продления срока предварительного следствия сводятся к вынесению постановления о продлении срока предварительного следствия, а также к действиям, связанным с уведомлением заинтересованных участников уголовного судопроизводства¹.

Применительно к рассматриваемому вопросу следует отметить, что в правоприменении сложилась определённая практика необходимости

¹ Мичурина О.В., Маламагамедова А.Р., Степаков Д.А. Отдельные проблемы продления срока предварительного расследования и возможные пути их решения // Актуальные вопросы совершенствования производства предварительного следствия в современных условиях развития уголовно-процессуального законодательства: сборник научных трудов. 2021. С. 278-282.

обязательного обоснования необходимости продления срока предварительного расследования. Как отмечалось ранее, главным основанием продления срока предварительного следствия должны являться сложности, связанные с расследованием. Следует указать, что в следственном отделе ОП «Орджоникидзевский» Управления МВД России по г. Магнитогорску основными причинами продления общего срока предварительного следствия являются:

- расследуемое преступление совершено в соучастии;
- многоэпизодное уголовное дело, в связи с чем есть необходимость производства большого количества следственных действий, а также необходимость достаточности времени на ознакомление участников с материалами;
- многочисленность и длительность производства судебных экспертиз.

Важно понимать, что сложность расследуемого уголовного дела прямо соотносится с тяжестью совершенного преступления. Так, к примеру, если говорить об уголовных делах, находящихся в Следственном комитете РФ, то процент дел, срок которых продлен значительно превышает процент уголовных дел, которые находились в производстве следственных подразделений МВД РФ. Это как раз связано с тяжестью и сложностью расследуемых уголовных дел¹.

В связи со сказанным в научном сообществе появляются предложения о необходимости дифференциации сроков предварительного расследования. Исследователи утверждают, что подобное разделение благотворно отразится на качестве проводимого расследования. Отметим, что заслуживают внимания предложения дифференциации сроков предварительного следствия исходя из тяжести совершенного преступления².

¹ Нуриев И.Н. К вопросу о необходимости дифференциации сроков предварительного следствия в зависимости от категории совершенного преступления // Вестник Дальневосточного юридического института МВД России. 2022. № 1 (58). С. 10-17.

² Рыжков В.А. Несовершенство сроков предварительного следствия // Сибирские юридические студенческие чтения: материалы XVIII международной научной конференции студентов. Отв. редактор Д.Т. Караманукян. Омск, 2021. С. 210-213.

Итак, в случаях, которые требуют продления срока предварительного расследования до трех месяцев особых правоприменительных проблем не возникает. Вместе с тем, при осуществлении продления срока предварительного следствия до двенадцати месяцев следователю необходимо подготовить соответствующее постановление и представить его уполномоченному должностному лицу. Практика правоприменения свидетельствует о том, что кроме предусмотренного постановления, следователю необходимо подготовить и иные подтверждающие обоснованность продления документы. Отметим, что в зависимости от конкретного подразделения названная процедура может меняться, так как УПК РФ не содержит соответствующих требований. Указанные документы должны содержать доказательства того, что при расследовании уголовного дела отсутствуют факты производства ненадлежащего расследования.

После составления необходимых документов следователь прибывает к уполномоченному должностному лицу следственного подразделения, в зависимости от категории продляемого срока. В научных исследованиях отмечается, что на указанную процедуру затрачивается значительный временной ресурс, а также объем рабочего времени. Безусловно, это также может негативно отражаться на эффективности расследуемого уголовного дела.

Процедура продления срока предварительного следствия свыше одного месяца представляется еще более сложной, так как в соответствии с требованиями Следственного департамента МВД России количество необходимых подтверждающих документов еще больше. Это обуславливает значительные сложности, в связи с чем, в следственном отделе ОП «Орджоникидзевский» Управления МВД России по г. Магнитогорску подобные продления осуществляются в среднем по одному расследуемому уголовному делу в год (Таблица 1).

В связи с вышеизложенным, следует согласиться с мнением некоторых исследователей о необходимости законодательного закрепления процедуры продления срока предварительного следствия, что обусловлено значительными

расхождениями реализации указанного порядка в правоприменении. Так, М.Ю. Фисаков в подобных случаях предлагает определить такой порядок необходимостью подготовки и передаче соответствующему должностному лицу следственного подразделения пакета документов, которые подтверждают необходимость продления срока предварительного следствия. После этого, руководитель следственного подразделения назначает совещание с участием заинтересованного следователя, а также иных субъектов, которые могут оказать помощь при принятии единственно правильного решения. По результатам указанного совещания должен быть разрешен вопрос о необходимости продления срока предварительного следствия. Кроме того, автор предлагает ввести процедуру дистанционного продления срока предварительного расследования¹. По нашему мнению, реализация указанных предложений в большей степени приведет к бюрократическим проволочкам, что негативно отразится на эффективности расследования.

В.В. Варламова отмечает иные проблемы, связанные с осуществлением продления срока предварительного следствия. Так, автор отмечает, что существуют случаи, когда следователи указывают в обоснование наличия «особой сложности» расследования уголовного дела, в целях продления срока следствия свыше трех месяцев, основания, которых в действительности по уголовному делу не имеется. При этом руководители следственных органов по субъекту РФ и иные приравненные к ним руководители следственных органов фактически лишены возможности осуществлять надлежащий контроль за достоверностью и обоснованностью содержания представляемых на согласование постановлений о продлении срока предварительного расследования ввиду значительного количества таких постановлений, которое обусловлено как значительным количеством самих расследуемых уголовных дел, так и, нередко, необходимостью ежемесячного разрешения вопроса о продлении срока следствия по конкретному уголовному делу. При этом

¹ Фисаков М.Ю. К вопросу о сроке предварительного следствия в уголовном судопроизводстве // Юристъ-Правоведъ. 2021. № 3 (98). С. 131-135.

законом не предусмотрено каких-либо действенных мер, препятствующих указыванию недостоверных сведений в части обоснования наличия «особой сложности» расследования уголовного дела. Напротив, процедура обжалования таких постановлений на практике достаточно сложна и не оперативна, а поскольку назначением уголовного судопроизводства является уголовное преследование и назначение виновным справедливого наказания, а значит полное и всестороннее расследование уголовного дела – в практике фактически исключена сама вероятность отказа в продлении срока предварительного следствия¹.

Указанный автор отмечает, что в правоприменении сложилась практика отсутствия отказов в продлении сроков предварительного следствия. Названная процедура носит формальный характер. Здесь необходимо обозначить собственное мнение. Так, в следственных подразделениях МВД РФ указанная процедура тщательно контролируется со стороны субъектов надзора. Вместе с тем, имеют место быть случаи неправомерного продления сроков предварительного следствия. За последние годы в следственном отделе ОП «Орджоникидзевский» Управления МВД России по г. Магнитогорску такие случаи не допущены, однако в целом по Российской Федерации встречаются примеры. Как отмечает К.Н. Смирнова² по уголовному делу в отношении Ш. следователь семь раз обращался к руководителю следственного органа с ходатайством о продлении срока предварительного следствия, и каждый раз срок следствия продлевался с нарушением закона, поскольку, несмотря на то что расследование осуществлялось в 2016 году, следователь в резолютивной части постановления принимал решение ходатайствовать о продлении срока предварительного следствия до конкретной даты, но 2015 года В результате,

¹ Варламова В.В., Агапов П.В. Недостатки правового регулирования продления срока предварительного следствия // Следственная деятельность: проблемы, их решение, перспективы развития: материалы III Всероссийской молодежной научно-практической конференции. Москва, 2020. С. 445-447.

² Смирнова К.Н. Нарушение субъективных прав участников процесса при продлении срока предварительного следствия // Человек и общество в нестабильном мире: материалы международной научно-практической конференции. Омск, 2021. С. 108-112.

вопреки обозначенным в названных ходатайствах датам, руководитель следственного органа незаконно продлевал срок предварительного следствия по уголовному делу шесть раз. Соответственно, следственные и иные процессуальные действия осуществлялись, а процессуальные решения принимались по этому делу вне сроков предварительного следствия, т. е. незаконно.

В правоприменении существуют и иные нарушения законности при осуществлении деятельности следователя при продлении сроков предварительного следствия. В частности, в правоприменении встречаются случаи, когда следователь не уведомляет о продлении заинтересованных участников уголовного судопроизводства. Это впоследствии приводит к незаконности дальнейших действий¹. Так, результатом неуведомления Д. о принятии следователем уголовного дела к своему производству необходимо считать незаконность постановления о возбуждении ходатайства перед руководителем следственного органа о продлении срока предварительного следствия и, соответственно, последующее (очередное) решение о продлении срока предварительного следствия. При этом о продлении срока предварительного следствия следователь якобы уведомил «заинтересованных лиц», чей круг не был обозначен ни в уведомлении, ни в постановлении, а подозреваемому Д. якобы направлено уведомление об этом и разъяснено право на обжалование принятого решения, тем не менее отметка (или упоминание) о направлении в его адрес или вручении ему копии названного выше постановления в материалах уголовного дела отсутствует².

В заключении параграфа выпускной квалификационной работы следует отметить, что в структуре вопросов о сроках предварительного следствия важное место следует отводить непосредственной процедуре их продления.

¹ Чубатова Н.А., Коротычев А.О. Нарушение прав участников уголовного судопроизводства и требований ст. 6.1 УПК РФ посредством продления срока предварительного расследования // Приоритетные направления современной науки и образования: актуальные вопросы и достижения: материалы Всероссийской научно-практической конференции. Чебоксары, 2021. С. 99-102.

² Там же. С. 113.

Анализ уголовно-процессуального законодательства показал, что законодатель достаточно скупо оговорил рассматриваемую процедуру. Так, в отдельных положениях с. 162 УПК РФ определен процессуальный документ в виде постановления, которым осуществляется процедура продления соответствующего срока, а также обязанность следователя уведомить заинтересованных участников уголовного судопроизводства о продлении срока предварительного следствия. В связи с этим, в правоприменении возникают некоторые проблемы, связанные с продлением срока предварительного следствия. В частности, с целью минимизации нарушений, связанных с продлением сроков предварительного следствия, в подразделениях внедряется определенный порядок подачи соответствующих документов. Обычно, указанные документы необходимы для подтверждения отсутствия различных нарушений, связанных с затягиванием расследования или некомпетентности следователя в процессе расследования. Причем требования по подаче соответствующих подтверждающих документов могут отличаться в зависимости от территориального органа. Безусловно, все указанное приводит к образованию волокиты, что само по себе снижает эффективность предварительного следствия. Анализ практики правоприменения, а также научных исследований показал, что в процессе рассматриваемой деятельности следователя возможны и иные нарушения, в частности, зачастую следователи безосновательно продлевают срок предварительного следствия.

Кроме того, имеют место случаи неуведомления о продлении срока предварительного следствия заинтересованных участников уголовного судопроизводства. Все это свидетельствует о необходимости более детального регламентирования процедуры продления сроков предварительного следствия.

§ 3. Совершенствование законодательных норм о сроке предварительного следствия и его продлении

Анализ законодательного регулирования вопросов, связанных со сроками предварительного следствия, включая их продление, а также практики правоприменения и научных исследований позволил выявить некоторые проблемные аспекты, которые требуют скорейшего разрешения. В настоящем параграфе выпускной квалификационной работы следует определить приоритетные направления совершенствования законодательных норм, касающихся рассматриваемой проблематики.

Так, важным вопросом должной реализации уголовно-процессуальных норм о сроках предварительного расследования следует считать необходимость достижения корреляции законодательных положений о сроке предварительного следствия и принципе разумного срока уголовного судопроизводства. Как уже неоднократно указывалось, в структуре норм о названном принципе существуют положения, прямо отнесенные к срокам предварительного следствия. По нашему мнению, законодатель не смог добиться изначальной цели введения указанного принципа, так как лишь повысил зависимость следователя от установленных сроков предварительного следствия.

По нашему мнению, исходя из существующей модели сроков предварительного следствия должно следовать, что общий срок, который составляет два месяца, необходимо признавать разумным в любом случае. Вместе с тем, в практике правоприменения существует значительное количество обращений в суды с целью получения соответствующей компенсации за нарушение разумного срока предварительного следствия. В дальнейшем же, в случаях продления таких сроков, осуществлять определение их разумности. Здесь необходимо согласиться с В.В. Ветрилой, который отмечает, что само наличие статьи 6.1 УПК РФ о «разумном сроке» уголовного судопроизводства наряду со статьей 162 УПК РФ о сроках следствия и порядке их продления уже создает ситуацию противоречия, поскольку с одной стороны требуют «разумных» сроков, а с другой – создают условия для «безразмерного»

срока судопроизводства¹.

Решением проблемы достижения взаимосвязи норм о принципе разумного срока уголовного судопроизводства и норм о сроках предварительного следствия могло бы быть закрепления в положения ст. 162 УПК РФ исчерпывающего перечня оснований, исходя из которых продление срока предварительного следствия станет возможным.

В связи с этим, одним из выходов из ситуации, которая в настоящее время сложилась в российском уголовно-процессуальном праве, будет внесение в статью 162 УПК РФ прямого указания на обстоятельства, которые должны быть учтены при продлении срока:

– сложность расследуемого уголовного дела, исходя из критериев множественности преступлений, наличия признаков дящегося преступления, совершения преступных действий в соучастии, распространения преступной деятельности за пределы Российской Федерации;

– поведение отдельных лиц, вовлеченных в предварительное следствие, которое может прямо или косвенно влиять на результаты расследования, включая противодействие со стороны обвиняемого;

– необходимость производства комплекса следственных действий, включая следственные действия, которые требуют значительных временных периодов;

– иные обстоятельства, включая вид избранной при расследовании меры пресечения, размер вреда, который был причинен преступлением и др.

Пути оптимизации расследования также требуют своего изучения в рамках рассмотрения проблем реализации принципа обеспечения права на разумный срок уголовного судопроизводства. На сегодняшний день при установлении фактов волокиты руководители следственных органов в большинстве случаев дают указания по расследованию, передают дело другому следователю, применяют дисциплинарное взыскание к следователю,

¹ Ветрила Е.В. Проблемы реализации принципа разумного срока уголовного судопроизводства // Современный ученый. 2019. № 5. С. 232-237.

допустившему волокиту. Но данных мер явно недостаточно. В направлении оптимизации организации расследования в разумный срок следует обратить внимание на такие институты уголовно-процессуального права, как институт поручения следователя о производстве отдельных следственных действий (ч. 1 ст. 152 УПК РФ), производства предварительного следствия следственной группой (ст. 163, УПК РФ), а также на полномочия руководителя следственного органа (ст. 39 УПК РФ)¹.

Еще одним важным приоритетом совершенствования уголовно-процессуального законодательства следует признать саму правовую модель института сроков предварительного следствия. Так, как уже упоминалось в работе, имеющийся общий срок предварительного следствия не может быть применим к сложным уголовным делам. В большинстве случаев, следователям приходится их продлевать, что подтверждается правоприменительными данными. В связи с этим, считаем целесообразным пересмотреть положения о сроках предварительного расследования.

Анализ научных исследований показывает, что большинство исследователей склоняется к необходимости привязки сроков предварительного следствия к тяжести совершенного преступления. Укажем, что в отдельных зарубежных странах законодатель пошел именно по данному пути, к примеру, в республике Азербайджан². С этим учетом, следует рассмотреть вопрос о возможности определения общего срока предварительного следствия исходя из тяжести совершенного преступления:

- при совершении преступлений небольшой и средней тяжести определить срок предварительного расследования в пределах двух месяцев;
- при совершении тяжких преступлений в пределах трех месяцев;

¹ Митрошина Д.Н. Процессуальное решение о продлении уголовно-процессуальных сроков (межотраслевой аспект) // Государственная служба и кадры. 2022. № 1. С. 197-202.

² Исаева Р.М., Латыпов В.С. Процессуальные сроки в уголовном процессе России // Современные проблемы уголовного процесса: пути решения: сборник материалов 2-й Международной конференции. Уфимский ЮИ МВД России, 2021. С. 142-148.

– при совершении особо тяжких преступлений – четырех месяцев.

Кроме того, с учетом расширения названных сроков определить процедуру их продления исходя из тяжести совершенного преступления и расследуемого по нему уголовного дела с учетом критериев, которые были предложены выше.

Анализ законодательных положений, а также практики применения выявил необходимость правового закрепления процессуального порядка процедуры продления срока предварительного следствия. Как уже отмечалось, на сегодняшний день в положениях УПК РФ содержатся лишь нормы о процессуальном закреплении такого решения в виде постановления следователя, а также обязанность уведомления заинтересованных участников уголовного процесса. Также было выявлено, что существуют ведомственные инструкции, посвященные вопросам процедуры продления срока предварительного следствия. Вместе с тем, в практике правоприменения встречаются случаи различной трактовки имеющихся норм о продлении сроков. В связи с этим, целесообразно легально закрепить указанную процедуру в положениях ст. 162 УПК РФ.

Важным представляется также добиться того, чтобы имеющаяся в уголовно-процессуальном законодательстве модель института сроков предварительного следствия не выступала в качестве критерия оценки эффективности деятельности следователя. Решением указанной проблемы могло бы стать более интенсивное внедрение в деятельность следственных подразделений информационно-телекоммуникационных технологий, включая новейших форм электронного документооборота с возможностью отслеживания действий должностных лиц следственных подразделений. В этом случае повышается эффективность отслеживания случаев неправомерного затягиваний предварительного следствия, а также выявления иных некомпетентных действий со стороны следователя. Указанные информационно-телекоммуникационные технологии следует реализовывать на межведомственном уровне с подключением субъектов контроля и надзора.

Безусловно, все предложенные меры по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства необходимо интегрировать с нормами, касающимися назначения уголовного судопроизводства. Важнейшей задачей законодателя при осуществлении совершенствования рассматриваемых общественных отношений должна быть защита прав и законных интересов граждан, потерпевших от преступлений, а также реализации прав лиц, которые вовлекаются в уголовное судопроизводство в качестве подозреваемых и обвиняемых. Изменение существующих норм не должно повлечь снижения ответственности следователей их руководителей в части соблюдения установленных процессуальных сроков. Предложенные изменения должны лишь повлиять на эффективность расследования, в особенности уголовных дел с осложненным элементом.

В заключении параграфа выпускной квалификационной работы следует указать, что с учетом анализа уголовно-процессуальных норм о сроках предварительного следствия, практики их правоприменения, научных исследований, определены приоритеты совершенствования уголовно-процессуальных отношений, связанных с реализацией положений о сроках предварительного следствия. Первым направлением совершенствования следует считать достижение корреляции законодательных положений о сроке предварительного следствия и принципе разумного срока уголовного судопроизводства. Указанной корреляции следует достичь путем закрепления в УПК РФ исчерпывающего перечня оснований, исходя из которых продление срока предварительного следствия станет возможным. Вторым приоритетным направлением следует признать необходимость пересмотра имеющихся положений о временных сроках предварительного следствия. Считаем целесообразным рассмотреть вопрос о их определении с учетом тяжести совершенного преступления в рамках расследуемого уголовного дела. В качестве предложений также следует рассмотреть вопрос о законодательном закреплении процессуальной процедуры продления срока предварительного следствия. Это необходимо с учетом реализации принципа разумного срока

уголовного судопроизводства, так как продление может иметь неправомерный характер. Необходимость такого закрепления также подтверждается разрозненным толкованием правоприменителем имеющихся норм о порядке продления соответствующих сроков. Не менее важным считаем необходимость снижения роли института сроков предварительного следствия в качестве одного из показателей эффективности деятельности следователя, что само по себе обеспечивает предпосылки к снижению эффективности предварительного следствия и уголовного судопроизводства в целом.

В заключении главы выпускной квалификационной работы следует отметить, что уголовно-процессуальные отношения, связанные со сроками предварительного следствия, непосредственным образом влияют на весь спектр уголовного судопроизводства. В процессе реализации законодательных положений о сроках предварительного следствия существуют определенные сложности, которые были выявлены в процессе написания данной выпускной квалификационной работы. В работе были предложены решения, с помощью которых можно полностью разрешить или минимизировать возникающие проблемы. По нашему мнению, реализация предложенных направлений обеспечит повешение эффективности уголовного судопроизводства.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Процессуальные сроки являются неотъемлемым элементом уголовно-процессуального законодательства. Вместе с тем, в нем отсутствует их легальное определение. Анализ научных исследований показывает, что под процессуальными сроками следует понимать определенную продолжительность времени, в течение которой должностное лицо следственного подразделения должно принять соответствующее решение или совершить определенное действие. Одним из важнейших уголовно-процессуальных сроков представляется срок предварительного следствия. Следует отметить, что на основании положений ч. 1 ст. 162 УПК РФ указанный срок определяется двухмесячным периодом. Вместе с тем, уголовно-процессуальное законодательство предусматривает процедуры продления указанного срока или его приостановки. Безусловно, все указанное может отражаться на должной реализации прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства, что объективным образом повлияло на введение в структуру УПК РФ положений о принципе разумного срока уголовного судопроизводства, который в полной мере также касается предварительного следствия. Имеющиеся в УПК РФ положения обусловили ряд проблемных аспектов, связанных со сроками предварительного следствия. В настоящее время идет процесс противоборства исследователей относительно необходимости пересмотра устоявшейся модели. По нашему мнению, необходимо искать более эффективный вариант законодательного регламентирования сроков предварительного следствия, что обуславливается низкими показателями раскрываемости по расследуемым уголовным делам, по которым предварительное следствие является обязательным. Указанный поиск необходимо организовать на основе правоприменительной деятельности во взаимодействии с научным сообществом.

В 2010 году в уголовное законодательство были внесены соответствующие изменения о введении нового принципа уголовного

судопроизводства, а именно принципа разумного срока. Введение норм об указанном принципе преследовало цель упорядочивания всех имеющихся в УПК РФ процессуальных сроков с целью их должного соблюдения. Анализ научных исследований и правоприменения показал, что имеющиеся сегодня нормы о принципе разумного срока уголовного судопроизводства имеют оценочный характер, что негативно отражается на их реализации. Так, применительно к срокам предварительного следствия разумность определяется из нескольких критериев, среди которых правовая и фактическая сложность расследуемого уголовного дела, поведение участников, вовлеченных в уголовное судопроизводство, достаточность и эффективность деятельности следователя, осуществляющего расследование уголовного дела. По нашему мнению, названный набор критериев определения разумности срока предварительного следствия не может в полной мере реализовать цели рассматриваемого принципа уголовного судопроизводства. Необходим коренной пересмотр положений о разумном сроке применительно к конкретным уголовно-процессуальным правоотношениям, включая предварительное следствие. Таким образом, принцип разумного срока уголовного судопроизводства необходимо проецировать на сроки предварительного расследования, но с некоторыми оговорками.

В уголовно-процессуальном законодательстве предусматривается процедура продления срока предварительного следствия, общий возможный период которого не установлен. Так, указанный срок может быть продлен до трех, до двенадцати и свыше двенадцати месяцев. Полномочиями по продлению обладают вышестоящие руководители следственных подразделений. К сожалению, уголовно-процессуальное законодательство должным образом не оговаривает перечень оснований, по которым может быть продлен срок предварительного следствия. В положениях ст. 162 УПК РФ лишь отмечается, что продление может иметь место в случаях наличия особой сложности расследования. Также было выявлено, что имеющиеся положения о сроках предварительного следствия, а также их продлении являются своего

рода показателем эффективности деятельности следователя. Однако, по нашему мнению, указанная ассоциация положений ст. 162 УПК РФ с показателем эффективности деятельности, имеет негативный оттенок, что непосредственным образом отражается на качестве расследования уголовных дел, а в последствии и общего процента раскрываемости. Анализ деятельности следственного отдела ОП «Орджоникидзевский» Управления МВД России по г. Магнитогорску показал, что следователи не охотно пользуются возможностью продления сроков предварительного следствия. Это обуславливается нежеланием осуществления дополнительной работы по обоснованию принятых решений, а также возможностью быть привлеченным к дисциплинарной ответственности за низкие показатели деятельности. Все сказанное еще раз подчеркивает необходимость коренного изменения модели законодательных норм о сроках предварительного следствия, а также оснований их продления.

В структуре вопросов о сроках предварительного следствия важное место следует отводить непосредственной процедуре их продления. Анализ уголовно-процессуального законодательства показал, что законодатель достаточно скупо оговорил рассматриваемую процедуру. Так, в отдельных положениях с. 162 УПК РФ определен процессуальный документ в виде постановления, которым осуществляется процедура продления соответствующего срока, а также обязанность следователя уведомить заинтересованных участников уголовного судопроизводства о продлении срока предварительного следствия. В связи с этим в правоприменении возникают некоторые проблемы, связанные с продлением срока предварительного следствия. В частности, с целью минимизации нарушений, связанных с продлением сроков предварительного следствия в подразделениях внедряется определенный порядок подачи соответствующих документов. Обычно, указанные документы необходимы для подтверждения отсутствия различных нарушений, связанных с затягиванием расследования или некомпетентности следователя в процессе расследования. Причем требования по подаче соответствующих подтверждающих документов могут отличаться в зависимости от территориального органа. Безусловно, все

указанное приводит к образованию волокиты, что само по себе снижает эффективность предварительного следствия. Анализ практики правоприменения, а также научных исследований показал, что в процессе рассматриваемой деятельности следователя возможны и иные нарушения, в частности зачастую следователи безосновательно продлевают срок предварительного следствия. Кроме того, имеют место случаи неуведомления о продлении срока предварительного следствия заинтересованных участников уголовного судопроизводства. Все это свидетельствует о необходимости более детального регламентирования процедуры продления сроков предварительного следствия.

С учетом анализа уголовно-процессуальных норм о сроках предварительного следствия, практики их правоприменения, научных исследований, определены приоритеты совершенствования уголовно-процессуальных отношений, связанных с реализацией положений о сроках предварительного следствия. Первым направлением совершенствования следует считать достижение корреляции законодательных положений о сроке предварительного следствия и принципе разумного срока уголовного судопроизводства. Указанной корреляции следует достичь путем закрепления в УПК РФ исчерпывающего перечня оснований, исходя из которых продление срока предварительного следствия станет возможным. Вторым приоритетным направлением следует признать необходимость пересмотра имеющихся положений о временных сроках предварительного следствия. Считаем целесообразным рассмотреть вопрос о их определении с учетом тяжести совершенного преступления в рамках расследуемого уголовного дела. В качестве предложений также следует рассмотреть вопрос о законодательном закреплении процессуальной процедуры продления срока предварительного следствия. Это необходимо с учетом реализации принципа разумного срока уголовного судопроизводства, так как продление может иметь неправомерный характер. Необходимость такого закрепления также подтверждается разрозненным толкованием правоприменителем имеющихся норм о порядке

продления соответствующих сроков. Не менее важным считаем необходимость снижения роли института сроков предварительного следствия в качестве одного из показателей эффективности деятельности следователя, что само по себе обеспечивает предпосылки к снижению эффективности предварительного следствия и уголовного судопроизводства в целом.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ:

I. Нормативные правовые акты и иные официальные документы

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. [Электронный ресурс]. URL://<http://www.pravo.gov.ru>.

2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федер. закон Рос. Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 22 ноября 2001 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 декабря 2001 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2001. – № 52, (ч. I), ст. 4921.

3. О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок: Федер. закон Рос. Федерации от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 21 апреля 2010 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 28 апреля 2010 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2010. – № 18, ст. 2144.

4. Об утверждении Инструкции по организации процессуального контроля при возбуждении ходатайств об установлении и продлении сроков предварительного следствия, содержания обвиняемых под стражей и домашнего ареста по уголовным делам, находящимся в производстве следователей органов внутренних дел: приказ Следственного департамента МВД России от 12 декабря 2012 года № 64: [Электронный ресурс]. URL: <https://мвд.рф/> (дата обращения: 26.09.2022).

5. О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29 марта 2016 № 11 // Рос. газ. – № 72. – 2016.

II. Учебная, научная литература и иные материалы

1. Антонов И.А. К вопросу о законности и обоснованности установления

и продления сроков предварительного следствия // Уголовное судопроизводство России: проблемы и перспективы развития: материалы всероссийской научно-практической конференции . Составители Э.К. Кутуев, Н.В. Лантух, М.А. Макаренко, Т.Ю. Макшеева. 2019. С. 35-41.

2. Аюбов У.С. Проблемы продления срока предварительного следствия // Актуальные проблемы юриспруденции: единство теории и практики: сборник научных статей. Волгоград, 2020. С. 8-13.

3. Варламова В.В., Агапов П.В. Недостатки правового регулирования продления срока предварительного следствия // Следственная деятельность: проблемы, их решение, перспективы развития: материалы III Всероссийской молодёжной научно-практической конференции. Москва, 2020. С. 445-447.

4. Ветрила Е.В. Проблемы реализации принципа разумного срока уголовного судопроизводства // Современный ученый. 2019. № 5. С. 232-237.

5. Володина Л.М., Лапша В.Л. Разумность сроков - фактор эффективности уголовного судопроизводства? // Всероссийский криминологический журнал. 2022. Т. 16. № 2. С. 268-275.

6. Диваев А.В. Разумность сроков уголовного судопроизводства - условие эффективности уголовно-процессуального воздействия // Вестник Сибирского юридического института МВД России. 2021. № 4 (45). С. 9-17.

7. Емельянова Н.Ю. Институт разумного срока уголовного судопроизводства: вопросы реализации в предварительном расследовании // Криминологический журнал. 2020. № 4. С. 52-54.

8. Захаров С.С. Ведомственный контроль за деятельностью следователя органов внутренних дел при продлении сроков предварительного следствия // Обеспечение безопасности личности, общества и государства в условиях глобализации: правовые проблемы и перспективы: сборник статей 49-ой Всероссийской научной конференции студентов, магистров и молодых ученых, посвященной празднованию 90-летия УГПИ УдГУ. 2021. С. 376-380.

9. Исаева Р.М., Латыпов В.С. Процессуальные сроки в уголовном процессе России // Современные проблемы уголовного процесса: пути

решения: сборник материалов 2-й Международной конференции. Уфимский ЮИ МВД России, 2021. С. 142-148.

10. Кенжебек Р.Б., Сатыбалди Л. Проблемы применения отдельных оснований приостановления предварительного следствия и пути их преодоления // Вестник Омского регионального института. 2019. № 3. С. 154-158.

11. Малахова С.Е. Понятие разумного срока уголовного судопроизводства // Аллея науки. 2020. Т. 2. № 12 (51). С. 481-483.

12. Митрошина Д.Н. Процессуальное решение о продлении уголовно-процессуальных сроков (межотраслевой аспект) // Государственная служба и кадры. 2022. № 1. С. 197-202.

13. Мичурина О.В., Маламагамедова А.Р., Степаков Д.А. Отдельные проблемы продления срока предварительного расследования и возможные пути их решения // Актуальные вопросы совершенствования производства предварительного следствия в современных условиях развития уголовно-процессуального законодательства: сборник научных трудов. 2021. С. 278-282.

14. Нуриев И.Н. К вопросу о необходимости дифференциации сроков предварительного следствия в зависимости от категории совершенного преступления // Вестник Дальневосточного юридического института МВД России. 2022. № 1 (58). С. 10-17.

15. Рыжков В.А. Несовершенство сроков предварительного следствия // Сибирские юридические студенческие чтения: материалы XVIII международной научной конференции студентов. Отв. редактор Д.Т. Караманукян. Омск, 2021. С. 210-213.

16. Семенов Е.А. Обеспечение принципа разумного срока уголовного судопроизводства в деятельности органов предварительного расследования // Стратегия противодействия преступлениям как элемент международной и национальной безопасности: сборник научных трудов. Под редакцией Н.С. Расуловой. Екатеринбург, 2021. С. 172-177.

17. Смирнова К.Н. Нарушение субъективных прав участников процесса

при продлении срока предварительного следствия // Человек и общество в нестабильном мире: материалы международной научно-практической конференции. Омск, 2021. С. 108-112.

18. Стельмах В.Ю. Уголовно-процессуальные сроки: монография. Москва, 2021. С. 21.

19. Фисаков М.Ю. К вопросу о сроке предварительного следствия в уголовном судопроизводстве // Юрист-Правоведь. 2021. № 3 (98). С. 131-135.

20. Хамгоков М.М. Приостановление предварительного следствия: основания и сложности правового регулирования // Государственная служба и кадры. 2020. № 2. С. 138-140.

21. Чубатова Н.А., Коротычев А.О. Нарушение прав участников уголовного судопроизводства и требований ст. 6.1 УПК РФ посредством продления срока предварительного расследования // Приоритетные направления современной науки и образования: актуальные вопросы и достижения: материалы Всероссийской научно-практической конференции. Чебоксары, 2021. С. 99-102.

III. Эмпирические материалы

1. Аналитические справки работы СО ОП «Орджоникидзевский» Управления МВД России по г. Магнитогорску за 2018-2021 года.

2. Статистические данные о состоянии преступности: [Электронный ресурс]. URL: <https://мвд.рф/reports/> (дата обращения: 26.09.2022).

Материал вычитан, цифры, факты, цитаты сверены с первоисточником. Материал не содержит сведений, составляющих государственную и служебную тайну.

А.Е. Михалкин

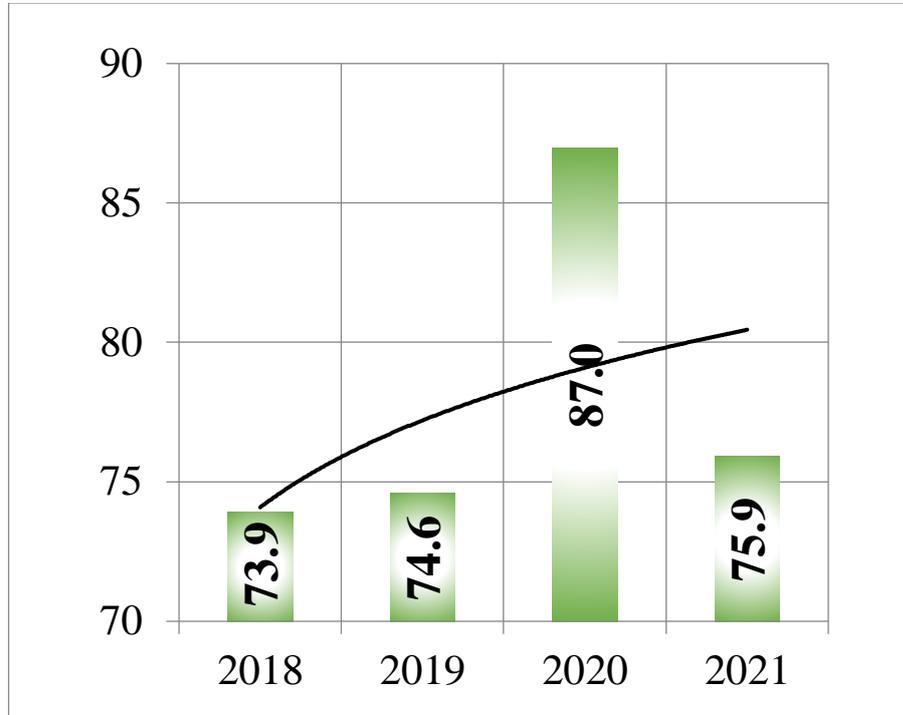
ПРИЛОЖЕНИЕ 1

Количество уголовных дел, возбужденных ОП «Орджоникидзевский»
Управления МВД России по г. Магнитогорску,
за 2018-2021 года, ед.



ПРИЛОЖЕНИЕ 2

Доля приостановленных уголовных дел, возбужденных ОП
«Орджоникидзевский» Управления МВД России по г. Магнитогорску,
за 2018-2021 года, %



ПРИЛОЖЕНИЕ 3

Доля общего количества всех продленных уголовных дел в числе общего количества возбужденных уголовных дел в ОП «Орджоникидзевский»

Управления МВД России по г. Магнитогорску, %

