

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Уфимский юридический институт МВД Российской Федерации»

Кафедра уголовного процесса

**ДИПЛОМНАЯ РАБОТА**

на тему «**Использование результатов оперативно-разыскной деятельности  
в доказывании по уголовному делу (по материалам территориального  
органа внутренних дел)**»

Выполнил  
Левоненко Петр Геннадьевич,  
обучающийся по специальности 40.05.01  
Правовые основы национальной  
безопасности  
2017 года набора, 7101 учебной группы

Руководитель  
старший преподаватель кафедры  
уголовного процесса  
Тингаева Ирина Владимировна

К защите \_\_\_\_\_  
рекомендуется/не рекомендуется

Начальник кафедры \_\_\_\_\_  
подпись

Дата защиты: « \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2023 г. Оценка \_\_\_\_\_

## ПЛАН

Введение .....	3
Глава 1. Сущность и значение результатов оперативно-розыскной деятельности как средств доказывания в уголовном судопроизводстве .....	6
§ 1. Понятие результатов оперативно-розыскной деятельности .....	6
§ 2. Понятие и признаки результатов оперативно-розыскной деятельности как средств доказывания в уголовном судопроизводстве .....	13
Глава 2. Проблемы признания результатов оперативно-розыскной деятельности средствами доказывания в уголовном судопроизводстве .....	22
§ 1. Особенности разграничения результатов оперативно-розыскной деятельности, вещественных доказательств и иных документов .....	22
§ 2. Порядок приобщения результатов оперативно-розыскной деятельности к материалам уголовного дела .....	29
§ 3. Оценка доказательств и результатов оперативно-розыскной деятельности .....	36
Заключение .....	45
Список использованной литературы:.....	48

## ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность исследования.** Современное информационное общество характеризуется мобильностью, организованностью и динамичностью во многом благодаря достижениям научно-технического прогресса, постоянно расширяя информационное пространство, активно осуществляя обмен поступающей информацией посредством интенсивно развивающихся информационных технологий и коммуникаций.

Геополитическое положение нашего государства остается сложным и уязвимым и сегодня. Становление российской государственности переплетено с историей нашей страны, поскольку все этапы развития России напрямую связаны с определенными политическими событиями, своим социально-экономическим положением в конкретные периоды. Развитие государства определяло определенное развитие его правовой системы, требовало систематизации и эволюции правовых норм.

Преобразования в обществе и экономике подталкивают законодателя к внесению изменений в существующую практику использования всего комплекса мероприятий, предусмотренных законодательством, регламентирующим оперативно-розыскные мероприятия. Ресурсное обеспечение информационных технологий – это комплекс мероприятий, гарантирующих решение коммуникационно-информационных задач органов внутренних дел в соответствии с нормативно-правовыми регламентами.

При организации расследования по уголовному делу, основной формой процесса доказывания выступает комплекс проводимых следственных действий. При этом важнейшим условием, обеспечивающим допустимость полученных доказательств, является тщательное соблюдение всех процедурных нюансов производства следственных действий и их процессуальное оформление.

Особенностью современного состояния развития информационного общества является достаточно широкое использование информационно-

телекоммуникационную сеть Интернет (далее – Интернет) во многих сферах жизни, в том числе и криминальной.

Объектом исследования выступают общественные отношения в области института доказывания по уголовному делу.

Предметом исследования стали нормы действующего российского законодательства, регулирующие особенности использования результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании по уголовному делу.

Цель исследования – раскрыть особенности использования результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании по уголовному делу.

Поставленная цель определила решение следующих задач:

- определить понятие результатов оперативно-розыскной деятельности;
- раскрыть понятие и признаки результатов оперативно-розыскной деятельности как средств доказывания в уголовном судопроизводстве;
- выявить особенности разграничения результатов оперативно-розыскной деятельности, вещественных доказательств и иных документов;
- охарактеризовать порядок приобщения результатов оперативно-розыскной деятельности к материалам уголовного дела;
- рассмотреть особенности оценки доказательств и результатов оперативно-розыскной деятельности.

Теоретическую базу исследования составляют фундаментальные теоретические положения общей теории права, труды российских ученых в иных областях научного знания, имеющих теоретическое значение для изучения вопросов использования результатов ОРД в доказывании по уголовному делу, таких как Гаджиев Г.Ш., Болтенкова Ю.В., Гармаев Ю.П., Григорьева А.В., Петров Б.С., Сорокин М.А. и других.

Нормативная база исследования включает в себя Конституцию Российской Федерации, уголовное, административное законодательство, иное федеральное законодательство РФ, а также судебные акты Верховного Суда РФ, имеющие существенное значение для исследуемой темы.

Эмпирическая база исследования включает данные ГИАЦ МВД России о процессуальной практике органов внутренних дел, а также результаты судебной практики по исследуемой проблеме.

Методологическую основу исследования составили общие и частные научные методы познания процессов и явлений окружающей действительности. В работе использовались методы формальной логики, сравнительного правоведения, системного и структурно-функционального анализа.

Дипломная работа состоит из введения, двух глав, включающих в себя пять параграфов, заключения и списка использованной литературы.

# ГЛАВА 1. СУЩНОСТЬ И ЗНАЧЕНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ КАК СРЕДСТВ ДОКАЗЫВАНИЯ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

## § 1. Понятие результатов оперативно-розыскной деятельности

Оперативно-розыскная деятельность (далее - ОРД) является неотъемлемой частью в процессе уголовного преследования, особенно в случаях борьбы с организованной преступностью. По мнению авторов, «для эффективного решения задач, поставленных перед ОРД, ей следует функционировать в неразрывной связи с наукой криминалистики и уголовного процесса, с чем нельзя не согласиться»<sup>1</sup>.

А.А. Антонец и А.Е. Харченко отмечают, что «с начала формирования древнерусского государства, вплоть до появления Соборного Уложения в 1649 году, правом не регулировались вопросы розыска и сбора доказательств. К концу семнадцатого столетия появляются специальные органы, осуществляющие сыск (напр. разбойный приказ и приказ сыскных дел), что выделило деятельность по раскрытию преступления в отдельный институт»<sup>2</sup>. «Институт оперативно-розыскной деятельности, как институт, целями которого является определение и нахождение лиц, виновных в совершении преступного деяния, выделится в праве только в начале XX столетия, и получит своё развитие в Советской России»<sup>3</sup>.

Согласно ст. 1 Федерального закона № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» (далее – ФЗ № 144) «оперативно-розыскная деятельность – вид деятельности, осуществляемой гласно и негласно

---

<sup>1</sup> Гирько С.И., Харченко С.В. К вопросу о понятии результатов оперативно-розыскной деятельности // Военное право. 2022. № 2. С. 195.

<sup>2</sup> Антонец А.А., Харченко А.Е. Характеристика понятия результатов оперативно-розыскной деятельности / В сб.: Социально-правовые преобразования в современной России. Ростов-на-Дону, 2022. С. 370.

<sup>3</sup> Давыдова С.А., Мясников А.П. Оперативно-розыскная деятельность и трансформация ее результатов в уголовное судопроизводство // Юрист-Правовед. 2022. № 2. С. 51.

оперативными подразделениями государственных органов, уполномоченных на то настоящим Федеральным законом (далее - органы, осуществляющие оперативно-розыскную деятельность), в пределах их полномочий посредством проведения оперативно-розыскных мероприятий в целях защиты жизни, здоровья, прав и свобод человека и гражданина, собственности, обеспечения безопасности общества и государства от преступных посягательств»<sup>1</sup>. При этом понятие «результат оперативно-розыскной деятельности» в законе не определен, но упоминается в ст. 6 ФЗ № 144, где указывается, что «при осуществлении оперативно-розыскной деятельности проводятся следующие оперативно-розыскные мероприятия...», и дается перечень из 15 пунктов.

Изучая положения статей Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности», можно сделать вывод, что на данный момент оперативно-розыскная деятельность существует в неразрывной связи с уголовным судопроизводством. Цели ОРД и предварительного расследования в уголовном преследовании в широком смысле схожи – определение и изобличение виновного лица, совершившего преступное деяние, но методы и способы получения изобличающих вину доказательств у данных институтов принципиально различаются.

В Уголовно-процессуальном кодексе РФ (далее – УПК РФ) в п. 36.1 ст. 5 определяется понятие «результаты оперативно-розыскной деятельности» как «сведения, полученные в соответствии с Федеральным законом «Об оперативно-розыскной деятельности», о признаках подготавливаемого, совершаемого или совершенного преступления, лицах, подготавливающих, совершающих или совершивших преступление и скрывшихся от органов

---

<sup>1</sup> Об оперативно-розыскной деятельности : Федеральный закон от 12 августа 1995 года № 144-ФЗ : текст в редакции от 30 декабря 2020 года: принят Государственной Думой 5 апреля 1995 года // Собрание законодательства РФ. 1995. № 33. Ст. 3349.

дознания, следствия или суда»<sup>1</sup>.

Следует обратить внимание, что первоначально УПК РФ не содержал в своем понятийном аппарате термина «результат оперативно-розыскной деятельности», и подразумевал под «результатами» - фактические данные. Такая трактовка носит строго определенный характер, то есть можно говорить о том, что эти данные установлены на фактах, что дает им заранее установленную силу. Согласно толковому словарю С.И. Ожегова «факт – это действительное, вполне реальное событие, явление, то, что действительно произошло, происходит, существует». Значит, фактические данные – это те, которые достоверны и не вызывают сомнения, что отождествляет их с доказательствами.

Однако нельзя утверждать, что результаты оперативно-розыскной деятельности всегда носят достоверный характер, это связано со спецификой данной деятельности (гласной и негласной), поэтому они не являются доказательствами. С.А. Давыдова и А.П. Мясников утверждают, что «фактические данные, полученные не процессуальным путем, сами по себе не являются доказательствами, но они могут приобрести такое качество»<sup>2</sup>. В свою очередь, законодатель выделил критерии отнесения какой-либо информации к доказательствам. В соответствии с ч. 1 ст. 88 УПК РФ доказательствами являются сведения, обладающие определенными данной нормой свойствами.

В 2003 году в ст. 5 УПК РФ добавлен пп. 36.1. В связи с чем, снова появилась коллизия, поскольку ведомственный акт содержал одно определение, а УПК РФ другое. Необходимость урегулирования данной проблемы произошла спустя 10 лет путем утверждения новой Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу

---

<sup>1</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 22 нояб. 2001 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 дек. 2001 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2001. № 52 (ч. 1), ст. 4921.

<sup>2</sup> Давыдова С.А., Мясников А.П. Оперативно-розыскная деятельность и трансформация ее результатов в уголовное судопроизводство // Юрист-Правовед. 2022. № 2. С. 51-55.

дознания, следователю или в суд. Поэтому с 2013 года в ведомственном акте есть ссылка на применение пп. 36.1 ст. 5 УПК РФ, что исключает возможность двойственного толкования.

Таким образом, результаты ОРД – это сведения (информация), которые являются разновидностью официальной информации, содержащей сведения об имеющих юридическое значение фактах, созданной уполномоченным органом и подчиняющейся определенному правовому режиму оборота. Это сведения, отвечающие требованиям законодательства и подзаконных нормативно-правовых актов.

Законодательная дефиниция дополняется и развивается в научно-практических изданиях, в результате анализа которых можно выделить следующие основные признаки результатов оперативно-розыскной деятельности, имеющие значение для определения предмета преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 303 УК РФ.

Во-первых, результаты ОРД – это сведения (информация). При этом в данном случае результаты ОРД являются разновидностью официальной информации, содержащей сведения об имеющих юридическое значение фактах, созданной уполномоченным органом и подчиняющейся определенному правовому режиму оборота.

Во-вторых, это сведения необходимы для решения достижения целей ОРД. В соответствии со ст. 1 Федерального закона от 12.08.1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности», оперативно-розыскная деятельность имеет законодательно определенное целевое назначение – «защита жизни, здоровья, прав и свобод человека и гражданина, собственности, обеспечение безопасности общества и государства от преступных посягательств».

Анализ ст. 2, 7 и 11 ФЗ № 144 позволяет выделить следующие варианты возможного использования результатов ОРД:

- в качестве повода и основания для возбуждения уголовного дела;
- для подготовки и осуществления следственных и судебных действий;
- в доказывании по уголовным делам в соответствии с требованиями

уголовно-процессуального законодательства, регламентирующими собирание, проверку и оценку доказательств;

-для проведения других оперативно-розыскных мероприятий по выявлению, предупреждению, пресечению и раскрытию преступлений, выявлению и установлению лиц, их подготавливающих, совершающих или совершивших;

-для розыска лиц, скрывшихся от органов дознания, следствия и суда, уклоняющихся от исполнения наказания и без вести пропавших, имущества, подлежащего конфискации,

- для проверки лиц для допуска к специальным работам и специальной деятельности;

-для принятия решений о достоверности представленных государственным или муниципальным служащим либо гражданином, претендующим на должность судьи, предусмотренных федеральными законами сведений;

- для использования налоговыми органами при реализации полномочий по контролю и надзору за соблюдением законодательства о налогах и сборах, по обеспечению представления интересов государства в делах о банкротстве, а также при реализации полномочий в сфере государственной регистрации юридических лиц<sup>1</sup>.

Таким образом, использование результатов ОРД не ограничивается только уголовным судопроизводством, а охватывает другие сферы общественной жизни.

В-третьих, это сведения, полученные в ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий. Оперативно-розыскное мероприятие (ОРМ) – это законодательно закрепленная и проводимая уполномоченными субъектами совокупность действий, которые основаны на применение гласных и негласных

---

<sup>1</sup> Голубев Д.П. Использование результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании по уголовному делу / В сб.: Проблемы становления гражданского общества. Иркутск, 2022. С. 298.

средств, направленных на выявление и получение фактических данных, необходимых для решения конкретных задач ОРД.

В-четвертых, это сведения, отвечающие требованиям законодательства и подзаконных нормативно-правовых актов. ФЗ № 144 сформулировал основные требования, которые конкретизируются в ведомственных нормативных актах. Исходя из системного способа толкования правовых норм, результаты ОРД будут считаться полученными с нарушениями требований законодательства, если оперативно-розыскная деятельность осуществлялась для решения задач, не предусмотренных законом (ст. 5 ФЗ № 144); проводилось оперативно-розыскное мероприятие, не предусмотренное законом (ст. 6 ФЗ № 144); нарушены условия проведения оперативно-розыскного мероприятия, ограничивающие конституционные права (ст. 8 ФЗ № 144).

В соответствии со ст. 2 Конституции Российской Федерации человек, его права и свободы провозглашаются высшей ценностью. Право на неприкосновенность личности, как одно из основополагающих прав, предусмотрено в Конституции Российской Федерации. Это право относится к неотчуждаемым и прирожденным, то есть естественным правам человека, в равной мере им обладают все люди. Общий принцип неприкосновенности личности включает такие его виды как физическая неприкосновенность, психическая неприкосновенность, половая неприкосновенность, такие духовные виды неприкосновенности, как честь и достоинство, право свободного передвижения и выбора занятий и т.д., а также все виды свободы, которая включает не только индивидуальную личную свободу, но и в общем виде возможность человека свободно располагать собой, без наличия какого-либо жесткого контроля. Повышенного внимания требует комплекс мероприятий по совершенствованию и повышению правовой культуры населения. Правовая культура должна рассматриваться не иначе, как составная часть общей культуры. Правосознание и культура личности должны охватывать не только правовые запреты, но и формировать уважение в обществе, недопустимость причинения ущерба любого характера третьим лицам,

обществу, государству.

В-пятых, это сведения, получаемые только в результате деятельности уполномоченных субъектов. Законодательство наделяет правом на осуществление ОРД только оперативные подразделения государственных органов, перечень которых установлен в ст. 13 ФЗ № 144. Осуществление ОРМ различными ведомствами в зависимости от их компетенции имеет организационную и тактическую специфику, но их перечень, основания и условия проведения (ст. 6-9 ФЗ № 144) и конечные цели (ст. 1 ФЗ № 144) являются обязательными и общим для всех субъектов ОРД.

В-шестых, это сведения, которые надлежащим образом документально оформлены. Оформление результатов ОРД, регламентируется подзаконными ведомственными нормативно-правовыми актами, согласно которым информация, полученная в ходе проведения ОРМ может отражаться:

- в составляемых оперработником служебных документах (справках, рапортах, отчетах и т.д.), к которым могут прилагаться документы, материалы и предметы, полученные в результате ОРМ (фоно- и видеоматериалы, сводки, объяснения и т.п.);

- на материальных носителях фиксации технической информации (фото- и видеосъемка, диски, магнитная лента и другие носители информации);

- в материалах, полученных от лиц, участвующих в ОРМ (наблюдении, проверочных закупках, контролируемой поставке, оперативном эксперименте и др.);

- в сообщениях, исходящих от конфиденциальных и иных оперативных источников.

Таким образом, в целях единообразного применения в судебно-следственной практике мы солидарны с В.И. Шаровым, который предлагает закрепить в примечании к ст. 303 УК РФ следующее понятие «результатов оперативно-розыскной деятельности как данных, полученных в соответствии с федеральным законом об оперативно-розыскной деятельности оперативными подразделениями, а также лицами, уполномоченными на проведение

оперативно-розыскных мероприятий, сотрудниками оперативно-технических и оперативно-поисковых подразделений о признаках подготавливаемого, совершаемого или совершенного преступления, лицах, подготавливающих, совершающих или совершивших преступление и скрывающихся от органов дознания, следствия и суда, закрепленные в установленном законе порядке»<sup>1</sup>.

## **§ 2. Понятие и признаки результатов оперативно-розыскной деятельности как средств доказывания в уголовном судопроизводстве**

Результаты ОРМ выступают доказательственной базой при расследовании преступлений. Стоит отметить механизм закономерностей о преступных действиях и лиц, совершивших преступные деяния. Этот механизм является сложной динамической системой, в которую входит и лицо, совершившее преступление, его действия и отношения к преступлениям и их последствиям; предмет деятельности; способ совершения неправомерного действия и т.д. В механизм закономерностей входят множество элементов преступной деятельности, которые взаимосвязаны, и отражаются в последствиях, образуя следы, заключающие информацию о преступных действиях и преступных лиц.

Развитие современных, в первую очередь цифровых технологий идентификации личности человека по признакам внешнего облика и иным биометрическим данным и внедрение их в практику деятельности правоохранительных органов способствуют более эффективному раскрытию и расследованию различных видов преступлений. Сегодня использование как компьютерной, так и информационно-телекоммуникационной техники существенно в несколько раз расширило возможности органов внутренних дел

---

<sup>1</sup> Шаров В.И. Задачи и формы (направления) оперативно-розыскной деятельности // Вестник Белгородского юридического института МВД России имени И.Д. Путилина. 2022. № 1. С. 37.

в решении злободневных задач по раскрытию и расследованию преступлений<sup>1</sup>.

Включение результатов ОРМ правомерно, согласно ст. 11 ФЗ № 144, если их использование не нарушают нормы уголовного-процессуального законодательства. Однако надо помнить, что, в силу статьи 75 УПК РФ, нарушение процессуально-определенных процедур влечет признание любых доказательств недопустимыми. Любое используемое в производстве по уголовному делу следственное действие должно осуществляться с учетом обеспечения допустимости полученных в результате него доказательств, что обуславливает необходимость строгого выполнения предписанных законом процедур и требований, в число которых входит и требование о производстве следственных действий только надлежащим субъектом. При этом важнейшим условием, обеспечивающим допустимость полученных доказательств, является тщательное соблюдение всех процедурных нюансов производства следственных действий и их процессуальное оформление<sup>2</sup>.

Экспертиза достаточно эффективный способ установления существенных обстоятельств дела. Экспертиза может быть проведена как в обязательном порядке, так и при возникающей в ней необходимости. Она назначается сразу, как только возникает необходимость. Как правило, экспертиза назначается, когда необходимо решить вопросы, выходящие за пределы общебытовых знаний, когда дознаватель нуждается в специальных познаниях. на экспертизу представляются все следы, ранее изъятые в ходе проведения следственных действий. При необходимости проведения идентификационных экспертиз эксперту также представляются образцы для сравнительного исследования. Как правило, экспертизы по постановлениям дознавателей МВД России проводятся в экспертно-криминалистических подразделениях МВД России, а также в

---

<sup>1</sup> Амичба Л.Р. Использование результатов оперативно-розыскной деятельности в процессе доказывания по уголовным делам / В сб.: Юридические науки, правовое государство и современное законодательство. Пенза, 2022. С. 87.

<sup>2</sup> Гагина Е.Н. Возможность использования результатов оперативно-розыскной деятельности в уголовном процессе / В сб.: Актуальные проблемы организации правоохранительной и правозащитной деятельности. Тула, 2022. С. 253.

учреждениях системы здравоохранения Российской Федерации.

Данные, полученные в ходе проведения экспертного исследования, в дальнейшем подлежат оценке со стороны лица, проводящего дознание. Являясь одной из стадий работы со следами, оценка заключения эксперта – это весьма сложный мыслительный процесс<sup>1</sup>.

Основными критериями оценки заключения эксперта являются его допустимость, достоверность и относимость.

Проверка на допустимость заключения эксперта заключается в установлении компетенции эксперта. Компетенция эксперта государственного экспертного учреждения является необходимым условием назначения на должность и выясняется при приеме его на работу (службу). Контроль за процессом повышения и подтверждения компетенции такого эксперта – задача руководителя государственного экспертного учреждения.

Ответственность за предоставление эксперту правильных исходных данных полностью лежит на дознавателе, поскольку от них может зависеть вывод эксперта. Ярким примером здесь может послужить автотехническая экспертиза, решающая вопрос о наличии технической возможности предотвращения наезда на пешехода. Неправильно установленная скорость движения пешехода может привести к изменению вывода эксперта на противоположный<sup>2</sup>.

Проверка подтвержденности вывода эксперта проведенными им исследованиями устанавливается с использованием логических методов. Оценивается количественная составляющая совпадений идентификационных признаков, а также их значимость, весомость. Обращается внимание на логическую последовательность хода и результатов экспертного исследования, изложение стадий экспертного исследования, его логическая обусловленность,

---

<sup>1</sup> Сукач А.А. К проблеме об использовании в доказывании результатов оперативно-розыскной деятельности // Молодой ученый. 2022. № 20. С. 392.

<sup>2</sup> Сорокин М.А. Проблемы использования результатов оперативно-розыскной деятельности при доказывании по уголовным делам // Молодой ученый. 2022. № 17. С. 251.

а также наличие логической обоснованности промежуточных экспертных выводов<sup>1</sup>.

В силу того, что «представленный в качестве доказательства протокол оперативного работника и его допрос, в силу невозможности постановки вопроса об организации и тактике проведения того или иного ОРМ, а также, в силу конспиративного характера их проведения лица, в отношении которых они проводятся, не извещаются, и понятые, в отличие от проведения следственных действий отсутствуют, в связи с чем, возникает вопрос к объективности представленной информации»<sup>2</sup>.

Анализ содержания положений УПК РФ (ч. 4 ст. 7, ст.ст. 91, 101, 181 и др. УПК РФ) подтверждает, что процессуальные решения должны быть обоснованными и мотивированными. Специфика стадии возбуждения уголовного дела и первоначального этапа расследования состоит в относительно небольшом объеме доказательственной информации, полученной следователем основных проблем принятия процессуальных решений на рассматриваемом этапе уголовного процесса является сложность в оценке доказательств<sup>3</sup>.

По-нашему мнению, можно выделить следующие причины существования отдельных проблемных вопросов, возникающих в ходе использования результатов ОРД в доказывании по уголовным делам. Во-первых, это причины объективного характера и, во-вторых, причины, связанные с профессионализмом сотрудников правоохранительных органов.

Проблемы субъективного характера, выражаются в непрофессиональных действиях сотрудников правоохранительных органов, а также и следователей,

---

<sup>1</sup> Антонец А.А., Харченко А.Е. Характеристика понятия результатов оперативно-розыскной деятельности / В сб.: Социально-правовые преобразования в современной России. Ростов-на-Дону, 2022. С. 371.

<sup>2</sup> О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия: пост. Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 31 октября 1995 г. № 8 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2013. № 6.

<sup>3</sup> Сорокин М.А. Проблемы использования результатов оперативно-розыскной деятельности при доказывании по уголовным делам // Молодой ученый. 2022. № 17. С. 251.

которые дают неправильную оценку представленным результатам ОРД, что соответственно нарушает требования действующего уголовно-правового законодательства<sup>1</sup>.

Любое используемое в производстве по уголовному делу следственное действие должно осуществляться с учетом обеспечения допустимости полученных в результате него доказательств, что обуславливает необходимость строгого выполнения предписанных законом процедур и требований, в число которых входит и требование о производстве следственных действий только надлежащим субъектом, а также правильно зафиксировано в соответствующем протоколе.

Современное информационное общество характеризуется мобильностью, организованностью и динамичностью во многом благодаря достижениям научно-технического прогресса, постоянно расширяя информационное пространство, активно осуществляя обмен поступающей информацией посредством интенсивно развивающихся информационных технологий и коммуникаций, в частности сети «Интернет». Хотя сегодня появляются новые методы, позволяющие зафиксировать место происшествия с большей точностью, например, при помощи лазерного сканирования, однако сложность и дороговизна подобных методов, делает цифровую фотографию наиболее востребованной технологией<sup>2</sup>.

В соответствии с Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации для признания результатов ОРД, полученных с применением технических средств, вещественными доказательствами, необходимо, чтобы они отвечали общим требованиям относимости, достоверности и допустимости, являющимися незыблемыми принципами уголовного судопроизводства (ч. 1 ст. 88 УПК РФ).

---

<sup>1</sup> Петров Б.С. О вопросах использования результатов ОРД в доказывании по уголовным делам // Вопросы устойчивого развития общества. 2022. № 7. С. 493.

<sup>2</sup> Калашников И.В. Проблема использования результатов оперативно-розыскной деятельности в уголовном судопроизводстве / В сб.: Уголовно-процессуальное право – уроки истории и проблемы сегодняшнего дня. Пермь, 2022. С. 54.

Любое используемое в производстве по уголовному делу «следственное действие должно осуществляться с учетом обеспечения допустимости полученных в результате него доказательств, что обуславливает необходимость строгого выполнения предписанных законом процедур и требований, в число которых входит и требование о производстве следственных действий только надлежащим субъектом»<sup>1</sup>. В силу статьи 75 УПК РФ, нарушение процессуально-определенных процедур влечет признание любых доказательств недопустимыми.

Относимость доказательств – это «свойство доказательств, характеризующее связь между содержанием доказательств и обстоятельствами, входящими в предмет доказывания или иными данными, имеющими значения для разрешения дела. Это свойство доказательств в уголовно-процессуальном законе вытекает из ч. 1 ст. 74 УПК РФ, в которой говорится о том, что доказательствами по уголовному делу являются любые сведения, на основе которых устанавливаются наличие или отсутствие обстоятельств, имеющих значение для дела»<sup>2</sup>.

Следом за относимостью доказательств по уголовным делам следует оценка содержания доказательств, опирающаяся на связь имеющейся информации с предметом доказывания, то есть с действительными обстоятельствами уголовного дела, требующими установления. Допустимость – значимое свойство доказательства, характеризующее его с точки зрения соответствия положениям действующего уголовно-процессуального законодательства. Достаточность доказательств – требование, которое предъявляется к собранной совокупности доказательств при принятии конкретных процессуальных решений.

---

<sup>1</sup> Бегова Д.Я., Магомедов Н.М. К вопросу об использовании результатов оперативно-розыскной деятельности в уголовном судопроизводстве // Закон и право. 2022. № 4. С. 113.

<sup>2</sup> Сорокин М.А. Проблемы использования результатов оперативно-розыскной деятельности при доказывании по уголовным делам // Молодой ученый. 2022. № 17. С. 251.

Доказательство всегда должно оцениваться, опираясь на свои признаки, и полное соответствие им, в том числе и требованиям предъявляемым законом к их форме и способу получения. Необходимо учитывать, что некоторые авторы делят процесс доказывания на две стадии, в которых фигурирует оценка доказательств в зависимости от цели стадии производства. Так, специфика расследования уголовных дел об умышленных убийствах заключается в том, что в большинстве случаев данные преступления носят неочевидный характер, нередки ситуации, когда свидетелей преступления, в том числе косвенных, нет, убийцы пытаются маскировать совершенные преступления под несчастные случаи, самоубийства, смерть от естественных причин. В таких условиях усилия следственных органов должны быть направлены именно на отыскание материальных следов преступной деятельности по совершению убийства, на основании исследования которых можно получить информацию о механизме совершенного убийства<sup>1</sup>.

Следующим, не менее важным, вопросом, по представлению результатов ОРД является формат записей. Как известно, современный формат и вид аудиовидеозаписи определяется используемым кодеком - цифровым инструментом компрессии и декомпрессии данных, который применяется для экономии занимаемого файлом места на физическом носителе. Технокриминалистическое обеспечение включает в себя, во-первых, научный уровень, связанный с разработкой необходимых технических средств, во-вторых, практический уровень, связанный с внедрением в практическую деятельность разработанных технических средств<sup>2</sup>.

В этой связи, организационное обеспечение состоит в том, что для успешного раскрытия и расследования таких дел нередко требуется применение всего арсенала имеющихся в настоящее время технических

---

<sup>1</sup> Антонец А.А., Харченко А.Е. Характеристика понятия результатов оперативно-розыскной деятельности / В сб.: Социально-правовые преобразования в современной России. Ростов-на-Дону, 2022. С. 371.

<sup>2</sup> Петров Б.С. О вопросах использования результатов ОРД в доказывании по уголовным делам // Вопросы устойчивого развития общества. 2022. № 7. С. 493.

средств. Техничко-криминалистическое обеспечение, по нашему мнению, должно строиться с учетом общепринятого в настоящее время в криминалистической науке ситуационного подхода. Практическое значение имеет выделение ситуаций, складывающихся на этапе проверки сообщений о возможном умышленном убийстве до возбуждения уголовного дела, также в ходе предварительного и судебного следствия и выработка практических рекомендаций по наиболее оптимальному применению соответствующих технических средств для соответствующей складывающейся ситуации. Целесообразным является разработка рекомендаций по применению технических средств применительно к отдельным следственным действиям.

Существенных препятствий для использования негласной аудио- и видеозаписи в уголовном судопроизводстве, в настоящее время, нет. Основным условием правомерности негласной аудио- и видеозаписи, сделанной при проведении ОРМ, является наличие соответствующей судебной санкции, которая необходима лишь в ситуациях ограничения конституционных прав граждан.

В соответствии со ст. 2 Конституции Российской Федерации человек, его права и свободы провозглашаются высшей ценностью. Главный интерес человека – это его жизнь, протекающая в определенных географических, социальных пределах. Право на неприкосновенность личности, как одно из основополагающих прав, предусмотрено в Конституции Российской Федерации. Это право относится к неотчуждаемым и прирожденным, то есть естественным правам человека, в равной мере им обладают все люди. Общий принцип неприкосновенности личности включает такие его виды как физическая неприкосновенность, психическая неприкосновенность, половая неприкосновенность, такие духовные виды неприкосновенности, как честь и достоинство, право свободного передвижения и выбора занятий и т.д., а также все виды свободы, которая включает не только индивидуальную личную свободу, но и в общем виде возможность человека свободно располагать собой, без наличия какого-либо жесткого контроля.

Таким образом, любое используемое в производстве по уголовному делу следственное действие должно осуществляться с учетом обеспечения допустимости полученных в результате него доказательств, что обуславливает необходимость строгого выполнения предписанных законом процедур и требований, в число которых входит и требование о производстве следственных действий только надлежащим субъектом, а также правильно зафиксировано в соответствующем протоколе.

Существующая на сегодняшний день сложность в применении результатов ОРД в материалах уголовного дела состоит, прежде всего, в том, что уголовно-процессуальный статус результатов оперативно-розыскной деятельности не равнозначен понятию доказательств в традиционном для уголовного процесса смысле, что требует соответствующих изменений в законодательстве.

## **ГЛАВА 2. ПРОБЛЕМЫ ПРИЗНАНИЯ РЕЗУЛЬТАТОВ ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СРЕДСТВАМИ ДОКАЗЫВАНИЯ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ**

### **§ 1. Особенности разграничения результатов оперативно-розыскной деятельности, вещественных доказательств и иных документов**

Следственная деятельность, как и любая другая деятельность, связанная с познанием объективной реальности, зависит от получения и использования информации. Для эффективного осуществления этой деятельности необходимым условием является максимальное использование и сохранение от нежелательного разглашения информации, полученной при ее проведении.

Доказывание в системе доказательственного права является процессом познания и напрямую связано с логической (мыслительной) деятельностью познающего субъекта и, следовательно, находится в научных пределах философии права, представляется возможным проводить анализ вышеуказанного соотношения с точки зрения аксиологической и гносеологической составляющей содержания изучаемого явления. Тем более, в юридической науке проблемные аспекты доказывания рассматриваются с позиции отражения логических законов и норм процессуального характера.

Расследование преступлений – это достаточно трудоемкий и сложный процесс, требующий решения вопросов организационного характера, а соответственно, и высокого уровня ответственности и вдумчивости со стороны сотрудника следственного подразделения, занимающегося расследованием конкретного вида преступления<sup>1</sup>.

Ситуационная природа расследования проявляется в оценке складывающейся на определенный момент времени обстановки, в которой

---

<sup>1</sup> Халиуллин Т.М., Корнелюк О.В. Актуальные проблемы использования результатов оперативно-розыскной деятельности в уголовном процессе // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2022. № 4. С. 209.

протекает оперативно-розыскные мероприятия, и определения на этой основе оптимальных тактических решений, которые включают такие процессуальные действия как назначение судебной экспертизы, производстве осмотра места происшествия, документов, предметов и других. В данном случае необходимо обратить внимание, что сбор доказательственной информации и формирование структурных элементов происходит на этапе проверки сообщения о преступлении, но в литературе чаще встречается определение «планирование расследования», и если мы говорим о планировании как об интеллектуальном процессе, то правильным будет планирование раскрытия и расследования преступления. В то же время планирование очень гибкий процесс или поэтапный, так как динамический характер раскрытия и расследования определяет вектор расследования, при этом определяющим моментом является окончание расследования, то есть привлечение виновного лица к ответственности, опять же деятельность следователя определяет принцип неотвратимости наказания<sup>1</sup>.

Решая специфические задачи по фиксации фактов, событий, лиц, процессов и явлений окружающей действительности в определенных условиях, в определенное время, в определенном месте, надлежащим образом, уполномоченное на то лицо осуществляет специфический вид деятельности, тем самым предопределяя переход от совокупности научных положений, форм и методов к их применению в виде действий, представляющих собой процесс криминалистической фотосъемки, осуществляемый при проведении следственного либо иного процессуального действия, оперативно-розыскного мероприятия. Результаты подобной систематизации в основном сопровождаются представлением накопленной исследователем информации, имеющей научное значение (например, аналитической, статистической и др.), примерами из правоприменительной практики, рекомендациями разрешения

---

<sup>1</sup> Амичба Л.Р. Использование результатов оперативно-розыскной деятельности в процессе доказывания по уголовным делам / В сб.: Юридические науки, правовое государство и современное законодательство. Пенза, 2022. С. 89.

либо использования имеющихся следственных ситуаций, алгоритмами деятельности сотрудников полиции.

А.А. Сукач считает, что «оперативная и процессуальная информация о преступлении как отражении действительности по своей информационной природе едины. Сказанное выше позволяет сделать вывод о том, что результаты оперативно-розыскной деятельности могут иметь такое свойство доказательств как относимость»<sup>1</sup>.

Следует также обратить внимание на то, что приемы познания в оперативно-розыскной и уголовно-процессуальной деятельности имеют определенное сходство. Выделяют «эмпирические методы познания, которые используются как в уголовно-процессуальной, так и в оперативно-розыскной деятельности, такие как:

- визуальное исследование как в целом, так и с различных сторон лиц и объектов материального мира. Ему соответствуют: обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств (п.8 ст. 6 ФЗ об ОРД); осмотр (Глава 24 УПК РФ);

- обращение к конкретным лицам и сбор ответов на поставленные им вопросы с целью узнать, выяснить сведения, интересующие спрашивающего, а также изучить и оценить отдельные свойства и проявления собеседника. Ему соответствуют: опрос (п. 1 ст. 6 ФЗ об ОРД); допрос (Глава 26 УПК РФ)»<sup>2</sup>.

Считаем целесообразным поставить вопрос о разработке и внедрении в деятельность органов внутренних дел конкретных инструментов современных информационных технологий, которые, в свою очередь, позволят сформировать основное условие криминалистического обеспечения расследования преступлений – постоянную готовность субъектов расследования к реализации

---

<sup>1</sup> Сукач А.А. К проблеме об использовании в доказывании результатов оперативно-розыскной деятельности // Молодой ученый. 2022. № 20. С. 392.

<sup>2</sup> Бегова Д.Я., Магомедов Н.М. К вопросу об использовании результатов оперативно-розыскной деятельности в уголовном судопроизводстве // Закон и право. 2022. № 4. С. 114.

возможностей криминалистических методов, средств и рекомендаций в раскрытии и расследовании преступлений.

Безусловно, следователь (дознатель) для себя определяет, подлежит ли данная «версия» проверке или нет. Тактико-криминалистические алгоритмы позволяют оптимизировать процесс доказывания; создать возможности для осуществления организационно-плановой деятельности на первоначальном этапе расследования; выдвинуть наиболее перспективные криминалистические версии и обозначить наиболее оптимальные варианты их проверки. Кроме того, тактико-криминалистические алгоритмы призваны существенно сократить временные затраты, связанные с производством проверочных действий на первоначальном этапе расследования.

В рамках алгоритмизации первоначального этапа расследования особое внимание следует уделить определению последовательности тактических приемов производимых следственных действий и целесообразности их реализации в определенный момент времени, в той или иной следственной ситуации, так как упущения и следственные ошибки бывает трудно, а часто и невозможно исправить, что, в свою очередь, приводит к затруднению дальнейшего расследования и решения общих и частных задач всего уголовного судопроизводства<sup>1</sup>.

Процессы формирования и проверки версий определяют тактические задачи, которые должны быть решены следователем в ходе расследования для наиболее полного восстановления картины событий преступления. Планирование расследования зависит не только от сложившейся по уголовному делу следственной ситуации, но и от выдвинутых версий. Деятельность по оценке следственной ситуации и выдвижению версий должна осуществляться следователем параллельно. Должно выдвигаться максимальное количество всевозможных версий на основании собранной информации по уголовному делу, в том числе и контрверсии, а также версии

---

<sup>1</sup> Петров Б.С. О вопросах использования результатов ОРД в доказывании по уголовным делам // Вопросы устойчивого развития общества. 2022. № 7. С. 495.

защиты. Контрверсия – разновидность криминалистической версии, которая выдвигается с помощью логической операции отрицания основной версии и выполняет важную функцию предупреждения односторонности и необъективности расследования. Проверка каждой из выдвинутых версий должна осуществляться оперативно, эффективно и в соответствии с криминалистическими рекомендациями. В процессе проверки выдвинутых версий и по мере поступления новой информации о совершенном преступлении должны быть выдвинуты и подлежат проверке иные версии<sup>1</sup>.

Безусловно, выводы органов расследования должны основываться на достоверных доказательствах. Поэтому некоторые авторы считают, «что доказательствами являются сведения, которые обладают не только свойством относимости и допустимости, но и достоверности. Такая точка зрения не согласуется с законом. В таком случае (если включить свойство достоверности в понятие доказательств) момент появления в уголовном деле доказательств значительно отдалается, поскольку достоверность доказательств не может быть выявлена в момент его получения. Достоверность доказательств устанавливается в результате их проверки и оценки с учетом совокупности собранных доказательств»<sup>2</sup>.

Таким образом, активное использование сотрудниками органов внутренних дел всей имеющейся у него информации, а также материалы справочно-вспомогательных учетов будут способствовать повышению эффективности информационного обеспечения криминалистической деятельности органов внутренних дел, осуществляющих выявление, раскрытие и расследование преступлений.

---

<sup>1</sup> Григорьева А.В. Проблемы использования результатов оперативно-розыскной деятельности в уголовном-процессуальном доказывании / В сб.: Сборник избранных статей по материалам научных конференций ГНИИ «Нацразвитие». Санкт-Петербург, 2022. С. 62.

<sup>2</sup> Гаджиев Г.Ш., Болтенкова Ю.В. Использование результатов оперативно-розыскной деятельности в правоприменительной практике / В сб.: Эволюция государства и права: проблемы и перспективы. Курск, 2022. С. 249.

Для эффективного осуществления процесса расследования следует широко использовать возможности информационного обеспечения. Специфика стадии возбуждения уголовного дела и первоначального этапа расследования состоит в относительно небольшом объеме доказательственной информации, полученной следователем основных проблем принятия процессуальных решений на рассматриваемом этапе уголовного процесса является сложность в оценке доказательств. На основании указанных воззрений российских учёных следует выделить следующие характерные черты первоначального этапа расследования. К ним относятся: скоротечность; дефицит криминалистически значимой информации; сложности в анализе и разрешении сложившейся следственной ситуации. Соответственно, важнейшей задачей первоначального этапа расследования преступного деяния является быстрый и качественный сбор информации, представляющей значение для уголовного дела. В связи с этим, особое значение приобретают тактико-криминалистические алгоритмы первоначального этапа расследования преступлений.

В механизм закономерностей входят множество элементов преступной деятельности, которые взаимосвязаны, и отражаются в последствиях, образуя следы, заключающие информацию о преступных действиях и преступных лиц. Алгоритм применяемых ОРМ оперативным сотрудником ОВД определяется им лично в соответствии с конкретной оперативной обстановкой и стоящими задачами. Также, рассмотрев оперативно-розыскные мероприятия, входящие в комплекс личного сыска, можно прийти к выводу, что, используя указанные оперативно-розыскные мероприятия в сети Интернет, мы значительно сократим срок и расширим круг получения оперативной информации, что позволит увеличить раскрываемость преступлений.

Проведение следственных действий, которые направлены на эффективное получение и проверку доказательственной информации, является невозможным без использования технико-криминалистических средств, которые позволяют располагать информацией, которая недоступна без их применения. Любые научно-технические средства и методы могут

использоваться при раскрытии и расследовании преступлений, тем самым могут являться криминалистическими<sup>1</sup>.

Все технико-криминалистические средства по своему целевому назначению разделяются на средства по обнаружению следов преступлений и вещественных доказательств; средства фиксации, хода и результатов конкретных процессуальных действий; средства изъятия следов на месте совершения преступления; средства исследования изъятых объектов; средства розыска похищенного имущества и человека, совершившего преступление; средства криминалистической регистрации;

К субъектам, которые применяют такие средства, относятся следователь (дознатель), оперуполномоченные, эксперты-криминалисты и прочие, то есть те, кто непосредственно занимаются расследованием, раскрытием и предупреждением преступлений.

При расследовании преступлений в уголовной практике на сегодняшний день повсеместно используются технические средства, в том числе, аудио- и видеосредства, что способствует расширению и улучшению доказательственной базы по различным уголовным делам<sup>2</sup>.

Таким образом, организационное обеспечение состоит в том, что для успешного раскрытия и расследования таких дел нередко требуется применение всего арсенала имеющихся в настоящее время технических средств. Техничко-криминалистическое обеспечение, по нашему мнению, должно строиться с учетом общепринятого в настоящее время в криминалистической науке ситуационного подхода. Практическое значение имеет выделение ситуаций, складывающихся на этапе проверки сообщений о возможном умышленном убийстве до возбуждения уголовного дела, также в ходе предварительного и судебного следствия и выработка практических

---

<sup>1</sup> Кокурин Г.А. О некоторых способах фальсификации результатов оперативно-розыскной деятельности / Российское право: образование, практика, наука. 2022. № 1. С. 77.

<sup>2</sup> Шаров В.И. Задачи и формы (направления) оперативно-розыскной деятельности // Вестник Белгородского юридического института МВД России имени И.Д. Путилина. 2022. № 1. С. 39.

рекомендаций по наиболее оптимальному применению соответствующих технических средств для соответствующей складывающейся ситуации. Целесообразным является разработка рекомендаций по применению технических средств применительно к отдельным следственным действиям.

## **§ 2. Порядок приобщения результатов оперативно-розыскной деятельности к материалам уголовного дела**

Предварительное расследование по своей природе представляет осуществление им такой деятельности, которая направлена на подтверждение виновности подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления, и выражает саму суть уголовного преследования, которое, как определено в пункте 55 статьи 5 УПК РФ, осуществляется «в целях изобличения». Значение слова «изобличать» определяется при этом как подтверждение чего-либо доказательством или уликой, следовательно, производство дознания – прежде всего, установление обстоятельств, которые по конкретному уголовному делу должны быть доказаны и однозначно подтвердили бы или опровергли вину конкретного человека.

Необходимо обратить внимание, что сбор доказательственной информации и формирование структурных элементов происходит на этапе проверки сообщения о преступлении, но в литературе чаще встречается определение «планирование расследования», и если мы говорим о планировании как об интеллектуальном процессе, то правильным будет планирование раскрытия и расследования преступления. В то же время планирование очень гибкий процесс или поэтапный, так как динамический характер раскрытия и расследования определяет вектор расследования, при этом определяющим моментом является окончание расследования, то есть привлечение виновного лица к ответственности, опять же деятельность следователя определяет принцип неотвратимости наказания.

Несомненно, что доказательства в уголовном деле лежат в основе всего

обвинения. Однако уголовно-процессуальный закон не в полном объеме предусматривает требования, предъявляемые к результатам ОРД.

Рассматривая данную проблему необходимо отметить, что именно уголовно-процессуальное законодательство должно регламентировать данную процедуру, потому что нормы УПК РФ основываются на Конституции РФ, а закон об ОРД может служить лишь вспомогательным нормативно-правовым актом в данном вопросе<sup>1</sup>.

На практике в большинстве случаев органы следствия допускают ошибки при введении и приобщению сведений, полученных в результате ОРД. Из чего следует, что судом данные сведения как доказательства по уголовному делу признаны быть не могут и приобретают статус недопустимых доказательств.

Существующая практика осуществления оперативно-розыскной деятельности свидетельствует о том, что «одним из основных способов получения правоохранительными органами оперативно-значимой информации о замышляемых и подготавливаемых преступлениях и лицах, их совершающих является работа с конфидентами, которые добывают сведения в целях своевременного предотвращения или раскрытия противоправных деяний»<sup>2</sup>.

Следователи, дознаватели, судьи и другие представители в процессе проведения расследования правонарушений и их рассмотрения в судебных органах, соприкасаются с очень разными направлениями человеческой деятельности и факторами окружающей вещественной среды. На месте происшествия следственно-оперативная группа занимается сбором и фиксацией вещественных доказательств. Рассматриваемые сведения по своему содержанию, сущности являются служебной тайной сотрудников, осуществляющих предварительное расследование. Сюда включаются задачи

---

<sup>1</sup> Гармаев Ю.П. Проверка следователем результатов оперативно-розыскной деятельности / В сб.: Актуальные проблемы борьбы с преступностью: вопросы теории и практики. Красноярск, 2022. С. 119.

<sup>2</sup> Гагина Е.Н. Возможность использования результатов оперативно-розыскной деятельности в уголовном процессе / В сб.: Актуальные проблемы организации правоохранительной и правозащитной деятельности. Тула, 2022. С. 257.

распознавания следов и вещей, судебной медицины и биологии по преступлениям, связанных с убийством, вопросы по расследованию обстоятельств транспортных инцидентов, детонации и воспламенения, вопросы технологического характера по делам пренебрежения в деятельности предприятий, интересы специалистов в области искусства, связанные с воровством антикварных вещей и мошенничеством путем подделывания шедевров искусства. При убийстве или нанесении телесных повреждений следственная ситуация складывается, как правило, в результате совершения преступления на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений, конфликта между преступником и потерпевшим, ранее знавшими друг друга. Источниками информации о преступлении в таких ситуациях являются: заявление потерпевшего, близких родственников, рапорт сотрудников полиции, застигнувших лицо в момент непосредственного совершения преступления либо сразу после его совершения, сообщение из медицинского учреждения, в которое поступил пострадавший.

Решение вышеперечисленных задач помогает расследовать правонарушение, определить истинную цель, разоблачить правонарушителя, предоставить компенсацию за нанесенный вред и предупредить преступное деяние. В то же время, фактически не практикуются действия по поиску (установлению) и изъятию с мест происшествия объектов, потенциально содержащих следы биологических образцов преступника (потожировые следы, кровь, волосы, эпителии и т.д.) для последующего проведения генетической судебной экспертизы, результаты которой способствуют установлению личности виновного лица и используются в качестве прямых доказательств причастности лица к совершенному преступлению.

Вместе с тем, «принимая во внимание, что ситуации расследования преступлений определенной группы или вида достаточно разнообразны, именно при становлении частной криминалистической методики имеет место комплексное изучение указанных ситуаций с разных сторон и на различных уровнях - стратегическом (к расследованию в целом) и тактическом (к

отдельным тактическим операциям, следственным и другим процессуальным действиям)»<sup>1</sup>.

Специфика же использования данных положений в процессе расследования отдельных видов и групп преступлений может быть достаточно существенной, обусловленной как механизмом преступления, так и криминалистической характеристикой участников уголовного судопроизводства (чаще всего, преступника и потерпевшего). В таких условиях усилия следственных органов должны быть направлены именно на отыскание материальных следов преступной деятельности по совершению убийства, на основании исследования которых можно получить информацию о механизме совершенного убийства<sup>2</sup>. Так, к примеру, в результате любых хулиганских действий на место происшествия остаются, как правило, как материальные, так и идеальные следы преступления. В материальных следов, например, могут выступать следы ног, пятна крови, выделения человеческого организма, какое-то поврежденное или даже уничтоженное имущество, например, вмятины и пробоины, оставшиеся от удара битой или ноги, разбитые бутылки, а также различного рода физические следы, появившиеся после примененных либо орудий, либо средств и т.д.

Также надо отметить, что «добытые с помощью конфиденентов сведения чаще всего используются субъектами ОРД для подготовки и проведения оперативно-розыскных мероприятий, направленных на сбор доказательств преступной деятельности проверяемых лиц в целях ее последующего использования в уголовном процессе»<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Колдов А.А. Механизм реализации оперативно-розыскной деятельности // Научный лидер. 2022. № 18. С. 77.

<sup>2</sup> Кокурин Г.А. О некоторых способах фальсификации результатов оперативно-розыскной деятельности / Российское право: образование, практика, наука. 2022. № 1. С. 79.

<sup>3</sup> Бегова Д.Я., Магомедов Н.М. К вопросу об использовании результатов оперативно-розыскной деятельности в уголовном судопроизводстве // Закон и право. 2022. № 4. С. 114.

Необходимо отметить, что установление этапов расследования, в которых оценка вещественных доказательств приобретает свою логическую завершенность, традиционно сопровождается достаточно острой полемикой. Кроме этого, определенную дискуссионность вызывают выводы исследователей, касающиеся разграничения процессов познания и доказывания в предварительном следствии. Так, в расследовании грабежей, по нашему мнению, важнейшую роль играет обыск, потому что является одним из правомерных средств собирания достоверных доказательств по расследуемому уголовному делу. Это специфическое следственное действие является эффективным способом и приемом расследования. В связи с чем строгое и неукоснительное следование всем нормам закона при проведении следователем обыска обеспечивает как эффективность этого особого следственного действия, так и соблюдение и уважение гарантированных основным законом России конституционных прав и свобод лиц, вовлеченных в уголовный процесс, а также влияет на допустимость и достоверность собираемых по расследуемому уголовному делу важных доказательств. Реализация всех этих требований, в конечном счете, и служит соответствием целям уголовного процесса и правомерного назначения уголовного судопроизводства.

Для достоверности и повышения эффективности доказательств всех результатов процедуры обыска следует:

а) четко отражать в протоколе всю обстановку обыскиваемого объекта и нюансы порядка поисковых действий;

б) важно законодательно закрепить перечень всех необходимых случаев правильной упаковки и (или) опечатывания изъятых предметов и документов, чтобы избежать утраты доказательственной базы;

в) необходимо отражать в протоколе процедуры обыска все объяснения и пояснения обыскиваемого лица о происхождении тех или иных обнаруженных предметов.

Д.П. Голубев считает, что «несмотря на многочисленные изменения и дополнения, отражающие возможности использования лиц, оказывающих

содействие на конфиденциальной основе, которые были внесены в оперативно-розыскное законодательство, все-таки у ученых остались дискуссионные и неразрешенные вопросы, а сотрудники оперативных подразделений до настоящего времени продолжают сталкиваться с нерешенными или неурегулированными проблемами, особенно касающимися использования сведений, полученных от конфиденентов в качестве доказательств по уголовному делу»<sup>1</sup>.

По мнению Е.Н. Гагиной, «одной из существенных проблем выступает отсутствие в настоящее время законодательно закрепленной процедуры представления информации, полученной от конфиденентов и используемой в последующем в качестве доказательств в уголовном процессе. В данном случае, важным вопросом является сама деятельность, связанная с использованием конфиденента, как носителя оперативно-значимой информации в уголовном процессе»<sup>2</sup>.

Основной формой процесса доказывания выступает комплекс проводимых дознавателем следственных действий. На месте происшествия оперативно-следственная группа занимается сбором и фиксацией вещественных доказательств. При этом важнейшим условием, обеспечивающим допустимость полученных доказательств, является тщательное соблюдение всех процедурных нюансов производства следственных действий и их процессуальное оформление. Хотя сегодня появляются новые методы, позволяющие зафиксировать место происшествия с большей точностью, например, при помощи лазерного сканирования, однако сложность и дороговизна подобных методов, делает цифровую фотографию наиболее востребованной технологией.

В ходе изучения данного вопроса, с целью повышения эффективности

---

<sup>1</sup> Голубев Д.П. Использование результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании по уголовному делу / В сб.: Проблемы становления гражданского общества. Иркутск, 2022. С. 301.

<sup>2</sup> Гагина Е.Н. Возможность использования результатов оперативно-розыскной деятельности в уголовном процессе / В сб.: Актуальные проблемы организации правоохранительной и правозащитной деятельности. Тула, 2022. С. 257.

оперативно-служебной деятельности по раскрытию и расследованию исследуемых преступлений, необходимо обеспечить незамедлительный выход на место преступления сотрудников следственных и экспертных подразделений. При осмотре мест происшествия приоритет проведения мероприятий по установлению и изъятию объектов, потенциально содержащих следы биологических образцов (потожировые выделения, образцы крови, биологических тканей и т.д.) лиц, причастных к преступлению, с целью последующего назначения и проведения экспертизы. Поэтому, использование новейших технических достижений для собирания и исследования доказательств сегодня приобретает наибольшую актуальность.

Однако нельзя утверждать, что результаты оперативно-розыскной деятельности всегда носят достоверный характер, это связано со спецификой данной деятельности (гласной и негласной), поэтому они не являются доказательствами. В.И. Шаров утверждает, что «фактические данные, полученные не процессуальным путем, сами по себе не являются доказательствами, но они могут приобрести такое качество»<sup>1</sup>. В свою очередь, законодатель выделил критерии отнесения какой-либо информации к доказательствам. В соответствии с ч. 1 ст. 88 УПК РФ доказательствами являются сведения, обладающие определенными данной нормой свойствами.

Недопустимость доказательств в полном объеме регламентирована в уголовно-процессуальном законе и предусматривает такие «доказательства», как собранные в нарушении требований предусмотренных УПК РФ. Оценка вещественного доказательства как недопустимого ограничивает его процессуальное значение. Однако недопустимость вещественного доказательства может быть временной, а «улика раскроется в новом свете» в случае обнаружения дополнительной информации, влияющей на ход расследования. В силу статьи 75 УПК РФ, нарушение процессуально-

---

<sup>1</sup> Шаров В.И. Задачи и формы (направления) оперативно-розыскной деятельности // Вестник Белгородского юридического института МВД России имени И.Д. Путилина. 2022. № 1. С. 40.

определенных процедур влечет признание любых доказательств недопустимыми<sup>1</sup>.

Таким образом, запрещено использовать результаты оперативно-розыскной деятельности в доказывании по уголовным делам, если они не обладают необходимыми свойствами, позволяющими признать их доказательствами. Не следует говорить о результатах как о фактических данных. Существенных препятствий для использования негласной аудио- и видеозаписи в уголовном судопроизводстве, в настоящее время, нет. Основным условием правомерности негласной аудио- и видеозаписи, сделанной при проведении ОРМ, является наличие соответствующей судебной санкции, которая необходима лишь в ситуациях ограничения конституционных прав граждан.

Решение данной проблемы возможно в случае изменения действующего законодательства, а именно включения норм, прямо предусматривающих, что результаты ОРМ, не отвечающим требованиям уголовно-процессуального закона, а также собранные путем нарушения норм закона об ОРД не могут быть признаны в качестве допустимых доказательств. Также необходимо внести изменения в закон об ОРД, касаемо результатов оперативно-розыскной деятельности.

### **§ 3. Оценка доказательств и результатов оперативно-розыскной деятельности**

Оценка вещественных доказательств занимает особое место в процессе доказывания, а в сочетании с отсутствием единого подхода к определению их сущности и понятия, а также однозначной дефиниции – приобретает определенную актуальность.

---

<sup>1</sup> Калашников И.В. Проблема использования результатов оперативно-розыскной деятельности в уголовном судопроизводстве / В сб.: Уголовно-процессуальное право – уроки истории и проблемы сегодняшнего дня. Пермь, 2022. С. 55.

В этой связи на протяжении всех последних лет ученые стремятся выработать «оптимальные критерии и условия использования в доказывании результатов оперативно-розыскной деятельности, которые, с одной стороны, должны отвечать современным представлениям о смысле и предназначении уголовного судопроизводства, соответствовать его базовым принципам (тем самым уголовно-процессуальным «ценностям»), а с другой – должны быть реально выполнимыми, то есть не побуждать к изобретению «обходных путей», а предполагать подлинно эффективный механизм, обеспеченный максимально возможным уровнем юридических гарантий доброкачественности соответствующих сведений»<sup>1</sup>.

Как правило, в криминалистике существуют следующие категории закономерностей:

-последовательность появления и совершенствования связей и отношений в устройстве преступного деяния: взаимозависимость операции и итога, цикличность и регулярность операций в подобных обстоятельствах, шаблонные стандарты поведения человека, совершающего преступление и подобное;

-последовательность незаконных действий, создание и осуществление процедуры преступного деяния и сокрытие информации о нем, взаимосвязь тактики с личностью нарушителя, предопределенность тактики от определенных условий осуществления преступного деяния и подобное;

-последовательность появления и продолжения явлений, связанных с осуществлением преступления, которые играют важную роль для раскрытия дела, выбор способов, разведка местности для получения информации о преступной личности, исследование предмета незаконного посягательства и прочее.

Из вышеперечисленных исследуемых криминалистикой закономерностей стоит отметить механизм закономерностей о преступных действиях и лиц,

---

<sup>1</sup> Гирько С.И., Харченко С.В. К вопросу о понятии результатов оперативно-розыскной деятельности // Военное право. 2022. № 2. С. 198.

совершивших преступные деяния. Этот механизм является сложной динамической системой, в которую входит и лицо, совершившее преступление, его действия и отношения к преступлениям и их последствиям; предмет деятельности; способ совершения неправомерного действия и т.д. В механизм закономерностей входят множество элементов преступной деятельности, которые взаимосвязаны, и отражаются в последствиях, образуя следы, заключающие информацию о преступных действиях и преступных лиц.

В настоящее время наметились два основных подхода к решению указанной проблемы.

Так, одни авторы, «фактически соглашаясь с действующим уголовно-процессуальным законом, исключают возможность прямого введения результатов оперативно-розыскной деятельности в уголовное дело, то есть отрицают право дознавателя, следователя или даже суда признавать их полноценными (допустимыми) средствами доказывания и в дальнейшем использовать для обоснования приговоров либо иных правоприменительных актов. Вместо этого результаты оперативно-розыскной деятельности предлагается рассматривать как некую информационную основу, как своеобразный «кибернетический» фундамент для формирования полноценных доказательств, в частности показаний свидетелей, вещественных доказательств и иных документов, в порядке, предусмотренном УПК РФ»<sup>1</sup>.

Впрочем, существует один немаловажный аргумент. Некоторые авторы, апеллируя к известному «темному» периоду советской истории, не без оснований опасаются, что «возможность непосредственного использования результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании в очередной раз подтолкнет правоохранителей к полицейскому произволу, в частности к практике приобщения к материалам уголовного дела любых полученных не процессуальным путем предметов, документов или сведений без особого

---

<sup>1</sup> Халиуллин Т.М., Корнелюк О.В. Актуальные проблемы использования результатов оперативно-розыскной деятельности в уголовном процессе // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2022. № 4. С. 209.

разбора – буквально к тому, что оперативные сотрудники начнут тащить в уголовное дело все подряд»<sup>1</sup>.

Другие ученые, напротив, выступают за «нормативную реставрацию прежних правовых условий признания результатов оперативно-розыскной деятельности уголовно-процессуальными доказательствами, то есть за право их непосредственного использования в процессе доказывания после надлежащей следственной и (или) судебной проверки и оценки в порядке, предусмотренном УПК РФ»<sup>2</sup>. В основе данного подхода лежит тезис об изначальной сформированности результатов оперативно-розыскной деятельности за рамками уголовно-процессуальных отношений, об их попадании в орбиту уголовного судопроизводства как уже сложившихся информационных продуктов – не в качестве процессуального «сырья» или «полуфабрикатов», а именно в качестве готовых к использованию «изделий».

Последний подход представляется гораздо более разумным и, самое главное, жизнеспособным. В частности, отмечалось, что «результаты оперативно-розыскной деятельности никакому следственно-судебному формированию не подлежат и подлежать не могут (равно как не подлежат никакому формированию и другие вводимые в уголовное дело, готовые к использованию информационные продукты: вещественные доказательства, иные документы, заключения специалиста): они переходят в распоряжение дознавателя, следователя, суда путем представления, истребования либо изъятия, поэтому просто признаются доказательствами и приобщаются к материалам уголовного дела либо не признаются и не приобщаются – в случае недопустимости или нецелесообразности их дальнейшего использования в

---

<sup>1</sup> Антоненц А.А., Харченко А.Е. Характеристика понятия результатов оперативно-розыскной деятельности / В сб.: Социально-правовые преобразования в современной России. Ростов-на-Дону, 2022. С. 378.

<sup>2</sup> Давыдова С.А., Мясников А.П. Оперативно-розыскная деятельность и трансформация ее результатов в уголовное судопроизводство // Юрист-Правовед. 2022. № 2. С. 54.

качестве средств уголовно-процессуального доказывания»<sup>1</sup>.

Представляется, что причина подобного недостатка кроется в правовой неопределенности категории «результаты оперативно-розыскной деятельности», особенно в части уголовно-процессуальной регламентации их использования в доказывании. Несмотря на неоднократное упоминание этого словосочетания в тексте УПК РФ, «законодатель, по сути, не раскрывает того смысла, который вкладывает его содержание, то есть не предусматривает четкой, предполагающей однозначное толкование нормы-дефиниции, определяющей результаты оперативно-розыскной деятельности как объект уголовно-процессуального регулирования, как нечто, попавшее в распоряжение органов предварительного расследования либо суда. Ведь содержащий такое определение пункт 36.1 ст. 5 УПК РФ имеет не более чем бланкетный характер, фактически переадресовывая читателя к нормам Закона об ОРД, в которых также не усматривается никакой ясности в отношении данной категории»<sup>2</sup>.

В случае принятия решения лицом на основании поручения субъекта проверки сообщения (производства предварительного расследования) пределы прав исполнителя ограничены поручением. Так, при поручении о производстве следственного действия исполнитель самостоятельно может определить дату и время проведения действия (если это возможно по поручению), его участников, тактику и другие аспекты проведения следственного действия.

Уголовно-процессуальные решения могут быть приняты только уполномоченными субъектами в пределах своей компетенции, то есть только в рамках зарегистрированного и подлежащего проверке материала о совершенном, совершаемом или готовящемся преступлении или возбужденного уголовного дела; на досудебном производстве – следователем, органом дознания, дознавателем, принявшим уголовное дело (материал) к

---

<sup>1</sup> Гармаев Ю.П. Проверка следователем результатов оперативно-розыскной деятельности / В сб.: Актуальные проблемы борьбы с преступностью: вопросы теории и практики. Красноярск, 2022. С. 119.

<sup>2</sup> Колдов А.А. Механизм реализации оперативно-розыскной деятельности // Научный лидер. 2022. № 18. С. 78.

своему производству (возможно, руководителем следственного органа в случае, когда он самостоятельно проводит расследование), либо должностным лицом по поручению субъекта, ведущего производство.

С учетом положений п. 33 ст. 5 УПК РФ можно выделить признаки уголовно-процессуальных решений:

- направлены на реализацию назначения уголовного судопроизводства;
- основаны на установленных обстоятельствах;
- принимаются уполномоченными субъектами (должностными лицами органов предварительного расследования, прокуратуры и суда);
- вытекают из требований закона и облечены в установленную законом форму;
- обеспечиваются государственным принуждением.

Анализ содержания положений УПК РФ (ч. 4 ст. 7, ст.ст. 91, 101, 181 и др. УПК РФ) подтверждает, что процессуальные решения должны быть обоснованными и мотивированными. Специфика стадии возбуждения уголовного дела и первоначального этапа расследования состоит в относительно небольшом объеме доказательственной информации, полученной следователем основных проблем принятия процессуальных решений на рассматриваемом этапе уголовного процесса является сложность в оценке доказательств.

Завершающим обстоятельством является подтверждение выводов заключения эксперта другими фактическими данными и доказательствами, уже установленными к этому моменту по делу, т.е. устанавливается относимость экспертного заключения.

Особого внимания требуют дела с участием несовершеннолетних подозреваемых и обвиняемых. В таких случаях круг обстоятельств, которые должен установить дознаватель, существенно расширяется по сравнению с теми рамками, которые обозначены статьей 73 Уголовно-процессуального кодекса. В обязательном порядке должны быть установлены: точный возраст несовершеннолетнего лица, его личностные и социальные характеристики, то

есть уровень соответствия психического развития возрасту, какие-либо присущие только этому лицу особенности, условия, в которых несовершеннолетний проживает, уровень его воспитания, возможное влияние на него со стороны окружающих более старшего возраста. При наличии каких-либо оснований для сомнений в нормальном естественном уровне психического развития, при одновременном отсутствии подтвержденных психических расстройств, выяснению также подлежит способность несовершеннолетнего подозреваемого или обвиняемого полностью осознавать характер своих действий и отдавать себе отчет в их общественной опасности.

В отличие от оперативно-розыскной деятельности, «положения доказательственного права традиционно предполагают четкую дифференциацию собираемых сведений и соответствующих информационных продуктов. Для сферы уголовно-процессуального регулирования предмет является предметом (как правило, вещественным доказательством), документ – документом, результат вербального общения дознавателя, следователя, суда с человеком – показаниями, результат невербального восприятия окружающей действительности – протоколом следственного действия или судебного заседания и т.д.»<sup>1</sup>.

В этой связи в научных публикациях предпринимаются постоянные попытки «поиска неких специальных критериев, позволяющих выделить материалы, подлежащие использованию для установления обстоятельств, входящих в предмет доказывания по уголовному делу, из общей массы предметов, документов и сведений, полученных в ходе работы оперативных подразделений правоохранительных органов»<sup>2</sup>. Результаты подобной систематизации в основном сопровождаются представлением накопленной исследователем информации, имеющей научное значение (например,

---

<sup>1</sup> Сукач А.А. К проблеме об использовании в доказывании результатов оперативно-розыскной деятельности // Молодой ученый. 2022. № 20. С. 393.

<sup>2</sup> Сорокин М.А. Проблемы использования результатов оперативно-розыскной деятельности при доказывании по уголовным делам // Молодой ученый. 2022. № 17. С. 252.

аналитической, статистической и др.), примерами из правоприменительной практики, рекомендациями разрешения либо использования имеющихся следственных ситуаций, алгоритмами деятельности сотрудников полиции. Роль алгоритмизации в рассматриваемом аспекте является неоспоримой, так как позволяет обеспечить системный подход в достижении задач первоначального этапа расследования преступлений посредством оперирования тактическими приемами, тактическими комбинациями и тактическими операциями.

Таким образом, следственная деятельность, как и любая другая деятельность, связанная с познанием объективной реальности, зависит от получения и использования информации. Для эффективного осуществления этой деятельности необходимым условием является максимальное использование и сохранение от нежелательного разглашения информации, полученной при ее проведении. Сбор доказательственной информации и формирование структурных элементов происходит на этапе проверки сообщения о преступлении, но в литературе чаще встречается определение «планирование расследования», и если мы говорим о планировании как об интеллектуальном процессе, то правильным будет планирование раскрытия и расследования преступления.

В отличие от рекомендаций криминалистической науки правила производства следственных и иных процессуальных действий, применения технических средств видеозаписи, получивших правовую регламентацию, лишены тактического значения и имеют общеобязательный характер. Доказательство всегда должно оцениваться, опираясь на свои признаки, и полное соответствие им, в том числе и требованиям предъявляемым законом к их форме и способу получения. Результаты ОРД будут считаться полученными с нарушениями требований законодательства, если оперативно-розыскная деятельность осуществлялась для решения задач, не предусмотренных законом; проводилось оперативно-розыскное мероприятие, не предусмотренное законом; нарушены условия проведения оперативно-розыскного мероприятия, ограничивающие конституционные права. Повышенного внимания требует

комплекс мероприятий по совершенствованию и повышению правовой культуры населения. Правовая культура должна рассматриваться не иначе, как составная часть общей культуры. Правосознание и культура личности должны охватывать не только правовые запреты, но и формировать уважение в обществе, недопустимость причинения ущерба любого характера третьим лицам, обществу, государству.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование позволило сделать следующие выводы.

1. Содержащееся в п. 36.1 ст. 5 УПК РФ определение результатов оперативно-розыскной деятельности, на наш взгляд, является громоздким и обобщенным. На основании анализа научной литературы и норм отечественного законодательства нами предложено следующее определение результатов оперативно-розыскной деятельности: это сведения (информация), которые отвечают требованиям законодательства и подзаконных нормативно-правовых актов и являются официальной информацией, содержащей данные об имеющих юридическое значение фактах, полученных в ходе осуществления оперативно-розыскных мероприятий.

2. Поскольку результаты оперативно-розыскной деятельности выступают средством доказывания, важно, чтобы необходимые сведения были получены без нарушения требований законодательства, при этом оперативно-розыскные мероприятия должны проводиться с учетом законности, и не нарушать конституционные права граждан.

3. Законодательством определены четкие процедуры и выделены конкретные субъекты оперативно-розыскной деятельности, которые имеют право осуществлять розыскные мероприятия перечень, основания, условия проведения и конечные цели являются обязательными и общим для всех субъектов ОРД.

4. В работе доказано, что включение результатов ОРМ правомерно, если их использование не нарушают нормы уголовного-процессуального законодательства. В этой связи следует обратить особое внимание на то, что любое используемое в производстве по уголовному делу следственное действие должно осуществляться с учетом обеспечения допустимости полученных в результате него доказательств, что обуславливает необходимость строгого выполнения предписанных законом процедур и требований, в число которых

входит и требование о производстве следственных действий только надлежащим субъектом.

5. Использование и применение в ходе получения результатов оперативно-розыскной деятельности технических средств должны соответствовать общим требованиям относимости, достоверности и допустимости, являющимися незыблемыми принципами уголовного судопроизводства.

Нами выделены следующие причины существования отдельных проблемных вопросов, возникающих в ходе использования результатов ОРД в доказывании по уголовным делам.

Во-первых, это допущение нарушений при производстве отдельных мероприятий ОРД, независимо от характера этих нарушений: технические, процессуальные, организационные, которые связаны с непрофессиональными действиями следователей и дознавателей, которые дают неправильную оценку представленным результатам ОРД, что соответственно нарушает требования действующего уголовно-правового законодательства.

Во-вторых, проблема использования технических средств при производстве следственных действий. Основным условием правомерности негласной аудио- и видеозаписи, сделанной при проведении ОРМ, является наличие соответствующей судебной санкции, которая необходима лишь в ситуациях ограничения конституционных прав граждан. Существующая на сегодняшний день сложность в применении результатов ОРД в материалах уголовного дела состоит, прежде всего, в том, что уголовно-процессуальный статус результатов оперативно-розыскной деятельности не равнозначен понятию доказательств в традиционном для уголовного процесса смысле, что требует соответствующих изменений в законодательстве.

Необходимо все больше в практике проведения ОРМ использовать видеофиксацию результатов ОРД в качестве доказательства, которая является зачастую единственным неоспоримым доказательством по уголовному делу, наглядно демонстрирующим проверку сведений и информации, добытой в ходе

оперативно-розыскных мероприятий и оцененной органами расследования и судом. К сожалению из-за боязни сотрудников допустить ошибки при использовании технических средств, они достаточно редко прибегают к их применению не только в оперативной деятельности, но и на стадии расследования. Данное обстоятельство явно противоречит сегодняшнему времени, когда требования времени заставляют пересмотреть использование и совершенствование технических средств, приемов и методов, способствующих более полному и быстрому раскрытию преступлений.

В-третьих, в УПК РФ среди допустимых доказательств не назван документ, который бы закреплял порядок и условия осуществления ОРМ. Таким документом, по нашему мнению, может стать протокол, составляемый по результатам ОРМ, который, составляется и подписывается уполномоченными на то должностными лицами на основании и в соответствии с действующим УПК РФ и федеральным законом «Об ОРД». По нашему мнению, введение такого процессуального документа избавит оперативных сотрудников при документировании ОРД составлять различного рода справки, рапорта, акты, которые не имеют четко выраженные и законодательно утвержденные параметры

Выявленные нами в ходе проведения исследования проблемы и внедрение в практику указанных выше предложений позволят совершенствовать использование результатов ОРД в процессуальной деятельности.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ:

### I. Нормативные правовые акты и иные официальные документы

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

2. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 20 дек. 2001 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 26 дек. 2001 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2002. № 1 (ч. 1), ст. 1.

3. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 24 мая 1996 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 июня 1996 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. 1996. № 25, ст. 2954.

4. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 22 нояб. 2001 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 дек. 2001 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2001. № 52 (ч. 1), ст. 4921.

5. О полиции: Федеральный закон Рос. Федерации от 07.02.2011 № 3-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 28 янв. 2011 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 2 фев. 2011 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2011. № 7, ст. 900.

6. Об оперативно-розыскной деятельности : Федеральный закон от 12 августа 1995 года № 144-ФЗ : текст в редакции от 30 декабря 2020 года: принят Государственной Думой 5 апреля 1995 года // Собрание законодательства РФ. 1995. № 33. Ст. 3349.

## II. Учебная, научная литература и иные материалы

1. Амичба Л.Р. Использование результатов оперативно-розыскной деятельности в процессе доказывания по уголовным делам / В сб.: Юридические науки, правовое государство и современное законодательство. Пенза, 2022. С. 87-90.
2. Антонец А.А., Харченко А.Е. Характеристика понятия результатов оперативно-розыскной деятельности / В сб.: Социально-правовые преобразования в современной России. Ростов-на-Дону, 2022. С. 370-379.
3. Бегова Д.Я., Магомедов Н.М. К вопросу об использовании результатов оперативно-розыскной деятельности в уголовном судопроизводстве // Закон и право. 2022. № 4. С. 113-115.
4. Гагина Е.Н. Возможность использования результатов оперативно-розыскной деятельности в уголовном процессе / В сб.: Актуальные проблемы организации правоохранительной и правозащитной деятельности. Тула, 2022. С. 253-258.
5. Гаджиев Г.Ш., Болтенкова Ю.В. Использование результатов оперативно-розыскной деятельности в правоприменительной практике / В сб.: Эволюция государства и права: проблемы и перспективы. Курск, 2022. С. 247-251.
6. Гармаев Ю.П. Проверка следователем результатов оперативно-розыскной деятельности / В сб.: Актуальные проблемы борьбы с преступностью: вопросы теории и практики. Красноярск, 2022. С. 118-120.
7. Гармаев Ю.П. Алгоритм проверки результатов оперативно-розыскной деятельности следователем // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. 2022. № 1. С. 22-31.
8. Гирько С.И., Харченко С.В. К вопросу о понятии результатов оперативно-розыскной деятельности // Военное право. 2022. № 2. С. 195-199.
9. Голубев Д.П. Использование результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании по уголовному делу / В сб.: Проблемы

становления гражданского общества. Иркутск, 2022. С. 298-302.

10. Григорьева А.В. Проблемы использования результатов оперативно-розыскной деятельности в уголовном-процессуальном доказывании / В сб.: Сборник избранных статей по материалам научных конференций ГНИИ «Нацразвитие». Санкт-Петербург, 2022. С. 60-63.

11. Давыдова С.А., Мясников А.П. Оперативно-розыскная деятельность и трансформация ее результатов в уголовное судопроизводство // Юрист-Правовед. 2022. № 2. С. 51-55.

12. Калашников И.В. Проблема использования результатов оперативно-розыскной деятельности в уголовном судопроизводстве / В сб.: Уголовно-процессуальное право – уроки истории и проблемы сегодняшнего дня. Пермь, 2022. С. 54-56.

13. Кокурин Г.А. О некоторых способах фальсификации результатов оперативно-розыскной деятельности / Российское право: образование, практика, наука. 2022. № 1. С. 75-80.

14. Колдов А.А. Механизм реализации оперативно-розыскной деятельности // Научный лидер. 2022. № 18. С. 76-78.

15. Краснова В.Ю. Негласные следственные действия – решение проблемы использования результатов оперативно-розыскной деятельности в уголовном процессе // Правда и Закон. 2022. № 1. С. 62-70.

16. Петров Б.С. О вопросах использования результатов ОРД в доказывании по уголовным делам // Вопросы устойчивого развития общества. 2022. № 7. С. 493-496.

17. Сильнов М.А. Обеспечение прокурором допустимости результатов оперативно-розыскной деятельности // Законность. 2022. № 6. С. 19-21.

18. Сорокин М.А. Проблемы использования результатов оперативно-розыскной деятельности при доказывании по уголовным делам // Молодой ученый. 2022. № 17. С. 251-252.

19. Сукач А.А. К проблеме об использовании в доказывании результатов оперативно-розыскной деятельности // Молодой ученый. 2022.

№ 20. С. 392-393.

20. Халиуллин Т.М., Корнелюк О.В. Актуальные проблемы использования результатов оперативно-розыскной деятельности в уголовном процессе // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2022. № 4. С. 208-210.

21. Шаров В.И. Задачи и формы (направления) оперативно-розыскной деятельности // Вестник Белгородского юридического института МВД России имени И.Д. Путилина. 2022. № 1. С. 37-41.

### **III. Материалы судебной практики**

1. О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия: пост. Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 31 октября 1995 г. № 8 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2013. № 6.

2. Определение Конституционного Суда РФ от 24 ноября 2005 г. № 448 «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Каланчева Вадима Анатольевича в нарушение его конституционных прав положениями статей 8 и 9 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

Материал вычитан, цифры, факты, цитаты сверены с первоисточником. Материал не содержит сведений, составляющих государственную и служебную тайну

Левоненко П.Г.