

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования
«Уфимский юридический институт Министерства внутренних дел
Российской Федерации»

Кафедра уголовного процесса

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

на тему «ОСОБЕННОСТИ ПРИЗНАНИЯ ПРЕДМЕТОВ И ДОКУМЕНТОВ
ВЕЩЕСТВЕННЫМИ ДОКАЗАТЕЛЬСТВАМИ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ О
ПРЕСТУПЛЕНИЯХ В СФЕРЕ ИНФОРМАЦИОННО-
ТЕЛЕКОММУНИКАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ (ПО МАТЕРИАЛАМ
ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО ОРГАНА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ)»

Выполнил
Ерошкин Виталий Алексеевич,
обучающийся по специальности
40.05.01 Правовое обеспечение
национальной безопасности,
2017 года набора, 7101 учебной группы

Руководитель
старший преподаватель кафедры
подполковник полиции
Татьяна Сергеевна Соколова

К защите _____
рекомендуется / не рекомендуется

Начальник кафедры _____ Е.А. Кулеш
подпись

Дата защиты « ____ » _____ 2023 г. Оценка _____

ПЛАН

Введение.....	3
Глава 1. Основы института доказательств в уголовном процессе России.....	8
§ 1. Сущность, понятие и содержание доказательств в уголовном судопроизводстве	8
§ 2. Вещественные доказательства в системе уголовного судопроизводства	14
Глава 2. Процессуальный порядок признания предметов и документов вещественными доказательствами по уголовным делам о преступлениях в сфере информационно-телекоммуникационных технологий	23
§ 1. Реализация законодательных норм о признании предметов и документов вещественными доказательствами по уголовным делам о преступлениях в сфере информационно-телекоммуникационных технологий	23
§ 2. Совершенствование процедуры признания предметов и документов вещественными доказательствами по уголовным делам о преступлениях в сфере информационно-телекоммуникационных технологий	28
Заключение	34
Список использованной литературы.....	38
Приложение 1	4344
Приложение 2	45
Приложение 3	46
Приложение 4.....	48

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность выпускной квалификационной работы заключается в том, что в ходе осуществления уголовного судопроизводства следователю необходимо осуществлять объемный массив различных процессуальных действий, включая признание вещей и документов вещественными доказательствами. В структуре уголовно-процессуального законодательства существует достаточное количество положений, которые касаются вопросов доказательственной деятельности следователя, а в научных исследованиях постоянно поднимаются проблемы, сопряженные с понятийным аппаратом рассматриваемых уголовно-процессуальных отношений, классификациями доказательств, основными категориями, связанными с их собиранием, оценкой, исследованием.

В положениях Уголовно-процессуального кодекса РФ (далее – УПК РФ)¹, существуют положения, в соответствии с которыми предусматривается специальный порядок признания предметов и документов вещественными доказательствами по отдельным группам преступлений, в частности, в сфере информационно-телекоммуникационных технологий. Это обусловлено необходимостью повышения эффективности защиты прав и законных интересов лиц, вовлекаемых в уголовное судопроизводство, в том числе, в ходе расследования преступлений в сфере информационно-телекоммуникационных технологий. При осуществлении указанной деятельности следователя могут ограничиваться различные права, в том числе, которые связаны с изъятием электронных носителей информации, копирования информации. В частности, в связи с признанием и изъятием отдельных предметов и документов как вещественных доказательств, такая деятельность может вообще стать невозможной. Вместе с тем, кроме положений ст. 164.1 УПК РФ иной

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федер. закон Рос. Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 22 ноября 2001 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 05 декабря 2001 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2001. – № 52, (ч. I), ст. 4921.

специальный порядок признания предметов и документов вещественными доказательствами по уголовным делам о преступлениях в сфере информационно-телекоммуникационных технологий законодателем не предусмотрен. Вместе с тем, несмотря на уже продолжительное время правоприменения обозначенных уголовно-процессуальных норм еще остаются вопросы, которые влияют на эффективность уголовного судопроизводства, а также проблемы, связанные с реализацией отдельных принципов участников уголовного судопроизводства. Необходимость повышения эффективности процедуры признания вещественными доказательствами предметов и документов обуславливается также и тем, что количество преступлений в сфере информационно-телекоммуникационных технологий растет, способы совершения постоянно меняются и совершенствуются. Так, согласно сведениям Главного информационного центра Министерства внутренних дел Российской Федерации (ГИАЦ МВД России) в январе–декабре 2022 г. зарегистрировано 522,1 тыс. преступлений, совершенных с использованием информационно-телекоммуникационных технологий или в сфере компьютерной информации, что на 0,8 % больше, чем за аналогичный период прошлого года.

В общем числе зарегистрированных преступлений их удельный вес увеличился с 25,8 % до 26,5 % (в 2021 г. зарегистрировано 517,7 тыс. преступлений). Больше половины таких преступлений (52,1 %) относится к категориям тяжких и особо тяжких (272,2 тыс.; –5,6 %), почти три четверти (73,0 %) совершается с использованием сети Интернет (381,1 тыс.; +8,4 %), более трети (40,8 %) – средств мобильной связи (213,0 тыс.; –2,1 %) и почти три четверти таких преступлений (71,1 %) совершается путем кражи или мошенничества: 371,2 тыс. (–8,6 %); почти каждое восьмое (11,9 %) – с целью незаконного производства, сбыта или пересылки наркотических средств: 62,2

тыс. (+20,9 %)¹. Однако приведенные цифры, указанные в отчетах, не охватывают часть составов преступлений, которые совершаются дистанционным способом, когда прямой физический контакт между субъектом преступления (а также его сообщниками) и жертвой осуществляется через сообщения в мессенджерах, социальных сетях и на специализированных сайтах.

Актуальность темы выпускной квалификационной работы также обусловлена тем, что особый алгоритм признания вещественными доказательствами по рассматриваемой категории дел является одним из элементов внедряемого в уголовное законодательство специального порядка осуществления уголовного судопроизводства по делам в сфере информационно-телекоммуникационных технологий. Так, это касается вопросов осуществления проверочных мероприятий и возбуждения уголовного дела, осуществления следственных и иных процессуальных действий, вопросов применения мер пресечения, а также прекращения уголовного дела. Вместе с тем, при осуществлении реализации имеющихся в УПК РФ норм о рассматриваемом специальном порядке имеются некоторые проблемы, которые связаны с регламентацией процессуальных сроков, процессуального порядка такого признания, а также вопросами хранения и возврата вещественных доказательств.

Перечисленные обстоятельства и обусловили выбор темы выпускной квалификационной работы.

Цель выпускной квалификационной работы заключается в необходимости исследования проблематики деятельности следователей МВД России по осуществлению процедуры, связанной с признанием предметов и документов вещественными доказательствами по уголовным делам в сфере информационно-телекоммуникационных технологий.

Избранная цель предопределила решение следующих задач:

¹ Краткая характеристика состояния преступности в Российской Федерации за январь–декабрь 2022 года // Официальный сайт МВД России. URL: <https://мвд.рф/reports/item/34307225> (дата обращения: 20.01.2023).

– изучить сущность, понятие и содержание доказательств в уголовном судопроизводстве;

– рассмотреть вещественные доказательства в системе уголовного судопроизводства;

– исследовать проблематику реализации законодательных норм о признании предметов и документов вещественными доказательствами по уголовным делам о преступлениях в сфере информационно-телекоммуникационных технологий;

– провести анализ уголовно-процессуальных норм о хранении и возврате предметов и документов, признанных или непризнанных вещественными доказательствами по уголовным делам о преступлениях в сфере информационно-телекоммуникационных технологий;

– определить пути совершенствования процедуры признания предметов и документов вещественными доказательствами по уголовным делам о преступлениях в сфере информационно-телекоммуникационных технологий.

Объектом выпускной квалификационной работы являются общественные отношения, которые возникают в процессе деятельности следователя по признанию предметов и документов вещественными доказательствами при осуществлении расследования уголовных дел в сфере информационно-телекоммуникационных технологий.

Предметом настоящей выпускной квалификационной работы являются положения уголовно-процессуального законодательства, научно-исследовательская литература по избранной теме работы, аналитическая и статистическая информация Министерства внутренних дел Российской Федерации, а также отдельные территориальные органы МВД РФ, судебная и следственная практика.

Методология выпускной квалификационной работы. В процессе написания были использованы методы научного познания, среди которых анализ, синтез, формально-логический метод, а также сравнительно-правовой и статистический. Названные методы научного познания позволили выявить

аспекты, которые не позволяют эффективно реализовывать специальные уголовно-процессуальные механизмы, направленные на обеспечение прав и предоставление дополнительных гарантий субъектам в ходе расследования уголовных дел в сфере информационно-телекоммуникационных технологий.

Структура выпускной квалификационной работы состоит из нескольких элементов, среди которых – введение, две главы, включающие в себя четыре параграфа, заключение, список использованной литературы, а также приложения.

ГЛАВА 1. ОСНОВЫ ИНСТИТУТА ДОКАЗАТЕЛЬСТВ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ РОССИИ

§ 1. Сущность, понятие и содержание доказательств в уголовном судопроизводстве

Одним из принципов уголовного судопроизводства является охрана прав и свобод человека и гражданина. Названный принцип касается всех участников уголовного судопроизводства, включая субъектов, которые вовлекаются в уголовный процесс по делам в сфере экономики. Неукоснительное соблюдение названного принципа является главной задачей российского уголовно-процессуального законодательства, начиная с момента проверки поступившего сообщения о преступлении. В случае принятия решения о возбуждении уголовного дела, следователь начинает формировать массив доказательственной базы, которая ляжет в основу будущего обвинения. Таким образом, с помощью доказательств достигается основная цель уголовного судопроизводства, а именно достижение истины по рассматриваемому уголовному делу. В уголовно-процессуальной науке исследование института доказательств получило широкое распространение. Так, исследуются вопросы оценки, проверки, собирания, классификации доказательств. Вместе с тем, не остается в стороне и вопрос понятия доказательств в уголовном судопроизводстве¹.

Все сказанное подтверждает то, что доказательство является одной из основных категорий уголовного судопроизводства. Обозначенная категория используется не только в уголовно-процессуальном праве, но и в рамках иных отраслей, таких как уголовное право, административное право, гражданское право, налоговое право и т.д. Отметим, что в ст. 5 УПК РФ отсутствует понятие

¹ Чертыков А. А. Правовые категории «доказательства по уголовному делу» и «доказывание в уголовном процессе // Право и суд в современном мире: материалы XV ежегодной научно-практической конференции студентов и молодых ученых. Редколлегия: К. А. Волков (отв. редактор) [и др.]. Хабаровск, 2022. С. 172-175.

доказательств. Вместе с тем, в ст. 74 УПК РФ сформулировано законодательное понятие доказательства. В соответствии с указанной уголовно-процессуальной нормой под доказательствами законодатель понимает любые сведения, на основе которых суд, прокурор, следователь, дознаватель в порядке, определенном УПК РФ, устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела. Таким образом, законодательное понятие доказательств замыкается на обстоятельствах, которые надлежит доказать в рамках расследуемого уголовного дела.

Обозначенные обстоятельства имеют исчерпывающий перечень, который закреплен ст. 73 УПК РФ. Среди таких обстоятельств законодатель оговорил и внес в перечень обязательного доказывания: событие преступления, то есть время, место, способ, виновность лица в совершении преступления; обстоятельства, которые характеризуют личность лица, совершившего преступление; характер и размер вреда, который причинен преступлением; обстоятельства, которые могут исключать преступность и наказуемость деяния; обстоятельства, отягчающие или смягчающие уголовную ответственность; обстоятельства, которые могут повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности и наказания; обстоятельства, связанные с преступной природой получения имущества или доходов от этого имущества. Необходимо выявить также обстоятельства, которые способствовали совершению преступления¹.

Все перечисленные в обозначенной норме обстоятельства необходимо доказывать при производстве по уголовному делу. Вместе с тем, в УПК РФ существуют нормы, которые могут нивелировать названный обязательный порядок доказывания. Так, к примеру, в процессе дознания дознаватель может иметь такую возможность в процессе осуществления сокращенного дознания, однако в кругу исследователей существуют мнения о необходимости

¹ Ганаева Е. Э. Обстоятельства, подлежащие доказыванию // Вопросы устойчивого развития общества. 2022. № 8. С. 710-717.

осуществления полного доказывания и в процессе сокращенной формы¹. Учитывая, что в форме дознания расследуются более простые составы преступлений, реализацию таких процедур в процессе предварительного следствия считаем невозможным. В любом случае, в процессе предварительного следствия необходим полный механизм осуществления доказывания. Безусловно, это в полной мере касается и преступлений в сфере экономики.

Далее, необходимо перейти к рассмотрению подходов к пониманию доказательства через призму тех обстоятельств, которые необходимо доказывать в рамках расследуемого уголовного дела. Так, отдельные исследователи отмечают, что на сегодняшний день в рамках уголовно-процессуальной науки еще не выработано должного понятия доказательств, в связи с чем, идут ожесточенные дискуссии. Исследователи предлагают в структуре понятия доказательств рассматривать не только некие сведения или информацию о событии преступления, но и порядок их сбора, а также закрепления на определенном материальном носителе². Следует оговориться, что обозначенный подход можно соотносить с особым порядком признания вещественными доказательствами предметов и документов по делам в сфере экономики.

Е. А. Хоммик рассматривает доказательства через призму принципа состязательности сторон. Она отмечает, что доказательства обладают определенными свойствами, которые наделяют лиц, участвующих в процессе доказывания, отдельными обязанностями. Так, существует обязанность, как такового, доказывания по уголовному делу, существует обязанность реализации оценки доказательств, а также в случаях их несоответствия требованиям УПК РФ, существует необходимость признания их

¹ Лычёв М. В. Процессуальные особенности доказывания при производстве дознания в сокращенной форме // Проблемы экономики и юридической практики. 2022. Т. 18. № 4. С. 128-131.

² Зазулин А. И. О форме и содержании понятия «доказательство по уголовному делу» // Вестник Омской юридической академии. 2017. Т. 14. № 1. С. 101-104.

недопустимыми. Исследователь отмечает, что на сегодняшний день существует определенное неравенство между доказательствами обвинения и доказательствами защиты, чего не должно быть исходя из принципа состязательности сторон. Более того, доказательства обвинения имеют определенные преимущества перед доказательствами защиты, так как получены в рамках процессуальной формы¹.

Обозначим утверждения, на основе которых существующее легальное определение доказательств в уголовном процессе ничто иное, как выражение информационного подхода к их сущности. Исследователи отмечают, что доказательство – это определенные сведения о фактах, которые получены из перечисленных в уголовно-процессуальном законодательстве источников с помощью законных способов, которые являются основанием установления обстоятельств, имеющих значение для расследуемого уголовного дела. Кроме того, указанные авторы отмечают, что для уяснения сущности доказательства необходимо понимать, что они формируются через определенную познавательную деятельность, которая направлена на преобразование определенных фактических обстоятельств с материальных носителей в процессуальную форму, что и позволяет выделять в них свойства относимости и допустимости². В связи с этим, представляется перспективным выделение в составе содержания понятия «доказательство» не только информации в качестве сведений о событии преступления, но также порядка сбора и закрепления информации, ее материального носителя. Данные предположения должны найти свое подтверждение в дальнейших исследованиях ученых-процессуалистов.

А. М. Миланко провел сравнительную характеристику понятий доказательства в арбитражном, гражданском, а также уголовном процессе и пришел к выводу, что понятие, существующее в рамках уголовно-

¹ Хоммик Е. А. Понятие и свойства доказательств в уголовном процессе // Интернаука. 2022. № 14-5 (237). С. 13-15.

² Хабибуллина А. О. Понятие доказательства в уголовном процессе // Трибуна ученого. 2021. № 12. С. 225-230.

процессуального законодательства, далеко от совершенства и является двойственным. Так, исследователь говорит о том, что в рамках гражданского процесса необходимо получение сведений о фактах, а в уголовном достаточным является получение одних только сведений. Разница между указанными категориями проявляется также и в субъектах, которые вправе осуществлять оценку тех или иных доказательств. Так, в гражданском процессе такой прерогативой обладает только суд, а в уголовном процессе правом оценки доказательств наделены также прокурор, следователь, дознаватель¹.

Таким образом, анализ к подходу понятия доказательств в уголовном процессе показывает, что в уголовно-процессуальной науке нет единого подхода понимания рассматриваемого термина. По нашему мнению, основные проблемы, связанные с пониманием доказательств, связаны с их двойственным характером, который исходит из законодательной трактовки, а также отсутствия в УПК РФ положений, которые были бы посвящены признакам и свойствам доказательств. Более того, существуют и иные проблемные аспекты, в том числе в рамках необходимости осуществления доказывания в соответствии со ст. 73 УПК РФ определенных обстоятельств. Кроме того, большая часть исследователей при осуществлении изучения понятия доказательств поднимает вопросы о допустимости доказательств. По нашему мнению, должен существовать четко закрепленный механизм, связанный со свойствами относимости и допустимости доказательств в уголовном процессе, который будет способствовать соблюдению прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства.

Сущностной характеристикой доказательства, как понятия является то, что оно содержит в себе элементы процедурного характера, то есть непосредственным образом связано с процессом доказывания. Без сомнения,

¹Миланко А. М. Уголовно-процессуальная проблема определения понятия «доказательство» // Актуальные проблемы уголовного права, уголовного процесса и криминалистики: сборник научных трудов по материалам 4-й Всероссийской научно-практической конференции молодых ученых, аспирантов, соискателей и магистрантов. Под редакцией В. Д. Зеленского. 2019. С. 111-113.

доказательства являются важнейшим инструментом, с помощью которого выявляется истина по любому уголовному делу¹.

Кроме того, наличие в положениях уголовно-процессуальных норм особого порядка признания доказательствами отдельных объектов также должно быть отражено в подходе к пониманию категории доказательство. По нашему мнению, здесь следует учитывать несколько аспектов, среди которых появление новых объектов, которые могут стать вещественными доказательствами, к примеру, документы на электронных носителях, которые при соблюдении должной процедуры, станут полноценными вещественными доказательствами.

В заключении необходимо отметить, что доказательство представляет собой одну из основных категорий уголовного судопроизводства, которая позволяет достичь основных его целей. В уголовно-процессуальном законодательстве существует достаточное количество норм, посвященных указанной категории, среди которых нормы о видах доказательств, их оценке, порядке приобщения к материалам уголовного дела и т.д. Кроме того, новшеством в законодательном регулировании категории доказательство следует считать появление особого порядка признания вещественными доказательствами предметов и документов по делам в сфере экономики. В структуре рассмотренных в УПК РФ норм о доказательстве и доказывании существует легальное понятие доказательства, в соответствии с которым оно представляет собой определенные сведения, исходя из которых устанавливается отсутствие либо наличие обстоятельств, подлежащих доказыванию.

По нашему мнению, имеющееся в уголовно-процессуальном законодательстве понятие доказательства обладает двойственным характером, что исходит из его трактовки, а также отсутствия в УПК РФ положений, которые были бы посвящены признакам и свойствам доказательств. По нашему

¹ Аббасова А. Х. Понятие доказательства в уголовном судопроизводстве // Юридический факт. 2021. № 130. С. 20-22.

мнению, при подходе к пониманию доказательства следует учитывать их многоаспектность, включая особый порядок признания доказательствами отдельных объектов по некоторым категориям преступлений, а не сводить его к предметам и документам, получаемым и изымаемым в установленном порядке.

§ 2. Вещественные доказательства в системе уголовного судопроизводства

Одним из основных видов реализации задач уголовного судопроизводства, являются вещественные доказательства. Обозначенному виду доказательств посвящено наибольшее количество уголовно-процессуальных норм в положениях УПК РФ. Они представляют собой эффективный инструмент установления истины по уголовному делу, а их значение в деле изобличения подозреваемого и описания обстановки в момент совершения преступных деяний невозможно оценить¹.

Важно отметить, что уголовно-процессуальный закон определяет четкий перечень предметов, которые можно считать источниками вещественных доказательств (ч. 1 ст. 81 УПК РФ). Вместе с тем, в правоприменении возникают некоторые вопросы, относительно приобщения и признания вещественными доказательствами отдельных предметов и документов. В частности, это касается документов, которые зафиксированы на электронных носителях информации.

В целях учета, регистрации, сохранности вещественных доказательств в отечественном уголовном процессе разработана процедура документального оформления, включающая в себя на первоначальном этапе при обнаружении, фиксации и получении предмета: составление протокола осмотра места происшествия, протокола обыска (выемки), иных процессуальных документов, подтверждающих факт изъятия предмета. Кроме того, существуют и особые порядки признания предметов и документов вещественными доказательствами,

¹ Муратов К. Д. Вещественные доказательства в системе доказательств в уголовном судопроизводстве // Закон и право. 2021. № 2. С. 83-88.

как при расследовании преступлений в сфере экономики.

На этапе изучения предмета составляется такой процессуальный документ, в котором отображаются признаки и особенности предмета, – это протокол осмотра (предмета или документа). Стоит отметить, что для выявления значимых и специфичных признаков исследуемого объекта стоит назначить его исследование экспертом, результат которого оформляется соответствующим постановлением с обязательным указанием, признается ли данный предмет или документ вещественным доказательством и приобщается ли к материалам в рамках предварительного расследования.

Логично, что по смыслу уголовно-процессуального закона судебное решение, вступившее в законную силу, также как и с истечением периода обжалования такого решения, является правовым фундаментом охраны вещественных доказательств при материалах уголовного дела. Дополнительно, в судебном решении определяется возможность и порядок возврата правообладателю или собственнику объекта, признанного вещественным доказательством¹.

Также законодатель в ст. 82 УПК РФ определил, что передача материалов уголовного дела должна сопровождаться приобщенными к уголовному делу материальными объектами. Аналогично решается вопрос хранения вещественного доказательства, являющегося спорным по гражданскому процессу, до вступления в законную силу судебного решения.

Следует отметить, что учитывая мнение законодателя о значении и эффективности таких инструментов установления истины по уголовному делу как вещественные доказательства, авторы УПК РФ в статье 81 в качестве таких объектов указали на: предметы материального мира, послужившие орудиями преступления и отображающие на себе следы преступления, а также являющиеся объектами преступления; нажитое преступным путем – ценности и деньги; также неопределенный круг предметов и документов, на основе

¹ Яковлева К. Ю. Особенности хранения носителей электронной формы вещественного доказательства // Информационные технологии в деятельности органов внутренних дел: сборник научных статей. 2021. С. 207-213.

которых может быть изобличен преступник, воссоздана обстановка преступления¹.

Пространственно-временное ограничение и другие индивидуальные признаки материальных объектов, выступающих в форме доказательств, на основе ретроспективного анализа свидетельствуют о неизменности в нормативном понимании сущности вещественных доказательств в отечественном уголовно-процессуальном законодательстве².

На основании изложенного, поддержим мнения ученых-процессуалистов о присущей вещественному доказательству определенной взаимосвязи предмета материального мира и расследуемого преступления, отображающей уникальную информацию о произошедшем событии, т.е. материальные следы и отпечатки указанного события³.

Современные ученые-процессуалисты придают содержанию вещественного доказательства особенное свойство – относимость, заключающееся в том, что внутреннее содержание и внешнее отображение вещественного доказательства жестко связаны с расследуемым событием⁴. Приведем пример, следы травления текста на документах или биологические следы преступника на теле жертвы приобретают статус вещественных доказательств только в результате непосредственного воздействия обстоятельств или субъектов преступления на объект.

Важно отметить, что вместе с тем, анализ на основе вещественных

¹ Матинов С. Г., Николаев А. В., Арзуманян А. А. Вещественные доказательства как важный элемент доказательства по уголовным делам // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. 2021. № 7 (134). С. 110-112.

² Россинский С. Б. Размышления о сущности вещественных доказательств в уголовном судопроизводстве // Труды Института государства и права Российской академии наук. 2022. Т. 17. № 2. С. 176-197.

³ Приходько И. С. Материальные следы преступления как источник вещественных доказательств при раскрытии и расследовании убийств // Известия ВУЗов. 2021. № 5. С. 160-164.

⁴ Визирякина Л. В. Вещественные доказательства биологического происхождения в уголовном судопроизводстве // Современные проблемы борьбы с преступностью: перспективы и пути решения: материалы Всероссийской (с международным участием) научно-практической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых. Ответственный редактор Пашаев Х. П. 2018. С. 34-36.

доказательств обстановки, причин, условий преступного деяния, личности преступника, его виновности, обстоятельств, смягчающих или отягчающих ответственность за преступление, свидетельствует об их прикладном разностороннем характере, т.е. использовании по любым категориям уголовных дел.

На основании изложенного, приходим к выводу, что мнения ученых-процессуалистов, о собирании вещественных доказательств, главным образом, на месте совершения преступления, является неверным, т.к. не учитываются вещественные доказательства, например, изъятые в ходе обыска или полученные в ходе оперативно-розыскных мероприятий, на теле субъектов уголовного процесса, тайниках и т.д. В обоснование вышеприведенному выводу также важно отметить, что некоторые вещественные доказательства несут в себе информацию об отсутствии события преступления, например, товарные чеки от покупок, справка о состоянии здоровья из медицинского стационара, свидетельствующие об отсутствии подозреваемого на месте преступления¹.

Законодатель в уголовно-процессуальном законе указывает на такие виды вещественных доказательств, как:

- 1) орудие или оборудование преступления;
- 2) сохранившие следы обстановки преступления или личности преступника материальные объекты;
- 3) объекты преступления в виде материальных объектов;
- 4) нажитое преступным путем – ценности и деньги;
- 5) неопределенный круг предметов и документов, на основе которых может быть изобличен преступник, воссоздана обстановка преступления.

По своей сути к вещественным доказательствам могут относиться любые предметы материального мира.

Уточним, что предметы и объекты, которые или с помощью которых

¹ Безлепкина Б. Т. Уголовный процесс в вопросах и ответах: учебное пособие. 9-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2018. С. 29.

совершается преступление, называют орудием преступления¹. По мнению Кочегановой П. П., эта совокупность является базой объективной стороны преступления². К примеру, при неправомерном завладении автомобилем без цели хищения для перемещения соучастников хищения драгоценных изделий из ломбарда, автомобиль выступает как орудие преступления. То же следует сказать и о компьютерной технике, с помощью которой осуществлялись определенные преступные действия по уголовному делу в сфере экономики.

Важным будет привести пример признаваемых вещественными доказательствами такие орудия экологических преступлений, как: рыболовные сети, электромагнитная удочка, когда речь идет о незаконном вылове рыбы, охотничье ружье, патроны к нему, когда расследуется незаконный отстрел животных, пробы вещества, загрязняющего водный источник, когда речь идет о превышении предельно-допустимой концентрации вредных веществ в окружающей среде, в том же числе, могут быть плавсредства, автомобили, прицепы к ним. В указанных случаях орудия совершения преступления изымаются и конфисковываются в порядке, установленном уголовно-процессуальным кодексом, с составлением соответствующих протоколов.

Приведем случаи, когда непосредственное воздействие обстоятельств или субъектов уголовно-процессуальных отношений на материальный объект обуславливает сохранение на нем следов преступления, например, следы травления текста на документах или биологические следы преступника на теле жертвы, вместе с тем, данный материальный объект приобретают статус вещественных доказательств.

В целях приобщения к материалам уголовного дела таких следов преступления, которые невозможно изъять, например, входная дверь в ломбард

¹ Муратов К. Д. Уголовно-правовое значение вещественных доказательств по уголовным делам: квалификационные проблемы // Уголовное судопроизводство. 2022. № 3. С. 35-40.

² Кочеганова П. П. Вещественные доказательства в уголовном процессе: современное состояние // Аллея науки. 2018. Т. 1. № 4 (20). С. 715-717.

со следами взлома от ударов бытовым инструментом монтировкой, существует уголовно-процессуальная процедура с одновременной документальной фиксацией изъятия копии такого следа с дальнейшим приобщением этой копии как вещественного доказательства по расследуемому уголовному делу.

Деньги, ценности и иное имущество, полученные в результате совершения преступления, также являются вещественными доказательствами. Приведем пример, так, при продаже гр. С. конкретного вида и размера наркотического вещества, указанного в постановлении Правительства РФ¹, вещественным доказательством выступает само наркотическое вещество в сбытом виде и объеме².

Стоит отметить, что постоянный мониторинг судебной практики свидетельствует о проблемных вопросах по признанию вещественными доказательствами изъятые в рамках производства следственных действий материальные объекты и следы. Например, Пленум Верховного суда разъяснил, что деньги, ценности и иное имущество, полученные в результате совершения преступления, предусмотренного ст. 171 УК РФ, не только являются вещественными доказательствами, но и должны быть обращены в доход государства согласно п. 4 ч. 3 ст. 81 УПК РФ³. Однако оговорено, что такое обращение должно быть обосновано судом в судебном решении.

Актуальным для дискуссий является вопрос, когда такой предмет преступления, как изъятые в ходе следственных действий деньги, может признаваться вещественными доказательствами. В случае, когда потерпевший

¹ Об утверждении значительного, крупного и особо крупного размеров наркотических средств и психотропных веществ, а также значительного, крупного и особо крупного размеров для растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, для целей статей 228, 228.1, 229 и 229.1 Уголовного кодекса Российской Федерации: постановление Правительства РФ от 01 октября 2012 г. № 1002 // Собрание законодательства РФ. 2012. № 41, ст. 5624.

² Приговор Центрального районного суда г. Тольятти в отношении С.: [Электронный ресурс]: от 24 июня 2019 года. URL:// <https://sudact.ru/> (дата обращения: 13.10.2022).

³ О судебной практике по делам о незаконном предпринимательстве: постановление Пленума Верховного суда РФ от 18 ноября 2004 г. № 23 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2005. № 1. С. 12.

может назвать индивидуальные признаки денег, как предмета преступления, например, серийный номер, денежные средства беспрепятственно приобщаются к материалам уголовного дела согласно действующим нормам уголовно-процессуального закона. Иначе, деньги не могут считаться судом как предмет преступления, а, значит, приобщаться в качестве вещественных доказательств.

Еще одной активно дискутируемой проблемой среди ученых-процессуалистов является вопрос о признании материалов, полученных в рамках проведения ОРМ до возбуждения уголовного дела, вещественными доказательствами¹. Таким образом, анализ положений ст. 186 УПК РФ и ст. 8 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности»² позволяет сделать вывод, что приобщаться к материалам уголовного дела в качестве вещественных доказательств могут переданные органам расследования фонограмма и бумажный носитель записи переговоров лица, полученные в рамках ОРМ до возбуждения уголовного дела в отношении данного лица. При этом, хранение указанных приобщенных к материалам уголовного дела вещественных доказательств должно быть организовано в особенном порядке: оформление соответствующего постановления следователя (дознвателя) о приобщении вещественных доказательств, исключение возможности прослушивания и тиражирования фонограммы третьими лицами, обеспечение сохранности и технической пригодности для воспроизведения, если это потребуется в установленном законом порядке, например, на судебном заседании.

Ученые-процессуалисты комментируют, что полученные в результате проведения ОРМ фотоснимки и видеозаписи аналогичным образом могут быть приобщены к материалам уголовного дела в качестве вещественных

¹ Россинский С. Б. Результаты оперативно-розыскной деятельности нужно признать доказательствами по уголовному делу // Судебная власть и уголовный процесс. 2018. № 2. С. 111-119.

² Об оперативно-розыскной деятельности: Федер. закон Рос. Федерации от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 05 июля 1995 г. / Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1995. – № 33, ст. 3349.

доказательств¹.

Таким образом, положениями уголовно-процессуального законодательства определяется порядок признания и приобщения вещественных доказательств к материалам уголовного дела. В соответствии с нормами УПК РФ следователь должен вынести специальное постановление о таком приобщении. Более того, законодатель предусмотрел специальный порядок признания предметов и документов вещественными доказательствами по делам в сфере экономики, что значительным образом расширило правовые гарантии лицам, которые являются фигурантами уголовных дел в сфере экономики.

В заключении необходимо отметить, что вещественные доказательства представляют собой эффективный инструмент установления истины по уголовному делу. Их необходимо ассоциировать с первоначальными уникальными сведениями, присущими данному предмету, документу, объекту материального мира, и имеющими жесткую связь с исследуемым событием. Учитывая прямо пропорциональную связь между совершенством способа исследования и объемом полученной информации, отображенной в материальном объекте, о расследуемом преступлении, современные исследователи теории отечественного уголовного процесса материальный носитель такой информации отождествляют с формой вещественного доказательства. В связи с этим законодатель предусматривает значительное количество различных норм о вещественных доказательствах. Так, ст. 73 УПК РФ указаны обстоятельства, которые необходимо установить в рамках предварительного расследования, в чем, вещественные доказательства играют не маловажную роль. В ст. 81 УПК РФ определяются виды вещественных доказательств, а также процессуальный порядок их признания и приобщения к материалам уголовного дела. Вещественные доказательства могут способствовать эффективному анализу обстановки, причин, условий

¹ Вытовтов А. Е., Россинский С. Б. Результаты оперативно-розыскной деятельности как средства доказывания в уголовном судопроизводстве: монография. Москва, 2021. С. 89.

преступного деяния, личности преступника, его виновности, обстоятельств, смягчающих или отягчающих ответственность за преступление, что свидетельствует об их прикладном разностороннем характере, т.е. использовании по любым категориям уголовных дел. Кроме того, законодатель предусматривает специальный порядок признания предметов и документов вещественными доказательствами по делам в сфере экономики, что значительным образом повышает эффективность реализации отдельных принципов уголовного судопроизводства.

ГЛАВА 2. ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ ПОРЯДОК ПРИЗНАНИЯ ПРЕДМЕТОВ И ДОКУМЕНТОВ ВЕЩЕСТВЕННЫМИ ДОКАЗАТЕЛЬСТВАМИ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ О ПРЕСТУПЛЕНИЯХ В СФЕРЕ ИНФОРМАЦИОННО-ТЕЛЕКОММУНИКАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ

§ 1. Реализация законодательных норм о признании предметов и документов вещественными доказательствами по уголовным делам о преступлениях в сфере информационно-телекоммуникационных технологий

В соответствии с основополагающими принципами действующего уголовно-процессуального законодательства, любое лицо, которое обвиняется или подозревается в совершении преступления, должно считаться невиновным, пока его виновность не будет доказана в установленном положениями УПК РФ порядке. Как уже было выяснено в предыдущей главе выпускной квалификационной работы, основным инструментом установления такой истины необходимо считать доказательства, а также процесс доказывания. В ходе осуществления следователями работы по собиранию доказательств по расследуемым уголовным делам, осуществляется большой массив работы, в том числе связанной с определением необходимости признания и приобщения отдельных предметов и документов к материалам уголовного дела в качестве вещественных доказательств. Результаты такой работы могут в значительной степени ограничивать права и законные интересы лиц, вовлекаемых в уголовный процесс, в особенности подозреваемого и обвиняемого.

В уголовно-процессуальном законодательстве отсутствует специальная норма, обеспечивающая уголовно-процессуальные правоотношения, связанные с признанием и приобщением вещественных доказательств по уголовным делам в сфере информационно-телекоммуникационных технологий, в связи с

чем правоприменителю следует использовать положения ст. 82 УПК РФ¹.

Так, ч. 1 ст. 82 УПК РФ закрепляется что все изъятые в ходе осуществления расследования уголовного дела вещественные доказательства хранятся при уголовном деле. Такое хранение осуществляется до момента вступления приговора суда в законную силу, либо наступления иных обстоятельств, связанных с прекращением уголовного преследования. Необходимо отметить, что по расследуемым делам в сфере экономики могут изыматься различные категории объектов, в связи с чем, по отдельным группам могут возникать существенные проблемы, связанные с хранением.

В положениях ст. 82 УПК РФ достаточно детально определяются вопросы хранения отдельных категорий, изъятых в качестве вещественных доказательств объектов, что всецело применимо к уголовным делам по преступлениям, совершенным в сфере информационно-телекоммуникационных технологий. Кроме того, важным для рассматриваемой темы выпускной квалификационной работы, являются нормы УПК РФ, которые определяют порядок хранения электронных носителей информации². В частности, по уголовным делам в сфере информационно-телекоммуникационных технологий изымается большое количество подобных вещественных доказательств.

Так, на основании положений п. 5 ч. 2 ст. 82 УПК РФ указанные объекты подлежат хранению в опечатанном виде при соблюдении условий, которые могут способствовать возможности попадания хранящейся на них информации в посторонние руки. Кроме того, должны быть созданы условия, обеспечивающие их сохранность, а также сохранность той информации, которая на них содержится. Также следует отметить, что законодатель предусмотрел возможность возврата таких объектов законному владельцу, однако это не должно отражаться на эффективности доказывания при

¹ Мантурова Е. Е. Проблемы хранения вещественных доказательств в уголовном судопроизводстве // Правовая позиция. 2021. № 7 (19). С. 30-35.

² Хайруллова Э. Т., Гиниятов Л. И. Электронные носители информации как источники доказательств // Уголовное судопроизводство: проблемы теории и практики. 2021. № 1. С. 109-111.

расследовании конкретного уголовного дела.

Следует отметить, что с развитием информационно-телекоммуникационных технологий появилось множество проблем, связанных с признанием вещественными доказательствами цифровых носителей информации, а также информации, содержащейся на них. В связи с этим в положения УПК РФ неоднократно вносились необходимые изменения. Так, ч. 2.1 ст. 82 УПК РФ предусматривается порядок копирования информации, которая содержится на электронных носителях, в случаях, когда после производства неотложных следственных действий отсутствует возможность их возврата. Так, копирование указанной информации производится на другие электронные носители информации, предоставленные законным владельцем изъятых электронных носителей информации или обладателем содержащейся на них информации, осуществляется с участием законного владельца изъятых электронных носителей информации или обладателя содержащейся на них информации и (или) их представителей и специалиста в присутствии понятых в подразделении органа предварительного расследования или в суде. При копировании информации должны обеспечиваться условия, исключающие возможность ее утраты или изменения. Не допускается копирование информации, если это может воспрепятствовать расследованию преступления. Электронные носители информации, содержащие скопированную информацию, передаются законному владельцу изъятых электронных носителей информации или обладателю содержащейся на них информации. Об осуществлении копирования информации и о передаче электронных носителей информации, содержащих скопированную информацию, законному владельцу изъятых электронных носителей информации или обладателю содержащейся на них информации составляется протокол¹.

Следует отметить, что помимо норм, которые определяют условия хранения вещественных доказательств, сосредоточенных в ст. 82 УПК РФ,

¹ Коновалова А. Б., Глухих А. В. Изъятие электронных носителей информации и копирование с них информации: к вопросу о новеллах правового регулирования // Общество. Наука. Инновации (НПК-2019): сборник статей XIX Всероссийской научно-практической конференции: в 4-х томах. Вятский государственный университет. 2019. С. 417-423.

существуют и иные нормативные акты, которые устанавливают такие правила. Так, принято и действует специальное постановление Правительства РФ¹. В указанном нормативном правовом акте регламентируются вопросы порядка осуществления отдельных вещественных доказательств, требований к местам их хранения, порядка хранения и выдачи и другие. Однако, более детальное разъяснение условий и порядка хранения цифровых носителей информации, являющихся вещественными доказательствами, отсутствует.

Так, в практике правоприменения существуют случаи, когда изъятые цифровые носители в процессе их хранения как вещественных доказательств повреждаются, что влечет за собой потерю хранившейся на них информации. Это становится особо актуальным, в случаях, когда возбужденные уголовные дела в сфере экономики прекращаются по реабилитирующим основаниям, что влечет за собой необходимость возврата изъятых вещественных доказательств законным владельцам, а также необходимость возмещения причиненного ущерба, включая порчу изъятых объектов.

К примеру, по расследуемому уголовному делу в следственном отделе ОМВД России по г. Миассу о совершении преступления, предусмотренного ст. 159 УК РФ был изъят электронный носитель информации – жесткий диск от персонального компьютера. Данный объект в соответствии со ст. 82 УПК РФ был признан вещественным доказательством и приобщен к материалам уголовного дела. Вместе с тем, после осуществления всего комплекса следственных действий, было принято решение о прекращении уголовного дела. Все изъятые вещественные доказательства были возвращены законному владельцу, который, в свою очередь, обратился в суд с целью реализации права на реабилитацию, указав в исковом заявлении также на необходимость возмещения вреда, связанного с порчей изъятого цифрового накопителя информации – жесткого диска, который содержал в себе значимые данные, а именно создания и обслуживания интернет-сайтов. Суд удовлетворил

¹ Об условиях хранения, учета и передачи вещественных доказательств по уголовным делам: постановление Правительства РФ от 08 мая 2015 года № 449 // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2015. – № 20, ст. 2915.

требования истца¹.

Еще одной проблемой, связанной с хранением вещественных доказательств, представляются случаи, когда предметы изымаются на стадии проверки сообщения о преступлении. Следует указать, что уголовно-процессуальное законодательство не регламентирует порядок хранения таких объектов.

Таким образом, с момента изъятия до момента признания объекта вещественным доказательством, нормы ст. 82 УПК РФ применяться не могут, что может негативно сказаться на свойствах изъятого объекта.

Помимо непосредственного хранения вещественных доказательств по уголовным делам в сфере информационно-телекоммуникационных технологий, также заслуживает внимание вопрос, связанный с их возвратом. Если в положениях ст. 81.1 УПК РФ определены сроки возврата предметов и документов не признанных вещественными доказательствами, то положение ст.82 УПК РФ их не содержит, а определяет только работу и сроки возврата предметов и документов, признанных вещественными доказательствами.

Вместе с тем указанные нормы ст. 81.1 УПК РФ также содержат в себе лишь отдельные основания, которые позволяют вернуть вещественные доказательства законному владельцу. В иных имеющихся нормативных актах такой порядок также отсутствует.

По нашему мнению, с целью большего закрепления прав и законных интересов граждан, вовлеченных в уголовное судопроизводство, существует необходимость дополнения ст. 82 УПК РФ нормами о порядке возврата предметов и документов, признанных и не признанных в установленном порядке вещественными доказательствами в определенных случаях.

В заключении необходимо отметить, что уголовно-процессуальное законодательство устанавливает порядок хранения и возврата отдельных вещественных доказательств по расследуемым уголовным делам. Вместе с тем, анализ имеющихся в УПК РФ и иных нормативных правовых актов положений

¹ Материалы уголовного дела №* от **.**.2019 г. ОМВД России по г. Миассу.

показывает, что специального порядка такого возврата и хранения для вещественных доказательств по расследуемым делам в сфере информационно-телекоммуникационных технологий не предусматривается. В связи с этим, следователи обязаны руководствоваться положениями ст. 82 УПК РФ и принятыми в соответствии с ней постановлениями Правительства РФ.

По нашему мнению, существует необходимость дополнения положений УПК РФ соответствующими нормами, которые позволят обеспечить процессуальный порядок хранения и возврата объектов, признанных и не признанных вещественными доказательствами по расследуемым уголовным делам в сфере информационно-телекоммуникационных технологий, что обеспечит дополнительными гарантиями субъектов, которые вовлекаются в сферу уголовного судопроизводства по указанной категории уголовных дел.

§ 3. Совершенствование процедуры признания предметов и документов вещественными доказательствами по уголовным делам о преступлениях в сфере информационно-телекоммуникационных технологий

В конституционных нормах закрепляются основные гарантии гражданам, связанные с осуществлением ими предпринимательской деятельности. Это стало основой включения в положения уголовно-процессуального законодательства специальных положений, которые обеспечивают права и гарантии предпринимателям, в случае вовлечения их в уголовное судопроизводство по делам в сфере экономики.

Необходимо отметить, что в положениях УПК РФ существует множество механизмов, которые направлены на соблюдение таких прав и реализацию отдельных гарантий. Законодатель пытается создать необходимые условия для эффективного осуществления предпринимательской деятельности в Российской Федерации, что особенно актуально в настоящее время с учетом различных внешних угроз. Вместе с тем, как нами указано выше по

уголовным делам в сфере информационно-телекоммуникационных технологий такие нормы отсутствуют и деятельность осуществляется в порядке ст. 82 УПК РФ.

По нашему мнению, указанная работа должна продолжаться, в том числе в части повышения эффективности порядка признания вещественными доказательствами отдельных объектов по расследуемым уголовным делам в сфере информационно-телекоммуникационных технологий.

Безусловно, рассматриваемый порядок признания вещественными доказательствами предметов и документов является еще одним важным инструментом осуществления защиты прав граждан. Анализ уголовно-процессуального законодательства, а также практики правоприменения к примеру ст. 81.1 УПК РФ показывает, что регламентированный в УПК РФ рассматриваемый специальный порядок является весьма эффективным. В частности, как уже отмечалось, его эффективность проявляется в наличие закреплённых процессуальных сроков признания вещественными доказательствами предметов и документов по делам в сфере экономики, а также предоставление лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность дополнительных прав. Вместе с тем, по уголовным делам о преступлениях, совершенных в сфере информационно-телекоммуникационных технологий такой особый порядок отсутствует, в связи с чем на практике возникает ряд проблемных вопросов, которые требуют разрешения:

- В положениях ст. 81.1 УПК РФ предусматривается пятидневный срок возврата изъятых предметов и документов, в тех случаях, когда они не были признаны вещественными доказательствами после истечения установленных сроков на такое признание, ст. 82 УПК РФ такие сроки не содержит и в структуре норм УПК РФ также отсутствует какое то регулирование. Закреплённый процессуальный порядок осуществления такого возврата отсутствует как в положениях ст. 81.1 УПК РФ так и в положениях ст. 82.УПК РФ. В практики правоприменения возникают случаи, когда

следователи пренебрегают сроком возврата предметов и документов, которые не были признаны вещественными доказательствами, а также никаким иным образом не обеспечивают названный процесс.

В силу важности рассматриваемого вопроса, предлагаем согласиться с отдельными исследователями о необходимости процессуального закрепления порядка возврата предметов и документов, не признанных вещественными доказательствами в установленные УПК РФ сроки. Такое процессуальное закрепление могло бы найти отражение в выносимом следователем постановлении о возврате предметов и документов, не признанных вещественными доказательствами, с копией которого необходимо было бы знакомить лицо – владельца изъятых предметов и документов. Необходимость такого процессуального закрепления следовало бы закрепить в положениях как ст. 81.1, так и ст. 82 УПК РФ¹.

По нашему мнению, это способствовало минимизации процессуальных нарушений, связанных с несоблюдением установленного срока возврата изъятых предметов и документов, повышению гарантий лицам, вовлеченным в уголовное судопроизводство, снижению рисков утраты или порче изымаемых объектов.

- В положениях ст. 81.1 УПК РФ определяются процессуальные сроки признания вещественными доказательствами предметов и документов по делам в сфере экономики. Как уже отмечалось, общим сроком такой процессуальной деятельности следователя является временной промежуток в течении десяти суток. Именно, в указанный промежуток времени следователь обязан вынести соответствующее постановление о признании изъятого объекта по расследуемому делу в сфере экономики вещественным доказательством. Вместе с тем, указанный срок может быть продлен до тридцати суток по решению руководителя следственного органа.

¹ Быкадорова Е. В. Актуальные вопросы обращения с изъятым по уголовному делу имуществом до его признания вещественным доказательством // Актуальные проблемы предварительного расследования: сборник научных статей международных научно-практических конференций. Санкт-Петербург, 2022. С. 53-57.

Предлагается внести указанные нормы и в положение ст. 82 УПК РФ, что было бы применимо к уголовным делам по преступлениям в сфере информационно-телекоммуникационных технологий, обратив внимание на следующее: существуют случаи злоупотребления следователями прав продления сроков возвращения вещественных доказательств. Это также может объясняться наличием в положениях УПК РФ о процедуре продления указанных срок различных оценочных категорий. В частности, в законодательстве должным образом не закреплены четкие основания такого продления, вместо чего оговаривается возможность продления в случае наличия «большого количества предметов и документов» либо «иных объективных причин». Безусловно, все указанное не может соотноситься с имеющимися в УПК РФ нормами о принципе разумного срока уголовного судопроизводства.

Решением указанной проблемы могло бы стать внесение изменений в ч. 2 ст. 81.1 и ст. 82 УПК РФ, о наделении судебных органов полномочиями по продлению сроков процедуры признания вещественными доказательствами по аналогии с порядком продления срока применения меры процессуального принуждения в виде наложения ареста на имущество, что закрепляется в ст. 115.1 УПК РФ. Указанный подход будет способствовать дисциплинированности должностных лиц, осуществляющих предварительное расследование, обязывая их в кратчайшие сроки разрешать вопросы о признании предметов и документов в качестве вещественных доказательств по уголовным делам как в сфере экономики, так и по делам в сфере информационно-телекоммуникационных технологий, а также возврату заинтересованным лицам изъятых предметов и документов, которые не были признаны вещественными доказательствами.

- Еще одной проблемой, при реализации законодательства, связанного с осуществлением признания вещественными доказательствами отдельных объектов по делам в сфере информационно-телекоммуникационных технологий экономики, представляются вопросы, возникающие с их

хранением. Как уже отмечалось, в выпускной квалификационной работе, уголовно-процессуальное законодательство не закрепляет специального порядка хранения таких объектов, в связи с чем следователи используют положения, установленные ст. 82 УПК РФ. Во-первых, существует необходимость законодательного правоустановления категории предметов и документов, которые были изъяты в процессе осуществления проверки сообщения о преступлении до момента возбуждения уголовного дела. Практика правоприменения показывает, что существуют случаи, когда изъятые объекты хранятся с нарушением установленных требований. В связи с этим, целесообразно предусмотреть в положениях уголовно-процессуального законодательства соответствующую норму.

По нашему мнению, это исключит случаи, связанные с потерей. Также считаем необходимым обеспечить законодательное закрепление порядка возврата предметов и документов по делам в сфере информационно-телекоммуникационных технологий, в случае, если они признаны вещественными доказательствами, однако их изъятие может непосредственно ограничивать возможность осуществления какой-либо (кроме предпринимательской) деятельности. Указанный возврат может быть в случаях, если он не повлечет возникновение существенных барьеров для установления истины по расследуемому уголовному делу.

Также остаются нерешенными ряд вопросов, в том числе в реализации процедуры признания предметов и документов вещественными доказательствами. Анализ правоприменения имеющихся уголовно-процессуальных норм, позволил выявить три проблемы, которые необходимо разрешить.

Во-первых, следует более детально определить процессуальный порядок возврата изъятых предметов и документов по расследуемым уголовным делам в сфере информационно-телекоммуникационных технологий в частности сроков признания вещественными доказательствами.

Продление сроков признания вещественными доказательствами,

вытекающее из ранее сделанного нами предложения о введении в положение ст. 82 УПК РФ определения сроков признания предметов и документов вещественными доказательствами по рассматриваемой категории уголовных дел.

В-третьих, необходимо решать возникающие вопросы, связанные с хранением и процедурой возврата изъятых предметов и документов, в том числе, в случаях, когда их изъятие может непосредственным образом отражаться на должном осуществлении какой-либо деятельности за исключением предпринимательской, которые вовлекаются в уголовное судопроизводство.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В ходе анализа уголовно-процессуального законодательства, а также практики его правоприменения были сделаны следующие выводы.

Доказательство представляет собой одну из основных категорий уголовного судопроизводства, которая позволяет достичь основных его целей. В уголовно-процессуальном законодательстве существует достаточное количество норм, посвященных указанной категории, среди которых нормы о видах доказательств, их оценке, порядке приобщения к материалам уголовного дела и т.д. Кроме того, новшеством в законодательном регулировании категории доказательство следует считать появление особого порядка признания вещественными доказательствами предметов и документов по делам в сфере экономики, что хотелось бы ввести и по делам в сфере информационно-телекоммуникационных технологий. В структуре рассмотренных в УПК РФ норм о доказательстве и доказывании существует легальное понятие доказательства, в соответствии с которым оно представляет собой определенные сведения, исходя из которых устанавливается отсутствие либо наличие обстоятельств, подлежащих доказыванию. По нашему мнению, имеющееся в уголовно-процессуальном законодательстве понятие доказательства обладает двойственным характером, что исходит из его трактовки, а также отсутствия в УПК РФ положений, которые были бы посвящены признакам и свойствам доказательств. По нашему мнению, при подходе к пониманию доказательства следует учитывать их многоаспектность, включая особый порядок признания доказательствами отдельных объектов по некоторым категориям преступлений, а не сводить его к предметам и документам, получаемым и изымаемым в установленном порядке.

В свою очередь, вещественные доказательства представляют собой эффективный инструмент установления истины по уголовному делу. Их необходимо ассоциировать с первозданными уникальными сведениями, присущими данному предмету, документу, объекту материального мира, и

имеющими жесткую связь с исследуемым событием. Учитывая прямо пропорциональную связь между совершенством способа исследования и объемом полученной информации, отображенной в материальном объекте, о расследуемом преступлении, современные исследователи теории отечественного уголовного процесса материальный носитель такой информации отождествляют с формой вещественного доказательства. В связи с этим законодатель предусматривает значительное количество различных норм о вещественных доказательствах. Так в ст. 73 УПК РФ указаны обстоятельства, которые необходимо установить в рамках предварительного расследования, в чем, вещественные доказательства играют не маловажную роль. В ст. 81 УПК РФ определяются виды вещественных доказательств, а также процессуальный порядок их признания и приобщения к материалам уголовного дела. Вещественные доказательства могут способствовать эффективному анализу обстановки, причин, условий преступного деяния, личности преступника, его виновности, обстоятельств, смягчающих или отягчающих ответственность за преступление, что свидетельствует об их прикладном разностороннем характере, т.е. использовании по любым категориям уголовных дел. Кроме того, законодатель предусматривает специальный порядок признания предметов и документов вещественными доказательствами по делам в сфере экономики, что как указано выше помогло бы лицам, проводящим расследование по уголовным делам и в сфере информационно-телекоммуникационных технологий и значительным образом повысит эффективность реализации отдельных принципов уголовного судопроизводства.

Появившийся в 2016 году в уголовно-процессуальном законодательстве специальный порядок признания вещественными доказательствами предметов и документов по расследуемым уголовным делам в сфере экономики в целом положительно отразился на реализации отдельных принципов уголовного судопроизводства. Введения обозначенного особого порядка было связано с необходимостью более должного обеспечения прав и законных интересов

отдельных субъектов, которые вовлекаются в уголовный процесс, среди которых предприниматели. С целью такого обеспечения законодатель закрепил процессуальные нормы, связанные со сроками признания вещественными доказательствами предметов и документов, возможностью осуществления копирования изымаемых документов, а также перечень преступных деяний, на который распространяется обозначенный порядок. Закрепление процессуальных норм, связанных с порядком изъятия, сроками признания вещественными доказательствами и последующего возврата предметов и документов по преступлениям в сфере экономики положительно повлияла на эффективность расследования уголовных дел данной категории, и в случае введения особого порядка признания, приобщения и возвращения предметов и документов, признанных и не признанных вещественными доказательствами по уголовным делам в сфере информационно-телекоммуникационных технологий также сможет повысить эффективность их расследования.

Так, отдельные проблемы возникают при реализации положений о продлении общего срока признания вещественными доказательствами, а также в ходе осуществления обязанности по возврату изъятых объектов, которые не были признаны таковыми.

Кроме того, уголовно-процессуальное законодательство устанавливает порядок хранения и возврата отдельных вещественных доказательств по расследуемым уголовным делам. Вместе с тем, анализ имеющихся в УПК РФ и иных нормативных правовых актах положений показывает, что специального порядка такого возврата и хранения для вещественных доказательств по расследуемым делам в сфере информационно-телекоммуникационным технологиям не предусматривается. В связи с этим, следователи обязаны руководствоваться положениями ст. 82 УПК РФ и принятыми в соответствии с ней постановлениями Правительства РФ. По нашему мнению, существует необходимость дополнения положений УПК РФ соответствующими нормами, которые позволят обеспечить процессуальный порядок хранения и возврата объектов, признанных вещественными доказательствами по расследуемым

уголовным делам в сфере информационно-телекоммуникационным технологий. Это обеспечит дополнительными гарантиями субъектов, которые вовлекаются в сферу уголовного судопроизводства по указанной категории уголовных дел. В частности, такой порядок в настоящее время предусмотрен для вещественных доказательств, изъятие которых препятствует дальнейшему осуществлению предпринимательской деятельности.

Имеющийся в уголовно-процессуальном законодательстве механизм защиты прав и предоставления дополнительных гарантий субъектам по делам в сфере экономики технологий является весьма эффективным, что таким же эффективным может оказаться и при введении таких норм для преступлений, совершенных в сфере информационно-телекоммуникационных технологий. Также остаются нерешенными ряд вопросов, в том числе в реализации процедуры признания предметов и документов вещественными доказательствами. Анализ правоприменения имеющихся уголовно-процессуальных норм, позволил выявить три проблемы, которые необходимо разрешить. Во-первых, следует более детально определить процессуальный порядок возврата изъятых предметов и документов по расследуемым уголовным делам в сфере информационно-телекоммуникационных технологий в частности сроков признания вещественными доказательствами.

Во вторых, продление сроков признания вещественными доказательствами, вытекающее из ранее сделанного нами предложения о введении в положение ст. 82 УПК РФ определения сроков признания предметов и документов вещественными доказательствами по рассматриваемой категории уголовных дел.

В-третьих, необходимо решать возникающие вопросы, связанные с хранением и процедурой возврата изъятых предметов и документов, в том числе, в случаях, когда их изъятие может непосредственным образом отражаться на должном осуществлении какой-либо деятельности за исключением предпринимательской, которые вовлекаются в уголовное судопроизводство.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ:

I. Нормативные правовые акты и иные официальные документы

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. тот с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07. 2020) // Официальный текст Конституции РФ, включающий новые субъекты Российской Федерации Донецкую Народную Республику, Луганскую Народную Республику, Запорожскую область и Херсонскую область, опубликован на официальном интернет-портале правовой информации <http://pravo.gov.ru> 06.10.2022 (дата обращения 03.01.2023).

2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федер. закон Рос. Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 22 ноября 2001 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 декабря 2001 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2001. – № 52, (ч. I), ст. 4921.

3. Уголовный кодекс Российской Федерации: Федер. закон Рос. Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 24 мая 1996 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 июня 1996 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1996. – № 25, ст. 2954.

4. Об оперативно-розыскной деятельности: Федер. закон Рос. Федерации от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 05 июля 1995 г. / Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1995. – № 33, ст. 3349.

5. Об условиях хранения, учета и передачи вещественных доказательств по уголовным делам: постановление Правительства РФ от 08 мая 2015 года № 449 // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2015. – № 20, ст. 2915.

6. Об утверждении Положения о порядке снятия копий с документов,

изъятых в ходе досудебного производства по уголовным делам о преступлениях в сфере экономики: постановление Правительства РФ от 22 апреля 2017 года № 482 // Рос. газ., № 92. 2017.

II. Учебная, научная литература и иные материалы

1. Аббасова А. Х. Понятие доказательства в уголовном судопроизводстве // Юридический факт. 2021. № 130. С. 20-22.

2. Безлепкин Б. Т. Уголовный процесс в вопросах и ответах: учебное пособие. 9-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2018. С. 29.

3. Быкадорова Е. В. Актуальные вопросы обращения с изъятым по уголовному делу имуществом до его признания вещественным доказательством // Актуальные проблемы предварительного расследования: сборник научных статей международных научно-практических конференций. Санкт-Петербург, 2022. С. 53-57.

4. Визирякина Л. В. Вещественные доказательства биологического происхождения в уголовном судопроизводстве // Современные проблемы борьбы с преступностью: перспективы и пути решения: материалы Всероссийской (с международным участием) научно-практической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых. Ответственный редактор Пашаев Х. П. 2018. С. 34-36.

5. Вытовтов А. Е., Россинский С. Б. Результаты оперативно-розыскной деятельности как средства доказывания в уголовном судопроизводстве: монография. Москва, 2021. С. 89.

6. Ганаева Е.Э. Обстоятельства, подлежащие доказыванию // Вопросы устойчивого развития общества. 2022. № 8. С. 710-717.

7. Зазулин А. И. О форме и содержании понятия «доказательство по уголовному делу» // Вестник Омской юридической академии. 2017. Т. 14. № 1. С. 101-104.

8. Зайцев О. А. Процессуальные гарантии обеспечения прав и законных

интересов предпринимателей в уголовном судопроизводстве // Журнал российского права. 2021. Т. 25. № 10. С. 108-126.

9. Камаев А. Ф. Проблемные вопросы признания вещественных доказательств по уголовному делу в рамках предварительного расследования // Пермский Период: сборник материалов VI Международного научно-спортивного фестиваля курсантов и студентов. 2019. С. 182-183.

10. Коновалова А. Б., Глухих А. В. Изъятие электронных носителей информации и копирование с них информации: к вопросу о новеллах правового регулирования // Общество. Наука. Инновации (НПК-2019): сборник статей XIX Всероссийской научно-практической конференции: в 4-х томах. Вятский государственный университет. 2019. С. 417-423.

11. Кочеганова П. П. Вещественные доказательства в уголовном процессе: современное состояние // Аллея науки. 2018. Т. 1. № 4 (20). С. 715-717.

12. Лычѳв М. В. Процессуальные особенности доказывания при производстве дознания в сокращенной форме // Проблемы экономики и юридической практики. 2022. Т. 18. № 4. С. 128-131.

13. Мантурова Е .Е. Проблемы хранения вещественных доказательств в уголовном судопроизводстве // Правовая позиция. 2021. № 7 (19). С. 30-35.

14. Матинов С. Г., Николаев А.В. Признание документов и предметов вещественными доказательствами по уголовным делам экономической направленности // Актуальные проблемы развития цивилистической науки 2020: сборник докладов XV Международной научно-практической онлайн-конференции профессорско-преподавательского состава, молодых ученых и студентов. Москва, 2020. С. 104-108.

15. Матинов С. Г., Николаев А. В., Арзуманян А. А. Вещественные доказательства как важный элемент доказательства по уголовным делам // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. 2021. № 7 (134). С. 110-112.

16. Миланко А. М. Уголовно-процессуальная проблема определения

понятия «доказательство» // Актуальные проблемы уголовного права, уголовного процесса и криминалистики: сборник научных трудов по материалам 4-й Всероссийской научно-практической конференции молодых ученых, аспирантов, соискателей и магистрантов. Под редакцией В. Д. Зеленского. 2019. С. 111-113.

17. Муратов К. Д. Вещественные доказательства в системе доказательств в уголовном судопроизводстве // Закон и право. 2021. № 2. С. 83-88.

18. Муратов К. Д. Уголовно-правовое значение вещественных доказательств по уголовным делам: квалификационные проблемы // Уголовное судопроизводство. 2022. № 3. С. 35-40.

19. Панфилов П. О. Особенности производства по уголовным делам о преступлениях в сфере экономической и предпринимательской деятельности: монография. Московский университет МВД России им. В. Я. Кикотя. Москва, 2019. С. 27.

20. Приходько И. С. Материальные следы преступления как источник вещественных доказательств при раскрытии и расследовании убийств // Известия ВУЗов. 2021. № 5. С. 160-164.

21. Россинский С. Б. Размышления о сущности вещественных доказательств в уголовном судопроизводстве // Труды Института государства и права Российской академии наук. 2022. Т. 17. № 2. С. 176-197.

22. Россинский С. Б. Результаты оперативно-розыскной деятельности нужно признать доказательствами по уголовному делу // Судебная власть и уголовный процесс. 2018. № 2. С. 111-119.

23. Хабибуллина А. О. Понятие доказательства в уголовном процессе // Трибуна ученого. 2021. № 12. С. 225-230.

24. Хайруллова Э. Т., Гиниятов Л. И. Электронные носители информации как источники доказательств // Уголовное судопроизводство: проблемы теории и практики. 2021. № 1. С. 109-111.

25. Хоммик Е. А. Понятие и свойства доказательств в уголовном процессе // Интернаука. 2022. № 14-5 (237). С. 13-15.

26. Хуснутдинов Р. М. Особенности признания ценных бумаг вещественными доказательствами в уголовном судопроизводстве // Судебная власть и уголовный процесс. 2022. № 1. С. 99-104.

27. Чертыков А. А. Правовые категории «доказательства по уголовному делу» и «доказывание в уголовном процессе // Право и суд в современном мире: материалы XV ежегодной научно-практической конференции студентов и молодых ученых. Редколлегия: К. А. Волков (отв. редактор) [и др.]. Хабаровск, 2022. С. 172-175.

28. Яковлева К. Ю. Особенности хранения носителей электронной формы вещественного доказательства // Информационные технологии в деятельности органов внутренних дел: сборник научных статей. 2021. С. 207-213.

III. Эмпирические материалы

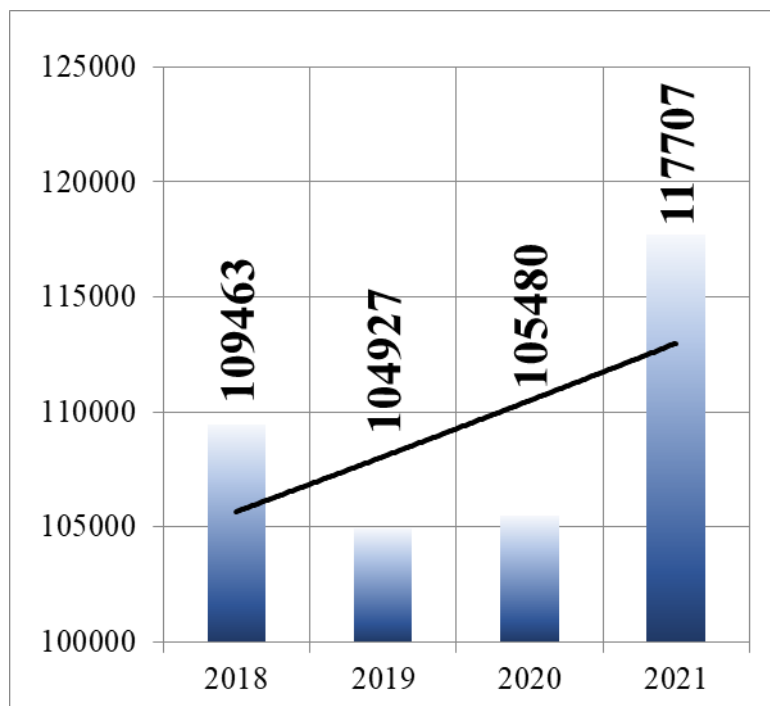
1. Материалы уголовных дел возбужденных в следственном отделе ОМВД России по г. Миассу.

2. О судебной практике по делам о незаконном предпринимательстве: постановление Пленума Верховного суда РФ от 18 ноября 2004 г. № 23 //Бюллетень Верховного Суда РФ. 2005. № 1. С. 12.

3. Состояние преступности в России за 2021 год: [Электронный ресурс]: ежегодный доклад, подготовленный ФКУ ГИАЦ МВД России. [URL://http://мвд.рф/Deljatelnost/statistics](http://мвд.рф/Deljatelnost/statistics) (дата обращения: 13.10.2022).

ПРИЛОЖЕНИЕ 1

Количество преступлений, совершенных в сфере информационно-телекоммуникационных технологий за 2018-2021 года, ед.



ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств

г. Челябинск

30 января 2022 года

Старший следователь отдела по расследованию преступлений на территории, обслуживаемой ОП Советский СУ УМВД России по г. Челябинску старший лейтенант юстиции Иванова, рассмотрев материалы уголовного дела № 1220175009800000,

У С Т А Н О В И Л :

10 января 2022 года неустановленные лица в неустановленном следствии месте, представившись сотрудниками безопасности Банка России и ГУ МВД России по г. Москве похитили денежные средства Сидоровой А.В., причинив своими действиями материальный ущерб в размере в особо крупном размене на сумму 2 710 000 рублей.

30.01.2022 по данному факту в отделе по расследованию преступлений на территории, обслуживаемой ОП Советский СУ УМВД России по г. Челябинску возбуждено уголовное дело № 1220175009800000 по признакам преступления, предусмотренного п. «б» ч. 4 ст. 158 УК РФ.

Учитывая тот факт, что мобильный телефон потерпевшей содержит информацию (о звонках, сообщениях с лицами, совершившими преступление, сведения о суммах похищенных денежных средств), которая служит установлением обстоятельств уголовного дела.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 81, 82 и 84 УПК РФ,

П О С Т А Н О В И Л :

1. Признать по уголовному делу № 1220175009800000 вещественным доказательством мобильный телефон «Samsung A 10» в корпусе белого цвета и приобщить к указанным материалам уголовного дела.

2. Вещественное доказательство - «Samsung A 10» в корпусе белого цвета и вернуть потерпевшей Сидоровой А.В. без ущерба для доказывания по уголовному делу.

Старший следователь отдела
по расследованию преступлений
на территории обслуживаемой
ОП Советский СУ УМВД России по г. Челябинску
старший лейтенант юстиции

И.И. Иванова

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о возвращении вещественных доказательств

г. Челябинск

30 января 2022 года

Старший следователь отдела по расследованию преступлений на территории, обслуживаемой ОП Советский СУ УМВД России по г. Челябинску старший лейтенант юстиции Иванова, рассмотрев материалы уголовного дела № 1220175009800000,

У С Т А Н О В И Л :

10 января 2022 года неустановленные лица в неустановленном следствием месте, представившись сотрудниками безопасности Банка России и ГУ МВД России по г. Москве похитили денежные средства Сидоровой А.В., причинив своими действиями материальный ущерб в размере в особо крупном размене на сумму 2 710 000 рублей.

30.01.2022 по данному факту в отделе по расследованию преступлений на территории, обслуживаемой ОП Советский СУ УМВД России по г. Челябинску возбуждено уголовное дело, в ходе расследования которого у потерпевшего Сидоровой А.В. изъят мобильный телефон «Samsung A 10» в корпусе белого цвета с информацией о совершенном в отношении последнего преступлении, который признан в качестве вещественного доказательства.

В связи с тем, что содержащаяся в указанном телефоне информация исследована, откопирована на материальный носитель, телефон может быть возвращен потерпевшему без ущерба доказывания по уголовному делу. На основании изложенного и руководствуясь ст. 82 УПК РФ,

П О С Т А Н О В И Л :

Вещественное доказательство - «Samsung A 10» в корпусе белого цвета вернуть потерпевшей Сидоровой А.В. без ущерба для доказывания по уголовному делу.

Старший следователь отдела
по расследованию преступлений
на территории обслуживаемой
ОП Советский СУ УМВД России по г. Челябинску
старший лейтенант юстиции

И.И. Иванова

ПРОТОКОЛ
обыска

г. Челябинск

01 июня 2022 года

Выемка начата в 10 час. 15 мин.

Выемка окончена в 12 час. 20 мин.

Старший следователь отдела по расследованию преступлений на территории обслуживаемой ОП Советский СУ УМВД России по г. Челябинску старший лейтенант юстиции И.И. Иванова рассмотрев материалы уголовного дела № 1220175009800000,

с участием понятых: ФИО понятых и директора ООО «Телеком», оперуполномоченных Титова А.А., Серова И.В., специалиста Мишина О.С.

на основании постановления Советского районного суда г. Челябинска от 15.05.2022 и в соответствии с частями четвертой - шестнадцатой ст.182 (частями второй, третьей и пятой ст.183) УПК РФ произвел обыск в помещении офиса ООО «Телеком» по адресу: г. Москва, ул. Северная, д. 15, корп. 2, офис 525 в целях изъятия оборудования, использованного для оказания услуг связи.

Перед началом выемки участвующим лицам разъяснены их права, ответственность, а также порядок производства выемки.

Участвующие лица: _____ (подпись)
_____ (подпись)

Понятым, кроме того, до начала выемки разъяснены их права, обязанности и ответственность, предусмотренные ст.60 УПК РФ.

Понятые: 1. _____

2. _____

Участвующим лицам также объявлено о применении технических средств фотоаппарата «Canon» следователем И.И. Ивановой

Перед началом выемки следователем было предъявлено постановление о производстве обыска от «16» мая 2022 года, после чего директору ООО «Телеком» предложено выдать имеющееся у него оборудование для оказания услуг связи.

Указанные предметы выданы добровольно.

В ходе обыска изъято: указывается изъятое оборудование (ноутбуки, жесткие диски, серверы, иное, где может содержаться информация о соединениях между абонентами и абонентскими устройствами, о заключенных

договорах на оказание услуг связи, способах оплаты за услуги связи), а также упаковка данного оборудования.

В ходе выемки фото, видео съемка проводились К протоколу прилагаются: фототаблица на ____ листах.

Перед началом, в ходе либо по окончании выемки от участвующих лиц: понятых, оперуполномоченных и Ефремова И.Н. заявления не поступили.

Содержание заявлений: нет

Понятые: 1. _____

2. _____

(подпись понятого)

Участвующие лица: _____

Протокол прочитан _____ вслух следователем _____ (лично или вслух следователем)

Замечания к протоколу _____ нет _____ (содержание замечаний либо указание на их отсутствие)

Понятые: 1. _____ 2. _____ (подпись понятого)

Участвующие лица: _____

_____ (подпись)

_____ (подпись)

Старший следователь отдела
по расследованию преступлений
на территории, обслуживаемой
ОП Советский СУ УМВД России по г. Челябинску
старший лейтенант юстиции

И.И. Иванова

Копию протокола получил__ Ефремов Иван Николаевич _____
(фамилия, имя, отчество лица, в помещении которого произведен обыск

____ (выемка), или представителя администрации организации) «01" 06. 2022 г.

_____ (подпись лица, получившего протокол

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств

г. Челябинск

08 июня 2022 года

Старший следователь отдела по расследованию преступлений на территории, обслуживаемой ОП Советский СУ УМВД России по г. Челябинску старший лейтенант юстиции Иванова И.И., рассмотрев материалы уголовного дела № 1220175009800000,

У С Т А Н О В И Л :

Настоящее уголовное дело возбуждено 30.01.2022 в отделе по расследованию преступлений на территории, обслуживаемой ОП Советский СУ УМВД России по г. Челябинску по признакам преступления, предусмотренного п. «б» ч. 4 ст. 158 УК РФ в отношении неустановленного лица.

10 января 2022 года неустановленные лица в неустановленном следствием месте, представившись сотрудниками безопасности Банка России и ГУ МВД России по г. Москве похитили денежные средства Сидоровой А.В., причинив своими действиями материальный ущерб в размере в особо крупном размене на сумму 2 710 000 рублей.

30.01.2022 по данному факту в отделе по расследованию преступлений на территории, обслуживаемой ОП Советский СУ УМВД России по г. Челябинску возбуждено уголовное дело № 1220175009800000 по признакам преступления, предусмотренного п. «б» ч. 4 ст. 158 УК РФ.

В ходе расследования в ООО «Телеком» изъято оборудование для оказания услуг связи, являющееся средством обнаружения преступления и установлением обстоятельств уголовного дела.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 81, 82 и 84 УПК РФ,

П О С Т А Н О В И Л :

1. Признать по уголовному делу № 1220175009800000 вещественным доказательством изъятое оборудование (указать полный перечень изъятого) и приобщить к указанным материалам уголовного дела.

2. Вещественное доказательство – (указать полный перечень изъятого) сдать в камеру хранения вещественных доказательств ОП Советский УМВД России по г. Челябинску.

Старший следователь отдела
по расследованию преступлений
на территории обслуживаемой

ОП Советский СУ УМВД России по г. Челябинску
старший лейтенант юстиции

И.И. Иванова

Материал вычитан, цифры, факты, цитаты сверены с первоисточником.
Материал не содержит сведений, составляющих государственную и служебную
тайну.

В.А. Ершкин