

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Уфимский юридический институт Министерства внутренних дел  
Российской Федерации»

Кафедра уголовного процесса

**ДИПЛОМНАЯ РАБОТА**

на тему **«ИСПОЛЬЗОВАНИЕ СОВРЕМЕННЫХ ТЕХНИЧЕСКИХ  
И ИНФОРМАЦИОННО-ТЕЛЕКОММУНИКАЦИОННЫХ СРЕДСТВ  
В ДОКАЗЫВАНИИ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ  
(ПО МАТЕРИАЛАМ ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО ОРГАНА  
ВНУТРЕННИХ ДЕЛ)»**

Выполнил  
Биккулов Рустем Ниязович,  
обучающийся по специальности  
40.05.01 Правовое обеспечение  
национальной безопасности,  
2017 года набора, 7101 учебной группы

Руководитель  
профессор кафедры,  
кандидат юридических наук, доцент  
Латыпов Вадим Сагитьянович

К защите \_\_\_\_\_  
рекомендуется / не рекомендуется

Начальник кафедры \_\_\_\_\_ Е.А. Кулеш  
подпись

Дата защиты «\_\_» \_\_\_\_\_ 2023 г. Оценка \_\_\_\_\_

## ПЛАН

Введение.....	3
Глава 1. Институт доказывания в уголовном процессе России .....	7
§ 1. Понятие и содержание института доказывания.....	7
§ 2. Значение использования технических и информационно-телекоммуникационных средств в процессе доказывания .....	14
Глава 2. Применение современных технических и информационно-телекоммуникационных средств на отдельных этапах процесса доказывания .	22
§ 1. Использование современных технических и информационно-телекоммуникационных средств в ходе собирания доказательств по уголовному делу .....	22
§ 2. Использование современных технических и информационно-телекоммуникационных средств в ходе проверки и оценки доказательств по уголовному делу .....	29
§ 3. Реализация положений об особенностях использования видео-конференц-связи при производстве отдельных следственных действий .....	36
Заключение .....	45
Список использованной литературы.....	50
Приложение 1 .....	50
Приложение 2 .....	56
Приложение 3 .....	57

## ВВЕДЕНИЕ

Актуальность выпускной квалификационной работы. Из всех институтов уголовно-процессуального права доказывание является фундаментом уголовного судопроизводства. С помощью обозначенной деятельности формируется доказательственная база по любому расследуемому органами предварительного следствия уголовному делу. Уголовно-процессуальное законодательство достаточно детально регламентирует весь процесс доказывания, что подтверждается содержащимся в структуре Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации<sup>1</sup> (далее – УПК РФ) специального раздела, именуемого «Доказательства и доказывание». В процессе осуществления обозначенной деятельности следователи пользуются значительным набором различных методов и средств, что позволяет существенным образом повысить эффективность проводимого расследования. Вместе с тем, использование в процессе доказывания современных технических и информационно-телекоммуникационных средств еще остается на низком уровне, что обуславливается некоторыми факторами, среди которых отсутствие опыта их использование, отсутствие внедренных современных технологий, неэффективность правового регулирования.

Статистические данные о регистрируемых в Российской Федерации преступлениях, по которым предварительное следствие является обязательным, показывают, что их объем находится на крайне неизменном уровне. Так, в 2021 году в РФ было зарегистрировано 1149374 таких преступлений, что ниже аналогичного показателя предыдущего 2020 года на 2,2 %. Однако, из указанного числа преступлений раскрыто всего 449457 преступлений, что составляет 40,3 %<sup>2</sup>. Столь низкая раскрываемость по расследуемым уголовным

---

<sup>1</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федер. закон Рос. Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 22 ноября 2001 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 05 декабря 2001 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2001. – № 52, (ч. I), ст. 4921.

<sup>2</sup> Статистическая информация Министерства внутренних дел РФ: [Электронный ресурс]. URL: <https://мвд.рф/reports/> (дата обращения: 06.11.2022).

делам формируется также и благодаря отсутствию эффективной работы по внедрению в процесс расследования современных технических и информационно-телекоммуникационных средств.

Сегодня уже является немыслимым совершение определенных действий следователя в процессе доказывания без использования таких технологий и средств. По возможности они стали применяться в процессе собирания доказательств, их оценки, а также проверки. Вместе с тем, в положениях УПК РФ еще не сложилась достаточная законодательная основа для применения таких средств в отдельных ситуациях, что вызывает различные правоприменительные проблемы. В частности, это касается применения современных технических и информационно-телекоммуникационных средств в процессе осуществления производства следственных действий. Так, в отдельных случаях, доказательства, полученные с помощью технических средств и информационно-телекоммуникационных технологий, признаются судами недопустимыми, так как были изъяты и зафиксированы с нарушениями законодательства, хотя такой процессуальный порядок не установлен. Все это указывает на необходимость формирования качественно новой законодательной базы, а также практики ее применения по применению современных технических и информационно-телекоммуникационных средств на протяжении всего процесса расследования уголовного дела, в частности, при осуществлении доказывания. Это позволит значительным образом повысить эффективность расследования уголовных дел.

Актуальность темы исследования подтверждается и тем, что в УПК РФ появились новые нормы, касающиеся вопросов использования информационно-телекоммуникационных технологий в ходе производства допроса, очной ставки и опознания. Речь идет о внедренной в процесс доказывания процедуры видеоконференц-связи. По прошествии года с момента принятия соответствующих поправок уже можно оценивать своевременность и необходимость такого внедрения.

Таким образом, актуальность темы выпускной квалификационной работы

обусловлена острой необходимостью скорейшего внедрения в доказательственную деятельность современных технических средств и информационно-телекоммуникационных технологий, которые повысят эффективность такой деятельности по всем возможным направлениям, включая собирание, проверку и оценку доказательств. Более того, необходима комплексная переработка действующего уголовно-процессуального законодательства, что позволит регламентировать процессуальный порядок использования таких средств и технологий в уголовно-процессуальной деятельности, а также иные вопросы, связанные с рассматриваемыми уголовно-процессуальными отношениями.

Целью выпускной квалификационной работы заключается в необходимости исследования вопросов, связанных с использованием в доказательственной деятельности современных технических средств и информационно-телекоммуникационных технологий.

Обозначенная цель позволила определить следующие задачи:

- раскрыть понятие и содержание института доказывания;
- исследовать значение использования технических и информационно-телекоммуникационных средств в процессе доказывания;
- выявить проблематику использования современных технических и информационно-телекоммуникационных средств в ходе собирания доказательств по уголовному делу;
- провести анализ использования современных технических и информационно-телекоммуникационных средств в ходе проверки доказательств по уголовному делу;
- изучить вопросы использования современных технических и информационно-телекоммуникационных средств в ходе оценки доказательств по уголовному делу.

Объект выпускной квалификационной работы представляют собой общественные отношения, возникающие при осуществлении доказывания по уголовному делу с применением современных технических и информационно-

телекоммуникационных средств.

В предмет выпускной квалификационной работы необходимо включать нормы уголовно-процессуального законодательства, а также законодательства иных отраслей права, научные и учебные источники по заявленной теме исследования, статистическую информацию органов государственного управления и судов, а также отдельные правоприменительные данные следственных подразделений территориальных органов МВД России.

Методологическую основу выпускной квалификационной работы составляет комплекс научных подходов, принципов и методов. Для достижения поставленной цели использовался системный подход, который с применением логических методов позволил полноценно изучить предмет исследования.

Структура выпускной квалификационной работы обусловлена ее целью и задачами, что позволило включить в нее введение, две главы, объединяющие в себе пять параграфов, заключение, список использованной литературы и приложения.

## ГЛАВА 1. ИНСТИТУТ ДОКАЗЫВАНИЯ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ РОССИИ

### § 1. Понятие и содержание института доказывания

Основные задачи уголовного судопроизводства связаны с необходимостью установления истины по расследуемому уголовному делу. Кроме того, уголовно-процессуальное законодательство требует от должностных лиц, осуществляющих расследование, реализовывать всевозможную защиту прав лиц, которые вовлечены в уголовный процесс. Таким образом, при реализации основных задач уголовного судопроизводства значимость процесса доказывания является неоспоримой.

В ходе осуществления доказательственной деятельности на должностное лицо ее осуществляющее ложится целый комплекс различных задач. Важным является то, что при их выполнении следователь должен руководствоваться исключительно нормами уголовно-процессуального законодательства, исключив при этом хоть малейшую возможность неправомерного обвинения невиновного лица. В ходе реализации указанного процесса, должностное лицо уполномочено использовать любые не запрещенные УПК РФ средства, в том числе технические и информационно-телекоммуникационные.

В положениях ст. 85 УПК РФ законодатель определяет, что доказывание может осуществляться путем собирания, проверки, а также оценки доказательств в целях установления обстоятельств, подлежащих доказыванию. К сожалению, иного определения в положениях УПК РФ не закреплено, что порождает в уголовно-процессуальной науке дискуссии о рассматриваемом процессе<sup>1</sup>.

Так, в отдельных уголовно-процессуальных научных источниках существуют мнения о различии в правовой природе доказывания и

---

<sup>1</sup> Вахрушева К.В. Понятие процесса доказывания // Молодой ученый. 2021. № 52 (394). С. 87-89.

доказательственной деятельности. Отметим, что законодатель не определяет таких различий. Вместе с тем, в науке отмечается, что доказывание обуславливается такой деятельностью, в процессе которой в обязательном порядке присутствуют элементы собирания, проверки, а также оценки доказательств<sup>1</sup>.

С.В. Никитина отмечает, что доказывание характеризуется рядом признаков, на основании которых его следует отграничивать от доказательственной деятельности. Так, автор указывает, что среди таких признаков следует оговаривать: наличие законодательно определенной процессуальной формы; содержательное наполнение доказывания сводится к познанию, удостоверению, обоснованию и аргументации; структура доказывания включает элементы собирания, проверки и оценки доказательств; правомочность ее осуществления только субъектами, наделенными соответствующими властными полномочиями<sup>2</sup>.

Вместе с тем, доказательственная деятельность представляет собой такую деятельность, которая, также как и доказывание, регламентирована уголовно-процессуальным законодательством, однако, некоторые ее элементы процессуально не урегулированы. Кроме того, доказательственная деятельность может осуществляться не только участниками, которые обладают властными полномочиями. Так, среди них стороны участвующие в деле, в том числе подозреваемый, потерпевший, защитник и т.д.

А.Ю. Антипов определяет процесс доказывания как регламентированную деятельность специально уполномоченных субъектов, включая следователя, связанную с установлением специальных данных, которые необходимы для правильного разрешения уголовного дела. Автор подчеркивает, что обозначенная деятельность не является только лишь мыслительным процессом,

---

<sup>1</sup> Корма В.Д., Миронова Е.А., Образцов В.А. Процессуальная деятельность следователя как объект межотраслевого исследования: учебно-практическое пособие. Москва, 2019. С. 29.

<sup>2</sup> Никитина С.В. Доказательственная деятельность в уголовном судопроизводстве: проблема определения // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2018. № 6. С. 140-144.

а в большей степени основана на практических изысканиях, которые помогают установить такую истину<sup>1</sup>. Именно поэтому в процессе доказывания по уголовному делу существует возможность применения современных технических и информационно-телекоммуникационных средств.

Таким образом, анализ научных публикаций по заявленной проблематике показывает, что существует два подхода к пониманию доказательственной деятельности в уголовном судопроизводстве. Первый подход является узким и его необходимо связывать с тем, что доказывание является прямо регламентированной уголовно-процессуальным законодательством деятельностью, которая направлена на формирование, а также проверку доказательственной информации в соответствии с положениями УПК РФ, а также установленными им обстоятельствами, которые необходимо доказывать. Второй подход представляется широким и связан не только с названными действиями, но и сопутствующими, в том числе процессуальными действиями должностных лиц, которые не формируют доказательственную базу, не проверяют и не оценивают ее, а направлены на ее обеспечение, как, например, в случае применения к подозреваемому мер уголовно-процессуального принуждения<sup>2</sup>.

Однако, применительно к теме выпускной квалификационной работе, следует указать, что большее значение в доказательственной деятельности имеют вопросы собирания, проверки и оценки доказательств, что должно и может осуществляться с помощью применения современных технологий.

В процессе осуществления следователем процесса доказывания формируются необходимые доказательства, которые обеспечивают возможность определения истины по расследуемому уголовному делу. Таким образом, основной составляющей процедуры доказательственной деятельности

---

<sup>1</sup> Антипов А.Ю. Сущность процесса доказывания по уголовным делам // V международный пенитенциарный форум «Преступление, наказание, исправление»: сборник тезисов выступлений и докладов участников форума, приуроченного к проведению в 2021 году в Российской Федерации Года науки и технологий: в 9 т. Рязань, 2021. С. 20-22.

<sup>2</sup> Россинский С.Б. Размышления о сущности доказывания в уголовном судопроизводстве // Lex russica (Русский закон). 2020. № 9 (166). С. 63-76.

являются доказательства.

В ст. 74 УПК РФ сформулировано законодательное понятие доказательства. В соответствии с указанной уголовно-процессуальной нормой под доказательствами законодатель понимает любые сведения, на основе которых суд, прокурор, следователь, дознаватель в порядке, определенном УПК РФ, устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела. Таким образом, законодательное понятие доказательств замыкается на обстоятельствах, которые надлежит доказывать в рамках расследуемого уголовного дела, иначе говоря, осуществлять доказательственную деятельность.

Необходимо оговорится, указанные обстоятельства имеют исчерпывающий перечень, который закреплен ст. 73 УПК РФ. Среди таких обстоятельств законодатель оговорил и внес в перечень обязательного доказывания: событие преступления, то есть время, место, способ, виновность лица в совершении преступления; обстоятельства, которые характеризуют личность лица, совершившего преступление; характер и размер вреда, который причинен преступлением; обстоятельства, которые могут исключать преступность и наказуемость деяния; обстоятельства, отягчающие или смягчающие уголовную ответственность; обстоятельства, которые могут повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности и наказания; обстоятельства, связанные с преступной природой получения имущества или доходов от этого имущества. Необходимо выявить также обстоятельства, которые способствовали совершению преступления<sup>1</sup>.

Отдельные исследователи уверены, что существующее легальное определение доказательств в уголовном процессе ничто иное, как выражение информационного подхода к их сущности. Исследователи отмечают, что доказательство – это определенные сведения о фактах, которые получены из

---

<sup>1</sup> Петровский З.М. Предмет доказывания в уголовном процессе: понятие и содержание // Вестник Российской правовой академии. 2022. № 1. С. 105-110.

перечисленных в уголовно-процессуальном законодательстве источников с помощью законных способов, которые являются основанием установления обстоятельств, имеющих значение для расследуемого уголовного дела. Кроме того, указанные авторы отмечают, что для уяснения сущности доказательства необходимо понимать, что они формируются через определенную познавательную деятельность, которая направлена на преобразование определенных фактических обстоятельств с материальных носителей в процессуальную форму, что и позволяет выделять в них свойства относимости и допустимости<sup>1</sup>. В связи с этим, представляется перспективным выделение в составе содержания понятия «доказательство» не только информации в качестве сведений о событии преступления, но также порядка сбора и закрепления информации, ее материального носителя. Данные предположения должны найти свое подтверждение в дальнейших исследованиях ученых-процессуалистов, так как имеет прямое отношение к вопросам применения при собирании доказательств специальных технических средств и информационно-телекоммуникационных технологий.

Отдельные авторы утверждают, что существующее сегодня законодательное понятие доказательств имеет двойственный характер. Указанное обстоятельство требует незамедлительного решения, для реализации которого необходимо внести изменения в положения ст. 74 УПК РФ, закрепив в них признаки и свойства доказательств<sup>2</sup>. В.Н. Гапонова придерживается аналогичного мнения<sup>3</sup>. Укажем, что более детальное регламентирование понятия доказательства позволит обеспечить возможность применения отдельных технических средств, а также информационно-телекоммуникационных технологий.

---

<sup>1</sup> Лукьянчикова Е.Ф., Вдовенко А.С. Доказательства и доказывание в уголовном процессе // Аллея науки. 2022. Т. 1. № 2 (65). С. 444-447.

<sup>2</sup> Колбешкина В.О., Дядченко А.А. К вопросу о понятии «доказательства» в российском уголовном судопроизводстве // Центральный научный вестник. 2018. Т. 3. № 7 (48). С. 50–51.

<sup>3</sup> Гапонова В.Н. К вопросу о понятии доказательств // Криминалистика: вчера, сегодня, завтра. 2019. № 3 (11). С. 17–23.

Другие пытаются провести сравнительную характеристику понятий доказательства в арбитражном, гражданском, а также уголовном процессе, после чего приходят к выводу, что понятие, существующее в рамках уголовно-процессуального законодательства, далеко от совершенства и является двойственным. Так, исследователь говорит о том, что в рамках гражданского процесса необходимо получение сведений о фактах, а в уголовном – достаточным является получение одних только сведений. Разница между указанными категориями проявляется также и в субъектах, которые вправе осуществлять оценку тех или иных доказательств. Так, в гражданском процессе такой прерогативой обладает только суд, а в уголовном процессе правом оценки доказательств наделены также прокурор, следователь, дознаватель<sup>1</sup>.

Таким образом, анализ подходов к понятиям доказывание, доказательственная деятельность, а также доказательство показывает, что в науке уголовного процесса не сложилось единых концепций их понимания. По нашему мнению, указанное связано с тем, что в уголовно-процессуальном законодательстве отсутствует должная регламентация доказательственной деятельности. Более того, существуют и иные проблемные аспекты, в том числе, связанные с вопросами оценки полученных доказательств. Безусловно, все указанное имеет непосредственное отношение к проблематике использования в доказательственной деятельности специальных технических средств и информационно-телекоммуникационных технологий. К сожалению, на сегодняшний день сложилась такая практика, отсутствие уголовно-процессуального порядка получения тех или иных доказательств, в том числе с помощью указанных средств и технологий, что дает возможность заинтересованным участникам уголовного судопроизводства оспаривать полученные таким образом доказательства, а суды, как правило,

---

<sup>1</sup> Миланко А.М. Уголовно-процессуальная проблема определения понятия «доказательство» // Актуальные проблемы уголовного права, уголовного процесса и криминалистики: сборник научных трудов по материалам 4-й Всероссийской научно-практической конференции молодых ученых, аспирантов, соискателей и магистрантов / под редакцией В.Д. Зеленского. 2019. С. 111–113.

встают на их сторону.

Вывод по параграфу выпускной квалификационной работы.

На сегодняшний день в уголовно-процессуальном праве обсуждаются различные вопросы, среди которых проблематика доказательств и доказывания. В связи с недостаточно детальным законодательным регулированием обозначенных категорий в научных исследованиях разворачивается полемика относительно сущности различных понятий, включенных в институт доказательства и доказывания. В частности, это относится к понятиям доказательство, процесс доказывания, доказательственная деятельность. По нашему мнению, указанные термины обобщают в себе цель доказательственной деятельности, в процессе которой формируются доказательства по уголовному делу. Указанную цель следует соотносить с необходимостью всестороннего, полного, объективного и правомерного выявления всех обстоятельств по уголовному делу, их всесторонней оценки, что составляет фундамент института доказывания в отечественном уголовно-процессуальном праве. Мы поддерживаем законодательную позицию относительно сущности института доказывания, под которым понимаем сбор, проверку и оценку доказательств для выявления обстоятельств, имеющих решающее значение в деле определения истины по уголовному делу. Таким образом, обозначенная деятельность должностных лиц следственных подразделений включает в себя как мыслительный аспект, так и практический элемент, что не может исключать возможности применения в процессе нее современных технических и информационно-телекоммуникационных средств. Более того, сегодняшние реалии диктуют требования обязательности применения таких средств и технологий, в частности, при расследовании отдельных категорий уголовных дел без их применения просто не обойтись. В связи с этим, законодателю необходимо добиться легальности их применения, то есть определить порядок и возможность применения различных современных технических средств и технологий при расследовании уголовных дел, в частности, при осуществлении доказывания по ним.

## **§ 2. Значение использования технических и информационно-телекоммуникационных средств в процессе доказывания**

Процесс информатизации общества оказывает влияние на все сферы общественных отношений, включая сферу уголовного судопроизводства. Следует отметить, что внедрение современных технических средств осуществляется на различных его этапах, включая предварительное следствие. Таким образом, указанный процесс не прошел мимо и деятельности следователей, связанной с доказыванием.

В структуре осуществления предварительного расследования осуществляются основные мероприятия, связанные с установлением фактических обстоятельств дела. Указанный процесс строится на основе сбора, поиска доказательств, на основании которых в дальнейшем строится обвинение. Одним из основных способов такого процесса является проведение следственных действий. Несомненно, в структуре проведения следственных действий применяются современные технические средства, а также информационно-телекоммуникационные технологии. Кроме того, такие средства и технологии имеют место и в ходе оценки, а также проверки уже собранных доказательств. Вместе с тем, эффективность их применения не отвечает современным требованиям. В связи с этим, является целесообразным выявить основные направления развития использования современных технических и информационно-телекоммуникационных средств в процессе доказывания.

Таким образом, первое, что необходимо сделать законодателю и представителям научного сообщества, это исследовать названные отношения и обеспечить разработку понятийного аппарата, во главе которого должно стоять понятие технических средств, а также информационно-телекоммуникационных технологий в уголовно-процессуальной деятельности. Без сомнения, кроме разработки понятия, существует острая необходимость осмысления и законодательного закрепления процессуального порядка применения таких

средств, а также разработки критериев оценки допустимости, относимости и достоверности доказательств, которые получены с помощью указанных средств.

Говоря об исследовании рассматриваемых уголовно-процессуальных отношений, важным представляется отметить, что технические и информационно-телекоммуникационные средства применяются в уголовно-процессуальных отношениях уже давно, при осуществлении любых форм предварительного расследования<sup>1</sup>. По нашему мнению, понятие технических средств, применяемых в уголовно-процессуальной деятельности, не должно иметь привязку к какой-либо процессуальной форме.

Как уже было отмечено, основной задачей должностных лиц органов предварительного расследования является обеспечение эффективного сбора и фиксации необходимых для достижения истины по уголовному делу доказательств. Поэтому большинство авторов, которые осуществляют исследование понятия технических и информационно-телекоммуникационных средств в уголовно-процессуальной деятельности, пытаются связать его именно с доказательственной деятельностью. Без сомнения, при осуществлении доказательственной деятельности является просто необходимым использование вспомогательных средств, которые обеспечивают скорость, увеличение эффективности, сохранение информации, которая представляет доказательственный характер и т.д. Кроме того, доказательственная деятельность является по сути ключевой в структуре досудебного производства.

Так, по мнению Т.Ю. Ворожейкиной, следователь при осуществлении доказательственной деятельности использует приданные человеку способности, в основном связанные с чувствами и мыслительными процессами. Вместе с тем, автор указывает, что иногда запомнить или исследовать объемный массив информации без соответствующих технических средств просто не представляется возможным, в связи с чем, должностные лица органов предварительного следствия

---

<sup>1</sup> Денисенко Л.В. Применение технических средств в уголовном судопроизводстве // Актуальные проблемы публичного права: сборник научных трудов Международной научно-практической конференции. В 2-х томах. Редколлегия: О.Н. Дядькин (пред.) [и др.]. 2019. С. 209-212.

прибегают к помощи различных технических и информационно-телекоммуникационных средств<sup>1</sup>.

Законодатель тоже понимает, что неиспользование таких технических средств может привести к снижению эффективности расследования уголовных дел, а также к высоким трудозатратам со стороны должностных лиц, осуществляющих уголовное преследование, поэтому в отдельных положениях, в частности, которые регламентируют общие правила проведения следственных действий, прямо разрешает использование современных технических и информационно-телекоммуникационных средств.

Как отмечают отдельные исследователи, на сегодняшний день в деятельности должностных лиц, осуществляющих расследование, широкое распространение получили технические средства, необходимые для фиксации необходимой для расследования информации, к которым относятся фото- и видеооборудование<sup>2</sup>. Без сомнения, с помощью обозначенных технических средств возможно зафиксировать все необходимые обстоятельства и впоследствии в любой момент времени к ним обратиться путем просмотра соответствующего материала. Это также обеспечивает возможность дальнейшего их исследования, в тех случаях, когда в реальной обстановке они могут быть утеряны. К примеру, при осуществлении работы, связанной с проверкой доказательства, а также его оценкой.

При этом как раз, возможность объективной фиксации событий в реальности является важнейшим средством, которое обеспечивает возможность осуществлять объективное расследование уголовного дела<sup>3</sup>. По нашему мнению, кроме объективного расследования, у должностных лиц, осуществляющих расследование, появляется возможность с помощью

---

<sup>1</sup> Ворожейкина Т.Ю. Характеристика средств и технологий организации деятельности следователя, дознавателя // Вестник экономической безопасности. 2020. № 2. С. 114-121.

<sup>2</sup> Аминева З.Ф. Применение технических средств при собирании доказательств // Технологии XXI века в юриспруденции: материалы Всероссийской научно-практической конференции. Под редакцией Д.В. Бахтеева. 2019. С. 6-9.

<sup>3</sup> Балакшин В.С., Литвин И.И. Современные технические средства и проблемы их применения в доказывании на досудебных стадиях уголовного судопроизводства: монография. Москва, 2020. С. 28.

технических и информационно-телекоммуникационных средств должным образом реализовать принципы уголовного процесса, в том числе, принцип законности и охраны прав и свобод граждан. К примеру, фиксация хода любого следственного действия может в последствии снять вопрос о законности тех или иных действий следователя.

В связи с этим, в науке уголовного процесса существует мнение, что применение технических средств в уголовном судопроизводстве должно осуществляться в совокупности с обычной письменной протокольной формой, что позволит обеспечить точность и полноту производимой фиксации<sup>1</sup>. По нашему мнению, с учетом информатизации общества, перехода на электронный документооборот законодателю следует подумать и о возможности полного или частичного отказа от письменной протокольной формы, что безусловно, не только воздействует на экологию, но и повысит оперативность уголовного судопроизводства. Сегодня уже придуманы и реализованы различные информационно-телекоммуникационные системы, с помощью которых осуществляется обмен данными, разработаны и внедрены специальные базы данных. Отметим, что многочисленные крупные государственные корпорации уже давно перешли на электронный документооборот с помощью интеллектуальных систем обмена информацией. Барьером может служить секретность материалов расследования, однако в структуре МВД России уже давно созданы и функционируют собственные сети с эффективным шифрованием данных, через которые может быть налажен обмен такой информацией.

В связи с тем, что технический прогресс прямо отражается на возможностях технических и информационно-телекоммуникационных средств, которые используются в процессе доказывания, законодателю

---

<sup>1</sup> Шпагина Ю.В. Возможно ли оптимизировать уголовно-процессуальную форму, используя информационно-цифровые технологии? // Развитие учения о противодействии расследованию преступлений и мерах по его преодолению в условиях цифровой трансформации: сборник научных статей по материалам международной научно-практической конференции. Под редакцией Ю.В. Гаврилина, Ю.В. Шпагиной. Москва, 2021. С. 491-496.

необходим постоянный мониторинг норм, которые регламентируют их применение. Так, раньше возможность фиксации видео представлялась только с помощью специализированных видеокамер, а теперь такая возможность присутствует в обычном мобильном телефоне. То же самое касается и фотосъемки. Кроме того, важным свойством, которое присуще рассматриваемым средствам, используемым в уголовно-процессуальной деятельности, следует назвать не только фиксацию определенной информации, но и возможность ее оперативной передачи на большие расстояния, что обеспечивает значительное расширение познавательных и аналитических возможностей при осуществлении расследования уголовных дел.

Все вышеперечисленное обуславливает необходимость существования в уголовно-процессуальном законодательстве отражающего всю специфичность использования технических средств понятия. Необходимо отметить, что в действующем УПК РФ нет такого понятия. В науке уголовно-процессуального права существуют мнения, что в ст. 5 УПК РФ требуется его включить, однако некоторые предлагают оставить технические средства, иные требуют определять указанные предметы технико-криминалистическими средствами<sup>1</sup>. По нашему мнению, речь не должна идти о конкретном наименовании указанных объектов, а определять содержательное наполнение, что позволит в дальнейшем, на основании указанного содержательного наполнения выстроить эффективную систему уголовно-процессуальных норм об отношениях, связанных с применением и использованием технических и информационно-телекоммуникационных средств в уголовно-процессуальной деятельности, в частности в доказывании.

Существует позиция, в соответствии с которой рассматриваемые объекты необходимо именовать научно-техническими средствами. Такая необходимость объясняется тем, что в процессе их использования обеспечивается достижение

---

<sup>1</sup> Родивилина В.А. Использование технических средств в стадии предварительного расследования // Восточно-Сибирский институт Министерства внутренних дел Российской Федерации: учебное пособие. Иркутск, 2019. С. 31.

научного знания, в том числе по расследуемому уголовному делу<sup>1</sup>. Вместе с тем, полагаем, что свойство научности может быть оправдано только при использовании таких средств, которые приносят в отношения дополнительные свойства. Вместе с тем, при расследовании преступления используются и обычные средства. Таким образом, акцент на научности в понятии рассматриваемого объекта считаем нецелесообразным.

Также, предлагается понятие технико-криминалистические средства. Следует отметить, что названное понятие появилось благодаря исследованиям профессора Р.С. Белкина, который активно использовал в своих трудах названную терминологию. Вместе с тем, считаем, что криминалистическое свойство технических средств подразумевает такие средства, которые используются по назначению, связанному с непосредственным расследованием уголовного дела. Однако, в целом в доказывании использование технических средств возможно и в других направлениях. К примеру, такие направления могут быть связаны с осуществлением видео-конференц-связи во время производства отдельных следственных действий, для изготовления процессуальных документов, для осуществления копирования документов, которые в дальнейшем будут признаны доказательствами и т.д. Вместе с тем, названные объекты в УПК РФ не упоминаются как технические средства.

По нашему мнению, при закреплении понятия технических и информационно-телекоммуникационных средств в уголовно-процессуальном законодательстве следует исходить из двух подходов – широкого и узкого. Так, в соответствии с широким подходом под такими средствами следует понимать всю совокупность средств, устройств, приспособлений, которые используются должностными лицами, осуществляющими расследование в процессе их деятельности, а в узком смысле уже определять их в соответствии с необходимыми целями использования, будь то доказательственная

---

<sup>1</sup> Коваленко Э.Д. Процессуальная природа применения научно-технических средств в уголовном судопроизводстве // Актуальные проблемы теории и практики уголовного права и процесса в современных условиях: материалы II международной научно-практической конференции. Отв. редактор С.Ю. Мироненко. Донецк, 2022. С. 177-186.

деятельность или функциональная необходимость.

Таким образом, считаем, что в уголовно-процессуальном законодательстве следует закрепить понятие технических и информационно-телекоммуникационных средств, которое будет в себе объединять все направления их использования в процессе уголовно-процессуальных отношений. Более того, считаем, что технические средства как таковые включают в себя информационно-телекоммуникационные, которые являются одним из видов технических средств. Учитывая это, под техническими средствами, используемыми в уголовно-процессуальной деятельности, необходимо понимать разнообразные технические средства (приборы, устройства, приспособления, программное обеспечение, сложные механизмы), которые применяются в уголовно-процессуальной деятельности с целью достижения ее целей, а также упрощения и повышения ее оперативности.

В качестве вывода следует отметить, что использование технических средств и информационно-телекоммуникационных средств в уголовно-процессуальной деятельности, в том числе, деятельности доказательственной деятельности является важным необходимым условием ее эффективности. Среди таких средств, которые используются в обозначенной деятельности существует большое количество разнообразных видов, которые включают в себя различные устройства, механизмы, программное обеспечение и т.д. Без сомнения, их использование обеспечивает повышение эффективности всех направлений уголовно-процессуальной деятельности, повышает оперативность указанной деятельности, упрощает работу должностных лиц, ее осуществляющих, в том числе, по направлению доказывания. Вместе с тем, в уголовно-процессуальном законодательстве достаточно скупо определены основания использования таких средств, а также понятийный аппарат. По нашему мнению, следует ввести в ст. 5 УПК РФ понятие технических средств, которое также будет включать в себя информационно-телекоммуникационные технологии как один из видов указанных средств. В связи с этим, под техническими средствами, используемыми в уголовно-процессуальной

деятельности, необходимо понимать разнообразные технические средства (приборы, устройства, приспособления, программное обеспечение, сложные механизмы), которые применяются в уголовно-процессуальной деятельности с целью достижения ее целей, а также упрощения и повышения ее оперативности. Кроме того, законодателю следует стремиться к формированию на основе закреплённого понятия технических средств к осуществлению более эффективного правового регулирования использования и применения таких средств, в том числе в процессе собирания, проверки и оценки доказательств.

## **ГЛАВА 2. ПРИМЕНЕНИЕ СОВРЕМЕННЫХ ТЕХНИЧЕСКИХ И ИНФОРМАЦИОННО-ТЕЛЕКОММУНИКАЦИОННЫХ СРЕДСТВ НА ОТДЕЛЬНЫХ ЭТАПАХ ПРОЦЕССА ДОКАЗЫВАНИЯ**

### **§ 1. Использование современных технических и информационно-телекоммуникационных средств в ходе собирания доказательств по уголовному делу**

Собирание доказательств является основным действием должностных лиц, осуществляющих расследование уголовных дел, наряду с оценкой и проверкой уже собранных доказательств. Так, анализ уголовно-процессуального законодательства показывает, что основным способом собирания доказательств является деятельность по проведению следственных действий. В ст. 86 УПК РФ отмечено, что собирание доказательств осуществляется в ходе уголовного судопроизводства путем производства следственных и иных процессуальных действий, предусмотренных УПК РФ. Следует отметить, что в процессе собирания доказательств могут принимать участие не только должностные лица, осуществляющие непосредственное расследование, но и привлекаемые к указанному процессу иные участники уголовного процесса, например специалист, эксперт, свидетель. Таким образом, именно в ходе сбора доказательств по уголовному делу возникает основная необходимость по применению современных технических и информационно-телекоммуникационных средств.

В науке уголовно-процессуального права существует множество мнений относительно процесса собирания доказательств. Например, С.Н. Чурилов предлагает отказаться от законодательной формулировки «собирание» так как, по его мнению, обозначенный термин имеет содержательное наполнение того, что не факты и следы, которые составляют доказательства, существуют объективно, а сами доказательства до момента, связанного с их обнаружением. В связи с этим, указанный автор предлагает именовать процесс собирания

доказательств, как формирование доказательств<sup>1</sup>.

В уголовно-процессуальной науке существуют иные подходы к пониманию процесса собирания доказательств. Так, А.А. Рыбак определяет под ним осуществляемую уполномоченными должностными лицами деятельность по обнаружению, получению, сохранению и представлению определенных фактических данных предметов, документов в целях приобщения их к уголовному делу в качестве доказательств и использования в последующих стадиях процесса<sup>2</sup>. Следует отметить, что указанный автор, по сути, перенял научное понятие деятельности по проведению следственных действий, трансформировав его применительно к осуществлению собирания доказательств.

В целом, с указанным автором можно согласиться, однако, в процессе собирания доказательств следователь может использовать и иные процессуальные действия. Так, Р.Е. Можяев указывает, что в ходе предварительного расследования преступлений в ходе собирания доказательств часто используются иные процессуальные действия следователя, часть из которых вообще не закреплена УПК РФ. Так, автор указывает на возможность осуществления отдельных процессуальных действий по истребованию доказательств, что закреплено в положении ст. 144 УПК РФ. В указанной норме отмечено, что следователь имеет право истребовать документы и предметы, изымать их в порядке, установленном УПК РФ. Вместе с тем, такой порядок в УПК РФ не установлен, хотя следователи активно используют указанную норму, осуществляя изъятие предметов и документов в процессе осмотра места происшествия. То же самое касается и получения объяснений на указанной стадии.

Таким образом, доказательственная деятельность следователя в части

---

<sup>1</sup> Чурилов С.Н. Понятия доказательств и доказывания нуждаются в пересмотре // Вестник МГПУ. Серия: Юридические науки. 2022. № 1 (45). С. 83-89.

<sup>2</sup> Рыбак А.А. Собрание, проверка и оценка доказательств в уголовном процессе России // Актуальные вопросы современной науки и образования: сборник статей XIV Международной научно-практической конференции. В 2 частях. Пенза, 2021. С. 77-79.

собирания доказательств может строиться не только на производстве следственных действий, но и путем производства иных процессуальных действий, как, например, в стадии возбуждения уголовного дела. Вместе с тем, законодателю необходимо рекомендовать детально регламентировать порядок истребования в ходе проверки сообщений о преступлении объяснений, а также изъятия предметов и документов, вне разрешенных на указанной стадии следственных действиях.

Все же основным средством собирания доказательств в деятельности следователя являются следственные действия. Необходимо согласиться с тем, что следственные действия это определенные процессуальные действия уполномоченных лиц, так как путем бездействия проведение следственных действий невозможно. Анализ уголовно-процессуального законодательства позволяет отметить, что среди таких действий могут быть наблюдение, эксперимент, опрос и т.д. Также следует согласиться и с тем, что следственные действия должны быть официально регламентированы законодателем в положениях уголовно-процессуального законодательства, которое и регламентирует осуществление уголовного судопроизводства<sup>1</sup>.

Отметим, что в УПК РФ определены отдельные следственные действия, закреплены общие правила производства следственных действий, имеются указание на способы осуществляемых действий в процессе их проведения, процессуальный порядок их производства, запреты, обязанности должностных лиц, их проводящих, и иных участников.

Также следует согласиться с теми авторами, которые определяют признаком следственных действий цель достижения истины по расследуемому уголовному делу. Такая цель всегда связана с необходимостью формирования доказательственной базы причастности или не причастности тех или иных лиц к совершенному преступлению, что и является основной задачей должностного лица, осуществляющего предварительное расследование. Говоря о признаке

---

<sup>1</sup> Коновалова А.Б., Гук А.Г. Следственные действия как способы собирания доказательств в досудебном производстве // StudNet. 2021. Т. 4. № 4.

следственных действий, который связан с их принудительным характером, отметим, что многие следственные действия имеют добровольный характер и могут и не воздействовать на определенные права, отношения. Вместе с тем, в ходе их проведения не исключено осуществление принудительного воздействия, если такое воздействие необходимо для решения основной задачи уголовного судопроизводства<sup>1</sup>.

Следует также указать, на признак, который связан с возможностью проведения следственных действий только уполномоченными лицами. Так, в соответствии с анализом законодательных положений такими лицами являются должностные лица следственных органов и органов дознания. Более того, что касается органов дознания, то это распространяется на всех сотрудников полиции применительно к осуществлению неотложных следственных действий.

Таким образом, под следственными действиями необходимо понимать действия уполномоченных уголовно-процессуальным законом лиц, которые направлены на сбор, фиксацию, проверку, подтверждение фактических данных, которые необходимы для принятия единственно верного решения по возбужденному уголовному делу.

Таким образом, основным инструментом собирания доказательств является производство следственных действий, в процессе чего следователь может применять современные технические и информационно-телекоммуникационные средства.

При применении современных технических и информационно-телекоммуникационных средств в доказывании важным представляется положение законодателя, которое имеет отношение к организационному порядку проведения следственных действий, связанному с использованием в

---

<sup>1</sup> Имадаев И.С., Косолапов Д.А. К определению понятия и признаков следственных действий // Уголовно-правовые, уголовно-процессуальные и криминалистические аспекты противодействия современной преступности: сборник научных статей по результатам Регионального круглого стола. Под редакцией А.Д. Аветисяна, Н.В. Бушной, И.Л. Мармута, Л.В. Медведицковой, А.А. Отарова, А.А. Рясова, И.А. Уварова. 2019. С. 95-99.

ходе их проведения таких средств и способов обнаружения, фиксации и изъятия следов преступления и вещественных доказательств. Важно, что перед началом следственного действия следователь (дознатель) обязан предупредить лиц, участвующих в следственном действии, о применении таких средств.

Правовым основанием, в соответствии с которым в процессе проведения следственных действий используются технические и информационно-телекоммуникационные средства, являются положения ч. 6 ст. 164 УПК РФ, которая определила общие правила применения технических средств. Положения названной нормы позволяют логически выстроить некоторые аспекты организационного порядка применения таких средств при осуществлении предварительного расследования. Так, из положений названной нормы следует, что решение о применении технических средств принимает следователь. Как уже отмечалось, указанное решение может исходить из различных факторов, например, отсутствия понятых, а также простой невозможности проведения конкретного следственного действия без помощи соответствующего технического или информационно-телекоммуникационного средства.

Кроме того, анализ указанных положений позволяет сделать вывод, что решение о применении технических средств в ходе проведения следственного действия должно планироваться на начальном этапе. То есть, при подготовке следственного действия следователь уже должен для себя решить, есть ли целесообразность применения технических или информационно-телекоммуникационных средств.

Право следователя применять в процессе производства следственных действий технические средства порождает его обязанность осуществлять разъяснение такого использования среди участвующих в следственном действии субъектов. Кроме того, следует обратить внимание на тот аспект, что при проведении определенных следственных действий законодатель устанавливает ограничения использования технических средств.

К примеру, в процессе освидетельствования запрещается использовать средства фиксации без соответствующего разрешения свидетельствуемого лица (ст. 179 УПК РФ).

Помимо следователя инициативой применения в ходе следственных действий технических средств обладают и другие участники уголовного судопроизводства. Так, в ст. 189 УПК РФ определяется право допрашиваемого лица ходатайствовать о применении технических средств в ходе его допроса. Таким образом, решение о применении технических средств в ходе проведения следственных действий может быть принято следователем, по ходатайству лица, в отношении которого проводится такое следственное действие, а также в случае его обязанности по нормам УПК РФ.

Необходимо отметить, что уголовно-процессуальное законодательство не предусматривает возможностей на использование в процессе проведения следственных действий технических средств специалистами. Вместе с тем, в практике правоприменения такое использование осуществляется. Соответственно, в уголовно-процессуальном законодательстве необходима норма, в соответствии с которой у следователя появилось бы право наделять полномочиями использования технических и информационно-телекоммуникационных средств специалиста, что легализовало бы такую деятельность. Таким образом, следует регламентировать положения уголовно-процессуального законодательства таким образом, чтобы возможность на использование технических средств в ходе следственных действий имел следователь и специалист на основании его поручения.

Еще одной важной уголовно-процессуальной нормой, которая касается рассматриваемых отношений, является ст. 189.1 УПК РФ, которая определила порядок использования информационно-телекоммуникационных средств в процессе осуществления отдельных следственных действий, среди которых допрос, очная ставка и опознание. Обозначенная норма была введена в положения УПК РФ в конце 2021 года и разрешила проводить вышеназванные

следственные действия с помощью видео-конференц-связи<sup>1</sup>.

Внедрение процедуры видео-конференц-связи на этапе предварительного расследования значительным образом упростило производство отдельных следственных действий в определенных случаях, к примеру, при значительном удалении свидетеля и невозможности его допроса иным образом. Отметим, что использование указанных средств уже осуществляется и подтверждает свою состоятельность. Внедрение указанной технологии позволило повысить эффективность уголовного судопроизводства, обеспечить следователей организационными преимуществами, а также позволило минимизировать сроки и трудозатраты на проведение указанных следственных действий. Вместе с тем, появились и правоприменительные проблемы, которые требуют рассмотрения в отдельном параграфе выпускной квалификационной работы.

Вывод по параграфу выпускной квалификационной работы.

Анализ уголовно-процессуального законодательства показал, что использование современных технических и информационно-телекоммуникационных средств осуществляется, в основном, в процессе собирания доказательств. Деятельность по собиранию доказательств сводится к осуществлению производства отдельных следственных действий. В положениях УПК РФ существуют нормы, которые касаются процедурного аспекта использования таких средств. В частности, это касается средств фото- и видеофиксации процесса следственных действий, а также использования информационно-телекоммуникационных технологий в процессе производства допроса, очной ставки и опознания. Компетенцией при принятии решения об использовании соответствующих технических средств или информационно-телекоммуникационных технологий обладает следователь. Однако, по нашему мнению, лица в отношении которых проводятся следственные действия вправе ходатайствовать о применении в ходе их проведения соответствующих

---

<sup>1</sup> Плахота К.С. Видеоконференцсвязь на стадии досудебного производства как новая форма собирания доказательств // Теория и практика расследования преступлений: материалы IX Международной научно-практической конференции. Редколлегия: Э.С. Данильян [и др.]. Краснодар, 2021. С. 288-291.

технических средств, что подтверждается положениями ст. 189 УПК РФ. Более того, законодатель предусмотрел положения, в соответствии с которыми использование технических средств при проведении определенных следственных действий является обязательным. Таким образом, считаем, что регламентация специфики применения современных технических средств и информационно-телекоммуникационных технологий является недостаточной. По нашему мнению, законодателю следует создать все условия для ускорения внедрения современных технических и информационно-телекоммуникационных средств в процедуру доказывания, не ограничиваясь вопросами фиксации следственных действий с их помощью, а также производства удаленного допроса, очной ставки и опознания. К примеру, речь может идти о необходимости регулирования вопросов, связанных с упрощением документального оформления хода следственных действий с помощью технических средств, а также помещения полученных результатов в специализированные электронные базы данных.

## **§ 2. Использование современных технических и информационно-телекоммуникационных средств в ходе проверки и оценки доказательств по уголовному делу**

Процесс доказывания включает в себя не только деятельность следователя по собиранию доказательств, но и их проверку и оценку. Указанные действия следователя также регламентированы УПК РФ и являются неотъемлемой частью рассматриваемого процесса. По нашему мнению, в ходе осуществления проверки и оценки доказательств также необходимо внедрение современных технических и информационно-телекоммуникационных средств.

После принятия действующей редакции УПК РФ, элемент процедуры доказывания, связанный с проверкой полученных доказательств, был признан самостоятельным, наряду с собиранием и оценкой. В нормах УПК РФ отсутствует закреплённое понятие проверки доказательств, однако в науке

выработаны многочисленные подходы к пониманию обозначенной деятельности.

Так, отдельные авторы указывают, что процесс проверки полученных доказательств следует ассоциировать с применением определенных логико-мыслительных процессов, что обуславливается необходимостью осуществления сопоставления новых доказательств с уже полученными ранее. Безусловно, такой процесс может сопровождаться применением современных технических и информационно-телекоммуникационных средств<sup>1</sup>.

На основании положений специальной нормы УПК РФ, расположенной в ст. 87, следователь обязан осуществлять всестороннюю, полную и объективную проверку полученных доказательств.

Проверка доказательств осуществляется:

- 1) путем сопоставления их самих;
- 2) путем сопоставления с другими доказательствами, уже имеющимися в данном уголовном деле;
- 3) путем производства дополнительных следственных действий, с целью получения новых доказательств, которые могли бы быть использованы для подтверждения или, наоборот, опровержения имеющихся<sup>2</sup>.

Под проверкой понимается только процесс накопления знаний о качествах и свойствах лишь самого проверяемого доказательства. Из нее, по существу, исключается вторая не менее важная сторона – поиск, накопление знаний о свойствах, связях и отношениях фактов и обстоятельств, устанавливаемых данным доказательством.

В результате искажается и сам процесс получения знаний о проверяемых доказательствах, поскольку вне поля зрения исследователей остаются важные моменты, связанные с выявлением объективных факторов, которыми в

---

<sup>1</sup> Соловьев Д.В. Проверка доказательств в российском уголовном судопроизводстве // Пермский период: сборник материалов IX Международного научно-спортивного фестиваля курсантов и студентов образовательных организаций. Пермь, 2022. С. 299-300.

<sup>2</sup> Трофимов Д.В. Отдельные теоретические аспекты проверки доказательств // Наука и образование сегодня. 2018. № 12 (35). С. 85-86.

действительности руководствуются субъекты познания при определении путей, форм и средств проверки каждого доказательства.

Анализ доказательства представляет собой его всестороннее одиночное исследование без привлечения к нему других доказательств.

Таким образом, в ходе осуществления проверки доказательств дознавателем осуществляются действия, связанные с сопоставлением их с другими доказательствами, имеющимися в уголовном деле, а также установлением их источников, получения иных доказательств, подтверждающих или опровергающих проверяемые доказательства. По нашему мнению, сегодня существует необходимость более детального законодательного регулирования механизма осуществления такой проверки.

Одним из важных элементов доказательственной деятельности является оценка доказательств. Так, в ст. 88 УПК РФ отмечается, что каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в совокупности - достаточности для разрешения уголовного дела.

Оценка доказательств, приобщенных к материалам уголовного дела, всегда является субъективным процессом, однако, многими процессуалистами, в том числе, авторами отечественного уголовно-процессуального закона и субъектами обобщения судебной практики, предпринимались попытки унифицировать подход к исследованию этого значимого инструмента для установления истины по уголовному делу<sup>1</sup>.

Таким образом, основной целью оценки доказательств в процессе доказательственной деятельности является их проверка на предмет допустимости, относимости и достоверности.

Итак, основная деятельность по проверке относимости доказательств в ходе досудебного производства приходится на стадию предварительного расследования. Именно здесь определяется тот необходимый объем сведений,

---

<sup>1</sup> Расулов Р.С., Дациева Х.Г. Оценка доказательств в уголовном процессе России // Закон и право. 2022. № 6. С. 198-199.

имеющих отношение к обстоятельствам совершенного преступления, которые будут предметом судебного разбирательства и будут положены в основу решения суда.

В целом деятельность по оценке собранных по делу доказательств имеет важное значение для всей доказательственной деятельности. В ходе такой оценки осуществляется выяснение их относимости, допустимости и достоверности.

В отличие от собирания доказательств, где применение технических и информационно-телекоммуникационных средств является неотъемлемым аспектом, при оценке и проверке доказательств такой уверенности нет, так как названные элементы доказывания представляются, в большей степени, связанными с мыслительной деятельностью. Вместе с тем, применения таких средств в процессе проверки и оценки доказательств считаем необходимым.

По нашему мнению, сегодня уже следует говорить о необходимости внедрения в процесс проверки и оценки доказательств технологий искусственного интеллекта. В научных кругах уже давно изучаются соответствующие возможности. В частности, большинство исследователей сходятся во мнении, что сегодняшнее положение дел требует скорейшего внедрения таких технологий. Практика показывает, что системы искусственного интеллекта могут успешно функционировать в различных сферах общественных отношений. Более того, они уже активно применяются в финансово-банковской, медицинской, военной и иных сферах. Как мы уже выяснили процесс доказывания по любому уголовному делу представляет собой сложную систему совокупности различных действий следователя, многие из которых осуществляются по уже отлаженным практикой правоприменения алгоритмам. Внедрение в деятельность следователя автоматизированных систем, с помощью которых станет возможным упростить работу по проверке и оценке доказательств станет весомым аргументом в деле повышения эффективности и оперативности уголовного судопроизводства.

Д.В. Бахтеев указывает, что система искусственного интеллекта

представляет собой определенную алгоритмизированную прикладную технологию, с помощью которой значительным образом упрощается необходимый процесс. В частности, указанный исследователь предполагает, что системы искусственного интеллекта могут способствовать повышению эффективности деятельности следователя при работе с документами в процессе доказывания<sup>1</sup>. Это, также может касаться и вопросов проверки и оценки доказательств. К примеру, в действующем УПК РФ существуют нормы, касающиеся вопросов электронных доказательств. После их получения с помощью технических средств они также нуждаются в проверке и оценке.

Кроме того, при осуществлении доказательственной деятельности следует использовать такие системы при формировании необходимого процессуального массива документов. Практика правоприменения уже давно выработала необходимое содержательное наполнение необходимых следствию документов для осуществления доказывания, которые, в том числе, составляются при осуществлении проверки и оценки доказательств. Применение указанных систем может способствовать значительной экономии временных ресурсов при составлении таких документов. Причем, учитывая, что любая система искусственного интеллекта легко обучаема и имеет возможность приспосабливаться в необходимом направлении, ее использование возможно и при формировании первоначальных процессуальных документов, которые создаются в процессе собирания доказательств.

А.Ю. Афанасьев отмечает, что внедрение современных систем искусственного интеллекта в практику деятельности следователей может минимизировать ряд проблем, среди которых возникновение противоречий действующих уголовно-процессуальных норм и практики их применения, значительная загруженность субъектов уголовно-процессуальной деятельности, низкий уровень подготовленности отдельных должностных лиц следственных подразделений, коррупция в сфере уголовного судопроизводства. Автор

---

<sup>1</sup> Бахтеев Д.В. Искусственный интеллект в следственной деятельности: задачи и проблемы // Российский следователь. 2020. № 9. С. 3-6.

отмечает, что наличие в уголовно-процессуальной деятельности подобных проблем может являться следствием неправильно выстроенной системы достижения цели, в том числе минимального использования современных технологий, в том числе систем искусственного интеллекта<sup>1</sup>.

Однако существуют и противоположные мнения, в соответствии с которыми внедрение в процесс доказывания по уголовным делам систем искусственного интеллекта является невозможным в силу определенных обстоятельств, среди которых отсутствие алгоритмов доказывания, которые могут быть применимы к конкретному преступлению, отсутствие взаимодействия заинтересованных субъектов следственных подразделений и разработчиков указанных систем, отсутствие современных уголовно-правовых, криминалистических и уголовно-процессуальных характеристик групп преступлений<sup>2</sup>. По нашему мнению, в некоторых направлениях, внедрение указанных систем является возможным, в том числе, в части, касающейся упрощения процесса оформления доказательств по уголовному делу.

При осуществлении деятельности следователя по проверке и оценке доказательств необходим большой массив различных данных. Одной из задач, которая решается современными техническими и информационно-телекоммуникационными средствами, является оперативность предоставления таких данных. Необходимо учитывать множество факторов, одним из которых является необходимость истребования такой информации из различных источников, включая базы данных органов государственного управления.

По нашему мнению, существует острая необходимость усовершенствования систем технических средств коммуникации между государственными органами исполнительной власти. Так, необходима

---

<sup>1</sup> Афанасьев А.Ю. Системы искусственного интеллекта в механизме уголовно-процессуального доказывания // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2020. № 1 (49). С. 89-95.

<sup>2</sup> Количенко А.А. Оценка доказательств в уголовном судопроизводстве в контексте внедрения системы искусственного интеллекта // XXV Нижегородская сессия молодых ученых (технические, естественные, гуманитарные науки): материалы тезисов и докладов. Нижний Новгород, 2020. С. 361-364.

разработка специальных сетей обмена информацией, которые позволят обеспечить оперативное исполнение запросов должностных лиц следственных органов, на основании которых будет приниматься решение о допустимости полученного доказательства.

Кроме того, важным при осуществлении деятельности следователей по проверке и оценке доказательств, считаем наличие специальных знаний у самих следователей о возможностях использования современных технических и информационно-телекоммуникационных средств. В связи с этим, на федеральном уровне, а также на уровне территориальных органов регионального звена целесообразно внедрить практику осуществления совещаний, целью которых является ознакомление и обучение следователей применению в расследовании уголовных дел указанных средств. Такие совещания могут посвящаться осуществлению расследования конкретных групп преступлений. Так, к примеру, сегодня достаточно актуальным является проблематика совершенствования расследования преступлений, совершенных с помощью информационно-телекоммуникационных технологий. Безусловно, их расследование должно быть организовано с помощью современных технических и информационно-телекоммуникационных средств.

Вывод по параграфу выпускной квалификационной работы.

Наряду с собиранием доказательств, в структуре доказывания важное место отдано иным элементам, среди которых проверка и оценка уже собранных доказательств. Указанная деятельность следователя сводится к осуществлению деятельности, связанной с сопоставлением информации с иными источниками на предмет ее доказательственного значения, а также оценка по критериям относимости, допустимости и достоверности. Следует отметить, что в ходе реализации указанной деятельности следователь может прибегать к помощи современных технических и информационно-телекоммуникационных средств. В частности, сейчас уже существует множество специальных программных комплексов, с помощью которых осуществляется указанная работа. Вместе с тем, требуется постоянная работа

по внедрению в такую работу современных инноваций. В частности, сегодня уже следует вести речь о необходимости использования в доказывании, в частности, при оценке и проверке полученных доказательств, систем искусственного интеллекта, которые зарекомендовали себя с положительной стороны в иных сферах общественных отношений. Также, учитывая, что деятельность должностных лиц следственных подразделений по проверке и оценке доказательств сопряжена с необходимостью постоянного взаимодействия с органами государственного управления, следует разрабатывать и внедрять межотраслевые системы информационного обмена, использование которых многократно упростит и повысит оперативность указанного процесса.

### **§ 3. Реализация положений об особенностях использования видео-конференц-связи при производстве отдельных следственных действий**

Как уже отмечалось в выпускной квалификационной работе в декабре 2021 года положения УПК РФ были дополнены нормами о возможности использования при производстве допроса, очной ставки и опознания систем информационно-телекоммуникационных технологий видео-конференц-связи. Так, в ст. 38 УПК РФ появилось еще одно полномочие следователя, в соответствии с которым ему предоставляется возможность давать письменное поручение, которое обязательно для исполнения в случае необходимости производства указанных выше следственных действий с помощью видео-конференц-связи. Кроме того, в структуре УПК РФ появилась специальная ст. 189.1, которая оговаривает процессуальный порядок использования систем видео-конференц-связи при производстве отдельных следственных действий.

В ч. 1 ст. 189.1 УПК РФ оговаривается возможность производства отдельных следственных действий, которые возможно провести с помощью видео-конференц-связи, то есть удаленно. Среди них, допрос, очная ставка и опознание. Отметим, что данная норма также оговаривает, что указанные

следственные действия должны производиться с учетом требований УПК РФ к общим правилам производства таких действий. В случае появления необходимости производства следственного действия с помощью таких систем, следователю необходимо направить соответствующее поручение другому следователю или в орган дознания по месту нахождения лица, с которым следует произвести такие следственные действия. Названной статьей также оговаривается порядок процессуального оформления результатов, проведенных с помощью видео-конференц-связи следственных действий. Так, такое процессуальное оформление осуществляется составлением протокола по правилам, оговоренным для классического производства допроса, очной ставки и опознания.

Важной особенностью процессуального закрепления результатов производства следственных действий с помощью видео-конференц-связи является подписка. Указанный процессуальный документ составляется по месту нахождения лица, в отношении которого производится следственное действие с применением рассматриваемых технологий, и включает в себя подписи о разъяснении прав, обязанностей, а также ответственности. Кроме того, подписка содержит подпись об ознакомлении с протоколом следственного действия по итогам его проведения. Отметим, что в соответствии с требованиями УПК РФ указанный документ отправляется в течение 24 часов с момента производства следственного действия по месту расследования уголовного дела с целью ее приобщения к материалам.

В ч. 4 ст. 189.1 УПК РФ оговаривается обязательное требование к необходимости ведения фиксации производимых следственных действий с помощью видеотехники. Соответственно, полученные в процессе такой фиксации данные должны быть приобщены к протоколу проведенного следственного действия.

Рассматриваемая статья содержит в себе и запреты на производство допроса, очной ставки и опознания с помощью систем видео-конференц-связи. В частности, это касается тех случаев, когда появляется хоть какая-либо

возможность разглашения государственной либо иной тайны. Также указанный запрет имеет место в случаях, если появляется возможность разглашения информации о лицах, к которым применены меры безопасности.

Безусловно, после вступления выше проанализированных поправок к УПК РФ в силу в науке уголовно-процессуального права продолжились дискуссии по вопросам возможности производства следственных действий с помощью систем видео-конференц-связи. Так, А.М. Лютынский указывает, что в правоприменении появился новый вид следственных действий, которые отличаются удаленностью производства, то есть, когда лицо, в отношении которого проводится следственное действие, и следователь, его проводивший, разделены существенным расстоянием, а их взаимодействие осуществляется посредством специальных информационно-телекоммуникационных средств. Автор также указывает, что внесенные в УПК РФ изменения были своевременными, так как уголовно-процессуальные отношения требуют внедрения современных информационно-телекоммуникационных технологий<sup>1</sup>. По нашему мнению, реализация в уголовно-процессуальном законодательстве указанной удаленной процедуры получения необходимых доказательств по расследуемому уголовному делу решает сразу несколько важных целей, в том числе повышение оперативности расследования, соблюдения принципа разумного срока уголовного судопроизводства, а также снижения экономических издержек.

М.С. Плетникова отмечает, что основной движущей силой для осуществления внедрения видео-конференц-связи для производства отдельных следственных действий являлась начавшаяся в 2020 году пандемия коронавирусной инфекции. Начиная с конца 2020 года все государственные органы начали активно внедрять в свою деятельность указанные технологии. Кроме того, активнее стала использоваться возможность удаленного участия подсудимого в судебном заседании, возможность чего уже была закреплена

---

<sup>1</sup> Лютынский А.М. Получение показаний с применением видео-конференц-связи в ходе предварительного расследования: актуальные вопросы // *Ius Publicum et Privatum*. 2022. № 3 (18). С. 124-130.

соответствующими положениями УПК РФ. Автор также отмечает, что в некоторых зарубежных странах производство допроса и некоторых схожих с ним следственных действий уже давно возможно с помощью систем видео-конференц-связи<sup>1</sup>.

М.С. Шитикова указывает, что недоработкой законодателя при введении рассматриваемых поправок является то, что применение систем видео-конференц-связи возможно только при производстве допроса, очной ставки и опознания. Кроме того, автор указывает на положительный опыт производства допроса с помощью видео-конференц-связи, что решает множество проблем, в том числе, связанных с реализацией принципов равенства и состязательности сторон, а также разумного срока<sup>2</sup>.

П.А. Устинкин отмечает, что внедрение систем информационно-телекоммуникационных технологий в форме видео-конференц-связи для производства допроса является недостаточно доработанным. В частности, автор отмечает, что с учетом наличия в положениях ст. 189.1 УПК РФ только одного требования к фиксации проводимого следственного действия, возможны существенные нарушения прав допрашиваемых. Автор также указывает, что встал вопрос о необходимости оборудования следственных подразделений специализированными кабинетами с установленными в них системами видео-конференц-связи<sup>3</sup>.

Существуют и иные мнения исследователей, в соответствии с которыми необходима доработка предложенного законодателем механизма производства допроса, очной ставки и опознания с помощью систем видео-конференц-связи. В частности, в научно литературе указывается, что законодатель не счел

---

<sup>1</sup> Плетникова М.С. Использование видео-конференц-связи при производстве допроса в уголовном судопроизводстве // Борьба с преступностью: теория и практика. тезисы докладов IX Международной научно-практической конференции. Могилев, 2021. С. 194-197.

<sup>2</sup> Шитикова М.С. Применение видео-конференц-связи в уголовном процессе: анализ новаций // Академическая наука на службе обществу: сборник статей Международного научно-исследовательского конкурса. Петрозаводск, 2022. С. 80-84.

<sup>3</sup> Устинкин П.А. Допрос с использованием систем видео-конференц-связи // Актуальные проблемы борьбы с преступностью: вопросы теории и практики: материалы XXV международной научно-практической конференции. В 2-х частях. Красноярск, 2022. С. 148-150.

обязательным упоминание статей 168 и 169 УПК РФ, в соответствии с которыми при производстве предварительного следствия, включая производство процессуальных действий могут принимать участие специалист и переводчик<sup>1</sup>. По нашему мнению, применительно к рассматриваемым уголовно-процессуальным отношениям, участие специалиста является весьма важным, так как любая используемая специальная техника требует специальных знаний, которыми может не обладать следователь. Учитывая, что существует достаточное количество требований к проведению допроса, очной ставки и опознания, включая требования по вменённой продолжительности их производства, участие специалиста может экстренно разрешить возникшие технические сбои. Более того, практика правоприменения показывает, что специалисты, в основном, привлекаются к осуществлению указанных следственных действий. Кроме того, обязательное участие специалиста необходимо для обеспечения требования обязательной видеозаписи производимых с применением видео-конференц-связи следственных действий.

Таким образом, следует констатировать, что появление в структуре УПК РФ норм о возможности применения систем видео-конференц-связи при производстве отдельных следственных действий, является весьма своевременным. Вместе с тем, практика правоприменения уже давно показала эффективность их использования в процессе судебного заседания, а также в структуре иных общественных отношений. Как и при появлении любых новшеств, использование таких систем в практике должно быть обеспечено значительным количеством ресурса, а также эффективной правовой базой. Сегодня еще рано говорить о ее наличии.

Обозначенные выводы следует подкрепить данными эмпирического исследования. Для этого нами с помощью сравнительного анализа статистических данных и анонимного опроса следователей ОМВД России по

---

<sup>1</sup> Топчиева Т.В. Актуальные вопросы использования видео-конференц-связи в ходе досудебного производства по уголовным делам // Государство и право в эпоху глобальных перемен: материалы международной научно- практической конференции. Под редакцией Д.Л. Проказина. Барнаул, 2022. С. 102-104.

Белебеевскому району, ОМВД России по Туймазинскому району и Управления МВД России по городу Уфе спрогнозирована актуальность применения видео-конференц-связи в рамках предварительного расследования.

Нами подготовлена анкета анонимного опроса, которая предлагала ответить на вопрос о количестве следственных действий, проведенных следователями обозначенных территориальных подразделений, когда была необходимость провести их по видео-конференц-связи, но не было правовой, организационной или технической основы (Приложение 1).

Так, следователями ОМВД России по Белебеевскому району в 2018 году было проведено 11 следственных действий, которые необходимо было произвести по видео-конференц-связи, в 2019 году – 24, в 2020 году – 36, в 2021 году – 41, в 2022 году – 59.

Следователями ОМВД России по Туймазинскому району в 2018 году было проведено 25 следственных действий, которые необходимо было произвести по видео-конференц-связи, в 2019 году – 51, в 2020 году – 118, в 2021 году – 113, в 2022 году – 124.

Следователями УМВД России по г. Уфе в 2018 году было проведено 14 следственных действий, которые необходимо было произвести по видео-конференц-связи, в 2019 году – 19, в 2020 году – 65, в 2021 году – 66, в 2022 году – 70.

Итак, за последние пять лет наблюдений с 2018 по 2022 года, количество следственных действий по оценкам анонимно опрошенных следователей демонстрирует тенденцию к росту. Методом экстраполяции прогнозируем количество допросов, очных ставок и опознаний, производство которых будет необходимо в форме видео-конференц-связи в 2023 году (Приложение 2).

Таким образом, в 2023 году количество следственных действий, которые необходимо будет произвести посредством видео-конференц-связи, в следственном отделе ОМВД России по Белебеевскому району составит 71, в следственном отделе ОМВД России по Туймазинскому району – 149, в

следственном отделе Управления МВД России по г. Уфе – 84.

Вместе с тем, важно понимать, что рост актуальности применения видеоконференц-связи в рамках производства допроса, очной ставки и опознания напрямую не коррелирует с динамикой возбужденных уголовных дел в территориальных органах МВД России.

Так, в 2018 году следователями ОМВД России по Белебеевскому району было возбуждено 520 уголовных дел, в 2019 году – 533 уголовных дел, в 2020 году – 427 уголовных дел, в 2021 году – 395 уголовных дел, в 2022 году – 372 уголовных дела<sup>1</sup>.

В 2018 году следователями ОМВД России по Туймазинскому району было возбуждено 761 уголовных дел, в 2019 году – 737 уголовных дел, в 2020 году – 894 уголовных дел, в 2021 году – 867 уголовных дел, в 2022 году – 825 уголовных дела.

В 2018 году следователями Управления МВД России по г. Уфе было возбуждено 401 уголовных дел, в 2019 году – 284 уголовных дел, в 2020 году – 326 уголовных дел, в 2021 году – 399 уголовных дел, в 2022 году – 407 уголовных дела.

Анализ данных, представленных в Приложении 3, позволяет сделать вывод, что за последние пять лет наблюдений, количество возбужденных уголовных дел следователями ОМВД России по Белебеевскому району характеризуется тенденцией к падению, количество возбужденных уголовных дел следователями ОМВД России по Туймазинскому району характеризуется тенденцией к росту, количество возбужденных уголовных дел следователями Управления МВД России по г. Уфе характеризуется тенденцией к росту. Методом экстраполяции спрогнозируем количество возбужденных уголовных дел указанными территориальными подразделениями в 2023 году.

Таким образом, в 2023 году количество возбужденных уголовных дел в следственном отделе ОМВД России по Белебеевскому району составит 335, в

---

<sup>1</sup> Аналитические справки деятельности следственных подразделений ОМВД России по Белебеевскому району, ОМВД России по Туймазинскому району, Управления МВД России по г. Уфе за 2018-2022 года.

следственном отделе ОМВД России по Туймазинскому району – 841, в следственном отделе Управления МВД России по г. Уфе – 409.

Анализ Приложений 2 и 3 позволяет сделать следующий вывод. Не смотря на разные криминальные обстановки исследуемых территорий, в том числе, количество преступлений, социально-экономические показатели территории (городской округ, сельская местность), структура преступности, актуальность производства допроса, очной ставки и опознания в форме видеоконференцсвязи подтверждается прогнозируемым ростом.

Вместе с тем, для эффективного внедрения систем информационно-телекоммуникационных технологий в форме видео-конференц-связи необходимо решение обозначенных в работе проблем, что позволит сократить время производства предварительного расследования, следовательно, увеличить его эффективность.

Вывод по параграфу выпускной квалификационной работы.

Необходимость внедрения современных информационных технологий в процесс уголовного судопроизводства, а также определенные обстоятельства, связанные с распространением коронавирусной инфекции, заставили законодателя обеспечить возможность производства отдельных следственных действий с применением систем видео-конференц-связи. В связи с этим, в структуре УПК РФ появилась общая норма о такой возможности для производства обыска, очной ставки и опознания. Вместе с тем, анализ положений ст. 189.1 УПК РФ, а также практики ее применения, показал, что необходимо повышение эффективности осуществления такого использования, в том числе, на основе практики правоприменения. Вместе с тем, такая практика до сегодняшнего дня остается незначительной. По нашему мнению, существует необходимость дополнения положений ст. 189.1 УПК РФ положениями об обязательном участии специалиста при производстве следственного действия с применением систем видео-конференц-связи. Это обеспечит бесперебойную и безошибочную работу специальных устройств, с помощью которых осуществляется телекоммуникация, а также требования законодателя об

обязательной видеофиксации следственных действий, производимых с применением такой современной техники. Однако полагаем, даже в существующем виде, возможность применения систем видео-конференц-связи в процессе производства следственных действий уже способно решить множество вопросов, включая задачи, связанные с оперативностью уголовного судопроизводства, а также снижения его издержек.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В заключении необходимо остановиться на ключевых выводах, которые были обозначены в структуре выпускной квалификационной работы.

На сегодняшний день в уголовно-процессуальном праве обсуждаются различные вопросы, среди которых проблематика доказательств и доказывания. В связи с недостаточно детальным законодательным регулированием обозначенных категорий в научных исследованиях разворачивается полемика относительно сущности различных понятий, включенных в институт доказательства и доказывания. В частности, это относится к понятиям доказательство, процесс доказывания, доказательственная деятельность. По нашему мнению, указанные термины обобщают в себе цель доказательственной деятельности, в процессе которой формируются доказательства по уголовному делу. Указанную цель следует соотносить с необходимостью всестороннего, полного, объективного и правомерного выявления всех обстоятельств по уголовному делу, их всесторонней оценки, что составляет фундамент института доказывания в отечественном уголовно-процессуальном праве. Мы поддерживаем законодательную позицию относительно сущности института доказывания, под которым понимаем сбор, проверку и оценку доказательств для выявления обстоятельств, имеющих решающее значение в деле определения истины по уголовному делу. Таким образом, обозначенная деятельность должностных лиц следственных подразделений включает в себя как мыслительный аспект, так и практический элемент, что не может исключать возможности применения в процессе нее современных технических и информационно-телекоммуникационных средств. Более того, сегодняшние реалии диктуют требования обязательности применения таких средств и технологий, в частности при расследовании отдельных категорий уголовных дел без их применения просто не обойтись. В связи с этим, законодателю необходимо добиться легальности их применения, то есть определить порядок и возможность применения различных современных технических средств и

технологий при расследовании уголовных дел, в частности при осуществлении доказывания по ним.

Использование технических средств и информационно-телекоммуникационных средств в уголовно-процессуальной деятельности, в том числе деятельности доказательственной деятельности является важным необходимым условием ее эффективности. Среди таких средств, которые используются в обозначенной деятельности существует большое количество разнообразных видов, которые включают в себя различные устройства, механизмы, программное обеспечение и т.д. Без сомнения, их использование обеспечивает повышение эффективности всех направлений уголовно-процессуальной деятельности, повышает оперативность указанной деятельности, упрощает работу должностных лиц, ее осуществляющих, в том числе по направлению доказывания. Вместе с тем, в уголовно-процессуальном законодательстве достаточно скупо определены основания использования таких средств, а также понятийный аппарат. По нашему мнению, следует ввести в ст. 5 УПК РФ понятие технических средств, которое также будет включать в себя информационно-телекоммуникационные технологии как одного из вида указанных средств. В связи с этим, под техническими средствами, используемыми в уголовно-процессуальной деятельности, необходимо понимать разнообразные технические средства (приборы, устройства, приспособления, программное обеспечение, сложные механизмы), которые применяются в уголовно-процессуальной деятельности с целью достижения ее целей, а также упрощения и повышения ее оперативности. Кроме того, законодателю следует стремиться к формированию на основе закреплённого понятия технических средств к осуществлению более эффективного правового регулирования использования и применения таких средств, в том числе в процессе собирания, проверки и оценки доказательств.

Анализ уголовно-процессуального законодательства показал, что использование современных технических и информационно-телекоммуникационных средств осуществляется, в основном, в процессе

собирания доказательств. Деятельность по собиранию доказательств сводится к осуществлению производства отдельных следственных действий. В положениях УПК РФ существуют нормы, которые касаются процедурного аспекта использования таких средств. В частности, это касается средств фото и видео фиксации процесса следственных действий, а также использования информационно-телекоммуникационных технологий в процессе производства допроса, очной ставки и опознания. Компетенцией при принятии решения об использовании соответствующих технических средств или информационно-телекоммуникационных технологий обладает следователь. Однако, по нашему мнению, лица в отношении которых проводятся следственные действия вправе ходатайствовать о применении в ходе их проведения соответствующих технических средств, что подтверждается положениями ст. 189 УПК РФ. Более того, законодатель предусмотрел положения, в соответствии с которыми использование технических средств при проведении определенных следственных действий является обязательным. Таким образом, считаем, что регламентация специфики применения современных технических средств и информационно-телекоммуникационных технологий является недостаточной. По нашему мнению, законодателю следует создать все условия для ускорения внедрения современных технических и информационно-телекоммуникационных средств в процедуру доказывания, не ограничиваясь вопросами фиксации следственных действий с их помощью, а также производства удаленного допроса, очной ставки и опознания. К примеру, речь может идти о необходимости регулирования вопросов, связанных с упрощением документального оформления хода следственных действий с помощью технических средств, а также помещения полученных результатов в специализированные электронные базы данных.

Наряду с собиранием доказательств, в структуре доказывания важное место отдано иным элементам, среди которых проверка и оценка уже собранных доказательств. Указанная деятельность следователя сводится к осуществлению деятельности, связанной с сопоставлением информации с

иными источниками на предмет ее доказательственного значения, а также оценка по критериям относимости, допустимости и достоверности. Следует отметить, что в ходе реализации указанной деятельности следователь может прибегать к помощи современных технических и информационно-телекоммуникационных средств. В частности, сейчас уже существует множество специальных программных комплексов, с помощью которых осуществляется указанная работа. Вместе с тем, требуется постоянная работа по внедрению в такую работу современных инноваций. В частности, сегодня уже следует вести речь о необходимости использования в доказывании, в частности, при оценке и проверке полученных доказательств, систем искусственного интеллекта, которые зарекомендовали себя с положительной стороны в иных сферах общественных отношений. Также, учитывая, что деятельность должностных лиц следственных подразделений по проверке и оценке доказательств сопряжена с необходимостью постоянного взаимодействия с органами государственного управления, следует разрабатывать и внедрять межотраслевые системы информационного обмена, использование которых многократно упростит и повысит оперативность указанного процесса.

Необходимость внедрения современных информационных технологий в процесс уголовного судопроизводства, а также определенные обстоятельства, связанные с распространением коронавирусной инфекции, заставили законодателя обеспечить возможность производства отдельных следственных действий с применением систем видео-конференц-связи. В связи с этим, в структуре УПК РФ появилась общая норма о такой возможности для производства обыска, очной ставки и опознания. Вместе с тем, анализ положений ст. 189.1 УПК РФ, а также практики ее применения, показал, что необходимо повышение эффективности осуществления такого использования, в том числе, на основе практики правоприменения. Вместе с тем, такая практика до сегодняшнего дня остается незначительной. По нашему мнению, существует необходимость дополнения положений ст. 189.1 УПК РФ положениями об

обязательном участии специалиста при производстве следственного действия с применением систем видео-конференц-связи. Это обеспечит бесперебойную и безошибочную работу специальных устройств, с помощью которых осуществляется телекоммуникация, а также требования законодателя об обязательной видеофиксации следственных действий, производимых с применением такой современной техники. Однако полагаем, даже в существующем виде, возможность применения систем видео-конференц-связи в процессе производства следственных действий уже способно решить множество вопросов, включая задачи, связанные с оперативностью уголовного судопроизводства, а также снижения его издержек.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ:

### **I. Нормативные правовые акты и иные официальные документы**

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. [Электронный ресурс]. URL://<http://www.pravo.gov.ru>.

2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федер. закон Рос. Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 22 ноября 2001 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 декабря 2001 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2001. – № 52, (ч. I), ст. 4921.

### **II. Учебная, научная литература и иные материалы**

1. Аминова З.Ф. Применение технических средств при собирании доказательств // Технологии XXI века в юриспруденции: материалы Всероссийской научно-практической конференции. Под редакцией Д.В. Бахтеева. 2019. С. 6-9.

2. Антипов А.Ю. Сущность процесса доказывания по уголовным делам // V международный пенитенциарный форум «Преступление, наказание, исправление»: сборник тезисов выступлений и докладов участников форума, приуроченного к проведению в 2021 году в Российской Федерации Года науки и технологий: в 9 т. Рязань, 2021. С. 20-22.

3. Афанасьев А.Ю. Системы искусственного интеллекта в механизме уголовно-процессуального доказывания // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2020. № 1 (49). С. 89-95.

4. Балакшин В.С., Литвин И.И. Современные технические средства и проблемы их применения в доказывании на досудебных стадиях уголовного судопроизводства: монография. Москва, 2020. С. 28.

5. Бахтеев Д.В. Искусственный интеллект в следственной деятельности: задачи и проблемы // Российский следователь. 2020. № 9. С. 3-6.

6. Вахрушева К.В. Понятие процесса доказывания // Молодой ученый. 2021. № 52 (394). С. 87-89.

7. Ворожейкина Т.Ю. Характеристика средств и технологий организации деятельности следователя, дознавателя // Вестник экономической безопасности. 2020. № 2. С. 114-121.

8. Гапонова В.Н. К вопросу о понятии доказательств // Криминалистика: вчера, сегодня, завтра. 2019. № 3 (11). С. 17–23.

9. Денисенко Л.В. Применение технических средств в уголовном судопроизводстве // Актуальные проблемы публичного права: сборник научных трудов Международной научно-практической конференции. В 2-х томах. Редколлегия: О.Н. Дядькин (пред.) [и др.]. 2019. С. 209-212.

10. Имадаев И.С., Косолапов Д.А. К определению понятия и признаков следственных действий // Уголовно-правовые, уголовно-процессуальные и криминалистические аспекты противодействия современной преступности: сборник научных статей по результатам Регионального круглого стола. Под редакцией А.Д. Аветисяна, Н.В. Бушной, И.Л. Мармута, Л.В. Медведицковой, А.А. Отарова, А.А. Рясова, И.А. Уварова. 2019. С. 95-99.

11. Коваленко Э.Д. Процессуальная природа применения научно-технических средств в уголовном судопроизводстве // Актуальные проблемы теории и практики уголовного права и процесса в современных условиях: материалы II международной научно-практической конференции. Отв. редактор С.Ю. Мироненко. Донецк, 2022. С. 177-186.

12. Колбешкина В.О., Дядченко А.А. К вопросу о понятии «доказательства» в российском уголовном судопроизводстве // Центральный научный вестник. 2018. Т. 3. № 7 (48). С. 50–51.

13. Количенко А.А. Оценка доказательств в уголовном судопроизводстве в контексте внедрения системы искусственного интеллекта // XXV Нижегородская сессия молодых ученых (технические, естественные, гуманитарные науки): материалы тезисов и докладов. Нижний Новгород, 2020. С. 361-364.

14. Коновалова А.Б., Гук А.Г. Следственные действия как способы собирания доказательств в досудебном производстве // StudNet. 2021. Т. 4. № 4.

15. Корма В.Д., Миронова Е.А., Образцов В.А. Процессуальная деятельность следователя как объект межотраслевого исследования: учебно-практическое пособие. Москва, 2019. С. 29.

16. Лукьянчикова Е.Ф., Вдовенко А.С. Доказательства и доказывание в уголовном процессе // Аллея науки. 2022. Т. 1. № 2 (65). С. 444-447.

17. Лютынский А.М. Получение показаний с применением видео-конференц-связи в ходе предварительного расследования: актуальные вопросы // Ius Publicum et Privatum. 2022. № 3 (18). С. 124-130.

18. Миланко А.М. Уголовно-процессуальная проблема определения понятия «доказательство» // Актуальные проблемы уголовного права, уголовного процесса и криминалистики: сборник научных трудов по материалам 4-й Всероссийской научно-практической конференции молодых ученых, аспирантов, соискателей и магистрантов / под редакцией В.Д. Зеленского. 2019. С. 111–113.

19. Никитина С.В. Доказательственная деятельность в уголовном судопроизводстве: проблема определения // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2018. № 6. С. 140-144.

20. Петровский З.М. Предмет доказывания в уголовном процессе: понятие и содержание // Вестник Российской правовой академии. 2022. № 1. С. 105-110.

21. Плахота К.С. Видео-конференц-связь на стадии досудебного производства как новая форма собирания доказательств // Теория и практика расследования преступлений: материалы IX Международной научно-практической конференции. Редколлегия: Э.С. Данильян [и др.]. Краснодар, 2021. С. 288-291.

22. Плетникова М.С. Использование видео-конференц-связи при производстве допроса в уголовном судопроизводстве // Борьба с преступностью: теория и практика. тезисы докладов IX Международной

научно-практической конференции. Могилев, 2021. С. 194-197.

23. Расулов Р.С., Дациева Х.Г. Оценка доказательств в уголовном процессе России // Закон и право. 2022. № 6. С. 198-199.

24. Родивилина В.А. Использование технических средств в стадии предварительного расследования // Восточно-Сибирский институт Министерства внутренних дел Российской Федерации: учебное пособие. Иркутск, 2019. С. 31.

25. Россинский С.Б. Размышления о сущности доказывания в уголовном судопроизводстве // Lex russica (Русский закон). 2020. № 9 (166). С. 63-76.

26. Рыбак А.А. Собираение, проверка и оценка доказательств в уголовном процессе России // Актуальные вопросы современной науки и образования: сборник статей XIV Международной научно-практической конференции. В 2 частях. Пенза, 2021. С. 77-79.

27. Соловьев Д.В. Проверка доказательств в российском уголовном судопроизводстве // Пермский период: сборник материалов IX Международного научно-спортивного фестиваля курсантов и студентов образовательных организаций. Пермь, 2022. С. 299-300.

28. Топчиева Т.В. Актуальные вопросы использования видео-конференц-связи в ходе досудебного производства по уголовным делам // Государство и право в эпоху глобальных перемен: материалы международной научно-практической конференции. Под редакцией Д.Л. Проказина. Барнаул, 2022. С. 102-104.

29. Трофимов Д.В. Отдельные теоретические аспекты проверки доказательств // Наука и образование сегодня. 2018. № 12 (35). С. 85-86.

30. Устинкин П.А. Допрос с использованием систем видео-конференц-связи // Актуальные проблемы борьбы с преступностью: вопросы теории и практики: материалы XXV международной научно-практической конференции. В 2-х частях. Красноярск, 2022. С. 148-150.

31. Чурилов С.Н. Понятия доказательств и доказывания нуждаются в пересмотре // Вестник МГПУ. Серия: Юридические науки. 2022. № 1 (45).

С. 83-89.

32. Шитикова М.С. Применение видео-конференц-связи в уголовном процессе: анализ новаций // Академическая наука на службе обществу: сборник статей Международного научно-исследовательского конкурса. Петрозаводск, 2022. С. 80-84.

33. Шпагина Ю.В. Возможно ли оптимизировать уголовно-процессуальную форму, используя информационно-цифровые технологии? // Развитие учения о противодействии расследованию преступлений и мерах по его преодолению в условиях цифровой трансформации: сборник научных статей по материалам международной научно-практической конференции. Под редакцией Ю.В. Гаврилина, Ю.В. Шпагиной. Москва, 2021. С. 491-496.

### **III. Эмпирические материалы**

1. Аналитические справки деятельности следственных подразделений ОМВД России по Белебеевскому району, ОМВД России по Туймазинскому району, Управления МВД России по г. Уфе за 2018-2022 года.

2. Статистическая информация Министерства внутренних дел РФ: [Электронный ресурс]. URL: <https://мвд.рф/reports/> (дата обращения: 06.11.2022).

Материал вычитан, цифры, факты, цитаты сверены с первоисточником. Материал не содержит сведений, составляющих государственную и служебную тайну.

Р.Н. Биккулов

## АНКЕТА

для анонимного опроса следователей  
ОМВД России по Белебеевскому району,  
ОМВД России по Туймазинскому району,  
Управления МВД России по г. Уфе

Уважаемый коллега!

Мною, слушателем Уфимского юридического института МВД России, проводится исследование по теме «Использование современных технических и информационно-телекоммуникационных средств в доказывании по уголовным делам (по материалам территориального органа внутренних дел)».

На основе Вашего богатого профессионального опыта, прошу ответить на вопросы, связанные с проблемой исследования. Заранее благодарю за искренние ответы, основанные на Вашем внутреннем убеждении.

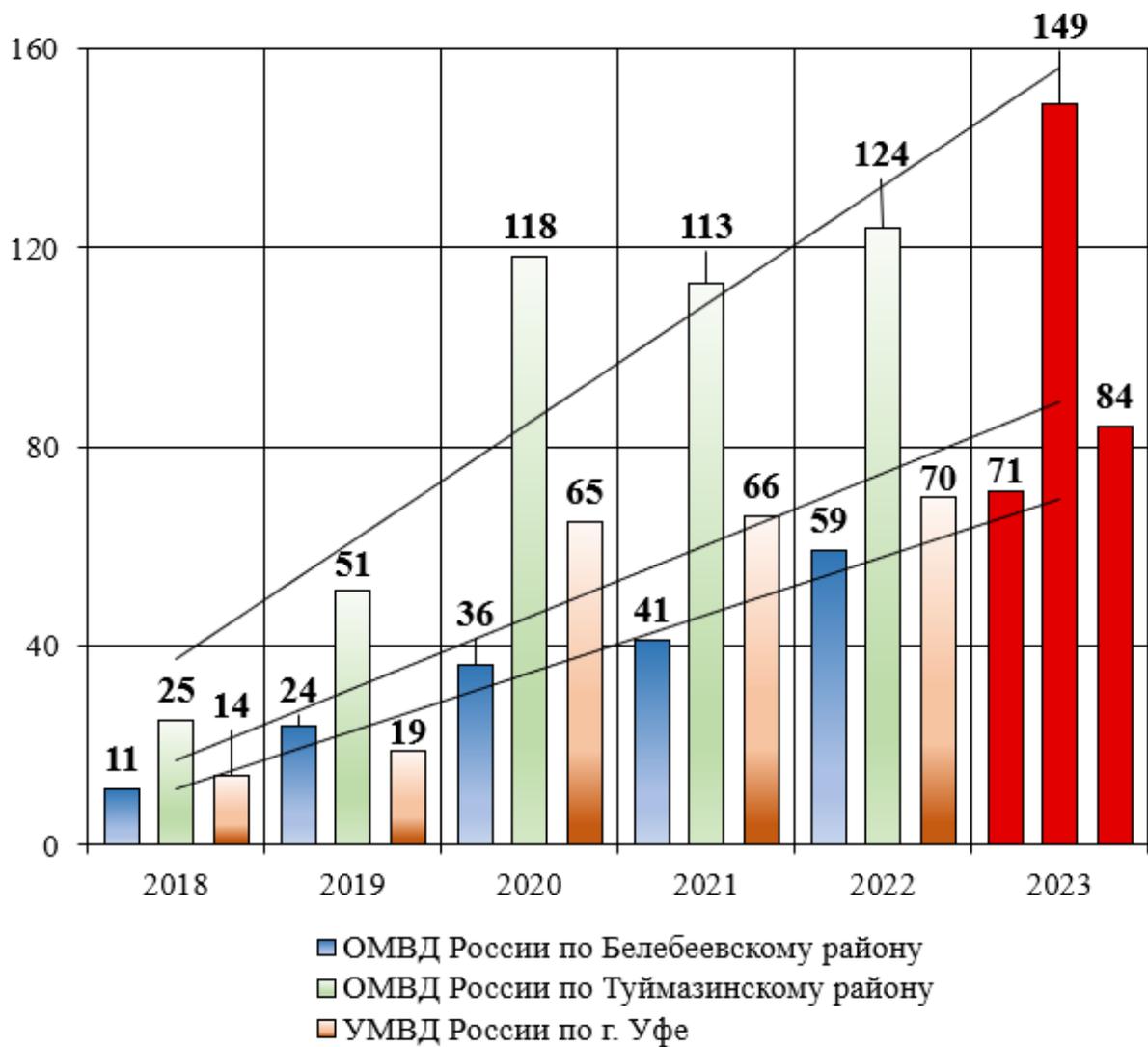
Вопрос. Сколько допросов, очных ставок, опознаний Вами проведено фактически в тех случаях, когда была необходимость провести их по видео-конференц-связи, но не было правовой, организационной или технической основы?

Год	2018	2019	2020	2021	2022
Ответ					

Благодарим за содействие!

## ПРИЛОЖЕНИЕ 2

Прогнозирование количества следственных действий, производимых следователями ОМВД России по Белебеевскому району, ОМВД России по Туймазинскому району, УМВД России по г. Уфе, когда есть необходимость провести их по видео-конференц-связи, но нет правовой, организационной или технической основы



## ПРИЛОЖЕНИЕ 3

Прогнозирование количества уголовных дел, возбуждаемых следователями  
ОМВД России по Белебеевскому району, ОМВД России по Туймазинскому  
району, УМВД России по г. Уфе

