

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования
«Уфимский юридический институт Министерства внутренних дел
Российской Федерации»

Кафедра уголовного процесса

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

**на тему «ПРОФИЛАКТИЧЕСКАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ СЛЕДОВАТЕЛЯ
ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ, В ТОМ ЧИСЛЕ ПО
ПРЕСТУПЛЕНИЯМ В СФЕРЕ ИНФОРМАЦИОННО-
ТЕЛЕКОММУНИКАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ (ПО МАТЕРИАЛАМ
ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО ОРГАНА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ)»**

Выполнил
Бердников Александр Сергеевич,
обучающийся по специальности
40.05.01 Правовое обеспечение
национальной безопасности,
2017 года набора, 7101 учебной группы

Руководитель
Заместитель начальника кафедры
уголовного процесса, к.ю.н.
Файрушина Римма Дамировна

К защите _____
рекомендуется / не рекомендуется

Начальник кафедры _____ Е.А. Кулеш
подпись

Дата защиты « ____ » _____ 2023 г. Оценка _____

ПЛАН

Введение.....	3
Глава 1. Общая характеристика профилактической деятельности следователя.....	6
§ 1. Понятие и правовая основа профилактической деятельности следователя.....	6
§ 2. Социальное значение профилактической деятельности следователя.....	13
Глава 2. Основные направления профилактической деятельности следователя, в том числе по преступлениям в сфере информационно-телекоммуникационных технологий.....	20
§ 1. Выявление обстоятельств, способствовавших совершению преступления.....	20
§ 2. Профилактическая деятельность в ходе производства следственных действий.....	32
§ 3. Профилактическая деятельность в ходе производства иных процессуальных действий.....	39
Заключение.....	46
Список использованной литературы.....	51
Приложение 1.....	57
Приложение 2.....	58
Приложение 3.....	59

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность выпускной квалификационной работы. Профилактика преступлений представляет собой комплексную межотраслевую деятельность, которая направлена на снижение преступности. В имеющуюся в Российской Федерации систему профилактики преступлений включены различные органы государственного управления, включая правоохранительные. Важным представляется то, что законодательство о профилактике преступлений к одному из таких субъектов отдельно относит следственные органы. Таким образом, к основным субъектам профилактики преступлений необходимо относить следователей всех следственных подразделений, включая органов внутренних дел.

Вместе с тем, в положениях Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ)¹ отсутствуют нормы, обязывающие следователей осуществлять обозначенное направление деятельности. УПК РФ содержит в себе лишь отдельные положения, которые напрямую затрагивают профилактическую деятельность. Так, речь идет о необходимости выявления обстоятельств, способствующих совершению преступлений. Вместе с тем, в положениях УПК РФ не прослеживается обязательность такого выявления, в связи с чем, в большинстве уголовных дел, проанализированных в процессе написания выпускной квалификационной работы, отсутствуют указания на выявленные обстоятельства, которые способствовали совершению преступления.

О необходимости повышения эффективности профилактической деятельности могут свидетельствовать и данные статистического учета о зарегистрированных преступлениях. Так, только за 2021 год в Российской Федерации было зарегистрировано 2004404 преступлений, из них

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федер. закон Рос. Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 22 ноября 2001 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 декабря 2001 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2001. – № 52, (ч. I), ст. 4921.

раскрыто всего чуть более 50 %. Снижение уровня преступности в процентном соотношении в привязке к предыдущему году составило около 2 %. Если анализировать статистические данные предыдущих четырех годов, то фиксировался только их рост¹. Все это указывает на низкую эффективность профилактической деятельности всех субъектов, в том числе по преступлениям в сфере информационно-телекоммуникационных технологий.

По нашему мнению, существует острая необходимость внедрения в отечественное уголовно-процессуальное законодательство норм об обязательности профилактической деятельности должностных лиц органов предварительного расследования, в том числе по преступлениям в сфере информационно-телекоммуникационных технологий. Это позволит значительным образом оказать существенную помощь иным субъектам профилактики, которые осуществляют повседневные обязанности профилактического характера. Так, в процессе расследования на всех его стадиях следует более внимательно выявлять причины и условия совершенных преступлений, обстоятельства такого совершения, формировать портрет типичной личности преступника, а также определять особенности совершения отдельных групп преступлений. Безусловно, все полученные данные значительно помогут повысить общую результативность профилактики преступлений.

Целью выпускной квалификационной работы заключается в необходимости исследования вопросов, связанных с необходимостью повышения эффективности профилактической деятельности следователей на различных стадиях досудебного производства.

Обозначенная цель позволила определить следующие задачи:

- раскрыть понятие и правовую основу профилактической деятельности следователя;
- определить социальное значение профилактической деятельности

¹ Статистическая информация Министерства внутренних дел РФ: [Электронный ресурс]. URL: <https://мвд.рф/reports/> (дата обращения: 01.12.2022).

следователя;

– исследовать процедуру выявления обстоятельств, способствовавших совершению преступления, как основной элемент профилактической деятельности следователя;

– определить направления профилактической деятельности в ходе производства следственных действий, в том числе по преступлениям в сфере информационно-телекоммуникационных технологий;

– изучить вопросы осуществления профилактической деятельности следователя в ходе производства иных процессуальных действий.

Объектом выпускной квалификационной работы является комплекс общественных отношений, которые возникают в процессе осуществления профилактической деятельности при расследовании уголовных дел следователем, в том числе по преступлениям в сфере информационно-телекоммуникационных технологий.

В предмет выпускной квалификационной работы следует включать нормы уголовно-процессуального законодательства, а также законодательства иных отраслей права, которые определяют основные направления профилактики преступлений в Российской Федерации, научные и учебные источники по теме выпускной квалификационной работы, статистические и аналитические данные территориальных органов МВД России и судов.

Структура выпускной квалификационной работы обусловлена ее целью и задачами, что позволило включить в нее введение, две главы, объединяющие в себе пять параграфов, заключение, список использованной литературы и приложения.

ГЛАВА 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПРОФИЛАКТИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СЛЕДОВАТЕЛЯ

§ 1. Понятие и правовая основа профилактической деятельности следователя

В структуре любых общественных отношений важным параметром эффективности представляется правовая основа. Исключением не являются и отношения, связанные с деятельностью следователя по отдельным направлениям, включая профилактику преступлений. В науке уголовно-процессуального права, существует достаточное количество исследований, посвященных вопросам профилактической деятельности следователя¹. Однако, большинство авторов полагают, что действующее уголовно-процессуальное законодательство не в достаточной степени урегулировало вопросы обозначенного направления деятельности следователя, в связи с чем, его реализация представляется малоэффективной.

Правовая основа профилактической деятельности следователя базируется на нормах Конституции РФ, УПК РФ, специальных федеральных законов, содержащих в себе положения по вопросам профилактики преступлений, а также ведомственных нормативных правовых актах. Как и при регулировании любых общественных отношений, Конституция РФ содержит в себе базовые нормы, на основе которых строится вся система нормативного регулирования любых общественных отношений. Именно в положениях Основного закона РФ определяется, что признание, закрепление, а также защита прав человека является непосредственной обязанностью государства. Учитывая, что совершением преступлений нарушаются различные права и законные интересы граждан, государство обязано осуществлять комплекс действий, связанных с предотвращением преступности, как негативного социального явления, среди

¹ Васильев Д.В. Специфика профилактической деятельности следователя // Юридический альманах: сборник научных трудов. Москва, 2020. С. 60-62.

которых фигурирует и профилактика, реализуемая различными субъектами.

Уголовно-процессуальная деятельность следователя обеспечивается значительным количеством различных норм, основная часть из которых сосредоточена в УПК РФ. Следователь является неотъемлемым участником уголовного процесса, на плечи которого ложатся полномочия в области осуществления предварительного следствия. Следует указать, что целями предварительного следствия является необходимость достижения истины по расследуемому уголовному делу, а также обеспечение прав и законных интересов всех участников уголовного процесса. Эти и другие задачи решаются в процессе предварительного следствия с помощью различных механизмов.

Вместе с тем, УПК РФ достаточно скупо определяет обязанности следователя в сфере профилактической деятельности. По нашему мнению, следователь является одним из участников уголовного процесса, который может эффективно реализовывать различные направления профилактики преступлений. Анализ положений УПК РФ показал, что основной нормой, которую следует соотносить с обязанностями следователя в области профилактики преступлений, является ч. 2 ст. 73 УПК РФ. Обозначенная статья содержит в себе положения, связанные с обстоятельствами, подлежащими доказыванию, а ее часть 2 определяет необходимость выявления также и обстоятельств, способствующих совершению преступления. Однако, законодатель не раскрывает содержание таких обстоятельств, что, по сути, способствует снижению эффективности обозначенной нормы¹.

В структуре положений УПК РФ существует еще одна норма, которая непосредственным образом затрагивает общественные отношения, связанные с реализацией профилактической деятельности следователя. Так, в ч. 2 ст. 158 УПК РФ определено, что если следователь в процессе предварительного

¹ Угарова В.С. Особенности профилактической деятельности следователя (дознателя) в процессе расследования рецидивной преступности // Юридические науки как основа формирования правовой культуры человека: сборник статей Международной научно-практической конференции. Редколлегия: С.Ю. Бирюков, И.Б. Черников, Н.В. Шувалов. 2020. С. 639-646.

следствия выявил обозначенные выше обстоятельства, то он вправе внести в организацию или соответствующему должностному лицу представление о принятии мер по устранению указанных обстоятельств или других нарушений закона. Статьей также установлен месячный срок, в который должно быть рассмотрено вынесенное представление, после чего уведомлен следователь.

В уголовно-процессуальной литературе отмечается, что профилактическая деятельность следователя не может ограничиваться лишь реализацией обозначенных норм УПК РФ. В частности, отдельные авторы указывают, что уголовно-процессуальное законодательство обязывает следователя также осуществлять установление дополнительных обстоятельств по расследуемым уголовным делам о преступлениях, совершенных несовершеннолетними. В соответствии со ст. 421 УПК РФ к таким дополнительным обстоятельствам относятся условия жизни и воспитания несовершеннолетнего, уровень психического развития и иные особенности его личности¹. Безусловно, обозначенное положение прямо соотносится с направлением необходимости осуществления следователем профилактики преступлений, в том числе несовершеннолетних.

Кроме указанных положений, иных норм о профилактической деятельности следователя УПК РФ не содержит.

Само понятие профилактической деятельности закреплено в специальном нормативном правовом акте, который разрешает основные вопросы обозначенной деятельности. Так, в соответствии с положениями ст. 2 Федерального закона «Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации»² под обозначенной деятельностью следует понимать совокупность мер социального, правового, организационного, информационного и иного характера, направленных на выявление и устранение

¹ Щербовских А.С. Следователь как субъект профилактики преступлений: правовые основы и формы профилактической деятельности // Синергия Наук. 2020. № 46. С. 463-468.

² Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации: Федер. закон Рос. Федерации от 23 июня 2016 г. № 182-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 10 июня 2016 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 15 июня 2016 г. / Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2016. – № 26 (ч. 1), ст. 3851.

причин и условий, способствующих совершению правонарушений, а также на оказание воспитательного воздействия на лиц в целях недопущения совершения правонарушений или антиобщественного поведения.

Следует указать, что обозначенный нормативный правовой акт представляет собой основной источник правового регулирования профилактической деятельности субъектов системы профилактики противоправного поведения. Он закрепляет различные нормы, которые касаются вопросов профилактики противоправных деяний в Российской Федерации. Так, в структуре названного нормативного акта закреплены принципы рассматриваемой деятельности, выделены субъекты профилактики, их правовой статус, определены направления профилактики правонарушений и преступлений. Следует заметить, что в названном нормативном правовом акте существует отдельная норма, посвященная профилактическому учету. Так, в ст. 17 указанного акта закрепляются формы профилактического воздействия. Кроме того, в структуре норм вышеуказанного федерального закона существует положение о том, что для регулирования отношений, связанных с предупреждением противоправного поведения в отдельных сферах общественных отношений, могут приниматься иные федеральные законы. Так, в частности, для обеспечения законодательного регламентирования должного предупреждения правонарушений и преступлений несовершеннолетних принят федеральный закон «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних»¹.

В ст. 5 федерального закона «Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации» определяются субъекты системы профилактики противоправного поведения. Так, к числу таких субъектов отнесены федеральные органы исполнительной власти, органы прокуратуры РФ,

¹ Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних: федер. закон 24 июня 1999 г. № 120-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 21 мая 1999 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 9 июня 1999 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1999. – № 26, ст. 3177.

органы государственной власти субъектов РФ, а также муниципальные органы власти. Также, в качестве одного из субъектов обозначенной системы законодатель определяет следственные органы Следственного комитета РФ. Безусловно, учитывая, что круг субъектов профилактики преступлений достаточно широкий, к таким субъектом следует относить и следователей иных следственных органов, включая следователей территориальных органов МВД России.

Следует также обозначить, что в положениях федерального закона «Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации» обозначены два вида профилактики преступлений. Так, среди них выделяется общая и индивидуальная профилактика. На основании положений обозначенного закона, индивидуальная профилактика представляет собой деятельность, направленную на воспитательное воздействие определенных субъектов. Следует заметить, что индивидуальной профилактике подлежат различные субъекты. Более того, в соответствии с положениями названной нормы федерального закона индивидуальная профилактика должна осуществляться и в отношении лиц, которые являются потерпевшими от преступлений. Таким образом, работа следователя с лицами подозреваемыми в совершении преступлений, потерпевшими, а также иными участниками уголовного процесса, может являться составляющей индивидуальной профилактической деятельности.

В свою очередь, индивидуальная профилактика преступлений, которая может реализовываться следователем, находится в структуре общей профилактической деятельности. В многочисленных исследованиях отмечается, что общая профилактика преступлений достигается путем превентивной деятельности, направленной на выявление и устранение причин и условий преступлений, оказание воспитательного воздействия на лиц в целях недопущения правонарушений и иного антиобщественного поведения¹. По

¹ Герасимов С.И. Будущее профилактики правонарушений (к характеристике потенциала федерального закона «Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации») // Вестник Российской правовой академии. 2018. № 3. С. 45-51.

нашему мнению, в положениях УПК РФ, которые касаются обязанности следователей по выявлению обстоятельств, способствующих совершению преступлений, речь, в большей степени, идет об общей профилактике преступлений.

Кроме того, обозначенный выше федеральный закон выделяет формы профилактического воздействия. Так, среди них указаны правовое просвещение и правовое информирование, профилактическая беседа, объявление официального предостережения, профилактический учет, внесение представления об устранении причин и условий совершения преступления и др. Вместе с тем, применительно к деятельности следователя УПК РФ оговаривает только лишь внесение представлений об устранении обстоятельств, способствующих совершению преступлений¹.

Следует обратиться также и к ведомственным нормативным правовым актам, которые являются руководящими для следственных подразделений, в частности, в МВД РФ. Так, одним из основных ведомственных нормативных правовых актов, определяющих их деятельность, является приказ МВД РФ «Об органах предварительного следствия в системе МВД России»². Обозначенный правовой акт закрепил в себе типовые положения территориальных следственных подразделений, в которых оговорены основные функции и полномочия. К примеру, одной из функций территориальных следственных подразделений МВД России является обобщение и анализ обстоятельств, способствовавших совершению преступлений.

Все вышеобозначенное свидетельствует о том, что уголовно-процессуальное законодательство должным образом не регламентирует профилактическую деятельность следователя, хотя на основании системы

¹ Свиридов Д.А., Танюк И.С. Задачи профилактической деятельности следователя // Правовая культура в современном обществе: сборник научных статей, представленных на Международной научно-практической конференции «Правовая культура в современном обществе», посвященной 70-летию образования Могилевского института МВД; Научное электронное текстовое издание. Отв. ред. И. А. Демидова. 2018. С. 356-360.

² Об органах предварительного следствия в системе МВД России: приказ МВД России от 09 января 2018 года № 1 [Электронный ресурс]. URL:// <http://www.pravo.gov.ru>.

законодательных актов о профилактике преступлений следователь является одним из субъектов такой системы. Анализ законодательного регулирования вопросов обозначенной деятельности следователя показывает, что реализация направлений профилактики преступлений может реализовываться в различных направлениях деятельности следователя. По нашему мнению, такая деятельность должна реализовываться на протяжении всего хода предварительного следствия, начиная с этапа проверки сообщения о преступлении и заканчивая стадией окончания предварительного следствия. Безусловно, профилактика преступлений следователем должна осуществляться в процессе производства следственных действий, иных процессуальных действий, а не только лишь сводиться к отыскиванию обстоятельств, способствующих совершению преступлений.

Выводы по параграфу выпускной квалификационной работы.

На следователя возложены различные полномочия, которые он осуществляет в процессе производства предварительного следствия. Важное место среди них отведено направлению профилактики преступлений. Анализ законодательного регулирования обозначенных уголовно-процессуальных отношений позволяют утверждать, что имеющиеся в УПК РФ нормы о реализации профилактического воздействия следователем малоэффективны, так как сводятся лишь к необходимости выявления обстоятельств, способствующих совершению преступлений. Вместе с тем, к элементам правовой основы обозначенных отношений следует также относить и нормы иных федеральных законов, которые являются основными в части организации профилактики преступлений в Российской Федерации. Так, основополагающее место среди них отведено федеральному закону «Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации». Анализ его положений позволяет утверждать, что следователь является полноправным субъектом системы профилактики противоправного поведения. Анализ ведомственных нормативных актов МВД России также свидетельствует о наделении следователей полномочиями в области профилактики преступлений, в

частности, это проявляется в обязанности осуществления обобщения и анализа выявленных обстоятельств, способствовавших совершению преступлений. Таким образом, профилактическая деятельность следователя представляет собой одно из направлений его деятельности, в процессе которого могут быть реализованы формы профилактического воздействия в отношении участников уголовного судопроизводства в целях снижения количества совершаемых преступлений. Однако, учитывая недостаточность правового регулирования обозначенного направления деятельности следователя, эффективность профилактической деятельности следователей минимальна.

§ 2. Социальное значение профилактической деятельности следователя

Функциями в области профилактики преступлений наделены различные органы государственного управления. Так, осуществление основных мероприятий в указанной области возлагается на органы внутренних дел. С этой целью даже созданы специальные подразделения участковых уполномоченных полиции, в чьи обязанности входит реализация основных форм профилактического воздействия. Вместе с тем, должностные лица следственных органов, в том числе, органов внутренних дел, также должны осуществлять профилактику преступлений, так как осуществление расследования преступления представляет собой сложный процесс, в ходе которого реализуется целая система различных механизмов.

Следует учитывать, что следователь в процессе расследования любого уголовного дела осуществляет различные действия, которые начинают реализовываться с момента осуществления проверки сообщения о преступлении и возбуждения уголовного дела до момента окончания предварительного следствия и передачи материалов с обвинительным заключением. Помимо всего прочего, в процессе осуществления своей деятельности следователи осуществляют следственные действия, а также иные процессуальные действия. Безусловно, в процессе реализации любой из названных стадий

предварительного следствия, существует возможность реализации профилактического воздействия.

Социальное значение профилактической деятельности следователя сложно переоценить, так как обозначенный участник уголовного судопроизводства обеспечивает достижение его основных целей. Однако анализ уголовно-процессуальных норм показывает, что законодатель должным образом не сформировал цели и задачи обозначенной деятельности, что обеспечивает невозможность должного определения социального значения рассматриваемой деятельности следователя. Таким образом, необходимо законодательное формирование целей и задач профилактической деятельности следователя. В научной литературе также отмечается необходимость формирования конкретных целей и задач при осуществлении профилактической деятельности следователя, что будет способствовать достижению различных результатов, в том числе, успешности выбора формы профилактического воздействия¹.

Основной целью профилактической деятельности следователя должно являться стремление к минимизации факторов, которые способствуют совершению преступлений. Некоторые исследователи предполагают, что в качестве цели профилактической деятельности следователя необходимо рассматривать также выявление закономерности преступности, формулирование новых теорий и гипотез профилактического воздействия, выработка на их основе специальных предложений и рекомендаций для субъектов системы профилактики преступлений².

Обозначенная цель предполагает решение специальных профилактических задач:

– формирование массива информации о показателях преступности для осуществления их анализа с целью выявления недостатков своей деятельности.

¹ Мониц М.В. К вопросу оценки эффективности профилактической деятельности следователей МВД России // Вестник Тюменского института повышения квалификации сотрудников МВД России. 2018. № 1 (10). С. 55-61.

² Тхазеплов Т.М. Актуальные вопросы профилактики преступлений следственными подразделениями МВД России // Пробелы в российском законодательстве. 2022. Т. 15. № 5. С. 153-156.

Следователь должен обладать всей совокупностью знаний в области указанных показателей, что позволит выявлять негативные тенденции в его непосредственной деятельности, а также деятельности иных следователей. Кроме того, при осуществлении следственной деятельности необходимо влиять на их снижение;

- выявление и исследование причинного комплекса расследуемых преступлений для осуществления выработки эффективных мер их минимизации. В связи с этим, следователь обязан исследовать не только причины и условия преступности, но и смежные явления и процессы, которые могут непосредственным образом влиять на совершения преступлений. Выявление и систематизация причинного комплекса позволит обеспечить выработку новых направлений противодействия преступности;

- подготовка специальных рекомендаций для заинтересованных субъектов системы профилактики преступлений. Обозначенные рекомендации должны учитывать необходимость внедрения современных информационных технологий и технических средств. Кроме того, рекомендации и указания необходимы и для организаций и учреждений;

- исследований конкретных видов преступности или преступлений в зависимости от специализации следователя, что позволит выработать более эффективные средства их предупреждения. В структуре такого исследования необходимо исследование многих факторов, включая особенности совершения преступлений, место, время, мотивы, цели и т.д.

- детальное исследование личности преступника. Формирование типичного портрета личности преступника позволит очертить рамки необходимого профилактического воздействия. При исследовании характеристик личности следует особо уделять внимание вопросам положения в обществе, семейного положения, уровня образования, а также психофизиологическим характеристикам и т.д.

- планирование профилактических направлений при расследовании каждого уголовного дела. В зависимости от особенностей следует подбирать

необходимый арсенал средств с целью достижения профилактических результатов;

– осуществление информирования всех заинтересованных субъектов системы профилактики преступлений¹.

В соответствии с обозначенными задачами следователь должен осуществлять профилактическую работу на всех направлениях, однако основная его роль заключается в осуществлении аналитической работы, связанной с выявлением необходимой информации, способной обеспечить должную профилактическую работу, в том числе иными субъектами профилактики преступлений.

Вместе с тем, учитывая значительный массив получаемой в процессе расследований преступлений информации, которая может быть востребована субъектами профилактики преступлений, следователям целесообразно ее систематизировать. Вместе с тем, до настоящего времени никаких систем формирования такой информации не предусмотрено, что значительным образом снижает эффективность формирования специальных банков данных по расследуемым преступлениям.

Безусловно, следователи не могут в полной мере реализовать все необходимые направления профилактического воздействия. Однако, даже реализация обозначенных в параграфе направлений существенно увеличит эффективность рассматриваемой деятельности.

Таким образом, на следственные подразделения органов внутренних дел в лице их должностных лиц, как на субъекты профилактики, возложены задачи по предупреждению и профилактике преступлений. Следует указать, что предупредительная работа по привитию правомерного поведения и формированию ответственного мировоззрения среди граждан является

¹ Каменецкий Ю.Ф. Задачи следственной профилактики // I Стояновские чтения. Российские следственные органы: прошлое, настоящее, будущее: материалы научно-практической конференции. К 200-летию со дня рождения Николая Ивановича Стояновского и 10-летию образования Следственного комитета Российской Федерации . Москва, 2021. С. 90-94.

приоритетной государственной задачей, способствующей дальнейшей демократизации российского общества. В этой связи предлагаем органам предварительного следствия планировать мероприятия превентивного правового просвещения граждан в рамках повседневной деятельности, включая производство следственных действий и иных процессуальных действий, а также работу со средствами массовой информации.

Важно обозначить, что при развитии гражданского общества основная часть деятельности правоохранительных органов, включая подразделения предварительного расследования, должна быть направлена именно на превенцию, а не на борьбу с последствиями неправомерного поведения. Таким образом, гражданское общество само по себе будет саморегулирующейся системой, где каждый гражданин степень своих демократических свобод будет соотносить с социальными регуляторами. В этих целях необходима разработка поэтапного привития моделей правомерного поведения гражданам через призму осознанности и готовности нести ответственность за свои поступки, что также необходимо продвигать через деятельность следственных подразделений.

Цель профилактики преступлений следователями состоит в защите личности, общества и государства от противоправных посягательств. Более того, вся деятельность органов предварительного расследования направлена на достижение указанной цели. Данное мнение также основывается на общепринятом понимании целей и задач в юриспруденции, когда цель – это конечный результат, а задачи – это промежуточные этапы.

В рамках предупреждения преступлений следователями должны использоваться элементы мер общей, специальной и индивидуальной профилактики. Среди мер общей профилактики, основное, на что необходимо обратить внимание, это повышение духовно-нравственной составляющей в обществе, минимизацию агрессивности населения путем повышения уровня жизни населения. Учитывая, что меры общей профилактики имеют всеобщую направленность, они должны реализовываться на государственном уровне, в

том числе, через работу органов предварительного расследования¹.

Меры специальной профилактики преступлений, необходимо связывать с комплексом мер, которые направлены на то, чтобы ликвидировать имеющиеся обстоятельства, совершения преступлений, а также провести комплекс мероприятий по оздоровлению общества и воздействовать на отклоняющееся поведение лиц, склонных к совершению противоправных деяний.

Меры индивидуальной профилактики, в основном, связаны с воздействием на конкретную личность. Особое значение имеет работа следователя с потерпевшими, а также с лицами, которые являются подозреваемыми и обвиняемыми по расследуемым уголовным делам².

В структуре рассматриваемого направления деятельности следователи должны детально разработать план по проведению указанных мероприятий, провести работу по информированию населения об указанных мероприятиях, а также результатах их проведения, провести работу по сопровождению печатной продукцией указанных мероприятий, осуществить привлечение государственных и иных организаций к проведению данных мероприятий или совместного их проведения.

Выводы по параграфу выпускной квалификационной работы.

Социальное значение профилактической деятельности следователя трудно переоценить. В процессе осуществления расследования любого преступления следователь выполняет значительное количество различных мероприятий, которые могут иметь ярко выраженное профилактическое воздействие. Профилактическая деятельность следователя может иметь место на всех этапах предварительного расследования, начиная от момента осуществления проверки

¹ Лукичев Ю.В. О влиянии отдельных мер государственного принуждения на профилактику правонарушений в современных условиях // Актуальные проблемы административной деятельности органов внутренних дел (посвящается 25-летию кафедры административной деятельности органов внутренних дел): материалы межвузовской научно-практической конференции. М., 2018. С. 105–112.

² Васильев Д.В. Специфика профилактической деятельности следователя // Юридический альманах: сборник научных трудов. Москва, 2020. С. 60-62.

сообщения о преступлении, производства следственных действий, иных процессуальных действий и до момента окончания предварительного расследования. С целью более эффективной реализации следователями профилактического направления необходимо создать должный законодательный фундамент, сформировав в нем цели и задачи профилактической деятельности. Это позволит обеспечить должную реализацию такой деятельности на всех стадиях досудебного производства, а также наделить следователей дополнительными полномочиями в указанной области. Кроме того, для повышения социальной значимости обозначенной деятельности следователей следует улучшать взаимодействие всех заинтересованных субъектов в вопросах предупреждения преступлений.

ГЛАВА 2. ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ПРОФИЛАКТИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СЛЕДОВАТЕЛЯ, В ТОМ ЧИСЛЕ ПО ПРЕСТУПЛЕНИЯМ В СФЕРЕ ИНФОРМАЦИОННО- ТЕЛЕКОММУНИКАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ

§ 1. Выявление обстоятельств, способствовавших совершению преступления

Действующее законодательство предусматривает реализацию основной формы профилактической деятельности следователя через осуществление выявления обстоятельств, способствующих совершению преступления. Как уже отмечалось в предыдущей главе выпускной квалификационной работы в нормативных правовых актах непосредственный порядок осуществления данной деятельности не регламентирован. Так, в ч. 2 ст. 73 УПК РФ оговаривается, что следователь осуществляет выявление таких обстоятельств, однако, остается непонятным, является это обязательным или нет. Кроме того, в продолжение реализации вышеобозначенной нормы закреплено еще одно положение, регламентированное ч. 2 ст. 158 УПК РФ, закрепляющее право следователя на внесение соответствующих представлений с целью устранения выявленных в процессе расследования обстоятельств, способствующих совершению преступления. Законодателем также устанавливается месячный срок, в течении которого должностное лицо или руководитель должны принять меры по устранению выявленных обстоятельств и направить уведомление о принятых мерах.

Необходимо указать, что для следователей существует еще один нормативный правовой акт, связанный с непосредственным осуществлением реализации положений УПК РФ о необходимости выявления обстоятельств, способствующих совершению преступлений. Так, в системе МВД России принят приказ, утвердивший Инструкцию о деятельности органов внутренних дел по

предупреждению преступлений¹ (далее – Инструкция). Следует отметить, что положениями отдельных пунктов обозначенной Инструкции оговариваются обязанности следователей в области предупреждения преступлений. В частности, в п. 18.1 установлено, что в процессе осуществления расследования преступлений следователь обязан выявлять обстоятельства, способствующие совершению преступлений, а также иные нарушения закона, вносить в организации и учреждения или их должностным лицам представления об их устранении, а также контролировать своевременность их устранения. Кроме того, в п. 18.2 обозначенной Инструкции оговаривается обязанность следователя по осуществлению направления в органы прокуратуры или органы внутренних дел материалов о невыполнении вынесенных представлений о выявленных ранее обстоятельствах, способствующих совершению преступлений. Здесь следует оговорить, что ответственность за невыполнение таких представлений предусматривается административным законодательством, в частности, ст. 17.7 КоАП РФ², где максимальное наказание может предусматривать административный штраф в размере ста тысяч рублей.

Таким образом, из обозначенных в УПК РФ и ведомственной Инструкции положений следует, что на следователей возлагается именно обязанность по осуществлению выявления обстоятельств, способствующих совершению преступления в процессе расследования каждого уголовного дела. Кроме того, следователь обязан подготовить и внести в соответствующую организацию, учреждение или их должностным лицам представление о принятии мер по устранению выявленных обстоятельств. Также следователь обязан проконтролировать исполнение вынесенных им представлений.

По нашему мнению, существуют некоторые проблемы, связанные с должной реализацией обозначенных законодательных положений об

¹ О деятельности органов внутренних дел по предупреждению преступлений: приказ МВД России от 17 января 2006 № 19 // [Электронный ресурс]. URL:// <http://www.pravo.gov.ru>.

² Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: Федер. закон Рос. Федерации от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 20 декабря 2001 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 26 декабря 2001 г. / Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2002. – № 1 (ч. 1), ст. 1.

обязанности следователя по выявлению обстоятельств, способствующих совершению преступлений. Так, первым аспектом, который снижает эффективность реализации предупредительной деятельности следователя, представляется отсутствие должного законодательного порядка осуществления рассматриваемой деятельности. Из положений законодательства также неясно, какие именно обстоятельства, способствующие совершению преступления, необходимо выявлять. Об этом также многократно упоминается и в уголовно-процессуальных исследованиях. В частности, О.Н. Конюхова и С.И. Курилов отмечают, что неурегулированность отдельных вопросов деятельности следователей по осуществлению работы, связанной с выявлением обстоятельств, способствующих совершению преступлений, ведет к формализму. Следователи выносят представления по имеющемуся в территориальных органах шаблону, что в должной степени не способствует эффективности профилактической деятельности¹.

Ю.С. Андрианова указывает, что данные исследований свидетельствуют о значительном количестве вынесенных представлений об устранении обстоятельств, способствующих совершению преступлений. В частности, количественный показатель их вынесения превышает 95 %. Однако, имеющиеся статистические показатели не позволяют определить качество выносимых следователями представлений. Автор отмечает, что в отдельных случаях представления выносятся на этапе окончания предварительного расследования и являются своего рода одним из необходимых элементов, который позволяет обеспечить передачу материалов уголовного дела для дальнейшего разбирательства. По мнению автора, вынесение представления не должно быть отчетным мероприятием, с помощью которого подтверждается окончание предварительного следствия. Указанная процедура должна иметь ярко выраженный профилактический акцент, что должно подтверждаться

¹ Конюхова О.Н., Курилов С.И. Актуальные вопросы форм реализации профилактической деятельности органами расследования преступлений // Организация деятельности органов внутренних дел Российской Федерации в различные исторические периоды: сборник научных статей. Волгоград, 2022. С. 71-79.

конкретными действиями заинтересованных должностных лиц и руководителей по устранению выявленных следователем обстоятельств, способствующих совершению преступлений¹.

Важным проблемным аспектом является и вопрос, связанный с деятельностью самих лиц, которые обязаны рассматривать вынесенные следователем представления и осуществлять работу по устранению выявленных обстоятельств. Практика правоприменения показывает, что в большинстве случаев уведомления о принятых к устранению мерах имеют формальный характер и не как не проверяются. Отдельными исследователями указывается, что в процессе расследования уголовного дела отсутствует возможность приобщения материалов о проведенных мероприятиях по устранению обстоятельств, способствующих совершению преступлений к уголовному делу, а также проведения дополнительных процессуальных действий, связанных с их проверкой. Более того, ответственность предусматривается только за игнорирование вынесенных представлений и не касается случаев, связанных с некачественным устранением выявленных обстоятельств².

Отдельные исследователи полагают, что существует необходимость решения вопроса об уголовно-процессуальном понимании категории обстоятельств, способствующих совершению преступления. Как уже отмечалось, в нормах законодательства отсутствует их понятие, а также содержательное наполнение. В научных исследованиях существует множество мнений относительно обозначенной категории. В частности, обстоятельства, способствующие совершению преступлений, соотносят с причинами и условиями их совершения³. Отметим, что причины и условия преступления в

¹ Желудков М.А., Андрианова Ю.С. Обоснование необходимости признания обстоятельств, способствующих совершению преступления, императивным элементом предмета доказывания по уголовным делам // Право: история и современность. 2019. № 2. С. 51-57.

² Черепанова Л.В. Обстоятельства, способствовавшие совершению преступления: понятие, содержание // Алтайский юридический вестник. 2020. № 1 (29). С. 104-109.

³ Васильева М.А. Деятельность следователя по выявлению причин и условий, способствующих совершению экологических преступлений // Наукосфера. 2020. № 12-2. С. 329-332.

большей степени рассматриваются как криминологические понятия, в связи с чем, следует обратиться к криминологическим исследованиям. Так, в криминологической науке причины и условия ассоциируются с определёнными негативными социальными процессами, которые обеспечивают воздействие на негативное социальное явление – преступность.

Причина преступности – это определенное явление или несколько однородных явлений, которые способствуют другим явлениям, которые являются следствием. Соответственно, здесь необходимо иметь ввиду социальные, экономические, психологические и иные факторы, которые порождают и постоянно воспроизводят преступность и преступления как следствие своего действия. Условие преступности – это определенное явление социальной жизни, которое является более узким, нежели причина и не может породить преступность, но, в свою очередь, способствует ей¹.

То есть причины создают определенную возможность, а условия способствуют реализации такой возможности.

В криминологии причины и условия рассматриваются по отдельным группам преступлений. Необходимо отметить, что на причины и условия преступлений, непосредственным образом воздействуют различные общественные отношения. В основном, содержание причин и условий может иметь непосредственную привязку к экономическим, политическим, социально-бытовым и другим сферам общественной жизни.

Необходимо отметить, что в ранее действующем Уголовно-процессуальном кодексе употреблялась категория причин и условий совершения преступлений. Вместе с тем, согласимся с большинством исследователей, что при употреблении термина обстоятельства, законодатель подразумевал именно причины и условия совершения преступлений. Таким образом, положения ч. 2 ст. 73 УПК РФ обязывают следователей выявлять обстоятельства, среди которых

¹ Кучерук В.В. Причины, условия и механизм совершения конкретного преступления // Уголовно-правовые и криминологические направления противодействия преступности: сборник материалов Межрегиональной научно-практической конференции профессорско-преподавательского состава, аспирантов и студентов. Симферополь, 2022. С. 60-64.

причины и условия совершения конкретного преступления, находящиеся в причинно-следственной связи с его результатом. Следует указать, что причинный комплекс любого преступления может быть связан с временем, местом, способом, иными характеристиками, среди которых личность преступника, форма его вины, мотивы и т.д. Таким образом, следователь обязан выявить такие причины и условия, устранение которых обеспечит невозможность совершения однородных преступлений в будущем, то есть цель профилактического воздействия будет реализована.

Говоря о деятельности следователя по выявлению причин и условий преступления в процессе расследования конкретного уголовного дела, важным представляется то, что указанную работу эффективно проводить в привязке к определённой группе преступлений, в связи с чем, в территориальных органах внутренних дел, как правило, следователи занимаются расследованием конкретных групп преступлений, то есть имеют определённую специализацию. Укажем, что в структуре криминологических исследований также осуществляется исследование причинного комплекса применительно к однородным преступлениям или конкретному преступлению. Важно понимать, что большинство причин и условий однородных преступлений будет идентичным. Следователю останется лишь найти тот субъект, который будет в силах устранить выявленный причинный комплекс.

Так, нами проведен анализ структуры преступлений, совершенных на территории, обслуживаемой ОП «Правобережный» УМВД России по г. Магнитогорску. Выявлено, что большинство преступлений за последние пять лет наблюдений возбуждаются следователями следственного отдела ОП «Правобережный» УМВД России по г. Магнитогорску по составам, предусмотренным ст. 228.1 УК РФ («Незаконное производство, сбыт или пересылка наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, а также незаконный сбыт или пересылка растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества») и статьями 159, 159.3 и

159.6 УК РФ («Мошенничество»), «Мошенничество с использованием электронных средств платежа» и «Мошенничество в сфере компьютерной информации», соответственно) (см. Приложение 1).

К мошенничествам, совершенным с использованием информационно-телекоммуникационных технологий или в сфере компьютерной информации, относятся мошенничества, квалифицируемые по ст. 159 УК РФ, мошенничества с использованием электронных средств платежа, квалифицируемые по ст. 159.3 УК РФ, мошенничества в сфере компьютерной информации, квалифицируемые по ст. 159.6 УК РФ.

Одной из особенностей данных преступлений являются разные их наименования, такие как мошенничества в сфере информационных технологий, кибермошенничества, мошенничества в сфере высоких технологий¹, интернет-мошенничества². Вместе с тем, в научной литературе есть на наш взгляд удачное наименование всех мошенничеств, совершенных с использованием информационно-телекоммуникационных технологий или в сфере компьютерной информации, – это дистанционные мошенничества³.

Так, в 2018 году по ст. 228.1 УК РФ было возбуждено 490 уголовных дел, а по ст.ст. 159, 159.3 и 159.6 УК РФ – 480 уголовных дел, в 2019 году – 611 уголовных дел и 646 уголовных дел, соответственно, в 2020 году – 619 уголовных дел и 525 уголовных дел, соответственно, в 2021 году – 504 уголовных дела и 547 уголовных дел, соответственно, в 2022 году – 465 уголовных дела и 404 уголовных дела, соответственно⁴. Кроме того, методом

¹ Юрченко И. А. Преступления против безопасности информации, преступления против информационной безопасности, преступления информационной направленности: определение понятий // Уголовное право: стратегия развития в XXI веке: материалы XIV международной научно-практической конференции. 2017. С. 477–480.

² Грунина В.А., Новичкова Ю.Г., Ананьина Ю.А. Теоретические основы регулирования юридической ответственности за новые формы интернет-мошенничества в сети «Интернет» // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия: Экономика и право. 2021. № 9. С. 79-84.

³ Семенихина Т.Н. О некоторых особенностях использования специальных знаний при расследовании дистанционных мошенничеств, совершаемых с использованием информационно-телекоммуникационных технологий // Общество и право. 2022. № 2 (80). С. 92-96.

⁴ Аналитические данные работы следственного отдела ОП «Правобережный»

экстраполяции произведено прогнозирование количества преступлений по обозначенным составам в 2023 году.

Анализ диаграммы, представленной в Приложении 1 показал снижение количества совершенных преступлений за последние пять, квалифицируемых по ст. 228.1 УК РФ и ст.ст. 159, 159.3 и 159.6 УК РФ, на территории, обслуживаемой ОП «Правобережный» УМВД России по г. Магнитогорску. Вместе с тем, доля обозначенных преступлений в общем количестве уголовных дел, расследуемых следователями ОП «Правобережный» УМВД России по г. Магнитогорску, характеризуется ростом за последние пять лет (Приложение 2).

Так, в 2018 году доля преступлений, квалифицируемых по ст. 228.1 УК РФ и ст.ст. 159, 159.3 и 159.6 УК РФ, совершенных на территории, обслуживаемой ОП «Правобережный» УМВД России по г. Магнитогорску, составила 67 %, в 2019 году – 76,2 %, в 2020 году – 75,8 %, в 2021 году – 70,4 %, в 2022 году – 71,7 %¹. Прогнозируемый показатель составил 72,9 %.

Таким образом, можно сделать вывод, что самыми распространенными преступлениями, совершаемыми на территории, обслуживаемой ОП «Правобережный» УМВД России по г. Магнитогорску, являются составы, квалифицируемые по ст. 228.1 УК РФ и ст.ст. 159, 159.3 и 159.6 УК РФ. Соответственно, следует вывод о неэффективности профилактики обозначенных преступлений личным составом ОП «Правобережный» УМВД России по г. Магнитогорску. Следователям следует рекомендовать выявлять причины и условия совершения указанных преступлений, направлять представления и проверять их исполнение.

Как уже отмечалось, порядок рассматриваемой деятельности следователя также не регламентирован, в связи с чем, обозначим основные элементы деятельности следователя по осуществлению выявления причинного комплекса преступления. Обозначенная деятельность следователя должна начинаться с

УМВД России по г. Магнитогорску за 2018-2022 года.

¹ Аналитические данные работы следственного отдела ОП «Правобережный» УМВД России по г. Магнитогорску за 2018-2022 года.

момента осуществления проверки сообщения о совершенном преступлении. Именно на начальных стадиях предварительного расследования у следователя складывается общая картина совершенного преступления, в особенности, когда есть субъект, подозреваемый в его совершении. Значительное количество информации о причинах и условиях совершения преступления следователь получает посредством производства отдельных следственных действий. К примеру, в процессе допроса подозреваемого выявляется значительное количество причин и условий, непосредственным образом оказавших влияние на совершение преступления, в особенности тех, которые связаны с личностью подозреваемого. В научной литературе существуют мнения, в соответствии с которыми следователи должны планировать отдельные следственные действия, целью которых будет являться выявление причинного комплекса совершенного преступления¹. По нашему мнению, указанная задача должна решаться следователем в процессе производства любого следственного действия, которое проводится на этапе предварительного следствия. Кроме того, указанная задача должна решаться и в процессе реализации иных процессуальных действий следователя, к примеру, применения мер уголовно-процессуального принуждения.

Таким образом, задачи по выявлению причинного комплекса совершенного преступления в структуре требования ч. 2 ст. 73 УПК РФ должны реализовываться на всех стадиях предварительного расследования начиная с момента проверки сообщения о преступлении и заканчивая моментом окончания предварительного следствия. Указанная деятельность должна включаться в основную часть проводимых следственных действий, а также реализовываться посредством производства иных процессуальных действий. Только в этом случае, выявленные причины и условия совершенного преступления будут значимыми, а их устранение в действительности приведет к сокращению

¹ Суровенко И.А., Елизарова Н.С. Особенности деятельности следователя по предупреждению преступлений // Актуальные проблемы предварительного расследования: сборник научных статей международных научно-практических конференций. Санкт-Петербург, 2022. С. 240-244.

однородных преступлений.

В рамках профилактической деятельности следователя на группу преступлений в сфере информационных и телекоммуникационных преступлений, считаем важным обозначить способ совершения данных преступлений – с помощью телефонных сетей и компьютерных технологий. При этом, преступник находится «на дистанции» от потерпевшего, поэтому мы согласимся с учеными-теоретиками права об универсальном наименовании таких преступлений – «дистанционные мошенничества». Нами рассмотрены основные виды дистанционного мошенничества. Во-первых, это добровольная передача потерпевшим денежных средств преступнику за продукцию или услуги, которые последний не исполняет. Во-вторых, получение денежных средств от потерпевшего путем введения его в заблуждение относительно опасной жизненной ситуации его родственников. В-третьих, хищение денежных средств путем получения доступа к приложению мобильного банка и т.д. Все способы совершения дистанционных мошенничеств связаны с хорошей технической оснащенностью преступников, значительная часть относится к групповой и организованной преступности.

Для недопущения дальнейшей преступной деятельности в указанной сфере следователь должен воздействовать именно на выявленные детерминанты. В частности, субъектами профилактики по данному причинному комплексу являются маркетинговые агрегаторы, операторы сотовой связи, организации, оказывающие банковские услуги. Кроме того, необходима виктимная профилактика, которую следует организовывать совместно со службой участковых уполномоченных полиции.

В качестве эмпирического материала выпускной квалификационной работы нами проанализированы десять уголовных дел, возбужденных в следственном отделе ОП «Правобережный» УМВД России по г. Магнитогорску. По результатам проведенного предварительного следствия указанных уголовных дел, следователями обозначенного следственного подразделения были подготовлены представления об устранении причин и условий, способствовавших совершению преступлений. Нами были проведены беседы с

субъектами профилактики преступности, в чей адрес направлялись данные представления. Кроме того, был проведен анализ исполнения представлений с выходом на место. В результате, анализ практики правоприменения рассмотренных положений уголовно-процессуального законодательства в следственном отделе ОП «Правобережный» УМВД России по г. Магнитогорску показывает, что следователи проводят работу по выявлению обстоятельств, способствующих совершению преступлений. Однако, как и в большинстве территориальных органов МВД России, существует проблематика. Представления были исполнены субъектами профилактики преступности только по двум уголовным делам из десяти.

Причинами неисполнения является низкая правовая культура субъектов профилактики. В частности, имеются случаи, когда следователями выносятся предписания, содержащие общие формулировки. К примеру, среди обстоятельств, совершенного преступления указывается низкий уровень жизни, безработица. Также, среди выносимых предписаний имеют место те, которые адресованы субъектам профилактики преступлений, в чьи полномочия не входит устранение отдельных выявленных причин, либо такие причины вовсе не указываются, однако следователь просит их устранить. В частности, такие предписания были вынесены в адрес начальника отдела участковых уполномоченных ОП «Правобережный» УМВД России по г. Магнитогорску. Также было выявлено, что при составлении представлений об устранении причин и условий совершенного преступления следователями указывается информация, не имеющая прямого отношения к рассматриваемой деятельности. К примеру, отдельные представления целиком копируют постановления о привлечении в качестве обвиняемого. Структура причин неисполнения представлений следователя исходя из анализа десяти уголовных дел, возбужденных в следственном отделе ОП «Правобережный» УМВД России по г. Магнитогорску, представлены в Приложении 3¹.

¹ Уголовные дела № *1254*-2022, № *4512*-2022, № *3274*-2022, № *1694*-2022, № *9614*-2022, № *0038*-2022, № *3341*-2022, № *9647*-2022, № *9134*-2022, № *1244*-2022,

Выводы по параграфу выпускной квалификационной работы.

С точки зрения законодателя к основной форме профилактической деятельности следователя следует относить его работу по выявлению обстоятельств, способствующих совершению преступления. Вместе с тем, из положений действующего УПК РФ и иных актов до конца не понятно, что именно относится к указанным обстоятельствам. Анализ научных исследований позволил сделать вывод, что среди таких обстоятельств необходимо учитывать комплекс причин и условий совершенного преступления, то есть тех процессов, которые оказали непосредственное влияние на совершение расследуемого преступления. Следует указать, что причинный комплекс преступлений исследуется в большинстве своем в криминологической науке, однако возможности, которыми обладает следователь по их определению в процессе расследования уголовных дел, сложно переоценить. Вместе с тем, в процессе расследования следователи неохотно осуществляют указанную работу, что косвенно подтверждают вынесенные ими представления об устранении обстоятельств совершенного преступления.

Анализ следственной практики показал, что существуют примеры вынесения представлений по шаблону с включением общих причин и условий, которые влияют на совершение любого преступления (50,0 %). Кроме того, отдельные представления адресуются субъектам, которые не имеют достаточного количества полномочий для устранения выявленных обстоятельств (37,5 %). В отдельных случаях следователи просят устранить обстоятельства, однако сами обстоятельства не указывают (12,5 %). Таким образом, следует указать, что на сегодняшний день деятельность следователей, связанная с выявлением причинного комплекса совершенных преступлений, является неэффективной. По нашему мнению, это обусловлено отсутствием должного законодательного регламентирования, специальных знаний у следователей в области криминологии, а также проблематики должного

обеспечения работы по устранению выявленных обстоятельств. Кроме того, самыми распространенными преступлениями, совершаемыми на территории, обслуживаемой ОП «Правобережный» УМВД России по г. Магнитогорску, являются составы, квалифицируемые по ст. 228.1 УК РФ и ст.ст. 159, 159.3 и 159.6 УК РФ. Соответственно, следует вывод о неэффективности профилактики обозначенных преступлений личным составом ОП «Правобережный» УМВД России по г. Магнитогорску. Следователям следует рекомендовать выявлять причины и условия совершения указанных преступлений, направлять представления и проверять их исполнение.

§ 2. Профилактическая деятельность в ходе производства следственных действий

Уголовно-процессуальная деятельность следователя является многогранной системой реализации отдельных форм и методов, среди которых основное место отдано необходимости осуществления доказывания по расследуемому уголовному делу. Так, в ст. 86 УПК РФ отмечено, что собрание доказательств осуществляется в ходе уголовного судопроизводства следователем путем производства следственных и иных процессуальных действий, предусмотренных УПК РФ. Следует отметить, что в процессе собирания доказательств могут принимать участие не только следователь, но и привлекаемые к указанному процессу иные участники уголовного процесса, например, специалист, эксперт, свидетель.

Таким образом, основным средством доказательственной деятельности следователя являются следственные действия. Необходимо согласиться с тем, что следственные действия представляют собой определенные процессуальные действия уполномоченных лиц, так как путем бездействия проведение следственных действий невозможно. Анализ уголовно-процессуального законодательства позволяет отметить, что среди таких действий могут быть наблюдение, эксперимент, опрос и т.д. Также следует согласиться и с тем, что

следственные действия должны быть официально регламентированы законодателем в положениях уголовно-процессуального законодательства, которое и регламентирует осуществление уголовного судопроизводства¹.

Отметим, что в УПК РФ определены отдельные следственные действия, закреплены общие правила производства следственных действий, имеются указание на способы осуществляемых действий в процессе их проведения, процессуальный порядок их производства, запреты, обязанности должностных лиц, их проводящих, и иных участников.

Также следует согласиться с теми авторами, которые определяют признаком следственных действий цель достижения истины по расследуемому уголовному делу. Такая цель всегда связана с необходимостью формирования доказательственной базы причастности или непричастности тех или иных лиц к совершенному преступлению, что и является основной задачей должностного лица, осуществляющего предварительное расследование. Говоря о признаке следственных действий, который связан с их принудительным характером отметим, что многие следственные действия имеют добровольный характер и могут и не воздействовать на определенные права и отношения. Вместе с тем, в ходе их проведения не исключено осуществление принудительного воздействия, если такое воздействие необходимо для решения основной задачи уголовного судопроизводства².

Следует также указать на признак, который связан с возможностью проведения следственных действий только уполномоченными лицами. Так, в соответствии с анализом законодательных положений такими лицами являются должностные лица следственных органов и органов дознания. Таким образом, под

¹ Бабкин Л.М. Отдельные вопросы понятия и сущности производства следственных действий // Правоохранительная функция государства: актуальные вопросы теории и правоприменительной практики: сборник статей научно-представительских мероприятий. Москва, 2022. С. 10-15.

² Имадаев И.С., Косолапов Д.А. К определению понятия и признаков следственных действий // Уголовно-правовые, уголовно-процессуальные и криминалистические аспекты противодействия современной преступности: сборник научных статей по результатам Регионального круглого стола. Под редакцией А.Д. Аветисяна, Н.В. Бушной, И.Л. Мармута, Л.В. Медведицковой, А.А. Отарова, А.А. Рясова, И.А. Уварова. 2019. С. 95–99.

следственными действиями необходимо понимать действия уполномоченных уголовно-процессуальным законом лиц, которые направлены на сбор, фиксацию, проверку, подтверждение фактических данных, которые необходимы для принятия единственно верного решения по возбужденному уголовному делу.

Следователь в ходе осуществления предварительного следствия производит различные следственные действия. Так, анализ деятельности следственного отдела ОП «Правобережный» УМВД России по г. Магнитогорску показывает, что в обозначенном подразделении в основном осуществляются допросы, осмотры и назначения экспертизы. Названные следственные действия фигурируют практически в каждом возбужденном уголовном деле. Кроме этого, в ходе собирания доказательств следователи активно применяют освидетельствования, выемки и обыски.

Безусловно, в процессе производства отдельных следственных действий следователем должны решаться и вопросы предупреждения преступлений. Однако, как уже было указано, положениями УПК РФ такая задача не ставится. В связи с этим необходимо выявить основные направления реализации профилактического воздействия следователя в процессе производства отдельных следственных действий.

Как было выявлено в предыдущем параграфе выпускной квалификационной работы, основным элементом профилактической деятельности следователя является процесс выявления обстоятельств, способствующих совершению преступления. Укажем, что значительное количество в процессе такого выявления информации подтверждается или опровергается именно в процессе производства комплекса запланированных в процессе предварительного расследования следственных действий. Необходимая информация может быть получена в процессе производства различных следственных действий. К примеру, при осуществлении допроса подозреваемого следователь может сформировать полную картину об элементах его личности, которые могли тем или иным образом способствовать совершению расследуемого преступления.

В структуре следственных действий существуют отдельные следственные действия, которые направлены на получение необходимой информации, включая ту, которая касается обстоятельств, способствующих совершению преступлений. В частности, это касается осмотра места происшествия. Процедура осмотра регламентирована в главе 24 УПК РФ. Помимо всего прочего осмотр возможен в стадии возбуждения уголовного дела в положениях ч. 1 ст. 144 УПК РФ. Анализ данных положений говорит о том, что осмотр, который проводится до возбуждения уголовного дела, должен осуществляться в соответствии с общим порядком, так как специальный законодателем не предусматривается. Таким образом, еще до возбуждения уголовного дела следователь уже может получить необходимую информацию об обстоятельствах, способствующих совершению конкретного преступления. Примером может служить освещение, которое отсутствовало в месте совершения преступления, что было выявлено следователем еще до момента возбуждения уголовного дела в процессе осмотра места происшествия.

Следует согласиться с мнением отдельных авторов, что рассматриваемое следственное действие не имеет видов и регламентировано общими процессуальными правилами, что исходит из положений главы 24 УПК РФ¹. Для определения его профилактических целей важным является то, на что направлено его производство, а именно на обнаружение следов преступления, а также выяснения других обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела.

Важно отметить, что содержательное наполнение осмотра, по сути, необходимо соотносить с личным восприятием, изучением и фиксацией части определенной окружающей действительности. По нашему мнению, осмотр является самым необходимым следственным действием в процессе предварительного расследования, в том числе, с точки зрения профилактической деятельности следователя. Именно в рамках него собирается самый

¹ Косенко А.М. Правовое регулирование следственного осмотра в стадии возбуждения уголовного дела // Механизм правового регулирования: история и современность. V Алексеевские чтения. Ответственный редактор В.Д. Перевалов. Екатеринбург, 2019. С. 18-25.

значительный массив информации, касающийся обстоятельств, способствующих совершению преступления¹.

Важным следственным действием, посредством которого возможно профилактическое воздействие, является допрос. Общий процессуальный порядок проведения допроса закреплен в положениях главы 26 УПК РФ. В процессе обозначенного следственного действия могут решаться различные вопросы, включая вопрос профилактики преступлений. Здесь следует развивать два возможных направления, среди которых выявление в процессе обозначенного следственного действия необходимых обстоятельств, способствующих совершению преступления, а также работа в направлении индивидуальной профилактики по отношению к субъекту допроса.

В деятельности следователей в основном фигурируют допросы потерпевшего, свидетеля и подозреваемого. Процессуальный порядок допроса указанных категорий участников уголовного процесса схож, имеются лишь специфические особенности. В рассмотрении процессуального порядка проведения допроса целесообразно выделить основания его проведения. В научной литературе среди оснований проведения допроса выделяют материальные и процессуальные основания. К материальным основаниям необходимо относить обстоятельства, которые указывают на то, что тот или иной участник уголовного процесса является источником информации, которая может иметь определяющее значение для разрешения уголовного дела, а также установления истины по нему. К процессуальным основаниям относится факт вызова на допрос, который оформляется повесткой или иным сообщением, однако в рамках уголовного дела это никак не фиксируется².

С целью более детального понимания процесса реализации профилактической деятельности, через производимые следователем допросы

¹ Сорокина Д.С. Некоторые особенности организации осмотра места происшествия // Актуальные проблемы юриспруденции: единство теории и практики: сборник научных статей. Волгоград, 2020. С. 330-333.

² Митрошина М.М. Допрос как способ собирания доказательств по уголовным делам // Взаимодействие науки и общества - путь к модернизации и инновационному развитию: сборник статей Всероссийской научно-практической конференции. Уфа, 2022. С. 158-160.

следует привести еще один пример. Так, упоминаемая уже не раз Инструкция о деятельности органов внутренних дел по предупреждению преступлений обязывает следователей осуществлять профилактическую деятельность среди лиц, потерпевших от преступных посягательств, в целях изменения их виктимного поведения. Реализация указанного положения представляется возможным также через проводимые с такими лицами следственные действия. В частности, это касается их допросов.

Безусловно, профилактическая составляющая деятельности следователя может быть реализована и посредством других следственных действий. В частности, это касается назначения экспертиз. Судебная экспертиза является таким действием следователя, которое заключается в постановке определенных вопросов перед экспертом, который является обособленным участником уголовного судопроизводства. Перечень таких вопросов формируется с учетом требований законодательства о судебной экспертизе с целью получения ответов для достижения истины в рамках расследуемого уголовного дела. Заключение эксперта приобщается к материалам уголовного дела в качестве доказательства. Отметим, что основное количество судебных экспертиз производится на стадии именно досудебного производства, то есть в процессе предварительного расследования. Соответственно, четкое и грамотное использование следователем указанного инструмента в процессе расследуемого уголовного дела может способствовать результативности не только раскрытия конкретного преступления и изобличения виновного лица, но и определения обстоятельств, способствующих совершению преступления.

Существует достаточное количество видов судебных экспертиз, которые могут проводиться различными государственными органами, в том числе и ЭКЦ МВД России. В зависимости от расследуемого уголовного дела следователь принимает решение о производстве необходимой судебной экспертизы. Необходимо отметить, что с развитием науки и техники количество видов судебных экспертиз увеличивается. Так, все чаще следователи осуществляют назначение многообъектных – сложных экспертиз, часто с привлечением

нескольких судебных экспертов. Необходимо отметить, что в зависимости от вида назначенной экспертизы эксперт применяет определенные методики исследования. В судебно-экспертной практике в зависимости от вида назначаемой экспертизы выработан перечень унифицированных вопросов для удобства следователя. По нашему мнению, назначение экспертизы должно чаще применяться для выявления обстоятельств, которые способствуют совершению расследуемого преступления. Отметим, что подобная практика существует в зарубежных странах¹.

Безусловно, профилактическая составляющая может быть реализована также в процессе производства и других следственных действий. Вместе с тем, важным представляется то, что в процессе их производства следователь может решать несколько профилактических задач, среди которых получение необходимой информации об обстоятельствах совершенного преступления, а также осуществлять непосредственное профилактическое воздействие на участников уголовного судопроизводства. Отметим, что через осуществление отдельных следственных действий может решаться задача, предусмотренная п. 18.6 Инструкции о деятельности органов внутренних дел по предупреждению преступлений, которая заключается в осуществлении профилактической деятельности следователя среди лиц, потерпевших от преступных посягательств, в целях изменения их виктимного поведения.

Выводы по параграфу выпускной квалификационной работы.

Осуществление профилактической деятельности следователя должно также реализовываться в процессе осуществления доказывания по расследуемому уголовному делу. В соответствии с действующим УПК РФ основным средством доказывания представляется процесс производства отдельных следственных действий. К сожалению, в уголовно-процессуальном законодательстве в качестве целей производства следственных действий не значится задача профилактики преступлений. Вместе с тем, достижение

¹ Ярычев Н.У., Нагоева М.А. О содержании специальных знаний при расследовании преступлений // Пробелы в российском законодательстве. 2021. Т. 14. № 3. С. 98-101.

отдельных задач, связанных с профилактикой преступлений следователем, является невозможным без осуществления отдельных следственных действий. Анализ правоприменения показывает, что в процессе производства следственных действий следователь может решать несколько задач, связанных с профилактикой преступлений. В частности, это касается вопросов получения необходимой информации об обстоятельствах, способствующих совершению расследуемого преступления, что может достигаться путем проведения осмотра, допроса, назначения экспертизы и других следственных действий. Кроме того, в процессе производства следственных действий следователь может оказывать профилактическое воздействие на отдельных участников уголовного судопроизводства, основное место среди которых занимают подозреваемые (обвиняемые) и потерпевшие.

§ 3. Профилактическая деятельность в ходе производства иных процессуальных действий

В процессе осуществления своей деятельности следователь пользуется и другими механизмами, целью которых является обеспечение уголовного судопроизводства. К таким механизмам могут быть отнесены иные процессуальные и не процессуальные действия следователя. В процессе них также могут реализовываться отдельные элементы профилактического воздействия.

Важным элементом процессуальной деятельности следователя является деятельность, связанная с применением отдельных мер уголовно-процессуального принуждения. Уголовное судопроизводство является видом государственной деятельности, который направлен на установление истины по уголовному делу, привлечение виновных к ответственности, преодоление неисполнения своих обязанностей участниками уголовного процесса. Для достижения предназначения уголовного судопроизводства законодатель закрепил такие механизмы процессуального принуждения, которые могут

нарушить сферу частной жизни человека только в установленном уголовно-процессуальном порядке. Меры уголовно-процессуального принуждения являются необходимым инструментарием правоохранительных органов в рамках теории обеспечения государством абсолютного блага в виде комфортной и свободной от криминала среды для жизнедеятельности своих граждан¹. С этой точки зрения необходим баланс между необходимым уровнем безопасности граждан и объемом прав, которые ограничиваются в рамках применения уголовно-процессуального принуждения. Необходимо указать, что реализация мер уголовно-процессуального принуждения имеет также и профилактический подтекст. К примеру, осуществление задержания подозреваемого может обеспечить несвершение им новых преступлений.

Таким образом, процессуальное принуждение необходимо рассматривать не только с точки зрения создания физических обстоятельств, при которых субъект уголовно-процессуальных отношений вынужден исполнить свои обязательства, но и психологических и иных обстоятельств, которые могут решать иные задачи, к примеру, профилактику преступлений². Таким образом, для субъекта наступают в установленном законом порядке ограничения личного, имущественного или иного характера, которые влияют на его сознание и поведение, тем самым достигаются задачи уголовного судопроизводства, а также профилактическая составляющая.

Законодатель в отечественном уголовно-процессуальном законе выделил три меры уголовно-процессуального принуждения: задержание, меры пресечения, иные меры процессуального принуждения. С точки зрения объема ограниченных прав, мерами, направленными именно на гуманизацию отечественной системы уголовно-процессуального права, являются иные меры уголовно-процессуального принуждения. Задержание является необходимым

¹ Аронов А.А. Система мер пресечения: актуальные проблемы // Молодой исследователь: вызовы и перспективы: сборник статей по материалам CLX международной научно-практической конференции. М., 2020. С. 49.

² Васильева З.В., Кутуев Э.К. Меры уголовно-процессуального принуждения: понятие, цели, виды и общая характеристика: открытая лекция // Юридическая наука: история и современность. 2018. № 11. С. 120.

институтом при установлении лица, которое приобретает статус подозреваемого, а в дальнейшем и обвиняемого. Среди названных мер особенное место занимают меры пресечения. В науке уголовного процесса исследуются вопросы, связанные с подходами к пониманию сущности мер пресечения, основаниями их применения, а также вопросы, которые касаются обеспечения и защиты прав лиц, в отношении которых применяется та или иная мера пресечения¹.

Согласимся с мнением ученых-процессуалистов о том, что в настоящее время отечественная система уголовно-процессуального принуждения имеет характер развивающейся системы². Несомненно, об этом свидетельствует и внесение постоянных изменений в Раздел IV УПК РФ. Далее следует рассмотреть проблематику возможности осуществления более эффективной профилактики преступлений посредством применения мер уголовно-процессуального принуждения.

Отечественное уголовно-процессуальное законодательство не содержит положений о значимости рассматриваемых мер в профилактическом аспекте. Вместе с тем, существуют некоторые положения, которые следует соотносить с профилактической работой следователей. Так, в положениях п. 18.3 Инструкции о деятельности органов внутренних дел по предупреждению преступлений следователь обязан в трехдневный срок письменно проинформировать соответствующие подразделения органов внутренних дел о подозреваемых и обвиняемых, в отношении которых избрана мера пресечения, не связанная с заключением под стражу, а также в отношении которых уголовное преследование прекращено по нереабилитирующим основаниям, по месту совершения преступления, по месту жительства или месту пребывания указанных лиц для постановки их на профилактический учет. Таким образом, в случае применения следователем любой меры пресечения, кроме заключения

¹ Худякова Е.А. «Запрет определенных действий» как отражение гуманности в системе мер пресечения // Центральный научный вестник. 2020. Т. 5. № 7-10 (96-99). С. 79.

² Лазарева В.А., Вершинина С.И. Процессуальный статус участников уголовного судопроизводства как фактор, обуславливающий содержание и состав системы мер пресечения // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия: Юридические науки. 2020. № 1 (40). С. 19.

под стражу, следователь обязан известить об этом иных субъектов профилактики преступлений. Отметим, что в основном, такая информация передается в подразделения участковых уполномоченных полиции для осуществления должного контроля и профилактического воздействия на таких лиц.

Отдельно следует оговорить направление, связанное с профилактической деятельностью следователей в процессе расследования преступлений, совершенных несовершеннолетними. УПК РФ предусматривает специальные механизмы при расследовании таких преступлений, при реализации которых прослеживаются отдельные элементы профилактической деятельности. Кроме того, в положениях Инструкции о деятельности органов внутренних дел по предупреждению преступлений оговаривается обязанность следователя при расследовании уголовных дел с участием несовершеннолетних выявлять лиц, вовлекающих их в совершение противоправных деяний, а также принимать меры к привлечению таких лиц к уголовной ответственности. Укажем, что обозначенный пункт прямо коррелирует с положениями ст. 421 УПК РФ, в которой предусматриваются дополнительные обстоятельства, подлежащие выяснению по расследуемым уголовным делам, где субъектом преступления являются несовершеннолетние.

Профилактическая деятельность следователей в процессе предварительного расследования преступлений, где субъектом преступления являются несовершеннолетние, может возыметь существенное значение в деле снижения преступлений несовершеннолетних, а также повторного совершения ими преступлений. Здесь важным критерием является выявление обстоятельств, которые способствовали совершению преступления, в том числе, условия жизни, воспитания, влияния на несовершеннолетних взрослых.

Не менее важное значение в деятельности следователя имеют непроцессуальные формы профилактической деятельности. К ним следует относить:

- проведение бесед с представителями организаций, учреждений, предприятий;

- распространение информирования населения с помощью средств массовой информации, в том числе, интернет-ресурсов и социальных сетей;
- проведение выступлений перед личным составом организаций, учреждений, учебных заведений и т.д.¹.

Таким образом, при осуществлении расследования преступлений следователь должен обеспечивать реализацию профилактической составляющей. Обозначенная составляющая должна иметь место при осуществлении процессуальных и непроцессуальных действий. Как уже было неоднократно отмечено, основная работа следователя в области профилактики преступлений должна сводиться к работе по выявлению, обобщению и анализируемому обстоятельств, способствующих совершению преступлений. Эффективным представляется проведение такой работы применительно к однородным преступлениям. Отметим, что выявление указанных обстоятельств должно осуществляться посредством производства следственных действий, а также иных процессуальных действий следователя. Здесь же отметим, что следователи не должны забывать и о возможности осуществления индивидуального профилактического воздействия. В частности, это касается таких категорий участников уголовного судопроизводства как подозреваемые и потерпевшие. Важным также представляется и реализация непроцессуальных форм профилактики преступлений.

На сегодняшний день, обозначенные направления профилактической деятельности следователя реализованы не в достаточной степени. Об этом свидетельствует анализ правоприменительной деятельности, следователи неохотно осуществляют реализацию обозначенных форм, а обязательное выявление обстоятельств, способствующих совершению преступления, сводят к формальной процедуре, уповая на иных субъектов системы профилактики преступлений. Изменению ситуации в лучшую сторону может способствовать

¹ Конюхова О.Н., Курилов С.И. Актуальные вопросы форм реализации профилактической деятельности органами расследования преступлений // Организация деятельности органов внутренних дел Российской Федерации в различные исторические периоды: сборник научных статей. Волгоград, 2022. С. 71-79.

только полная перестройка отношений, связанных с реализацией профилактического воздействия в процессе расследования преступлений. Законодателю необходимо внедрить систему, включающую в себя обозначенные в работе элементы профилактической работы следователя на всех стадиях предварительного расследования. Кроме того, важным критерием повышения эффективности профилактической деятельности следователей будет являться внедрение в практическую деятельность критериев оценки профилактической составляющей деятельности следователя, которая должна основываться на конкретных результатах, а не на совокупном количестве вынесенных предписаний об устранении выявленных обстоятельств, способствующих совершению преступлений.

Выводы по параграфу выпускной квалификационной работы.

По нашему мнению, в процессе реализации иных процессуальных действий должностные лица следственных подразделений также должны реализовывать профилактическую составляющую, что в значительной степени может обеспечить снижение общего количества совершаемых преступлений. В частности, это касается деятельности следователей по применению мер уголовно-процессуального принуждения, в структуру которых входит задержание, меры пресечения, а также иные меры процессуального принуждения. К примеру, содержательная характеристика мер пресечения сама по себе предполагает профилактику преступлений, однако применение некоторых, предусмотренных УПК РФ мер пресечения, не связанных с заключением под стражу, может не возыметь необходимого профилактического эффекта, в связи с чем следователь обязан находится в постоянном взаимодействии с иными субъектами профилактики преступлений, в том числе для осуществления должного контроля и дополнительного профилактического воздействия на таких лиц. Не менее важное значение должно придаваться непроцессуальной деятельности следователя в области профилактики преступлений, основные формы которой сводятся к выступлениям общественности, коллективов организаций и учреждений, информированием

средств массовой информации о выявленных обстоятельствах, совершенных преступлений и необходимости их скорейшего устранения.

Вместе с тем, исследованные в работе элементы профилактической деятельности следователя реализуются не эффективно, что подтверждается многочисленными примерами из практики правоприменения. Отдельные следователи объясняют это тем, что профилактическая деятельность не является основной в структуре уголовного судопроизводства, в связи с чем на нее выделяется столь незначительное количество временного ресурса, в связи с чем теряется эффективность. По нашему мнению, необходима полная перестройка отношений, связанных с реализацией профилактического направления в процессе расследования преступлений. Необходимо разработать и внедрить систему, включающую в себя обозначенные в работе элементы профилактической работы следователя на всех стадиях предварительного расследования, а также предусмотреть специальные критерии оценки профилактической составляющей деятельности следователя, которые должны основываться на конкретных результатах, а не на совокупном количестве вынесенных предписаний об устранении выявленных обстоятельств, способствующих совершению преступлений.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В заключении необходимо остановиться на ключевых выводах, которые были обозначены в структуре выпускной квалификационной работы.

На следователя возложены различные полномочия, которые он осуществляет в процессе производства предварительного следствия. Важное место среди них отведено направлению профилактики преступлений, в том числе по преступлениям в сфере информационно-телекоммуникационных технологий. Анализ законодательного регулирования обозначенных уголовно-процессуальных отношений позволят утверждать, что имеющиеся в УПК РФ нормы о реализации профилактического воздействия следователем малоэффективны, так как сводятся лишь к необходимости выявления обстоятельств, способствующих совершению преступлений. Вместе с тем, к элементам правовой основы обозначенных отношений следует также относить и нормы иных федеральных законов, которые являются основными в части организации профилактики преступлений в Российской Федерации. Так, основополагающее место среди них отведено Федеральному закону «Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации». Анализ его положений позволяет утверждать, что следователь является полноправным субъектом системы профилактики преступлений. Анализ ведомственных нормативных актов МВД России, также свидетельствует о наделении следователей полномочиями в области профилактики преступлений, в частности, это проявляется в обязанности осуществления обобщения и анализа выявленных обстоятельств, способствовавших совершению преступлений. Таким образом, профилактическая деятельность следователя представляет собой одно из направлений его деятельности, в процессе которого могут быть реализованы формы профилактического воздействия в отношении участников уголовного судопроизводства в целях снижения количества совершаемых преступлений. Однако, учитывая недостаточность правового регулирования обозначенного направления

деятельности следователя, эффективность профилактической деятельности следователей минимальна.

Социальное значение профилактической деятельности следователя трудно переоценить. В процессе осуществления расследования любого преступления следователь выполняет значительное количество различных мероприятий, которые могут иметь ярко выраженное профилактическое воздействие. Профилактическая деятельность следователя может иметь место на всех этапах предварительного расследования, начиная от момента осуществления проверки сообщения о преступлении, производства следственных действий, иных процессуальных действий и до момента окончания предварительного расследования. С целью более эффективной реализации следователями профилактического направления необходимо создать должный законодательный фундамент, сформировав в нем цели и задачи профилактической деятельности. Это позволит обеспечить должную реализацию такой деятельности на всех стадиях досудебного производства, а также наделить следователей дополнительными полномочиями в указанной области. Кроме того, для повышения социальной значимости обозначенной деятельности следователей следует улучшать взаимодействие всех заинтересованных субъектов в вопросах предупреждения преступлений, в том числе по преступлениям в сфере информационно-телекоммуникационных технологий.

С точки зрения законодателя к основной форме профилактической деятельности следователя следует относить его работу по выявлению обстоятельств, способствующих совершению преступления. Вместе с тем, из положений действующего УПК РФ и иных актов до конца не понятно, что именно относится к указанным обстоятельствам. Анализ научных исследований позволил сделать вывод, что среди таких обстоятельств необходимо учитывать комплекс причин и условий совершенного преступления, то есть тех процессов, которые оказали непосредственное влияние на совершение расследуемого преступления. Следует указать, что причинный

комплекс преступлений исследуется в большинстве своем в криминологической науке, однако возможности, которыми обладает следователь по их определению в процессе расследования уголовных дел, сложно переоценить. Вместе с тем, в процессе расследования следователи неохотно осуществляют указанную работу, что косвенно подтверждают вынесенные ими представления об устранении обстоятельств совершенного преступления. Анализ следственной практики показал, что существуют примеры вынесения представлений по шаблону с включением общих причин и условий, которые влияют на совершение любого преступления (50,0 %). Кроме того, отдельные представления адресуются субъектам, которые не имеют достаточного количества полномочий для устранения выявленных обстоятельств (37,5 %). В отдельных случаях следователи просят устранить обстоятельства, однако сами обстоятельства не указывают (12,5 %). Таким образом, следует указать, что на сегодняшний день деятельность следователей, связанная с выявлением причинного комплекса совершенных преступлений, является неэффективной. По нашему мнению, это обусловлено отсутствием должного законодательного регламентирования, специальных знаний у следователей в области криминологии, а также проблематики должного обеспечения работы по устранению выявленных обстоятельств. Кроме того, самыми распространенными преступлениями, совершаемыми на территории, обслуживаемой ОП «Правобережный» УМВД России по г. Магнитогорску, являются составы, квалифицируемые по ст. 228.1 УК РФ и ст.ст. 159, 159.3 и 159.6 УК РФ. Соответственно, следует вывод о неэффективности профилактики обозначенных преступлений личным составом ОП «Правобережный» УМВД России по г. Магнитогорску. Следователям следует рекомендовать выявлять причины и условия совершения указанных преступлений, направлять представления и проверять их исполнение.

Осуществление профилактической деятельности следователя должно также реализовываться в процессе осуществления доказывания по расследуемому уголовному делу, в том числе по преступлениям в сфере

информационно-телекоммуникационных технологий. В соответствии с действующим УПК РФ основным средством доказывания представляется процесс производства отдельных следственных действий. К сожалению, в уголовно-процессуальном законодательстве в качестве целей производства следственных действий не значится задача профилактики преступлений. Вместе с тем, достижение отдельных задач, связанных с профилактикой преступлений следователем, является невозможным без осуществления отдельных следственных действий. Анализ правоприменения показывает, что в процессе производства следственных действий следователь может решать несколько задач, связанных с профилактикой преступлений. В частности, это касается вопросов получения необходимой информации об обстоятельствах, способствующих совершению расследуемого преступления, что может достигаться путем проведения осмотра, допроса, назначения экспертизы и других следственных действий. Кроме того, в процессе производства следственных действий следователь может оказывать профилактическое воздействие на отдельных участников уголовного судопроизводства, основное место среди которых занимают подозреваемые (обвиняемые) и потерпевшие.

По нашему мнению, в процессе реализации иных процессуальных действий должностные лица следственных подразделений также должны реализовывать профилактическую составляющую, что в значительной степени может обеспечить снижение общего количества совершаемых преступлений. В частности, это касается деятельности следователей по применению мер уголовно-процессуального принуждения, в структуру которых входит задержание, меры пресечения, а также иные меры процессуального принуждения. К примеру, содержательная характеристика мер пресечения сама по себе предполагает профилактику преступлений, однако применение некоторых, предусмотренных УПК РФ мер пресечения, не связанных с заключением под стражу может не возыметь необходимого профилактического эффекта, в связи с чем следователь обязан находится в постоянном взаимодействии с иными субъектами профилактики преступлений, в том числе

для осуществления должного контроля и дополнительного профилактического воздействия на таких лиц. Не менее важное значение должно придаваться непроцессуальной деятельности следователя в области профилактики преступлений, в том числе по преступлениям в сфере информационно-телекоммуникационных технологий, основные формы которой сводятся к выступлениям общественности, коллективов организаций и учреждений, информированием средств массовой информации о выявленных обстоятельствах, совершенных преступлениях и необходимости их скорейшего устранения.

Вместе с тем, исследованные в работе элементы профилактической деятельности следователя, в том числе по преступлениям в сфере информационно-телекоммуникационных технологий реализуются не эффективно, что подтверждается многочисленными примерами из практики правоприменения. Отдельные следователи объясняют это тем, что профилактическая деятельность не является основной в структуре уголовного судопроизводства, в связи с чем на нее выделяется столь незначительное количество временного ресурса, в связи с чем теряется эффективность. По нашему мнению, необходима полная перестройка отношений, связанных с реализацией профилактического направления в процессе расследования преступлений. Необходимо разработать и внедрить систему, включающую в себя обозначенные в работе элементы профилактической работы следователя на всех стадиях предварительного расследования, а также предусмотреть специальные критерии оценки профилактической составляющей деятельности следователя, которые должны основываться на конкретных результатах, а не на совокупном количестве вынесенных предписаний об устранении выявленных обстоятельств, способствующих совершению преступлений.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ:

I. Нормативные правовые акты и иные официальные документы

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. [Электронный ресурс]. URL://<http://www.pravo.gov.ru>. (дата обращения: 12.01.2023).

2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федер. закон Рос. Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 22 ноября 2001 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 декабря 2001 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2001. – № 52, (ч. I), ст. 4921.

3. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: Федер. закон Рос. Федерации от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 20 декабря 2001 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 26 декабря 2001 г. / Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2002. – № 1 (ч. 1), ст. 1.

4. Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации: Федер. закон Рос. Федерации от 23 июня 2016 г. № 182-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 10 июня 2016 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 15 июня 2016 г. / Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2016. – № 26 (ч. 1), ст. 3851.

5. Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних: федер. закон 24 июня 1999 г. № 120-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 21 мая 1999 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 9 июня 1999 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1999. – № 26, ст. 3177.

6. Об органах предварительного следствия в системе МВД России: приказ МВД России от 09 января 2018 года № 1 [Электронный ресурс]. URL://<http://www.pravo.gov.ru>. (дата обращения: 12.01.2023).

7. О деятельности органов внутренних дел по предупреждению

преступлений: приказ МВД России от 17 января 2006 № 19 // [Электронный ресурс]. URL:// <http://www.pravo.gov.ru>. (дата обращения: 12.01.2023).

II. Учебная, научная литература и иные материалы

1. Аронов А.А. Система мер пресечения: актуальные проблемы // Молодой исследователь: вызовы и перспективы: сборник статей по материалам CLX международной научно-практической конференции. М., 2020. С. 49.

2. Бабкин Л.М. Отдельные вопросы понятия и сущности производства следственных действий // Правоохранительная функция государства: актуальные вопросы теории и правоприменительной практики: сборник статей научно-представительских мероприятий. Москва, 2022. С. 10-15.

3. Васильев Д.В. Специфика профилактической деятельности следователя // Юридический альманах: сборник научных трудов. Москва, 2020. С. 60-62.

4. Васильева З.В., Кутуев Э.К. Меры уголовно-процессуального принуждения: понятие, цели, виды и общая характеристика: открытая лекция // Юридическая наука: история и современность. 2018. № 11. С. 120.

5. Васильева М.А. Деятельность следователя по выявлению причин и условий, способствующих совершению экологических преступлений // Наукосфера. 2020. № 12-2. С. 329-332.

6. Герасимов С.И. Будущее профилактики правонарушений (к характеристике потенциала федерального закона «Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации») // Вестник Российской правовой академии. 2018. № 3. С. 45-51.

7. Грунина В.А., Новичкова Ю.Г., Ананьина Ю.А. Теоретические основы регулирования юридической ответственности за новые формы интернет-мошенничества в сети «Интернет» // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия: Экономика и право. 2021. № 9. С. 79-84.

8. Деятельность органов внутренних дел по борьбе с преступлениями, совершенными с использованием информационных, коммуникационных и высоких технологий : учебное пособие : в 2 ч. / А. В. Аносов [и др.]. М. :

Академия управления МВД России, 2019. Ч. 1. 208 с.

9. Желудков М.А., Андрианова Ю.С. Обоснование необходимости признания обстоятельств, способствующих совершению преступления, императивным элементом предмета доказывания по уголовным делам // Право: история и современность. 2019. № 2. С. 51-57.

10. Имадаев И.С., Косолапов Д.А. К определению понятия и признаков следственных действий // Уголовно-правовые, уголовно-процессуальные и криминалистические аспекты противодействия современной преступности: сборник научных статей по результатам Регионального круглого стола. Под редакцией А.Д. Аветисяна, Н.В. Бушной, И.Л. Мармута, Л.В. Медведицковой, А.А. Отарова, А.А. Рясова, И.А. Уварова. 2019. С. 95–99.

11. Каменецкий Ю.Ф. Задачи следственной профилактики // I Стояновские чтения. Российские следственные органы: прошлое, настоящее, будущее: материалы научно-практической конференции. К 200-летию со дня рождения Николая Ивановича Стояновского и 10-летию образования Следственного комитета Российской Федерации. Москва, 2021. С. 90-94.

12. Конюхова О.Н., Курилов С.И. Актуальные вопросы форм реализации профилактической деятельности органами расследования преступлений // Организация деятельности органов внутренних дел Российской Федерации в различные исторические периоды: сборник научных статей. Волгоград, 2022. С. 71-79.

13. Косенко А.М. Правовое регулирование следственного осмотра в стадии возбуждения уголовного дела // Механизм правового регулирования: история и современность. V Алексеевские чтения. Ответственный редактор В.Д. Перевалов. Екатеринбург, 2019. С. 18-25.

14. Кучерук В.В. Причины, условия и механизм совершения конкретного преступления // Уголовно-правовые и криминологические направления противодействия преступности: сборник материалов Межрегиональной научно-практической конференции профессорско-преподавательского состава, аспирантов и студентов. Симферополь, 2022. С. 60-64.

15. Лазарева В.А., Вершинина С.И. Процессуальный статус участников уголовного судопроизводства как фактор, обуславливающий содержание и состав системы мер пресечения // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия: Юридические науки. 2020. № 1 (40). С. 19.

16. Лукичев Ю.В. О влиянии отдельных мер государственного принуждения на профилактику правонарушений в современных условиях // Актуальные проблемы административной деятельности органов внутренних дел (посвящается 25-летию юбилею кафедры административной деятельности органов внутренних дел): материалы межвузовской научно-практической конференции. М., 2018. С. 105–112.

17. Митрошина М.М. Допрос как способ собирания доказательств по уголовным делам // Взаимодействие науки и общества - путь к модернизации и инновационному развитию: сборник статей Всероссийской научно-практической конференции. Уфа, 2022. С. 158-160.

18. Монида М.В. К вопросу оценки эффективности профилактической деятельности следователей МВД России // Вестник Тюменского института повышения квалификации сотрудников МВД России. 2018. № 1 (10). С. 55-61.

19. Свиридов Д.А., Танюк И.С. Задачи профилактической деятельности следователя // Правовая культура в современном обществе: сборник научных статей, представленных на Международной научно-практической конференции «Правовая культура в современном обществе», посвященной 70-летию образования Могилевского института МВД; Научное электронное текстовое издание. Отв. ред. И. А. Демидова. 2018. С. 356-360.

20. Семенихина Т.Н. О некоторых особенностях использования специальных знаний при расследовании дистанционных мошенничеств, совершаемых с использованием информационно-телекоммуникационных технологий // Общество и право. 2022. № 2 (80). С. 92-96.

21. Сорокина Д.С. Некоторые особенности организации осмотра места происшествия // Актуальные проблемы юриспруденции: единство теории

и практики: сборник научных статей. Волгоград, 2020. С. 330-333.

22. Суровенко И.А., Елизарова Н.С. Особенности деятельности следователя по предупреждению преступлений // Актуальные проблемы предварительного расследования: сборник научных статей международных научно-практических конференций. Санкт-Петербург, 2022. С. 240-244.

23. Тхазеплов Т.М. Актуальные вопросы профилактики преступлений следственными подразделениями МВД России // Пробелы в российском законодательстве. 2022. Т. 15. № 5. С. 153-156.

24. Угарова В.С. Особенности профилактической деятельности следователя (дознавателя) в процессе расследования рецидивной преступности // Юридические науки как основа формирования правовой культуры человека: сборник статей Международной научно-практической конференции. Редколлегия: С.Ю. Бирюков, И.Б. Черников, Н.В. Шувалов. 2020. С. 639-646.

25. Худякова Е.А. «Запрет определенных действий» как отражение гуманности в системе мер пресечения // Центральный научный вестник. 2020. Т. 5. № 7-10 (96-99). С. 79.

26. Черепанова Л.В. Обстоятельства, способствовавшие совершению преступления: понятие, содержание // Алтайский юридический вестник. 2020. № 1 (29). С. 104-109.

27. Щербовских А.С. Следователь как субъект профилактики преступлений: правовые основы и формы профилактической деятельности // Синергия Наук. 2020. № 46. С. 463-468.

28. Юрченко И. А. Преступления против безопасности информации, преступления против информационной безопасности, преступления информационной направленности: определение понятий // Уголовное право: стратегия развития в XXI веке: материалы XIV международной научно-практической конференции. 2017. С. 477-480.

29. Ярычев Н.У., Нагоева М.А. О содержании специальных знаний при расследовании преступлений // Пробелы в российском законодательстве. 2021. Т. 14. № 3. С. 98-101.

III. Эмпирические материалы

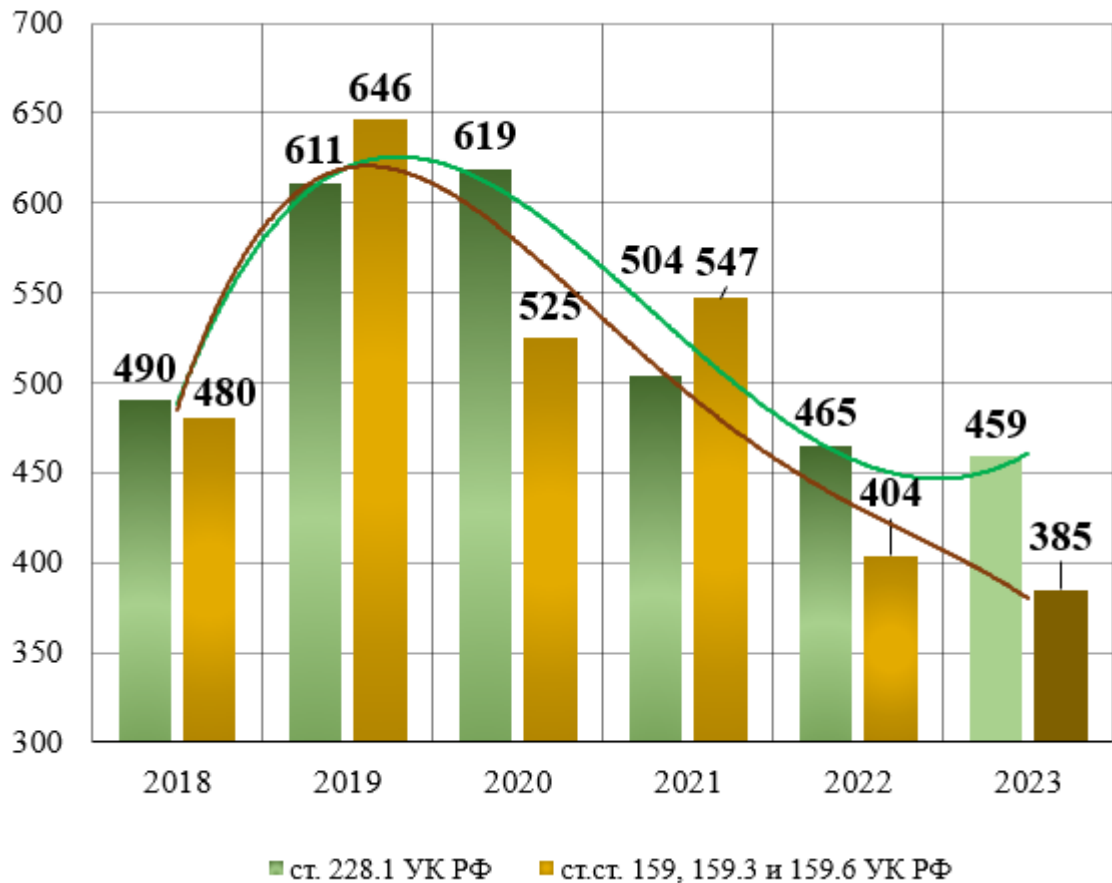
1. Аналитические данные работы следственного отдела ОП «Правобережный» УМВД России по г. Магнитогорску за 2018-2022 года.
2. Статистическая информация Министерства внутренних дел РФ: [Электронный ресурс]. URL: <https://мвд.рф/reports/> (дата обращения: 01.12.2022).
3. Уголовные дела № *1254*-2022, № *4512*-2022, № *3274*-2022, № *1694*-2022, № *9614*-2022, № *0038*-2022, № *3341*-2022, № *9647*-2022, № *9134*-2022, № *1244*-2022, возбужденные ОП «Правобережный» УМВД России по г. Магнитогорску.

Материал вычитан, цифры, факты, цитаты сверены с первоисточником. Материал не содержит сведений, составляющих государственную и служебную тайну.

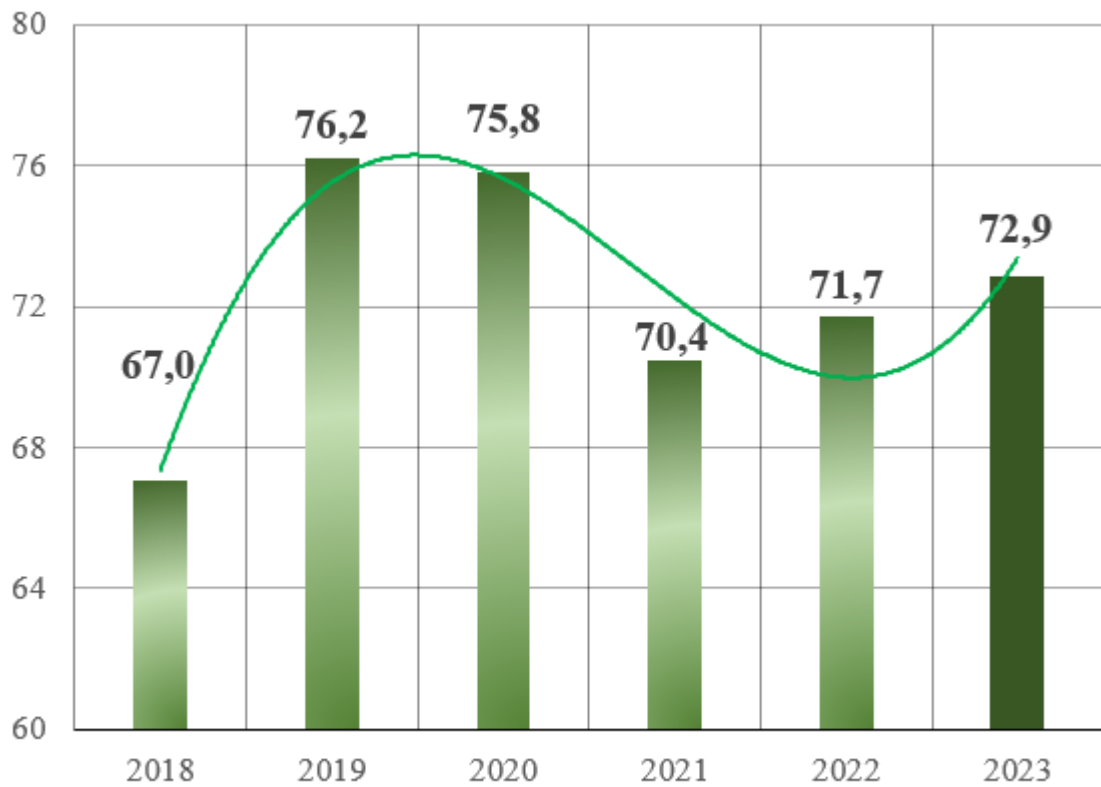
А.С. Бердников

ПРИЛОЖЕНИЕ 1

Динамика количества совершенных преступлений, квалифицируемых по ст. 228.1 УК РФ и ст.ст. 159, 159.3 и 159.6 УК РФ, расследуемых следователями ОП «Правобережный» УМВД России по г. Магнитогорску за период 2018-2022 года и прогнозирование показателей на 2023 год, ед.



Доля преступлений, квалифицируемых по ст. 228.1 УК РФ и ст.ст. 159, 159.3 и 159.6 УК РФ, в общем количестве уголовных дел, расследуемых следователями ОП «Правобережный» УМВД России по г. Магнитогорску за период 2018-2022 года и прогнозирование показателя на 2023 год, %



Структура причин неисполнения субъектами профилактики представлений следователей следственного отдела ОП «Правобережный» УМВД России по г. Магнитогорску об устранении причин и условий совершения преступлений по результатам анализа десяти уголовных дел, %

