

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования
«Уфимский юридический институт Министерства внутренних дел
Российской Федерации»

Кафедра уголовного процесса

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

на тему **«ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ СЛЕДОВАТЕЛЯ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ
РЕАЛИЗАЦИИ ПРИНЦИПА РАЗУМНОГО СРОКА УГОЛОВНОГО
СУДОПРОИЗВОДСТВА (ПО МАТЕРИАЛАМ ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО
ОРГАНА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ)»**

Выполнил
Бадриев Артур Ахнафович,
обучающийся по специальности
40.05.01 Правовое обеспечение
национальной безопасности,
2017 года набора, 7101 учебной группы

Руководитель
доцент кафедры уголовного процесса,
кандидат юридических наук, доцент
Каац Марина Эвальдовна

К защите _____
рекомендуется / не рекомендуется

Начальник кафедры _____ Е.А. Кулеш
подпись

Дата защиты « ___ » _____ 2023 г. Оценка _____

ПЛАН

Введение.....	3
Глава 1. Общая характеристика принципа разумного срока по уголовно-процессуальному законодательству Российской Федерации.....	7
§ 1. Понятие и значение принципа разумного срока.....	7
§ 2. Содержательное наполнение принципа разумного срока	13
Глава 2. Основные направления деятельности следователя по реализации принципа разумного срока по уголовно-процессуальному законодательству Российской Федерации.....	22
§ 1. Дискуссионные вопросы реализации принципа разумного срока в стадии возбуждения уголовного дела.....	22
§ 2. Деятельность следователя по реализации принципа разумного срока предварительного следствия.....	27
§ 3. Деятельность следователя по реализации принципа разумного срока применения мер процессуального принуждения.....	34
Заключение	42
Список использованной литературы.....	46
Приложение 1	50
Приложение 2	52

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность выпускной квалификационной работы. Конституция Российской Федерации¹ констатирует, что права и свободы граждан являются высшей ценностью. В соответствии с этим, в рамках уголовно-правовой науки одной из самых актуальных проблем является совершенствование направлений обеспечения прав и законных интересов субъектов, участвующих в деле, в том числе, связанных с соблюдением установленных сроков уголовного судопроизводства.

Уголовно-процессуальное законодательство в своих положениях закрепило основные принципы, которые являются фундаментом, на котором базируется всё уголовно-процессуальное производство. Среди системы принципов основное место занимают принцип уважения чести и достоинства личности, неприкосновенности, законности и иные. Кроме того, в 2010 году законодатель дополнил перечень принципов уголовного процесса еще одним элементом – принципом разумного срока. Важно отметить, что пренебрежение данным принципом уголовного процесса повлечет необратимые последствия, связанные с нарушением жизнедеятельности всего механизма уголовного процесса.

Необходимость деятельности следователя по реализации принципа разумного срока приобретает особую значимость в связи с количеством регистрируемых преступлений, в том числе отнесенных к компетенции органов внутренних дел. Так, что только за 2022 год в Российской Федерации зарегистрировано 1,966795 млн. преступлений, среди которых 93,1 % преступлений выявлены органами внутренних дел. Более 57,0 % зарегистрированных преступлений расследуется в форме предварительного

¹ Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г., с изменениями от 4 октября 2022 г. № 5-ФКЗ, № 6-ФКЗ, № 7-ФКЗ, № 8-ФКЗ [Электронный ресурс] : Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://pravo.gov.ru/constitution/> (дата обращения: 01.02.2023).

следствия¹. В связи с таким большим массивом зарегистрированных преступлений, реализация принципа разумного срока становится особо актуальной, так как должностным лицам системы предварительного следствия необходимо в установленные сроки реализовать досудебное производство, произвести комплекс необходимых следственных действий и передать материалы уголовного дела для рассмотрения в суд.

Следователь, как должностное лицо, которое уполномочено уголовно-процессуальным законодательством осуществлять предварительное следствие, обязан в своей деятельности руководствоваться фундаментальными принципами уголовного судопроизводства, строить на их основе всю свою деятельность. Без сомнения, одним из важнейших принципов, который реализуется, в том числе, посредством его деятельности является принцип разумного срока уголовного судопроизводства. Следует учитывать, что данный принцип должен лежать в основе построения деятельности всех «служб» уголовного преследования и суда.

Вместе с тем, количество нарушений положений Уголовно-процессуального кодекса РФ (далее – УПК РФ), в том числе со стороны должностных лиц, осуществляющих расследование, не снижается. Безусловно, в действующем уголовно-процессуальном законодательстве предусматривается достаточное количество механизмов предотвращения таких нарушений, однако, они не снижают количества нарушений уголовно-процессуальных норм в деятельности органов предварительного расследования. Эффективная деятельность следователя по реализации принципа разумного срока позволит снизить количество таких нарушений.

Отсутствие четко выработанных подходов к реализации принципа разумного срока не позволяет органам расследования эффективно реализовывать все средства и меры, предусмотренные для повышения эффективности уголовного судопроизводства. Такое положение дел часто приводит к тому, что лица участвующие в уголовном судопроизводстве,

¹ Статистические данные МВД РФ. URL: <https://мвд.рф/> (дата обращения: 01.02.2023).

вынуждены самостоятельно защищать свои права и законные интересы, в том числе по вопросам нарушения принципа разумного срока уголовного судопроизводства. Производство предварительного следствия четко регламентировано, определены сроки, а также порядок производства следственных и процессуальных действий. Важным становится вопрос о соблюдении таких сроков, а также процедур их продления.

С учетом сказанного, цель выпускной квалификационной работы сводится к изучению установленного уголовно-процессуальным законодательством принципа разумного срока уголовного судопроизводства.

Цель выпускной квалификационной работы заключается в необходимости исследования проблематики деятельности следователя по реализации уголовно-процессуальных положений о разумном сроке уголовного судопроизводства, как одного из принципов уголовного процесса.

Обозначенная цель предопределила решение следующих задач:

- изучить понятие и значение принципа разумного срока;
- рассмотреть содержательное наполнение принципа разумного срока;
- определить дискуссионные вопросы реализации принципа разумного срока в стадии возбуждения уголовного дела;
- исследовать вопросы деятельности следователя по реализации принципа разумного срока предварительного следствия;
- провести анализ проблематики деятельности следователя по реализации принципа разумного срока применения мер процессуального принуждения.

Объектом выпускной квалификационной работы являются общественные отношения, которые возникают в процессе деятельности следователя по реализации уголовно-процессуального законодательства, регламентирующего принцип разумного срока уголовного судопроизводства.

Предметом настоящей выпускной квалификационной работы являются положения уголовно-процессуального законодательства, научно-исследовательская литература по избранной теме работы, аналитическая и статистическая информация Министерства внутренних дел Российской

Федерации, а также отдельных территориальных органов МВД РФ, судебная и следственная практика.

Структура выпускной квалификационной работы состоит из нескольких элементов, среди которых – введение, две главы, которые включают в себя пять параграфов, заключение, список использованной литературы, а также приложения.

ГЛАВА 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПРИНЦИПА РАЗУМНОГО СРОКА ПО УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОМУ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

§ 1. Понятие и значение принципа разумного срока

Основной закон Российской Федерации осуществляет закрепление фундаментальных демократических принципов, на которых базируются различные общественные отношения, в особенности, те, в процессе которых возможно ограничение отдельных прав. Уголовно-процессуальные отношения не являются исключением. Одним из таких принципов является принцип разумного срока уголовного судопроизводства. Названный принцип имеет свое распространение не только на отношения, связанные с осуществлением уголовного преследования, но и на иные отношения, которые возникают в гражданских, административных и иных отношениях, что только подчеркивает его фундаментальную важность. Его реализация также обеспечивается дополнительными нормами, которые либо определяют сам срок, либо порядок его продления.

Итак, названный принцип базируется на конституционных положениях. Необходимо отметить, Конституция РФ провозглашает в положениях ст. 2, что человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Этот постулат распространяется на все без исключения общественные отношения. Кроме того, в той же норме закреплена обязанность государства по осуществлению признания, соблюдения и защиты прав и свобод человека и гражданина. В связи с этим, рассматриваемый принцип стал одним из фундаментальных начал уголовного судопроизводства. При этом, он распространяет свои начала на все стадии уголовного судопроизводства, включая досудебное, в структуре которого существует процессуальная форма предварительного следствия. Таким образом, на основании указанных положений, государство, в том числе, в лице органов, которые осуществляют предварительное

следствие по уголовным делам, должны осуществлять реализацию данного принципа. Органы предварительного расследования в форме предварительного следствия должны осуществлять такую деятельность во взаимодействии с иными органами, которые задействованы в рамках уголовного судопроизводства (органы прокуратуры и суд)¹.

Важными применительно к рассматриваемому принципу следует также считать положения Конституции, сформулированные в ст. 46. Так, каждому субъекту уголовно-процессуальных отношений гарантируется судебная защита прав и свобод. Это в полной мере касается и принципа разумного срока уголовного судопроизводства. Иными словами, в случае нарушения разумного срока, исходя из обстоятельств его определения, субъект вправе обратиться в суд с жалобой о нарушении его права на разумный срок и потребовать компенсацию. Важным представляется то, что такие требования могут выдвигать представители обеих сторон уголовного судопроизводства.

В положениях УПК РФ принцип разумного срока нашел закрепление в отдельной норме, а именно ст. 6.1. Следует заметить, что названная норма не закрепляет понятие рассматриваемого принципа, а лишь освещает его содержательную характеристику, на что следует обратить внимание более детально в следующем параграфе выпускной квалификационной работы. Законодатель не ограничивается положениями ст. 6.1 УПК РФ. Так, к примеру, в ч. 2 ст. 123 УПК РФ отмечается, что в случае наличия нарушений рассматриваемого принципа любой участник уголовного процесса может подать соответствующую жалобу прокурору или руководителю следственного органа.

Также следует не забывать о международных нормативных правовых актах. Закрепленные в Конституции РФ и УПК РФ положения в полной мере соответствует всем международным актам, что создает основу их эффективной реализации в отношениях, связанных с осуществлением

¹ Ситникова Е. О., Судоргина Е. В. Принцип судопроизводства в разумный срок в системе принципов российского законодательства: актуальные вопросы правоприменения // Интернаука. 2020. № 1-3 (130). С. 28–31.

уголовного преследования.

Таким образом, применительно к правоотношениям, связанным с деятельностью органов предварительного следствия, рассматриваемый принцип сформирован тремя законодательными элементами, среди которых Конституция РФ, УПК РФ и международные правовые акты.

Как уже отмечалось, в законодательстве отсутствует легальное определение принципа разумного срока уголовного судопроизводства, что вызывает в науке уголовно-процессуального права бурные дискуссии. Так, С. Е. Малахова указывает, что рассматриваемый принцип является дополнением принципа законности, что проявляется в необходимости чёткого соблюдения уголовно-процессуального законодательства применительно к срокам осуществления конкретного процессуального действия. Автор также отмечает, что обозначенный принцип имеет связь и с иными элементами системы принципов уголовного процесс, среди которых принцип языка, состязательность сторон и другие¹.

В. А. Илюхина указывает, что рассматриваемый принцип представляет собой достаточно новую категорию для отечественного уголовно-процессуального права. Ранее, обозначенный принцип существовал только как доктринальный и реализовывался лишь на уровне идей процессуалистов².

Отдельные исследователи³ указывают, что значительное количество нарушений, связанных с разумностью сроков уголовного судопроизводства, обуславливается, в том числе, вопросом отсутствия в законодательстве четкого подхода к пониманию его правовой природы. Авторы отмечают, что на сегодняшний день законодатель определяет лишь отдельные

¹ Малахова С. Е. Разумный срок уголовного судопроизводства как принцип уголовного процесса и его соотношение с другими принципами // Наука и образование в XXI веке: материалы XI Международной научно-практической конференции. Томск, 2020. С. 204–209.

² Илюхина В. А. Принцип разумного срока судопроизводства в процессуальных отраслях российского права // Вестник Нижегородского института управления. 2022. № 2 (64). С. 4–14.

³ Панькина И. Ю., Сенатор В. Д. Проблема реализации принципа разумного срока уголовного судопроизводства // Ученые записки Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского. Юридические науки. 2021. Т. 7. № 4. С. 114–118.

обстоятельства, которые должны учитывать при определении разумности срока уголовного судопроизводства. Вместе с тем, существует острая необходимость введения его понятия. В связи с этим, авторы статьи предлагают понимать под категорией «разумный срок» определенный временной промежуток, включающий в себя установленные уголовно-процессуальным законодательством сроки проведения процессуальных действий, а также сроки реализации одной из форм предварительного расследования.

Как уже отмечалось, в уголовно-процессуальной науке осуществляется сравнение правовой природы различных принципов, в том числе рассматриваемый принцип сравнивается с принципом законности, неприкосновенности личности и иными.

Так, Н. Ш. Козаев придает принципу законности в уголовном судопроизводстве фундаментальность и отмечает, что принцип законности является основополагающим началом уголовно-процессуальных отношений. Указанный автор напрямую связывает процесс реализации названного принципа с конкретными негативными примерами нарушения законности со стороны следователей, которые приводили к привлечению к ответственности невиновных лиц, а также препятствовали достижению иных целей уголовного судопроизводства. Указанный автор также отмечает, что в принцип законности необходимо включать элементы разумности срока¹.

По нашему мнению, принцип законности имеет не менее важное значение для уголовного судопроизводства, однако в положениях уголовно-процессуального законодательства невозможно предусмотреть все возможные правила, ограничения и запреты для должностных лиц, осуществляющих предварительное расследование, в связи с чем, необходимо иметь иные механизмы, которые позволят обеспечить должное исполнение законодательных норм о сроках и позволят обеспечить оперативность

¹ Козаев Н. Ш. Принцип законности и некоторые проблемы его обеспечения и укрепления в уголовном процессе // Конституция и конституционная законность: материалы X международной научно-практической конференции. М., 2017. С. 102–107.

уголовного судопроизводства.

Кроме того, важным представляется осуществление сравнения рассматриваемого принципа с уголовно-процессуальными положениями о смежном принципе охраны прав и свобод человека и гражданина. Так в науке существуют мнения, в соответствии с которыми принцип охраны прав и свобод человека и гражданина необходимо считать основным положением, которое призвано систематизировать разрозненные положения УПК РФ, касающиеся прав и свобод граждан.

Отдельные авторы утверждают, что рассматриваемый принцип проявляется и в других принципах уголовного процесса, среди которых принцип разумного срока¹. Безусловно, неисполнение принципа разумного срока ведет к нарушению прав и свобод участников уголовного судопроизводства.

Таким образом, уголовно-процессуальное законодательство в своих положениях закрепило основные принципы, которые являются фундаментом, на котором базируется всё уголовно-процессуальное производство. Среди указанной системы принципов основное место занимает принцип разумного срока уголовного судопроизводства. Необходимо отметить, что пренебрежение данным принципом уголовного процесса повлечет необратимые последствия, связанные с нарушением жизнедеятельности всего механизма уголовного процесса. Вместе с тем, указанный принцип имеет взаимосвязь с принципами законности, а также принципом охраны прав и законных интересов граждан. Вместе с тем, названные, а также иные принципы, существующие в системе уголовного судопроизводства призваны составлять единую систему, задачи которой связаны с обеспечением и возможностью реализации всех предоставленных участникам уголовного судопроизводства прав.

¹ Поталов С. Ю. Принцип охраны прав и свобод человека и гражданина в системе принципов уголовного судопроизводства // Правовая система России: история и современность: сборник статей Международной научно-практической конференции. М., 2018. С. 40–43.

Сущность рассматриваемого принципа следует также ассоциировать с необходимостью обеспечения оперативности осуществления разнообразных мер принуждения и иных процессуальных действий. В частности, в уголовном процессе меры принуждения применяются государственными органами и должностными лицами в пределах их полномочий к участвующим в деле лицам, ненадлежащее поведение которых или возможность такого поведения создает или может создать препятствия для успешного хода и порядка уголовного судопроизводства; имеют конкретные цели; применяются при наличии предусмотренных законом оснований, условий и в порядке, гарантирующем их законность и обоснованность¹.

Таким образом, принцип разумного срока пронизывает все уголовно-процессуальные отношения, которые обременены временными сроками. Важным является то, что обозначенный принцип позволяет обеспечить оперативность и большую эффективность уголовного судопроизводства. Кроме того, обеспечить дополнительные механизмы обеспечения прав и свобод участников уголовного процесса. Важным представляется то, что рассматриваемый принцип обеспечивает уголовно-процессуальные отношения на всех стадиях, начиная со стадии возбуждения уголовного дела и заканчивая этапом судебного рассмотрения.

В заключении параграфа выпускной квалификационной работы следует отметить, что уголовно-процессуальный принцип разумного срока уголовного судопроизводства базируется на конституционных положениях, а также положениях международных правовых актов. На основе положений указанных нормативных актов в ст. 6.1 УПК РФ сформулированы положения, в соответствии с которыми, при осуществлении уголовного судопроизводства не допускается нарушение разумного срока, исходя из закреплённых обстоятельств. Указанный принцип является одним из основных принципов уголовного судопроизводства, однако реализуется в совокупности с иными

¹ Авдеева Е. В., Гапонова В. Н., Попова И. П., Цыреторов А. И. Назначение и принципы уголовного судопроизводства: учебное пособие. Иркутск, 2019. С. 54.

уголовно-процессуальными принципами, среди которых законность, охрана прав и свобод граждан и другие, что обеспечивает мощную защитную систему. Обозначенный принцип необходимо ассоциировать с категорией, которая позволяет обеспечить реализацию всех уголовно-процессуальных норм о сроках и не допустить возникновение противоречий между участниками уголовного судопроизводства. Механизм указанного принципа позволяет обеспечить оперативность и эффективность уголовного судопроизводства, а также права и свободы участников. Также рассматриваемый принцип реализует ряд процессуальных гарантий для участников в случае нарушения разумного срока, в том числе, право на компенсацию.

§ 2. Содержательное наполнение принципа разумного срока

Принципы права – это исходные определяющие идеи, положения, установки, которые составляют нравственную и организационную основу возникновения, развития и функционирования права. Общая теория права призвана раскрывать исходные идеи, лежащие в основе правовой действительности каждой эпохи, любой общественной формации, различных государств.

Принципы права пронизывают всю юридическую форму общественных отношений, выражая, в конечном счете, устои существующего строя экономических отношений, базис данного общества. Принципы права выражают то главное, основное в праве, на что должно быть ориентировано, устремлено развитие права. В сравнении с правовыми нормами, соответствующими той или иной эпохе, определенному историческому периоду, принципы права отличаются большей устойчивостью, остаются неизменными в течение длительного времени (конечно, если в политической и правовой системе соответствующего государства не будет революционных

катаклизмов)¹.

В связи с этим следует проанализировать содержательную составляющую принципа разумного срока уголовного судопроизводства, которая закреплена в положениях ст. 6.1 УПК РФ. Итак, в первой части указанной статьи закреплено, что уголовное судопроизводство должно осуществляться в разумный срок. Как уже отмечалось, в связи с указанной формулировкой в правоприменении появилось значительное количество проблем. Иными словами, введение указанной категории в уголовно-процессуальное законодательство ознаменовало собой появление большого количества жалоб на нарушение разумности уголовного судопроизводства. В связи с чем, законодателю пришлось экстренно вносить в положения ст. 6.1 УПК РФ изменения и дополнения. Следует отметить, что такие изменения вносились в содержательную часть статьи более пяти раз².

Важным представляется то, что помимо закрепления уголовно-процессуальной нормы о важности соблюдения разумного срока уголовного судопроизводства, законодатель обеспечил принятие специального федерального закона³, положениями которого была предусмотрена специальная компенсация за его нарушение. В связи с появлением указанного механизма Верховному суду РФ пришлось дать дополнительные разъяснения, связанные с осуществлением реализации права участников уголовного судопроизводства на такую компенсацию⁴.

Как уже отмечалось, содержательная составляющая рассматриваемого

¹ Грешнова Н. А., Маркунин Р. С. О понятии и значении принципов права: монография. Саратов, 2020. С. 21.

² Давыдова Н. Н. Принцип уважения чести и достоинства личности в российском уголовном судопроизводстве // Российский следователь. 2019. № 9. С. 22–25.

³ О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок: федер. закон Рос. Федерации от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 21 апреля 2010 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 28 апреля 2010 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2010. – № 18, ст. 2144.

⁴ О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29 марта 2016 г. № 11 // Рос. газ. – 2016. – 6 апреля.

принципа пропитывает различные отрасли права. В их числе нормы, административного, гражданского, арбитражного и иных. В качестве примера обратимся к положениям арбитражного законодательства. Так, в ст. 6.1 Арбитражного процессуального кодекса РФ предусматривается аналогичный принцип, однако его содержательное наполнение отличается. Так, разумный срок также распространяется на исполнение судебного акта.

В ч. 2. ст. 6.1 УПК РФ указывается, что процедура уголовного судопроизводства должна осуществляться только в пределах установленных сроков, которые закреплены нормами УПК РФ. Кроме того, законодатель оговаривает возможность продления установленных нормами УПК РФ сроков, в тех случаях, если есть на то основания. Однако, даже в случае их продления уголовное преследование, назначение наказания, а также прекращение уголовного преследования должно осуществлять в разумный срок.

По нашему мнению, указанная в ч. 2 рассматриваемой статьи формулировка имеет некоторые сложности понимания, в части, наличия в ней противоречий. Для устранения таких противоречий необходимо предусмотреть детальные основания, необходимые для определения возможности продления сроков уголовного судопроизводства. К примеру, механизм реализации принципа разумного срока не будет работать без устранения отдельных негативных аспектов в деятельности органов предварительного расследования, к примеру, возможности неоднократного вынесения постановления об отказе в возбуждении уголовного дела по одному и тому же эпизоду¹.

В ч.ч. 3, 3.1, 3.2, 3.3 УПК РФ раскрывается порядок установления определения разумного срока применительно к конкретным уголовно-процессуальным отношениям. В частности, законодатель устанавливает процедуру установления разумного срока уголовного судопроизводства, включая досудебное производство, сроков применения отдельных мер

¹ Емельянова Н. Ю., Пучков А. Г. Принцип разумного срока уголовного судопроизводства // Уголовное судопроизводство: современное состояние и стратегия развития: сборник научных трудов IX ежегодной Всероссийской конференции. Под редакцией О. В. Химичевой. 2020. С. 230–234.

уголовно-процессуального принуждения и иных. Законодателем также определяются некоторые аспекты реализации рассматриваемого принципа на конкретных стадиях уголовного процесса, к примеру, это касается стадии возбуждения уголовного дела.

К примеру, отдельно законодатель уточняет критерии оценки разумности сроков в случае приостановления расследования по такому основанию как не установление лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого, а также разумности сроков при принятии решения об отказе в возбуждении уголовного дела либо о прекращении уголовного дела в случае истечения сроков давности уголовного преследования. Помимо вышеуказанных обстоятельств, необходимо учесть достаточность и эффективность действий уполномоченных должностных лиц, производимых в целях своевременного возбуждения уголовного дела, установления лица, подлежащего привлечению в качестве подозреваемого, обвиняемого в совершении преступления¹.

Вместе с тем, считаем, что содержание обозначенных частей ст. 6.1 УПК РФ несет в себе большой объем различных положений, что значительным образом усложняет понимание обстоятельств реализации рассматриваемого принципа. Кроме того, указанные положения содержат в себе большое количество оценочных категорий, которые не позволяют должным образом определить разумность сроков в тех или иных уголовно-процессуальных правоотношениях. К примеру, в ч. 3.1 обозначенной статьи указано, что при определении разумности срока при осуществлении приостановления уголовного дела, должны учитываться правовая и фактическая сложность уголовного дела. Укажем, что никаких критериев правовой и фактической сложности расследуемых уголовных дел не существует. Таким образом, обозначенное обстоятельство является оценочным.

Из анализа вышеобозначенных частей статьи видно, что для правильного определения критерия разумности срока уголовного судопроизводства от

¹ Лукьянчикова Е. Ф., Вовнянко Д. Ю. Критерии оценки разумного срока уголовного судопроизводства // Аллея науки. 2022. Т. 1. № 6 (69). С. 509–512.

момента его начала и до прекращения или вынесения приговора, необходимо учитывать ряд обстоятельств, среди которых свойство правовой и фактической сложности расследуемого уголовного дела, поведенческие действия участников, свойство достаточности действий участников со стороны обвинения, направленных на достижение своевременности расследования уголовного дела, а также общая продолжительность расследования¹.

В ч. 4 ст. 6.1 УПК РФ выделяются обстоятельства, которые не могут быть приняты в расчет при определении разумного срока уголовного судопроизводства. В частности, среди них следует иметь ввиду рассмотрение уголовного дела различными инстанциями, а также обстоятельства, которые связаны с непосредственной деятельностью органов предварительного расследования, прокуратуры или суда.

В ч. 5 и 6 ст. 6.1 УПК РФ обеспечивает для участников уголовного судопроизводства еще одну гарантию реализации принципа разумного срока. Так в случае, если уголовное дело долгое время не рассматривается, а судебный процесс затягивается, участники уголовного процесса вправе ходатайствовать о необходимости ускоренного рассмотрения такого дела. Такое ходатайство должно быть рассмотрено в течении пяти дней и по результатам его рассмотрения принято решение об установлении срока рассмотрения дела, а также приняты иные решения с целью ускорения процедуры его рассмотрения. Указанная гарантия представляет важность для минимизации затягивания процедуры рассмотрения судами, что имеет место в правоприменительной практике.

Таким образом, содержательная суть рассматриваемого принципа уголовного процесса заключается в установленных правилах осуществления уголовного судопроизводства в соответствии со сроками, что минимизирует возможность необоснованного затягивания уголовного судопроизводства и может иметь место на различных стадиях уголовного процесса.

¹ Урбан В. В. Разумный срок и эффективность уголовного судопроизводства: монография. Москва, 2023. С. 54.

Суть предписаний разумного срока заключается не только в том, чтобы им следовать и принимать решения в рамках, установленных законом процессуальных сроков, но, и чтобы способствовать устранению необоснованного затягивания уполномоченными должностными лицами на всех стадиях уголовного судопроизводства. Органы, уполномоченные на принятие процессуального решения, обязаны не только придерживаться понятий справедливости и законности, но и исходить из невозможности неоправданных задержек.

Все сказанное еще раз подчеркивает, что принцип разумного срока имеет прямую взаимосвязь с установленными в УПК РФ процессуальными сроками. Однако, его содержательное наполнение также свидетельствует о его непосредственной связи с правами участников уголовного судопроизводства. Для любого участника уголовного процесса право на разумный срок является правовым средством защиты его от беспокойства, нравственных страданий, связанных с неоправданной деятельностью ожидания исхода дела¹.

Отметим, что рассматриваемый принцип формируется не только за счет положений Конституции РФ и УПК РФ, а также иных нормативных правовых актов. Важным также является и то, что гарантом обеспечения разумного срока выступает не суд, следователь или дознаватель, а государство в их лице. Рассматриваемый принцип имеет строго обеспечительную направленность, которая выражается в гарантированности деятельности должностных лиц предварительного расследования по установленным срокам, их непревышения, а также продления только при наличии оснований. Наличие данного принципа в системе принципов уголовного процесса повышает также оперативность уголовного судопроизводства и способствует реализации эффективности иных институтов уголовного судопроизводства, среди которых возбуждение уголовного дела, меры уголовно-процессуального принуждения, иные

¹ Хрипунова К. Д. Правило о разумном сроке уголовного судопроизводства в системе принципов уголовного судопроизводства // Наука молодых – будущее России: сборник научных статей 7-й Международной научной конференции перспективных разработок молодых ученых. Курск, 2022. С. 315–318.

процессуальные действия.

Важным представляется также и то, что контроль за реализацией указанного принципа обеспечивается имеющейся в структуре уголовного судопроизводства трехсоставной системой, включающей элементы судебного и ведомственного контроля, а также прокурорского надзора. В процессе судебного контроля осуществляется регулирование общественных отношений, которые связаны с разрешением определенных процессуальных споров, к примеру, рассмотрение жалоб участников о нарушении разумного срока. В ходе, ведомственного контроля осуществляется регулирование общественных отношений, которые связаны с общей процессуальной деятельностью следователей, в том числе исполнением возложенных уголовно-процессуальным законодательством сроков, а также реализацией исполнения норм о соблюдении прав и законных интересов граждан в структуре разумности указанных сроков. В пределах прокурорского надзора осуществляется деятельность по выявлению, устранению, а также предупреждению возможных нарушений процессуального законодательства в процессе осуществления предварительного следствия применительно к разумности сроков. Таким образом, предметом прокурорского надзора будет являться законность деятельности следователей в процессе осуществления предварительного следствия в определённые сроки, а также их продление. Законность указанной деятельности подразумевает под собой совокупность различных элементов, среди которых соблюдение в процессе указанной деятельности прав участников предварительного расследования, исполнение служебных обязанностей в соответствии с нормами уголовно-процессуального законодательства, соблюдение установленных сроков, обеспечение исполнения возложенных обязанностей.

В заключении параграфа выпускной квалификационной работы следует указать, что содержательное наполнение уголовно-процессуального принципа разумного срока уголовного судопроизводства очень объемно. Так, законодатель закрепляет в положениях ст. 6.1 УПК РФ довольно сложные

формулировки, в том числе, касающиеся, обстоятельств определения разумного срока. Также, содержательное наполнение обозначенного принципа не лишено оценочных категорий, к примеру «эффективность деятельности следователя», «фактическая сложность уголовного дела» и другие. Вместе с тем, несмотря на достаточно сложную конструкцию нормы, обеспечивающей реализацию принципа разумного срока, законодателю удалось обеспечить механизм уголовного судопроизводства эффективным инструментом, который позволяет минимизировать случаи затягивания уголовного процесса со стороны должностных лиц органов предварительного расследования. Важным представляется то, что содержательная часть ст. 6.1 УПК РФ касается различных стадий уголовного процесса, а также конкретных процессуальных действий, где необходимо соблюдение разумности сроков. Это еще раз подчеркивает правовую природу рассматриваемой категории, что позволяет ее считать отдельным принципом уголовного процесса, так как его действие распространяется на уголовно-процессуальные отношения всех стадий, а также затрагивает интересы всех участников. Однако, по нашему мнению, для большей эффективности применения уголовно-процессуальных норм о разумном сроке необходима систематизация и упрощение содержания ст. 6.1 УПК РФ. Так, во-первых, следует обозначить четкую систему критериев, на основании которых должна определяться разумность того или иного процессуального срока, а во-вторых, обеспечить регламентирование конкретных уголовно-процессуальных отношений, где возможна реализация обозначенного принципа.

В заключении главы выпускной квалификационной работы еще раз подчеркнем, что включение в 2010 году принципа разумного срока уголовного судопроизводства в систему принципов уголовного процесса обеспечило ряд дополнительных гарантий для лиц, вовлеченных в общественные отношения, связанные с уголовным преследованием. Однако, для большей его интеграции в обозначенной системе требуется внедрить работоспособный механизм, который будет реализовываться не только участниками уголовного процесса,

среди которых подозреваемый (обвиняемый) и потерпевший, но также должностными лицами, непосредственно осуществляющими уголовное судопроизводство, в том числе следователем.

ГЛАВА 2. ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СЛЕДОВАТЕЛЯ ПО РЕАЛИЗАЦИИ ПРИНЦИПА РАЗУМНОГО СРОКА ПО УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОМУ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

§ 1. Дискуссионные вопросы реализации принципа разумного срока в стадии возбуждения уголовного дела

Стадия возбуждения уголовного дела является начальной стадией досудебного производства. В науке уголовно-процессуального права идут ожесточенные дискуссии о необходимости совершенствования указанного этапа уголовного процесса¹. Основной целью рассматриваемой стадии является проверка сообщения о преступлении и вынесение законного решения, которое либо связано с возбуждением уголовного дела, либо с отказом в таком возбуждении.

Соответственно, в ходе рассматриваемой стадии осуществляется комплекс различных мероприятий, которые направлены на получение необходимого массива информации для вынесения верного решения. В структуре рассматриваемого комплекса мероприятий определяющее место занимают следственные и иные действия, которые закреплены положениями ч. 1 ст. 144 УПК РФ. Значение следственных действий для уголовного судопроизводства достаточно велико – от грамотного и законного проведения следственных действий зависит, в конечном итоге, эффективность достижения целей уголовного преследования, – будет ли изобличен виновный, действительно ли именно он совершил преступное деяние, будет ли возмещен ущерб от преступного посягательства.

Вместе с тем, законодатель устанавливает сроки, которые обеспечивают рассматриваемый этап досудебного производства. В частности, речь идет о

¹ Багмет А. М., Османова Н. В. О совершенствовании стадии возбуждения уголовного дела // Российский следователь. 2022. № 2. С. 8–13.

трехдневном сроке рассмотрения сообщения о преступлении и принятия по нему законного решения, а также предельном сроках «доследственной проверки» – 10 и 30 суток. Также в ст. 144 УПК РФ указывается, что при осуществлении проверки сообщения о преступлении должностные лица подразделений предварительного расследования вправе получать объяснения, образцы для сравнительного исследования, истребовать документы и предметы, изымать их, назначать судебную экспертизу, принимать участие в ее производстве и получать заключение эксперта в разумный срок. Необходимо отметить, что в связи с указанным сроком, а также вопросами, связанными с процедурой отмены прокурором постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела и их возвращением, возникает множество проблем.

Все проблемные вопросы, которые возникают в связи с несоблюдением разумного срока уголовного судопроизводства на этапе рассмотрения и разрешения сообщения о преступлении, появляются позже, по истечении предельного срока, установленного законодателем для проведения проверки в 30 суток. Следует обратить внимание, что уголовно-процессуальным законодательством неоднозначно сформулированы процессуальные сроки для руководителя следственного органа и прокурора, при осуществлении им функции надзора за органами дознания и следствия, для оценки ими законности и обоснованности вынесенного следователем постановления об отказе в возбуждении уголовного дела.

Таким образом, законодателем четко сформулированы процессуальные сроки для следователя, которые он обязан соблюдать при принятии одного из решений, указанных в ст. 145 УПК РФ, но не определено, выборочно установлены сроки для руководителя следственного органа и прокурора при осуществлении процессуального контроля и прокурорского надзора.

Необходимо уточнить, что в отношении процессуального срока для оценки законности постановления о возбуждении уголовного дела законодатель определился, поскольку в ч. 4 ст. 146 УПК РФ установлено, что прокурор вправе в срок не позднее 24 часов отменить незаконное или

необоснованное постановление о возбуждении уголовного дела, независимо от того, кем было принято данное решение (дознавателем, следователем). В случае принятия уполномоченными должностными лицами иного процессуального решения, например постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, законодателем правовая позиция в отношении процессуального срока оценки прокурором или руководителем следственного органа (в пределах его полномочий согласно ст. 39 УПК РФ) законности и обоснованности принятого решения сформулирована лишь отчасти¹. Так, в ч. 6 ст. 148 УПК РФ установлено, что прокурор в срок не позднее 5 суток с момента получения от следователя и руководителя следственного органа материалов проверки с постановлением об отказе в возбуждении уголовного дела и признав его незаконным, выносит соответствующее постановление с изложением обстоятельств, подлежащих дополнительной проверке. Для ситуации признания прокурором незаконности решения об отказе в возбуждении уголовного дела, вынесенного дознавателем или органом дознания законодательные сроки не определены. Не установлены сроки для принятия аналогичных решений и руководителем следственного органа.

Еще одним барьером, который не ускоряет доступ граждан к правосудию и не обеспечивает разумный срок уголовного судопроизводства, выступает то обстоятельство, что незаконные решения об отказе в возбуждении уголовного дела могут отменяться как по требованию прокуроров, так и руководителями органов предварительного следствия без ведома заинтересованных сторон многократно, но это не гарантирует возможности получения судебной защиты в разумный срок. Кроме того, схожая ситуация может возникать и в процессе подготовки к судебному заседанию в порядке ст. 125 УПК РФ, когда происходит оповещение заинтересованных сторон о предмете, времени и месте проведения судебного заседания. Такой порядок дает возможность оповещенным контролирующим и надзирающим органам за отведенное на

¹ Валюлин Р. Р. Реализация принципа разумного срока в нормах, регулирующих процессуальные сроки в стадии возбуждения уголовного дела // Бизнес. Образование. Право. 2021. № 2 (55). С. 224–229.

подготовку время отменить обжалуемое решение, в связи с чем предмет обжалования на момент рассмотрения жалобы судом попросту будет отсутствовать. Однако и в этом случае факт отмены незаконного процессуального решения не гарантирует гражданину восстановление его нарушенных гражданских прав и принятие после отмены законного решения по результатам уголовно-процессуальной деятельности и разумного срока уголовного судопроизводства. Возможно, одним из способов обеспечения разумного срока уголовного судопроизводства может стать законодательное закрепление необходимости вынесения судебного решения об установлении предельного срока проверки по сообщению о преступлении или срока расследования по уголовному делу, где судом будут учитываться сложность и объем действий, которые следует выполнить для обеспечения судебной защиты прав участников уголовного судопроизводства¹.

Регламентированная законодателем ст. 6.1 УПК РФ позволяет в настоящее время, с учетом длительных сроков проведения доследственной проверки, по которой следователем неоднократно, более двух раз выносились постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, обжаловать действия должностных лиц в судебном порядке, предусмотренном ст. 125 УПК РФ, в связи с нарушением разумного срока уголовного судопроизводства. В случае обоснованных требований граждан и установленных в судебном заседании допущенных нарушений должностными лицами разумных сроков уголовного судопроизводства суд удовлетворяет жалобу, признает факт нарушения разумного срока и обязывает виновных должностных лиц незамедлительно устранить допущенные нарушения, тем самым способствует быстрому восстановлению нарушенных прав участников уголовного судопроизводства.

Анализ практики правоприменения следственного отдела Отдела полиции № 6 Управления МВД России по г. Уфе показывает, что количество отказов в возбуждении уголовного дела в 2018 году составило 586 единиц, в

¹ Нуриев И. Н. К вопросу о разумном сроке возбуждения уголовного дела // Деятельность правоохранительных органов в современных условиях: сборник материалов XXVII международной научно-практической конференции. Иркутск, 2022. С. 129–131.

2019 году – 579 единиц, в 2020 году – 572 единицы, в 2021 году – 535 единицы, в 2022 году – 503 единицы (Приложение 1).

В рамках оценки эффективности деятельности применительно к реализации принципа разумности срока уголовного судопроизводства необходимо также изучить тенденцию количества отказных материалов, возвращенных прокурором на дополнительную проверку сообщения о преступлении.

В частности, в 2018 году количество таких отказных материалов составило 179 единиц, в 2019 году – 188 единиц, в 2020 году – 164 единиц, в 2021 году – 152 единицы, в 2022 году – 143 единиц.

Здесь важно понимать, что итоговым олицетворением эффективности проверки сообщения о преступлении и должной реализации принципа разумного срока является не только показатель возвращения материалов прокурором, но и показатель возбужденных уголовных дел после повторной проверки сообщения о преступлении по указанию прокурора, так как этот показатель коррелирует с качеством проведения проверки сообщения о преступлении.

Так, в 2018 году после повторной проверки по указанию прокурора было возбуждено 29 уголовных дел, в 2019 году – 14 уголовных дел, в 2021 году – 24 уголовных дела, в 2021 году – 17 уголовных дел, в 2022 году – 15 уголовных дел¹.

Таким образом, количество отказов в возбуждении уголовного дела в Отделе полиции № 6 Управления МВД России по г. Уфе падает, количество возвращенных материалов прокурором практически не изменяется, а доля возбужденных уголовных дел после повторной проверки отказных материалов по указанию прокурора в общем количестве отказов в возбуждении уголовного дела имеет отрицательную тенденцию, что характеризует работу отдела как эффективную. Отметим, что этому способствует и реализация принципа

¹ Аналитические данные работы Отдела полиции № 6 Управления МВД России по г. Уфе за 2018, 2019, 2020, 2021, 2022 года.

разумного срока.

В заключении параграфа выпускной квалификационной работы следует указать, что реализация принципа разумного срока уголовного судопроизводства начинается со стадии возбуждения уголовного дела. Основная суть обозначенной стадии заключается в осуществлении должностными лицами органов предварительного расследования проверки сообщения о преступлении и принятия решения о возбуждении или отказе в возбуждении уголовного дела. В связи с этим, законодатель в нормах УПК РФ предусматривается ряд норм, которые регламентируют сроки осуществления указанной деятельности. Вместе с тем, применительно к рассматриваемому принципу разумного срока уголовного судопроизводства необходим более эффективный механизм осуществления деятельности следователя на стадии возбуждения уголовного дела. Это, прежде всего, связано с тем, что в правоприменительной практике существует достаточное количество примеров затягивания принятия решения о возбуждении уголовного дела, среди которых необоснованная передача по подследственности для продления сроков принятия решения, а также неправомерный отказ в возбуждении уголовного дела, после чего материал возвращается на дополнительную проверку и появляется возможность дополнительного продления срока. С целью минимизации таких примеров существует необходимость предусмотреть дополнительные механизмы, направленные на минимизацию случаев нарушений разумного срока на стадии возбуждения уголовного дела, в том числе определить сроки проверки прокурором и руководителем следственного органа законности и обоснованности принятых решений об отказе в возбуждении уголовного дела.

§ 2. Деятельность следователя по реализации принципа разумного срока предварительного следствия

Институт предварительного следствия является наиболее полной формой

предварительного расследования, оперирующей всеми инструментами в целях установления истины по уголовному делу. Более того, процессуальные статусы следователя и руководителя следственного органа предполагают наличие их широких полномочий и обособленное от надзорных органов положение, в сравнении с органами дознания. В настоящее время субъектами предварительного следствия являются только следователи Следственного комитета РФ, федеральной службы безопасности РФ и органов внутренних дел РФ. Предварительное следствие имеет четкую структуру, перечень субъектов, полномочных его реализовывать, порядок производства процессуальных действий. В целях обеспечения законности в деятельности органов предварительного следствия законодательно закреплён порядок внутриведомственного контроля, прокурорского надзора и судебного надзора.

Важнейшим элементом реализации формы предварительного следствия являются сроки, установленные ст. 162 УПК РФ. Обозначенная норма устанавливает общие и специальные сроки, в том числе основания их продления и должностных лиц, которые вправе его осуществить. В связи с этим, реализация принципа разумного срока имеет крайне важное значение для обеспечения обозначенной формы¹.

Институт сроков предварительного расследования является важным инструментом, с помощью которого достигаются цели законности, оперативности и своевременности предварительного следствия. Следует указать, что изменения уголовно-процессуального законодательства, в части введения в действие норм о принципе разумного срока уголовного судопроизводства, внесли определенные коррективы реализации положений о сроках предварительного следствия. По нашему мнению, для должной корреляции имеющихся норм о сроках предварительного следствия и норм, закрепляющих принцип разумного срока, следует пересмотреть отдельные положения уголовно-процессуального законодательства. Вместе с тем, целью

¹ Фисаков М. Ю. К вопросу о сроке предварительного следствия в уголовном судопроизводстве // Юристъ-Правоведъ. 2021. № 3 (98). С. 131–135.

такого пересмотра должно быть повышение эффективности уголовного судопроизводства. Необходимо найти должную грань соприкосновения принципа разумного срока с имеющимися в законодательстве сроками предварительного следствия, либо полностью изменить модель института сроков предварительного следствия, включая порядок их продления.

Как уже было отмечено, основным проблемным аспектом, который вызывает споры по поводу реализации рассматриваемого принципа, является то, что законодатель не ввел понятие разумного срока, закрепив в ч. 1 ст. 6.1 УПК РФ положение, в соответствии с которым уголовное судопроизводство должно осуществляться в разумный срок. Отметим, что законодатель определяет направления реализации рассматриваемого принципа с двух сторон. Во-первых, со стороны лица, в отношении которого возбуждено уголовное дело, то есть лица, который является подозреваемым или обвиняемым. Во-вторых, со стороны потерпевшего от преступных действий. Применительно к сроку предварительного следствия, важным представляется то, что уже позже, а именно в 2014 году, законодатель попытался выявить порядок определения разумного срока. Однако, по нашему мнению, имеющиеся в ч. 3.1 ст. 6.1 УПК РФ положения не привнесли хоть какого-либо положительного эффекта. Так, в указанной части определяется порядок определения разумного срока от начала уголовного судопроизводства с момента поступления в правоохранительные органы сообщения о преступлении и до момента о принятии решения о приостановлении предварительного расследования по основанию, связанному с неустановлением лица, совершившего преступление¹.

На этом основании необходимо проследить взаимосвязь рассматриваемого принципа с имеющимися уголовно-процессуальными положениями о сроках предварительного следствия. Так, общий срок предварительного следствия определяется двухмесячным периодом. Именно в

¹ Семенов Е. А. Обеспечение принципа разумного срока уголовного судопроизводства в деятельности органов предварительного расследования // Стратегия противодействия преступлениям как элемент международной и национальной безопасности: сборник научных трудов. Под редакцией Н.С. Расуловой. Екатеринбург, 2021. С. 172–177.

указанный период следователь должен осуществить весь комплекс необходимых процессуальных действий и завершить расследование уголовного дела. Вместе с тем, как тоже уже отмечалось, уложиться в названный срок по всем возбужденным уголовным делам не всегда представляется возможным по различным обстоятельствам, в связи с чем, законодатель предусмотрел основания их продления.

По логике законодателя, основания продления срока предварительного следствия должны в полной мере соотноситься с положениями о разумном сроке уголовного судопроизводства, что позволит говорить об их реализации. Однако в положениях ст. 6.1 УПК РФ оговариваются обстоятельства, которые должны учитываться при определении разумности срока предварительного следствия, среди которых: правовая и фактическая сложность уголовного дела, поведение потерпевшего и иных участников досудебного производства по уголовному делу, достаточность и эффективность действий следователя и иных заинтересованных участников уголовного процесса. Как уже отмечалось в первой главе выпускной квалификационной работы, названное положение имеет размытую трактовку, что в полной мере не влияет на положения об основаниях продления общего срока уголовного судопроизводства.

Практика правоприменения доказывает, что при осуществлении продления срока предварительного следствия редко детально анализируются обстоятельства, на основании которых осуществляется такое продление. В научных источниках отмечаются и иные недоработки имеющихся положений о разумном сроке уголовного судопроизводства, в части, которая касается предварительного расследования. Так, С. Е. Малахова отмечает, что имеющиеся положения о разумности сроков представляют собой оценочную категорию, что обуславливается необходимостью учета фактических обстоятельств конкретного уголовного дела. Это способствует негативным проявлениям, связанным с нечеткостью, абстрактностью, то есть возможностью для правоприменителя обеспечивать себе необходимую свободу действий при

осуществлении расследования уголовных дел¹. Безусловно, необходимо стремиться к формированию механизма, который позволит исключить возможность необоснованного продления срока предварительного следствия, что позволит более эффективно обеспечивать права и законные интересы лиц, вовлеченных в уголовное судопроизводство. В частности, это касается как подозреваемых (обвиняемых) так и потерпевших.

Таким образом, реализация принципа разумного срока уголовного судопроизводства прямо коррелируется с вопросами продления срока предварительного следствия. Более того, указанная корреляция осуществляется в двух направлениях, как со стороны лиц, в отношении которых возбуждено уголовное дело, так и в отношении лиц, которые пострадали от преступлений.

Отдельные исследователи указывают, что срок предварительного следствия необходимо соотносить с рассматриваемым принципом исходя из его содержательного наполнения. То есть, при определении разумного срока предварительного следствия следует учитывать ряд обстоятельств, среди которых:

- правовая и фактическая сложность расследуемого уголовного дела;
- поведение участников, вовлеченных в уголовное судопроизводство;
- достаточность и эффективность деятельности следователя, осуществляющего расследование уголовного дела².

Следует учитывать, что определение разумного срока предварительного следствия может осуществляться в различных случаях, среди которых:

- случаи со дня возбуждения уголовного дела и до дня его направления прокурору с обвинительным заключением или постановлением о передаче уголовного дела в суд для рассмотрения вопроса о применении принудительных мер медицинского характера либо до дня вынесения

¹ Малахова С. Е. Понятие разумного срока уголовного судопроизводства // Аллея науки. 2020. Т. 2. № 12 (51). С. 481–483.

² Смирнова К. Н. Нарушение субъективных прав участников процесса при продлении срока предварительного следствия // Человек и общество в нестабильном мире: материалы международной научно-практической конференции. Омск, 2021. С. 108–112.

постановления о прекращении производства по уголовному делу;

– случаи со дня возбуждения уголовного дела и до момента его приостановления по основаниям, если лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого, не установлено.

Существующая судебная практика по применению положений о разумном сроке предварительного следствия также показывает несовершенство уголовно-процессуальных норм. Существуют случаи, когда уголовные дела расследуются годами, что безусловно отражается на эффективности уголовного судопроизводства, а также на возможности реализации своих прав участниками уголовного судопроизводства.

Применительно к уголовно-процессуальным отношениям, связанным со сроками предварительного следствия, рассматриваемая категория представляет собой механизм, который лишь обеспечивает право подачи соответствующего административного искового заявления по возмещению компенсации. На деятельность следователя, применительно к срокам предварительного следствия, принцип разумного срока уголовного судопроизводства оказывает минимальное воздействие. Здесь следует указать, что в процессе своей деятельности следователи, в большей степени зависят от конкретных сроков, которые закреплены в положениях ст. 162 УПК РФ. Вместе с тем, в случаях их нарушения, деятельность следователя будет расцениваться как нарушение законности, что подразумевает нарушение соответствующего принципа. Это еще раз подчеркивает непосредственную взаимосвязь принципа законности и разумного срока уголовного судопроизводства.

В уголовно-процессуальной научной сфере существует достаточное количество публикаций, посвященных проблематике реализации рассматриваемого принципа на стадии предварительного следствия в части установленных УПК РФ сроков. Так, большинство исследователей заявляет о необходимости реформирования содержательной составляющей принципа разумного срока уголовного судопроизводства, что обеспечит большую эффективность исполнения возложенных на следователей обязанностей, в том

числе, по вопросам сроков предварительного следствия, а также их продления¹. При наличии действенной системы критериев определения разумного срока, исходя из конкретных уголовно-процессуальных отношений, возможность затягивания предварительного следствия, а также иные негативные действия со стороны следователей станут минимизированы, что повлечет за собой общее повышение эффективности уголовного судопроизводства. Вместе с тем, в большинстве исследований не предлагаются такие критерии. Также отметим, что внедрение системы критериев определения разумного срока предварительного следствия также может иметь негативные последствия, среди которых стремление должностных лиц обеспечить расследование в возможно короткий срок, что непосредственным образом отразится на качестве расследования.

Анализ практики правоприменения следственного отдела Отдела полиции № 6 Управления МВД России по г. Уфе показывает, что следователи активно применяют законодательство о сроках предварительного следствия.

Так, в 2018 году всего было возбуждено 717 уголовных дел, в 2019 году – 626 уголовных дел, в 2020 году – 513 уголовных дел, в 2021 году – 574 уголовное дело, в 2022 году – 536 уголовных дел (Приложение 2).

Анализ графика, представленного в Приложении 2, позволяет сделать вывод о том, что количество уголовных дел, возбужденных обозначенным территориальным органом, за период с 2018 года по 2022 год характеризуется тенденцией к падению. Следует отметить, что из всего массива возбужденных названным подразделением уголовных дел продлевалось около 20 %, а приостанавливалось более 60 % возбужденных уголовных дел. Кроме того, в правоприменении следственного отдела Отдела полиции № 6 Управления МВД России по г. Уфе имеются случаи подачи соответствующих исковых заявлений

¹ Емельянова Н. Ю. Институт разумного срока уголовного судопроизводства: вопросы реализации в предварительном расследовании // Криминологический журнал. 2020. № 4. С. 52–54.

о истребовании компенсации за нарушение разумного срока¹.

В заключении параграфа выпускной квалификационной работы следует указать, что принцип разумного срока призван обеспечивать, в том числе, должную реализацию уголовно-процессуальных норм о сроках предварительного следствия. Уголовно-процессуальное законодательство закрепило общий срок предварительного следствия, который исчисляется двухмесячным периодом, а также процедуру его продления, в которой задействованы различные должностные лица. С точки зрения принципа разумного срока законодатель определил несколько критериев, среди которых правовая и фактическая сложность расследуемого уголовного дела, поведение участников, вовлеченных в уголовное судопроизводство, достаточность и эффективность деятельности следователя, осуществляющего расследование уголовного дела. Следует отметить, что имеющиеся в УПК РФ критерии определения разумности срока предварительного следствия не способны в полной мере реализовать цели рассматриваемого принципа уголовного судопроизводства. Это объясняется тем, что перечисленные критерии, в большей степени, имеют оценочный характер. Вместе с тем, закрепление в УПК РФ четкого перечня таких критериев, может также негативно отразиться на эффективности предварительного следствия, в том числе качества его осуществления.

§ 3. Деятельность следователя по реализации принципа разумного срока применения мер процессуального принуждения

Правовые инструменты, позволяющие ограничивать права участников уголовного процесса в целях исполнения ими уголовно-процессуальных обязанностей, закреплены в разделе IV УПК РФ, как меры процессуального принуждения, среди которых:

¹ Аналитические данные работы Отдела полиции № 6 Управления МВД России по г. Уфе за 2018, 2019, 2020, 2021, 2022 года.

- 1) задержание подозреваемого;
- 2) меры пресечения;
- 3) иные меры процессуального принуждения.

Меры процессуального принуждения можно классифицировать по адресату применения. Задержание и меры пресечения применяются по отношению к подозреваемому или обвиняемому. А иные меры процессуального принуждения могут применяться не только к подозреваемому или обвиняемому, но и к иным участникам, вовлеченным в сферу уголовного судопроизводства. Кроме того, учеными отмечается наименьший характер вторжения в частную жизнь иных мер процессуального принуждения по сравнению с другими¹. В свете всеобщей гуманизации отечественного уголовного судопроизводства данные меры приобретают особенную актуальность.

В УПК РФ отсутствует определение иных мер процессуального принуждения. Однако анализ процессуальных норм, обеспечивающих их реализацию, позволяет выделить их признаки:

- 1) ограничение прав и свобод граждан, однако меньший по сравнению с мерами пресечения;
- 2) обеспечительный характер для целей и порядка уголовного судопроизводства, а также исполнения приговора;
- 3) полномочность субъектов применения – следователь, дознаватель, суд;
- 4) альтернативность применения к подозреваемому или обвиняемому, а также иным участникам уголовного судопроизводства;
- 5) применяемость ко всем участникам уголовного судопроизводства: со стороны обвинения, стороны защиты и иным.

Безусловно, исходя из того, что применение мер уголовно-процессуального принуждения непосредственным образом затрагивает права и

¹ Лазарева А. С., Гончаров А. А. Система иных мер процессуального принуждения в уголовном судопроизводстве Российской Федерации: проблемы эффективности и пути совершенствования механизма применения // Инновации. Наука. Образование. 2020. № 15. С. 634–642.

законные интересы граждан, важным представляется вопрос их законного применения, в том числе соблюдения процессуальных сроков, если они устанавливаются законодателем.

Кроме того, имеет важность вопрос о целесообразности применения мер принуждения, в случаях, если в них отпала необходимость. В связи с этим, следует спроецировать уголовно-процессуальные отношения, которые возникают в связи с реализацией принципа разумного срока, на отношения, связанные с применением мер уголовно-процессуального принуждения.

Анализ положений ст. 6.1 УПК РФ показывает, что ее положения не лишены проблематики распространения рассматриваемого принципа на уголовно-процессуальные отношения, связанные с применением в отношении субъектов, вовлеченных в уголовное судопроизводство, мер принуждения. В частности, в положениях ч. 3.2 оговаривается, что при определении разумного срока применения меры процессуального принуждения в виде наложения ареста на имущество лиц, не являющихся подозреваемыми, обвиняемыми или лицами, несущими по закону материальную ответственность за их действия, в ходе уголовного судопроизводства учитываются обстоятельства, указанные в части третьей ст. 6.1 УПК РФ, а также общая продолжительность применения меры процессуального принуждения в виде наложения ареста на имущество в ходе уголовного судопроизводства. Среди таких обстоятельств следует учитывать правовую и фактическую сложность материалов проверки сообщения о преступлении или уголовного дела, поведение участников уголовного судопроизводства, достаточность и эффективность действий суда, прокурора, руководителя следственного органа, следователя, органа дознания, начальника органа дознания, начальника подразделения дознания, дознавателя, производимых в целях своевременного осуществления уголовного преследования или рассмотрения уголовного дела, и общая продолжительность уголовного судопроизводства¹.

¹ Васиуллина Л. Е. Неурегулированность вопросов наложения ареста на имущество иных лиц, не являющихся подозреваемыми, обвиняемыми или лицами, несущими по закону

На основании требований ч. 3 ст. 115 УПК РФ обозначенная мера принуждения может налагаться в отношении имущества субъектов, которые, в том числе, не имеют статуса обвиняемого или подозреваемого по уголовному делу, что реализуется в случае наличия данных о незаконном приобретении такого имущества или его непосредственного отношения к преступлению. В положениях ч. 1 обозначенной статьи законодателем определяется цель меры принуждения в виде ареста имущества, которая сводится к необходимости обеспечения исполнения гражданского иска, взыскания штрафов и иных имущественных взысканий, обозначенных в законодательстве. В обозначенной норме указывается, что срок применения ареста на имущества устанавливается на срок всего предварительного следствия с возможностью его продления. Таким образом, на основании требований положения ч. 3.2 ст. 6.1 УПК РФ лицо, в отношении которого применена указанная мера пресечения, в случае нарушения разумного срока ее применения, имеет право на компенсацию.

Вместе с тем, иных положений, которые касаются реализации принципа разумного срока в процессе применения мер уголовно-процессуального принуждения, нет, что может свидетельствовать о недоработке положений УПК РФ. По нашему мнению, важным является реализация рассматриваемого принципа в процессе применения мер пресечения.

На сегодняшний день в структуре мер пресечения существует восемь мер, среди которых подписка о невыезде и надлежащем поведении, личное поручительство, наблюдение командования воинской части, присмотр за несовершеннолетним обвиняемым, запрет определенных действий, залог, домашний арест, а также заключение под стражу¹. Среди указанных мер важное место занимают те меры, которые связаны с судебным санкционированием. Так, среди названных мер, залог, домашний арест, запрет

материальную ответственность за их действия // Научные исследования молодых учёных: сборник статей XV Международной научно-практической конференции. Пенза, 2021. С. 90–93.

¹ Соколов Е. С., Им В. С. Понятие, виды и классификации мер пресечения в уголовном судопроизводстве России // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2019. № 10–2 (37). С. 158–160.

определенных действий и заключение под стражу используется только по решению суда.

Следует отметить, что законодатель в п. 29 ст. 5 УПК РФ предусмотрел понятие применения мер пресечения, под которым следует понимать процессуальные действия, осуществляемые с момента принятия решения об избрании меры пресечения до ее отмены или изменения. Таким образом, законодатель не оговорил в названной норме само понятие названного института. Отметим, что мы поддерживаем точку зрения тех ученых-процессуалистов, которые считают, что содержание понятия «применение меры пресечения» в п. 29 ст. 5 УПК РФ является неточным, т.к. не отображает всей сущности исследуемого уголовно-процессуального института¹.

Вместе с тем, в положениях ст. 97 УПК РФ отмечается, что следователь или иные должностные лица вправе избирать к обвиняемому (подозреваемому) установленные меры пресечения, в случае если есть основания полагать, что указанные лица скроются от дознания, предварительного следствия или суда, будут продолжать заниматься противоправной деятельностью, а также вести деятельность, связанную с уничтожением доказательств или угрозами свидетелям и иным участникам уголовного судопроизводства.

Необходимо отметить, что нормы, регламентирующие порядок применения к подозреваемому или обвиняемому необходимой меры пресечения, достаточно скупы на положения, касающиеся сроков их применения, за исключением заключения под стражу, где имеет место быть отдельная статья, посвящённая срокам. Согласно уголовно-процессуальному закону, сроки применения заключения под стражу распространяются на домашний арест (ч. 2 ст. 107 УПК РФ) и залог (ч.ч. 2, 8.2 ст. 106 УПК РФ); для одного из запрета, избираемого по решению судьи также установлены сроки соответствующие сроки (ч. 10. ст. 105.1 УПК РФ). Следует особо выделить

¹ Химичева О. В., Шаров Д. В. Об уточнении целей применения мер пресечения // Современное уголовно-процессуальное право – уроки истории и проблемы дальнейшего реформирования: сборник материалов Международной научно-практической конференции. К 300-летию российской полиции. Под редакцией Е. Б. Гришина. М., 2018. С. 384–389.

положения ст. 110 УПК РФ, где обозначаются вопросы отмены или изменения меры пресечения, и указывается, что мера пресечения отменяется, когда в ней отпадает необходимость, или изменяется на более строгую или более мягкую.

Анализ судебной-следственной практики показывает, что существует достаточное количество случаев, когда избранная мера пресечения не отменяется, хотя основания их применения уже отсутствуют. В связи с этим, целесообразно дополнить норму ст. 6.1 УПК РФ положением, в соответствии с которым применение мер пресечения должно осуществляться в разумный срок, с учетом наличия оснований их применения. В случаях, когда основания, послужившие поводом избрания меры пресечения, перестали существовать, необходимо отказаться от реализации избранной меры пресечения. Предложенный механизм позволит значительным образом обеспечить гарантии прав участников уголовного судопроизводства.

Еще одним аспектом реализации принципа разумного срока уголовного судопроизводства, необходимо проецировать на отношения, связанные с применением к подозреваемому меры принуждения в виде задержания. Следует отметить, что законодатель предусмотрел предельный срок применения обозначенной меры принуждения, который равен 48 часам. Кроме того, предусматривается возможность его продления. Отметим, что УПК РФ не оговаривает разумность указанных сроков и как он должен исчисляться. Вместе с тем, в случае если указанные сроки истекли, лицо подлежит немедленному освобождению¹.

Анализ практики правоприменения следственного отдела Отдела полиции № 6 Управления МВД России по г. Уфе показывает, что следователями обозначенного территориального органа активно применяются

¹ Овчинникова Н. О. Реализация принципа разумного срока уголовного судопроизводства при задержании подозреваемого // Трансформация права и правоохранительной деятельности в условиях развития цифровых технологий в России, странах СНГ и Европейского союза: проблемы законодательства и социальной эффективности: материалы IX Международной научно-практической конференции преподавателей, практических сотрудников, студентов, магистрантов, аспирантов. Саратов, 2022. С. 189–191.

различные меры принуждения, в том числе задержание подозреваемого, заключение под стражу и иные. Вместе с тем, анализ практики правоприменения за последний год не выявил случаев ходатайства следователя о необходимости прекращения применения избранной меры пресечения, что еще раз подтверждает необходимость интегрирования принципа разумного срока в отношения, связанные с применением к участникам уголовного судопроизводства мер пресечения¹.

В заключении параграфа выпускной квалификационной работы следует указать, что реализация принципа разумного срока должна иметь место при применении должностными лицами органов предварительного расследования мер уголовно-процессуального принуждения. Положениями УПК РФ предусматривается три элемента указанных мер, среди которых задержание подозреваемого, меры пресечения, а также иные меры процессуального принуждения. Следует отметить, что основное предназначение указанных мер обуславливается необходимостью обеспечения эффективности уголовного судопроизводства, посредством применения к участникам уголовного судопроизводства специальных ограничительных механизмов, которые воздействуют на их личные и имущественным права. Учитывая такое воздействие, по нашему мнению, реализация принципа разумного срока в указанный уголовно-процессуальных отношениях имеет особую актуальность. В настоящее время положениями ст. 6.1 УПК РФ охватываются только отношения, связанные с иной мерой пресечения в виде наложения ареста на имущество, и то в отношении лиц, которые не являются подозреваемыми (обвиняемыми). В отношении других мер принуждения ее положения не распространяются. В связи с этим, существует необходимость проработки внедрения механизма обеспечения разумного срока при применении к участникам уголовного судопроизводства мер уголовно-процессуального принуждения. На сегодняшний день, применение указанных мер имеет

¹ Аналитические данные работы Отдела полиции № 6 Управления МВД России по г. Уфе за 2018, 2019, 2020, 2021, 2022 года.

привязку либо к определённым положениям УПК РФ конкретным срокам, либо срокам предварительного расследования и осуществляется при наличии оснований применения. Однако в случаях, когда указанные основания перестали иметь место, в большинстве случаев реализация меры принуждения продолжается. Таким образом, применение механизма принципа разумного срока в рассматриваемых уголовно-процессуальных отношениях позволит обеспечить права участников и будет способствовать повышению эффективности контроля должностных лиц органов предварительного расследования за целесообразностью применения меры принуждения на всех этапах предварительного следствия.

В заключении главы исследования следует еще раз подчеркнуть, что действующая система принципов уголовного судопроизводства оказывает существенное воздействие на его эффективность, а также на формирование защиты лиц, вовлеченных в его сферу. Вместе с тем, необходимо добиться того, чтобы существующие в ней принципы должным образом взаимодействовали между собой, дополняя друг друга, еще в большей степени обеспечивали процесс эффективности уголовно-процессуальной деятельности, посредством их реализации, в том числе, должностными лицами следственных подразделений органов внутренних дел. По нашему мнению, еще рано говорить о полном интегрировании принципа разумного срока уголовного судопроизводства в действующую систему, однако те шаги, которые уже предприняты оказали существенное влияние на формирование более ее нормального функционирование. Законодателю еще предстоит регламентировать реализацию рассмотренного принципа в отношении отдельных процессуальных действий следователей.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате проведенного исследования в выпускной квалификационной работе мы пришли к следующим выводам.

Уголовно-процессуальный принцип разумного срока уголовного судопроизводства базируется на конституционных положениях, а также нормах международных правовых актов. На основе указанных предписаний в ст. 6.1 УПК РФ сформулированы положения, в соответствии с которыми, при осуществлении уголовного судопроизводства не допускается нарушение разумного срока, исходя из закреплённых обстоятельств. Указанный принцип является одним из основных принципов уголовного судопроизводства, однако реализуется в совокупности с иными уголовно-процессуальными принципами, среди которых законность, охрана прав и свобод граждан и др., что обеспечивает мощную защитную систему. Обозначенный принцип необходимо ассоциировать с категорией, которая позволяет обеспечить реализацию всех уголовно-процессуальных норм о сроках и не допустить возникновение противоречий между участниками уголовного судопроизводства. Механизм указанного принципа позволяет обеспечить оперативность и эффективность уголовного судопроизводства, а также права и свободы участников. Также рассматриваемый принцип реализует ряд процессуальных гарантий для участников, в случае нарушения разумного срока, в том числе, право на компенсацию.

Содержательное наполнение уголовно-процессуального принципа разумного срока уголовного судопроизводства очень объемно. Так, законодатель закрепляет в положениях ст. 6.1 УПК РФ довольно сложные формулировки, в том числе, касающиеся, обстоятельств определения разумного срока. Также, содержательное наполнение обозначенного принципа не лишено оценочных категорий, к примеру «эффективность деятельности следователя», «фактическая сложность уголовного дела» и другие. Вместе с тем, несмотря на достаточно сложную конструкцию нормы, обеспечивающей реализацию

принципа разумного срока, законодателю удалось обеспечить механизм уголовного судопроизводства эффективным инструментом, который позволяет минимизировать случаи затягивания уголовного процесса со стороны должностных лиц органов предварительного расследования. Важным представляется то, что содержательная часть ст. 6.1 УПК РФ касается различных стадий уголовного процесса, а также конкретных процессуальных действий, где необходимо соблюдение разумности сроков. Это еще раз подчеркивает правовую природу рассматриваемой категории, что позволяет ее считать отдельным принципом уголовного процесса, так как его действие распространяется на уголовно-процессуальные отношения всех стадий, а также затрагивает интересы всех участников. Однако, по нашему мнению, для большей эффективности применения уголовно-процессуальных норм о разумном сроке необходима систематизация и упрощение содержания ст. 6.1 УПК РФ. Так, во-первых, следует обозначить четкую систему критериев, на основании которых должна определяться разумность того или иного процессуального срока, а во-вторых, обеспечить регламентирование конкретных уголовно-процессуальных отношений, где возможна реализация обозначенного принципа.

Реализация принципа разумного срока уголовного судопроизводства начинается со стадии возбуждения уголовного дела. Основная суть обозначенной стадии заключается в осуществлении должностными лицами органов предварительного расследования проверки сообщения о преступлении и принятии решения о возбуждении или отказе в возбуждении уголовного дела. В связи с этим, законодатель в нормах УПК РФ предусматривается ряд норм, которые регламентируют сроки осуществления указанной деятельности. Вместе с тем, применительно к рассматриваемому принципу разумного срока уголовного судопроизводства необходим более эффективный механизм осуществления деятельности следователя на стадии возбуждения уголовного дела. Это, прежде всего, связано с тем, что в правоприменительной практике существует достаточное количество примеров затягивания принятия решения о

возбуждении уголовного дела, среди которых необоснованная передача по подследственности для продления сроков принятия решения, а также неправомерный отказ в возбуждении уголовного дела, после чего материал возвращается на дополнительную проверку и появляется возможность дополнительного продления срока. С целью минимизации таких примеров существует необходимость предусмотреть дополнительные механизмы, направленные на минимизацию случаев нарушений разумного срока на стадии возбуждения уголовного дела, в том числе определить сроки проверки прокурором и руководителем следственного органа законности и обоснованности принятых решений об отказе в возбуждении уголовного дела.

Принцип разумного срока призван обеспечивать, в том числе, должную реализацию уголовно-процессуальных норм о сроках предварительного следствия. Уголовно-процессуальное законодательство закрепило общий срок предварительного следствия, который исчисляется двухмесячным периодом, а также процедуру его продления, в которой задействованы различные должностные лица. С точки зрения принципа разумного срока законодатель определил несколько критериев, среди которых правовая и фактическая сложность расследуемого уголовного дела, поведение участников, вовлеченных в уголовное судопроизводство, достаточность и эффективность деятельности следователя, осуществляющего расследование уголовного дела. Следует отметить, что имеющиеся в УПК РФ критерии определения разумности срока предварительного следствия не способны в полной мере реализовать цели рассматриваемого принципа уголовного судопроизводства. Это объясняется тем, что перечисленные критерии, в большей степени, имеют оценочный характер. Вместе с тем, закрепление в УПК РФ четкого перечня таких критериев, может также негативно отразиться на эффективности предварительного следствия, в том числе качества его осуществления.

Реализация принципа разумного срока должна иметь место при применении должностными лицами органов предварительного расследования мер уголовно-процессуального принуждения. Положениями УПК РФ

предусматривается три элемента указанных мер, среди которых задержание подозреваемого, меры пресечения, а также иные меры процессуального принуждения. Следует отметить, что основное предназначение указанных мер обуславливается необходимостью обеспечения эффективности уголовного судопроизводства, посредством применения к участникам уголовного судопроизводства специальных ограничительных механизмов, которые воздействуют на их личные и имущественным права. Учитывая такое воздействие, по нашему мнению, реализация принципа разумного срока в указанный уголовно-процессуальных отношениях имеет особую актуальность. В настоящее время положениями ст. 6.1 УПК РФ охватываются только отношения, связанные с иной мерой пресечения в виде наложения ареста на имущество и то в отношении лиц, которые не являются подозреваемыми (обвиняемыми). В отношении других мер принуждения ее положения не распространяются. В связи с этим, существует необходимость проработки внедрения механизма обеспечения разумного срока при применении к участникам уголовного судопроизводства мер уголовно-процессуального принуждения. На сегодняшний день, применение указанных мер имеет привязку либо к определённым положениям УПК РФ конкретным срокам, либо срокам предварительного расследования и осуществляется при наличии оснований применения. Однако в случаях, когда указанные основания перестали иметь место, в большинстве случаев реализация меры принуждения продолжается. Таким образом, применение механизма принципа разумного срока в рассматриваемых уголовно-процессуальных отношениях позволит обеспечить права участников и способствует повышению эффективности контроля должностных лиц органов предварительного расследования за целесообразностью применения меры принуждения на всех этапах предварительного следствия.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ:

I. Нормативные правовые акты и иные официальные документы

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г., с изменениями от 4 октября 2022 г. № 5-ФКЗ, № 6-ФКЗ, № 7-ФКЗ, № 8-ФКЗ [Электронный ресурс] : Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://pravo.gov.ru/constitution/> (дата обращения: 01.02.2023).

2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 22 ноября 2001 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 декабря 2001 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2001. – № 52, (ч. I), ст. 4921.

3. О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок: федер. закон Рос. Федерации от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 21 апреля 2010 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 28 апреля 2010 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2010. – № 18, ст. 2144.

4. О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29 марта 2016 г. № 11 // Рос. газ. – 2016. – 6 апреля.

II. Учебная, научная литература и иные материалы

1. Авдеева Е. В., Гапонова В. Н., Попова И. П., Цыреторов А. И. Назначение и принципы уголовного судопроизводства: учебное пособие. Иркутск, 2019. 80 с.

2. Багмет А. М., Османова Н. В. О совершенствовании стадии

возбуждения уголовного дела // Российский следователь. 2022. № 2. С. 8–13.

3. Валюлин Р. Р. Реализация принципа разумного срока в нормах, регулирующих процессуальные сроки в стадии возбуждения уголовного дела // Бизнес. Образование. Право. 2021. № 2 (55). С. 224–229.

4. Васиуллина Л. Е. Неурегулированность вопросов наложения ареста на имущество иных лиц, не являющихся подозреваемыми, обвиняемыми или лицами, несущими по закону материальную ответственность за их действия // Научные исследования молодых учёных: сборник статей XV Международной научно-практической конференции. Пенза, 2021. С. 90–93.

5. Грешнова Н. А., Маркунин Р. С. О понятии и значении принципов права: монография. Саратов, 2020. 104 с.

6. Давыдова Н. Н. Принцип уважения чести и достоинства личности в российском уголовном судопроизводстве // Российский следователь. 2019. № 9. С. 22–25.

7. Емельянова Н. Ю. Институт разумного срока уголовного судопроизводства: вопросы реализации в предварительном расследовании // Криминологический журнал. 2020. № 4. С. 52–54.

8. Емельянова Н. Ю., Пучков А. Г. Принцип разумного срока уголовного судопроизводства // Уголовное судопроизводство: современное состояние и стратегия развития: сборник научных трудов IX ежегодной Всероссийской конференции. Под редакцией О. В. Химичевой. 2020. С. 230–234.

9. Илюхина В. А. Принцип разумного срока судопроизводства в процессуальных отраслях российского права // Вестник Нижегородского института управления. 2022. № 2 (64). С. 4–14.

10. Козаев Н. Ш. Принцип законности и некоторые проблемы его обеспечения и укрепления в уголовном процессе // Конституция и конституционная законность: материалы X международной научно-практической конференции. М., 2017. С. 102–107.

11. Лазарева А. С., Гончаров А. А. Система иных мер процессуального принуждения в уголовном судопроизводстве Российской Федерации: проблемы

эффективности и пути совершенствования механизма применения // Инновации. Наука. Образование. 2020. № 15. С. 634–642.

12. Лукьянчикова Е. Ф., Вовнянко Д. Ю. Критерии оценки разумного срока уголовного судопроизводства // Аллея науки. 2022. Т. 1. № 6 (69). С. 509–512.

13. Малахова С. Е. Понятие разумного срока уголовного судопроизводства // Аллея науки. 2020. Т. 2. № 12 (51). С. 481–483.

14. Малахова С. Е. Разумный срок уголовного судопроизводства как принцип уголовного процесса и его соотношение с другими принципами // Наука и образование в XXI веке: материалы XI Международной научно-практической конференции. Томск, 2020. С. 204–209.

15. Нуриев И. Н. К вопросу о разумном сроке возбуждения уголовного дела // Деятельность правоохранительных органов в современных условиях: сборник материалов XXVII международной научно-практической конференции. Иркутск, 2022. С. 129–131.

16. Овчинникова Н. О. Реализация принципа разумного срока уголовного судопроизводства при задержании подозреваемого // Трансформация права и правоохранительной деятельности в условиях развития цифровых технологий в России, странах СНГ и Европейского союза: проблемы законодательства и социальной эффективности: материалы IX Международной научно-практической конференции преподавателей, практических сотрудников, студентов, магистрантов, аспирантов. Саратов, 2022. С. 189–191.

17. Панькина И. Ю., Сенатор В. Д. Проблема реализации принципа разумного срока уголовного судопроизводства // Ученые записки Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского. Юридические науки. 2021. Т. 7. № 4. С. 114–118.

18. Поталов С. Ю. Принцип охраны прав и свобод человека и гражданина в системе принципов уголовного судопроизводства // Правовая система России: история и современность: сборник статей Международной научно-практической конференции. М., 2018. С. 40–43.

19. Семенов Е. А. Обеспечение принципа разумного срока уголовного судопроизводства в деятельности органов предварительного расследования // Стратегия противодействия преступлениям как элемент международной и национальной безопасности: сборник научных трудов. Под редакцией Н.С. Расуловой. Екатеринбург, 2021. С. 172–177.

20. Ситникова Е. О., Судоргина Е. В. Принцип судопроизводства в разумный срок в системе принципов российского законодательства: актуальные вопросы правоприменения // Интернаука. 2020. № 1-3 (130). С. 28–31.

21. Смирнова К. Н. Нарушение субъективных прав участников процесса при продлении срока предварительного следствия // Человек и общество в нестабильном мире: материалы международной научно-практической конференции. Омск, 2021. С. 108–112.

22. Соколов Е. С., Им В. С. Понятие, виды и классификации мер пресечения в уголовном судопроизводстве России // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2019. № 10–2 (37). С. 158–160.

23. Урбан В. В. Разумный срок и эффективность уголовного судопроизводства: монография. Москва, 2023. 144 с.

24. Фисаков М. Ю. К вопросу о сроке предварительного следствия в уголовном судопроизводстве // Юрист-Правоведь. 2021. № 3 (98). С. 131–135.

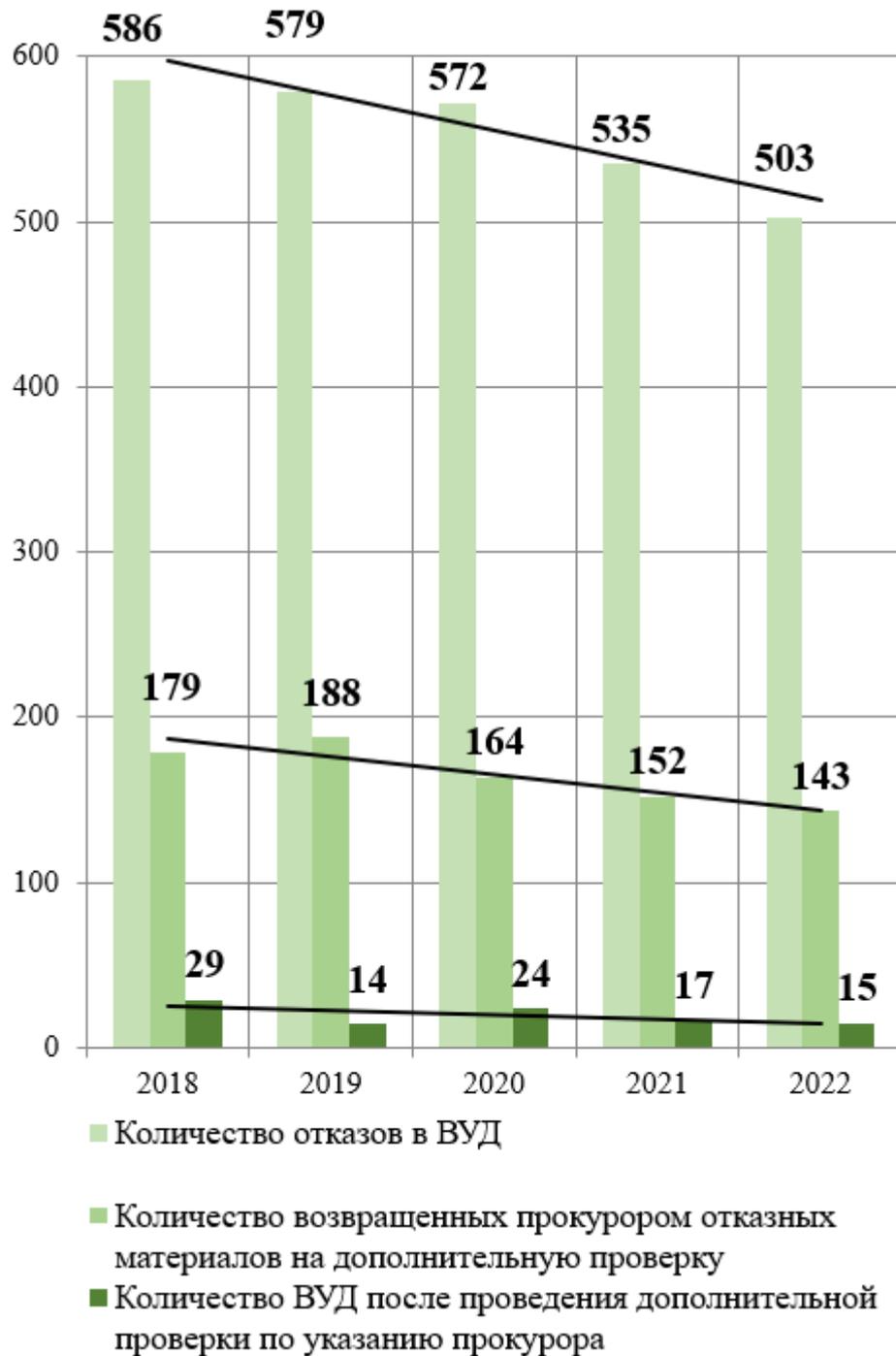
25. Химичева О. В., Шаров Д. В. Об уточнении целей применения мер пресечения // Современное уголовно-процессуальное право – уроки истории и проблемы дальнейшего реформирования: сборник материалов Международной научно-практической конференции. К 300-летию российской полиции. Под редакцией Е. Б. Гришина. М., 2018. С. 384–389.

26. Хрипунова К. Д. Правило о разумном сроке уголовного судопроизводства в системе принципов уголовного судопроизводства // Наука молодых – будущее России: сборник научных статей 7-й Международной научной конференции перспективных разработок молодых ученых. Курск, 2022. С. 315–318.

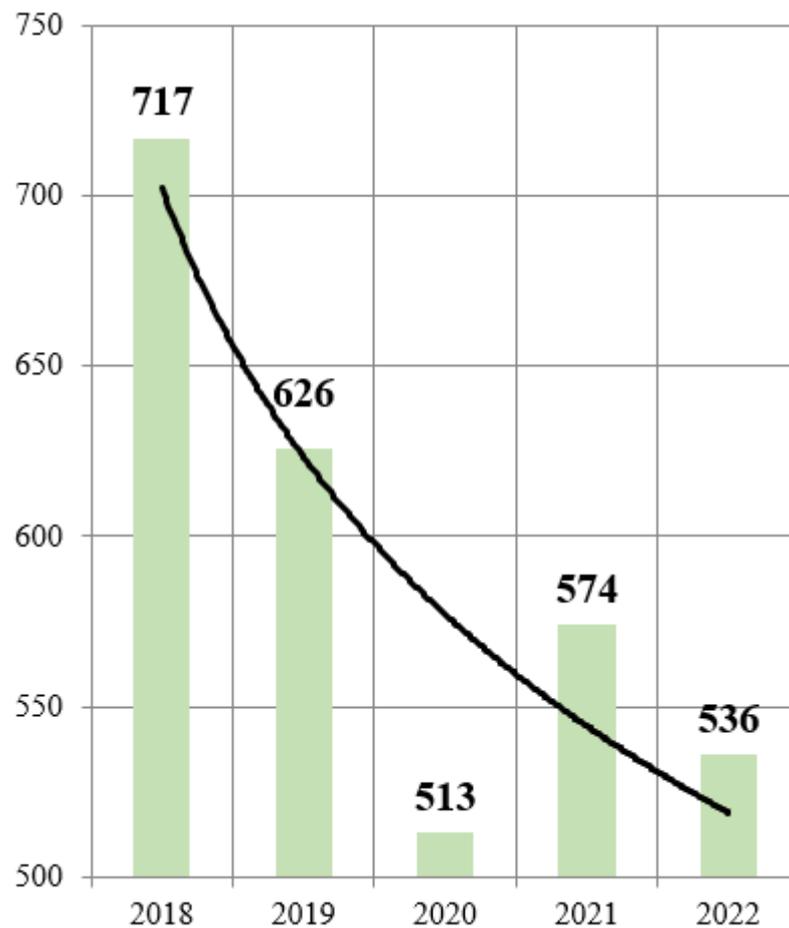
III. Эмпирические материалы

1. Статистические данные МВД РФ. URL: <https://мвд.рф/> (дата обращения: 01.02.2023).
2. Аналитические данные работы Отдела полиции № 6 Управления МВД России по г. Уфе за 2018, 2019, 2020, 2021, 2022 года.

Количественные показатели отдельных направлений деятельности следователей Отдела полиции № 6 Управления МВД России по г. Уфе на стадии возбуждения уголовного дела за 2018-2022 года



Количество возбужденных уголовных дел следователями
Отдела полиции № 6 Управления МВД России по г. Уфе за 2018-2022 года



Материал вычитан, цифры, факты, цитаты сверены с первоисточником.
Материал не содержит сведений, составляющих государственную и служебную тайну.

А.А. Бадриев