

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования
«Уфимский юридический институт Министерства внутренних дел
Российской Федерации»

Кафедра уголовного процесса

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

на тему **«ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ СЛЕДОВАТЕЛЯ ПО
ОРГАНИЗАЦИИ ПРОИЗВОДСТВА ОБЫСКА В ЖИЛИЩЕ,
ОХРАНЯЕМЫХ ТЕРРИТОРИЯХ, СЛУЖЕБНЫХ ПОМЕЩЕНИЯХ
(ПО МАТЕРИАЛАМ ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО
ОРГАНА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ)»**

Выполнил
Ахтарьянов Рустам Фаритович,
обучающийся по специальности
40.05.01 Правовое обеспечение
национальной безопасности,
2017 года набора, 7101 учебной группы

Руководитель
доцент кафедры,
кандидат юридических наук
Маликова Наталия Валерьевна

К защите _____
рекомендуется / не рекомендуется

Начальник кафедры _____ Е.А. Кулеш
подпись

Дата защиты «__» _____ 2023 г. Оценка _____

ПЛАН

Введение.....	3
Глава 1. Общая характеристика обыска, как следственного действия.....	7
§ 1. Понятие, сущность и значение обыска.....	7
§ 2. Виды обыска.....	14
Глава 2. Организация деятельности следователя по производству обыска в жилище, охраняемых территориях, служебных помещениях.....	24
§ 1. Основания производства обыска в жилище, охраняемых территориях, служебных помещениях	24
§ 2. Процессуальный порядок обыска в жилище, охраняемых территориях, служебных помещениях.....	32
§ 3. Предложения совершенствования порядка производства обыска в жилище, охраняемых территориях, служебных помещениях.....	37
Заключение	42
Список использованной литературы.....	46
Приложение 1	51
Приложение 2	52
Приложение 3	53

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность выпускной квалификационной работы. Отечественный законодатель наделяет органы предварительного расследования особыми инструментами, которые способствуют установлению истины по уголовному делу. Применение указанных уголовно-процессуальных инструментов требует баланса между необходимостью удовлетворения общественных интересов по достижению целей уголовного судопроизводства и обеспечением закрепленных в Основном законе страны¹ прав и свобод человека. Показательным примером достижения такого баланса является деятельность следователя в жилище гражданина по поиску и установлению информации, являющейся существенной по расследуемому уголовному делу. Такая деятельность следователя в жилом помещении гражданина возможна только при определенных условиях, которые четко оговорены отечественным Уголовно-процессуальным законом² (далее – УПК РФ).

Итак, необходимость в обнаружении и изъятии следов противоправного деяния обусловила закрепление законодателем специального следственного действия, именуемого обыском. Вместе с тем, предназначением любого следственного действия является сбор и проверка информации и следов, имеющих значение для уголовного дела. Однако, каждое следственное действие имеет отличительные процессуальные и организационные черты, которые коррелируют с требованиями, предъявляемыми для их производства.

В уголовно-процессуальной науке существует достаточное количество дискуссионных мнений о сущности обыска, его отличиях от иных следственных действий, например, от осмотра места происшествия или выемки,

¹ Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. [Электронный ресурс]. URL:// <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 15.02.2023).

² Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федер. закон Рос. Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 22 ноября 2001 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 декабря 2001 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2001. – № 52, (ч. I), ст. 4921.

его целесообразности и правомерности, в том числе, при производстве обыска в жилище гражданина, охраняемых территориях, служебных помещениях. Для сохранения выше обозначенного баланса общественных интересов и прав человека законодатель предусмотрел специальный процессуальный механизм, который позволяет произвести обыск, в том числе, в жилище, – это судебный контроль. Иными словами, только суд может разрешить производство обыска в жилище и проконтролировать законность его производства в условиях, не терпящих отлагательств.

Кроме того, с точки зрения деятельности правоохранительных органов, важно понимать, какой объем обысков в жилище проводится ежегодно в среднем за последние четыре года наблюдений в России.

Так, в 2018 году было в России подано 126838 ходатайств органов предварительного расследования о проведении обыска в жилище, из них удовлетворено 120682 ходатайств, доля удовлетворения составила 95,15 %, в 2019 году было подано 127825 ходатайств, из них удовлетворено 121233 ходатайств, доля удовлетворения составила 94,84 %, в 2020 году было подано 130825 ходатайств, из них удовлетворено 124051 ходатайств, доля удовлетворения составила 94,82 %, 2021 году было подано 138075 ходатайств, из них удовлетворено 131423 ходатайств, доля удовлетворения составила 95,18 % (Приложение 1)¹.

Таким образом, в России в среднем, подается более 130 тыс. ходатайств о производстве обыска в жилище в год, а удовлетворяется – более 124 тыс. ходатайств. Кроме того, количество действительно проведенных обысков в жилище с каждым годом увеличивается на фоне падения общего количества преступлений в Российской Федерации². Указанные данные свидетельствуют о высокой актуальности производства обыска в жилище.

¹ Уголовное судопроизводство: рассмотрение ходатайств при производстве следственных действий [Электронный ресурс]. URL:// <https://sudstat.ru/stats/ug/t/15/s/13> (дата обращения: 02.12.2022).

² Статистические данные о состоянии преступности: [Электронный ресурс]. URL: <https://мвд.рф/reports/> (дата обращения: 02.12.2022).

В рамках предварительного расследования также актуален баланс частного и общественных интересов при производстве обыска на охраняемых территориях и в служебных помещениях. Не смотря на создание условий для свободного развития частной собственности в России, указанное право охраняется законом от принудительного отчуждения (ст. 35 Конституции РФ), именно поэтому обыск на указанных объектах санкционируется самим следователем без необходимости судебного разрешения, но судебный контроль и прокурорский надзор обеспечивают законность производимых обысков.

С учетом территориального аспекта исследования темы выпускной квалификационной работы нами предпринята попытка проверить теоретически выявленные проблемные вопросы в процессе производства обыска следственным подразделением ОП «Курчатовский» Управления МВД России по г. Челябинску, а также разработать мероприятия по повышению эффективности предварительного расследования в части, касающейся производства обыска в жилище, охраняемых территориях, служебных помещениях.

Цель выпускной квалификационной работы заключается в исследовании деятельности следователя по организации производства обыска в жилище, охраняемых территориях, служебных помещениях.

Обозначенная цель позволила определить следующие задачи:

- раскрыть понятие и сущность обыска;
- исследовать виды обыска;
- выявить основания производства обыска в жилище, охраняемых территориях, служебных помещениях;
- провести анализ процессуального порядка обыска в жилище, охраняемых территориях, служебных помещениях;
- рассмотреть предложения совершенствования порядка производства обыска в жилище, охраняемых территориях, служебных помещениях.

Объект выпускной квалификационной работы представляется как совокупность общественных отношений, связанных с процессуальной

деятельностью следователя по производству обыска в жилище, а также на охраняемых территориях и служебных помещениях.

В предмет выпускной квалификационной работы следует включать уголовно-процессуальные нормы, которые регламентируют процессуальный порядок проведения обыска, основания его проведения и иные вопросы. Кроме того, в структуре предмета выпускной квалификационной работы следует учитывать научные и учебные материалы, аналитические данные территориальных следственных подразделений, статистику МВД России, судебную практику.

Методологическую основу выпускной квалификационной работы составляет комплекс общих и специальных методов научного познания, среди которых анализ, синтез, статистический метод, моделирование «дерева отказов» и др.

Структура выпускной квалификационной работы обусловлена ее целью и задачами, что позволило включить в нее введение, две главы, объединяющие в себе пять параграфов, заключение, список использованной литературы и приложения.

ГЛАВА 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ОБЫСКА, КАК СЛЕДСТВЕННОГО ДЕЙСТВИЯ

§ 1. Понятие, сущность и значение обыска

Для того, чтобы выявить проблемные вопросы в деятельности следователя по производству обыска в жилище, охраняемых территориях и служебных помещениях, необходимо ввести понятие обыска, исследовать его сущность и предназначение. В данном параграфе обозначенные категории рассмотрены, в том числе, с учетом ретроспективного анализа.

В настоящее время УПК РФ не содержит закрепленного понятия обыска как следственного действия. При анализе положений ст. 182 УПК РФ можно выделить лишь его свойства и задачи, которые возможно решить с его помощью. Поэтому современные ученые-процессуалисты достаточно широко рассуждают о понятии и сущности обыска, что способствует исследованию проблем, которые они таким образом выявляют.

Вместе с тем, чтобы понять значение обыска необходимо, в первую очередь, обратиться к истории становления исследуемого процессуального действия, ведь, как будет изложено ниже, изначально обыск не был самостоятельным следственным действием.

Итак, первые упоминания об обыске можно встретить в источниках римского права, которое вошло в фундамент отечественной правовой традиции в целом. Так, в древнеримских Законах XII таблиц использовалось слово обыск, которое означало процесс поиска вещей¹. Время феодального права на территории нашей страны закрепило понятие повального обыска, которое представляло собой розыскное действие. В таких источниках отечественного права как Русская Правда и Псковская судная грамота закреплены нормы о

¹ Макогон И.В., Трифонова К.А., Хоршева В.С. История развития законодательства, регламентирующего производство обыска и выемки в уголовном судопроизводств России // Лучшая научная статья 2018: сборник статей XX Международного научно-исследовательского конкурса. М., 2018. С. 84-87.

поиске вещей и следов, связанных с преступлением. Отдельные нормы закрепляли возможность приставам войти в дом или жилое помещение обвиняемого, чтобы обыскать его (например, ст. 57, 60 Псковской судной грамоты). Судебник 1497 г. обязывал производить обыск для обнаружения поличного, а позже в Судебник 1550 г. – изымать поличное и проводить повальный обыск¹. Иными словами, обыск существовал как часть обыска-допроса, взятия поличного либо захвата обвиняемого лица. Однако, уже в это время обыск характеризовался обязательными положениями о протоколировании, описи изымаемого, а также его хранении. С начала XIX века и вплоть до советского периода уголовного судопроизводства обыск постепенно обособляется в отдельное следственное действие и закрепляется его главное предназначение – собирание доказательств.

Значимым источником правового регулирования общественных отношений, связанных с обыском, стал Устав уголовного судопроизводства 1864 г.² (далее – Устав). С этого периода регулирование обыска приобретает особенности схожие с современным состязательным уголовным процессом. Например, внедрение судебного контроля позволило снизить количество должностных злоупотреблений, когда обыск проводился следственным судьей или по его поручению и под его контролем. Институт понятых принял качество обязательности в исследуемый период, в частности, при производстве обыска требовалось обязательное участие двух понятых и трех лиц, участвующих в деле. Устав обеспечивал защиту права гражданина на неприкосновенность жилища как частной собственности, в связи чем при обыске было необходимо присутствие самого обыскиваемого или старших членов его семьи, если обыскивается жилище. Обозначенное требование законодателя в настоящее время также актуально, что, по существу, и составляет предмет выпускной квалификационной работы. Устав также определил основания

¹ Фисаков М.Ю. Историческая ретроспектива начальных периодов формирования института предварительного следствия и методик расследования преступлений в России // История государства и права. 2019. № 2. С. 24-30.

² Рассказов В.Л., Рассказов Л.П., Сирица И.В. Уголовный сыск Российской Империи. Краснодар: издательство Кубанского государственного аграрного университета имени И.Т. Трубилина, 2018. С. 59.

производства обыска в жилых помещениях, в том числе в случаях, не терпящих отлагательства. В дальнейшем положение о таких случаях будет рассмотрено ниже с аспекта выявления процессуальных проблем.

С учетом темы выпускной квалификационной работы следует отметить, что в качестве оснований для проведения обыска в жилом помещении в исследуемом источнике права были закреплены: наличие основательного подозрения, что в этих местах скрыты обвиняемый, или предмет преступления, или вещественные доказательства, необходимые для объяснения дела. Особенный интерес представляет норма, позволявшая полиции проводить безотлагательный обыск с последующим уведомлением следственного судьи.

Советский период генезиса обыска как следственного действия особенно значим в связи с тем, что именно тогда обыск окончательно и нормативно закрепился как следственное действие, которое имело свое предназначение, задачи, субъектов производства, санкционирования и контроля.

Вместе с тем, политическая обстановка в стране всегда отражается на уголовных и уголовно-процессуальных отношениях, что в свою очередь, создает предпосылки для достижения целей политического руководства страны. В этой связи, этап становления диктатуры пролетариата и первые годы советской власти решали задачу захвата и удержания власти с помощью, в том числе, борьбы с контрреволюционной деятельностью и антисоветской пропагандой. В это время, принимаются важнейшие нормативные акты, позволяющие производить следственные действия, в том числе, обыск в жилище по решению следователя без судебного контроля и прокурорского надзора. Обыск в этот период мог проводиться без понятых, в любое время суток и даже в отсутствие проживающих в жилище граждан вплоть до 1922 года, когда были возвращены требования о постановлении, ордере и понятых. В период 1934 года по 1958 год наряду с действующими положениями УПК РСФСР 1922 и УПК РСФСР 1923 годов¹ о

¹ Суверов С.Е. Несоблюдение принципов социалистической законности во время арестов и обысков сотрудниками НКВД на дальнем востоке (30-е годы XX в.) // Гуманитарные чтения: сборник статей. Редколлегия: А.В. Милежик, (отв. ред.), Н.А. Шабельникова, А.В. Усов, З.В. Якимова. Владивосток, 2021. С. 230-233.

производстве обыска Особое совещание при НКВД получает полномочия проведения обыска без ордеров, постановлений и без понятых.

УПК РСФСР 1960 г.¹ обособливает обыск в качестве следственного действия с закреплением задач и порядка его производства, в том числе, в условиях, при которых возможно производство в случаях, не терпящих отлагательств, включая, обыск в жилых помещениях. С начала 60-х годов XX века закреплены безусловное документальное сопровождение обыска в виде протокола, упаковка обнаруженных предметов, а также участие понятых, деликатное вскрывание замков и запоров и другие правила и требования уголовно-процессуального закона.

В постсоветское время ориентация на демократические начала потребовала от законодателя упрочения состязательности отечественного уголовного судопроизводства. В этой связи, в УПК РФ было закреплено такое следственное действие как обыск, которое к тому времени имело отечественную традицию процессуальной подготовки и производства. Но, как было указано ранее, УПК РФ не содержит закрепленного понятия обыска как следственного действия, поэтому считаем необходимым рассмотреть различные подходы к пониманию обыска в отечественной уголовно-процессуальной науке.

Ряд ученых-процессуалистов определяют предназначением обыска получение новых и проверку старых доказательств². Другие авторы определяют обыск как способ сбора конкретных доказательств по возбужденному уголовному делу³. По нашему мнению, обыск представляет собой именно действие, с помощью которого осуществляется поиск и истребование

¹ Коновалова А.Б., Тагирова Н.А. История и перспективы развития следственных действий в России // Актуальные вопросы современной науки и образования: сборник научных статей по материалам XVIII международной научно-практической конференции. М., 2019. С. 235-240.

² Васильева Р.Р. Понятие, цели и значение обыска // Юридические науки как основа формирования правовой культуры человека: сборник статей Международной научно-практической конференции. Редколлегия: С.Ю. Бирюков, И.Б. Черников, Н.В. Шувалов. М., 2020. С. 84-88.

³ Мусина К.Р. К вопросу о сущности обыска как следственного действия // Евразийский юридический журнал. 2022. № 2 (165). С. 345-347.

необходимых следствию доказательств в целях проверки выдвинутых следственных версий, а также их корректировки.

А.А. Молоканова включает в понятие обыска элемент принуждения. Так, автор отмечает, что обыск является принудительным действием, которое осуществляется следователем в целях поиска различных предметов, которые тем или иным образом могут повлиять на достижение истины по уголовному делу, а также на розыск или задержание подозреваемого, а также освобождения потерпевшего¹.

Обыск – это урегулированное уголовно-процессуальным законом, обеспеченное государственным принуждением действие, заключающееся в обследовании помещений (жилища), участков местности и граждан в целях отыскания и изъятия предметов, документов, ценностей и (или) трупа, могущих иметь значение для уголовного дела, свидетельств их принадлежности конкретному лицу, а равно для отыскания разыскиваемого лица, задержания преступника либо освобождения пострадавшего.

Из положений статьи 182 УПК РФ следует, что законодатель обращает внимание на основание обыска, а именно на обязательное наличие достаточных данных, что у лица, в помещении или местности находятся орудия преступления, предметы, вещи, документы, которые могут иметь значение для дела. Анализ научной литературы показал, что основное количество исследователей сводит обыск к определенному действию следователя, в основном, связанному с поиском определенных необходимых для достижения истины предметов. По нашему мнению, кроме указанной составляющей понятие обыска в обязательном порядке должно включать в себя отдельные элементы процессуального плана. Так, на основании положений УПК РФ обыск проводится по решению следователя, то есть на основании постановления, которое он выносит. Вместе с тем, если есть необходимость проведения названного следственного

¹ Молоканова А.А. Обыск и выемка: отличия и единство следственных действий // Актуальные вопросы правоохранительной деятельности: проблемы теории, нормотворчества и правоприменения: сборник статей научно-представительских мероприятий. М., 2019. С. 105-107.

действия в жилище, следовательно необходимо получать судебное решение.

Проблема понимания обыска связана также с тем, что в системе следственных действий российского уголовного процесса существуют схожие мероприятия. Так, речь необходимо вести об осмотре и выемке.

Сравнивая, например, осмотр с обыском мы согласимся с мнением тех ученых-процессуалистов, которые отмечают, что в правоприменительной практике еще остались случаи, когда в процессе осмотра осуществляется обыск. Вместе с тем, по нашему мнению, это происходит потому, что законодатель не предусмотрел специальный порядок производства осмотра в стадии возбуждения уголовного дела, так как основные нарушения законности производства осмотра встречаются именно там. В связи с этим, в процессе правоприменения возникает множество нарушений, в том числе нарушений связанных с личной неприкосновенностью граждан и неприкосновенностью жилища, то есть осмотр производится в жилище без соответствующего разрешения.

Таким образом, как и при обыске в жилище, осмотр может иметь в себе характер государственного принуждения. И при производстве обыска в жилище, и при производстве осмотра в жилище следует остро ставить вопрос о защите прав и свобод человека на неприкосновенность, а также законности в деятельности органов предварительного следствия¹.

Выемка как следственное действие является одним из необходимых и действенных механизмов, направленных на непосредственное получение доказательств в виде предметов, документов, вещей, информации о преступном событии и подтверждение вины задержанного, подозреваемого, обвиняемого. Теоретический анализ положений ст. 183 УПК РФ показал, что в нем имеются отсылочные положения к ст. 182 УПК РФ, которая регулирует процессуальные требования к производству обыска. Однако, мы не

¹ Архипова А.А. Разграничение обыска и осмотра в жилище: вопросы теории и практики // Эволюция российского права: материалы XX Международной научной конференции молодых ученых и студентов. Уральский государственный юридический университет. Екатеринбург, 2022. С. 915-921.

поддерживаем точку зрения тех ученых-процессуалистов, которые считают, что выемка является разновидностью обыска, т.к. имеются существенные различия в предметах следственных действий и целях проведения процессуальных действий. Таким образом, следственные действия, направленные на установление предметов, ценностей, вещей, имеющих отношение к уголовному делу, в том числе, обыск и их выемка, являются особенно актуальными в деле сбора доказательственной базы. Процессуальные требования к проведению выемки сходны с обыском, однако существует характерное отличие – изъятие предметов, информации и документов в ходе выемки производится в уже указанном месте у определенных людей¹.

Таким образом, обыск представляет собой обособленное следственное действие, которое направлено на истребование орудий и предметов преступления, вещественных доказательств, документов, следов преступления, а также иных объектов путем их принудительного поиска в жилище, охраняемых территориях, служебных помещениях, местности и иных территориях.

Сущность обыска коррелирует с балансом общественного интереса по установлению истины в уголовном деле и ограничения прав человека. Иными словами, именно принуждение является сущностной характеристикой обыска, как действия, направленного на выявление информации о противоправном поступке путем обнаружения, фиксации и изъятия следов, предметов, объектов, и установление разыскиваемых лиц и трупов.

Отсюда следует и значение обыска для предварительного расследования. Ретроспективный анализ позволил установить, что обыску как действию придавалось поисковое предназначение и его эффективность влияла на проведение других процессуальных действий, а именно – допроса и

¹ Торгушин В.И. Проблемные вопросы разграничения обыска и выемки в уголовном процессе // Уголовное судопроизводство России: проблемы и перспективы развития: материалы всероссийской научно-практической конференции. Составители Э.К. Кутуев, Н.В. Лантух, М.А. Макаренко, Т.Ю. Макшеева. М., 2019. С. 360-364.

задержания. Однако в настоящее время, значение обыска заключается в укреплении доказательственной базы по уголовному делу. Указанная цель достигается путем проверки выдвинутых версий на первоначальном этапе расследования, когда следователь понимает, какие возможно отыскать предметы, объекты, живые лица, трупы. В случае неподтверждения выдвинутых версий обыск дает возможность собрать новую информацию и выдвинуть новые следственные версии.

В качестве вывода к параграфу необходимо отметить, что обыск, позволяющий сконструировать доказательственную базу в совокупности с другими источниками доказательств, является востребованным и эффективным инструментом в деле достижения целей уголовного судопроизводства. Однако в рамках рассматриваемых отношений остаются нерешенные дискуссионные вопросы, среди которых, проблема отсутствия единого подхода к пониманию обыска как следственного действия. Такое положение вещей обусловлено отсутствием закрепления понятия обыска в отечественном Уголовно-процессуальном законе. На основе ретроспективного анализа института обыска было выявлено, что сущность исследуемого следственного действия заключается в законодательном балансе между общественным интересом по установлению истины в уголовном деле и ограничением прав человека, в том числе, на неприкосновенность жилища. Значение обыска как следственного действия сводится к проверке следственных версий, выдвигаемых на первоначальном этапе расследования и корректируемых в зависимости от результатов проведенного обыска.

§ 2. Виды обыска

Для определения места обыска в жилище, обыска на охраняемых территориях и обыска в служебных помещениях необходимо рассмотреть особенности всех существующих на сегодняшний день дифференциаций обысков, среди которых отдельно выделить законодательно закрепленные и

разработанные в рамках научных изысканий.

Исходя из анализа положений статьи 182 УПК РФ можно дифференцировать обыски по искомому объекту. Данная классификация важна с процессуальной точки зрения в связи с необходимостью привлечения конкретных специалистов для производства таких обысков.

Итак, обыски ставят своей целью поиск: орудий преступления, предметов преступления, документов (в том числе электронных), вещественных доказательств, иных объектов (например, объекты, изъятые из гражданского оборота), трупов, живых лиц.

Анализ деятельности следственного подразделения ОП «Курчатовский» УМВД России по г. Челябинску выявил следующую структуру обысков по искомому объекту, проводимых за последние четыре года наблюдений с 2018 по 2021 года. Так, обыск для отыскания орудий преступления следователи ОП «Курчатовский» УМВД России по г. Челябинску проводили в 58 % от общего числа проведенных обысков, обыск для отыскания предметов преступления – 79 % от общего числа проведенных обысков, обыск для отыскания документов – 45 % от общего числа проведенных обысков, обыск для отыскания вещественных доказательств – 63 % от общего числа проведенных обысков, обыск для отыскания трупов – 1 % от общего числа проведенных обысков, обыск для отыскания живых лиц – 8 % от общего числа проведенных обысков, обыск для отыскания иных объектов – 14 % от общего числа проведенных обысков (Приложение 2)¹.

С процессуальной точки зрения актуальной является дифференциация обысков по субъекту санкционирования следственного действия. Так, согласно ч. 2 ст. 182 УПК РФ обыск санкционируется постановлением следователя, а согласно ч. 3 ст. 182 УПК РФ обыск в жилище производится только на основании судебного решения.

Анализ деятельности следственного подразделения ОП «Курчатовский»

¹ Аналитические таблицы деятельности следственного подразделения ОП «Курчатовский» УМВД России по г. Челябинску за 2018, 2019, 2020, 2021 года.

УМВД России по г. Челябинску выявил следующую структуру обысков по субъекту санкционирования, проводимых за последние четыре года наблюдений с 2018 по 2021 года. Так, 39 % обысков следователи ОП «Курчатовский» УМВД России по г. Челябинску проводят на основании своего постановления, т.е. следователь сам является субъектом санкционирования, а 61 % обысков санкционируется с разрешения суда¹.

Исходя из вышеуказанной классификации следует подробно изучить виды обыска по объекту обследования. Анализ ст. 182 УПК РФ, а также данные научных исследований², позволяют выделить пять видов обследуемых объектов:

- подозреваемый (его тело и одежда);
- жилые помещения;
- иные помещения (применительно к теме выпускной квалификационной работы служебные помещения относятся к этой категории объектов);
- открытая местность (применительно к теме выпускной квалификационной работы охраняемые территории относятся к этой категории объектов);
- иные объекты.

Обыск подозреваемого, т.е. его тела и одежды, именуется личным обыском и представляет собой обследование живого лица, с целью обнаружения объектов, которые могут иметь значение для дела, а также подтверждать совершение конкретного преступления. Отметим, что личный обыск входит в перечень неотложных следственных действий, то есть может быть осуществлен до возбуждения уголовного дела.

Как было выявлено в предыдущем параграфе, обыск в жилых помещениях, как процессуальное действие, является одним из самых старых

¹ Аналитические таблицы деятельности следственного подразделения ОП «Курчатовский» УМВД России по г. Челябинску за 2018, 2019, 2020, 2021 года.

² Ефименко А.С. Обыск: виды и проблемы производства // Юридические науки как основа формирования правовой культуры человека: сборник статей Международной научно-практической конференции. Редколлегия: С.Ю. Бирюков, И.Б. Черников, Н.В. Шувалов. М., 2020. С. 184-189.

видов обыска в отечественном уголовном процессе. Кроме того, обыск в жилых помещениях в современном мире решает задачу сбора доказательственной базы, и реализуется посредством особенного механизма, ограничивая право человека на неприкосновенность жилища. Так, законодатель закрепил основания производства обыска в жилище, субъекта санкционирования, а также случаи, которые могут считаться не терпящими отлагательств, когда производство обыска возможно с санкционирования самого следователя. Вместе с тем, подобная процессуальная практика бывает спорной и приводит к признанию проведенного обыска в жилище без судебного решения незаконным, что, в свою очередь, подрывает устойчивость доказательственной базы, собранной в ходе такого обыска.

Так, протокол обыска в жилище Х. был признан судом недопустимым доказательством, так как до начала обыска оперативные сотрудники осмотрели дом и прилегающую территорию без понятых, домовладельца и без предъявления постановления следователя о производстве обыска в случаях, не терпящих отлагательства¹.

Итак, законодатель определил, что жилищем является индивидуальный жилой дом с входящими в него жилыми и нежилыми помещениями, жилое помещение независимо от формы собственности, входящее в жилищный фонд и используемое для постоянного или временного проживания, а равно иное помещение или строение, не входящее в жилищный фонд, но используемое для временного проживания (п. 10 ст. 5 УПК РФ).

В этой связи актуальны научные исследования, поднимающие дискуссии о признании жилыми помещениями так называемые «дома на колесах» или туристические временные жилища². Считаем, что указание на использование именно любого помещения или строения в п. 10 ст. 5 УПК РФ сужает круг

¹ Материалы служебной проверки в отношении О. следователя ОП «Курчатовский» УМВД России по г. Челябинску от 12.06.20** г.

² Матвеев В.П. Проблемные вопросы определения юридического основания производства обыска в транспортном средстве, предназначенном для временного проживания людей // Modern Science. 2020. № 11-4. С. 142-146.

объектов, которые могут служить даже временным жилищем, в том числе, «дома на колесах», в которых путешественники могут жить по несколько месяцев.

Итак, необходимо сделать вывод, что обыск в жилом помещении представляет собой поисковую деятельность следователя, направленную на сбор и проверку доказательств по уголовному делу, в зданиях, сооружениях, или специальных объектах, в которых человек, подвергнутый обыску в жилище, проживает с достаточной степенью постоянства. Данное указание особенно актуализируется в свете защиты прав человека на неприкосновенность жилища.

Анализ деятельности следственного подразделения ОП «Курчатовский» УМВД России по г. Челябинску выявил, что за период 2018-2021 года обыск в жилище производился в 62 % от общего числа проводимых обысков¹.

В настоящее время, законодатель не закрепил понятие, которое бы раскрывало сущность помещений в УПК РФ. Мы придерживаемся позиции, что все здания и сооружения следует подразделять на жилые и иные. Исходя из этого, обратимся к положениям Уголовного кодекса РФ, который определил, в Примечании 3 к статье 158 УК РФ, что помещениями являются строения и сооружения независимо от форм собственности, предназначенные для временного нахождения людей или размещения материальных ценностей в производственных или иных служебных целях².

Считаем важным обозначить, что некоторые здания и сооружения требуют привлечения соответствующих специалистов при производстве обыска. Например, обыскивая здание завода пищевой промышленности, следует опираться на знания специалиста в области пожаровзрывозащиты и безопасности производства, т.к. такое лицо сможет обеспечить безопасность

¹ Аналитические таблицы деятельности следственного подразделения ОП «Курчатовский» УМВД России по г. Челябинску за 2018, 2019, 2020, 2021 года.

² Уголовный кодекс Российской Федерации: Федер. закон Рос. Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 24 мая 1996 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 июня 1996 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1996. – № 25, ст. 2954.

проведения обыска без приостановки важнейших производств, а также помочь применить тактические приемы, основанные на характеристиках здания и оборудования.

В отличие от жилого помещения, обыск в нежилом или ином помещении не требует обязательного судебного санкционирования, что облегчает процессуальный механизм реализации поисковых работ.

Анализ деятельности следственного подразделения ОП «Курчатовский» УМВД России по г. Челябинску выявил, что за период 2018-2021 года обыск в иных помещениях производился в 32 % от общего числа проводимых обысков¹.

Понятие открытой местности как объекта обыска также не закреплено в положениях отечественного Уголовно-процессуального закона. Вместе с тем, обозначим, что анализ деятельности следственного подразделения ОП «Курчатовский» УМВД России по г. Челябинску выявил, что за период 2018-2021 года обыск на открытых территориях производился в 15 % в структуре всего массива проводимых обысков². В постановлениях на производство обыска в этих случаях были, в основном, указаны приусадебные участки, либо охраняемые территории, поэтому сложно представить производство обыска в лесу, в горах, в которых не был подозреваемый, т.к. обыск всегда связан с имеющимися данными, что в каком-либо месте или у какого-либо лица могут находиться орудия, оборудование или иные средства совершения преступления, предметы, документы и ценности, которые могут иметь значение для уголовного дела.

С практической точки зрения важно раскрыть понятие иных объектов, которые подвергаются обыску. Здания, сооружения, жилые помещения и открытые территории являются по своей сути элементами окружающего пространства. Иными словами, обыск производится в этих случаях в архитектурных и географических структурах окружающего пространства.

¹ Аналитические таблицы деятельности следственного подразделения ОП «Курчатовский» УМВД России по г. Челябинску за 2018, 2019, 2020, 2021 года.

² Аналитические таблицы деятельности следственного подразделения ОП «Курчатовский» УМВД России по г. Челябинску за 2018, 2019, 2020, 2021 года.

Иначе обстоит дело с обыском в транспортных средствах, например, автомобилях¹, железнодорожных контейнерах, самолетах, которые не являются частью архитектуры пространства. Ряд ученых указывает на такие объекты обыска как багаж, ячейка в камере хранения и т.д.². Именно такие объекты обыска следует относить к иным объектам.

Интересно мнение И.А. Мисюты³, которое ни до нее, ни после нее никем не высказывалось, о включении в классификацию объектов обыска личную корреспонденцию и иные почтовые отправления. Считаем данное дополнение уместным в связи с имеющимися примерами пересылки запрещенных веществ посредством почтовых отправлений.

Так, 23.12.20** сотрудниками УНК ГУ МВД России по Челябинской области в рамках предварительного расследования был организован выезд в здание Филиала ФГУП «Почта России» по адресу: *, в целях обнаружения почтового отправления № 23*** с производством обыска его содержимого при подозреваемой М., к которой применена мера пресечения в виде заключения под стражу. В результате проведенного обыска внутри почтового отправления был обнаружен препарат «*», содержащий сильнодействующие вещества, не являющиеся наркотическими средствами или психотропными веществами, а именно – сибутрамин. Из показаний подозреваемой М. и объема собранных доказательств следует, что она осуществляла посредством «Почты России» незаконную пересылку и сбыт препаратов, содержащих сильнодействующие вещества, не являющиеся наркотическими средствами или психотропными веществами, в период с 14.03.20** г по 18.12.20** г., которые продавала на своем Интернет-сайте под видом средства для похудения. Почтовое

¹ Тухфатуллин А.Н., Самойлюк М.С. Тактические особенности проведения досмотра, осмотра и обыска автотранспорта // Совершенствование огневой и тактико-специальной подготовки сотрудников правоохранительных органов: сборник материалов Всероссийской конференции. Орёл, 2022. С. 199-202.

² Алтыбаев А.А. Особенности производства следственных действий на первоначальном этапе расследования преступлений на железнодорожном транспорте // Актуальные проблемы теории и практики уголовного процесса: сборник материалов Международной научно-практической конференции. 2019. С. 3-8.

³ Мисюта И.А. Спорные вопросы классификации обыска помещений, хранилищ и иных объектов // Труды Академии управления МВД России. 2016. № 2 (38). С. 116-119.

отправление № 23*** было направлено подозреваемой М. 18.12.20** г. Обыск почтового отправления № 23*** производился уже после задержания подозреваемой М.¹.

Анализ деятельности следственного подразделения ОП «Курчатовский» УМВД России по г. Челябинску выявил, что за период 2018-2021 года обыск иных объектов производился в 9 % от общего числа проводимых обысков².

С точки зрения процессуальных особенностей важно указать классификацию обыска по периодичности производства – первичный и повторный. Как будет рассмотрено во второй главе выпускной квалификационной работы, существуют основания, когда необходимо производство обыска. Для его повторного производства также необходимы основания. Указанная необходимость возникает, если в ходе первичного обыска не удалось отыскать предполагаемый объект, а также остались основания полагать, что его проведение является оправданным. Кроме того, часто бывают случаи, когда в ходе расследования должностное лицо, осуществляющее следствие получает информацию о перемещении искомых объектов в место проведения первоначального обыска, с целью их не обнаружения. Кроме того, проведение повторного обыска может быть связано с необходимостью привлечения специалиста³. Несомненно, повышая качество производства первичного обыска исключает необходимость в его производстве повторно.

Производство обыска также может быть в основной и факультативной формах. Это имеет значение для их процессуального оформления. Основной представляет собой обыск, который производится в помещении или ином

¹ Материалы УД № *-245*- от 20.12.20** г., возбужденного УНК ГУ МВД России по Челябинской области в отношении гр. М.

² Аналитические таблицы деятельности следственного подразделения ОП «Курчатовский» УМВД России по г. Челябинску за 2018, 2019, 2020, 2021 года.

³ Бартенев Е.А., Морозова Н.А. Некоторые особенности обыска, по возобновленным делам о нераскрытых преступлениях прошлых лет // Проблемы формирования правового социального государства в современной России. Материалы XVI всероссийской национальной научно-практической конференции, посвященной 85-летию со дня основания Новосибирского ГАУ. 2020. С. 94-96.

месте, которое было указано в постановлении или решении суда. Дополнительный обыск проводится в том месте, которое ранее не вошло в зону обследования при основном обыске¹. Здесь важно понимать, что в следственных органах наметилась практика производства дополнительного обыска в момент производства основного. Например, следователь выносит постановление о производстве обыска в офисе юридического лица по конкретному адресу, но приехав на место производства обыска, понимает, что есть дополнительный склад возле офиса, который имеет иной адрес. Тогда следователь вправе вынести постановление о производстве обыска и этого здания и приступить к его обыску немедленно.

Следует заметить, что рассмотренные классификации имеют важное значение для деятельности следователя, так как с учетом конкретного вида обыска у следователя есть возможность обеспечения эффективного его проведения путем формирования средств, форм проведения, а также тактики.

В качестве вывода к параграфу выпускной квалификационной работы следует обозначить, что исследование видов обыска необходимо для понимания процессуальных особенностей каждого из них, а также того разнообразия специалистов, которых необходимо привлекать в уголовный процесс при производстве обыска. Мы согласимся с мнением тех ученых-процессуалистов, которые одной из значимых практических классификаций называют обыски по искомому объекту. Анализ деятельности территориального подразделения показал, что чаще всего объектом обыска является предмет преступления, орудие преступления, а также вещественные доказательства. Субъект санкционирования обыска является признаком иной дифференциации обысков на: обыски, санкционированные следователем, и обыски, санкционированные судом. Анализ деятельности территориального подразделения показал, что основная масса обысков производится по решению суда – 61 %, обыск по постановлению следователя производился в 39 % от всех

¹ Харина Э.Н. Обыск: виды и цели, особенности производства в современных условиях // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). 2019. № 3 (55). С. 148-159.

обысков. Исходя из того, что большая часть обысков санкционируется судом, важно понимать, что, в основном, указанным следственным действием ограничиваются конституционные права граждан в том числе на неприкосновенность личности и на неприкосновенность жилища. Так, по обследуемому объекту следует выделять: обыск подозреваемого, обыск жилых помещений, обыск иных помещений, обыск открытой местности, обыск иных объектов. Проблемным аспектом в данной дифференциации является понятие жилища, закрепленное в УПК РФ, которое считаем необходимым расширить, включив в него также современные жилища – дома на колесах, палаточные лагеря и т.д., в которых люди живут достаточно длительное количество времени. Кроме того, необходимо закрепление понятия помещения по аналогии с УК РФ. Обыск открытой местности также требует нормативного закрепления. Иные объекты в настоящее время характеризуются проблемой закрепления определения с целью понимания субъекта санкционирования обыска. С практической точки зрения интересны первичный и повторный обыски, а также основной и факультативный, который следует понимать как отдельный обыск, по времени совпадающий с основным, но имеющий нюансы организации.

ГЛАВА 2. ОРГАНИЗАЦИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СЛЕДОВАТЕЛЯ ПО ПРОИЗВОДСТВУ ОБЫСКА В ЖИЛИЩЕ, ОХРАНЯЕМЫХ ТЕРРИТОРИЯХ, СЛУЖЕБНЫХ ПОМЕЩЕНИЯХ

§ 1. Основания производства обыска в жилище, охраняемых территориях, служебных помещениях

Так как обыск связан с принуждением через ограничение прав граждан, необходимы основания для его производства. Кроме того, юридическим оформлением решения о производстве обыска является постановление следователя, либо судебное решение. В данном параграфе раскроем основания производства обыска как следственного действия, а также те, случаи, которые в отечественном Уголовно-процессуальном законе именуется, как не терпящие отлагательств.

Статья 182 УПК РФ определила в качестве основания обыска наличие достаточных данных полагать, что в каком-либо месте или у какого-либо лица могут находиться орудия, оборудование или иные средства совершения преступления, предметы, документы и ценности, которые могут иметь значение для уголовного дела. Кроме того, п. 16 ст. 182 УПК РФ определил, что целью обыска также может быть розыск лиц и трупов. В этом случае, также необходимы основания обыска. Как было указано в ретроспективном анализе становления обыска, к концу XIX века законодательно закреплялось такое основание обыска как основательное подозрение, что напрямую имеет отношение к современному пониманию оснований обыска.

Итак, деятельность следователя на первоначальном этапе расследования направлена на проверку выдвигаемых следственных версий с их последующей корректировкой. Комплекс уголовно-процессуальных мероприятий, которые помогают следователю проводить работу со следственными версиями, состоит в том числе из следственных действий. Обыск является одним из эффективнейших следственных действий по работе со следственными

версиями. Следственная версия представляет собой гипотезу, которую надо проверить, значит, она всегда несет вероятностный характер. И чем ближе выдвигаемая гипотеза к истине по уголовному делу, тем меньше безрезультатных процессуальных действий надо совершить следователю.

Таким образом, при принятии следователем решения о производстве обыска должен установиться баланс между данными о предполагаемой версии и ее вероятностью. Когда этот баланс устанавливается, следователь принимает гипотезу о том, что в каком-либо месте или у какого-либо лица могут находиться орудия, оборудование или иные средства совершения преступления, предметы, документы и ценности, которые могут иметь значение для уголовного дела. Далее следователь должен на основе внутреннего убеждения санкционировать обыск лично, либо, в случаях, когда это определено законом, ходатайствовать перед судом о производстве обыска в жилище.

Юридическим основанием производства обыска является процессуальный документ – постановление следователя либо решение суда.

В Приложении 3 представлено обобщенное «дерево отказов» процессуального механизма санкционирования обыска.

Итак, после того, как следователь принял решение о целесообразности производства обыска, следует определиться, есть ли необходимость в получении судебного решения о производстве обыска. В случае, если такой необходимости нет, следователь выносит постановление о производстве обыска лично. В противном случае, следователь решает, является ли данный случай, не терпящим отлагательств.

Если производство обыска в жилище необходимо в стандартных условиях, то следователем подается ходатайство в суд о производстве обыска, при этом представляется вся информация, свидетельствующая о том, что основания для такого обыска есть.

Если же производство обыска планируется в случаях, не терпящих отлагательств, следователь выносит постановление о производстве обыска с

последующим уведомлением в трехсуточный срок об этом прокурора и суда с представлением всей обосновывающей его действия информацией.

Важно отметить, что на всех этапах производства предварительного расследования помимо постоянного ведомственного контроля за действиями следователя также функционирует прокурорский надзор, который призван надзирать законность действий следователя. Вместе с тем, судебный контроль является третьим механизмом обеспечения законности производства, в том числе, обыска, поэтому в тех случаях, когда на производство обыска необходимо разрешение суда, проверка судом законности производства обыска будет обязательной независимо от того, был ли это случай, не терпящий отлагательства, или наоборот. В результате рассмотрения представленных доказательств вместе с ходатайством следователя о необходимости проведения обыска в жилище суд может разрешить производство обыска, а может запретить производство обыска (см. Приложение 1). Если же суд производит проверку законности производства обыска в жилище в случаях, не терпящих отлагательств, то он может вынести решение о законности проведенного обыска в жилище и о незаконности проведенного обыска в жилище. Во втором случае все доказательства и информация, выявленные в ходе проведенного обыска, признаются недопустимыми в порядке ст. 75 УПК РФ (ч. 5 ст. 165 УПК РФ).

Анализ деятельности следственного подразделения ОП «Курчатовский» УМВД России по г. Челябинску выявил, что за последние четыре года наблюдений всего было проведено восемнадцать обысков в жилище в случаях, не терпящих отлагательств¹. Из них один обыск был признан незаконным в связи с отсутствием достаточного объема доказательств о производстве обыска в случае, не терпящего отлагательств. Соответственно, все полученные в ходе данного обыска доказательства были признаны недействительными.

Так, в рамках возобновления расследования от **.02.2021 года

¹ Аналитические таблицы деятельности следственного подразделения ОП «Курчатовский» УМВД России по г. Челябинску за 2018, 2019, 2020, 2021 года.

уголовного дела № *5**-8-** от **.03.2018 года по вновь выявленным обстоятельствам, т.е. спустя три года, следователем следственного подразделения ОП «Курчатовский» УМВД России по г. Челябинску капитаном юстиции П. было принято решение о производстве обыска в случаях, не терпящих отлагательств, в жилище гр. Х., как подозреваемого по указанному уголовному делу. В апелляционном определении сторона защита обжаловала постановление следователя о производстве обыска в жилище гр. Х. как в случае, не терпящего отлагательств, с признанием всех полученных доказательств недопустимыми. В своем обосновании сторона защиты указала, что в постановлении о производстве обыска не приведены доказательства исключительности и необходимости проведения обыска без санкции суда, поскольку по смыслу закона, преступление, предусмотренное ст. 185.5 УК РФ не является длящимся, по данному составу невозможно продолжить осуществлять преступную деятельность, уничтожить документы и материальные ценности, тем более, что разница во времени от момента возбуждения уголовного дела и производства обыска в жилище гр. Х. составила около трех лет¹.

Таким образом, указанная формулировка оснований производства обыска в ч. 1 ст. 182 УПК РФ является проблемным вопросом в правоприменительной практике по производству обыска. Для ее решения необходима конкретизация оснований для проведения обыска. Учеными-процессуалистами отмечается, что формулировка «наличие достаточных данных» в ч. 1 ст. 182 УПК РФ должна быть заменена на «наличие достаточных доказательств»². Мы с данной позицией не согласны, т.к. понятие «доказательство» в отечественном уголовно-процессуальном понимании предполагает уже изученный и обработанный материал, послуживший доказательством события, – тогда

¹ Материалы служебной проверки в отношении П. следователя ОП «Курчатовский» УМВД России по г. Челябинску от **.02.2021 г.

² Горячева Д.Г. Основания производства обыска в уголовном процессе России // Юридические науки как основа формирования правовой культуры человека: сборник статей Международной научно-практической конференции. Редколлегия: С.Ю. Бирюков, И.Б. Черников, Н.В. Шувалов. М., 2020. С. 116-124.

возникает круговорот получить доказательства, чтобы получить доказательства. Вместе с тем, учеными отмечается, что законодателю следовало бы определить конкретные случаи, когда возможно проведение обыска¹. Мы с указанной научной позицией не согласны, т.к. конкретика в тексте отечественного Уголовно-процессуального закона о тех случаях, когда возможно производство обыска, позволит спекулировать формулировками стороной защиты для признания обыска незаконным, а доказательств, изъятых в ходе обыска, – недопустимыми. С этой целью законодатель намеренно придал основаниям обыска оценочный, а не предметный характер. При этом, считаем важным рекомендовать следователям избегать формализма в постановлениях о производстве обыска и ходатайствах в суд о производстве обыска. С этой целью необходима разработка единых для всех следственных органов Российской Федерации методических рекомендаций, содержащих алгоритмы санкционирования обыска с конкретными положительными примерами, а также с примерами, когда в рамках судебного контроля в производстве обыска было отказано или он был признан незаконным.

Аналогичные споры возникают относительно формулировки «случаи, не терпящие отлагательства» при возможности проведения обыска без судебного решения. Поскольку перечень таких случаев законодательно не закреплён, учеными высказывается позиция о «правовом пробеле», с чем мы категорически не согласны². Считаем, что точный перечень случаев, не терпящих отлагательства, может послужить основой для многочисленных ходатайств со стороны защиты о признании доказательств, полученных в ходе обыска, недопустимыми, т.к. обыск проводился непропорционально. Такое положение вещей напрямую будет влиять на состоятельность обвинения, т.к. зачастую оно строится на наличии в материалах уголовного дела предметов,

¹ Доржиева А.А. Основания производства обыска в уголовном процессе // Актуальные проблемы юриспруденции: сборник статей по материалам XLI международной научно-практической конференции. Новосибирск, 2020. С. 119-122.

² Цит. по: Шигуров А.В., Шигурова Е.И. Проблемы оценки судом законности обыска, проводимого в исключительных случаях, не терпящих отлагательства // Гуманитарные и политико-правовые исследования. 2022. № 1 (16). С. 48-59.

вещей, документов, следов, изъятых при обыске, а во-вторых, может существенно затянуть время расследования, что может отрицательно сказаться на эффективности расследования в целом.

Однако считаем, что в УПК РФ должно быть дано уточнение, какие характеристики «случаев, не терпящих отлагательств» считаются правомерным. Например, степень общественной опасности противоправных действий, которые необходимо предотвратить, или не допустить их наступление.

Для эффективности судебного контроля при производстве следственных действий в порядке статьи 165 УПК РФ, применительно к теме выпускной квалификационной работы – производства обыска в случаях, не терпящих отлагательств, разработаны рекомендации в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 01 июня 2017 № 19 "О практике рассмотрения судами ходатайств о производстве следственных действий, связанных с ограничением конституционных прав граждан (статья 165 УПК РФ)". Итак, судье следует убедиться в том, что имелись обстоятельства, свидетельствующие о необходимости безотлагательного производства обыска в жилище, следователем соблюден порядок принятия такого решения, а также что в ходе следственного действия не нарушены требования уголовно-процессуального закона. При этом, к исключительным случаям, в которых производство следственного действия не могло быть отложено, относятся, например, ситуации, когда необходимо реализовать меры по предотвращению или пресечению преступления; промедление с производством следственного действия позволит подозреваемому скрыться; возникла реальная угроза уничтожения или сокрытия предметов или орудий преступления; имеются достаточные основания полагать, что лицо, находящееся в помещении или ином месте, в котором производится какое-либо следственное действие, скрывает при себе предметы или документы, могущие иметь значение для уголовного дела¹.

¹ О практике рассмотрения судами ходатайств о производстве следственных действий, связанных с ограничением конституционных прав граждан (статья 165 УПК РФ): Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01 июня 2017 г. № 19 // Российская газета. № 125. 2017.

Так как постановление следователя о производстве обыска является юридическим основанием его производства, важно обозначить требования к его содержанию. Итак, в постановлении должны содержаться сведения о времени и месте производства обыска; данные должностного лица, которым вынесено постановление; фактические основания производства обыска; решение о производстве обыска с указанием, где именно и какие предметы, документы, ценности, которые могут иметь значение для уголовного дела, подлежат изъятию (поиску); данные лица, у которого производится обыск; решение о направлении надзирающему прокурору копии данного постановления.

Вместе с тем, в отечественной уголовно-процессуальной практике и науке выработаны два подхода по поводу указания в тексте постановления на производство обыска качественных и количественных характеристик искомых или устанавливаемых объектов. Ряд авторов указывают на обязательность такого перечисления в тексте постановления¹. Другая часть ученых-процессуалистов считает нецелесообразным указывать эту информацию². Действительно, указание конкретной информации об искомом может негативно сказаться на установлении иных следов преступления, объектов и т.д.

Так как любое процессуальное действие подразумевает цель ее производства, то логично встает вопрос о необходимости указания в тексте постановления о цели обыска. Анализ положений ст. 182 УПК РФ выявил отсутствие на обязательное указание цели в постановлении. Однако, Европейский Суд по правам человека рекомендует эту цель указывать в постановлении следователя и решении суда о производстве обыска, т.к. их отсутствие намеренно расширяет толкование исполнителей обыска, что может привести к нарушению прав и свобод человека³. Нами данная рекомендация не

¹ Цит. по: Берова Д.М., Гаужаева В.А. Совершенствование порядка протокольной фиксации хода и результатов обыска // Пробелы в российском законодательстве. 2022. Т. 15. № 5. С. 377-380.

² Бодунова К.Г. Актуальные вопросы подготовки к проведению обыска // Полицейская деятельность. 2022. № 5. С. 14-19.

³ Дело «Гуцановы против Болгарии» // Бюллетень Европейского Суда по правам человека. 2014. № 2. С. 25–26.

поддерживается, потому что приводит к излишнему формализму. Считаем указания оснований производства обыска достаточными, т.к. производство любого следственного действия так или иначе направлено на установление истины по уголовному делу.

В качестве вывода к параграфу необходимо отметить, что любое ограничение прав граждан и, тем более, связанное с уголовным процессом, должно иметь основания. Обыск как следственное действие возможно производить в условиях баланса общественного интереса по установлению истины по уголовному делу и прав человека на личную неприкосновенность и неприкосновенность жилища. На протяжении истории становления обыска его основания приобрели связь с проверкой выдвигаемых следственных версий. Иными словами, при принятии следователем решения о производстве обыска должен установиться баланс между данными о предполагаемой версии и ее вероятностью. Т.е. фактически следователь принимает гипотезу о том, что в каком-либо месте или у какого-либо лица могут находиться орудия, оборудование или иные средства совершения преступления, предметы, документы и ценности, которые могут иметь значение для уголовного дела. Юридическим основанием производства обыска является постановление следователя или судебное решение. Нами разработано «дерево отказов» процессуального механизма санкционирования обыска, представленное в Приложении 3. Мы не согласны с мнением о необходимости закрепления конкретного перечня случаев, когда возможно проведение обыска, т.к. такая конкретика позволит спекулировать формулировками стороной защиты для признания обыска незаконным, а доказательств, изъятых в ходе обыска, – недопустимыми. При этом, считаем необходимым разработку единых для всех следственных органов Российской Федерации методических рекомендаций, содержащих алгоритмы санкционирования обыска с конкретными положительными примерами, а также с примерами, когда в рамках судебного контроля в производстве обыска было отказано или он был признан незаконным. По дискуссиям относительно закрепления понятия формулировки

«случаев, не терпящих отлагательств» в УПК РФ мы придерживаемся мнения о том, что должно быть дано уточнение, какие характеристики случаев считаются правомерным. Например, степень общественной опасности противоправных действий, которые необходимо предотвратить, или не допустить их наступление. Для избегания излишнего формализма считаем излишним указывать в тексте юридических оснований обыска цель обыска, а также качественные и количественные характеристики искомых или устанавливаемых объектов.

§ 2. Процессуальный порядок обыска в жилище, охраняемых территориях, служебных помещениях

Процессуальный порядок подготовки и производства обыска регламентируется нормой ст. 182 УПК РФ. Кроме того, нельзя забывать об общих правилах производства следственных действий, определенных законодателем в положениях ст. 164 УПК РФ.

Важно обозначить, что проведение обыска в рамках предварительного следствия не регулируется отдельными нормами, установленными УПК РФ, и поэтому обыск проводится по условиям, одинаковым для предварительного расследования.

Изучение процессуального порядка производства обыска необходимо, т.к. в случае, если следователь допустит процессуальные нарушения в рамках проведения обыска, что является существенным нарушением уголовно-процессуального законодательства, то вся полученная в ходе его проведения информация в виде доказательств может быть признана недопустимой.

Одним из основополагающих требований к порядку производства обыска является его процессуальное оформление. Так, требования об оформлении основания для производства обыска в виде постановления следователя или решения суда нами рассмотрены в предыдущем параграфе.

Законодатель обязывает следователя осуществить ряд обязательных

процедур, среди которых обязательное предъявление постановления о производстве обыска, либо соответствующее судебное решение. Указанные процессуальные акты предъявляются заинтересованным лицам, а именно собственникам помещений, лицам, которые в них проживают, представителям юридических лиц и т.д. Кроме того, следователь до начала обыска предлагает добровольно выдать подлежащие изъятию предметы, документы и ценности, которые могут иметь значение для уголовного дела. Если они выданы добровольно то следователь вправе не производить обыск.

В процессе производства обыска в обязательном порядке составляется протокол обыска. Указанный процессуальный документ приобретает статус доказательства по уголовному делу. Отметим, что на практике, в основном, для составления протокола обыска используется специальный бланк и авторучка. Вместе с тем, в ходе проведения обыска могут использоваться и иные технические средства, например средства фото и видео фиксации, персональный компьютер, планшет. В связи с этим в науке уголовно-процессуального права существуют предложения об исключении требования составления подробного протокола обыска, в случае, если осуществляется видео фиксация¹. Вместе с тем считаем, что указанное предложение пока еще не совсем готово к внедрению в практику, хотя это способствует научной организации труда следователей, и, в частности, рациональности трудовых операций. В протоколе должно быть указано, в каком месте и при каких обстоятельствах были обнаружены предметы, документы или ценности, выданы они добровольно или изъяты принудительно. Все изымаемые предметы, документы и ценности должны быть перечислены с точным указанием их количества, меры, веса, индивидуальных признаков и по возможности стоимости.

Учеными также отмечается наличие нарушений, связанных с составлением процессуальных документов в ходе проведения следственных

¹ Борова Д.М., Гаужаева В.А. Совершенствование порядка протокольной фиксации хода и результатов обыска // Пробелы в российском законодательстве. 2022. Т. 15. № 5. С. 377-380.

действий¹. Ими могут быть такие постановления, которые отражают в себе только часть следственного действия. Примером может служить протокол обыска, в котором отражено только то, какие вещи были найдены. Вместе с тем, порядок обследования помещения и иные обстоятельства не зафиксированы.

Отечественный уголовно-процессуальный закон содержит ряд положений, которые закрепили различные запреты в ходе проведения обыска, например, запрещается необоснованное повреждение имущества. Кстати, указанный запрет сохранился еще со времен российской империи, когда понимание ценности личных вещей граждан и собственности промышленников и помещиков начали формироваться. Вместе с тем, следует заметить, что часто искомые предметы находятся в тех местах, в которые невозможно попасть без соответствующих необходимых повреждений. Отметим, что законодатель в таких случаях не запрещает их осуществлять, однако следователю необходимо помнить о том, что все такие повреждения должны быть четко запротоколированы, а если осуществляется видеофиксация, детально сняты.

Производство обыска часто связано с соприкосновением в ходе обыска со сведениями о частной и личной жизни лиц. В научных кругах именно этот факт считается определяющим в праве на неприкосновенность жилища². Иными словами, жилище гражданина – есть единственное место, где гражданин чувствует себя защищенным, где его окружают его тайны, секреты, личная жизнь. Поэтому законодатель считает, что такая информация, ставшая известной в ходе обыска, не может оглашаться. Разглашение таких сведений может иметь плачевные последствия, в том числе связанные с дисциплинарной и иными видами юридической ответственности для должностных лиц.

В ходе обыска в жилище в обязательном порядке привлекаются понятые.

¹ Стойко Н.Г., Тузов А.Г. Существенность нарушений при проведении обыска и оформлении протокола: пример из практики // Уголовный процесс. 2018. № 3 (159). С. 60-65.

² Чувствина М.И. К вопросу об условиях правомерного ограничения права лица на неприкосновенность жилища или иного владения // Противодействие преступности в сфере реализации приоритетных национальных проектов (российский и зарубежный опыт): сборник материалов международной научно-практической конференции. 2021. С. 297-304.

Зачастую указанные понятия являются соседями лиц, в отношении жилищ которых проводится обыск. Так, названная ситуация уже сама по себе предполагает возможность разглашения названных данных о частной жизни соседями в отношении лиц у которых производится обыск. Кроме того, как закреплено в уголовно-процессуальном законодательстве обыск может быть произведен не только у подозреваемых (обвиняемых) лиц, но и лиц, которые могут не иметь никакого отношения к расследуемому уголовному делу, но в силу сложившихся обстоятельств втянутые в процедуру уголовного судопроизводства.

Логично, что участие понятых в любом случае предполагает их ознакомление с найденными предметами, в том числе теми, которые могут свидетельствовать об определенных фактах частной жизни лиц, в отношении которых проводится обыск. На основании, положений ч. 10 ст. 182 УПК РФ следователь обязан обеспечить понятым возможность ознакомления с найденными объектами. Решением указанной проблемы могло бы стать приглашение в качестве понятых тех граждан, которые не находятся с лицом, в отношении которого проходит обыск, в соседских или иных взаимоотношениях. Это в большей степени позволит обеспечить должную конфиденциальность информации, которая была получена в ходе проведения рассматриваемого следственного действия.

Следует также заметить, что в процессе правоприменения следователь предупреждает участников обыска об уголовной ответственности, которая устанавливается за разглашение рассматриваемой информации. Однако, по нашему мнению, указанное предупреждение не может быть признано эффективной гарантией сохранения тайны частной жизни, поскольку уголовные дела по этой статье возбуждаются крайне редко¹.

В связи с этим, следует поддержать позицию некоторых исследователей о необходимости дополнения ст. 182 УПК РФ положением следующего

¹ Статистические данные о состоянии преступности: [Электронный ресурс]. URL: <https://мвд.рф/reports/> (дата обращения: 02.12.2022).

содержания: «Если во время производства обыска обнаруживаются объекты, которые содержат в себе информацию о личной (частной) жизни, семейной тайне граждан, в отношении которых производится обыск, не относящиеся к расследуемому уголовному делу, следователь (дознатель) должен принять все меры к недопущению их разглашения. В случае, если указанные данные имеют значение для расследуемого уголовного дела, следователь (дознатель), должны дополнительно предупредить участвующих в обыске лиц об ответственности за разглашение соответствующих сведений». Указанным положением следует дополнить ч. 7 ст. 182 УПК РФ. Необходима также разработка рекомендаций к выбору понятых, иначе нарушения могут быть основой признания обыска незаконным.

Положения статьи 164 УПК РФ определяют общие условия проведения следственных действий, что в равной степени касается и проведения обыска. Поэтому обыск в ночное время не допускается, за исключением случаев, не терпящих отлагательства. При производстве обыска также не допускается применение насилия, угроз и иных незаконных мер, а равно создание опасности для жизни и здоровья участвующих в них лиц.

Также учеными высказывается позиция относительно состава группы, производящей обыск. В частности, приводится в пример, законодательство Германии, где одним из обязательных членов такой группы является судья или прокурор¹. На наш взгляд, присутствие данных должностных лиц может сказаться положительно на формировании положительного имиджа правоохранительной системы в целом, т.к. при непосредственном производстве следственного действия будет осуществляться судебный контроль и прокурорский надзор. С другой стороны, нагружать данным направлением деятельности судебные органы и органы прокуратуры означает продемонстрировать несостоятельность производства обыска следственными органами и органами дознания. Поэтому существующая практика производства

¹ Шамне А.Н. Сравнительно-правовая характеристика обыска и порядка его проведения в уголовном процессе России и Германии // Социосфера. 2018. № 2. С. 103-109.

обыска в присутствии понятых является, на наш взгляд, абсолютно приемлемой и эффективной.

В качестве вывода к параграфу необходимо отметить, что порядок подготовки и производства обыска включает два этапа – юридическое оформление решения о производстве обыска и, собственно, сами поисковые действия в рамках обыска. Нормами, регулирующими производство обыска, являются ст. 182 УПК РФ, которая регулирует требования к производству обыска, и ст. 164 УПК РФ, которая регулирует общие правила производства следственных действий. Важно понимать, что нарушение правил производства обыска влечет за собой признание его производства незаконным, а всех доказательств, полученных в ходе него, – недопустимыми. В следующем параграфе рассмотрим предложения совершенствования порядка производства обыска.

§ 3. Предложения совершенствования порядка производства обыска в жилище, охраняемых территориях, служебных помещениях

Исследование генезиса обыска и современных процессуальных особенностей его производства позволили выделить несколько актуальных проблем, подтвержденных данными обысков, проводимых следователями ОП «Курчатовский» УМВД России по г. Челябинску.

Итак, к обязательным участникам обыска в жилище, на охраняемых территориях, в служебных помещениях относятся лицо, в помещении которого, либо на чьей охраняемой территории производится обыск, и понятые. Как уже отмечалось, в предыдущих параграфах выпускной квалификационной работы при производстве обыска, в том числе, на охраняемых территориях и в служебных помещениях, вправе присутствовать защитник, а также адвокат тех лиц, в помещении которых, или в отношении которых производится обыск. Иные участники привлекаются к производству указанных следственных действий по усмотрению следователя, например специалисты. К сожалению,

выбор понятых остается проблемным вопросом в деятельности следователя.

Так, следователь ОП «Курчатовский» УМВД России по г. Челябинску майор юстиции У. в рамках производства обыска в служебном помещении ООО «*» 15.12.20** г. пригласил в качестве понятых гр. Ж. и гр. Э. Сторона защиты апеллировала законность проведения обыска тем, что в качестве одного из понятых при проведении обыска присутствовал действующий сотрудник УМВД России по г. Челябинску. На основании изложенного суд признал постановление и протокол обыска недействительными¹.

Поэтому считаем необходимым разработку рекомендаций с подробными алгоритмами по выбору понятых. Несмотря на то, что обыск чаще всего является срочным и внезапным следственным действием, а также его подготовка должна сохраняться в тайне вплоть до начала, чтобы сохранить эффект внезапности, следует активно подыскивать кандидатуры понятых на этапе подготовки к обыску. Кроме того, в предыдущем параграфе нами указывалось на проблемность выбора соседей обыскиваемого в качестве понятых.

Следующей проблемой процессуального порядка осуществления обыска в жилище, на охраняемых территориях, в служебных помещениях, следует признать участие защитника, в частности, при проведении обыска в жилище. Следует отметить, что указанное право предоставлено всем без исключения лицам, вместе с тем, уголовно-процессуальное законодательство не закрепляет его обязательность.

Право на участие защитника должно предоставляться любому лицу, проверяемому на причастность к расследуемому преступлению. Например, при производстве обыска в жилище у свидетеля по уголовному делу против данного свидетеля уже идет обвинительная деятельность, хоть формального основания для признания подозреваемым, в соответствии со ст. 46 УПК РФ, у органов предварительного расследования нет. Однако положения ч. 1, 2 ст. 48

¹ Материалы служебной проверки в отношении У. следователя ОП «Курчатовский» УМВД России по г. Челябинску от 10.01.20** г.

Конституции РФ не связывают предоставление помощи защитника с формальным признанием лица, подозреваемым либо обвиняемым, а, следовательно, и с моментом принятия органом следствия какого-либо процессуального акта. Соответственно, защитник любого обыскиваемого лица имеет право именно «участвовать» в обыске, как указано в п. 5 ч. 1 ст. 53 УПК РФ, что предполагает более активную степень включения в проведение следственного действия, а не просто «присутствовать», как указано в ч. 11 ст. 182 УПК РФ¹.

Итак, в настоящее время, согласно уголовно-процессуальному законодательству, защитник самостоятельно принимает решение о необходимости участия в процессе осуществления обыска. Как уже было отмечено, следователь не имеет право не удовлетворить поданное защитником ходатайство о необходимости его участия в осуществлении рассматриваемого следственного действия. Вместе с тем, законодательный механизм участия защитника должен быть продуман, так как в случае закрепления в положениях УПК РФ обязанности уведомления защитника о проведении обыска в жилище, пропадет сама целесообразность его проведения так как защитник сможет уведомить об этом подзащитного, а он свою очередь примет меры к сокрытию объектов, которые могут иметь значение для уголовного дела. Соответственно, в уголовно-процессуальном законодательстве следует предусмотреть обязательность вызова защитника, после прибытия на место проведения обыска². Данное предложение требует доработки в части, касающейся разумности сроков производства обыска. Т.е. обязательность вызова защитника не должна стать препятствием к началу фактического производства обыска, иначе ожидание прибытия защитника значительно увеличит срок производства следственного действия.

¹ Бравилова Е.А. Некоторые проблемы участия адвоката-защитника в следственных действиях // Вестник Уральского юридического института МВД России. 2021. № 1 (29). С. 15-24.

² Филипенко Ю.А. О некоторых проблемах участия адвоката-защитника при производстве следственных действий в уголовном судопроизводстве // Молодой ученый. 2022. № 46 (441). С. 365-36

Следующей важной проблемой, с которой сталкиваются правоприменители, является возможность проникновения в жилище, в то время как собственник или проживающее там лицо отсутствуют на месте. Необходимо отметить, что уголовно-процессуальное законодательство не регламентирует порядок проведения обыска в таком случае, а возникновение такой ситуации ставит следователей в тупик.

В ранее действующем уголовно-процессуальном кодексе был закреплен порядок такого проникновения. Так, в случае если по каким-либо причинам собственник или проживающие в жилище лица отсутствовали, а обеспечение их участия в следственном действии было невозможным, следователь мог привлечь представителей жилищно-эксплуатационного управления. Названный порядок обеспечивал необходимую защиту прав и свобод граждан.

В практике применения положений УПК РФ встречаются похожие случаи, когда следователи приглашают к участию в следственном действии управляющие компании, старших по подъезду, совет дома и т.д. Более того, суды, в основной своей массе, признают такие следственные действия законными. Так, в удовлетворении жалобы гр. Д. на его отсутствие при производстве обыска в его дачном домике, где он проживал в летнее время, судом было отказано. В своих размышлениях суд пришел к выводу, что проведенный обыск соответствовал процессуальному порядку, т.к. следователь привлек к участию в обыске понятых, председателя садового товарищества и представителя организации, которая осуществляла охрану территории садового товарищества¹.

Важно понимать, что в таких случаях, также нарушаются требования ч. 15 ст. 182 УПК РФ, обязывающие вручать копию протокола следственного действия лицу, в чьем помещении производился обыск, или совершеннолетним членам его семьи. Таким образом, в настоящее время с целью предупреждения возникающих в вышеуказанной области вопросов, связанных с принудительным проникновением в жилище и проведением обыска в

¹ Материалы УД № 2-*-8** от 12.08.20** г., возбужденного УНК ГУ МВД России по Челябинской области в отношении гр. Д.

отсутствие лица, которому принадлежит обыскиваемое помещение, а также других аналогичных ситуаций, необходимо на законодательном уровне закрепить порядок проведения обыска и его тактические особенности в каждой возможной ситуации.

Предлагается закрепить право следователя привлекать к обыску конкретных лиц, в исключительных случаях отсутствия субъекта или совершеннолетних членов его семьи, в чьем помещении или на чьей территории производится обыск. Список указанных привлекаемых лиц должен быть исчерпывающим. Кроме того, данное предложение требует доработки в части, касающейся злоупотреблений следователем своим правом производства обыска с заменой субъекта, в отношении которого производится обыск, на «удобных» для следствия не заинтересованных в исходе обыска лиц. Данное положение вещей значительно скажется на принципе состязательности уголовного судопроизводства.

В качестве вывода к параграфу выпускной квалификационной работы следует отметить, что в настоящее время в практике производства обыска мы выделяем три важнейшие проблемы. Первая связана с выбором понятий для производства обыска. Ее решение кроется в разработке рекомендаций по подготовке к производству следственных действий и выбору понятий. Вторая проблема указывает на повышение роли защитника при производстве обыска, что предполагает необходимость в обязательности участия защитника в производстве обыска. Третья проблема касается законности производства обыска в тех случаях, когда физические и юридические собственники жилища, помещений, охраняемых территорий, отвечают при производстве обыска. Предлагается закрепить право следователя привлекать к обыску конкретных лиц, в исключительных случаях отсутствия субъекта или совершеннолетних членов его семьи, в чьем помещении или на чьей территории производится обыск. Каждое из предложений требует детальной доработки с точки зрения соблюдения принципа состязательности и баланса между общественным интересом и правами человека.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Обыск, позволяющий сконструировать доказательственную базу в совокупности с другими источниками доказательств, является востребованным и эффективным инструментом в деле достижения целей уголовного судопроизводства. Однако в рамках рассматриваемых отношений остаются нерешенные дискуссионные вопросы, среди которых, проблема отсутствия единого подхода к пониманию обыска как следственного действия. Такое положение вещей обусловлено отсутствием закрепления понятия обыска в отечественном Уголовно-процессуальном законе. На основе ретроспективного анализа института обыска было выявлено, что сущность исследуемого следственного действия заключается в законодательном балансе между общественным интересом по установлению истины в уголовном деле и ограничением прав человека, в том числе, на неприкосновенность жилища. Значение обыска как следственного действия сводится к проверке следственных версий, выдвигаемых на первоначальном этапе расследования и корректируемых в зависимости от результатов проведенного обыска.

Исследование видов обыска необходимо для понимания процессуальных особенностей каждого из них, а также того разнообразия специалистов, которых необходимо привлекать в уголовный процесс при производстве обыска. Мы согласимся с мнением тех ученых-процессуалистов, которые одной из значимых практических классификаций называют обыски по искомому объекту. Анализ деятельности территориального подразделения показал, что чаще всего объектом обыска является предмет преступления, орудие преступления, а также вещественные доказательства. Субъект санкционирования обыска является признаком иной дифференциации обысков на: обыски, санкционированные следователем, и обыски, санкционированные судом. Анализ деятельности территориального подразделения показал, что основная масса обысков производится по решению суда – 61 %, обыск по постановлению следователя производился в 39 % от всех обысков. Исходя из

того, что большая часть обысков санкционируется судом, важно понимать, что, в основном, указанным следственным действием ограничиваются конституционные права граждан в том числе на неприкосновенность личности и на неприкосновенность жилища. Так, по обследуемому объекту следует выделять: обыск подозреваемого, обыск жилых помещений, обыск иных помещений, обыск открытой местности, обыск иных объектов. Проблемным аспектом в данной дифференциации является понятие жилища, закрепленное в УПК РФ, которое считаем необходимым расширить, включив в него также современные жилища – дома на колесах, палаточные лагеря и т.д., в которых люди живут достаточно длительное количество времени. Кроме того, необходимо закрепление понятия «помещения» по аналогии с УК РФ. Обыск открытой местности также требует нормативного закрепления. Иные объекты в настоящее время характеризуются проблемой закрепления определения с целью понимания субъекта санкционирования обыска. С практической точки зрения интересны первичный и повторный обыски, а также основной и факультативный, который следует понимать как отдельный обыск, по времени совпадающий с основным, но имеющий нюансы организации.

Любое ограничение прав граждан и, тем более, связанное с уголовным процессом, должно иметь основания. Обыск как следственное действие возможно производить в условиях баланса общественного интереса по установлению истины по уголовному делу и соблюдению прав человека на личную неприкосновенность и неприкосновенность жилища. На протяжении истории становления обыска его основания приобрели связь с проверкой выдвигаемых следственных версий. Иными словами, при принятии следователем решения о производстве обыска должен установиться баланс между данными о предполагаемой версии и ее вероятностью. Т.е. фактически следователь принимает гипотезу о том, что в каком-либо месте или у какого-либо лица могут находиться орудия, оборудование или иные средства совершения преступления, предметы, документы и ценности, которые могут иметь значение для уголовного дела. Юридическим основанием производства

обыска является постановление следователя или судебное решение. Нами разработано «дерево отказов» процессуального механизма санкционирования обыска, представленное в Приложении 3. Мы не согласны с мнением о необходимости закрепления конкретного перечня случаев, когда возможно проведение обыска, т.к. такая конкретика позволит спекулировать формулировками стороной защиты для признания обыска незаконным, а доказательств, изъятых в ходе обыска, – недопустимыми. При этом, считаем необходимым разработку единых для всех следственных органов Российской Федерации методических рекомендаций, содержащих алгоритмы санкционирования обыска с конкретными положительными примерами, а также с примерами, когда в рамках судебного контроля в производстве обыска было отказано или он был признан незаконным. По дискуссиям относительно закрепления понятия формулировки «случаев, не терпящих отлагательств» в УПК РФ мы придерживаемся мнения о том, что должно быть дано уточнение, какие характеристики случаев считаются правомерными. Например, степень общественной опасности противоправных действий, которые необходимо предотвратить, или не допустить их наступление. Для избегания излишнего формализма считаем излишним указывать в тексте юридических оснований обыска цель обыска, а также качественные и количественные характеристики искомых или устанавливаемых объектов.

Порядок подготовки и производства обыска включает два этапа – юридическое оформление решения о производстве обыска и, собственно, сами поисковые действия в рамках обыска. Нормами, регулирующими производство обыска, являются ст. 182 УПК РФ, которая предусматривает требования к производству обыска, и ст. 164 УПК РФ, в котором предусматривают общие правила производства следственных действий. Важно понимать, что нарушение правил производства обыска влечет за собой признание его производства незаконным, а всех доказательств, полученных в ходе него, – недопустимыми.

В настоящее время в практике производства обыска мы выделяем три важнейшие проблемы. Первая связана с выбором понятий для производства

обыска. ее решение кроется в разработке рекомендаций по подготовке к производству следственных действий и выбору понятых. Вторая проблема указывает на повышение роли защитника при производстве обыска, что предполагает необходимость в обязательности участия защитника в производстве обыска. Третья проблема касается законности производства обыска в тех случаях, когда физические и юридические собственники жилища, помещений, охраняемых территорий, ответственны при производстве обыска. Предлагается закрепить право следователя привлекать к обыску конкретных лиц, в исключительных случаях отсутствия субъекта или совершеннолетних членов его семьи, в чьем помещении или на чьей территории производится обыск. Каждое из предложений требует детальной доработки с точки зрения соблюдения принципа состязательности и баланса между общественным интересом и правами человека.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ:

I. Нормативные правовые акты и иные официальные документы

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. [Электронный ресурс]. URL://<http://www.pravo.gov.ru>.

2. Уголовный кодекс Российской Федерации: Федер. закон Рос. Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 24 мая 1996 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 июня 1996 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1996. – № 25, ст. 2954.

3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федер. закон Рос. Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 22 ноября 2001 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 декабря 2001 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2001. – № 52, (ч. I), ст. 4921.

4. О практике рассмотрения судами ходатайств о производстве следственных действий, связанных с ограничением конституционных прав граждан (статья 165 УПК РФ): Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01 июня 2017 г. № 19 // Российская газета. № 125. 2017.

II. Учебная, научная литература и иные материалы

1. Алтыбаев А.А. Особенности производства следственных действий на первоначальном этапе расследования преступлений на железнодорожном транспорте // Актуальные проблемы теории и практики уголовного процесса: сборник материалов Международной научно-практической конференции. 2019. С. 3-8.

2. Архипова А.А. Разграничение обыска и осмотра в жилище: вопросы теории и практики // Эволюция российского права: материалы XX Международной научной конференции молодых ученых и студентов. Уральский

государственный юридический университет. Екатеринбург, 2022. С. 915-921.

3. Бартенев Е.А., Морозова Н.А. Некоторые особенности обыска, по возобновленным делам о нераскрытых преступлениях прошлых лет // Проблемы формирования правового социального государства в современной России. Материалы XVI всероссийской национальной научно-практической конференции, посвященной 85-летию со дня основания Новосибирского ГАУ. 2020. С. 94-96.

4. Берова Д.М., Гаужаева В.А. Совершенствование порядка протокольной фиксации хода и результатов обыска // Пробелы в российском законодательстве. 2022. Т. 15. № 5. С. 377-380.

5. Бодунова К.Г. Актуальные вопросы подготовки к проведению обыска // Полицейская деятельность. 2022. № 5. С. 14-19.

6. Бравилова Е.А. Некоторые проблемы участия адвоката-защитника в следственных действиях // Вестник Уральского юридического института МВД России. 2021. № 1 (29). С. 15-24.

7. Васильева Р.Р. Понятие, цели и значение обыска // Юридические науки как основа формирования правовой культуры человека: сборник статей Международной научно-практической конференции. Редколлегия: С.Ю. Бирюков, И.Б. Черников, Н.В. Шувалов. М., 2020. С. 84-88.

8. Горячева Д.Г. Основания производства обыска в уголовном процессе России // Юридические науки как основа формирования правовой культуры человека: сборник статей Международной научно-практической конференции. Редколлегия: С.Ю. Бирюков, И.Б. Черников, Н.В. Шувалов. М., 2020. С. 116-124.

9. Доржиева А.А. Основания производства обыска в уголовном процессе // Актуальные проблемы юриспруденции: сборник статей по материалам XLI международной научно-практической конференции. Новосибирск, 2020. С. 119-122.

10. Ефименко А.С. Обыск: виды и проблемы производства // Юридические науки как основа формирования правовой культуры человека: сборник статей Международной научно-практической конференции. Редколлегия: С.Ю. Бирюков, И.Б. Черников, Н.В. Шувалов. М., 2020. С. 184-189.

11. Коновалова А.Б., Тагирова Н.А. История и перспективы развития следственных действий в России // Актуальные вопросы современной науки и образования: сборник научных статей по материалам XVIII международной научно-практической конференции. М., 2019. С. 235-240.

12. Макогон И.В., Трифонова К.А., Хоршева В.С. История развития законодательства, регламентирующего производство обыска и выемки в уголовном судопроизводстве России // Лучшая научная статья 2018: сборник статей XX Международного научно-исследовательского конкурса. М., 2018. С. 84-87.

13. Матвеев В.П. Проблемные вопросы определения юридического основания производства обыска в транспортном средстве, предназначенном для временного проживания людей // Modern Science. 2020. № 11-4. С. 142-146.

14. Мисюта И.А. Спорные вопросы классификации обыска помещений, хранилищ и иных объектов // Труды Академии управления МВД России. 2016. № 2 (38). С. 116-119.

15. Молоканова А.А. Обыск и выемка: отличия и единство следственных действий // Актуальные вопросы правоохранительной деятельности: проблемы теории, нормотворчества и правоприменения: сборник статей научно-представительских мероприятий. М., 2019. С. 105-107.

16. Мусина К.Р. К вопросу о сущности обыска как следственного действия // Евразийский юридический журнал. 2022. № 2 (165). С. 345-347.

17. Рассказов В.Л., Рассказов Л.П., Сирица И.В. Уголовный сыск Российской Империи. Краснодар: издательство Кубанского государственного аграрного университета имени И.Т. Трубилина, 2018. С. 59.

18. Стойко Н.Г., Тузов А.Г. Существенность нарушений при проведении обыска и оформлении протокола: пример из практики // Уголовный процесс. 2018. № 3 (159). С. 60-65.

19. Суверов С.Е. Несоблюдение принципов социалистической законности во время арестов и обысков сотрудниками НКВД на дальнем востоке (30-е годы XX в.) // Гуманитарные чтения: сборник статей. Редколлегия: А.В. Милежик, (отв. ред.), Н.А. Шабельникова, А.В. Усов, З.В. Якимова. Владивосток, 2021. С.

230-233.

20. Торгушин В.И. Проблемные вопросы разграничения обыска и выемки в уголовном процессе // Уголовное судопроизводство России: проблемы и перспективы развития: материалы всероссийской научно-практической конференции. Составители Э.К. Кутуев, Н.В. Лантух, М.А. Макаренко, Т.Ю. Макшеева. М., 2019. С. 360-364.

21. Тухфатуллин А.Н., Самойлюк М.С. Тактические особенности проведения досмотра, осмотра и обыска автотранспорта // Совершенствование огневой и тактико-специальной подготовки сотрудников правоохранительных органов: сборник материалов Всероссийской конференции. Орёл, 2022. С. 199-202.

22. Филипенко Ю.А. О некоторых проблемах участия адвоката-защитника при производстве следственных действий в уголовном судопроизводстве // Молодой ученый. 2022. № 46 (441). С. 365-36

23. Фисаков М.Ю. Историческая ретроспектива начальных периодов формирования института предварительного следствия и методик расследования преступлений в России // История государства и права. 2019. № 2. С. 24-30.

24. Харина Э.Н. Обыск: виды и цели, особенности производства в современных условиях // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). 2019. № 3 (55). С. 148-159.

25. Чувствина М.И. К вопросу об условиях правомерного ограничения права лица на неприкосновенность жилища или иного владения // Противодействие преступности в сфере реализации приоритетных национальных проектов (российский и зарубежный опыт): сборник материалов международной научно-практической конференции. 2021. С. 297-304.

26. Шамне А.Н. Сравнительно-правовая характеристика обыска и порядка его проведения в уголовном процессе России и Германии // Социосфера. 2018. № 2. С. 103-109.

27. Шигуров А.В., Шигурова Е.И. Проблемы оценки судом законности обыска, проводимого в исключительных случаях, не терпящих отлагательства // Гуманитарные и политико-правовые исследования. 2022. № 1 (16). С. 48-59.

III. Эмпирические материалы

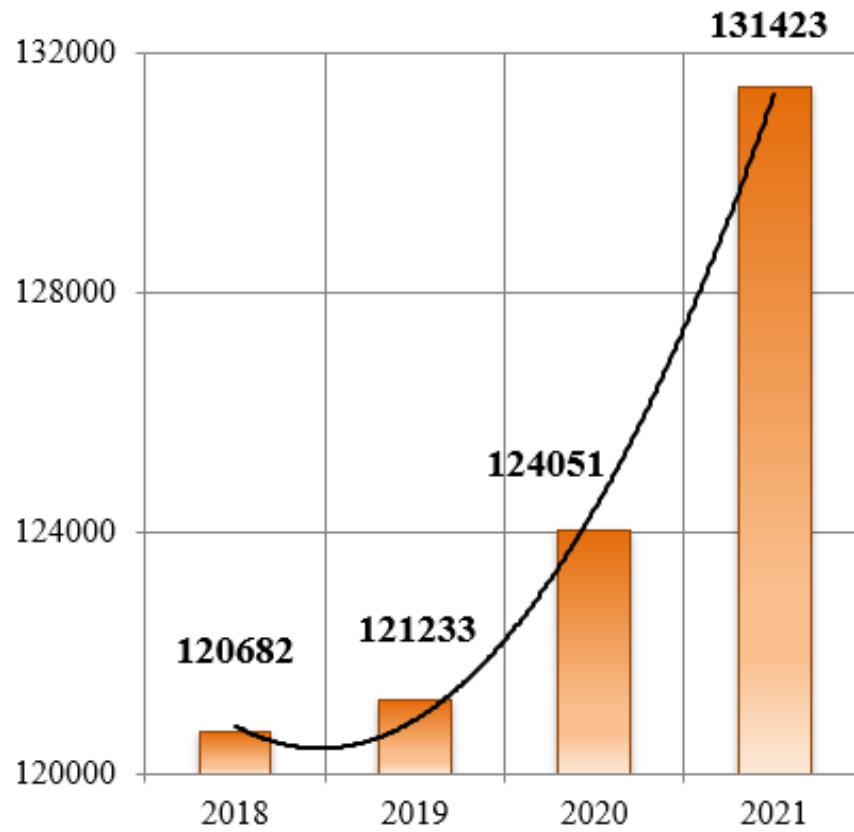
1. Аналитические таблицы деятельности следственного подразделения ОП «Курчатовский» УМВД России по г. Челябинску за 2018, 2019, 2020, 2021 года.
2. Дело «Гуцановы против Болгарии» // Бюллетень Европейского Суда по правам человека. 2014. № 2. С. 25–26.
3. Материалы служебной проверки в отношении О. следователя ОП «Курчатовский» УМВД России по г. Челябинску от 12.06.20** г.
4. Материалы служебной проверки в отношении П. следователя ОП «Курчатовский» УМВД России по г. Челябинску от **.02.2021 г.
5. Материалы служебной проверки в отношении У. следователя ОП «Курчатовский» УМВД России по г. Челябинску от 10.01.20** г.
6. Материалы УД № *-245*-* от 20.12.20** г., возбужденного УНК ГУ МВД России по Челябинской области в отношении гр. М.
7. Материалы УД № 2-*-8** от 12.08.20** г., возбужденного УНК ГУ МВД России по Челябинской области в отношении гр. Д.
8. Статистические данные о состоянии преступности: [Электронный ресурс]. URL: <https://мвд.рф/reports/> (дата обращения: 02.12.2022).
9. Статистические данные о состоянии преступности: [Электронный ресурс]. URL: <https://мвд.рф/reports/> (дата обращения: 02.12.2022).
10. Уголовное судопроизводство: рассмотрение ходатайств при производстве следственных действий [Электронный ресурс]. URL:// <https://sudstat.ru/stats/ug/t/15/s/13> (дата обращения: 02.12.2022).

Материал вычитан, цифры, факты, цитаты сверены с первоисточником. Материал не содержит сведений, составляющих государственную и служебную тайну.

Р.Ф. Ахтарьянов

ПРИЛОЖЕНИЕ 1

Количество удовлетворенных ходатайств органов предварительного расследования Российской Федерации о производстве обыска в жилище за 2018-2021 года



ПРИЛОЖЕНИЕ 2

Структура обысков по искомому объекту, проводимых за последние четыре года наблюдений с 2018 по 2021 года, %

