

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования
«Уфимский юридический институт Министерства внутренних дел
Российской Федерации»

Кафедра уголовного процесса

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

на тему «ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ СЛЕДОВАТЕЛЯ
ПО ИЗБРАНИЮ МЕРЫ ПРЕСЕЧЕНИЯ
(ПО МАТЕРИАЛАМ ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО ОРГАНА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ)»

Выполнил
Афанасьев Сергей Григорьевич,
обучающийся по специальности
40.05.01 Правовое обеспечение
национальной безопасности,
2017 года набора, 7101 учебной группы

Руководитель
доцент кафедры,
кандидат юридических наук
Арсланова Альбина Ринатовна

К защите _____
рекомендуется / не рекомендуется

Начальник кафедры _____ Е.А. Кулеш
подпись

Дата защиты «__» _____ 2023 г. Оценка _____

ПЛАН

Введение	3
Глава 1. Общая характеристика института мер пресечения в уголовном судопроизводстве	7
§ 1. Понятие и значение мер пресечения в уголовном судопроизводстве	7
§ 2. Виды мер пресечения в уголовном судопроизводстве	13
Глава 2. Процессуальные основы избрания следователем мер пресечения	24
§ 1. Процессуальный порядок избрания меры пресечения следователем.....	24
§ 2. Деятельность следователя по изменению или отмене меры пресечения.	33
§ 3. Проблемы правоприменения и совершенствование правового регулирования процедуры избрания меры пресечения следователем	36
Заключение	43
Список использованной литературы.....	48
Приложение 1	54
Приложение 2	55
Приложение 3	56

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность выпускной квалификационной работы. При осуществлении уголовного судопроизводства возникают правоотношения, которые могут касаться различных участников уголовного процесса. Большинство таких отношений реализуются на досудебных стадиях уголовного судопроизводства, где их инициатором выступает следователь. В частности, следователь осуществляет различные процессуальные действия, связанные с приданием субъектам определенного статуса, производит отдельные следственные действия, обеспечивает права и гарантии различным участникам уголовного судопроизводства. Важным представляется деятельность следователя по осуществлению избрания необходимой меры пресечения для подозреваемого в совершении преступления.

Вопросы, связанные с применением в уголовном процессе института мер пресечения, исследуются достаточно обширно, что подтверждается количеством различных научных публикаций, как по всей системе обозначенных мер¹, так и по реализации уголовно-процессуальных положений о их конкретных видах². В исследованиях поднимаются различные вопросы, связанные с порядком избрания, применения, реализацией, а также целесообразностью в конкретных ситуациях. Вместе с тем, вопросам процессуального порядка избрания мер пресечения уделяется недостаточно внимания, что может негативным образом отражаться на эффективности реализации отдельных мер пресечения.

На сегодняшний день в структуре Уголовно-процессуального кодекса РФ (далее – УПК РФ)³ предусматривается восемь мер пресечения. Особенности

¹ Кутуев Э.К., Чабукиани О.А., Латыпов В.С. Меры пресечения на досудебных стадиях в российском уголовном процессе, избрание которых не требует судебного решения: монография. Москва, 2022. С. 14.

² Меньшикова А.А. О перспективах развития запрета определенных действия как меры пресечения // Пермский Период: сборник материалов VI Международного научно-спортивного фестиваля курсантов и студентов. 2019. С. 206-208.

³ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федер. закон Рос. Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 22 ноября 2001 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 декабря 2001 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2001. – № 52, (ч. I), ст. 4921.

применения мер пресечения представляется то, что они могут быть применены только к подозреваемому (обвиняемому) в совершении преступления. Применение существующих мер возможно как на основании вынесенного постановления следователя, так и по соответствующему разрешению суда, в зависимости от тех прав, которые ограничиваются применением конкретной меры пресечения. Соответственно, процессуальный порядок деятельности следователя по применению мер пресечения, связанных с ограничением права на свободу, применения залоговых отношений и запрещения определенных действий будет значительно отличаться от процессуального порядка избрания подписки о невыезде или личного поручительства.

Актуальность темы выпускной квалификационной работы подтверждается также и количеством применяемых следователями мер пресечения. Так, к примеру, только за первое полугодие 2022 года судами было рассмотрено более 50 тысяч ходатайств о применении к подозреваемому (обвиняемому) меры пресечения в виде заключения под стражу, более 4 тысяч о необходимости применения домашнего ареста и более 1,5 тысяч о необходимости запрета определенных действий. Кроме того, за 2022 год следователи активно применяли подписку о невыезде и другие меры пресечения¹. В этой связи, следует подробно рассмотреть вопросы деятельности следователя по осуществлению избрания необходимой меры пресечения в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством.

Цель выпускной квалификационной работы заключается в исследовании вопросов процессуального порядка действий следователя по избранию необходимой меры пресечения в соответствии с положениями действующего УПК РФ.

Указанная цель предполагает решение задач, среди которых:

– исследовать понятие и значение мер пресечения в уголовном судопроизводстве;

¹ Статистическая информация Судебного департамента при Верховном Суде РФ: [Электронный ресурс]. URL: <https://cdep.ru/> (дата обращения: 08.01.2023).

- изучить виды мер пресечения в уголовном судопроизводстве;
- проанализировать процессуальный порядок избрания меры пресечения следователем;
- рассмотреть вопросы деятельности следователя по изменению или отмене меры пресечения;
- выявить проблемы правоприменения и определить пути совершенствования правового регулирования процедуры избрания меры пресечения следователем.

Объектом выпускной квалификационной работы являются общественные отношения, которые возникают в ходе реализации следователем деятельности по избранию необходимой меры пресечения в рамках расследуемого уголовного дела.

Предмет настоящей выпускной квалификационной работы составляют уголовно-процессуальные нормы Российской Федерации, а также нормы иных отраслей права, которые имеют отношение к объекту исследования. Кроме того, предмет исследования составили уголовно-процессуальные и уголовно-правовые исследования, учебная литература по вопросам избрания следователем необходимой меры пресечения в процессе уголовного судопроизводства, аналитические и статистические данные МВД РФ, отдельных его территориальных органов, Судебного департамента Верховного суда, а также судебно-следственная практика.

При выполнении исследования применялась система общенаучных методов познания, важное место среди которых заняли анализ, синтез, формально-логический метод, индукция и другие. Кроме того, в работе применялись частно-научные методы познания, среди которых сравнительно-правовой, статистический, обобщение и другие. Названные методы научного познания позволили глубоко проработать тематику исследования, выявить дискуссионные аспекты и проблематику применения мер пресечения в деятельности следователя.

Теоретическая значимость выпускной квалификационной работы

сводится к тому, что положения настоящего исследования определяют подходы к правовой природе деятельности следователя, связанной с применением законодательства о мерах уголовно-процессуального пресечения. В исследовании изучаются отдельные понятия, а также принципиальные положения обозначенного института.

Практическая значимость выпускной квалификационной работы обуславливается тем, что ее выводы и предложения могут быть использованы в дальнейших исследованиях института мер уголовно-процессуального пресечения в уголовном судопроизводстве. Кроме того, выводы и предложения могут послужить основой для уточнения некоторых положений уголовно-процессуального законодательства, а отдельные из них могут сформировать фундамент для будущих научных исследований, а также практических рекомендаций для следователей.

Структура выпускной квалификационной работы состоит из введения, двух глав, объединяющих в себе пять параграфов, заключения, списка использованной литературы, а также приложений.

ГЛАВА 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ИНСТИТУТА МЕР ПРЕСЕЧЕНИЯ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

§ 1. Понятие и значение мер пресечения в уголовном судопроизводстве

При осуществлении регулирования различных общественных отношений должностные лица отдельных государственных органов вынуждены применять разные механизмы, которые значительным образом увеличивают эффективность такого регулирования. Исключением не являются и уголовно-процессуальные отношения. В процессе реализации уголовного преследования следователем могут применяться отдельные формы ограничительного воздействия на участников уголовного судопроизводства, основная часть из которых применяется в процессе досудебного производства и адресована в сторону подозреваемого (обвиняемого). В частности, речь идет о мерах пресечения.

Анализ различных научных исследований показывает, что меры пресечения имеют строго ограничительные цели и применяются для регулирования различных общественных отношений. В положениях УПК РФ предусматривается отдельная глава 13, посвященная системе мер пресечения. Однако, несмотря на значительное количество норм о мерах пресечения в структуре УПК РФ, законодатель не счел необходимым закреплять их понятие. Он ограничился лишь перечислением их видов, оснований, целей применения, обстоятельств, необходимых для избрания соответствующей меры, процессуального порядка и оформления, а также других аспектов¹.

В теории права существует смежное понятие – меры государственного принуждения. Так, среди элементов таких мер необходимо выделять меры

¹ Седых Т.В. К вопросу о понятии и значении института мер пресечения в уголовном судопроизводстве // Обеспечение общественной безопасности и противодействие преступности: задачи, проблемы и перспективы: материалы Всероссийской научно-практической конференции. Редколлегия: С.А. Буткевич, И.А. Петрожицкая, А.В. Гончарова [и др.], под общей редакцией С.А. Буткевича. Краснодар, 2022. С. 291-294.

предупреждения, меры пресечения и меры ответственности, что в совокупности составляет структуру государственного принуждения¹. Однако, применительно к уголовно-процессуальным отношениям указанная структура не может быть применима. В положениях УПК РФ закреплена своя структура элементов принуждения. Так, раздел 4 УПК РФ обозначен законодателем как меры процессуального принуждения и кроме уже отмеченных мер пресечения включает в себя элементы, среди которых задержание подозреваемого, а также иные меры процессуального принуждения.

Следует отметить, что обозначенное построение элементов принуждения в уголовно-процессуальных отношениях вызывает среди исследователей множество дискуссий. Так, некоторые указывают на нецелесообразность выделения задержания как меры принуждения², другие указывают, что необходимо пересмотреть перечень иных мер принуждения, которые могут быть применимы не только к подозреваемому (обвиняемому), а также к свидетелю, потерпевшему, эксперту и иным участникам³. Вместе с тем, почти все авторы, исследующие проблематику применения мер уголовно-процессуального принуждения, сходятся во мнении, что необходимо законодательное закрепление понятийного аппарата, включая понятие мер пресечения.

Н.С. Алексанцев определяет меры пресечения как один из видов мер уголовно-процессуального принуждения, которые могут применяться уполномоченными должностными лицами, осуществляющими уголовное судопроизводство, с целью наложения на подозреваемого (обвиняемого) ограничений отдельных прав, включая права на свободу, свободу

¹ Занина Т.М., Федотова О.А. К вопросу о правовой природе и назначении государственного принуждения // Вестник Пермского института ФСИН России. 2022. № 1 (44). С. 161-166.

² Челбина А.Д. Задержание подозреваемого как мера уголовно-процессуального принуждения в уголовном судопроизводстве // Студенческий форум. 2022. № 20-4 (199). С. 55-56.

³ Погорельская П.А. Историческая ретроспектива развития иных мер уголовно-процессуального принуждения в России // Актуальные проблемы защиты прав и свобод человека и гражданина: материалы Всероссийской научно-практической конференции. Оренбург, 2022. С. 199-204.

передвижения, мер имущественного и другого характера для минимизации возможности скрыться от органов следствия и суда, повторного совершения преступлений, воздействия на иных участников уголовного судопроизводства¹.

Отдельные авторы, как например Ш.О. Абулмуслимов указывают, что меры пресечения необходимо ассоциировать с процессуальными средствами, которые ограничивают личную свободу подозреваемого (обвиняемого) и применяются с целью предотвращения возможности процессуальных нарушений с его стороны². По нашему мнению, указанный подход к пониманию мер пресечения представляется не полным, так как не охватывает всех целей мер пресечения, которые предусматриваются положениями уголовно-процессуального законодательства РФ.

С.В. Мухин в своей статье предлагает понимать под мерами пресечения законодательно закреплённые средства, с помощью которых следователь, дознаватель, иные должностные лица органов расследования и суда обеспечивают должное поведение подозреваемого (обвиняемого), в том числе, связанное с необходимостью его явки в органы расследования, суд, а также для обеспечения исполнения приговора суда³.

С целью более глубокого понимания института мер пресечения, которые имеют место в уголовно-процессуальных отношениях, следует обратиться к положениям, которые зафиксированы в УПК РФ. Так, основной в указанном плане нормой представляется ст. 97 УПК РФ, которая именуется как основания для избрания меры пресечения. В обозначенной норме закреплено, что уполномоченные лица, среди которых следователь, дознаватель и суд, вправе применить к подозреваемому (обвиняемому) меры пресечения, перечень

¹ Алексанцев Н.С. Понятие и характеристика обстоятельств учитываемых при избрании меры пресечения // Наука и просвещение: актуальные вопросы, достижения и инновации: сборник статей VIII Международной научно-практической конференции. Пенза, 2022. С. 119-121.

² Абулмуслимов Ш.О. Общие понятия и виды мер пресечения в уголовном процессе // Инновационный дискурс развития современной науки: сборник статей XI Международной научно-практической конференции. г. Петрозаводск, 2022. С. 8-12.

³ Мухин С.В. О понятии и целях мер пресечения в уголовном процессе России // Уголовный процесс и криминалистика: теория, практика, дидактика: сборник материалов VI Всероссийской научно-практической конференции. Рязань, 2021. С. 239-242.

которых оговорен положениями ст. 98 УПК РФ. Меры пресечения могут применяться в случаях, если у указанных должностных лиц есть основания полагать, что подозреваемый (обвиняемый) будет скрываться от следственных органов или суда, будет и дальше осуществлять преступную деятельность, а также угрожать участникам уголовного судопроизводства в целях осуществления воспрепятствования эффективному расследованию уголовного дела. Таким образом, законодатель не дает четкого понятия мерам пресечения, а лишь определяет цели их применения. Более того, в рассмотренных положениях не обошлось и без терминов, которые требуют дополнительного рассмотрения. Это, в частности, касается формулировки «при наличии достаточных оснований полагать». Указанная формулировка, на наш взгляд имеет оценочный характер и требует уточнения.

По нашему мнению, понятие мер пресечения должно исходить из их правовой природы, которая имеет четко выраженный ограничительный аспект. Иными словами, применение любой из установленных УПК РФ мер пресечения всегда будет нести в себе ряд ограничений для субъекта, в отношении которого они применяются. Следует указать, что механизм такого ограничения предусматривается положениями Конституции РФ, где в положениях ст. 55 оговаривается возможность осуществления ограничения отдельных прав граждан, в случаях, если это требуется для обеспечения основ конституционного строя, объектов нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства. Безусловно, уголовно-процессуальные отношения входят в обозначенный перечень, в связи с чем в положениях УПК РФ установлена такая ограничительная процедуры.

Необходимо отметить, что похожие институты существуют и в иных отраслях законодательства. В частности, при регулировании административно-правовых отношений, также могут иметь меры пресечения, а также сходные с ними меры процессуального обеспечения по делам об административных правонарушениях. К примеру, заключение под стражу можно сравнить с

административным задержанием, которое также ограничивает несколько прав граждан, а именно право на свободу и право передвижения с целью обеспечения эффективности деятельности заинтересованных должностных лиц государственных органов.

Следует отметить, что анализ исторического развития рассматриваемых уголовно-процессуальных положений показывает, что меры пресечения не являются новым институтом для отечественной доктрины. В частности, еще во времена Русской правды уже были упоминания об отдельных схожих механизмах, как, например, поручительстве. В памятниках права, а именно Судебнике великого князя Ивана Васильевича 1497 г. и Судебнике великого князя всея Руси Ивана Васильевича 1550 г, закреплялось не только поручительство, но и отдача под надзор специального должностного лица - пристава, который брал на себя обязательства следить за обвиняемым при своем дворе или в присутственном месте, а также осуществлять наблюдение за его поведением и не позволять сбежать от уголовного преследования. Вместе с тем, окончательно меры пресечения были оформлены в Своде законов Российской империи 1832 г. В обозначенный период система мер пресечения уже включала несколько альтернатив тюремному содержанию: поручительство, полицейский надзор, домашний арест, содержание при полиции. Каждый из названных механизмов получил не только процессуальный порядок, но и основания их реализации¹.

Наличие механизма применения отдельных мер пресечения в ранее действовавших уголовно-процессуальных актах показывает их эффективность. Сегодня, должностные лица органов предварительного расследования применяют меры пресечения почти по каждому расследуемому делу, что обеспечивает эффективность уголовного судопроизводства. Так, одной из самых распространенных мер пресечения, которая применяется как при

¹ Горкина Е.В. История развития института мер пресечения в отечественном законодательстве // Актуальные вопросы совершенствования деятельности правоохранительных органов внутренних дел Российской Федерации: сборник тезисов и статей Международной научно-практической конференции. М., 2019. С. 63-65.

осуществлении дознания, так и при осуществлении предварительного следствия является подписка о невыезде. Законодатель не останавливается в поиске новых мер пресечения. Так, в 2018 году в их перечень была включена новая мера – запрет определенных действий¹. Кроме того, судьи и сообщества должностных лиц следственных подразделений постоянно подстраивают имеющуюся систему мер пресечения к существующим реалиям. К примеру, на данный момент прослеживается тенденция по снижению количества применений меры пресечения в виде заключения под стражу, в частности, это касается случаев, когда субъект совершил отдельные преступления, например, из экономического блока².

Таким образом, значение наличия в уголовно-процессуальном законодательстве института мер пресечения сложно переоценить. Благодаря рассматриваемым механизмам удастся обеспечить реализацию основных принципов уголовного судопроизводства, эффективно расследовать уголовные дела, обеспечивать права и законные интересы потерпевших от преступлений лиц и иные аспекты. Однако, учитывая, что меры пресечения имеют ярко выраженный ограничительный подтекст необходимо продолжать формирование действенного процессуального порядка их применения. Не зря применение отдельных мер, которые ограничивают основные права граждан, не может быть реализовано без участия судебных органов, что лишний раз подчеркивает стремление государства обеспечить должные гарантии в уголовном судопроизводстве не только участникам со стороны обвинения, но и подозреваемому (обвиняемому).

Таким образом, меры пресечения являются одним из элементов системы уголовно-процессуального принуждения, наряду с задержанием и иными

¹ О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части избрания и применения мер пресечения в виде запрета определенных действий, залога и домашнего ареста: федеральный закон от 18 апреля 2018 г. № 72-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 05 апреля 2018 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 11 апреля 2018 г. // Российская газета. – № 85. – 2018.

² Аналитические справки деятельности Отдела по РПТО ОП «Ленинский» СУ УМВД России по г. Магнитогорску Челябинской области за 2018-2022 года.

мерами, среди которых обязательство о явке, привод, наложение ареста на имущество, денежное взыскание, временное отстранение от должности. Процессуальное применение мер пресечения регламентировано отдельной главой УПК РФ, которая также оговаривает исчерпывающий перечень мер пресечения. Вместе с тем, анализ норм УПК РФ показал, что законодатель не закрепил признаков к их пониманию, что вызвало значительные дискуссии в науке уголовно-процессуального права. Изучение ряда исследований позволило выявить определенные элементы, которые, по нашему мнению, должны фигурировать в понятии мер пресечения. В частности, это их ограничительная природа, обязательное применение в установленном процессуальном порядке, возможность применения только к подозреваемому (обвиняемому), а также только уполномоченными должностными лицами, среди которых следователь, дознаватель или суд. В связи с этим, под уголовно-процессуальными мерами пресечения следует понимать установленный уголовно-процессуальным законодательством механизм ограничения отдельных прав подозреваемого (обвиняемого), который может применяться только уполномоченными должностными лицами (следователем, дознавателем или судом) на основании установленного нормами УПК РФ процессуального порядка в целях обеспечения невозможности подозреваемого (обвиняемого) скрыться от органов расследования и суда, исключения возможности продолжения преступной деятельности, а также минимизации воздействия на иных участников уголовного процесса с целью воспрепятствования достижения целей уголовного судопроизводства.

§ 2. Виды мер пресечения в уголовном судопроизводстве

В положениях уголовно-процессуального законодательства содержится исчерпывающий перечень мер пресечения. Как уже было отмечено, названный перечень закреплён в нормах ст. 98 УПК РФ. Имеющийся в положениях обозначенной статьи перечень ограничивается восемью мерами пресечения,

среди которых подписка о невыезде, личное поручительство, наблюдение командования воинской части, присмотр за несовершеннолетним подозреваемым или обвиняемым, запрет определенных действий, залог, домашний арест, заключение под стражу. Следует отметить, что имеющийся перечень мер пресечения обуславливается, в том числе, отдельными особенностями расследования уголовных дел, связанных с конкретными субъектами. В частности, в нем имеются меры, возможность применения которых ограничивается несовершеннолетними или военнослужащими. Кроме того, имеющиеся в перечне меры могут ограничивать различные права, включая право на свободу или передвижение, а также возможность заниматься определенной деятельностью. Все это позволило сформировать в науке уголовно-процессуального права отдельные классификации, которые позволяют более детально исследовать конкретные виды мер пресечения и выявить их особенности.

В научных исследованиях рассматривается классификация мер пресечения по основаниям, связанным с возможностью их избрания уполномоченным субъектом. В соответствии с действующим УПК РФ необходимо выделять меры пресечения, которые может избрать следователь или дознаватель самостоятельно, а также меры пресечения, которые избираются по решению суда. Анализ перечня имеющихся в УПК РФ мер показывает, что следователь самостоятельно может вынести постановление об избрании подписки о невыезде, личного поручительства, наблюдения командования воинской части, а также присмотра за несовершеннолетним обвиняемым (подозреваемым). Вместе с тем, суд по ходатайству следователя может санкционировать запрет определенных действий, залог, домашний арест или заключение под стражу¹. Необходимо отметить, что закреплённая в УПК РФ процедура судебного санкционирования отдельных мер пресечения обеспечивает соблюдение законности при их применении, в частности, это

¹ Зверева М.Е. К вопросу о классификации мер пресечения в уголовном судопроизводстве // Молодежь и наука 2022: к вершинам познания: сборник статей Международной научно-практической конференции. Петрозаводск, 2022. С. 31-34.

касается одной из самых суровых мер пресечения, которая ограничивает право на свободу, а именно заключение под стражу. Благодаря судебному санкционированию исключаются случаи неправомерного применения указанной меры, а также случаи, когда оснований к ее применению недостаточно. В этом случае у суда есть полномочие не удовлетворять ходатайство должностных лиц органов предварительного расследования, а избрать иную меру пресечения или вовсе отказаться от рассматриваемого механизма применения меры процессуального принуждения.

Отдельные исследователи выделяют классификацию мер пресечения по основанию, связанному с субъектом применения. Так, в науке выделяются общие и специальные меры пресечения. По признакам обозначенной классификации к специальным мерам пресечения необходимо относить те, которые могут применяться только лишь к специальным субъектам, среди которых несовершеннолетние, военнослужащие и лица имеющие указанные статус. Здесь необходимо вести речь о двух мерах пресечения - наблюдением командования воинской части и присмотром за несовершеннолетним подозреваемым или обвиняемым. К общим же необходимо относить все оставшиеся в перечне меры пресечения, применение которых может быть адресовано к любому субъекту¹. Здесь, однако следует оговориться, что в отдельных случаях законодатель закрепляет запрет на применение отдельных мер пресечения, к примеру, заключения под стражу, к отдельным субъектам, среди которых могут быть индивидуальные предприниматели, в случае совершения ими отдельных экономических преступлений, а также несовершеннолетние субъекты. В связи с этим, такие положения УПК РФ необходимо считать исключениями из общих правил применения мер пресечения.

В научной литературе предлагаются и иные классификации мер

¹ Соколов Е.С., Им В.С. Понятие, виды и классификации мер пресечения в уголовном судопроизводстве России // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2019. № 10-2 (37). С. 158-160.

пресечения. В частности, меры пресечения разграничивают по срочности¹. Так, к срочным следует относить те меры, срок которых регламентируется уголовно-процессуальным законодательством. В качестве примера укажем меру в виде заключения под стражу. А к бессрочным необходимо относить такие меры, срок которых законодательством не регламентирован, а они действуют либо до отмены, либо на период уголовного судопроизводства.

Также выделяют классификацию мер пресечения по характеру ограничительной природы². Так, необходимо выделять меры, связанные с лишением свободы, ограничением свободы, а также ограничением имущественных прав. Исходя из названной классификации к мерам, связанным с лишением свободы следует относить заключение под стражу, к мерам, связанным с ограничением свободы – подписку о невыезде, наблюдение командования воинской части, помещение несовершеннолетнего под присмотр, домашний арест и запрет определенных действий. К мерам, связанным с имущественным принуждением – залог и личное поручительство. Вместе с тем, по нашему мнению, личное поручительство более связано не с имущественными лишениями, а с нравственным воздействием.

Таким образом, учеными-процессуалистами выделяются различные классификации уголовно-процессуальных мер пресечения, исследование которых позволяет глубже определить правовую природу конкретной меры, являющейся элементом той или иной классификации. Далее необходимо кратко проанализировать сущность входящих в перечень ст. 98 УПК РФ мер пресечения, которые располагаются в ней по степени тяжести ограничительных последствий.

Первой из закрепленных в УПК РФ мер пресечения фигурирует

¹ Зверева М.Е. К вопросу о классификации мер пресечения в уголовном судопроизводстве // Молодежь и наука 2022: к вершинам познания: сборник статей Международной научно-практической конференции. Петрозаводск, 2022. С. 31-34.

² Погодин М.Г. Понятие и классификация мер пресечения // Актуальные проблемы современного права: сборник материалов Международного круглого стола. Российский государственный университет туризма и сервиса; Научный редактор С.Л. Никонович. 2020. С. 384-389.

подписка о невыезде. Необходимо отметить, что обозначенная мера имеет место почти по всем расследуемым в форме предварительного следствия уголовным делам, когда речь не идет о применении к подозреваемому (обвиняемому) более строгих мер пресечения. На основании положений УПК РФ подписка о невыезде представляет собой обязательство подозреваемого или обвиняемого о выполнении условий не покидать место постоянного или временного проживания без соответствующего разрешения, являться по вызовам должностного лица, осуществляющего уголовное судопроизводство, а также не препятствовать различными путями расследованию уголовного дела. Необходимо отметить, что значительное количество исследователей относятся к обозначенной мере пресечения скептически, так как в ходе ее реализации подозреваемые (обвиняемые) постоянно нарушают возложенные на них обязательства, вплоть до того, что скрываются от следствия и суда. Исследователями предлагаются различные решения указанной проблемы, в том числе, выдача обязательного письменного разрешения для осуществления выезда за пределы места проживания, а также должное ведение на федеральном уровне баз учета лиц, к которым применена указанная мера пресечения¹.

Вместе с тем, подписка о невыезде является достаточно эффективной мерой пресечения, когда расследование проводится по уголовным делам небольшой и средней тяжести. Применение более строгих мер пресечения является нецелесообразным, а рассматриваемая мера может обеспечить необходимые цели. При применении обозначенной меры у большинства лиц все же формируется психологический барьер, связанный с необходимостью надлежащего поведения, а также обязанности не покидать место постоянного жительства. Вместе с тем, для большей эффективности применения указанной меры следователям необходимо должным образом

¹ Теренков И.Е. Подписка о невыезде и надлежащем поведении: современные реалии и пути совершенствования // Правоохранительная функция государства: актуальные вопросы теории и правоприменительной практики: сборник статей научно-представительских мероприятий. Москва, 2022. С. 288-294.

информировать лиц, к которым применена указанная мера о том, что она представляет собой ограничивающую минимум прав, а в случае нарушения обязательств, может быть заменена на более строгую, в том числе, связанную с полным ограничением свободы.

В структуре мер пресечения существует еще одна мера, не связанная с применением значительного ограничения к подозреваемому (обвиняемому) – личное поручительство. Ее суть заключается в письменном обязательстве заслуживающего доверия лица о том, что оно ручается за выполнение подозреваемым или обвиняемым обязательств, которые предусмотрены положениями ст. 102 УПК РФ, а именно при избрании подписки о невыезде и надлежащем поведении. Следует отметить, что применение названной меры в практической деятельности встречается значительно реже, чем подписка о невыезде. Отдельные исследователи отмечают, что для того, чтобы личное поручительство эффективно применялось в качестве меры пресечения необходим ряд изменений в действующее уголовно-процессуальное законодательство. В частности, это касается необходимости наделения поручителей обязанностями по осуществлению контроля за подозреваемым (обвиняемым), а также возможности отказа поручителя от исполнения таких обязанностей и об отзыве личного поручительства¹.

Как уже отмечалось, среди специальных мер пресечения, которые могут применяться к специальным субъектам, следует выделить присмотр за несовершеннолетним подозреваемым (обвиняемым) и наблюдение командования воинской части.

Так, законодатель отмечает, что наблюдение командования воинской части, по сути, является специальным видом подписки о невыезде и надлежащем поведении, которое применяется в отношении специального субъекта, а именно военнослужащего или лица, призванного на военные сборы.

¹ Бакуменко А.А. Господин поручитель (институт поручительства в уголовном процессе России) // Закон и общество: история, проблемы, перспективы: материалы XXV Межвузовской научно-практической конференции студентов и аспирантов. Красноярск, 2021. С. 219-221.

Суть ограничений, которые накладываются на указанных лиц, заключается в обязанности в назначенный срок являться по вызовам дознавателя, следователя и в суд, а также иным путем не препятствовать производству по уголовному делу. Правовая природа пристражания за несовершеннолетним подозреваемым состоит в обязывании родителей к осуществлению надлежащего поведения несовершеннолетнего в период проведения в отношении него предварительного расследования¹.

Таким образом, первые четыре меры уголовно-процессуального пресечения, которые регламентированы в положениях ст. 98 УПК РФ базируются на фундаменте правовой природы подписки о невыезде и надлежащем поведении. Разница заключается лишь в субъектах, к которым указанные меры применяются, а также в возложении дополнительных обязанностей на третьих лиц, что позволит обеспечить выполнение подозреваемым (обвиняемым) этих самых обязанностей.

Следующие четыре меры пресечения, предусмотренные ст. 98 УПК РФ, характеризуются признаком, связанным с возможностью избрания только на основании судебного санкционирования.

Так, сегодня получает распространение в рамках расследования преступлений в форме предварительного следствия мера пресечения, связанная с запретом определенных действий. Названная мера пресечения получила законодательное закрепление относительно недавно. Правовая природа названной меры заключается в том, что суд возлагает на подозреваемого (обвиняемого) определенные обязанности, связанные с запрещением выхода в определенные периоды времени за пределы жилого помещения, нахождением в определенных местах, а также ближе установленного расстояния до определенных объектов, посещения определенных мероприятий и участия в них, общения с определенными лицами, отправления и получения почтово-телеграфных отправлений, использования средств связи и информационно-

¹ Родин А.Ф., Антропов А.А. Понятие и виды мер пресечения // Сборник статей XX Международной научно-практической конференции : в 2 ч.. 2018. С. 240-243.

телекоммуникационной сети «Интернет», управления автомобилем и т.д.¹.

По нашему мнению, указанная мера пресечения имеет место быть эффективной и в рамках осуществления предварительного следствия. Вместе с тем, существует необходимость приведения в соответствие ее законодательного закрепления. Существует необходимость должной проработки указанных положений на предмет обеспечения и защиты прав лиц, к которым указанная мера применяется. Кроме того, остаются нерешенными вопросы, которые касаются осуществления контроля за лицами, к которым такая мера применена. В частности, о необходимости разработки технических средств контроля использования средств связи, а также доступа к телекоммуникационным сетям.

Существуют еще две меры пресечения, которые имеют место в закреплённой законодателем системе, а именно залог и домашний арест. Так, залог, является менее популярной мерой, нежели домашний арест, как это будет выявлено ниже на примере деятельности территориального органа внутренних дел, однако, заключение под стражу их опережает. Так, залог заключается во внесении или в передаче установленным законом субъектом в следственный орган имущества (денег, ценностей, акций, облигаций) в целях обеспечения явки подозреваемого (обвиняемого) к следователю, предупреждения совершения им новых преступлений, а также действий, препятствующих производству по уголовному делу².

Домашний арест представляет собой нахождение подозреваемого или обвиняемого в изоляции от общества в жилом помещении, в котором он проживает в качестве собственника, нанимателя либо на иных законных основаниях, с возложением запретов и осуществлением за ним контроля³.

¹ Меньшикова А.А. О перспективах развития запрета определенных действия как меры пресечения // Пермский Период: сборник материалов VI Международного научно-спортивного фестиваля курсантов и студентов. 2019. С. 206-208.

² Царева Ю.В. Залог как мера пресечения в уголовном процессе России: доктрина, юридическая техника, правоприменительная практика: монография. Москва, 2020. С. 21.

³ Сурин В.В. Применение домашнего ареста: теория и практика // Пенитенциарная система и общество: опыт взаимодействия: сборник материалов VII Международной научно-практической конференции. Составитель В.А. Овченков. 2020. С. 115-117.

Одной из популярных мер пресечения, которые применяются в процессе предварительного следствия к подозреваемым (обвиняемым) является заключение под стражу. Указанная мера является самой суровой из всего перечня мер пресечения. В целях реализации принципов уголовного судопроизводства состязательности сторон и законности при производстве по уголовному делу законодатель предусмотрел особенный и четко регламентированный порядок избрания органами предварительного следствия названной меры пресечения. Правовая природа заключения под стражу состоит в том, что подозреваемый (обвиняемый) на время предварительного следствия на основании судебного решения помещается в специальное учреждение, где обеспечивается его изоляция от общества.

Анализ деятельности следственного подразделения территориального органа МВД России, а именно Отдела по РПТО ОП «Ленинский» СУ УМВД России по г. Магнитогорску Челябинской области, выявил следующие тенденции в применении следователями мер пресечения.

За последние пять лет наблюдений следователями Отдела по РПТО ОП «Ленинский» СУ УМВД России по г. Магнитогорску Челябинской области было возбуждено более двенадцати тысяч уголовных дел. Так, в 2018 году было возбуждено 2384 уголовных дела, в 2019 году – 2431 уголовное дело, в 2020 году – 2356 уголовных дел, в 2021 году – 2566 уголовных дел, в 2022 году – 2610 уголовных дела¹.

Анализ указанных данных позволяет сделать вывод о росте числа уголовных дел в указанном следственном подразделении.

Вместе с тем, показатель раскрываемости указанных уголовных дел демонстрирует тенденцию к падению. Так, в 2018 году раскрываемость уголовных дел следователями Отдела по РПТО ОП «Ленинский» СУ УМВД России по г. Магнитогорску Челябинской области составила 59,4 %, в 2019 году – 54,1 %, в 2020 году – 52,8 %, в 2021 году – 50,0 %, в 2022 году – 48,5 %.

¹ Аналитические справки деятельности Отдела по РПТО ОП «Ленинский» СУ УМВД России по г. Магнитогорску Челябинской области за 2018-2022 года.

в 2022 году – 51,1 %¹.

При этом, только в четверти уголовных дел следователи Отдела по РПТО ОП «Ленинский» СУ УМВД России по г. Магнитогорску Челябинской области применяют меры пресечения.

Так, в 2018 году следователями указанного следственного подразделения было применено 603 подписки о невыезде, удовлетворено 33 ходатайства о применении заключения под стражу; в 2019 году – 621 подписка о невыезде, удовлетворено 39 ходатайств о применении заключения под стражу, 6 ходатайств о применении домашнего ареста; в 2020 году – 611 подписка о невыезде, удовлетворено 23 ходатайства о применении заключения под стражу, 7 ходатайств о применении домашнего ареста; в 2021 году – 637 подписка о невыезде, удовлетворено 22 ходатайства о применении заключения под стражу, 8 ходатайств о применении домашнего ареста; в 2022 году – 680 подписка о невыезде, удовлетворено 23 ходатайства о применении заключения под стражу, 9 ходатайств о применении домашнего ареста (см. Приложения 1, 2)².

Таким образом, в ст. 98 УПК РФ определен исчерпывающий перечень уголовно-процессуальных мер пресечения, которые расположены в соответствии с характером ограничительного действия. В уголовно-процессуальной литературе предлагается достаточное количество различных классификаций, в соответствии с которыми следует распределять указанные меры. В частности, их делят по основаниям, связанным с субъектами, уполномоченными их применять, по характеру ограничительной природы, исходя из срочности, по субъектам воздействия и др. На сегодняшний день в перечень уголовно-процессуальных мер пресечения включены восемь мер, среди которых подписка о невыезде, личное поручительство, наблюдение командования воинской части, присмотр за несовершеннолетним

¹ Аналитические справки деятельности Отдела по РПТО ОП «Ленинский» СУ УМВД России по г. Магнитогорску Челябинской области за 2018-2022 года.

² Аналитические справки деятельности Отдела по РПТО ОП «Ленинский» СУ УМВД России по г. Магнитогорску Челябинской области за 2018-2022 года.

подозреваемым или обвиняемым, запрет определенных действий, залог, домашний арест, заключение под стражу.

Краткий анализ сущности каждой из названных мер показал, что существуют некоторые особенности их применения, а также проблематика, в связи с чем была исследована практика их применения в Отделе по РПТО ОП «Ленинский» СУ УМВД России по г. Магнитогорску Челябинской области. Таким образом, можно сделать вывод о том, что меры пресечения инициируются следователями Отдела по РПТО ОП «Ленинский» СУ УМВД России по г. Магнитогорску Челябинской области примерно в каждом четвертом уголовном деле. Кроме того, на фоне роста количества уголовных дел растет количество примененных подписок о невыезде. Кроме того, положительная динамика прослеживается в ходатайствах о применении домашнего ареста, однако данная мера пресечения инициируется крайне редко. Количество удовлетворенных ходатайств о применении заключения под стражу характеризуется тенденцией к падению. В следующей Главе выпускной квалификационной работы изучим причины редкого применения мер пресечения в виде домашнего ареста и заключения под стражу.

ГЛАВА 2. ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ОСНОВЫ ИЗБРАНИЯ СЛЕДОВАТЕЛЕМ МЕР ПРЕСЕЧЕНИЯ

§ 1. Процессуальный порядок избрания меры пресечения следователем

Деятельность следователя по избранию необходимой меры пресечения по расследуемому уголовному делу зависит от ее вида, что обуславливается процессуальным порядком. Так, в соответствии с действующим уголовно-процессуальным законодательством следователь уполномочен избирать меру пресечения самостоятельно, в части применения мер пресечения в виде подписки о невыезде, личного поручительства, наблюдения командования воинской части, а также присмотра за несовершеннолетним обвиняемым. Кроме того, следователь вправе инициировать перед судом процедуру избрания мер пресечения в виде запрета определенных действий, залога, домашнего ареста или заключения под стражу.

Учитывая, что в структуре видов мер пресечения существует достаточно большой их выбор, следователю необходимо провести значительную мыслительную работу по анализу всех оснований применения конкретной меры, необходимой при расследовании уголовного дела и в зависимости от их наличия определить меру пресечения. Уголовно-процессуальное законодательство определяет, что в случае самостоятельного избрания следователем меры пресечения он должен вынести постановление, а в случае необходимости судебного санкционирования – возбудить ходатайство перед судом¹.

Таким образом, при осуществлении деятельности следователя по избранию необходимой меры пресечения проявляется процессуальная самостоятельность следователя. Именно от его окончательного решения зависит вид той меры, которая будет применена к подозреваемому

¹ Теппеев А.А., Мисроков Т.З. Деятельность следователя по применению мер пресечения и проблема ее осуществления // Образование и право. 2022. № 6. С. 327-331.

(обвиняемому). Вместе с тем, суд вправе отклонить ходатайство следователя и избрать иную меру, в случае, если посчитает, что доводы следователя являются не до конца обоснованными.

Важной для процессуального порядка избрания следователем необходимой меры пресечения являются положения ст. 99 УПК РФ, где сформулированы обстоятельства, которые должны учитываться при реализации рассматриваемого направления. Так, среди них степень тяжести преступления, различные сведения, характеризующие личность подозреваемого (обвиняемого) – возрастные характеристики, уровень состояния здоровья, занятость в сфере труда, а также иные обстоятельства. Необходимо отметить, что законодатель не сформулировал исчерпывающий перечень таких обстоятельств, что обеспечило возможность учета различных обстоятельств. По нашему мнению, такая конструкция нормы обеспечивает дополнительные гарантии подозреваемому (обвиняемому) при избрании в отношении него мер пресечения¹.

Важным представляется то, что процедура избрания меры пресечения прямо связана с иным важным для уголовного судопроизводства институтом – предъявлением обвинения, что следует из положений ст. 100 УПК РФ. Так, ч. 1 ст. 100 УПК РФ оговаривает исключительность применения мер пресечения в отношении подозреваемого. А в случае такого применения следователь обязан в течении десяти дней предъявить ему обвинение. Здесь же следует оговорить еще одну гарантию для подозреваемых лиц, а именно обязательную отмену избранной меры пресечения в случаях, если обвинение не было предъявлено. Вместе с тем, существует и особый порядок избрания мер пресечения и предъявления обвинения в случаях расследования уголовных дел по определённым преступлениям, среди которых преступления террористического характера, бандитизм, организация преступного сообщества и др. В этом случае, необходимость предъявления обвинения подозреваемому ограничивается 45 сутками. Это обуславливается типичной сложностью

¹ Фирсов В.Г. Процессуальный порядок избрания мер пресечения // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия: Экономика и право. 2020. № 12. С. 186-189.

расследования указанных уголовных дел.

Итак, в случае, если следователь пришел к выводу, что по расследуемому уголовному делу будет достаточно применить меру пресечения, не связанную с необходимостью судебного санкционирования, ему достаточно вынести постановление с учетом оснований, перечисленных в ст. 97 УПК РФ, а именно – следователь вправе избрать к обвиняемому (подозреваемому) меру пресечения в случае, если есть основания полагать, что указанные лица скроются от предварительного следствия или суда, будут продолжать заниматься противоправной деятельностью, а также вести деятельность, связанную с уничтожением доказательств или угрозами свидетелям и иным участникам уголовного судопроизводства¹.

Законодатель включил в структуру норм, регламентирующих вопросы института применения мер пресечения, положения о требованиях к постановлению об их применении. Вместе с тем, в положениях ст. 101 УПК РФ оговаривается лишь то, что такое постановление должно содержать ссылку на состав преступления, в котором подозревается (обвиняется) лицо, а также основания. В соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства его копия должна быть передана лицу, в отношении которого применяется соответствующая мера пресечения, а также защитнику или законному представителю по их просьбе. Также, заинтересованным лицам разъясняются их права, в том числе, право на обжалование вынесенного следователем постановления.

Так, анализ постановлений следователей Отдела по РПТО ОП «Ленинский» СУ УМВД России по г. Магнитогорску Челябинской области о применении к подозреваемым (обвиняемым) меры пресечения в виде подписки о невыезде показал, что обозначенные процессуальные акты имеют стандартную форму и включают в себя краткую характеристику обстоятельств совершенного преступления, основания, перечисленные в ст.

¹ Замуруева Е.Ю. Справедливость как требование к решению о применении мер пресечения // Вестник Восточно-Сибирского института Министерства внутренних дел России. 2022. № 1 (100). С. 152-162.

97 УПК РФ, а также иные необходимы реквизиты. Вместе с тем, в отдельных постановлениях о применении указанной меры указывается, что применение более строгих мер пресечения нецелесообразно, что подтверждает проблематику стремления следователей к применению максимально суровой меры, которая обеспечит эффективность расследования и исключит вероятность возможности подозреваемого (обвиняемого) скрыться.

Вторым направлением, которое имеет место в структуре деятельности следователя по избранию необходимой по расследуемому уголовному делу меры пресечения являются случаи, когда следует избрать меру пресечения, которую санкционирует суд. Как уже отмечалось, среди таких мер фигурируют домашний арест, залог, запрет определенных действий, а также заключение под стражу. В случае появления такой необходимости следователь должен вынести постановление о возбуждении перед судом ходатайства о применении одной из вышеуказанных мер.

Следующим этапом рассматриваемой деятельности следователя является обеспечение согласования вынесенного постановления с прокурором. Такое согласование является необходимым для соблюдения требований уголовно-процессуального законодательства в части реализации прокурорского надзора за деятельностью органов предварительного расследования и их должностных лиц, так как применение таких мер пресечения связано с серьезными ограничениями конституционных прав граждан¹.

В случае положительного исхода процедуры устного согласования вынесенного постановления с прокурором, следователь начинает формировать документальное обоснование необходимости применения той или иной меры пресечения, после чего предоставляет все собранные материалы в суд для рассмотрения. Полномочия по принятию решений о применении к подозреваемому (обвиняемому) меры пресечения в виде домашнего ареста, залога, запрета определенных действий

¹ Гончарова С.В. Предоставление материалов органами расследования для принятия судебного решения при избрании мер пресечения // Ростовский научный журнал. 2019. № 3. С. 159-166.

или заключения под стражу принадлежат единолично федеральным судьям районных или военных гарнизонных судов по принципу территориальной принадлежности расследования уголовного дела или места задержания подозреваемого, без учета элементов подследственности, а также подсудности уголовного дела¹.

Период нахождения материалов уголовного дела в суде исчисляется с даты регистрации в журнале входящей корреспонденции часа и минуты поступления таких материалов. Однако, существует случай (ч. 3 ст. 108 УПК РФ), когда постановление о возбуждении ходатайства перед судом и сформированный по нему материал представляются судье не позднее 8 часов до истечения срока задержания подозреваемого, задержанного согласно ст. 91 УПК РФ.

Заключительный этап рассматриваемой деятельности связан с непосредственным рассмотрением судьей предоставленных материалов и их изучением. В ходе указанной работы осуществляется необходимая оценка целесообразности применения меры пресечения, после чего принимается решение. Срок такого рассмотрения судьей ходатайства не может превышать восьми часов с момента регистрации в журнале входящей корреспонденции суда (ч. 4 ст. 108 УПК РФ), при этом указанная процедура осуществляется в форме открытого судебного заседания.

Справедливости ради, рассмотрим уголовно-процессуальный порядок принятия судьей решения по ходатайству следователя об избрании меры пресечения, обозначим основные особенности.

Законодатель в ч. 6 ст. 108 УПК РФ определил, что фундаментом принятия положительного решения суда является обоснованная позиция прокурора по ходатайству об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, либо по его поручению самого ходатайствующего должностного лица.

¹ О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2013 г. № 41 // Бюллетень Верховного Суда РФ. № 2. Февраль. 2014.

При изложении прокурором своего мнения относительно заявленного органами предварительного расследования ходатайства, важно учесть, что прокурор к тому времени уже устно согласовал указанное постановление, соответственно, прокурором уже проведена оценка личности подозреваемого или обвиняемого, изучены обстоятельства по уголовному делу. Вместе с тем, особое внимание органами, принимающими решение об ограничении прав и свобод гражданина, подозреваемого в совершении преступления, должно уделяться его возрасту, наступило ли совершеннолетие, состоянию здоровья, пола и иных обстоятельств, позволяющих в данном конкретном случае применить иную, менее строгую меру пресечения¹.

В целях реализации принципа охраны прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве подозреваемому или обвиняемому разъясняются положения ходатайства органов предварительного расследования о применении меры пресечения, правовые последствия такого процессуального решения, изучается отношение подозреваемого (обвиняемого) к данным действиям и его возможность верно оценивать происходящее.

В рамках обеспечения принципа состязательности сторон судом обеспечивается возможность выступить иным участникам уголовно-процессуальных правоотношений по вопросам заявленного ходатайства, после чего судья, удаляясь в совещательную комнату, выносит решение, имеющее вид постановления.

Правовым последствием согласно ч. 7 ст. 108 УПК РФ принимаемого судом решения будут положения постановления об:

- 1) избрании в отношении подозреваемого или обвиняемого меры пресечения;
- 2) отказе в удовлетворении ходатайства органов предварительного расследования;

¹ Указание Генеральной прокуратуры РФ от 09 ноября 2011 г. № 392/49 «Об усилении прокурорского надзора за исполнением требований уголовно-процессуального законодательства о задержании, заключении под стражу и продлении срока содержания под стражей» // Законность. № 2. 2012.

3) продлении срока задержания¹.

Таким образом, участие триады правоохранительных органов: прокуратуры, органа дознания и суда, в процессе избрания мер пресечения представляет собой четыре последовательных процессуальных этапа, каждый из которых является обязательным и процессуально упорядоченным. На основе теоретического анализа положений уголовно-процессуального закона выявлено, что важнейшим и эффективным средством утверждения прокурором и удовлетворения судом ходатайства следователя об избрании меры пресечения, является грамотно разработанная система обоснований применения именно такой меры пресечения в данном конкретном случае с учетом личности подозреваемого, его возраста, состояния здоровья, половой характеристики, а также обстоятельств уголовного дела, возможности у подозреваемого скрыться от органов правосудия, негативного влияния на расследование по уголовному делу, а также продолжения преступного образа жизни.

Отметим, что для большей эффективности обеспечения прав лиц, к которым применяется указанная мера, в настоящее время, требуется разработка уголовно-процессуальной нормы, регламентирующей порядок и сроки ознакомления стороны защиты уголовно-процессуальных отношений с материалами дела, которые следователи предъявляют в суд в качестве обоснования применения конкретной меры пресечения².

Анализ правоприменительной деятельности следователей Отдела по РПТО ОП «Ленинский» СУ УМВД России по г. Магнитогорску Челябинской области показывает, что процессуальная деятельность осуществляется в основном по применению подписки о невыезде, а также заключения под стражу. Указанная тенденция прослеживается и в целом по Российской Федерации.

¹ Курченко В.Н. Судебное постановление в контексте избрания меры пресечения в виде заключения под стражу: вопросы правоприменения // Уголовное право. 2022. № 9 (145). С. 69-80.

² Симагина Н.А. Меры пресечения в уголовном судопроизводстве // Расследование преступлений: проблемы и пути их решения. 2019. № 3 (25). С. 87-92.

Анализ правоприменения следователями Отдела по РПТО ОП «Ленинский» СУ УМВД России по г. Магнитогорску Челябинской области положений о мерах пресечения выявил, что наиболее популярной мерой пресечения, инициируемых указанными должностными лицами является подписка о невыезде. Она применялась за последние 5 лет в 80 % от общего числа инициированных мер пресечения. 16,5 % от общего числа инициированных мер пресечения составляет заключение под стражу, а 3,5 % – домашний арест (Приложение 3)¹.

Вместе с тем, считаем важным обозначить, что только в каждом четвертом уголовном деле следователями Отдела по РПТО ОП «Ленинский» СУ УМВД России по г. Магнитогорску Челябинской области инициируется мера пресечения, в то время как к более чем 60 % подозреваемых и обвиняемых применяется иная мера принуждения в виде обязательства о явке².

Кроме того, падение количества ходатайств следователей Отдела по РПТО ОП «Ленинский» СУ УМВД России по г. Магнитогорску Челябинской области о применении к подозреваемому (обвиняемому) заключения под стражу следует объяснить учета рейтинговой стратегии в показателях основной деятельности следственных подразделений.

Так, за последние пять лет наблюдений с 2018 по 2022 года показатель удовлетворения поданных ходатайств следователя в суд о применении мер пресечения составил 97,7 %, что несомненно, довольно высокий показатель³. Вместе с тем, наличие неудовлетворенных ходатайств свидетельствует о реализации функции судебного контроля, что негативно окрашивает качество подготовки ходатайств о применении мер пресечения. Во избежание случаев отказа в удовлетворении о ходатайствуемой мере пресечения или замене ее на иной вид меры пресечения следователи Отдела по РПТО ОП «Ленинский» СУ

¹ Аналитические справки деятельности Отдела по РПТО ОП «Ленинский» СУ УМВД России по г. Магнитогорску Челябинской области за 2018-2022 года.

² Аналитические справки деятельности Отдела по РПТО ОП «Ленинский» СУ УМВД России по г. Магнитогорску Челябинской области за 2018-2022 года.

³ Аналитические справки деятельности Отдела по РПТО ОП «Ленинский» СУ УМВД России по г. Магнитогорску Челябинской области за 2018-2022 года.

УМВД России по г. Магнитогорску Челябинской области стараются снизить количество подаваемых ходатайств в суд.

Таким образом, в структуре уголовно-процессуального законодательства закрепляется процессуальный порядок избрания следователем необходимой по расследуемому уголовному делу меры пресечения. Реализация такого порядка прямо зависит от вида избираемой следователем меры пресечения. Так, при применении мер пресечения в виде подписки о невыезде, личного поручительства, наблюдения командования воинской части или присмотра за несовершеннолетним обвиняемым реализуются принципы процессуальной самостоятельности следователя.

Указанное должностное лицо вправе самостоятельно избрать одну из вышеперечисленных мер путем вынесения постановления. В случае необходимости применения более строгих мер в виде запрета определенных действий, домашнего ареста, залога или заключения под стражу, следователь также выносит постановление о возбуждении перед судом соответствующего ходатайства, которое подлежит согласованию с прокурором, после чего оно направляется в суд с дополнительными материалами для рассмотрения. Реализация обозначенной процедуры необходима для осуществления судебного контроля и прокурорского надзора за деятельностью органов предварительного следствия.

Анализ деятельности следователей Отдела по РПТО ОП «Ленинский» СУ УМВД России по г. Магнитогорску Челябинской области показал, что их процессуальная деятельность осуществляется в основном по реализации мер пресечения в виде подписки о невыезде, а также заключения под стражу. Вместе с тем, прослеживаются тенденции к упрощению работы по реализации мер пресечения. Так, отдельные следователи вообще не избирают меры пресечения, а ограничиваются обязательством о явке. Кроме того, подтверждается снижение количеств применения заключения под стражу, одной из причин чего является сложность процессуального порядка применения.

§ 2. Деятельность следователя по изменению или отмене меры пресечения

В структуре процессуальной деятельности следователя по избранию мер пресечения к подозреваемому (обвиняемому) следует также рассмотреть вопросы, связанные с принятием решений по уже вынесенным постановлениям. Такая деятельность касается вопросов изменения или отмены ранее примененных мер пресечения.

Следует отметить, что уголовно-процессуальное законодательство содержит специальные нормы, которые посвящены вопросам изменения и отмены мер пресечения. Они сосредоточены в ст. 110 УПК РФ. В указанную статью УПК РФ вносилось значительное количество изменений, что подчеркивает важность вопросов, связанных с необходимостью регламентирования вопросов изменения и отмены ранее избранных мер пресечения. Так, в ч. 1 обозначенной статьи закреплено, что в случае, если пропала необходимость, ранее избранная мера пресечения должна быть отменена. Кроме того, мера пресечения может быть изменена на более строгую или более мягкую, в случае изменения оснований и обстоятельств, перечисленных в ст. 97 и 99 УПК РФ.

В 2010 году содержание рассматриваемой статьи УПК были дополнены¹ положениями о необходимости изменения меры пресечения в виде заключения под стражу на иную в случаях, когда у подозреваемого (обвиняемого) выявлено тяжелое заболевание, которое препятствует его содержанию в учреждениях, где реализуется заключение под стражу. Специальный перечень таких заболеваний утверждается постановлением Правительства РФ. Важным представляется то, что полномочиями по изменению меры пресечения в виде заключения под стражу по данному основанию обладает не только суд, но и следователь или дознаватель в чьем производстве находятся материалы расследуемого уголовного дела.

¹ О внесении изменений в статью 110 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и статью 24 Федерального закона «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений»: федеральный закон от 29 декабря 2010 г. № 434-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 21 декабря 2010 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 24 декабря 2010 г. // Российская газета. – № 297. – 2010.

Законодатель также установил срок, в течении которого суд, следователь или дознаватель обязаны принять соответствующее решение. Указанный срок исчисляется с момента поступления к должностному лицу всех подтверждающих документов о наличии у подозреваемого (обвиняемого) тяжелого заболевания, включая медицинское заключение, и составляет трое суток. Появление рассмотренного положения еще раз подчеркивает стремление законодателя разными способами обеспечить процессуальные гарантии разным категориям подозреваемых (обвиняемых)¹.

В ч. 2 ст. 110 УПК РФ закреплён процессуальный порядок изменения или отмены ранее избранной меры пресечения. Укажем, что ранее избранную меру пресечения может изменить должностное лицо, либо судья, которые ранее ее избрали. К примеру, следователь может отменить подписку о невыезде, а судья заменить заключение под стражу на домашний арест. Вместе с тем, ч. 3 рассматриваемой статьи закрепляет положение, в соответствии с которым те меры пресечения, которые были избраны следователем с согласия руководителя следственного органа, могут быть отменены или изменены также при наличии его согласия.

Таким образом, основным критерием для реализации положений, регламентированных ст. 110 УПК РФ об отмене или изменении мер пресечения, является изменение оснований и обстоятельств, которые явились следствием ранее примененной меры пресечения.

В уголовно-процессуальных исследованиях отмечается, что замена меры пресечения на более строгую может иметь место только в случаях нарушения обязательств по наложенным более мягким мерам. К примеру, замена подписки о невыезде на заключение под стражу может быть реализована в случаях нарушений требований к подозреваемому (обвиняемому) не покидать место постоянного жительства, либо осуществления воздействия на участников уголовного процесса с целью противодействия расследованию уголовного

¹ Рыжиченко В.В., Деловерова А.А. Процессуальный порядок избрания и изменения мер пресечения // Студенческий вестник. 2022. № 19-7 (211). С. 53-55.

дела¹.

Рассмотрим более подробно норму, содержащуюся в ч. 1 ст. 110 УПК РФ. Прежде всего следует обратить внимание на то, что в ней указано на изменение меры пресечения в случаях, когда произошло изменение первоначально имевшихся оснований для избрания меры пресечения из числа предусмотренных ст. 97 и 99 УПК РФ. Собственно, на этом исчерпывается описание механизма изменения меры пресечения и его дальнейшей реализации, что, однако, ставит сложные вопросы перед разными участниками уголовного процесса. Кроме того, в норме, указанной выше, по нашему мнению, кроется ошибка, поскольку основания для избрания любой меры пресечения отражены в ст. 97 УПК РФ, и их перечень является закрытым, что же касается ст. 99 УПК РФ, то в ней содержатся лишь обстоятельства, учитываемые при выборе конкретной меры, и вряд ли возможно именовать их основаниями.

Таким образом, если произошло изменение или исчезновение обстоятельств, которые были установлены при первоначальном избрании меры пресечения, этот факт наряду с изменением или исчезновением обстоятельств для избрания меры пресечения служит причиной корректировки или полной отмены ранее избранной меры пресечения. С другой стороны, ухудшение некоторых социальных качеств лица могут быть учтены наряду с появлением основания для изменения меры пресечения в сторону ее ужесточения. Но и в том, и в другом случае права и законные интересы подозреваемых или обвиняемых должны соблюдаться неукоснительно.

Таким образом, в практической деятельности судебных-следственных органов деятельность по изменению ранее избранной меры пресечения часто имеет место в случае изменения подписки о невыезде на заключение под стражу. Случаев изменения соизмеримых мер пресечения довольно мало. Так, за 2021 год в Российской Федерации, заключение под стражу было изменено на

¹ Симагина Н.А. Правовые последствия изменения или исчезновения обстоятельств, которые были установлены при первоначальном избрании меры пресечения // Актуальные проблемы публичного права: сборник научных трудов Всероссийской научно-практической конференции. Редколлегия: О.Н. Дядькин (пред.) [и др.]. 2020. С. 500-505.

домашний арест только в 51 случае¹.

Таким образом, при осуществлении расследования уголовного дела, следователю необходимо иметь ввиду, что основания и обстоятельства, которые были им учтены при применении мер пресечения к подозреваемому (обвиняемому), могут измениться. При их изменении следует инициировать процедуру изменения или отмены ранее избранной в отношении подозреваемого (обвиняемого) меры пресечения. Анализ практики правоприменения уголовно-процессуального законодательства свидетельствует о том, что реализация обозначенной процедуры применяется, в основном, при необходимости заменить ранее избранную меру пресечения на более строгую. Так, подписка о невыезде часто заменяется на заключение под стражу. Таким образом, в ходе осуществления расследования уголовного дела следователь осуществляет только контроль тех обстоятельств и оснований, которые необходимы для применения более строгой меры пресечения. По нашему мнению, такая работа должна вестись и в направлении контроля за обстоятельствами и основаниями, которым могут способствовать изменению ранее избранных мер пресечения на более мягкие, либо полной отмены. Обязанность следователя по осуществлению контроля обстоятельств и оснований применения мер пресечения позволит значительным образом обеспечить права и законные интересы участников уголовного судопроизводства.

§ 3. Проблемы правоприменения и совершенствование правового регулирования процедуры избрания меры пресечения следователем

В научных исследованиях, посвященных проблематике применения к подозреваемым (обвиняемым) мер пресечения, предлагается достаточное количество механизмов совершенствования обозначенной процедуры. Как уже

¹ Статистическая информация Судебного департамента при Верховном Суде РФ: [Электронный ресурс]. URL: <https://cdep.ru/> (дата обращения: 08.01.2023).

отмечалось, реализация отдельных мер пресечения обуславливается необходимостью качественного и эффективного расследования уголовных дел. Таким образом, минимизация проблем правоприменения в этой области будет способствовать дальнейшему совершенствованию уголовного судопроизводства в целом.

В частности, в научных исследованиях поднимаются вопросы о необходимости изменения отдельных положений УПК РФ, связанных с основаниями и обстоятельствами применения мер пресечения. Например, авторами предлагается структурировать обстоятельства, перечисленные в ст. 99 УПК РФ. Как уже отмечалось, их перечень не является исчерпывающим. Вместе с тем, анализ следственной практики показывает, что при принятии решений о применении к подозреваемому необходимой меры пресечения, как правило, учитываются только тяжесть совершенного преступления и сведения, характеризующие его личность¹. По нашему мнению, расширение имеющегося перечня таких обстоятельств будет способствовать более эффективному применению мер пресечения, а также обеспечит учет всех обстоятельств, которые необходимо принимать в расчет при принятии соответствующего решения.

В уголовно-процессуальных исследованиях поднимаются также вопросы о целесообразности введения обязательности применения мер пресечения по расследуемым уголовным делам. Следует отметить, что на сегодняшний день законодатель ограничивается формулировкой «вправе», которая подтверждает необязательный характер применения имеющихся в структуре УПК РФ мер пресечения². По нашему мнению, введение обязательной процедуры применения мер пресечения не будет отвечать направлению развития

¹ Кутуев Э.К., Чабукиани О.А., Латыпов В.С. Меры пресечения на досудебных стадиях в российском уголовном процессе, избрание которых не требует судебного решения: монография. Москва, 2022. С. 56.

² Ситдигов А.Р., Каац М.Э. Совершенствование правового регулирования процедуры избрания меры пресечения // Юридическая наука в современном мире: актуальные проблемы и перспективы развития: сборник материалов Всероссийского круглого стола. Уфа, 2021. С. 133-138.

отечественного уголовно-процессуального законодательства, где основным приоритетом является защита прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства. Кроме того, в структуре механизмов, предусмотренных УПК РФ существуют и иные меры принуждения, которые вполне могут заменять меры пресечения. К примеру, речь идет об обязательстве о явке, как иной меры уголовно-процессуального принуждения, которая сходна с подпиской о невыезде.

Следует оговорить еще один проблемный аспект рассматриваемых уголовно-процессуальных отношений. Так, анализ уголовно-процессуального законодательства показывает, что полномочиями принятия решения о применении меры пресечения по расследуемому уголовному делу обладает следователь, дознаватель или суд. Укажем, что при принятии следователем решения о применении мер пресечения в виде подписки о невыезде, а также иных мер, не связанных с необходимостью судебного санкционирования, в полной мере проявляется его процессуальная самостоятельность. Вместе с тем, при направлении материалов в суд о применении к подозреваемому (обвиняемому) меры пресечения в виде запрета определенных действий, домашнего ареста, залога или заключения под стражу, существует возможность отклонения судом таких ходатайств и избрания иной меры пресечения. По мнению отдельных исследователей это ограничивает процессуальную самостоятельность следователя и судьи должны осуществлять лишь проверку законности применения той или иной меры, подтверждая ее своим постановлением¹. Следует поддержать мнение исследователей о том, что суд в рассматриваемых уголовно-процессуальных отношениях исполняет роль контрольного органа и обеспечивает проверку правомерности применения той или иной меры, в связи с чем, следует ограничить возможность судов инициировать применение мер пресечения, которые не запрашивал следователь. Похожий механизм существует при необходимости производства

¹ Малышева О.А. Негативные последствия действия правового механизма избрания и исполнения меры пресечения в виде домашнего ареста // Вестник Томского государственного университета. 2018. № 427. С. 215-221.

отдельных следственных действий, требующих судебного решения. С целью реализации указанного механизма предлагается внести соответствующие изменения в перечень полномочий суда, которые оговорены положениями ст. 29 УПК РФ, а именно в п. 1 и 2 ч. 2, где закрепляется его возможность избирать меры пресечения на досудебном производстве в виде запрета определенных действий, домашнего ареста, залога и заключения под стражу.

Кроме того, отдельные исследователи высказывают мнение о необходимости более детального регламентирования вопросов, связанных с проблематикой судебного санкционирования мер пресечения в виде запрета определенных действий, залога, домашнего ареста и заключения под стражу. В частности, указывается на необходимость закрепления запрета рассмотрения материалов ходатайств о применении мер пресечения и самого уголовного дела в дальнейшем одним судьей, так как это противоречит принципам уголовного судопроизводства. В связи с этим, предлагается закреплять полномочия по принятию решений о применении мер пресечения за конкретными судьями, которые будут лишены возможности рассматривать уголовные дела по обвинению лиц, в отношении которых ими были избраны меры пресечения¹.

В научной литературе уголовно-процессуального характера существует достаточное количество публикаций, посвященных вопросам деятельности следователей по применению конкретных мер пресечения. В частности, рассматривается проблематика применения заключения под стражу, домашнего ареста и запрета определенных действий. Так, М.К. Нуркаева обращает внимание на проблематику правоприменения меры пресечения в виде запрета определенных действий, которая возникает вследствие того, что обозначенная мера является достаточно новой для отечественного уголовного судопроизводства. В целях совершенствования ее применения автор указывает на необходимость совершенствования процедуры контроля за лицами, которым

¹ Тинякова А.И. Проблемы применения мер пресечения в отечественном уголовном судопроизводстве // Актуальные проблемы организации правоохранительной и правозащитной деятельности: материалы международной научно-практической конференции. Отв. редактор В.Н. Яшин. Тула, 2022. С. 291-296.

применен запрет определенных действий, в том числе тех, которые связаны с запретом использования информационных и телекоммуникационных технологий, включая сеть «Интернет»¹.

А.А. Павлова указывает на проблематику, связанную с деятельностью следователя при применении меры пресечения в виде заключения под стражу. В частности, автор обращает внимание на требования уголовно-процессуального законодательства, связанные с достаточно сжатыми сроками, в которые следователь должен подготовить все необходимые материалы для применения заключения под стражу и передать их в суд. Напомним, что такие материалы должны включать в себя исследования оснований и обстоятельств, которые дают возможность полагать о целесообразности указанной меры. Кроме того, эти сроки обуславливаются, в том числе, ограниченными сроками задержания. В связи с чем, автор предлагает их увеличить². По нашему мнению, это не вполне целесообразно, так как механизм уголовно-процессуального задержания давно сформировался, а расширение повлечет лишь значительное увеличение жалоб со стороны подозреваемых в совершении преступлений.

С свою очередь другие исследователи указывают на необходимость более детального исследования судьями материалов, поступивших в суд по применению меры пресечения в виде заключения под стражу. Так, А.А. Баканов указывает, что судьи, при вынесении постановлений используют доводы следователей, не исследуя при этом обстоятельства, не указанные в ходатайстве. Автор указывает, что судьи должны стремиться к выявлению обстоятельств, которые позволят принять решение, связанное с применением к

¹ Нуркаева М.К. Проблемы правоприменения и совершенствование правового регулирования процедуры избрания меры пресечения в виде запрета определенных действий // Общественная безопасность, законность и правопорядок в III тысячелетии. 2022. № 8-1. С. 163-168.

² Павлова А.А. Актуальные проблемы избрания и применения меры пресечения в виде заключения под стражу в уголовном судопроизводстве России // Молодежь и системная модернизация страны: сборник научных статей 7-й Международной научной конференции студентов и молодых ученых. В 5-ти томах. Отв. редактор М.С. Разумов . Курск, 2022. С. 418-420.

подозреваемому более мягкой меры пресечения, о чем постоянно напоминает судебное сообщество¹.

По нашему мнению, на сегодняшний день приоритетным направлением совершенствования вопросов применения отдельных уголовно-процессуальных мер пресечения следует считать необходимость достижения дифференциации их применения. Как было выявлено, в процессе деятельности следователя осуществляется применение, в основном, двух мер пресечения. Так, когда совершено преступление небольшой и средней тяжести, при наличии дополнительных обстоятельств, характеризующих личность подозреваемого (обвиняемого), применяется подписка о невыезде. В случаях совершения тяжкого или особо тяжкого преступления, следователи ходатайствуют о применении к подозреваемому (обвиняемому) меры пресечения в виде заключения под стражу. Как было выявлено статистические данные свидетельствуют о том, что применение иных мер пресечения является крайне редким, что, по нашему мнению, не оправдывает их наличие в действующей структуре.

По нашему мнению, существует острая необходимость выработки механизма, основанного на четких критериях, в соответствии с которыми должна избираться уголовно-процессуальная мера пресечения. Такой механизм позволит задействовать все структурные элементы, входящие в перечень мер пресечения. Кроме того, более широкая практика применения некоторых мер пресечения позволит быстрее выработать эффективные механизмы их реализации. К примеру, это касается такой непопулярной меры как залог, или такой редко применяемой меры как запрет определенных действий, которые, например, за последние пять лет наблюдений с 2018 по 2022 года в Отделе по РПТО ОП «Ленинский» СУ УМВД России по г. Магнитогорску (Приложение 3).

¹ Баканов А.А. Основания и порядок избрания меры пресечения в виде заключения под стражу // Грядущим поколениям завещаем: творить добро в защиту права: материалы всероссийской научно-практической конференции с международным участием. Ногинск, 2021. С. 182-185.

Таким образом, анализ действующих уголовно-процессуальных норм, регламентирующих применение мер пресечения, а также практики их применения показал, что существует острая необходимость осуществления дифференциации их применения. Несмотря на то, что исчерпывающий перечень включает в себя восемь мер пресечения, правоприменитель реализует должным образом только подписку о невыезде и заключение под стражу. Следует отметить, что применение других мер также имеет место, однако их количество не столь велико. Безусловно, реализация должной дифференциации применения уголовно-процессуальных мер пресечения не может быть осуществлена без решения сопутствующих проблем правореализации некоторых мер пресечения. В частности, остаются нерешенными вопросы применения к подозреваемым (обвиняемым) такой меры пресечения как запрет определенных действий. Например, существует необходимость создать условия для ее эффективной реализации, к примеру урегулировать процедуру контроля за лицами, к которым применена такая мера. Чтобы добиться необходимой дифференциации применения уголовно-процессуальных мер пресечения необходимо выработать критерии, которые будут обусловлены основаниями и обстоятельствами возможности применения той или иной меры. Наличие таких критериев позволит значительно дифференцировать выбор следователя, исключив приверженность подписке о невыезде и заключению под стражу. Определение критериев применения необходимой меры пресечения позволит следователю определить оптимальную в каждом конкретном расследуемом уголовном деле, что в итоге обеспечит более эффективное достижение целей уголовного судопроизводства.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В заключении необходимо остановиться на ключевых выводах, которые были обозначены в структуре выпускной квалификационной работы.

Меры пресечения являются одним из элементов системы уголовно-процессуального принуждения, наряду с задержанием и иными мерами, среди которых обязательство о явке, привод, наложение ареста на имущество, денежное взыскание, временное отстранение от должности. Процессуальное применение мер пресечения регламентировано отдельной главой УПК РФ, которая также оговаривает исчерпывающий перечень мер пресечения. Вместе с тем, анализ норм УПК РФ показал, что законодатель не закрепил легального подхода к их пониманию, что вызвало значительные дискуссии в науке уголовно-процессуального права. Изучение ряда исследований позволило выявить определенные элементы, которые, по нашему мнению, должны фигурировать в понятии мер пресечения. В частности, это их ограничительная природа, обязательное применение в установленном процессуальном порядке, возможность применения только к подозреваемому (обвиняемому), а также только уполномоченными должностными лицами, среди которых следователь, дознаватель или суд. В связи с этим, под уголовно-процессуальными мерами пресечения следует понимать установленный уголовно-процессуальным законодательством механизм ограничения отдельных прав подозреваемого (обвиняемого), который может применяться только уполномоченными должностными лицами (следователем, дознавателем или судом) на основании установленного нормами УПК РФ процессуального порядка в целях обеспечения невозможности подозреваемого (обвиняемого) скрыться от органов расследования и суда, исключения возможности продолжения преступной деятельности, а также минимизации воздействия на иных участников уголовного процесса с целью воспрепятствования достижения целей уголовного судопроизводства.

В ст. 98 УПК РФ определен исчерпывающий перечень уголовно-

процессуальных мер пресечения, которые расположены в соответствии с характером ограничительного действия. В уголовно-процессуальной литературе предлагается достаточное количество различных классификаций, в соответствии с которыми следует распределять указанные меры. В частности, их делят по основаниям, связанным с субъектами, уполномоченными их применять, по характеру ограничительной природы, исходя из срочности, по субъектам воздействия и др. На сегодняшний день в перечень уголовно-процессуальных мер пресечения включены восемь мер, среди которых подписка о невыезде, личное поручительство, наблюдение командования воинской части, присмотр за несовершеннолетним подозреваемым или обвиняемым, запрет определенных действий, залог, домашний арест, заключение под стражу. Краткий анализ сущности каждой из названных мер показал, что существуют некоторые особенности их применения, а также проблематика, в связи с чем была исследована практика их применения в Отделе по РПТО ОП «Ленинский» СУ УМВД России по г. Магнитогорску Челябинской области. Таким образом, можно сделать вывод о том, что меры пресечения инициируются следователями Отдела по РПТО ОП «Ленинский» СУ УМВД России по г. Магнитогорску Челябинской области примерно в каждом четвертом уголовном деле. Кроме того, на фоне роста количества уголовных дел растет количество примененных подписок о невыезде. Кроме того, положительная динамика прослеживается в ходатайствах о применении домашнего ареста, однако данная мера пресечения инициируется крайне редко. Количество удовлетворенных ходатайств о применении заключения под стражу характеризуется тенденцией к падению.

В структуре уголовно-процессуального законодательства закрепляется процессуальный порядок избрания следователем необходимой по расследуемому уголовному делу меры пресечения. Реализация такого порядка прямо зависит от вида избираемой следователем меры пресечения. Так, при применении мер пресечения в виде подписки о невыезде, личного поручительства, наблюдения командования воинской части или присмотра за

несовершеннолетним обвиняемым реализуются принципы процессуальной самостоятельности следователя. Указанное должностное лицо вправе самостоятельно избрать одну из вышеперечисленных мер путем вынесения постановления. В случае необходимости применения более строгих мер в виде запрета определенных действий, домашнего ареста, залога или заключения под стражу, следователь также выносит постановление о возбуждении перед судом соответствующего ходатайства, которое подлежит согласованию с прокурором, после чего оно направляется в суд с дополнительными материалами для рассмотрения. Реализация обозначенной процедуры необходима для осуществления судебного контроля и прокурорского надзора за деятельностью органов предварительного следствия. Анализ деятельности следователей Отдела по РПТО ОП «Ленинский» СУ УМВД России по г. Магнитогорску Челябинской области показал, что их процессуальная деятельность осуществляется в основном по реализации мер пресечения в виде подписки о невыезде, а также заключения под стражу. Вместе с тем, прослеживаются тенденции к упрощению работы по реализации мер пресечения. Так, отдельные следователи вообще не избирают меры пресечения, а ограничиваются обязательством о явке. Кроме того, подтверждается снижение количеств применения заключения под стражу, одной из причин чего является сложность процессуального порядка применения.

При осуществлении расследования уголовного дела, следователю необходимо иметь в виду, что основания и обстоятельства, которые были им учтены при применении мер пресечения к подозреваемому (обвиняемому) могут измениться. При их изменении следует инициировать процедуру изменения или отмены, ранее избранной в отношении подозреваемого (обвиняемого) меры пресечения. Анализ практики правоприменения уголовно-процессуального законодательства свидетельствует о том, что реализация обозначенной процедуры применяется, в основном, при необходимости заменить ранее избранную меру пресечения на более строгую. Так, подписка о невыезде часто заменяется на заключение под стражу. Таким образом, в ходе

осуществления расследования уголовного дела следователь осуществляет только контроль тех обстоятельств и оснований, которые необходимы для применения более строгой меры пресечения. По нашему мнению, такая работа должна вестись и в направлении контроля за обстоятельствами и основаниями, которым могут способствовать изменению ранее избранных мер пресечения на более мягкие, либо полной отмены. Обязанность следователя по осуществлению контроля обстоятельств и оснований применения мер пресечения позволит значительным образом обеспечить права и законные интересы участников уголовного судопроизводства.

Анализ действующих уголовно-процессуальных норм, регламентирующих применение мер пресечения, а также практики их применения показал, что существует необходимость осуществления дифференциации их применения. Несмотря на то, что исчерпывающий перечень включает в себя восемь мер пресечения, правоприменитель реализует должным образом только подписку о невыезде и заключение под стражу. Следует отметить, что применение других мер также имеет место, однако их количество не столь велико. К примеру, в практике существуют случаи, когда существует возможность применения запрета определенных действий, однако применяется заключение под стражу. Безусловно, реализация должной дифференциации применения уголовно-процессуальных мер пресечения не может быть осуществлена без решения сопутствующих проблем правореализации некоторых мер пресечения. В частности, остаются нерешенными вопросы применения к подозреваемым (обвиняемым) такой меры пресечения как запрет определенных действий. В частности, существует необходимость создать условия для ее эффективной реализации, к примеру урегулировать процедуру контроля за лицами, к которым применена такая мера. Чтобы добиться необходимой дифференциации применения уголовно-процессуальных мер пресечения необходимо выработать критерии, которые будут обусловлены основаниями и обстоятельствами возможности применения той или иной меры. Наличие таких критериев позволит значительно

дифференцировать выбор следователя, исключив приверженность подписке о невыезде и заключению под стражу. Определение критериев применения необходимой меры пресечения позволит следователю определить оптимальную в каждом конкретном расследуемом уголовном деле, что в итоге обеспечит более эффективное достижение целей уголовного судопроизводства.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ:

I. Нормативные правовые акты и иные официальные документы

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. [Электронный ресурс]. URL://<http://www.pravo.gov.ru>.

2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федер. закон Рос. Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 22 ноября 2001 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 декабря 2001 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2001. – № 52, (ч. I), ст. 4921.

3. О внесении изменений в статью 110 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и статью 24 Федерального закона «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений»: федеральный закон от 29 декабря 2010 г. № 434-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 21 декабря 2010 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 24 декабря 2010 г. // Российская газета. – № 297. – 2010.

4. О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части избрания и применения мер пресечения в виде запрета определенных действий, залога и домашнего ареста: федеральный закон от 18 апреля 2018 г. № 72-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 05 апреля 2018 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 11 апреля 2018 г. // Российская газета. – № 85. – 2018.

II. Учебная, научная литература и иные материалы

1. Абулмуслимов Ш.О. Общие понятия и виды мер пресечения в уголовном процессе // Инновационный дискурс развития современной науки: сборник статей XI Международной научно-практической конференции. г. Петрозаводск, 2022. С. 8-12.

2. Алексанцев Н.С. Понятие и характеристика обстоятельств учитываемых при избрании меры пресечения // Наука и просвещение: актуальные вопросы, достижения и инновации: сборник статей VIII Международной научно-практической конференции. Пенза, 2022. С. 119-121.

3. Баканов А.А. Основания и порядок избрания меры пресечения в виде заключения под стражу // Грядущим поколениям завещаем: творить добро в защиту права: материалы всероссийской научно-практической конференции с международным участием. Ногинск, 2021. С. 182-185.

4. Бакуменко А.А. Господин поручитель (институт поручительства в уголовном процессе России) // Закон и общество: история, проблемы, перспективы: материалы XXV Межвузовской научно-практической конференции студентов и аспирантов. Красноярск, 2021. С. 219-221.

5. Гончарова С.В. Предоставление материалов органами расследования для принятия судебного решения при избрании мер пресечения // Ростовский научный журнал. 2019. № 3. С. 159-166.

6. Горкина Е.В. История развития института мер пресечения в отечественном законодательстве // Актуальные вопросы совершенствования деятельности правоохранительных органов внутренних дел Российской Федерации: сборник тезисов и статей Международной научно-практической конференции. М., 2019. С. 63-65.

7. Замуруева Е.Ю. Справедливость как требование к решению о применении мер пресечения // Вестник Восточно-Сибирского института Министерства внутренних дел России. 2022. № 1 (100). С. 152-162.

8. Занина Т.М., Федотова О.А. К вопросу о правовой природе и назначении государственного принуждения // Вестник Пермского института ФСИН России. 2022. № 1 (44). С. 161-166.

9. Зверева М.Е. К вопросу о классификации мер пресечения в уголовном судопроизводстве // Молодежь и наука 2022: к вершинам познания: сборник статей Международной научно-практической конференции. Петрозаводск, 2022. С. 31-34.

10. Курченко В.Н. Судебное постановление в контексте избрания меры пресечения в виде заключения под стражу: вопросы правоприменения // Уголовное право. 2022. № 9 (145). С. 69-80.

11. Кутуев Э.К., Чабукиани О.А., Латыпов В.С. Меры пресечения на досудебных стадиях в российском уголовном процессе, избрание которых не требует судебного решения: монография. Москва, 2022. С. 56.

12. Малышева О.А. Негативные последствия действия правового механизма избрания и исполнения меры пресечения в виде домашнего ареста // Вестник Томского государственного университета. 2018. № 427. С. 215-221.

13. Меньшикова А.А. О перспективах развития запрета определенных действия как меры пресечения // Пермский Период: сборник материалов VI Международного научно-спортивного фестиваля курсантов и студентов. 2019. С. 206-208.

14. Мухин С.В. О понятии и целях мер пресечения в уголовном процессе России // Уголовный процесс и криминалистика: теория, практика, дидактика: сборник материалов VI Всероссийской научно-практической конференции. Рязань, 2021. С. 239-242.

15. Нуркаева М.К. Проблемы правоприменения и совершенствование правового регулирования процедуры избрания меры пресечения в виде запрета определенных действий // Общественная безопасность, законность и правопорядок в III тысячелетии. 2022. № 8-1. С. 163-168.

16. Павлова А.А. Актуальные проблемы избрания и применения меры пресечения в виде заключения под стражу в уголовном судопроизводстве России // Молодежь и системная модернизация страны: сборник научных статей 7-й Международной научной конференции студентов и молодых ученых. В 5-ти томах. Отв. редактор М.С. Разумов. Курск, 2022. С. 418-420.

17. Погодин М.Г. Понятие и классификация мер пресечения // Актуальные проблемы современного права: сборник материалов Международного круглого стола. Российский государственный университет туризма и сервиса; Научный редактор С.Л. Никонович. 2020. С. 384-389.

18. Погорельская П.А. Историческая ретроспектива развития иных мер уголовно-процессуального принуждения в России // Актуальные проблемы защиты прав и свобод человека и гражданина: материалы Всероссийской научно-практической конференции. Оренбург, 2022. С. 199-204.

19. Родин А.Ф., Антропов А.А. Понятие и виды мер пресечения // Сборник статей XX Международной научно-практической конференции : в 2 ч.. 2018. С. 240-243.

20. Рыжиченко В.В., Деловерова А.А. Процессуальный порядок избрания и изменения мер пресечения // Студенческий вестник. 2022. № 19-7 (211). С. 53-55.

21. Седых Т.В. К вопросу о понятии и значении института мер пресечения в уголовном судопроизводстве // Обеспечение общественной безопасности и противодействие преступности: задачи, проблемы и перспективы: материалы Всероссийской научно-практической конференции. Редколлегия: С.А. Буткевич, И А. Петрожицкая, А.В. Гончарова [и др.], под общей редакцией С.А. Буткевича. Краснодар, 2022. С. 291-294.

22. Симагина Н.А. Меры пресечения в уголовном судопроизводстве // Расследование преступлений: проблемы и пути их решения. 2019. № 3 (25). С. 87-92.

23. Симагина Н.А. Правовые последствия изменения или исчезновения обстоятельств, которые были установлены при первоначальном избрании меры пресечения // Актуальные проблемы публичного права: сборник научных трудов Всероссийской научно-практической конференции. Редколлегия: О.Н. Дядькин (пред.) [и др.]. 2020. С. 500-505.

24. Ситдинов А.Р., Каац М.Э. Совершенствование правового регулирования процедуры избрания меры пресечения // Юридическая наука в современном мире: актуальные проблемы и перспективы развития: сборник материалов Всероссийского круглого стола. Уфа, 2021. С. 133-138.

25. Соколов Е.С., Им В.С. Понятие, виды и классификации мер пресечения в уголовном судопроизводстве России // Международный журнал

гуманитарных и естественных наук. 2019. № 10-2 (37). С. 158-160.

26. Сурин В.В. Применение домашнего ареста: теория и практика // Пенитенциарная система и общество: опыт взаимодействия: сборник материалов VII Международной научно-практической конференции. Составитель В.А. Овченков. 2020. С. 115-117.

27. Теппеев А.А., Мисроков Т.З. Деятельность следователя по применению мер пресечения и проблема ее осуществления // Образование и право. 2022. № 6. С. 327-331.

28. Теренков И.Е. Подписка о невыезде и надлежащем поведении: современные реалии и пути совершенствования // Правоохранительная функция государства: актуальные вопросы теории и правоприменительной практики: сборник статей научно-представительских мероприятий. Москва, 2022. С. 288-294.

29. Тинякова А.И. Проблемы применения мер пресечения в отечественном уголовном судопроизводстве // Актуальные проблемы организации правоохранительной и правозащитной деятельности: материалы международной научно-практической конференции. Отв. редактор В.Н. Яшин. Тула, 2022. С. 291-296.

30. Фирсов В.Г. Процессуальный порядок избрания мер пресечения // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия: Экономика и право. 2020. № 12. С. 186-189.

31. Царева Ю.В. Залог как мера пресечения в уголовном процессе России: доктрина, юридическая техника, правоприменительная практика: монография. Москва, 2020. С. 21.

32. Челбина А.Д. Задержание подозреваемого как мера уголовно-процессуального принуждения в уголовном судопроизводстве // Студенческий форум. 2022. № 20-4 (199). С. 55-56.

III. Эмпирические материалы

1. Аналитические справки деятельности Отдела по РПТО ОП

«Ленинский» СУ УМВД России по г. Магнитогорску Челябинской области за 2018-2022 года.

2. Статистическая информация Судебного департамента при Верховном Суде РФ: [Электронный ресурс]. URL: <https://cdep.ru/> (дата обращения: 08.01.2023).

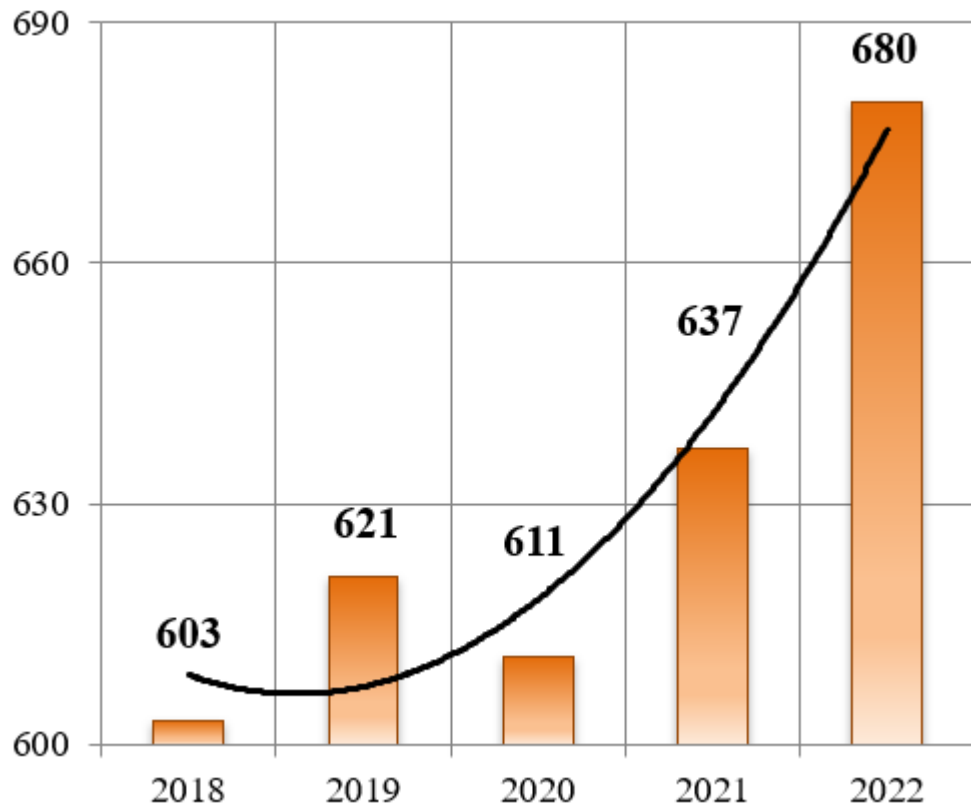
3. О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2013 г. № 41 // Бюллетень Верховного Суда РФ. № 2. Февраль. 2014.

Материал вычитан, цифры, факты, цитаты сверены с первоисточником. Материал не содержит сведений, составляющих государственную и служебную тайну.

С.Г. Афанасьев

ПРИЛОЖЕНИЕ 1

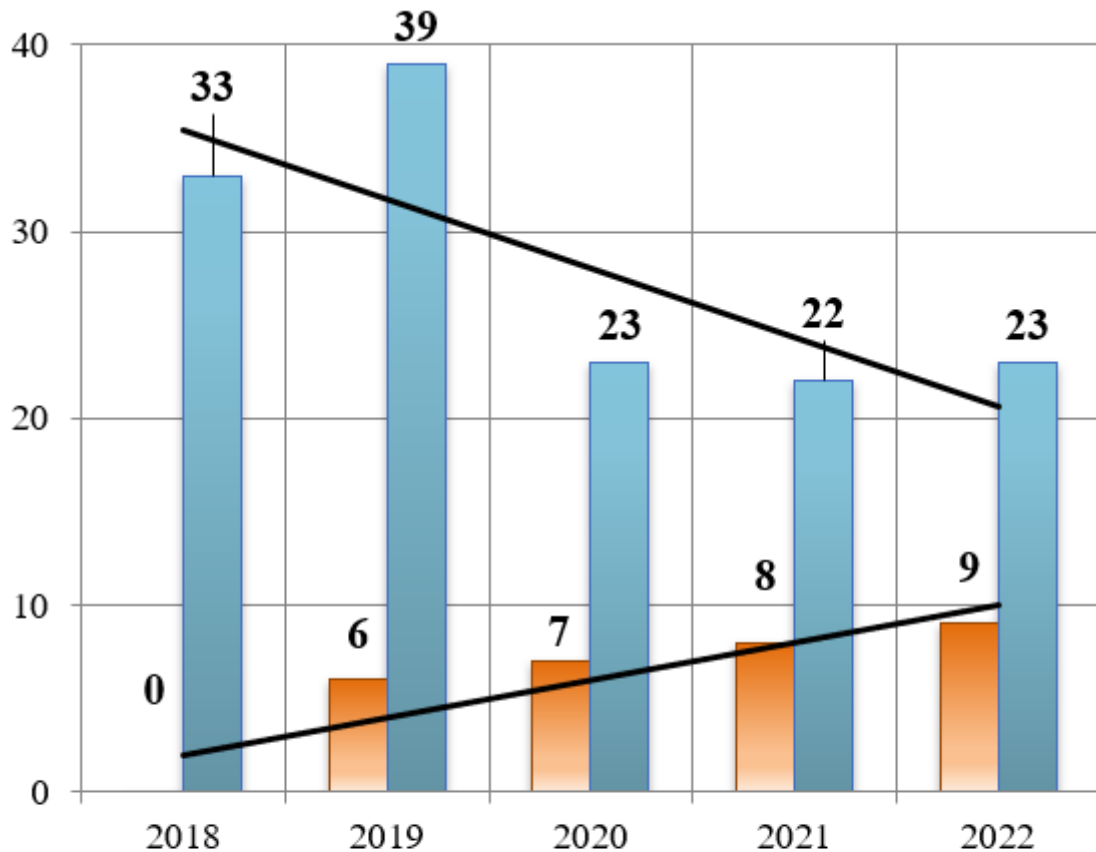
Количество примененных мер пресечения в виде подписки о невыезде следователями Отдела по РПТО ОП «Ленинский» СУ УМВД России по г. Магнитогорску Челябинской области за период с 2018 по 2022 год



ПРИЛОЖЕНИЕ 2

Количество удовлетворенных ходатайств следователя о применении домашнего ареста и заключения под стражу следователями

Отдела по РПТО ОП «Ленинский» СУ УМВД России по г. Магнитогорску Челябинской области за период с 2018 по 2022 год



■ Количество удовлетворенных ходатайств следователя о применении домашнего ареста (ст. 107 УПК РФ)

■ Количество удовлетворенных ходатайств следователя о применении заключения под стражу (ст. 108 УПК РФ)

ПРИЛОЖЕНИЕ 3

Структура примененных мер пресечения следователями Отдела по РПТО ОП «Ленинский» СУ УМВД России по г. Магнитогорску Челябинской области за период с 2018 по 2022 год, %

