

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования
«Уфимский юридический институт Министерства внутренних дел
Российской Федерации»

Кафедра административно-правовых дисциплин

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

на тему «**ПРИМЕНЕНИЕ ПОЛИЦИЕЙ МЕР
АДМИНИСТРАТИВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ
ПРОИЗВОДСТВА ПО ДЕЛАМ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ
ПРАВОНАРУШЕНИЯХ (НА ПРИМЕРЕ
ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО ОРГАНА МВД РОССИИ НА РАЙОННОМ
УРОВНЕ)**»

Выполнил
Мирсаяпов Марат Ильгизович
обучающийся по специальности
40.05.02 Правоохранительная деятельность
2017 года набора, 7202 учебной группы

Руководитель
преподаватель кафедры,
Нурисламов Алексей Салихзянович

К защите рекомендуется
рекомендуется / не рекомендуется

Начальник кафедры Д.Р. Мамлеева
подпись

Дата защиты «__» _____ 2023 г. Оценка _____

ПЛАН

Введение.....	3
Глава 1. Институт мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях в системе мер административного принуждения.....	7
§ 1. Место мер обеспечения в системе государственного принуждения.....	7
§ 2. Система мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях	15
Глава 2. Применение полицией отдельных мер обеспечения по делам об административных правонарушениях	21
§ 1. Применение административного задержания и доставления	21
§ 2. Досмотр, осмотр и изъятие вещей и документов, а также транспортных средств.....	30
§ 3. Освидетельствование на состояние опьянения, отстранение от управления транспортным средством, а также его задержание.....	38
Заключение	46
Список использованной литературы.....	50
Приложение 1	55
Приложение 2	56
Приложение 3	57
Приложение 4	58

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы выпускной квалификационной работы. Регулирование общественных отношений осуществляется с помощью различных механизмов. Отдельные из них реализуются посредством их охраны, где одно из определяющих мест отдано административно-правовым формам. Так, посредством административно-правовой охраны обеспечивается нормальное функционирование различных общественных отношений, среди которых отношения в области охраны прав человека, собственности, транспорта, общественного порядка и общественной безопасности, порядка управления и др. Центральным звеном обеспечения такой охраны являются органы внутренних дел (полиция). В соответствии с положениями Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ)¹ на должностных лиц полиции возложены широкие полномочия по обеспечению реализации административного законодательства, в том числе, возбуждение дел об административных правонарушениях по различным составам, рассмотрение материалов возбужденных дел, применение некоторых административных наказаний, а также реализация их исполнения. Кроме того, в процессе осуществления указанной деятельности должностные лица органов внутренних дел вправе применять меры административно-процессуального обеспечения, перечень которых определен в положениях главы 27 КоАП РФ.

Обозначенные меры являются одним из элементов системы государственного принуждения и призваны обеспечивать эффективность производства по делам об административных правонарушениях. Важным представляется то, что в процессе их применения могут ограничиваться отдельные права граждан, среди которых право на свободу, свободу передвижения, отдельные имущественные права. В связи с этим, применение

¹ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: Федер. закон Рос. Федерации от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ [Электронный ресурс]. URL:// <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 03.01.2023).

указанных мер должно осуществляться в соответствии с процессуальным порядком реализации таких мер, что следует из закреплённых принципов производства по делам об административных правонарушениях.

Применение сотрудниками полиции мер административно-процессуального обеспечения разрешает сразу несколько важнейших задач, среди которых пресечение административного правонарушения, оперативное установление личности лица, его совершившего, детальное процессуальное оформление всех обстоятельств, а также обеспечение своевременности рассмотрения дела. Таким образом, без применения обозначенных мер не удастся эффективно реализовывать задачи, возложенные на органы внутренних дел законодательством об административных правонарушениях.

Актуальность темы выпускной квалификационной работы подтверждается также тем, что меры процессуального обеспечения применяются должностными лицами полиции практически по каждому возбужденному делу, что еще раз подтверждает их незаменимость и эффективность. Вместе с тем, в процессе их применения еще остаются нерешенными отдельные аспекты. К примеру, имеют место факты неправомерного применения обозначенных мер, нарушения процессуального порядка их применения, а также закреплённых положениями КоАП РФ сроков. Анализ научной литературы показал, что ведутся дискуссии по поводу применения отдельных мер процессуального обеспечения, их четкого понимания в структуре системы административных правоотношений, продолжают споры, связанные с определением места обозначенных мер в системе мер государственного принуждения.

В разные годы исследованием проблематики применения мер процессуального обеспечения занимались различные ученые-административисты, среди которых Д.Н. Бахрах, А.С. Дугенец, А.А. Кармолицкий, В.Я. Кикоть, Б.В. Россинский, Ю.А. Тихомиров, Ю.Н. Стариков и др.

Объектом выпускной квалификационной работы являются

общественные отношения, которые возникают при реализации должностными лицами полиции положений главы 27 КоАП РФ о мерах процессуального обеспечения.

В качестве предмета исследования необходимо учитывать нормы административного и иного законодательства, научную и учебную литературу по проблемам применения мер обеспечения в административном законодательстве, аналитические и правоприменительные данные территориальных органов МВД России, в том числе ОП № 11 УМВД России по г. Уфе, мобильного взвода № 1 и взвода № 2 в составе батальона № 3 «Южный» в составе полка ППСП Управления МВД России по г. Уфе место дислокации «Демский район», а также статистические данные МВД России и другие материалы.

Цель исследования обуславливается объектом, а также его предметом и сводится к необходимости осуществления системного исследования проблематики применения мер процессуального обеспечения при осуществлении производства по делам об административных правонарушениях, которое осуществляется органами внутренних дел.

Обозначенная цель позволила сформулировать следующие задачи:

- обозначить место мер обеспечения в системе государственного принуждения;
- исследовать систему мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях;
- рассмотреть проблематику применения административного задержания и доставления;
- изучить вопросы применения досмотра, осмотра, изъятия вещей и документов, а также транспортных средств;
- проанализировать процессуальный порядок применения освидетельствования на состояние опьянения, отстранения от управления транспортным средством, а также его задержания.

При выполнении исследования применялась система общенаучных

методов познания, важное место среди которых заняли анализ, синтез, формально-логический метод, индукция и другие. Кроме того, в работе применялись частно-научные методы познания, среди которых сравнительно-правовой, статистический, обобщение и другие. Названные методы научного познания позволили глубоко проработать тематику исследования, выявить дискуссионные аспекты и проблематику применения мер обеспечения, ограничивающих имущественные права граждан в ходе реализации административного законодательства.

Теоретическая значимость выпускной квалификационной работы сводится к тому, что положения настоящего исследования определяют подходы к правовой природе деятельности органов внутренних дел, связанной с применением законодательства о мерах обеспечения производства по делу об административном правонарушении. В исследовании изучаются отдельные понятия, а также принципиальные положения обозначенного института.

Практическая значимость выпускной квалификационной работы обуславливается тем, что ее выводы и предложения могут быть использованы в дальнейших исследованиях института мер обеспечения в производстве по делу об административном правонарушении. Кроме того, выводы и предложения могут послужить основой для уточнения некоторых положений административного законодательства, а отдельные из них могут сформировать фундамент для будущих научных исследований, а также практических рекомендаций и указаний.

Структура выпускной квалификационной работы состоит из нескольких элементов, среди которых – введение, две главы, которые включают в себя пять параграфов, заключение, список использованной литературы, а также приложения.

ГЛАВА 1. ИНСТИТУТ МЕР ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПРОИЗВОДСТВА ПО ДЕЛАМ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ В СИСТЕМЕ МЕР АДМИНИСТРАТИВНОГО ПРИНУЖДЕНИЯ

§ 1. Место мер обеспечения в системе государственного принуждения

Деятельность любого органа исполнительной власти, в том числе Министерства внутренних дел с входящими в его структуру органами внутренних дел, строится на применении двух взаимосвязанных методов государственного управления – убеждения и принуждения. Метод убеждения основан на применении к объекту управления не принудительных механизмов исправления его противоправного поведения. Вместе с тем, метод принуждения характеризуется возможностью применения принудительных мер, в том числе, которые связаны с ограничением отдельных прав граждан. Обозначенные методы широко применяются в административной деятельности полиции.

Анализ научных исследований позволил выявить основной подход понимания правовой природы мер государственного принуждения, в соответствии с которым их следует делить на четыре взаимосвязанных элемента, среди которых меры предупреждения, меры пресечения, меры обеспечения и меры ответственности¹. Вместе с тем, отдельные авторы включают меры обеспечения в структуру мер пресечения, тем самым выделяя только три структурных элемента².

Следует заметить, что реализация любых мер государственного принуждения должна быть обоснованной и осуществляться на основании требований федеральных законов, что исходит из конституционных положений. Так, в ст. 55 Конституции РФ закреплено, что права и законные

¹ Колосков А.М., Шихнабиева О.Р. Понятие и виды мер государственного принуждения: сравнительный анализ концепций дореволюционного и современного периодов // *Ius Publicum et Privatum*. 2021. № 1 (11). С. 14-19.

² Адмиралова И.А., Костенников М.В., Куракин А.В. К вопросу об эффективности административного принуждения // *Advances in Law Studies*. 2021. Т. 9. № 3. С. 71-75.

интересы граждан могут ограничиваться только в исключительных случаях и на основании федеральных законов и, если их ограничение необходимо для обеспечения основных общественных и государственных категорий. Необходимо отметить, что в административной литературе активно обсуждаются вопросы, связанные с местом мер обеспечения в структуре государственного административного принуждения. С целью глубокого понимания правовой природы рассматриваемых мер следует сначала определить, что понимается под мерами государственного административного принуждения.

Отдельные исследователи отождествляют меры административного принуждения с принадлежностью к субъектам органов исполнительной власти, так как применение указанных мер является именно их прерогативой¹. Вместе с тем, указанное мнение представляется спорным, так как при применении к субъектам мер государственного административного принуждения могут быть задействованы и иные ветви власти, к примеру, судебная система. Так, в процессе производства по делам об административных правонарушениях судьи наделены полномочиями по рассмотрению отдельных категорий дел и назначению отдельных административных наказаний, к примеру, административного ареста.

Важно понимать, что меры государственного административного принуждения представляют собой законодательно закрепленные механизмы, используемые для осуществления регулирования различных общественных отношений. Так, к примеру, в полномочия органов внутренних дел входит применение всех видов мер государственного административного принуждения, что подтверждается закрепленными нормами законодательства, как общего, так и специального. В частности, должностные лица органов внутренних дел активно пользуются механизмами мер предупреждения, пресечения, ответственности, что исходит из положений основного

¹ Фатеева Ю.С. Административное и государственное принуждение как метод управления // Молодой ученый. 2021. № 15 (357). С. 270-272.

руководящего нормативного правового акта, регламентирующего их деятельность – федерального закона «О полиции»¹.

В некоторых научных источниках существует несколько подходов к пониманию мер государственного административного принуждения. Так, среди таких подходов выделяют узкий и широкий подход. Сторонниками узкого подхода к пониманию мер административного принуждения обосновывается, что рассматриваемые меры реализуются посредством института административной ответственности и включают в него те меры ограничения прав граждан, которые закрепляются положениями КоАП РФ². Однако позволим себе не согласиться с указанным автором, так как деятельность органов внутренних дел, связанная с применением ограничений прав граждан, может иметь место не только в процессе привлечения лиц к административной ответственности, но и в процессе иных общественных отношений.

На основании широкого подхода, который нам представляется более оправданным, меры административного принуждения характеризуются применением в различных общественных отношениях, в том числе в процессе решения задач, связанных с обеспечением нормального функционирования общественных отношений. Среди таких мер могут применяться механизмы различной природы. Кроме того, такие меры могут применяться в отношении не только тех субъектов, которые допустили противоправное поведение, но и неопределенного круга субъектов, а также отдельных лиц, которые такого противоправного поведения не допускают. Укажем, что применение мер административного принуждения характеризуется определенной необходимостью, которая может быть связана с предупреждением, пресечением, обеспечением, а также наказанием. Все это обуславливает важность и эффективность применения таких мер должностными лицами

¹ О полиции: Федер. закон Рос. Федерации от 07 февраля 2011 г. № 3-ФЗ [Электронный ресурс]. URL:// <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 03.01.2022).

² Ткачев А.В. Меры административного принуждения, применяемые сотрудниками органов внутренних дел // Актуальные вопросы теории и практики в деятельности подразделений полиции по охране общественного порядка и иных служб ОВД: материалы вузовской научно-практической конференции. Москва, 2022. С. 133-135.

органов внутренних дел.

В научных исследованиях существует позиция, на основании которой административное принуждение рассматривают не только с точки зрения создания обстоятельств, при которых субъект административно-правовых отношений вынужден исполнять свои обязательства, но и психологические и иные обстоятельства. Таким образом, для субъекта наступают в установленном законом порядке ограничения личного, имущественного, либо другого характера, которые влияют на его сознание и поведение, тем самым достигаются задачи осуществления управления в необходимой сфере общественных отношений¹. К примеру, с помощью обозначенных мер можно легко достичь обеспечения невозможности дальнейшего совершения административного правонарушения, посредством применения к правонарушителю меры в виде административного задержания.

Схожие механизмы применяются и в иных сферах общественных отношений, к примеру, в уголовно-процессуальных правоотношениях, где имеет место механизм уголовно-процессуального принуждения. Следует отметить, что по содержанию правовой природы административно-правовое принуждение и уголовно-процессуальное принуждение имеют много общего. Так, в обоих видах существуют одинаковые институты задержания, которое реализуется посредством применения к гражданам ограничения свободы. Либо имеются схожие меры, связанные с ограничением различных имущественных прав. Отметим, что указанные меры могут применять, в том числе, органы внутренних дел. Более того, существуют примеры, когда отдельные меры смешиваются, как это происходит в положениях федерального закона «О полиции» применительно к задержанию.

Важным для темы выпускной квалификационной работы представляется

¹ Шевченко И.В., Нестеров А.С. Ограничения прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации как мера административного принуждения // Актуальные проблемы агропромышленного комплекса: сборник трудов научно-практической конференции преподавателей, аспирантов, магистрантов и студентов Новосибирского ГАУ. Новосибирск, 2022. С. 413-418.

анализ основной классификации мер административного принуждения. Следует заметить, что в науке административного права существует несколько таких классификаций. Как уже отмечалось, большинство исследователей сходятся во мнении, что обозначенные меры необходимо делить на четыре составляющих, среди которых предупредительные меры, меры пресечения, меры процессуального обеспечения, а также меры ответственности¹. Вместе с тем, существуют мнения о необходимости выделения трех видов, среди которых административно-предупредительные меры, меры пресечения и меры ответственности. Такие подходы возникают в следствие того, что отдельные меры обеспечения, к примеру, административное задержание имеет четко выраженную пресекательную природу. По нашему мнению, меры процессуального обеспечения нельзя считать в полной мере мерами пресечения. Так, рассматривая отдельные меры, к примеру, те, которые воздействуют на имущественные права граждан, следует указать, что они не пресекают противоправные действия, а как раз обеспечивают возможность эффективности дальнейшего производства.

В обозначенных классификациях существуют и меры ответственности. Указанные меры определяются видом административного наказания, которые связаны с определенными ограничениями прав граждан. Административное наказание определяется как мера государственного принуждения, которая выражена в наложении на субъект, допустивший административное правонарушение, определенных санкций. Указанные санкции могут быть связаны с экономической, нравственной, а также социальной составляющей. Среди целей административного наказания необходимо рассматривать восстановление общественных отношений, предупреждение административных правонарушений и преступлений, а также воспитательное воздействие. Институт административного наказания включает в себя несколько взаимосвязанных элементов, среди которых: система административных

¹ Шурыгина А.А. Понятие и виды мер административного принуждения // VII Юридические чтения: материалы Национальной научно-практической конференции. Саранск, 2021. С. 334-339.

наказаний, наложение административных наказаний, исполнение административных наказаний. Органы внутренних дел наделены особой компетенцией в рамках института административных наказаний. Так, должностные лица полиции уполномочены назначать отдельные их виды, а также осуществлять их исполнение, в том числе, тех, которые наложил суд.

Таким образом, меры процессуального обеспечения применяются только в том случае, если существует необходимость урегулирования общественных отношений в связи с противоправным поведением субъекта в рамках производства по делу об административном правонарушении. Важно понимать, что без возбуждения дела об административном правонарушении, применение мер обеспечения является невозможным. Таким образом, если в дальнейшем выясняется, что субъект, к которому применены те или иные меры обеспечения не виновен в совершении административного правонарушения, их применение было не правомерным.

Применение рассматриваемых мер может преследовать несколько целей. Так, в процессе применения названных мер со стороны субъекта осуществляется противоправное воздействие, что требует от соответствующего государственного органа с целью регулирования общественных отношений применения к нему соответствующей меры принуждения. Указанные меры могут применяться различными государственными органами, в том числе органами внутренних дел, а среди видов указанных мер могут быть разнообразные процедуры.

Таким образом, при осуществлении своей деятельности, должностные лица органов внутренних дел часто применяют обозначенные меры. Это касается различных подразделений и направлений деятельности. Так, к примеру, органы внутренних дел применяют в своей деятельности доставку и административное задержание, с целью оградить общество от дальнейших противоправных посягательств. Примером также могут служить действия сотрудников полиции по осуществлению личного досмотра граждан в процессе производства по делам об административных правонарушениях. Имеют место

применения мер, необходимых для подтверждения факта совершения административного правонарушения, как в случае с реализацией процедуры освидетельствования на состояние опьянения.

В нормах ст. 27.1 КоАП РФ содержится законодательный подход к пониманию правовой природы обозначенных мер принуждения. Так, законодатель закрепляет, что указанные меры применяются в целях пресечения административного правонарушения, установления личности нарушителя, составления протокола об административном правонарушении при невозможности его составления на месте выявления административного правонарушения, обеспечения своевременного и правильного рассмотрения дела об административном правонарушении и исполнения принятого по делу постановления. В данном случае законодатель пошел по пути, когда в процессе объяснения правовой природы рассматриваемых мер указал лишь их цели, не указав понятие.

Клименко Н.В. и Моргунова Н.В. полагают, что меры обеспечения являются определенным вспомогательным механизмом, с помощью которого обеспечивается необходимая эффективность производства по делу об административном правонарушении. Следует согласиться с указанными авторами¹. Так, к примеру, административное задержание в полной мере обеспечивает требование административного законодательства о необходимости рассмотрения отдельных категорий дел с обязательным участием лица, совершившего правонарушение.

Некоторые авторы ассоциируют рассматриваемые меры с определенными процессуальными действиями, которые необходимы на различных стадиях производства и применяются уполномоченными должностными лицами в целях сопровождения всей законодательной процедуры производства по делу об административном правонарушении. Более того, автор отмечает, что объем применяемых мер обеспечения целиком вытекает из соответствующей санкции,

¹ Клименко Н.В., Моргунова Н.В. Понятие и система мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях // Danish Scientific Journal. 2020. № 33-2. С. 13-15.

которая предусмотрена за совершенное правонарушение. К примеру, это относится к применению административного задержания на срок до 48 часов, применение которого возможно в случаях, если санкция соответствующей статьи КоАП РФ предусматривает одним из наказаний административный арест¹.

В заключении параграфа выпускной квалификационной работы отметим, что меры процессуального обеспечения производства по делу об административном правонарушении занимают значимое место в структуре мер административного принуждения, что подчеркивается их повсеместным использованием в процессе обозначенных правоотношений. Важным представляется также и то, что указанные меры могут иметь разную направленность, связанную с ограничением различных прав, что является необходимым для достижения целей всего производства. Однако, существуют и особенности их применения, в частности, они могут иметь место только при осуществлении производства по делам об административном правонарушении. Реализация обозначенных мер представляет собой законодательно закрепленный механизм, связанный с применением различных ограничительных процедур к субъектам, которые совершили административные правонарушения. Указанные меры могут применяться различными субъектами, в том числе, должностными лицами органов внутренних дел. Так, обозначенные меры широко применяются при осуществлении деятельности органов внутренних дел, связанной с осуществлением охраны общественного порядка, обеспечением безопасности дорожного движения, а также иных общественных отношений. Важным представляется то, что применение обозначенных мер возможно только в точном соответствии с действующими законодательными актами, что обусловлено их ограничительной природой.

¹ Заева О.П. Отличия мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях от иных видов государственного принуждения // Административно-правовое регулирование правоохранительной деятельности: теория и практика: материалы Международной научно-практической конференции. Краснодар, 2021. С. 348-351.

§ 2. Система мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях

Анализ подходов к пониманию правовой природы мер обеспечения подтверждает необходимость исследования их системы, которая определяется положениями главы 27 КоАП РФ. На сегодняшний день в указанную систему включены 14 специальных мер. Следует отметить, что имеющийся в положениях ст. 27.1 КоАП РФ перечень является исчерпывающим. Вместе с тем, законодатель постоянно его дополняет, о чем свидетельствуют положения специальных федеральных законов. Так, последнее изменение, касающееся системы мер обеспечения, произошло в марте 2022 года.

Как уже было отмечено, имеющаяся в положениях КоАП РФ система мер обеспечения включает в себя меры различные по своему назначению. Их применение разрешает сразу несколько важнейших задач, среди которых возможность пресечения совершаемого административного правонарушения, оперативное установление личности лица, его совершившего, детальное процессуальное оформление всех обстоятельств дела, а также обеспечение своевременности его рассмотрения. Анализ деятельности территориальных органов внутренних дел показывает, что меры обеспечения применяются почти по всем возбуждаемым органами внутренних дел делам об административных правонарушениях. Так, в 2022 году в ОП № 11 УМВД России по г. Уфе, в среднем, в каждых 100 возбужденных делах об административных правонарушениях рассматриваемые меры применялись в 81 случае¹.

Анализ положений главы 27 КоАП РФ показывает, что в перечне мер обеспечения существуют меры, которые являются особо актуальными для деятельности органов внутренних дел, а отдельные из них могут применяться только их должностными лицами. Все имеющиеся в системе меры следует делить в зависимости от тех прав, которые ими ограничиваются. Указанная

¹ Аналитическая справка работы ОП № 11 УМВД России по г. Уфе за 2022 год.

классификация, на наш взгляд, является самой оправданной. Далее целесообразно дать краткую характеристику таким мерам.

Одной из самых распространенных мер обеспечения является доставление. Реализация обозначенной меры обеспечивается положениями ст. 27.2 КоАП РФ. В соответствии с положениями названной нормы, доставление представляет собой определенные действия должностного лица уполномоченного органа по принудительному препровождению лица или иных объектов для процессуального оформления факта совершенного административного правонарушения посредством составления протокола, если его составление является обязательным.

Помимо доставления в структуре перечня мер обеспечения фигурирует также административное задержание. Указанная мера может быть реализована только в исключительных случаях и связана с ограничением свободы лица, совершившего административное правонарушение. Следует отметить, что обозначенные меры обеспечения являются схожими, так как ограничивают несколько аналогичных прав, среди которых право на свободу и свободу передвижения. Более того, административное задержание обеспечивает также и решение иных задач, к примеру рассмотрения дела об административном правонарушении с участием лица, его совершившего¹.

В системе мер обеспечения предусматриваются и другие механизмы. Так, для деятельности органов внутренних дел имеет важность применение меры обеспечения в виде личного досмотра, досмотра вещей, находящихся при физическом лице. Реализация обозначенной меры обеспечивается положениями ст. 27.7 КоАП РФ. Важным представляется то, что указанная мера предполагает ограничение права на личную неприкосновенность.

В рассматриваемой системе имеют место и другие меры, ограничивающие иные права граждан. В частности, применение изъятия

¹ Жадяева М.А., Рощина И.Н. Доставление и задержание как меры административного принуждения // Современные тенденции развития науки и образования в эпоху цифровизации: материалы Международной научно-практической конференции. В 2-х частях. Редколлегия: Р.Р. Хайров (отв. ред.) [и др.] . Саранск, 2022. С. 88-93.

вещей и документов, что обеспечивается ст. 27.10 КоАП РФ и в полной мере ограничивает право граждан на собственность.

Еще одной важной для деятельности органов внутренних дел группой мер обеспечения представляются те меры, которые используются в области общественных отношений, связанных с безопасностью дорожного движения. Так, следует вести речь об отстранении от управления транспортным средством, а также освидетельствовании на состояние алкогольного опьянения (ст. 27.12 КоАП РФ). Кроме того, важной мерой представляется задержание (ст. 27.13 КоАП РФ) и арест транспортного средства (ст. 27.14 КоАП РФ).

Также необходимо отметить, что рассмотренные меры не исчерпали перечень мер обеспечения, которые могут применяться в структуре деятельности органов внутренних дел. Помимо рассмотренных сотрудники органов внутренних дел также применяют привод, направление на медицинское освидетельствование, освидетельствование на состояние опьянения и др.

В науке административного права отдельно выделяются меры обеспечения, которые воздействуют на имущественные права граждан. Так, следует выделить несколько групп таких мер. К первой группе следует отнести меры обеспечения производства, связанные с досмотром, осмотром и изъятием вещей и документов, а также транспортных средств. Применение названных мер обеспечения может иметь место при осуществлении различных задач органов внутренних дел и, как правило, обеспечивает эффективность производства, формирует необходимую доказательственную базу, а также обеспечивает пресекательные функции, то есть возможность дальнейшего или последующего совершения административного правонарушения. Ко второй группе указанных мер обеспечения следует отнести отстранение от управления транспортным средством, а также его задержание. Названные меры широко применяются в процессе обеспечения органами внутренних дел безопасности дорожного движения. Отметим, что указанные меры закреплены в положениях ст. ст. 27.12, 27.13 КоАП РФ. Необходимо отметить, что применение названных мер возможно только при совершении особо общественно опасных

административных правонарушений в области безопасности дорожного движения¹.

Таким образом, закреплённая в положениях КоАП РФ система мер обеспечения может воздействовать на различные права граждан. Так, органы внутренних дел в ходе осуществления административной деятельности могут ограничивать право на свободу и личную неприкосновенность. Отметим, что указанные права являются основными в системе личных прав граждан, защита и обеспечение которых регламентирована конституционными положениями. Следует заметить, названные права могут ограничиваться в нескольких случаях. Так, следует отметить, что такие случаи связаны не только с противоправным поведением гражданина, но и с определенной необходимостью. Отметим, что право на личную неприкосновенность может быть ограничено при проведении личного досмотра гражданина в случае совершения им административного правонарушения на основании ст. 27.7 КоАП РФ. Указанная мера ограничения определяется необходимостью обеспечения личной безопасности сотрудников органов внутренних дел, безопасности самого лица, совершившего административное правонарушение, а также безопасности иных лиц². Право на свободу может быть ограничено в связи с совершением гражданином определенных противоправных действий, например, административного правонарушения, после чего есть основания применения к нему механизмов ограничения названного права. Как уже отмечалось, среди мер, которые ограничивают право на свободу, следует выделять административное задержание и доставление.

Важным правом граждан следует считать их право на свободу передвижения. Следует отметить, что названное право может быть ограничено

¹ Зиянгиров А.А., Мамлеева Д.Р. Особенности применения органами внутренних дел отдельных мер процессуального обеспечения, ограничивающих имущественные права // Молодежь, наука и цивилизация: материалы международной студенческой научной конференции. Отв. редактор Н.Н. Цуканов. Красноярск, 2022. С. 369-371.

² Колесникова К.В. Ограничение прав и свобод человека и гражданина в деятельности полиции: практические аспекты // Юридический форум: сборник статей V Международной научно-практической конференции. Пенза, 2022. С. 119-121.

в числе и иных прав, а также совместно с другими правами, в том числе правом на свободу. Вместе с тем, отдельное ограничение указанного права, как уже отмечалось, может быть осуществлено в ходе исполнения задачи органов внутренних дел по осуществлению контроля за безопасностью дорожного движения¹.

Могут ограничиваться и другие права, среди которых право на свободу информации, право на достоинство личности и др. Вместе с тем, следует отметить, что названные ограничительные процедуры могут быть применены только в исключительных случаях, когда это действительно необходимо для достижения целей нормального функционирования общества. Таким образом, при осуществлении административной деятельности органов внутренних дел могут ограничиваться почти все основные права граждан. Однако существуют и такие права, ограничение которых является невозможным, к примеру, честь, достоинство и т.д.

Следует заметить, что в связи с имеющейся в законодательстве системой мер обеспечения, в науке административного права существует еще несколько классификаций. Так, большинством исследователей приводится классификация, в соответствии с которой, меры обеспечения следует делить на меры, которые создают условия для эффективного обеспечения производства, а также меры, которые обеспечивают пресекающее воздействие. Существует подход, в соответствии с которым выделяется три группы мер обеспечения: меры, которые обеспечивают обязательное участие лиц, вовлекаемых в производство, меры с помощью которых формируется доказательственная база, а также меры, связанные с обеспечением исполнения вынесенного по делу решения².

В заключении параграфа выпускной квалификационной работы отметим,

¹ Дуброва В.А. О некоторых мерах административно-процессуального обеспечения в административно-юрисдикционной деятельности ГИБДД МВД России. Анализ и рекомендации к совершенствованию // Закон и право. 2021. № 1. С. 171-176.

² Закопырин В.Н. Проблемы системы мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях // Вестник Рязанского филиала Московского университета МВД России. 2021. № 15. С. 44-47.

что в процессе выполнения задач, возложенных на органы внутренних дел положениями федерального закона «О полиции», их должностные лица вовлечены в реализацию производства по делам об административных правонарушениях, в процессе которого ими применяется система мер обеспечения, которая регламентирована положениями главы 27 КоАП РФ. Необходимо указать, что имеющаяся система включает в себя четырнадцать мер, которые могут ограничивать различные права граждан, среди которых право на свободу, свободу передвижения, личную неприкосновенность, собственность, а также иные имущественные права. Среди распространенных мер административно-процессуального обеспечения, которые применяются органами внутренних дел, следует особо выделить доставку, административное задержание, личный досмотр, изъятие вещей и документов, меры, связанные с организацией безопасности дорожного движения. Безусловно, имеющаяся в положениях КоАП РФ система обозначенных мер обеспечивает необходимую эффективность производства по делам об административных правонарушениях, а в отдельных случаях решает задачи, которые непосредственным образом влияют на нормальное функционирование различных общественных отношений.

ГЛАВА 2. ПРИМЕНЕНИЕ ПОЛИЦИЕЙ ОТДЕЛЬНЫХ МЕР ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПО ДЕЛАМ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ

§ 1. Применение административного задержания и доставления

В ходе реализации органами внутренних дел законодательства об административных правонарушениях, их должностными лицами применяются почти все меры процессуального обеспечения, важнейшее место среди которых отведено доставлению и административному задержанию. Как уже было выявлено, основной задачей указанных мер является обеспечение воздействия на лицо, совершившее административное правонарушение, посредством ограничения его прав, связанных со свободой, а также свободой передвижения. Применение указанных ограничений представляется возможным на основании положений Конституции РФ, где в ст. 55 определено, что подобные ограничения могут иметь место только на основании положений специальных норм федеральных законов, которым является КоАП РФ. Кроме того, указанные меры должны применяться только для защиты конституционного строя, здоровья, собственности и иных прав других лиц в той мере, в которой это необходимо.

Обозначенные требования не случайно закреплены в положениях Основного закона Российской Федерации. Они направлены, прежде всего, на то, чтобы предотвратить возможные процессуальные нарушения, связанные с применением таких ограничений.

Доставление, предусмотренное положениями ст. 27.2 КоАП РФ является одной из самых распространенных мер обеспечения, которая имеет место в повседневной деятельности различных подразделений органов внутренних дел. Здесь следует назвать подразделения патрульно-постовой службы полиции, участковых уполномоченных, а также подразделения дорожно-патрульной службы полиции. Учитывая, достаточную распространенность применения

обозначенной меры, в научных исследованиях активно обсуждаются вопросы, связанные с реализацией доставления.

Исходя из содержания положений обозначенной выше статьи КоАП РФ, доставление реализуется посредством принудительного препровождения лица, совершившего административное правонарушение в помещения территориальных органов внутренних дел в целях составления протокола об административном правонарушении, в тех случаях, когда составление такого протокола является обязательным в соответствии с требованиями КоАП РФ. Здесь же целесообразно отметить, что применение указанной меры обеспечения возможно в совокупности с иными мерами административного принуждения. К примеру, осуществление доставления является возможным с применением мер пресечения, а именно физической силы и специальных средств на основании положений федерального закона «О полиции». Важным при этом является то, что, в случае появления оснований применения физической силы или специальных средств, может возникнуть состав дополнительного административного правонарушения, связанный с неповиновением законному распоряжению сотрудника полиции, за что предусматривается административная ответственность, в том числе, в виде административного ареста, а это влечет за собой возможность применения еще и административного задержания на срок до 48 часов. Это еще раз подчеркивает возможность системного применения мер обеспечения и иных мер административного принуждения¹.

Анализ практики правоприменения положений ст. 27.2 КоАП РФ в деятельности мобильного взвода № 1 и взвода № 2 в составе батальона № 3 «Южный» в составе полка ППС Управления МВД России по г. Уфе место дислокации «Демский район» показывает, что доставление является отправной

¹ Мукасева Н.Н., Калигина Д.А. О совершенствовании правового регулирования применения полицией отдельных мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях // Актуальные проблемы правотворчества и правоприменения в РФ: сборник статей Международной научно-практической конференции. Уфа, 2022. С. 46-50.

точкой по многим возбуждаемым делам об административных правонарушениях. Именно посредством применения обозначенной меры, должностные лица обозначенного подразделения осуществляют пресечение различных административных правонарушений. К примеру, это касается группы административных правонарушений, связанных с нарушением антиалкогольного законодательства.

Невозможность составления протокола об административном правонарушении на месте совершения правонарушения обычно связана с отсутствием у лица, его совершившего, документов, удостоверяющих личность. Поэтому, лица, совершающие мелкое хулиганство, правонарушения, связанные с распитием спиртосодержащей продукции, обычно доставляются в территориальные органы внутренних дел. В зависимости от совершенного административного правонарушения, в последствии к лицу его совершившему, может применяться более строгая мера обеспечения – административное задержание.

Некоторые авторы отождествляют доставку с мерами предупреждения¹. Отдельные исследователи полагают, что применение доставки возможно не во всех случаях отсутствия документов удостоверяющих личность документов у лица, совершившего административное правонарушение. Так, в случаях, если есть свидетели, способные достоверно подтвердить личность таких лиц, производство доставки является нецелесообразным, и более того – неправомерным². Отметим, что данное мнение, на наш взгляд, является дискуссионным.

Анализируя положения статьи 27.2 КоАП РФ, мы приходим к выводу, что в ней отсутствуют четко сформулированные основания применения данной

¹ Ямалитдинов А.А. Актуальные вопросы доставки задержанных лиц сотрудниками патрульно-постовой службы полиции // Право: ретроспектива и перспектива. 2022. № 2 (10). С. 32-35.

² Никоноров Е.А. Осуществление полицией доставки: законодательство и судебная практика // Социально-экономические и правовые меры борьбы с преступлениями и иными правонарушениями: сборник научных статей по итогам Всероссийской научно-практической конференции. Рязань, 2022. С. 333-338.

меры, хотя как мы выяснили, она сопряжена с ограничением конституционных прав граждан. Указанная проблема может быть решена путем закрепления перечня оснований доставления, которые должны исходить из невозможности составления протокола об административном правонарушении на месте выявления административного правонарушения. Среди таких оснований целесообразно закрепить: невозможность установления личности лица, совершившего административное правонарушение, состояние опьянения, необходимость применения иных мер обеспечения по делу.

Еще одной важной для органов внутренних дел мерой обеспечения является административное задержание. Обозначенная мера регламентирована сразу несколькими статьями КоАП РФ (статьи 27.2-27.6 КоАП РФ). В указанных нормах закреплено понятие административного задержания, права задерживаемых лиц, сроки административного задержания, порядок содержания задержанных в административном порядке лиц и т. д.

В соответствии с действующим законодательством содержание административного задержания заключается в кратковременном ограничении свободы физического лица. Как уже отмечалось, законодатель оговаривает, что рассматриваемая мера может быть применена только в исключительных случаях, если это необходимо для правильного и своевременного рассмотрения дела об административном правонарушении, либо исполнения постановления по делу об административном правонарушении.

Анализ юридической литературы показывает, что основной проблемой реализации административного законодательства об административном задержании, является отсутствие в нем специальных оснований, при наличии которых оно будет являться правомерным. Так, отдельные исследователи предлагают выделять в качестве таких оснований: обеспечение правильного и своевременного рассмотрения дела, если достижение указанной цели иными способами невозможно, установление личности лица, подозреваемого в совершении административного правонарушения, необходимость предотвращения неправомερных действий лица, а также уклонения от

административной ответственности. Также в качестве одного из оснований применения к лицу административного задержания выделяется необходимость исполнения вынесенного постановления о привлечении лица к административной ответственности¹.

По мнению многих авторов, отсутствие в КоАП РФ закреплённых оснований применения административного задержания способствуют необоснованному применению указанных мер обеспечения по делам об административных правонарушениях со стороны сотрудников полиции, что влечет за собой нарушение прав и законных интересов граждан. Сотрудники полиции, зачастую сами того не осознавая, применяют указанные меры обеспечения неправомерно, что выясняется только после обжалования неправомерных действий должностных лиц полиции. Отметим, что зачастую, такие неправомерные действия даже не обжалуются, так как отсутствует защитник по делу об административном правонарушении или лицо, к которому применены указанные меры, не обладает специальными знаниями о процессуальном порядке применения данных мер. Когда в процессе деятельности сотрудников полиции им приходится пользоваться инструментами, ограничивающими права граждан, им необходимо понимать всю процедуру применения таких мер, что в процессе их применения должно исключать возможные процессуальные нарушения.

Так, по делу об административном правонарушении, которое было возбуждено в отношении А. по признакам состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 20.1 КоАП РФ виновный А. был доставлен в дежурную часть ОП № 11 УМВД России по г. Уфе, после чего в отношении него был составлен протокол об административном задержании, а гражданин помещен в специальное помещение для содержания указанных лиц, в котором провел 51 час, после чего доставлен в суд для рассмотрения дела об

¹ Хадисов Г.Х., Ильясов М.С.З. Проблемные вопросы законодательного регулирования административного задержания // Вестник Московского университета МВД России. 2021. № 4. С. 249-253.

административном правонарушении¹. Следует отметить, что не суд, не должностные лица полиции не усмотрели никакого нарушения законности, а также нарушения прав А., хотя общий срок с момента фактического задержания не должен был превышать 48 часов. Из материала проверки прокуратуры г. Уфы следует, что подобные нарушения сроков административного задержания недопустимы и нарушают права граждан. В свою очередь виновные в этом должностные лица полиции были привлечены к дисциплинарной ответственности. Указанный практический пример показывает, что в правоприменении существуют грубые нарушения норм и требований законодательства при осуществлении полномочий полиции по осуществлению административного задержания.

Важной составляющей процессуального порядка осуществления административного задержания является его процессуальное оформление. Так, в соответствии с положениями ст. 24.4 КоАП РФ об осуществлении административного задержания составляется протокол. Отметим, что указанный процессуальный документ является основным, который приобщается к материалам дела об административном правонарушении. Следует указать, что законодатель требует от правоприменителя в обязательном порядке указывать в протоколе дату и место составления, должность фамилию и инициалы лица, которое его составило, полные сведения о лице, в отношении которого осуществляется задержание, а также время, место и мотивы задержания. Отметим, что законодатель не раскрывает, что подразумевается под мотивами задержания, однако, по нашему мнению, мотивами представляются основания.

Процессуальный порядок осуществления административного задержания подразумевает необходимость обязательной реализации прав задержанных лиц. Так, в положениях ч. 3 ст. 27.3 закреплено право таких граждан по их просьбе уведомить их родственников или администрацию по месту работы (учебы), а

¹ Материалы служебной проверки в отношении сотрудника ОП № 11 Управления МВД России по г. Уфе № * от **.**.2022 г.

также защитника. Кроме того, если задержание осуществляется в отношении несовершеннолетнего, то родственники или законные представители уведомляются в обязательном порядке. Необходимо отметить, что в случае задержания несовершеннолетнего осуществляется обязательная процедура оперативного привлечения к работе сотрудника по делам несовершеннолетних конкретного территориального органа внутренних дел.

В соответствии с требованиями ч. 5 ст. 27.3 КоАП РФ задержанному лицу разъясняются его права и обязанности, предусмотренные КоАП РФ, о чем делается соответствующая запись в протоколе об административном задержании. Следует отметить, что в правоприменении часто встречаются такие факты, когда указанные права задержанного не разъясняются. Так, закрепленные в положениях ст. 25.1 КоАП РФ права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, а именно знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, должны разъясняться в полном объеме. Отметим, что важность представляет право пользоваться юридической помощью защитника, который может участвовать в деле с момента его возбуждения¹.

В целях подтверждения теоретической гипотезы о том, что самыми применяемыми мерами административно-процессуального обеспечения являются доставление и задержание, нами проанализированы аналитические данные работы территориального подразделения патрульно-постовой службы полиции, а именно – мобильного взвода № 1 и взвода № 2 в составе батальона № 3 «Южный» в составе полка ППСП Управления МВД России по г. Уфе место дислокации «Демский район» (далее – территориальное подразделение ППСП).

¹ Сотник В.Н. Обстоятельства, способствующие нарушению применения административного задержания // Актуальные проблемы и современные тенденции социально-экономического развития региона и страны: сборник научных трудов по итогам Международной научно-практической конференции. 2018. С. 180.

Так, за 2018 год личным составом территориального подразделения ППСП было произведено 10950 доставлений, 3650 административных задержаний, 2920 освидетельствований, в 2019 году – 10547 доставлений, 3741 административное задержание, 3002 освидетельствований, в 2020 году – 6359 доставлений, 2312 административных задержаний, 1951 освидетельствование, в 2021 году – 3152 доставления, 1569 административных задержаний, 1389 освидетельствований, в 2022 году – 2920 доставлений, 1460 административных задержаний, 730 освидетельствований (Приложение 1)¹.

Анализ диаграммы, представленной в Приложении 1, свидетельствует о снижении количества применяемых мер административно-процессуального обеспечения. Вместе с тем, указанная динамика объясняется сокращением суточного количества нарядов и личного состава, несущих службу.

Так, за последние пять лет наблюдений с 2018 по 2022 года чаще всего сотрудники территориального подразделения ППСП применяли к правонарушителям доставку – 58,3 %, административное задержание применялось в 21,9 % от общего числа применяемых мер административного принуждения, освидетельствование применялось в 17,2 % от общего числа применяемых мер административного принуждения, а иные меры – в 2,6 % от общего числа применяемых мер административно-процессуального обеспечения (Приложение 2)².

Таким образом, наша гипотеза о структуре применяемости мер административно-процессуального обеспечения подтверждена. Вместе с тем, важно также исследовать динамику жалоб, поступивших на действия личного состава территориального подразделения ППСП за последние пять лет наблюдений с 2018 по 2022 года при применении мер административно-процессуального обеспечения.

¹ Аналитическая справка работы мобильного взвода № 1 и взвода № 2 в составе батальона № 3 «Южный» в составе полка ППСП Управления МВД России по г. Уфе место дислокации «Демский район» за 2018-2022 года.

² Аналитическая справка работы мобильного взвода № 1 и взвода № 2 в составе батальона № 3 «Южный» в составе полка ППСП Управления МВД России по г. Уфе место дислокации «Демский район» за 2018-2022 года.

Так, в 2018 на личный состав территориального подразделения ППСП поступило 55 жалоб о нарушениях в ходе применения мер административно-процессуального обеспечения, в 2019 году – 59 жалоб, в 2020 году – 45 жалоб, в 2021 году – 42 жалобы, в 2022 году – 35 жалоб (Приложение 3)¹.

Анализ диаграммы, представленной в Приложении 3, демонстрирует падение количества поступивших жалоб на действия сотрудников территориального подразделения ППСП при применении мер административно-процессуального обеспечения за последние пять лет наблюдений. Вместе с тем, данная динамика коррелирует с динамикой падения количества применяемых мер административно-процессуального обеспечения личным составом указанного территориального подразделения ППСП. Соответственно, наличие жалоб зависит от количества примененных мер административно-процессуального обеспечения. Кроме того, нами исследованы причины жалоб, поданных на действия сотрудников территориального подразделения ППСП.

Так, основное количество поданных жалоб составили жалобы на неправомерное применение физической силы и спецсредств при задержании – 63 %, 31 % составили жалобы на отсутствие оснований для административного задержания, 4 % составили жалобы на причинение материального вреда при применении мер административно-процессуального обеспечения, 2 % составили иные причины, в том числе неразъяснение сотрудниками прав задерживаемому лицу в административном порядке².

По всем поданным жалобам были проведены служебные проверки, в ходе которых обстоятельства, изложенные в жалобах, не подтвердились. Таким образом, можно сделать вывод, что самыми применяемыми мерами административно-процессуального обеспечения являются доставление и

¹ Аналитическая справка работы мобильного взвода № 1 и взвода № 2 в составе батальона № 3 «Южный» в составе полка ППСП Управления МВД России по г. Уфе место дислокации «Демский район» за 2018-2022 года.

² Аналитическая справка работы мобильного взвода № 1 и взвода № 2 в составе батальона № 3 «Южный» в составе полка ППСП Управления МВД России по г. Уфе место дислокации «Демский район» за 2018-2022 года.

административное задержание. Кроме того, количество подаваемых жалоб на действия сотрудников органов внутренних дел в рассматриваемом подразделении коррелирует с количеством примененных мер административно-процессуального обеспечения. Самой распространенной причиной жалоб от граждан, в отношении которых применили меры административно-процессуального обеспечения, является неправомерное применение физической силы и специальных средств.

В заключении параграфа выпускной квалификационной работы отметим, что одними из самых распространенных мер обеспечения, которые применяются органами внутренних дел, следует признать доставление и административное задержание. Указанные меры имеют сходные особенности, так как ограничивают одни и те же права, среди которых право на свободу и свободу передвижения. Положения КоАП РФ содержат специальные нормы, обеспечивающие реализацию обозначенных мер обеспечения. Так, в нормах КоАП РФ закрепляется понятие указанных мер обеспечения, перечень должностных лиц, которые вправе их применять, сроки их применения, вопросы процессуального оформления и др. Вместе с тем, из имеющихся положений сложно усмотреть конкретный перечень оснований применения названных мер, что существенно затрудняет эффективность их реализации, а также влечет значительное увеличение количества нарушений законности при их применении.

§ 2. Досмотр, осмотр и изъятие вещей и документов, а также транспортных средств

Одними из самых распространенных мер обеспечения в процессе производства по делам об административных правонарушениях, которые ограничивают имущественные права граждан и иных субъектов, являются меры, предусмотренные положением ст. ст. 27.7, 27.8, 27.9, 27.10 КоАП РФ.

Так, первой мерой обеспечения среди названных мер является личный

досмотр, досмотр вещей, находящихся при физическом лице. Следует отметить, что указанная мера представляется ограничивающей личные и имущественные права, так как направлена на досмотр, то есть обследование вещей, которые могут находиться в собственности физического лица или его одежды.

В соответствии с действующим административным законодательством данную меру имеют право применять все должностные лица органов внутренних дел, которые вправе осуществлять административное задержание или доставление. Важным представляется то, что в органах внутренних дел существует специальный нормативный правовой акт, который закрепляет перечень таких должностных лиц¹.

В положениях КоАП РФ также отмечается, что указанная мера обеспечения должна осуществляться при соблюдении определенных требований. Так, при осуществлении досмотра вещей должны привлекаться два понятых, либо вестись видеофиксация. При реализации личного досмотра понятые должны быть того же пола, что и досматриваемый. Обязательным требованием также является составление соответствующего протокола досмотра вещей. Важной составляющей названной меры обеспечения производства представляется то, что она может повлечь за собой иные меры обеспечения.

Так, в отношении гражданина И. было возбуждено дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 20.1 – мелкое хулиганство. После доставления в территориальный орган внутренних дел был произведен личный досмотр и досмотр находившихся при И. вещей, а именно спортивного рюкзака. В рюкзаке был обнаружены патроны от гладкоствольного ружья 12 калибра. Следует отметить, что у гражданина И. не

¹ О должностных лицах системы Министерства внутренних дел Российской Федерации, уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях и осуществлять административное задержание: приказ МВД России от 30 августа 2017 года № 685 // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 03.01.2022).

было соответствующих разрешительных документов на право ношения и хранения гладкоствольного оружия, в связи с чем, указанные патроны были изъяты. В данном случае досмотр вещей позволил выявить еще одно административное правонарушение, а также обеспечить производство меры обеспечения в виде изъятия вещей, которые явились предметом совершения административного правонарушения¹.

В административной литературе также интенсивно исследуются вопросы, которые касаются рассматриваемой меры обеспечения в виде личного досмотра и досмотра вещей гражданина, находящихся при нем. Так, Ноарова А.П. обращает внимание на то, что досмотр вещей должен осуществляться без нарушения их конструктивной целостности. По нашему мнению, названная гарантия при производстве указанной меры обеспечения, сохраняет гарантию имущественных прав гражданина².

Необходимо ограничивать названную меру обеспечения от имеющих место в деятельности органов внутренних дел и иных государственных органов мер предупреждения. Так, речь следует вести о досмотре вещей, как предупредительной мере. Указанная предупредительная мера имеет место в необходимых случаях, к примеру, при осуществлении досмотра при проходе в определенные общественные места. В данном случае, основным отличием применения названных мер будет противоправность деяния. То есть, та мера, которая предусматривается ст. 27.7 КоАП РФ может иметь место только в структуре производства по делу об административном правонарушении.

В литературе существуют мнения о необходимости разграничения личного досмотра и досмотра вещей, которые объединены одной административной нормой. Так, Тархова А.В. отмечает, что такое разделение необходимо, так как указанные меры имеют разную правовую

¹ Материалы дела об административном правонарушении, возбужденным ОП № 11 УМВД России по г. Уфе в отношении И. по признакам ч. 1 ст. 20.1 от **.**.2021 г.

² Ноарова А.П. Личный досмотр и досмотр вещей как меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении // Студенческая наука и XXI век. 2020. Т. 17. № 2-2 (20). С. 351-353.

природу¹. Безусловно, названные меры имеют разную правовую природу, однако имеют схожесть и часто проводятся параллельно. По нашему мнению, выделение в отдельную норму досмотра вещей может повлечь некоторые нюансы, а также потребует внесения в законодательные акты многочисленных изменений, что может отразиться на правоприменении.

Важным представляется то, что законодатель выделил в отдельную норму досмотр транспортных средств, нормы о котором разместил в ст. 27.9 КоАП РФ. Следует заметить, что в соответствии с названной нормой указанная мера осуществляется в отношении транспортных средств, и ничем не отличается от рассматриваемой выше. Так, досмотр транспортного средства должен осуществляться в строгом соответствии с законодательством и не нарушать конструктивную целостность транспортного средства. Следует отметить, что названная мера также как и досмотр вещей осуществляется в целях обнаружения орудий совершения либо предметов административного правонарушения.

Необходимо отметить, что законодатель также оговаривает необходимость присутствия лица, у которого существует право владения досматриваемым транспортным средством, а также наличие двух понятых, либо осуществление видеофиксации. Кроме того, в процессе осуществления досмотра транспортного средства должен быть составлен протокол о производстве указанной меры обеспечения. Несмотря на полную схожесть, предусмотренных нормами 27.7 и 27.9 КоАП РФ мер обеспечения, в процессе производства досмотра транспортного средства возникает больше правоприменительных проблем.

Так, Иккерт А.В. отмечает, что в процессе досмотра возникают проблемы, которые связаны с неверной трактовкой отдельных положений административного законодательства. Автор отмечает, что существует необходимость разграничения досмотра и осмотра транспортного средства, что

¹ Тархова А.В. К вопросу о сущности и особенностях личного досмотра и досмотра вещей, находящихся при физическом лице как мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях // Академическая публицистика. 2021. № 5. С. 422-432.

до сих пор не сделано законодателем¹. Так, к примеру, сверка номеров агрегатов транспортного средства не может считаться досмотром, в связи с чем, не должна требовать соответствующего процессуального оформления. По нашему мнению, в процессе правоприменения сотрудникам органов внутренних дел следует иметь в виду, что досмотр транспортного средства, как мера обеспечения может иметь место только в случае совершения соответствующего административного правонарушения. В случае отсутствия в действиях того или иного гражданина признаков правонарушения действия по производству досмотра транспортного средства могут признать неправомерными.

Следует согласиться, что детальное законодательное закрепление осмотра позволит повысить эффективность деятельности сотрудников органов внутренних дел. Кроме того, это обеспечит возможность применения меры обеспечения на законных основаниях и не подменять понятия досмотра и осмотра. Указанные правовые нормы следовало бы разместить в положениях федерального закона «О полиции»². Следует отметить, что на сегодняшний день примерные разъяснения правоприменения осмотра и досмотра транспортного средства осуществлены лишь в положениях ведомственного приказа МВД России³.

Таким образом, следует указать, что досмотр транспортного средства может иметь место не только в процессе производства по делу об административном правонарушении, как мера обеспечения, но и в процессе иных отношений, что регламентируется нормами иных федеральных законов, к

¹ Иккерт А.В. Досмотр транспортных средств как обеспечительная мера производства по делам об административных правонарушениях // E-Scio. 2021. № 1 (52). С. 353-360.

² О полиции: Федер. закон Рос. Федерации от 07 февраля 2011 г. № 3-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 28 января 2011 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 02 февраля 2011 г. / Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2011. – № 7, ст. 900.

³ Об утверждении Административного регламента исполнения Министерством внутренних дел Российской Федерации государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства Российской Федерации в области безопасности дорожного движения: приказ МВД России от 23 августа 2017 г. № 664 // Рос. газ. № 232. 2017.

примеру, федеральным законом «О полиции». В связи с этим, считаем, что для исключения двусмысленности применения той или иной меры необходима более тщательная проработка законодательного регламентирования. В том числе, это обеспечит четкое и законное применение досмотра транспортных средств в тех случаях, когда это необходимо.

Следует заметить, что административное законодательство также содержит термин осмотр. Так, в положениях ст. 27.8 КоАП РФ закрепляются положения о соответствующей мере обеспечения в виде осмотра принадлежащих юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю помещений, территорий и находящихся там вещей и документов. Следует отметить, что указанная мера обеспечения касается юридических лиц и индивидуальных предпринимателей. Отметим, что указанная мера осуществляется в процессе производства по делу об административном правонарушении в отношении названных субъектов. В соответствии с административным законодательством рассматриваемая мера может применяться должностными лицами, которые вправе составлять протокол об административном правонарушении, в том числе сотрудниками органов внутренних дел. Вместе с тем, более детальное рассмотрение названной меры обеспечения считаем нецелесообразным.

Более важной мерой обеспечения в рассматриваемом блоке представляется мера, предусмотренная положениями ст. 27.10 КоАП РФ, а именно изъятие вещей и документов. Следует заметить, что названная мера обеспечения непосредственным образом ограничивает имущественные права. Так, после применения названной меры гражданин или иной субъект лишается возможности пользования и распоряжения той или иной вещью.

В положениях ст. 27.10 КоАП РФ закрепляется, что изъятие может быть направлено на имущество, являющееся орудием совершения или предметом административного правонарушения. Следует отметить, что законодатель предусмотрел точно такие же требования, как и в отношении мер, рассмотренных выше за исключением требования о понятых. Вместе с тем, в

норме содержатся положения, которые касаются отдельных предметов, которые изъяты. Это касается оружия, наркотических и психотропных веществ. Названные предметы должны храниться в соответствии с действующим законодательством. Отметим, что непосредственную роль в хранении указанных предметов осуществляют органы внутренних дел.

Таким образом, названная мера обеспечения по делам об административных правонарушениях может быть направлена на имущество, которое является предметом или орудием административного правонарушения, а также может иметь значение для дела в качестве доказательства. Важным представляется также и то, что такое имущество может быть найдено на месте совершения правонарушения, либо в ходе личного досмотра, досмотра вещей или досмотра транспортного средства.

Таким образом, после вынесения соответствующих процессуальных решений по делу такое имущество может быть возвращено лицу, которое совершило административное правонарушение, возвращено лицу, которое является потерпевшим по делу, конфисковано на основании санкции соответствующей статьи КоАП или уничтожено, как запрещенное к обороту на территории РФ.

Так, гражданин А. совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 2. ст. 20.20 КоАП РФ, что выразилось в употреблении наркотических веществ без назначения врача в общественном месте. После осуществления доставления указанный гражданин был подвергнут личному досмотру, в ходе которого у него был изъят сверток с веществом зеленого цвета, похожим на листья растения. Предварительное исследование вещества показало, что вещество представляют собой листья марихуаны. Вместе с тем, объем изъятого вещества не был достаточным для возбуждения уголовного дела, в связи с чем, в отношении гражданина А. было возбуждено еще одно дело об административном правонарушении, предусмотренное ст. 6.8 КоАП РФ. Вещество было изъято как предмет преступления, а после законного привлечения гражданина А. к

ответственности, уничтожено¹.

Таким образом, в деятельности органов внутренних дел особое распространение получили меры обеспечения, связанные с досмотром, осмотром и изъятием вещей и документов, а также транспортных средств. Названные меры обеспечения оказывают существенное значение для выявления новых административных правонарушений, а также позволяют обеспечить безопасность граждан и самих сотрудников органов внутренних дел. Следует отметить, что названные меры почти всегда применяются во взаимосвязи с иными мерами обеспечения, в том числе доставлением и административным задержанием. Важным представляется то, что при применении указанных мер решается множество задач. Так, при осуществлении досмотра, осмотра и изъятия вещей и документов, а также транспортных средств может формироваться необходимая доказательственная база по делу об административном правонарушении. В ходе реализации названных мер изымается имущество, которое стало орудием или предметом административного правонарушения. Реализация названных мер позволяет эффективно реализовать еще один блок мер государственного административного принуждения, а именно меры ответственности, в том случае, если необходимо конфисковать орудие или предмет совершения административного правонарушения.

В заключении параграфа выпускной квалификационной работы отметим, что досмотр, осмотр и изъятие вещей и документов, а также досмотр транспортных средств являются распространенными мерами обеспечения в делах об административных правонарушениях, которые возбуждаются органами внутренних дел. Названные меры позволяют многократно увеличить эффективность производства, что обеспечивает реализацию закрепленных в законодательстве целей. В КоАП РФ предусматривается целый перечень процессуальных требований, которые должны учитываться должностными

¹ Материалы дела об административном правонарушении, возбужденным ОП № 11 УМВД России по г. Уфе в отношении А. по признакам ч. 1 ст. 20.20, 6.8 КоАП РФ от **.**.2021 г..

лицами в процессе их реализации. В частности, это касается обязательного протоколирования их производства, привлечение понятых или видеофиксация, иные аспекты. Указанные меры обеспечения должны осуществляться в точном соответствии с требованиями законодательства, так как напрямую ограничивают соответствующие права граждан. Вместе с тем, при реализации указанных мер обеспечения в органах внутренних дел существуют определенные проблемы. Так, в законодательстве отсутствует четкое разграничение понятий осмотра и досмотра, что влечет за собой определенные правоприменительные проблемы в виде нарушений процессуального порядка их применения. К примеру, осмотр транспортного средства и его досмотр разграничивается только лишь в ведомственном нормативном правовом акте, который регламентирует деятельность дорожно-патрульной службы полиции. По нашему мнению, для большей эффективности применения мер рассмотренных в параграфе мер обеспечения требуется детальное разграничение на уровне федерального законодательства, что могло бы иметь место в положениях федерального закона «О полиции».

§ 3. Освидетельствование на состояние опьянения, отстранение от управления транспортным средством, а также его задержание

Важной для обеспечения производства по делам об административных правонарушениях представляется мера в виде освидетельствования на состояние опьянения. Необходимо отметить, что законодатель разграничивает действия по выявлению признаков опьянения на освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, то есть ту меру, которую реализуют уполномоченные должностные лица, возбудившие дело, и медицинское освидетельствование, которое осуществляется медицинскими работниками.

Следует указать, что освидетельствование может иметь место при наличии признаков различных административных правонарушений. В

частности, это касается административных правонарушений, связанных с управлением транспортным средством в состоянии опьянения или появления в общественном месте в состоянии опьянения. Более того, применение освидетельствования на состояние алкогольного опьянения может иметь место только в отношении водителей транспортных средств. По нашему мнению, уже давно назрела необходимость распространения возможности проведения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и при совершении иных составов административных правонарушений, к примеру, связанных с нарушением антиалкогольного законодательства, что обеспечит оперативность производства по делу.

В деятельности органов внутренних дел важное место отводится мерам обеспечения, которые, в основном, применяются в деятельности подразделений ГИБДД. Так, реализация меры в виде отстранения от управления транспортным средством, а также его задержание производятся в процессе административно-юрисдикционной деятельности ГИБДД МВД РФ. Следует отметить, что названные меры напрямую ограничивают имущественные права, что выражается в невозможности гражданина пользоваться принадлежащим ему на праве собственности или владения транспортным средством.

В ходе осуществления деятельности в области безопасности дорожного движения, сотрудники ГИБДД МВД РФ осуществляют производство по делам об административных правонарушениях. В их юрисдикции находятся все составы правонарушений, которые предусматриваются положениями главы 12 КоАП РФ. Следует оговорить, что названные должностные лица принимают участие во всех стадиях названного производства, в том числе стадии возбуждения дела об административном правонарушении, на которой, в большинстве случаев, применяются соответствующие обеспечительные меры.

Отстранение от управления транспортным средством как мера обеспечения предусматривается положениями 27.12 КоАП РФ. В

соответствии с названной нормой лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида, и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, а также лица, совершившие административные правонарушения, предусмотренные ч. 2 и 3 ст. 11.8, ч. 1 ст. 11.8.1, ч. 1 ст. 12.3, ч. 2 ст. 12.5, ч. 1 и 2 ст. 12.7 КоАП РФ, подлежат отстранению от управления транспортным средством до устранения причины отстранения.

В указанной норме также закрепляется, что правом применения рассматриваемой меры обеспечения обладают только должностные лица, которые осуществляют контрольно-надзорную деятельность в области безопасности дорожного движения. Так, применительно к деятельности органов внутренних дел, это сотрудники ГИБДД. Кроме того, законодатель обязывает составлять соответствующий протокол.

В научной литературе имеются публикации, в которых поднимаются вопросы, касающиеся отстранения от управления транспортным средством. Так, в исследованиях поднимается вопрос о целесообразности составления протокола об отстранении от управления транспортным средством. Молчанов П.В. отмечает, что составление вышеназванного документа создает лишнюю бумажную волокиту, а также дублирует иные процессуальные документы, среди которых протокол задержания транспортного средства, протокол освидетельствования на состояние опьянения¹. По нашему мнению, следует задуматься о необходимости обобщения процессуального оформления вышеобозначенных мер. К примеру, выходом могло бы стать составление единого процессуального документа, который бы объединил в себе протокол отстранения от управления транспортным средством, протокол задержания транспортного средства, протокол освидетельствования на состояние опьянения, а также протокол о направлении на медицинское

¹ Молчанов П.В. Отстранение от управления транспортным средством: сущность, особенности, оптимизация // Актуальные проблемы административного и административно-процессуального права: сборник статей по материалам международной научно-практической конференции. 2020. С. 251-255.

освидетельствование.

С целью обоснования данного предложения необходимо проанализировать весь алгоритм составления указанных процессуальных документов на примере совершенного административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, которое предусматривает административную ответственность за управление транспортным средством в состоянии опьянения. Итак, в соответствии с законодательством в тех случаях, когда у должностного лица полиции существуют достаточные основания полагать, что водитель находится в состоянии опьянения, первый обязан отстранить его от управления соответствующим транспортным средством. Отстранение реализуется путем создания условий невозможности управления транспортным средством, после чего составляется протокол об отстранении от управления транспортным средством.

В указанном протоколе должны быть указаны дата, время, место, основания отстранения от управления или направления на медицинское освидетельствование, должность, фамилия и инициалы лица, составившего протокол, сведения о транспортном средстве и о лице, в отношении которого применена данная мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении.

После отстранения от управления транспортным средством, должностное лицо, которое осуществило отстранение, обязано предложить водителю пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, что осуществляется при помощи специального прибора, который прошел поверку в установленном законодательством порядке. Следует заметить, что в случае отказа от такого освидетельствования или несогласия водителя с его результатами никаких правовых последствий не существует. Таким образом, в случае согласия водителя пройти данное освидетельствование, должностное лицо обязано составить соответствующий акт, вне зависимости от его результатов.

В случае отказа водителя от прохождения названного вида

освидетельствования, а также несогласия с его результатами, должностное лицо обязано направить водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. В этом случае сотрудник ГИБДД также обязан составить протокол о направлении на такое освидетельствование. В соответствии с требованиями действующего законодательства указанный протокол по своему содержанию ничем не отличается от протокола об отстранении от управления транспортным средством¹.

Следует заметить, что вся указанная процедура от момента выявления водителя с признаками опьянения до его направления на медицинское освидетельствование занимает достаточно длительный период времени. Следует указать, что в указанный период инспекторы ГИБДД, в основном осуществляют составление процессуальных документов, которые как уже отмечалось, во многом дублируют друг друга. Кроме того, на протяжении указанного периода времени водитель, который находился в состоянии опьянения, может вытрезвиться и обеспечить себе необходимый результат медицинского освидетельствования.

С учетом сказанного, предлагаем объединить названные процессуальные документы, а именно протокол об отстранении транспортным средством и протокол о направлении на медицинское освидетельствование в один, который будет свидетельствовать о всех процессуальных действиях, которые осуществлялись с водителем. Среди них, отстранение от управления транспортным средством, проведение освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, а также направление на медицинское освидетельствование. Это позволит в значительной степени высвободить большой временной ресурс, который будет эффективно использован при осуществлении контроля и надзора в

¹ Дятлов К.В. К вопросу об освидетельствовании водителей, управляющих транспортным средством, на состояние опьянения: административно-процессуальный аспект // Актуальные вопросы административного судопроизводства и производства по делам об административных правонарушениях: сборник материалов Региональной научно-практической студенческой конференции. Пермь, 2021. С. 119-121.

области безопасности дорожного движения.

Следующей смежной мерой обеспечения в рассматриваемом блоке является задержание транспортного средства. Названная мера обеспечения предусмотрена положениями ст. 27.13 КоАП РФ. Как закреплено в законодательстве, названная мера осуществляется в целях пресечения нарушений правил эксплуатации, использования транспортного средства и управления транспортным средством соответствующего вида. Важным представляется то, что в случае возможности устранения причины применения названной меры на месте совершения правонарушения, данная мера не реализуется. В ходе реализации задержания транспортного средства составляется протокол, требования к которому также содержатся в положениях рассматриваемой статьи КоАП РФ.

Отметим, что указанная мера обеспечения непосредственным образом ограничивает право гражданина на владение и распоряжение транспортным средством. Необходимо отметить, что в научной литературе широко исследуются вопросы, связанные с рассматриваемой мерой. Вместе с тем, большая часть исследований посвящена проблематике дальнейшего перемещения и хранения арестованных транспортных средств. Так, на основании действующего законодательства такое перемещение и хранение осуществляется специальными организациями и специализированными стоянками. Учитывая, что на сегодняшний день названные субъекты рассматриваемых общественных отношений имеют статус коммерческих предприятий, возникает достаточное количество нарушений действующего законодательства, в том числе, связанных с возвратом транспортных средств¹.

Применительно к рассматриваемой мере обеспечения существуют и иные предложения. Так, Агеев М.А. предлагает комплекс изменений административного законодательства в целях совершенствования

¹ Журавлев В.В. Задержание транспортного средства: проблемы правоприменительной практики и пути ее совершенствования // Вестник Краснодарского университета МВД России. 2020. № 1 (47). С. 99-103.

общественных отношений рассматриваемой области. Среди таких предложений следует выделить введение в законодательство новых мер обеспечения, а именно «эвакуация транспортного средства», а также «запрещение эксплуатации транспортного средства». По мнению указанного автора это позволит обеспечить минимизацию количества нарушений законности в процессе реализации названных отношений¹. По нашему мнению, данное предложение требует детальной проработки. Вместе с тем, следует согласиться с автором, что изменение административного законодательства в части, которая касается задержания транспортного средства, его дальнейшего перемещения и хранения, требует скорейших изменений. Следует поддержать автора в том, что уже сейчас необходимо внедрение современной системы информирования собственников транспортных средств об эвакуации.

В заключении параграфа выпускной квалификационной работы отметим, что рассмотренные в параграфе меры обеспечения в виде освидетельствования, отстранения от управления транспортным средством, а также его задержания, в основном, применяются при реализации важной задачи органов внутренних дел по обеспечению безопасности дорожного движения. Следует отметить, что процессуальный порядок применения названных мер детально регламентирован административным законодательством. Вместе с тем, в ходе анализа указанного блока законодательства, а также правоприменительной практики было выявлено, что при реализации отношений, связанных с применением смежных мер обеспечения в виде направления на медицинское освидетельствование, а также освидетельствование на состояние алкогольного опьянения осуществляется составление идентичных процессуальных документов, что непосредственным образом влияет на эффективность расходования временного ресурса. Предлагаем объединить названные процессуальные документы, а именно протокол об отстранении транспортным средством и протокол о направлении на медицинское

¹ Агеев М.А. Вопросы правомерности задержания транспортного средства сотрудниками Госавтоинспекции // Вестник Тюменского института повышения квалификации сотрудников МВД России. 2020. № 2 (15). С. 22-27.

освидетельствование в один, который будет свидетельствовать о всех процессуальных действиях, которые осуществлялись с водителем. Среди них, отстранение от управления транспортным средством, проведение освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, а также направление на медицинское освидетельствование. Это позволит в значительной степени высвободить большой временной ресурс, который будет эффективно использован при осуществлении контроля и надзора в области безопасности дорожного движения. Исследования в области применения меры обеспечения в виде задержания транспортного средства показали, что на сегодняшний день существует множество нарушений прав владельцев транспортных средств при осуществлении их перемещения и хранения.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В заключении выпускной квалификационной работы подведем итоги исследования.

Меры процессуального обеспечения производства по делу об административном правонарушении занимают значимое место в структуре мер административного принуждения, что подчеркивается их повсеместным использованием в процессе обозначенных правоотношений. Важным представляется также и то, что указанные меры могут иметь разную направленность, связанную с ограничением различных прав, что является необходимым для достижения целей всего производства. Однако, существуют и особенности их применения, в частности, они могут иметь место только при осуществлении производства по делам об административном правонарушении. Реализация обозначенных мер представляет собой законодательно закрепленный механизм, связанный с применением различных ограничительных процедур к субъектам, которые совершили административные правонарушения. Указанные меры могут применяться различными субъектами, в том числе, должностными лицами органов внутренних дел. Так, обозначенные меры широко применяются при осуществлении деятельности органов внутренних дел, связанной с осуществлением охраны общественного порядка, обеспечением безопасности дорожного движения, а также иных общественных отношений. Важным представляется то, что применение обозначенных мер возможно только в точном соответствии с действующими законодательными актами, что обусловлено их ограничительной природой.

В процессе выполнения задач, возложенных на органы внутренних дел положениями федерального закона «О полиции», их должностные лица вовлечены в реализацию производства по делам об административных правонарушениях в процессе которого ими применяется система мер обеспечения, которая регламентирована положениями главы 27 КоАП РФ.

Необходимо указать, что имеющаяся система включает в себя четырнадцать мер, которые могут ограничивать различные права граждан, среди которых право на свободу, свободу передвижения, личную неприкосновенность, собственность, а также иные имущественные права. Среди распространенных мер административно-процессуального обеспечения, которые применяются органами внутренних дел, следует выделить особо выделить доставку, административное задержание, личный досмотр, изъятие вещей и документов, меры, связанные с организацией безопасности дорожного движения. Безусловно, имеющаяся в положениях КоАП РФ система обозначенных мер обеспечивает необходимую эффективность производства по делам об административных правонарушениях, а в отдельных случаях решает задачи, которые непосредственным образом влияют на нормальное функционирование различных общественных отношений.

Одними из самых распространенных мер обеспечения, которые применяются органами внутренних дел, следует признать доставку и административное задержание. Указанные меры имеют сходные особенности, так как ограничивают одни и те же права, среди которых право на свободу и свободу передвижения. Положения КоАП РФ содержат специальные нормы, обеспечивающие реализацию обозначенных мер обеспечения. Так, в нормах КоАП РФ закрепляется понятие указанных мер обеспечения, перечень должностных лиц, которые вправе их применять, сроки их применения, вопросы процессуального оформления и др. Вместе с тем, из имеющихся положений сложно усмотреть конкретный перечень оснований применения названных мер, что существенно затрудняет эффективность их реализации, а также влечет значительное увеличение количества нарушений законности при их применении.

Досмотр, осмотр и изъятие вещей и документов, а также досмотр транспортных средств являются распространенными мерами обеспечения в делах об административных правонарушениях, которые возбуждаются органами внутренних дел. Названные меры позволяют многократно увеличить

эффективность производства, что обеспечивает реализацию закрепленных в законодательстве целей. В КоАП РФ предусматривается целый перечень процессуальных требований, которые должны учитываться должностными лицами в процессе их реализации. В частности, это касается обязательного протоколирования их производства, привлечение понятых или видеофиксация, иные аспекты. Указанные меры обеспечения должны осуществляться в точном соответствии с требованиями законодательства, так как напрямую ограничивают соответствующие права граждан. Вместе с тем, при реализации указанных мер обеспечения в органах внутренних дел существуют определенные проблемы. Так, в законодательстве отсутствует четкое разграничение понятий осмотра и досмотра, что влечет за собой определенные правоприменительные проблемы в виде нарушений процессуального порядка их применения. К примеру, осмотр транспортного средства и его досмотр разграничивается только лишь в ведомственном нормативном правовом акте, который регламентирует деятельность дорожно-патрульной службы полиции. По нашему мнению, для большей эффективности применения мер рассмотренных в параграфе мер обеспечения требуется детальное разграничение на уровне федерального законодательства, что могло бы иметь место в положениях федерального закона «О полиции».

Меры обеспечения в виде освидетельствования, отстранения от управления транспортным средством, а также его задержания, в основном, применяются при реализации важной задачи органов внутренних дел по обеспечению безопасности дорожного движения, в месте с тем освидетельствование имеет место и при совершении иных правонарушений. Следует отметить, что процессуальный порядок применения названных мер детально регламентирован административным законодательством. Вместе с тем, в ходе анализа указанного блока законодательства, а также правоприменительной практики было выявлено, что при реализации отношений, связанных с применением смежных мер обеспечения в виде направления на медицинское освидетельствование, а также

освидетельствование на состояние алкогольного опьянения осуществляется составлением идентичных процессуальных документов, что непосредственным образом влияет на эффективность расходования временного ресурса. Предлагаем объединить названные процессуальные документы, а именно протокол об отстранении транспортным средством и протокол о направлении на медицинское освидетельствование в один, который будет свидетельствовать о всех процессуальных действиях, которые осуществлялись с водителем. Среди них, отстранение от управления транспортным средством, проведение освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, а также направление на медицинское освидетельствование. Это позволит в значительной степени высвободить большой временной ресурс, который будет эффективно использован при осуществлении контроля и надзора в области безопасности дорожного движения. Исследования в области применения меры обеспечения в виде задержания транспортного средства показали, что на сегодняшний день существует множество нарушений прав владельцев транспортных средств при осуществлении их перемещения и хранения.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ:

I. Нормативные правовые акты и иные официальные документы

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. [Электронный ресурс]. URL:// <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 20.12.2022).

2. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: Федер. закон Рос. Федерации от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ [Электронный ресурс]. URL:// <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 20.12.2022).

3. О полиции: Федер. закон Рос. Федерации от 07 февраля 2011 г. № 3-ФЗ [Электронный ресурс]. URL:// <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 20.12.2022).

4. О должностных лицах системы Министерства внутренних дел Российской Федерации, уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях и осуществлять административное задержание: приказ МВД России от 30 августа 2017 года № 685 [Электронный ресурс]. URL:// <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 20.12.2022).

5. Об утверждении Административного регламента исполнения Министерством внутренних дел Российской Федерации государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства Российской Федерации в области безопасности дорожного движения: приказ МВД России от 23 августа 2017 г. № 664 [Электронный ресурс]. URL:// <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 20.12.2022).

II. Учебная, научная литература и иные материалы

1. Агеев М.А. Вопросы правомерности задержания транспортного средства сотрудниками Госавтоинспекции // Вестник Тюменского института повышения квалификации сотрудников МВД России. 2020. № 2 (15). С. 22-27.

2. Адмиралова И.А., Костенников М.В., Куракин А.В. К вопросу об эффективности административного принуждения // *Advances in Law Studies*. 2021. Т. 9. № 3. С. 71-75.

3. Дуброва В.А. О некоторых мерах административно-процессуального обеспечения в административно-юрисдикционной деятельности ГИБДД МВД России. Анализ и рекомендации к совершенствованию // *Закон и право*. 2021. № 1. С. 171-176.

4. Дятлов К.В. К вопросу об освидетельствовании водителей, управляющих транспортным средством, на состояние опьянения: административно-процессуальный аспект // *Актуальные вопросы административного судопроизводства и производства по делам об административных правонарушениях: сборник материалов Региональной научно-практической студенческой конференции*. Пермь, 2021. С. 119-121.

5. Жадяева М.А., Рощина И.Н. Доставка и задержание как меры административного принуждения // *Современные тенденции развития науки и образования в эпоху цифровизации: материалы Международной научно-практической конференции*. В 2-х частях. Редколлегия: Р.Р. Хайров (отв. ред.) [и др.]. Саранск, 2022. С. 88-93.

6. Журавлев В.В. Задержание транспортного средства: проблемы правоприменительной практики и пути ее совершенствования // *Вестник Краснодарского университета МВД России*. 2020. № 1 (47). С. 99-103.

7. Заева О.П. Отличия мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях от иных видов государственного принуждения // *Административно-правовое регулирование правоохранительной деятельности: теория и практика: материалы Международной научно-практической конференции*. Краснодар, 2021. С. 348-351.

8. Закопырин В.Н. Проблемы системы мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях // *Вестник Рязанского филиала Московского университета МВД России*. 2021. № 15. С. 44-47.

9. Зиянгиров А.А., Мамлеева Д.Р. Особенности применения органами внутренних дел отдельных мер процессуального обеспечения, ограничивающих имущественные права // Молодежь, наука и цивилизация: материалы международной студенческой научной конференции. Отв. редактор Н.Н. Цуканов. Красноярск, 2022. С. 369-371.

10. Иккерт А.В. Досмотр транспортных средств как обеспечительная мера производства по делам об административных правонарушениях // E-Scio. 2021. № 1 (52). С. 353-360.

11. Клименко Н.В., Моргунова Н.В. Понятие и система мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях // Danish Scientific Journal. 2020. № 33-2. С. 13-15.

12. Колесникова К.В. Ограничение прав и свобод человека и гражданина в деятельности полиции: практические аспекты // Юридический форум: сборник статей V Международной научно-практической конференции. Пенза, 2022. С. 119-121.

13. Колосков А.М., Шихнабиева О.Р. Понятие и виды мер государственного принуждения: сравнительный анализ концепций дореволюционного и современного периодов // Ius Publicum et Privatum. 2021. № 1 (11). С. 14-19.

14. Молчанов П.В. Отстранение от управления транспортным средством: сущность, особенности, оптимизация // Актуальные проблемы административного и административно-процессуального права: сборник статей по материалам международной научно-практической конференции. 2020. С. 251-255.

15. Мукасева Н.Н., Калигина Д.А. О совершенствовании правового регулирования применения полицией отдельных мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях // Актуальные проблемы правотворчества и правоприменения в РФ: сборник статей Международной научно-практической конференции. Уфа, 2022. С. 46-50.

16. Никоноров Е.А. Осуществление полицией доставления:

законодательство и судебная практика // Социально-экономические и правовые меры борьбы с преступлениями и иными правонарушениями: сборник научных статей по итогам Всероссийской научно-практической конференции. Рязань, 2022. С. 333-338.

17. Ноарова А.П. Личный досмотр и досмотр вещей как меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении // Студенческая наука и XXI век. 2020. Т. 17. № 2-2 (20). С. 351-353.

18. Сотник В.Н. Обстоятельства, способствующие нарушению применения административного задержания // Актуальные проблемы и современные тенденции социально-экономического развития региона и страны: сборник научных трудов по итогам Международной научно-практической конференции. 2018. С. 180.

19. Тархова А.В. К вопросу о сущности и особенностях личного досмотра и досмотра вещей, находящихся при физическом лице как мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях // Академическая публицистика. 2021. № 5. С. 422-432.

20. Ткачев А.В. Меры административного принуждения, применяемые сотрудниками органов внутренних дел // Актуальные вопросы теории и практики в деятельности подразделений полиции по охране общественного порядка и иных служб ОВД: материалы вузовской научно-практической конференции. Москва, 2022. С. 133-135.

21. Фатеева Ю.С. Административное и государственное принуждение как метод управления // Молодой ученый. 2021. № 15 (357). С. 270-272.

22. Хадисов Г.Х., Ильясов М.С.З. Проблемные вопросы законодательного регулирования административного задержания // Вестник Московского университета МВД России. 2021. № 4. С. 249-253.

23. Шевченко И.В., Нестеров А.С. Ограничения прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации как мера административного принуждения // Актуальные проблемы агропромышленного комплекса: сборник трудов научно-практической конференции преподавателей,

аспирантов, магистрантов и студентов Новосибирского ГАУ. Новосибирск, 2022. С. 413-418.

24. Шурыгина А.А. Понятие и виды мер административного принуждения // VII Юридические чтения: материалы Национальной научно-практической конференции. Саранск, 2021. С. 334-339.

25. Ямалитдинов А.А. Актуальные вопросы доставления задержанных лиц сотрудниками патрульно-постовой службы полиции // Право: ретроспектива и перспектива. 2022. № 2 (10). С. 32-35.

III. Эмпирические материалы

1. Аналитическая справка работы мобильного взвода № 1 и взвода № 2 в составе батальона № 3 «Южный» в составе полка ППСП Управления МВД России по г. Уфе место дислокации «Демский район» за 2018-2022 года.

2. Аналитическая справка работы ОП № 11 УМВД России по г. Уфе за 2022 год

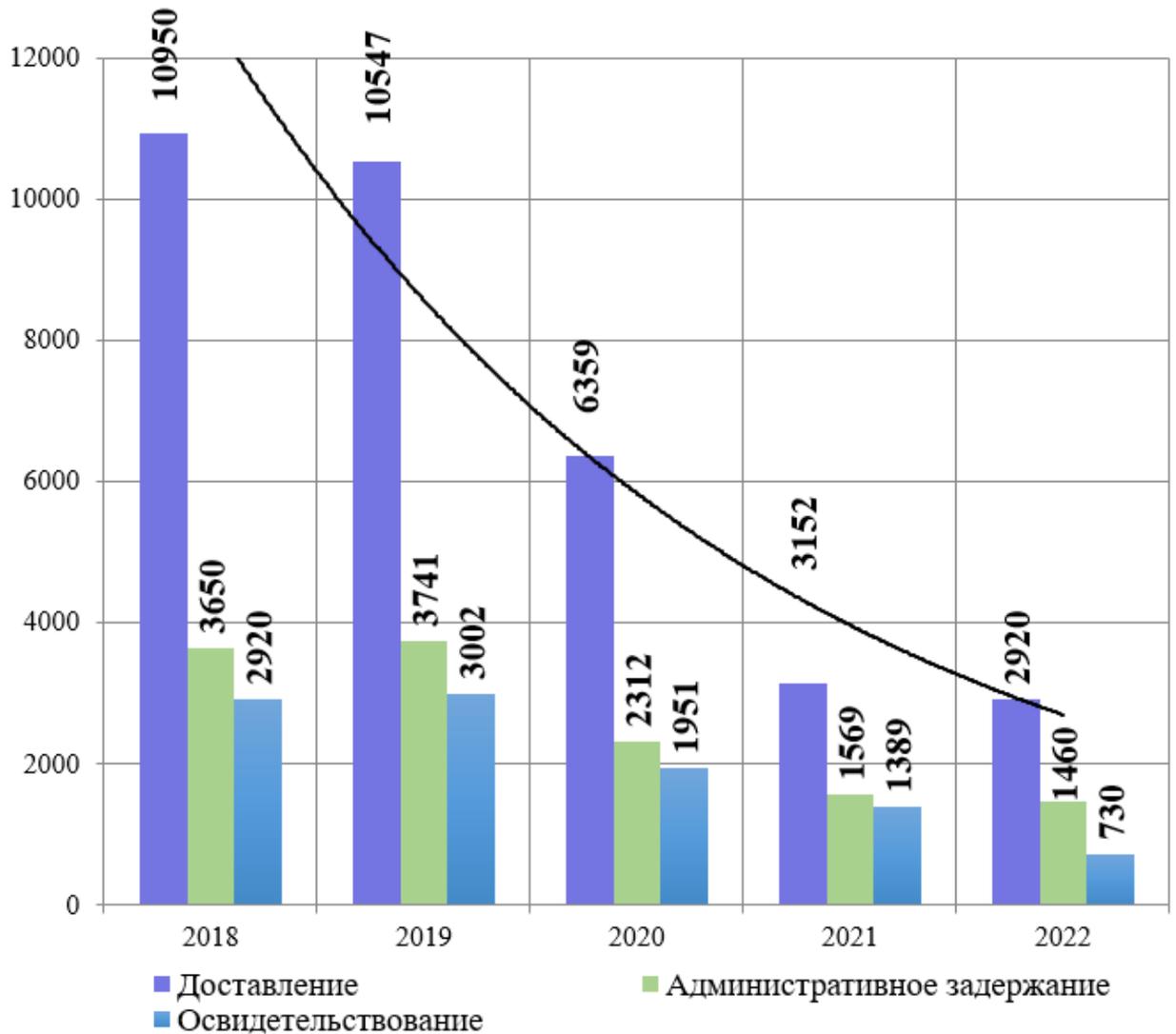
3. Материалы дела об административном правонарушении, возбужденным ОП № 11 УМВД России по г. Уфе в отношении И. по признакам ч. 1 ст. 20.1 от **.**.2021 г.

4. Материалы служебной проверки в отношении сотрудника ОП № 11 Управления МВД России по г. Уфе № * от **.**.2022 г.

Материал вычитан, цифры, факты, цитаты сверены с первоисточником. Материал не содержит сведений, составляющих государственную и служебную тайну.

М.И. Мирсяпов

Динамика применения отдельных мер административно-процессуального обеспечения мобильным взводом № 1 и взводом № 2 в составе батальона № 3 «Южный» в составе полка ППСИ Управления МВД России по г. Уфе место дислокации «Демский район» за 2018-2022 года

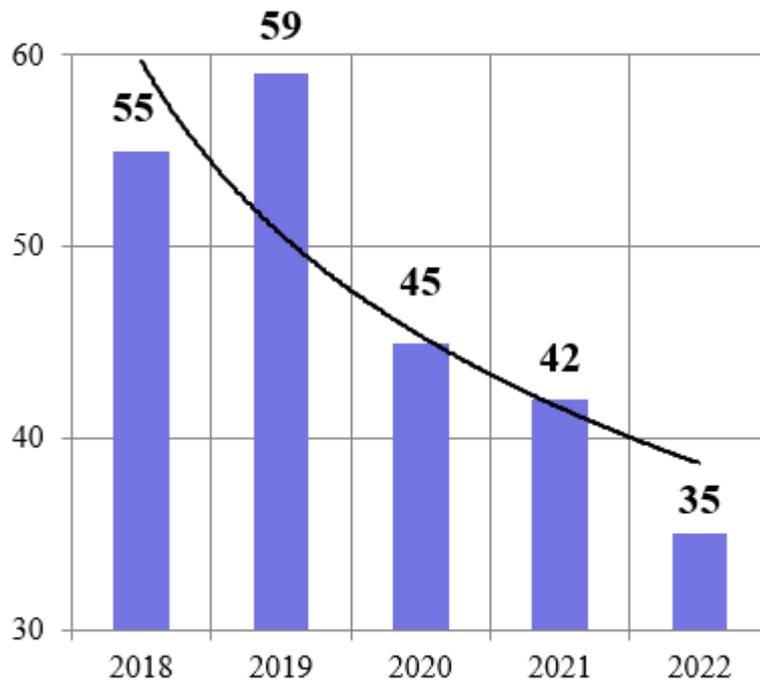


Структура применения отдельных мер административно-процессуального обеспечения мобильным взводом № 1 и взводом № 2 в составе батальона № 3 «Южный» в составе полка ППСИ Управления МВД России по г. Уфе место дислокации «Демский район» за 2018-2022 года, %



ПРИЛОЖЕНИЕ 3

Динамика жалоб, поступивших на действия личного состава при применении мер административно-процессуального обеспечения мобильным взводом № 1 и взводом № 2 в составе батальона № 3 «Южный» в составе полка ППСИ Управления МВД России по г. Уфе место дислокации «Демский район» с 2018 по 2022 года



ПРИЛОЖЕНИЕ 4

Причины жалоб, поступивших на действия личного состава при применении мер административно-процессуального обеспечения мобильным взводом № 1 и взводом № 2 в составе батальона № 3 «Южный» в составе полка ППСИ Управления МВД России по г. Уфе место дислокации «Демский район» с 2018 по 2022 года

