

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования
«Уфимский юридический институт Министерства внутренних дел
Российской Федерации»

Кафедра административно-правовых дисциплин

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

на тему **«ПРЕДУПРЕЖДЕНИЕ И ПРЕСЕЧЕНИЕ ПОЛИЦИЕЙ
АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЙ ПРОТИВ ПОРЯДКА
УПРАВЛЕНИЯ (НА ПРИМЕРЕ ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО ОРГАНА
МВД РОССИИ НА РАЙОННОМ УРОВНЕ)»**

Выполнил
Атангулов Ильфат Галимьянович,
обучающийся по специальности 40.05.02
Правоохранительная деятельность, 2017 года
набора, 7202 учебной группы

Руководитель
старший преподаватель кафедры,
Сибгатуллин Рустам Маратович

К защите рекомендуется
рекомендуется / не рекомендуется

Начальник кафедры Д.Р. Мамлеева
подпись

Дата защиты «__» _____ 2023 г. Оценка _____

ПЛАН

Глава 1. Общая характеристика административных правонарушений против порядка управления	7
§ 1. Понятие порядка управления, как объекта административных правонарушений	7
§ 2. Система административных правонарушений против порядка управления	14
§ 3. Система административных наказаний, предусмотренных за административные правонарушения против порядка управления	23
Глава 2. Отдельные аспекты административной деятельности полиции в структуре предупреждения и пресечения административных правонарушений против порядка управления	32
§ 1. Деятельность служб и подразделений полиции по предупреждению административных правонарушений против порядка управления	32
§ 2. Характеристика основных форм и методов пресечения административных правонарушений против порядка управления	38
Заключение	43
Список использованной литературы.....	48
Приложение 1	52
Приложение 2	53
Приложение 3	54
Приложение 4	55
Приложение 5	56

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы выпускной квалификационной работы. Полиция осуществляет различные полномочия по обеспечению административно-правовой охраны различных общественных отношений. В положениях Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ)¹ сосредоточены различные составы административных правонарушений, по которым полиция осуществляет предупреждение и пресечение. Так, основными из них являются правонарушения, посягающие на здоровье населения, безопасность дорожного движения, общественный порядок и общественную безопасность. Вместе с тем, в структуре главы 19 КоАП РФ предусматривается блок составов, которые обеспечивают административно-правовую охрану правоотношений в области порядка управления. Анализ положений КоАП РФ показывает, что должностные лица полиции по отдельным составам главы 19 КоАП РФ уполномочены осуществлять деятельность на всех стадиях производства по делам об административных правонарушениях, а по некоторым имеют полномочия составления протоколов и передачи их в компетентные органы для осуществления рассмотрения.

Анализ имеющихся в главе 19 КоАП РФ составов административных правонарушений показывает, что отдельные из них имеют высокую общественную опасность. Так, среди них правонарушения, связанные с оказанием неповиновения законному распоряжению сотрудника полиции, правонарушения, связанные с нарушением миграционного законодательства, а также невыполнением ограничений и обязанностей в связи с осуществлением органами полиции административного надзора. Важным представляется то, что субъектами предупреждения и пресечения

¹ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: Федер. закон Рос. Федерации от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 20 декабря 2001 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 26 декабря 2001 г. / Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2002. – № 1 (ч. 1), ст. 1.

административных правонарушений против порядка управления могут быть различные службы и подразделения полиции. Так, к примеру, неповиновение законным требованиям сотрудника полиции может иметь место в деятельности участковых уполномоченных полиции, подразделений патрульно-постовой службы, ГИБДД и других, а правонарушения, касающиеся нарушения миграционного законодательства, в основном, подразделений по вопросам миграции.

Актуальность темы исследования заключается также и в том, что в последние годы наметились тенденции осуществления реформирования деятельности отдельных подразделений полиции, в частности, это касается участковых уполномоченных, патрульно-постовой службы и иных. Все указанное требует необходимости поиска новых форм и методов противодействия правонарушениям различных групп, в том числе посягающих на порядок управления.

Об актуальности избранной темы свидетельствуют и статистические данные. Так, за 2021 год в Российской Федерации совершено более 600 тысяч административных правонарушений, объектом которых является установленный порядок управления. В частности, только по ч. 1 ст. 19.3 КоАП РФ было составлено более 70 тысяч административных протоколов¹.

Важно осознавать, что деятельность различных подразделений полиции по противодействию конкретным группам административных правонарушений должна строиться на основе выявленных особенностей. Выявление таких особенностей необходимо и в сфере противодействия правонарушениям, посягающим на установленный порядок управления. Определение таких особенностей поможет сформировать эффективный механизм противодействия, который будет включать в себя как элементы пресечения, так и предупреждения на всех возможных уровнях. Реализация такого механизма позволит значительно снизить количество названных правонарушений,

¹ Статистика совершенных административных правонарушений за 2021 год. URL: <https://stat.xn----7sbqk8achja.xn--plai/> (дата обращения: 17.01.2023).

обеспечит оздоровление общественных отношений в области установленного порядка управления.

В качестве объекта выпускной квалификационной работы необходимо учитывать систему общественных отношений, возникающих в ходе осуществления деятельности различных подразделений полиции по предупреждению и пресечению административных правонарушений, составы которых предусмотрены нормами главы 19 КоАП РФ.

Предметом исследования являются законодательные акты, закрепляющие нормы об административной ответственности в рассматриваемой области, о деятельности различных подразделений полиции в области противодействия правонарушениям, научные и учебные публикации, статистические и аналитические данные МВД России, а также ОМВД России по Аургазинскому району республики Башкортостан.

Целью исследования является изучение особенностей работы различных подразделений полиции в сфере противодействия совершению административным правонарушениям, посягающим на установленный порядок управления.

Среди задач выпускной квалификационной работы следует обозначить:

- изучение понятия порядка управления, как объекта административных правонарушений;
- структурирование системы административных правонарушений против порядка управления;
- исследование системы административных наказаний, предусмотренных за административные правонарушения против порядка управления;
- анализ проблематики деятельности служб и подразделений полиции по предупреждению административных правонарушений против порядка управления;
- определение и характеристика основных форм и методов пресечения административных правонарушений против порядка управления.

При выполнении исследования применялась система общенаучных

методов познания, важное место среди которых заняли анализ, синтез, формально-логический метод, индукция и другие. Кроме того, в работе применялись частно-научные методы познания, среди которых сравнительно-правовой, статистический, обобщение и другие. Названные методы научного познания позволили глубоко проработать тематику исследования, выявить дискуссионные аспекты и проблематику применения мер обеспечения, ограничивающих имущественные права граждан в ходе реализации административного законодательства.

Структура выпускной квалификационной работы определена ее целью, а также задачами, состоит из введения, двух глав, в структуре которых сосредоточены пять параграфов, заключения, списка использованной литературы, а также приложений.

ГЛАВА 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЙ ПРОТИВ ПОРЯДКА УПРАВЛЕНИЯ

§ 1. Понятие порядка управления, как объекта административных правонарушений

Порядок управления как одна из административно-правовых категорий фигурирует в качестве объекта административных правонарушений. Более того, обозначенная правовая категория исследуется и в иных науках, среди которых уголовное право, менеджмент, финансовое право и т.д. Вместе с тем, в структуре научного знания количество исследований по проблематике подходов к пониманию обозначенной категории немного, что свидетельствует о ее многогранности и ведет к сложности понимания. Как уже было отмечено, в структуре КоАП РФ предусматривается отдельная глава, сосредоточившая в себе составы административных правонарушений, объектом которых являются общественные отношения, связанные с установленным порядком управления.

Следует отметить, что рассматриваемый объект административно-правовой охраны тесным образом связан с необходимостью эффективного регулирования общественных отношений, связанных с функционированием различных органов исполнительной власти. В связи с этим, часть составов, сосредоточенных в главе 19 КоАП РФ, необходима для организации должного осуществления управления в сфере внутренних дел. Так, на органы внутренних дел (полицию) возлагается целый комплекс задач, связанных с осуществлением реализации нормального функционирования общественных отношений. В частности, полиция призвана обеспечивать законные права и интересы граждан, общественный порядок и общественную безопасность, право собственности различных субъектов. Все это является невозможным без существования специальных принудительных механизмов, среди которых комплекс административно-правовых норм, предусматривающих ответственность, в том числе, в сфере установленного порядка управления. Иными словами, законодательный массив, определяющий

общественные отношения, связанные с деятельностью органов внутренних дел, обеспечивает реализацию определенных правил поведения для различных субъектов. В случае нарушения с их стороны указанных правил, должна следовать установленная административная ответственность. К примеру, в случае нарушения гражданином правил миграционного законодательства, связанных с его требованиями о регистрации по месту жительства или временного пребывания, получения документа, удостоверяющего личность – паспорта или умышленной порчи такого документа, указанный субъект должен понести установленную КоАП РФ ответственность, что позволит обеспечить установленный порядок управления.

Таким образом, административно-правовые средства охраны общественных отношений, связанных с порядком управления, определяются, в том числе, наличием в положениях КоАП РФ специальной главы, где выделены отдельные составы административных правонарушений, объект которых посягает на порядок управления. Исходя из того, что органы внутренних дел находятся в структуре одного из органов исполнительной власти – МВД России, который осуществляет управление в сфере внутренних дел, отдельные административно-правовые средства охраны касаются и его деятельности. А отдельных научных исследованиях указывается, что органы внутренних дел призваны обеспечивать ключевую роль в вопросах охраны установленного порядка управления среди всех структурных элементов системы органов исполнительной власти¹.

Правовую природу порядка управления как объекта административных правонарушений можно также спроецировать на возложенные на органы внутренних дел задачи. Так, на основании действующего законодательства такими задачами является поддержание общественного порядка и общественной безопасности, осуществление защиты жизни и здоровья

¹ Ляпина О.А. Административная ответственность за нарушение установленного порядка управления // Защита прав человека в периоды внешнеполитической напряженности: материалы Всероссийской научно-практической конференции с Международным участием. В 2-х частях. Редколлегия: Г.П. Кулешова [и др.]. Саранск, 2021. С. 116-119.

граждан, их собственности, борьба с преступностью и иными негативными социальными проявлениями¹. К примеру, на органы внутренних дел возложена обязанность по осуществлению защиты жизни, здоровья, прав и свобод граждан. Следует заметить, что указанная задача обеспечивается не только в сфере управления внутренними делами, но и в структуре иных управленческих направлений, например юстиции, безопасности и обороны, а также блока социально-культурной сферы управления. Однако, именно управление в сфере внутренних дел обеспечивает возможность осуществления комплексной защиты указанных категорий². Безусловно, нарушение установленного порядка управления может непосредственным образом повлиять на различные права граждан. Обеспечение реализации такой задачи возложено на органы внутренних дел, в том числе, при осуществлении общественного порядка и общественной безопасности. Так, гражданин М. совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 19.3 КоАП РФ, выразившее в неповиновении законному распоряжению сотрудника полиции в связи с исполнением им обязанности по охране общественного порядка. Гражданин М. отказавшись предъявить документы, удостоверяющие личность попытался скрыться, на требования остановиться не реагировал. Был задержан и доставлен в территориальный орган внутренних дел с применением мер процессуального обеспечения в виде доставления и административного задержания³.

В административно-правовых исследованиях указывается, что управление непосредственным образом связано с осуществлением руководства, иными словами, воздействия на какой-либо объект. Учитывая, что органы

¹ Попов Л.Л., Мигачев Ю.И. Административное право Российской Федерации: учебник / отв. ред. Л.Л. Попов. 2-е изд., перераб. и доп. Москва: РГ-Пресс, 2019. С. 471.

² Самойлов А.Н., Котова С.А. Систематизация способов обеспечения органами исполнительной власти политических прав и свобод граждан // Местное самоуправление и муниципальное управление в России: материалы Всероссийской научно-практической конференции: сборник статей. Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, Пермский филиал. 2018. С. 93-97.

³ Материалы дела об административном правонарушении в отношении гр. М., возбужденные в Отделе МВД России по Аургазинскому району Республики Башкортостан 15 октября 2021 г.

внутренних дел осуществляют деятельность, связанную с управлением в сфере внутренних дел, такое управление следует признавать государственным. Так, К.В. Липатова указывает, что государственное управление в широком смысле необходимо ассоциировать с деятельностью всех органов власти, а в узком с деятельностью органов исполнительной власти. Через такое управление могут быть реализованы различные элементы деятельности, включая меры государственного принуждения¹.

Таким образом, под установленным порядком управления необходимо понимать необходимость обеспечения эффективности государственного управления, в том числе в сфере внутренних дел. Такая эффективность обеспечивается с учетом введения специальных норм, устанавливающих административную ответственность за воздействие или попытку снижения такой эффективности, то есть воздействие на установленный порядок управления.

В данном случае, основной задачей органов внутренних дел при осуществлении реализации указанного механизма охраны эффективности государственного управления, следует признать возможность осуществлять административно-юрисдикционную деятельность по составам административных правонарушений, имеющих место в главе 19 КоАП РФ. Однако, такие полномочия могут касаться лишь тех общественных отношений, которые напрямую связаны с управленческим блоком, реализуемым МВД РФ. Следует отметить, что органы внутренних дел вправе возбуждать указанные дела, осуществлять полный спектр мероприятий по сбору и проверке необходимых доказательств, применять меры процессуального обеспечения, а в некоторых случаях выносить постановления о наложении отдельных видов административных наказаний и обеспечивать их исполнение.

Как отмечают некоторые авторы, административные правонарушения против порядка управления имеют ключевое значение во всей системе административных правонарушений, так как обеспечивают эффективность

¹ Липатова К.В. Понятие и сущность государственного управления и государственной службы // Студенческий вестник. 2022. № 27-2 (219). С. 52-53.

деятельности органов исполнительной власти¹. Вместе с тем, следует указать, что предупреждение и пресечение иных административных правонарушений, объектом которых являются другие общественные отношения также может влиять на эффективность государственного управления. Однако, нельзя поспорить с тем, что процесс предупреждения и пресечения административных правонарушений, составы которых обозначены в положениях главы 19 КоАП РФ, непосредственным образом влияет на нормальное функционирование жизнедеятельности многих субъектов различных общественных отношений.

Учитывая то, что обеспечение установленного порядка управления достигается обширной системой нормативных правовых актов, которые регламентируют различные общественные отношения, включая установление определенной последовательности действий различных субъектов, закрепление правил поведения в определенных ситуациях, нормирование определённых обязанностей, должностные лица органов внутренних дел обязаны в полной мере оперировать такими нормативными положениями, нарушение которых может стать основанием привлечения к административной ответственности. Здесь следует говорить об отношениях, связанных с паспортно-регистрационной деятельностью органов внутренних дел, обеспечением различных контрольно-надзорных функций, правил оборота документов, печатей, штампов, а также многих других. Все указанные нормативные правовые акты объединены одним общим признаком – задачей осуществления установленного порядка управления.

В иных отраслях законодательства также содержатся нормы, обеспечивающие охрану установленного порядка управления. Так, в качестве примера необходимо выделить блок уголовно-правового законодательства. В положениях гл. 32 Уголовного кодекса РФ содержатся составы преступлений, объектом которых является установленный порядок управления. К примеру, ст. 317 УК РФ устанавливает уголовную ответственность за посягательство на жизнь сотрудника правоохранительного органа. Нахождение указанной главы

¹ Овсянников С.А., Мошкина Н.А. Административная ответственность за правонарушения, посягающие на общественный порядок, общественную безопасность и порядок управления: учебное пособие. Саратов, 2019. С. 32.

УК РФ в разделе, посвященном преступлениям против государственной власти, еще раз подчеркивает непосредственную взаимосвязь установленного порядка управления с деятельностью органов государственной власти¹.

В связи с этим, все нормы, которые обеспечивают эффективность установленного порядка управления, следует делить на несколько условных групп.

Так, к первой группе необходимо относить нормы, которые устанавливают порядок осуществления определённой деятельности. К примеру, к таким нормам необходимо относить порядок изготовления, использования, хранения или уничтожения бланков, печатей либо иных носителей изображения Государственного герба Российской Федерации, который устанавливается положениями специального постановления Правительства РФ.

Во второй группе необходимо рассматривать нормы, которые устанавливают специальные обязанности граждан или иных субъектов, участвующих в общественных отношениях. В частности, законодательством Российской Федерации предусматривается необходимость обязательной регистрации по месту жительства или пребывания.

К третьей группе норм, обеспечивающих установленный порядок управления, следует относить систему норм, которые запрещают осуществление определенных действий субъектам управления. В частности, в качестве примера следует привести запрет на проживание гражданина без документа, удостоверяющего личность (паспорта).

К четвертой группе норм, отнесем положения, обеспечивающие полномочия отдельных должностных лиц органов государственного управления по осуществлению возложенных на них функций. Так, должностные лица органов внутренних дел вправе требовать от граждан предъявления документов, удостоверяющих личность, прекращения противоправных действий, подвергать их специальным мерам принуждения,

¹ Усачева Е.А. Порядок управления как объект уголовно-правовой охраны // Международный форум молодых ученых. Сборник статей Международной научно-практической конференции. Москва, 2021. С. 202-206.

если существуют основания, осуществлять вхождение на территорию различных объектов, а также запрещать осуществление движения транспортных средств и т.д., что оговорено положениями федерального закона «О полиции»¹.

Выводы по параграфу.

Органы внутренних дел и входящие в их структуру подразделения полиции призваны обеспечивать различные задачи, основное место среди которых отведено деятельности по защите прав и законных интересов граждан, собственности, охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности и иным. Реализация обозначенных задач осуществляется посредством воздействия на субъекты управления, в качестве которых могут быть граждане, иностранные граждане, лица без гражданства, юридические лица и индивидуальные предприниматели, общественные организации и иные субъекты. Отметим, что такое воздействие обеспечивается обширной системой нормативных правовых актов, в которых закрепляются различные нормы, обеспечивающие качество управленческой деятельности полиции. Среди таких норм выступают положения, устанавливающие порядок осуществления определённой деятельности, специальные обязанности граждан или иных субъектов, запреты на осуществление определенных действий субъектам управления, обеспечивающие полномочия отдельных должностных лиц органов государственного управления по осуществлению возложенных на них функций. Необходимость эффективной реализации обозначенных норм обеспечивается средствами административно-правовой охраны, включая принятие специальных положений об административной ответственности за их нарушение. Обозначенный механизм общественных отношений и составляет установленный порядок управления, обеспечение которого, в том числе, реализуется посредством административно-правовой охраны. Полиция

¹ О полиции: Федер. закон Рос. Федерации от 07 февраля 2011 г. № 3-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 28 января 2011 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 02 февраля 2011 г. / Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2011. – № 7, ст. 900.

наделена широкими полномочиями в области реализации административно-правовых средств такой охраны, в том числе по возбуждению дел об административных правонарушениях, посягающих на установленный порядок управления, формированию и проверке доказательств, применению специальных мер процессуального принуждения, а также применения установленных мер ответственности по отдельным составам. Таким образом, наличие в структуре административно-правовой охраны норм, обеспечивающих установленный порядок управления, обеспечивает эффективность осуществляемого органами исполнительной власти государственного управления, что в полной мере касается органов внутренних дел (полиции).

§ 2. Система административных правонарушений против порядка управления

Исследование правовой природы установленного порядка управления, как объекта отдельных составов административных правонарушений, которые сосредоточены в главе 19 КоАП РФ, позволил прийти к выводу, что имеющиеся в ней составы составляют систему, в связи с чем, их необходимо группировать по различным признакам, в том числе исходя из норм обеспечения такого порядка.

Так, изыскания первого параграфа выпускной квалификационной работы позволяют выделить четыре группы административных правонарушений, составляющих рассматриваемую систему, среди которых правонарушения, обеспечивающие порядок осуществления определённой деятельности, исполнение специальных обязанностей гражданами и иными субъектами, правонарушения, устанавливающие ответственность за нарушение запретов на осуществление определенных действий субъектам управления, а также группа правонарушений, позволяющих обеспечить административно-правовую охрану должной реализации полномочий отдельных должностных лиц органов

государственного управления по осуществлению возложенных на них функций.

Вместе с тем, учитывая, что тема выпускной квалификационной работы имеет привязку к отношениям, где в качестве одного из участников, выступают органы внутренних дел, целесообразно рассмотреть только те составы административных правонарушений, которые находятся в административной юрисдикции сотрудников полиции.

Итак, к первой группе рассматриваемой системы следует относить правонарушения, обеспечивающие порядок осуществления определённой деятельности. Следует заметить, что должностные лица полиции осуществляют комплексную деятельность, которая, так или иначе, затрагивает процесс противодействия названной группе правонарушений. Исходя из положений статей 23.3, 28.3 КоАП РФ, а также соответствующего ведомственного нормативного правового акта¹, указанные должностные лица имеют дело в своей повседневной деятельности с административными правонарушениями против порядка управления, обеспечивающих порядок осуществления определённой деятельности, среди которых следующие составы:

– ст. 19.1 КоАП РФ, предусматривающая административную ответственность за самоуправство. Необходимо отметить, что с учетом имеющихся норм административного законодательства, должностные лица органов внутренних дел имеют полномочия по составлению административных протоколов по данной статье КоАП РФ. Диспозиция обозначенной нормы предполагает наличие в деянии субъекта действий, связанных с самовольным осуществлением своих прав, которые не повлекли существенного вреда;

– ст. 19.8.3 КоАП РФ, закрепляющая ответственность за нарушение установленного миграционным законодательством порядка, связанного с уведомлением уполномоченных органов о наличии гражданства иностранного государства или иных прав на постоянное проживание на территории РФ;

¹ О должностных лицах системы Министерства внутренних дел Российской Федерации, уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях и осуществлять административное задержание: [Электронный ресурс]: приказ МВД России от 30 августа 2017 года № 685. URL://<http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 17.01.2023).

– ст. 19.18 КоАП РФ, также относящиеся к правоотношениям в области миграции и устанавливающая ответственность за предоставление ложных сведений, которые необходимы для получения документов, удостоверяющих личность, а также гражданства;

– ст. 19.27 КоАП РФ, в части предоставления ложных сведений для осуществления миграционного учета;

– ст. 19.22 КоАП РФ, предусматривающая административную ответственность за нарушение установленных правил, связанных с осуществлением регистрации транспортных средств. Необходимо отметить, что полномочия должностных лиц полиции в области реализации законодательства о привлечении к административной ответственности за совершение составов, предусмотренных ст. 19.8.3, 19.18, 19.27 и 19.22, включают в себя также и возможность вынесения постановления о назначении административного наказания соответствующего вида.

Следует также отметить, что в обозначенной группе административных правонарушений, объектом которых является установленный порядок управления необходимо рассматривать составы, предусмотренные ст.ст. 19.7, 19.11, 19.20 КоАП РФ. Указанные правонарушения имеют общий характер и обеспечивают порядок управления в области различных сфер управления. Полномочия полиции их реализации обуславливаются возможностью составления только протокола об административном правонарушении.

Таким образом, входящие в первую группу административные правонарушения обеспечивают административно-правовую охрану общественных отношений в области миграции, регистрации транспортных средств, предпринимательской деятельности и иных общественных отношений и взаимосвязаны по признаку необходимости обеспечения порядка осуществления определённой деятельности¹.

¹ Фролов С.В. Деятельность полиции по пресечению отдельных видов административных правонарушений, посягающих на порядок управления, общественный порядок, общественную безопасность: отчет о НИР. Нижегородская академия МВД РФ. Нижний Новгород, 2019. С. 23.

Ко второй группе рассматриваемой системы административных правонарушений следует относить правонарушения, которые обеспечивают исполнение специальных обязанностей гражданами и иными субъектами. Среди следует выделять:

– ст. 19.2 КоАП РФ, нормы которой устанавливают ответственность за умышленные действия, связанные со срывом или повреждением печати (пломбы);

– ст. 19.24 КоАП РФ, устанавливающая ответственность за несоблюдение административных ограничений и невыполнение обязанностей, устанавливаемых при административном надзоре. Следует указать, что два вышеназванных состава обеспечиваются полным спектром полномочий в области административной юрисдикции должностных лиц от возбуждения дела до его рассмотрения и вынесения соответствующего решения. В частности, состав, связанный с необходимостью выполнения административных ограничений и обязанностей, установленных при административном надзоре, имеет широкое распространение в деятельности отдельных подразделений полиции;

– группа административных правонарушений, предусматривающих ответственность за неисполнение специальных обязанностей по исполнению законного предписания должностных лиц, которые осуществляют государственный контроль (надзор), устранению причин и условий, которые способствовали административному правонарушению, а также невыполнение решений специального органа, осуществляющего координацию деятельности по противодействию терроризму (ст. 19.5, 19.5.1, 19.6 КоАП РФ). Укажем, что по обозначенным составам, должностные лица полиции вправе составлять протоколы об административных правонарушениях¹.

Таким образом, в рассмотренной группе административных правонарушений фигурируют составы, которые также обеспечивают

¹ Харланова А.М., Чернышова А.С. Административные правонарушения против порядка управления // Проблемы государственно-правового строительства в современной России: анализ, тенденции, перспективы. Сборник материалов IV Международной научно-практической конференции, посвященной 55-летию ЮЗГУ. 2019. С. 293-299.

функционирование различных общественных отношений. Отметим, что для органов внутренних дел особую важность имеет состав, предусмотренных ст. 19.24 КоАП РФ, предусматривающий ответственность за несоблюдение административных ограничений и невыполнение обязанностей, устанавливаемых при административном надзоре, так как реализация названной деятельности является прямой обязанностью отдельных должностных лиц полиции.

К третьей группе рассматриваемой системы административных правонарушений следует относить правонарушения, устанавливающие ответственность за нарушение запретов на осуществление определенных действий субъектами управления. Среди названных административных правонарушений следует выделить две отдельные категории:

– административные правонарушения, составы которых находятся в полной административной юрисдикции органов полиции. Среди них необходимо рассматривать составы, обеспечивающие запреты в области миграционных правил. В частности, речь идет о ст. ст. 19.15, 19.15.1, 19.15.2, 19.16, 19.17 КоАП РФ. К примеру, ст. 19.15 КоАП РФ устанавливается административная ответственность за проживание гражданина без документа, удостоверяющего личность – паспорта;

– группа административных правонарушений, составы которых находятся в ограниченной административной юрисдикции полиции, а именно должностные лица органов внутренних дел вправе только лишь составить соответствующий протокол. Так, среди таких правонарушений выделим ст. ст. 19.12, 19.13, 19.23, 19.36, 19.37 КоАП РФ. К примеру, ст. 19.13 КоАП РФ предполагает ответственность за ложный вызов специализированных служб, а нормы ст. 19.37 КоАП РФ касаются неправомерного завладения государственным регистрационным знаком¹.

¹ Медведев В.Н. Особенности квалификации правонарушений, посягающих на институты государственной власти, порядок управления, общественный порядок и общественную безопасность в градостроительной сфере // Региональное и муниципальное управление: вопросы политики, экономики и права. 2021. Т. 8. № 1 (23). С. 15-25.

Таким образом, указанная группа административных правонарушений также включает в себя составы, обеспечивающие общественные отношения в области установленного порядка управления по вопросам миграции, вопросам регистрации транспортных средств, а также иных правоотношений, где имеют место государственные запреты.

К четвертой группе следует относить составы административных правонарушений, позволяющих обеспечить административно-правовую охрану должной реализации полномочий отдельных должностных лиц органов государственного управления по осуществлению возложенных на них функций. В частности, речь идет о:

– ст. 19.3 КоАП РФ в части неповиновения законному распоряжению сотрудника полиции, касающегося вопросов исполнения ими обязанностей по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности, а равно воспрепятствование исполнению ими служебных обязанностей, а также функций по контролю и надзору в сфере миграции (ч. 1, 1.1 ст. 19.3 КоАП РФ). Следует указать, что обозначенный состав имеет место в деятельности различных служб и подразделений полиции, включая участковых уполномоченных, патрульно-постовую службу и ГИБДД¹.

– группа административных правонарушений, связанных с осуществлением воспрепятствования законной деятельности различных должностных лиц, осуществляющих контрольно-надзорные функции, включая народных дружинников и внештатных сотрудников полиции (ст.ст. 19.4, 19.4.1, 19.4.2, 19.35 КоАП РФ).

Таким образом, обозначенные в выделенной группе административных правонарушений составы в полной мере обеспечивают выполнение функций должностных лиц государственного управления, включая сотрудников полиции.

Территориальный аспект написания выпускной квалификационной работы

¹ Дубровин А.К., Шустикова М.В. Нормативно-правовое регулирование административной ответственности за неповиновение законному требованию, распоряжению сотрудника полиции: учебное пособие. Иркутск, 2021. С. 34.

позволил выявить динамику выявляемых административных правонарушений исследуемой группы на территории Аургазинского района Республики Башкортостан.

Так, за последние пять лет наблюдений с 2018 по 2022 года чаще всего на территории Аургазинского района сотрудниками полиции выявлялись административные правонарушения, квалифицируемые по ст. 19.24 КоАП РФ – 79,9 % от всего количества составленных протоколов об административных правонарушениях, квалифицируемых по Главе 19 КоАП РФ, по ст. 19.16 КоАП РФ – 9,7 %, по ст. 19.13 КоАП РФ – 5,6 %, по иным составам административных правонарушений – 4,8 % (Приложение 1)¹.

Анализ графика, представленного в Приложении 1, позволяет сделать вывод о том, что контроль за соблюдением установленных правил для лиц, подвергнутых административному надзору, выполняется на достаточно высоком уровне. Однако, считаем, что важно усиливать не контрольные функции полиции, а именно профилактические, способствующие исправлению указанных лиц. В случае, если поднадзорный встает на путь исправления, необходимость в его контроле отпадает.

Кроме того, важно обозначить, что за период наблюдений с 2018 по 2022 года количество выявляемых на территории Аургазинского района сотрудниками полиции административных правонарушений, квалифицируемых по ст. 19.24 КоАП РФ, демонстрирует тенденцию к росту.

Так, в 2018 году на территории Аургазинского района сотрудниками полиции выявлено 111 административных правонарушений по ст. 19.24 КоАП РФ, в 2019 году – 101 административное правонарушение, в 2020 году – 143 административных правонарушения, в 2021 году – 155 административных правонарушений, в 2022 году – 150 административных правонарушений (Приложение 2)².

Анализ графика, представленного в Приложении 2, обуславливает вывод о

¹ Аналитические справки о работе Отдела МВД России по Аургазинскому району Республики Башкортостан за 2018-2022 года.

² Аналитические справки о работе Отдела МВД России по Аургазинскому району Республики Башкортостан за 2018-2022 года.

совершенствовании организации контрольной функции полиции, что с одной следует оценивать положительно, а с другой – рекомендовать усиление профилактической функции органов внутренних дел.

Значимость работы, проводимой органами внутренних дел по исследуемой Главе КоАП РФ, подтверждается ее местом в структуре всех административно противоправных деяний.

Так, за период наблюдений с 2018 по 2022 года сотрудниками ОМВД России по Аургазинскому району по Главе 20 КоАП РФ было выявлено 78,4 % административных правонарушений от всего количества административных правонарушений, по Главе 19 КоАП РФ – 16,1 %, по остальным Главам КоАП РФ – 5,5 % (Приложение 3)¹.

Так, анализ графика, представленного в Приложении 3, позволяет сделать вывод, что каждое шестое административное правонарушение, выявляемое на территории Аургазинского района сотрудниками полиции, квалифицируется по Главе 19 КоАП РФ.

Важно также обозначить, какие службы и подразделения полиции являются субъектами выявления исследуемой группы административных правонарушений.

Так, за период наблюдений с 2018 по 2022 года сотрудниками службы участковых уполномоченных полиции ОМВД России по Аургазинскому району было выявлено 64,5 % административных правонарушений по Главе 19 КоАП РФ от всего количества административных правонарушений, 24,6 % административных правонарушений, квалифицируемых по Главе 19 КоАП РФ, – инспекторами по делам несовершеннолетних ОМВД России по Аургазинскому району, 6,4 % административных правонарушений, квалифицируемых по Главе 19 КоАП РФ, – полицейскими патрульно-постовой службы полиции ОМВД России по Аургазинскому району, 4,5 % административных правонарушений, квалифицируемых по Главе 19 КоАП РФ, – иными службами ОМВД России по

¹ Аналитические справки о работе Отдела МВД России по Аургазинскому району Республики Башкортостан за 2018-2022 года.

Аургазинскому району (Приложение 4)¹.

Таким образом, анализ диаграммы, представленной в Приложении 4, позволяет утверждать, что, чаще всего, административные правонарушения по Главе 19 КоАП РФ выявляют участковые уполномоченные полиции, что также коррелирует с высоким количеством выявляемых административных правонарушений, квалифицируемых по ст. 19.24 КоАП РФ, чье количество за исследуемый период также растет и составляет около восьмидесяти процентов от всего количества выявляемых административных правонарушений.

Выводы по параграфу.

В системе административных правонарушений против порядка управления, которые находятся в юрисдикции должностных лиц полиции, следует выделять четыре группы, среди которых правонарушения, обеспечивающие порядок осуществления определённой деятельности, исполнение специальных обязанностей гражданами и иными субъектами, правонарушения, устанавливающие ответственность за нарушение запретов на осуществление определенных действий субъектам управления, а также группа правонарушений, позволяющих обеспечить административно-правовую охрану должной реализации полномочий отдельных должностных лиц органов государственного управления по осуществлению возложенных на них функций. Анализ входящих в обозначенные группы составов позволил выявить правонарушения, которые находятся в полной юрисдикции должностных лиц полиции, а также составы, по которым такие лица вправе составить только протокол об административном правонарушении. Следует указать, что анализ правоприменительной практики деятельности ОМВД по Аургазинскому району Республики Башкортостан показал, что в структуре рассматриваемых составов административных правонарушений особое место отведено ст. 19.16 КоАП РФ, предусматривающей ответственность за умышленную порчу документа, удостоверяющего личность гражданина (паспорта), либо утрату документа, удостоверяющего личность

¹ Аналитические справки о работе Отдела МВД России по Аургазинскому району Республики Башкортостан за 2018-2022 года.

гражданина (паспорта), по небрежности, а также ст. 19.24 КоАП РФ, устанавливающей наказание за несоблюдение административных ограничений и невыполнение обязанностей, устанавливаемых при административном надзоре.

§ 3. Система административных наказаний, предусмотренных за административные правонарушения против порядка управления

Каждое противоправное деяние должно быть общественно порицаемо и наказываться в соответствии с принципом законности и социальной справедливости. Исключением не являются и правонарушения, составы которых предусмотрены главой 19 КоАП РФ. Итак, в положениях КоАП РФ закреплено легальное понятие административного наказания. Так, нормы ст. 3.1 КоАП РФ определили административное наказание как меру ответственности за совершение административного правонарушения, которая применяется в целях предупреждения новых правонарушений. Отметим, что законодатель распространяет указанную цель не только на лицо, которое совершило административное правонарушение, но и на других лиц. Таким образом, необходимо рассматривать административное наказание наравне с иными мерами государственного принуждения, среди которых уголовные наказания.

В административной науке существует достаточно мнений по поводу законодательного закрепления понятия административного наказания. Так, отдельные авторы отмечают, что сегодняшняя трактовка мер административной ответственности лучше раскрывает их сущность, а также более точно формирует связь с уголовными наказаниями, что ранее отсутствовало в законодательстве. По сути, смена наименования, а именно взыскания за наказание, была необходима для возведения административной ответственности в ранг одного из видов юридической ответственности¹.

¹ Вилкова Т.С., Федорушкина Л.С. Мнения ученых-юристов об административном наказании как мере административного принуждения // Инновационный потенциал развития общества: взгляд молодых ученых. Сборник научных статей 3-й Всероссийской научной конференции перспективных разработок : в 4 т.. Курск, 2022. С. 119-122.

Е.М. Сынкова и А.Д. Хобта утверждают, что административное наказание по своей природе является необходимой предупредительной мерой государственного принуждения, которая выражается в определенном карательном воздействии на лицо, совершившее административное правонарушение. Авторы подчеркивают карательное предназначение административного наказания, которое максимально его приближает к мерам уголовной ответственности¹.

По мнению отдельных исследователей, административное наказание, как карательная мера отличается от смежных институтов. Такое различие прослеживается в специальных целях, которые преследует государство, применяя административное наказание к лицам, совершившим административные правонарушения. Более того, административное законодательство определяет отдельные виды наказаний, которые больше не встречаются в рамках иных институтов юридической ответственности².

По нашему мнению, институт административного наказания до сих пор проходит период становления, что видно из постоянно вносимых изменений. Без сомнения, административное наказание является специфической мерой принуждения, которая регламентирована государством в целях предупреждения негативных проявлений совершения административных правонарушений. Административное наказание, будучи регламентированным административным законодательством, охватывает собой различные общественные правоотношения. Кроме того, с помощью установленной системы административных наказаний достигается необходимый баланс таких общественных отношений, а также реализуется предупредительная функция деятельности органов государственного управления.

Необходимо понимать, что при определенных условиях механизм

¹ Сынкова Е.М., Хобта А.Д. Понятие и система административных наказаний // Донецкие чтения 2018: образование, наука, инновации, культура и вызовы современности: материалы III Международной научной конференции / под ред. С.В. Беспаловой. 2018. С. 49–51.

² Антоньянц М.В. Виды наказаний за административные правонарушения // NovaUm.Ru. 2019. № 21. С. 179–181.

применения того или иного административного наказания становится малоэффективным, что требует внесения определенных изменений. Такие изменения могут быть связаны с изменением вида административного наказания, ужесточением уже имеющегося наказания, или вообще переводом правонарушения в разряд преступлений, где устанавливается уголовное наказание. Так, в случае роста конкретных административных правонарушений, законодателю необходимо задуматься о необходимости внесения изменений в санкцию, что может положительно отразиться на количественном их снижении.

В положениях КоАП РФ существует закрепленная система административных наказаний, которые применяются за совершение административных правонарушений. Указанная система наказаний постоянно видоизменяется. Так, за последние пять лет с 2018 по 2022 года в КоАП РФ вносилось более десяти изменений, которые касаются административных наказаний. Указанный факт говорит о поиске эффективной системы административных наказаний, которые будут иметь большой предупредительный эффект. Указанная дефиниция в полной мере касается административных правонарушений против порядка управления.

Итак, в перечне административных наказаний, который закрепен в положениях КоАП РФ существует десять видов административных наказаний, среди которых: предупреждение, административный штраф, конфискация орудия совершения административного правонарушения, лишение специального права, административный арест, административное выдворение за пределы Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства, дисквалификация, административное приостановление деятельности, обязательные работы и административный запрет на посещение мест проведения официальных спортивных соревнований в дни их проведения.

Система административных наказаний выступает в качестве механизма мер ответственности за совершение конкретных административных правонарушений. Она представляет собой дифференцированный набор

инструментов, с помощью которых осуществляется реакция государства на фактическое совершение конкретного вида административного правонарушения, т. е. противоправного деяния, признаки которого определены положениями ст. 2.1 КоАП РФ. Система административных наказаний отличается от смежных систем наказаний, например, уголовных, хотя и имеет с ней сходные элементы¹.

Рассмотрим конкретные административные наказания, предусмотренные за административные правонарушения, обозначенные в главе 19 КоАП РФ.

Для удобства анализа положений о наказаниях за административные правонарушения против порядка управления проанализируем самые распространенные составы, которые находятся в юрисдикции должностных лиц полиции и представим их в таблице.

Таблица 1.1

Административные наказания, предусмотренные за административные правонарушения по статьям 19.3 и 19.24 КоАП РФ

Название статьи КоАП РФ	Санкция	Должностное лицо, уполномоченное на рассмотрение материалов дела об административном правонарушении
Ст. 19.3. Неповиновение законному распоряжению или требованию сотрудника полиции в связи с исполнением ими обязанностей по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности, а равно	Административного штрафа в размере от двух тысяч до четырех тысяч рублей, либо административный арест на срок от десяти до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок от сорока до ста двадцати часов.	Судьи

¹ Шергин А.П. Совершенствование системы административных наказаний // Актуальные проблемы административного и административно-процессуального права: сборник статей по материалам ежегодной всероссийской научно-практической конференции / под ред. Ю.Е. Аврутина, А.И. Каплунова. 2018. С. 267–277.

Название статьи КоАП РФ	Санкция	Должностное лицо, уполномоченное на рассмотрение материалов дела об административном правонарушении
воспрепятствование исполнению ими служебных обязанностей		
Ч. 1, 2 ст. 19.24 КоАП РФ. Несоблюдение административных ограничений и невыполнение обязанностей, устанавливаемых при административном надзоре	Административный штраф в размере от одной тысячи до одной тысячи пятисот рублей; административный арест до пятнадцати суток	Судьи, должностные лица полиции

Итак, анализ указанных правовых норм выявил, что во всех анализируемых статьях в качестве одной из меры наказания определен административный штраф. Кроме того, в качестве одного из видов административных наказаний за совершение приведенных в качестве примеров административных правонарушений из 19 главы КоАП РФ предусматривается административный арест, а также обязательные работы.

Если анализировать все нормы главы 19 КоАП РФ, то административный штраф является самым востребованным, как в рамках вынесения постановлений органами исполнительной власти, так и в рамках деятельности судов. В санкциях составов, включенных в главу 19 осуществлена дифференциация штрафов, в том числе для одного субъекта. Такая дифференциация свидетельствует о детальной проработке материалов судебной практики и правоприменения до момента установления того или иного размера штрафа. Отметим, что указанная работа продолжается и по сей день. Размер административного штрафа должен соответствовать задачам предупреждения административных правонарушений, а также иных целей. Вместе с тем, повышение уровня штрафов конкретных административных правонарушений может свидетельствовать о необходимости

увеличения размера административного штрафа. В качестве примера следует указать на рост правонарушений, предусмотренных ст. 19.3 КоАП РФ, в части неповиновения законному распоряжению сотрудника полиции. Например, в отделе МВД России по Аургазинскому району Республики Башкортостан за последние пять лет с 2018 по 2022 года наблюдений фиксируется рост административных правонарушений, квалифицируемых по ч.1 ст. 19.3 КоАП РФ. За данное правонарушение предусматривается штраф в размере от 2 до 4 тысяч рублей. В данном случае имеет место узкая дифференциация. Вместе с тем, учитывая количество подобных правонарушений, следует задуматься об увеличении верхней границы предусмотренного административного штрафа.

Важной деталью административного штрафа является то, что названное наказание имеет особый порядок исполнения. Обязанность по исполнению постановления о наложении административного штрафа возложена на самого правонарушителя, который обязан в шестидесятидневный срок его погасить. В случае невыполнения указанной обязанности у органа, вынесшего постановление, появляется возможность привлечь правонарушителя к дополнительной ответственности по ст. 20.25 КоАП РФ. На сегодняшний день, существует проблематика исполнения постановлений о наложении административного наказания в виде административного штрафа. Вместе с тем, учитывая, что органы внутренних дел не имеют полномочий по рассмотрению обозначенного состава, обязанностями по контролю такого исполнения обладают судьи.

Важным видом административного наказания, который предусматривается по отдельным положениям статей главы 19 КоАП РФ, представляется административный арест. Названное административное наказание является самым суровым. На сегодняшний день в литературе обсуждаются проблемы применения указанного административного наказания. Без сомнения, наказание, связанное с ограничением свободы, должно иметь место в системе административных наказаний, однако для более эффективного его использования, а точнее для большей его превентивной функции следует должным образом выстроить инфраструктуру, которая касается мест отбывания

указанного наказания. Проблема отсутствия места в специальных приемниках для административно задержанных и лиц, которым назначено наказание в виде административного ареста, имеет место практически во всех регионах, в частности в Аургазинском районе Республики Башкортостан. В связи с этим, судьи стараются изыскивать любую возможность назначения наименьшего срока указанного наказания, либо вообще неназначения административного ареста, утверждая, что административный арест должен применяться только как крайняя мера¹. В связи с этим появляются негативные примеры.

Так, А. совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 19.3 КоАП РФ. В отношении А. был составлен протокол об административном правонарушении и собраны все сопутствующие материалы дела об административном правонарушении, после чего переданы в суд. К А. до суда была применена мера обеспечения в виде административного задержания. Суд вынес решение о привлечении А. к административной ответственности и наложении на него административного штрафа в сумме 4 тысячи рублей. Через 3 дня А. повторно совершил аналогичное административное правонарушение². Отметим, что указанный пример подчеркивает, что в отдельных случаях необходимо применение более сурового наказания, к примеру, административного ареста.

Примечательно то, что исполнение данного административного наказания возлагается на полицию. Оно непосредственным образом связано с ограничением права гражданина на свободу. В соответствии с этим, органы внутренних дел осуществляют ограничение такого права в специализированных учреждениях. В связи с этим, важным является то, что порядок исполнения указанного наказания урегулирован не только

¹ Ведякова Е.Н. Практика реализации административного ареста в системе административных наказаний // Современная юриспруденция: актуальные вопросы теории и практики. Сборник статей II Международной научно-практической конференции. Пенза, 2022. С. 108-110.

² Материалы дела об административном правонарушении в отношении гр. А., возбужденные в Отделе МВД России по Аургазинскому району Республики Башкортостан 09 декабря 2020 г.

положениями КоАП РФ, но и положениями иных нормативных правовых актов, среди которых нормы федеральных законов, постановлений правительства РФ, а также ведомственные акты. Учитывая то, что указанное административное наказание должно исполняться немедленно после назначения, возникает ряд проблем, в том числе, которые касаются порядка осуществления обжалования указанного постановления. В связи с этим, существует необходимость детального рассмотрения возникающих при исполнении указанного наказания проблем и выработки соответствующих их решений. Вместе с тем, это тематика отдельного исследования.

Безусловно, в структуре санкций главы 19 КоАП РФ предусматриваются и иные административные наказания из закрепленной системы, среди которых предупреждение, обязательные работы, дисквалификация, административное приостановление деятельности, выдворение за пределы РФ, конфискация орудия или предмета совершения административного правонарушения. Вместе с тем, при реализации противодействия названным правонарушениям со стороны должностных лиц полиции, в основном, избираются либо административный штраф, либо административный арест с учетом тех составов, которые выявляются.

Выводы по параграфу.

Важнейшим предназначением наложения административного наказания является предупреждение совершения новых административных правонарушений. В системе наказаний за административные правонарушения, предусмотренные главой 19 КоАП РФ, фигурируют практически все их виды. Вместе с тем, основные административные наказания, которые применяются в процессе рассмотрения названных дел об административных правонарушениях, сводятся к административному штрафу и административному аресту. Остальные виды административных наказаний используются крайне редко, либо вообще не используются. Следует отметить, что субъектами, которые могут принимать решение о наложении административных наказаний по рассматриваемым видам административных правонарушений, в основном,

являются судьи. Однако, в случае совершения отдельных административных правонарушений, такие полномочия существуют и у должностных лиц органов внутренних дел. В параграфе поднят вопрос о необходимости повышения эффективности работоспособности системы административных наказаний, в том числе на примере группы рассматриваемых деяний. Эффективность такой системы зависит не только от наличия в ней конкретных элементов, которые могут охватить все возможные нюансы привлечения отдельных субъектов к административной ответственности, но и от должной составляющей реализации исполнения постановлений по наложению конкретного наказания. Анализ научных источников показал, что существуют различные проблемы реализации отдельных элементов системы административных наказаний, основными из которых являются проблемы исполнения, а также – контроля за таким исполнением. На сегодняшний день самыми распространенными в применении административными наказаниями по исследуемым в работе составам является административный штраф и административный арест, о чем свидетельствуют проанализированные статистические данные Отдела МВД России по Аургазинскому району Республики Башкортостан.

ГЛАВА 2. ОТДЕЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПОЛИЦИИ В СТРУКТУРЕ ПРЕДУПРЕЖДЕНИЯ И ПРЕСЕЧЕНИЯ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЙ ПРОТИВ ПОРЯДКА УПРАВЛЕНИЯ

§ 1. Деятельность служб и подразделений полиции по предупреждению административных правонарушений против порядка управления

Органы полиции и их должностные лица являются одним из основных звеньев в системе противодействия правонарушениям против порядка управления. Указанная деятельность строится на определенных формах и методах, которые используются для достижения выполнения поставленных перед полицией задач.

Необходимо отметить, что указанную деятельность осуществляют различные подразделения полиции на основе положений целого комплекса нормативных правовых актов, в том числе тех, которые регламентируют вопросы отдельных подразделений полиции. Имеющиеся руководящие документы определили основные формы и методы, которые используются должностными лицами полиции в структуре деятельности по противодействию административным правонарушениям против порядка управления. Основную работу по предупреждению и пресечению таких правонарушений осуществляют подразделения участковых уполномоченных полиции, подразделения по вопросам миграции, патрульно-постовая служба, а также подразделения ГИБДД¹.

Для удобства выявления проблематики в сфере применения отдельных форм и методов противодействия правонарушениям против порядка управления должностными лицами полиции необходимо разделить их на две системы. В первую систему целесообразно включать такие формы и методы

¹ Тимко С.А., Кузнецова И.А., Тюфяков Н.А. Предупреждение преступлений и административных правонарушений органами внутренних дел: учебное пособие. Омск, 2021. С. 43.

деятельности должностных лиц полиции, которые связаны с их надзорно-профилактической работой в структуре предупреждения. Вторую систему необходимо ассоциировать с административно-юрисдикционными формами и методами противодействия рассматриваемым административным правонарушениям в структуре пресечения. Учитывая требования к объему выпускной квалификационной работы, необходимо кратко проанализировать указанные формы и методы и выявить проблемные аспекты их применения.

Итак, первую систему мер противодействия рассматриваемым административным правонарушениям составляют формы и методы надзорно-профилактического характера. Указанные формы и методы деятельности должностных лиц полиции должны иметь четкую профилактическую направленность. В связи с этим, по нашему мнению, надзорно-профилактическая работа участковых уполномоченных, инспекторов подразделений в сфере миграции, а также иных должностных лиц имеет особую важность. Вместе с тем, существует проблема четкого исполнения надзорно-профилактических функций. Указанное обстоятельство напрямую влияет на оперативную обстановку на территории отдельных органов внутренних дел. Зачастую, должностные лица полиции осуществляют предупреждение указанных правонарушений формально, иногда в силу нехватки временного ресурса. Отметим, что это напрямую отражается на количестве совершаемых административных правонарушений против порядка управления на территории конкретного органа внутренних дел. К примеру, низкое профилактическое воздействие со стороны участковых уполномоченных полиции на лиц, которые уже допускали правонарушения против порядка управления, а также иные сходные, к примеру, против общественного порядка и общественной безопасности, провоцирует их на повторное совершение таких правонарушений. А низкая предупредительная работа должностных лиц подразделений по вопросам миграции может обусловить рост правонарушений против порядка управления, объединенных миграционной составляющей.

Надзорно-профилактическая составляющая деятельности должностных лиц полиции является основной для отдельных служб, в свою очередь для других представляется не основной. К примеру, участковые уполномоченные полиции осуществляют постоянную предупредительную работу различных категорий административных правонарушений, в том числе против порядка управления. А подразделения по вопросам миграции реализуют указанное направление, в основном, при проведении специальных рейдов, операций. Для более детального анализа рассматриваемое направление необходимо разделить на элементы.

Итак, среди элементов надзорно-профилактической деятельности должностных лиц полиции в структуре противодействия рассматриваемым правонарушениям, необходимо выделять: общую и специальную профилактику рассматриваемых административных правонарушений. Так, участковые уполномоченные полиции осуществляют профилактический обход закрепленного административного участка, выявляя при этом административные правонарушения против порядка управления, воздействуют на отдельные категории субъектов, в том числе, которым установлен административный надзор. Должностные лица ГИБДД или патрульно-постовой службы, а также миграционных подразделений реализуют указанные задачи посредством взаимодействия при проведении специальных операций и иных форм взаимодействия.

Вместе с тем, считаем, что деятельность участковых, связанная с осуществлением профилактических обходов и работы со специальным контингентом является одной из самых важных в процессе надзорно-профилактического направления противодействия правонарушениям против порядка управления, все остальные подразделения осуществляют в большей степени работу, связанную с выявлением и пресечением обозначенных правонарушений.

Таким образом, в процессе профилактической работы обозначенных подразделений может осуществляться и индивидуальная (специальная)

профилактика рассматриваемых административных правонарушений. Индивидуальная профилактическая работа должностных лиц полиции в указанном направлении может включать:

- проведение профилактических бесед с лицами, состоящими на профилактическом учете.
- наблюдение за поведением лиц, состоящих на профилактическом учете, их образом жизни, кругом общения.
- опрос родственников лиц, состоящих на профилактическом учете, их соседей и других лиц.
- применение мер административного принуждения к лицам, состоящим на профилактических учетах и нарушающим законодательство Российской Федерации¹.

Следует учитывать, что реализация указанных форм должна касаться всех лиц, состоящих на учете, в том числе тех, которым судом установлен административный надзор.

Отметим, что все указанные направления деятельности должностных лиц полиции базируются на основных методах государственного управления, среди которых метод принуждения и метод убеждения. Применение метода убеждения не влечет для граждан различных принудительных мер воздействия и должно основываться на действующем законодательстве, а также устоявшихся нормах морали и правилах поведения.

Вместе с тем, применение метода принуждения также исходит из действующего законодательства, которое закрепляет исчерпывающий перечень мер принуждения. Учитывая изложенное, повышение эффективности применение методов принуждения и убеждения должно основываться на качественном совершенствовании системы законодательного регулирования деятельности полиции, в том числе и в рамках

¹ Давыдов М.В. Профилактический обход как форма несения службы участковым уполномоченным полиции, направленная на изучение населения административного участка // Актуальные проблемы науки и практики: сборник научных трудов. 2019. С. 19–23.

профилактического воздействия¹.

Анализ практики правоприменения ОМВД по Аургазинскому району показал, что основным административным правонарушением против порядка управления, который совершается на территории указанного органа внутренних дел является состав, предусмотренных ст. 19.24 КоАП РФ, предусматривающий ответственность за несоблюдение административных ограничений и невыполнение обязанностей, устанавливаемых при административном надзоре. В связи с этим, в указанном территориальном органе необходимо обеспечить повышение эффективности предупреждения по указанному направлению.

Основная часть нагрузки по осуществлению предупредительной работы с контингентом субъектов, которым судом установлен административный надзор, возложена на участковых уполномоченных полиции и выделенных инспекторов по административному надзору². Вместе с тем, в последнее время наметилась тенденция о делегировании части таких полномочий иным должностным лицам полиции, в том числе из подразделений патрульно-постовой службы, ГИБДД, оперативным подразделениям и т.д. Это привело к тому, что выявление административных правонарушений, предусмотренных ст. 19.24 КоАП РФ увеличилось.

По нашему мнению, целесообразно не увеличивать количество должностных лиц полиции, которые осуществляют постоянный контроль за субъектами, которым установлен административный надзор, а повышать эффективность их предупредительной деятельности.

Так, считаем целесообразным осуществлять постоянные профилактические беседы с обозначенным контингентом, информировать их об установленной ответственности за нарушение лицом ограничений и

¹ Родионова В.Д. Административное убеждение и принуждение как методы государственного управления // Инновации. Наука. Образование. 2021. № 29. С. 423-434.

² Аверьянова А.А., Филиппова О.В. Административный надзор: проблемы осуществления контроля ограничений и пути их решения // Современные проблемы теории и практики права глазами молодых исследователей: материалы XVI Всероссийской молодежной научно-практической конференции. Улан-Удэ, 2022. С. 125-128.

невыполнение обязанностей, наложенных при административном надзоре. Указанную работу могут проводить все группы должностных лиц полиции, которые осуществляют контроль за исполнением таких обязанностей и ограничений. Кроме того, имеет смысл задуматься о внедрении в указанные отношения специальных технических средств, которые позволят более эффективно контролировать указанных лиц, по аналогии с реализацией меры пресечения в виде домашнего ареста.

Выводы по параграфу.

Предупреждение административных правонарушений против порядка управления может осуществляться и должностными лицами полиции различных подразделений. Однако, основную работу в указанном направлении осуществляют участковые уполномоченные полиции. Предупредительная работа полиции осуществляется по направлениям общей и индивидуальной профилактики. В привязке к предупреждению правонарушений против порядка управления большее значение имеет индивидуальное профилактическое воздействие.

Анализ практики правоприменения ОМВД России по Аургазинскому району Республики Башкортостан показал, что основной процент в структуре количества административных правонарушений против порядка управления, составляет состав, предусмотренный ст. 19.24 КоАП РФ, предусматривающий ответственность за несоблюдение административных ограничений и невыполнение обязанностей, устанавливаемых при административном надзоре.

В связи с этим, в обозначенном территориальном органе необходимо повысить эффективность предупреждения указанных правонарушений, чего следует достигать путем профилактических бесед, информирования, встреч, а также воздействия через трудовые коллективы на указанных лиц. Полагаем, что указанные обязанности целесообразно возложить на инспекторов по административному надзору и участковых уполномоченных полиции, при этом не снижая уровня постоянного контроля за указанным контингентом.

§ 2. Характеристика основных форм и методов пресечения административных правонарушений против порядка управления

Основным элементом реализации форм и методов пресечения административных правонарушений против порядка управления является административно-юрисдикционная составляющая деятельности должностных лиц полиции, а также непосредственное применение ими мер административно-правового принуждения иного характера.

Важным элементом в деятельности должностных лиц полиции являются применяемые ими меры пресечения. Применение названных мер всегда связано с противоправным поведением субъекта, в отношении которого применяются указанные меры. Применительно к пресечению административных правонарушений против порядка управления, на наш взгляд, среди административных мер пресечения следует особо выделить меры, связанные с применением физической силы и специальных средств, что закреплено в положениях федерального закона «О полиции»¹.

Также следует отметить, что в структуре мер принуждения отдельно следует выделять меры процессуального обеспечения по делам об административных правонарушениях, которые закреплены в положениях главы 27 КоАП РФ. Среди названных мер для пресечения рассматриваемых административных правонарушений должностные лица полиции активно применяют доставку, административное задержание, личный досмотр и др. Вместе с тем, применение административного задержания до 48 часов представляется возможным только при наличии признаков наличия в действиях субъекта отдельных составов, где одним из возможных наказаний является административный арест².

¹ Паршин В.В. Меры административного пресечения: теория и практика правового регулирования // Молодой ученый. 2022. № 20 (415). С. 355-359.

² Астахова А.О., Гуляева О.Б., Алыева К.М. Меры ответственности как средства противодействия нарушению правил административного надзора // Научный компонент. 2020. № 3 (7). С. 71-84.

В частности, перечисленные выше меры административного пресечения являются особо актуальными при осуществлении воздействия на лиц, в чьих действиях усматривается состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.3 КоАП РФ – неповиновение законному распоряжению сотрудника полиции. Так, указанный состав является специфичным. На территории ОМВД России по Аургазинскому району Республики Башкортостан подобные правонарушения совершаются не часто, что обусловлено территориальными особенностями сельской местности.

Вместе с тем, основным элементом пресекающей деятельности должностных лиц полиции в структуре противодействия административным правонарушениям против порядка управления следует считать реализацию законодательства о производстве по делам об административных правонарушениях против порядка управления.

В структуре указанного направления должностными лицами полиции осуществляется производство по делам об административных правонарушениях против порядка управления. Как уже отмечалось, порядок указанного производства определен положениями КоАП РФ. Из основных положений указанного порядка видно, что отдельные должностные лица полиции являются полноправными участниками указанного производства. Это связано с тем, что обозначенные сотрудники полиции обладают всеми полномочиями в его рамках, от полномочий по возбуждению дел до вынесения соответствующих постановлений о назначении административного наказания. Как было отмечено в предыдущей главе, из рассматриваемой группы административных правонарушений, должностные лица полиции вправе составить протокол, собрать материал и вынести соответствующее постановление о наложении административного наказания по различным составам, сосредоточенным в главе 19 КоАП РФ, кроме того по отдельным составам предусматривается возможность составления материалов и направления их в органы, уполномоченные их рассматривать.

Таким образом, если говорить о рассматриваемой группе

административных правонарушений, то должностные лица полиции вправе составить протокол по большей части составов административных правонарушений, закрепленных главой 19 КоАП РФ, а по отдельным из них вынести постановление о назначении административного наказания. Таким образом, должностные лица полиции обладают широкими полномочиями в рамках административно-процессуального противодействия рассматриваемым правонарушениям, которые выражаются в их праве возбуждать дела по главе 19 КоАП РФ, а также рассматривать и выносить постановления по отдельным составам.

Анализ правоприменительной деятельности ОМВД по Аургазинскому району показывает, что в большинстве случаев совершения административных правонарушений, ответственность за которые установлена главой 19 КоАП РФ, должностные лица возбуждают дела по ст. 19.24 КоАП РФ. На основании положений административного законодательства рассмотрение материалов, содержащих указанный состав находится в юрисдикции нескольких субъектов, а именно ч. 1 и ч. 2 в юрисдикции должностных лиц органов внутренних дел и судов, а ч. 3 только в юрисдикции суда.

Среди должностных лиц, которые уполномочены рассматривать материалы, содержащие доказательства совершения указанного правонарушения по ч. 1 или 2 фигурируют начальники территориальных органов, а также участковые уполномоченные полиции. Однако, по ч. 1 обозначенные лица вправе избрать в качестве наказания только административный штраф от одной до одной тысячи пятисот рублей. Следует согласиться с отдельными исследователями о необходимости реформирования санкций, имеющих в структуре ответственности за несоблюдение административных ограничений и невыполнение обязанностей, устанавливаемых при административном надзоре¹. Так, введение

¹ Галимова М.А., Астахова А.О., Акиева Д.Ю., Шеслер В.А. Актуальные проблемы административного надзора за лицами, освобожденными из мест лишения свободы, осуществляемого территориальными органами МВД России: отчет о НИР. Сибирский юридический институт МВД РФ. Красноярск. 2021. С. 13.

альтернативных видов административных наказаний может значительным образом повлиять на количество совершаемых правонарушений. Среди таких видов целесообразно рассмотреть обязательные работы.

Нами проанализирована работа ОМВД России по Аургазинскому району Республики Башкортостан по применению мер административного принуждения.

Так, в 2018 году личным составом ОМВД России по Аургазинскому району в рамках административного производства по Главе 19 КоАП РФ применялись 68 административных задержания, 110 доставлений, 53 факта применения физической силы, специальных средств и оружия, в 2019 году – 71,94 и 50, соответственно, в 2020 году – 56, 127 и 68, соответственно, в 2021 году – 44,136 и 60, соответственно, в 2022 году – 58, 129 и 65, соответственно (Приложение 5)¹.

Так, анализ графика, представленного в Приложении 5, свидетельствует о том, что за период с 2018 по 2022 года личным составом ОМВД России по Аургазинскому району в рамках административного производства по Главе 19 КоАП РФ чаще всего применялись доставления, причем их количество демонстрирует рост. Динамика применения административного задержания демонстрирует тенденцию к падению. Динамика применения физической силы, специальных средств и оружия в рамках административного производства по Главе 19 КоАП РФ, характеризуется тенденцией к росту.

Анализ правоприменительной деятельности ОМВД по Аургазинскому району Республики Башкортостан показал, что формы и методы пресечения используются должностными лицами достаточно часто. Однако, считаем в рамках концепции снижения контрольной нагрузки на каждого сотрудника органов внутренних дел необходимо развивать профилактическое воздействие, чем нежели увеличивать контрольную функцию органов внутренних дел.

Выводы по параграфу.

¹ Аналитические справки о работе Отдела МВД России по Аургазинскому району Республики Башкортостан за 2018-2022 года.

В ходе деятельности должностных лиц полиции по пресечению административных правонарушений против порядка управления имеют место несколько форм и методов. Так, при реализации названной деятельности должностные лица активно применяют меру государственного принуждения, в том числе меры пресечения, среди которых требование о прекращении противоправных действий, применение физической силы и специальных средств и др. Также активно применяются меры принуждения, закреплённые положениями КоАП РФ, среди которых доставление, административное задержание и др. Вместе с тем, основной формой пресечения административных правонарушений против порядка управления следует считать комплекс реализации мер принуждения в структуре производства по делу об административном правонарушении. Анализ положений КоАП РФ показал, что отдельные должностные лица полиции, к примеру, участковые обладают полномочиями на всех стадиях обозначенного производства, включая рассмотрение дела. Анализ правоприменительной деятельности ОМВД России по Аургазинскому району показал, что должностные лица полиции возбуждают производство, в основном, по 19.24 КоАП РФ, отдельные постановления о наложении административных наказаний выносятся участковыми уполномоченными полиции. Вместе с тем, считаем, что уже назрела необходимость введение в санкцию ст. 19.24 КоАП РФ новых альтернативных административных наказаний, среди которых обязательные работы. Это позволит снизить их количество и обеспечить должное воздействие на указанный контингент.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В ходе написания выпускной квалификационной работы удалось достичь следующих выводов и сформулировать предложения.

Органы внутренних дел и входящие в их структуру подразделения полиции призваны обеспечивать различные задачи, основное место среди которых отведено деятельности по защите прав и законных интересов граждан, собственности, охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности и иным. Реализация обозначенных задач осуществляется посредством воздействия на субъекты управления, в качестве которых могут быть граждане, иностранные граждане, лица без гражданства, юридические лица и индивидуальные предприниматели, общественные организации и иные субъекты. Отметим, что такое воздействие обеспечивается обширной системой нормативных правовых актов, в которых закрепляются различные нормы, обеспечивающие качество управленческой деятельности полиции. Среди таких норм выступают положения, устанавливающие порядок осуществления определённой деятельности, специальные обязанности граждан или иных субъектов, запреты на осуществление определенных действий субъектам управления, обеспечивающие полномочия отдельных должностных лиц органов государственного управления по осуществлению возложенных на них функций. Необходимость эффективной реализации обозначенных норм обеспечивается средствами административно-правовой охраны, включая принятие специальных положений об административной ответственности за их нарушение. Обозначенный механизм общественных отношений и составляет установленный порядок управления, обеспечение которого, в том числе, реализуется посредством административно-правовой охраны. Полиция наделена широкими полномочиями в области реализации административно-правовых средств такой охраны, в том числе по возбуждению дел об административных правонарушениях, посягающих на установленный порядок управления, формированию и проверке доказательств, применению

специальных мер процессуального принуждения, а также применения установленных мер ответственности по отдельным составам. Таким образом, наличие в структуре административно-правовой охраны норм, обеспечивающих установленный порядок управления обеспечивает эффективность осуществляемого органами исполнительной власти государственного управления, что в полной мере касается органов внутренних дел (полиции).

В системе административных правонарушений против порядка управления, которые находятся в юрисдикции должностных лиц полиции, следует выделять четыре группы, среди которых правонарушения, обеспечивающие порядок осуществления определённой деятельности, исполнение специальных обязанностей гражданами и иными субъектами, правонарушения, устанавливающие ответственность за нарушение запретов на осуществление определенных действий субъектам управления, а также группа правонарушений, позволяющих обеспечить административно-правовую охрану должной реализации полномочий отдельных должностных лиц органов государственного управления по осуществлению возложенных на них функций. Анализ входящих в обозначенные группы составов позволил выявить правонарушения, которые находятся в полной юрисдикции должностных лиц полиции, а также составы, по которым такие лица вправе составить только протокол об административном правонарушении. Следует указать, что анализ правоприменительной практики деятельности ОМВД по Аургазинскому району Республики Башкортостан показал, что в структуре рассматриваемых составов административных правонарушений особое место отведено ст. 19.3 КоАП РФ, предусматривающей ответственность за неповиновение законному распоряжению сотрудника полиции, а также ст. 19.24 КоАП РФ, устанавливающей наказание за несоблюдение административных ограничений и невыполнение обязанностей, устанавливаемых при административном надзоре.

Важнейшим предназначением наложения административного наказания

является предупреждение совершения новых административных правонарушений. В системе наказаний за административные правонарушения, предусмотренные главой 19 КоАП РФ, фигурируют практически все их виды. Вместе с тем, основные административные наказания, которые применяются в процессе рассмотрения названных дел об административных правонарушениях, сводятся к административному штрафу и административному аресту. Остальные виды административных наказаний используются крайне редко, либо вообще не используются. Следует отметить, что субъектами, которые могут принимать решение о наложении административных наказаний по рассматриваемым видам административных правонарушений, в основном, являются судьи. Однако, в случае совершения отдельных административных правонарушений, такие полномочия существуют и у должностных лиц органов внутренних дел. В параграфе поднят вопрос о необходимости повышения эффективности работоспособности системы административных наказаний, в том числе на примере группы рассматриваемых деяний. Эффективность такой системы зависит не только от наличия в ней конкретных элементов, которые могут охватить все возможные нюансы привлечения отдельных субъектов к административной ответственности, но и от должной составляющей реализации исполнения постановлений по наложению конкретного наказания. Анализ научных источников показал, что существуют различные проблемы реализации отдельных элементов системы административных наказаний, основными из которых являются проблемы исполнения, а также – контроля за таким исполнением. На сегодняшний день самыми распространенными в применении административными наказаниями по исследуемым в работе составам является административный штраф и административный арест, о чем свидетельствуют проанализированные статистические данные Отдела МВД России по Аургазинскому району Республики Башкортостан.

Предупреждение административных правонарушений против порядка управления может осуществляться и должностными лицами полиции различных подразделений. Однако, основную работу в указанном направлении

осуществляют участковые уполномоченные полиции. Предупредительная работа полиции осуществляется по направления общей и индивидуальной профилактики. В привязке к предупреждению правонарушений против порядка управления большее значение имеет индивидуальная профилактическое воздействие. Анализ практики правоприменения ОМВД России по Аургазинскому району Республики Башкортостан показал, что основной процент в структуре количества административных правонарушений против порядка управления, составляет состав, предусмотренный ст. 19.24 КоАП РФ, предусматривающий ответственность за несоблюдение административных ограничений и невыполнение обязанностей, устанавливаемых при административном надзоре. В связи с этим, в обозначенном территориальном органе необходимо повысить эффективность предупреждения указанных правонарушений, чего следует достигать путем профилактических бесед, информирования, встреч, а также воздействия через трудовые коллективы на указанных лиц. Полагаем, что указанные обязанности целесообразно возложить на инспекторов по административному надзору и участковых уполномоченных полиции, при этом не снижая уровня постоянного контроля за указанным контингентом.

В ходе деятельности должностных лиц полиции по пресечению административных правонарушений против порядка управления имеют место несколько форм и методов. Так, при реализации названной деятельности должностные лица активно применяют меру государственного принуждения, в том числе меры пресечения, среди которых требование о прекращении противоправных действий, применение физической силы и специальных средств и др. Также активно применяются меры принуждения, закреплённые положениями КоАП РФ, среди которых доставление, административное задержание и др. Вместе с тем, основной формой пресечения административных правонарушений против порядка управления следует считать комплекс реализации мер принуждения в структуре производства по делу об административном правонарушении. Анализ положений КоАП РФ показал, что отдельные должностные лица полиции, к примеру,

участковые обладают полномочиями на всех стадиях обозначенного производства, включая рассмотрение дела. Анализ правоприменительной деятельности ОМВД России по Аургазинскому району показал, что должностные лица полиции возбуждают производство, в основном, по 19.24 КоАП РФ, отдельные постановления о наложении административных наказаний выносятся участковыми уполномоченными полиции. Вместе с тем, считаем, что уже назрела необходимость введение в санкцию ст. 19.24 КоАП РФ новых альтернативных административных наказаний, среди которых обязательные работы. Это позволит снизить их количество и обеспечить должное воздействие на указанный контингент.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ:

I. Нормативные правовые акты и иные официальные документы

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. [Электронный ресурс]. URL://<http://www.pravo.gov.ru>.

2. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: Федер. закон Рос. Федерации от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 20 декабря 2001 г.: одобрен Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 26 декабря 2001 г. / Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2002. – № 1 (ч. 1), ст. 1.

3. О должностных лицах системы Министерства внутренних дел Российской Федерации, уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях и осуществлять административное задержание: [Электронный ресурс]: приказ МВД России от 30 августа 2017 года № 685. URL://<http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 17.01.2023).

4. О несении службы участковым уполномоченным полиции на обслуживаемом административном участке и организации этой деятельности: приказ МВД России от 29 марта 2019 № 205 // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 17.01.2023).

II. Учебная, научная литература и иные материалы

1. Аверьянова А.А., Филиппова О.В. Административный надзор: проблемы осуществления контроля ограничений и пути их решения // Современные проблемы теории и практики права глазами молодых исследователей: материалы XVI Всероссийской молодежной научно-практической конференции. Улан-Удэ, 2022. С. 125-128.

2. Антоньянц М.В. Виды наказаний за административные правонарушения // NovaUm.Ru. 2019. № 21. С. 179–181.

3. Астахова А.О., Гуляева О.Б., Алыева К.М. Меры ответственности как средства противодействия нарушению правил административного надзора // Научный компонент. 2020. № 3 (7). С. 71-84.

4. Ведякова Е.Н. Практика реализации административного ареста в системе административных наказаний // Современная юриспруденция: актуальные вопросы теории и практики. Сборник статей II Международной научно-практической конференции. Пенза, 2022. С. 108-110.

5. Вилкова Т.С., Федорушкина Л.С. Мнения ученых-юристов об административном наказании как мере административного принуждения // Инновационный потенциал развития общества: взгляд молодых ученых. Сборник научных статей 3-й Всероссийской научной конференции перспективных разработок : в 4 т.. Курск, 2022. С. 119-122.

6. Галимова М.А., Астахова А.О., Акиева Д.Ю., Шеслер В.А. Актуальные проблемы административного надзора за лицами, освобожденными из мест лишения свободы, осуществляемого территориальными органами МВД России: отчет о НИР. Сибирский юридический институт МВД РФ. Красноярск. 2021. С. 13.

7. Давыдов М.В. Профилактический обход как форма несения службы участковым уполномоченным полиции, направленная на изучение населения административного участка // Актуальные проблемы науки и практики: сборник научных трудов. 2019. С. 19–23.

8. Дубровин А.К., Шустикова М.В. Нормативно-правовое регулирование административной ответственности за неповиновение законному требованию, распоряжению сотрудника полиции: учебное пособие. Иркутск, 2021.

9. Липатова К.В. Понятие и сущность государственного управления и государственной службы // Студенческий вестник. 2022. № 27-2 (219). С. 52-53.

10. Ляпина О.А. Административная ответственность за нарушение установленного порядка управления // Защита прав человека в периоды внешнеполитической напряженности: материалы Всероссийской научно-практической конференции с Международным участием. В 2-х частях.

Редколлегия: Г.П. Кулешова [и др.]. Саранск, 2021. С. 116-119.

11. Медведев В.Н. Особенности квалификации правонарушений, посягающих на институты государственной власти, порядок управления, общественный порядок и общественную безопасность в градостроительной сфере // Региональное и муниципальное управление: вопросы политики, экономики и права. 2021. Т. 8. № 1 (23). С. 15-25.

12. Овсянников С.А., Мошкина Н.А. Административная ответственность за правонарушения, посягающие на общественный порядок, общественную безопасность и порядок управления: учебное пособие. Саратов, 2019. С. 32.

13. Паршин В.В. Меры административного пресечения: теория и практика правового регулирования // Молодой ученый. 2022. № 20 (415). С. 355-359.

14. Попов Л.Л., Мигачев Ю.И. Административное право Российской Федерации: учебник / отв. ред. Л.Л. Попов. 2-е изд., перераб. и доп. Москва: РГ-Пресс, 2019. С. 471.

15. Родионова В.Д. Административное убеждение и принуждение как методы государственного управления // Инновации. Наука. Образование. 2021. № 29. С. 423-434.

16. Самойлов А.Н., Котова С.А. Систематизация способов обеспечения органами исполнительной власти политических прав и свобод граждан // Местное самоуправление и муниципальное управление в России: материалы Всероссийской научно-практической конференции: сборник статей. Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, Пермский филиал. 2018. С. 93-97.

17. Сынкова Е.М., Хобта А.Д. Понятие и система административных наказаний // Донецкие чтения 2018: образование, наука, инновации, культура и вызовы современности: материалы III Международной научной конференции / под ред. С.В. Беспаловой. 2018. С. 49–51.

18. Тимко С.А., Кузнецова И.А., Тюфяков Н.А. Предупреждение преступлений и административных правонарушений органами внутренних дел:

учебное пособие. Омск, 2021. С. 43.

19. Усачева Е.А. Порядок управления как объект уголовно-правовой охраны // Международный форум молодых ученых. Сборник статей Международной научно-практической конференции. Москва, 2021. С. 202-206.

20. Фролов С.В. Деятельность полиции по пресечению отдельных видов административных правонарушений, посягающих на порядок управления, общественный порядок, общественную безопасность: отчет о НИР. Нижегородская академия МВД РФ. Нижний Новгород, 2019. С. 23.

21. Харланова А.М., Чернышова А.С. Административные правонарушения против порядка управления // Проблемы государственно-правового строительства в современной России: анализ, тенденции, перспективы. Сборник материалов IV Международной научно-практической конференции, посвященной 55-летию ЮЗГУ. 2019. С. 293-299.

22. Шергин А.П. Совершенствование системы административных наказаний // Актуальные проблемы административного и административно-процессуального права: сборник статей по материалам ежегодной всероссийской научно-практической конференции / под ред. Ю.Е. Аврутина, А.И. Каплунова. 2018. С. 267–277.

III. Эмпирические материалы

1. Статистика совершенных административных правонарушений за 2021 год. URL: <https://stat.xn----7sbqk8achja.xn--p1ai/> (дата обращения: 17.01.2023).

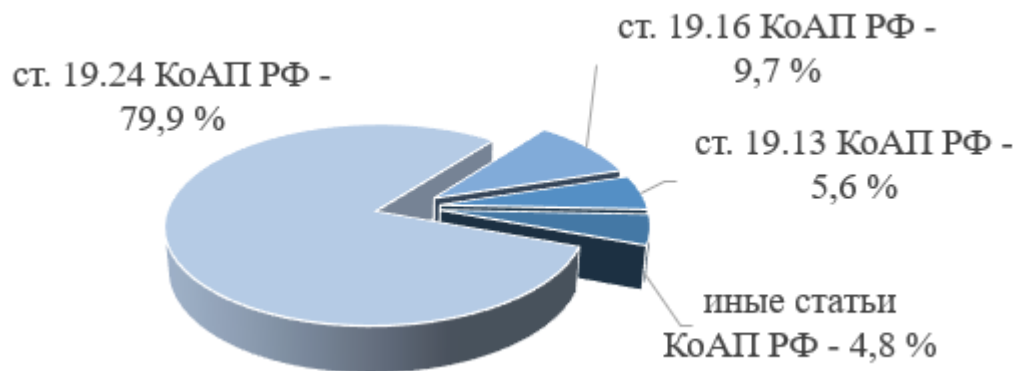
2. Аналитические справки о работе Отдела МВД России по Аургазинскому району Республики Башкортостан за 2018-2022 года.

Материал вычитан, цифры, факты, цитаты сверены с первоисточником. Материал не содержит сведений, составляющих государственную и служебную тайну.

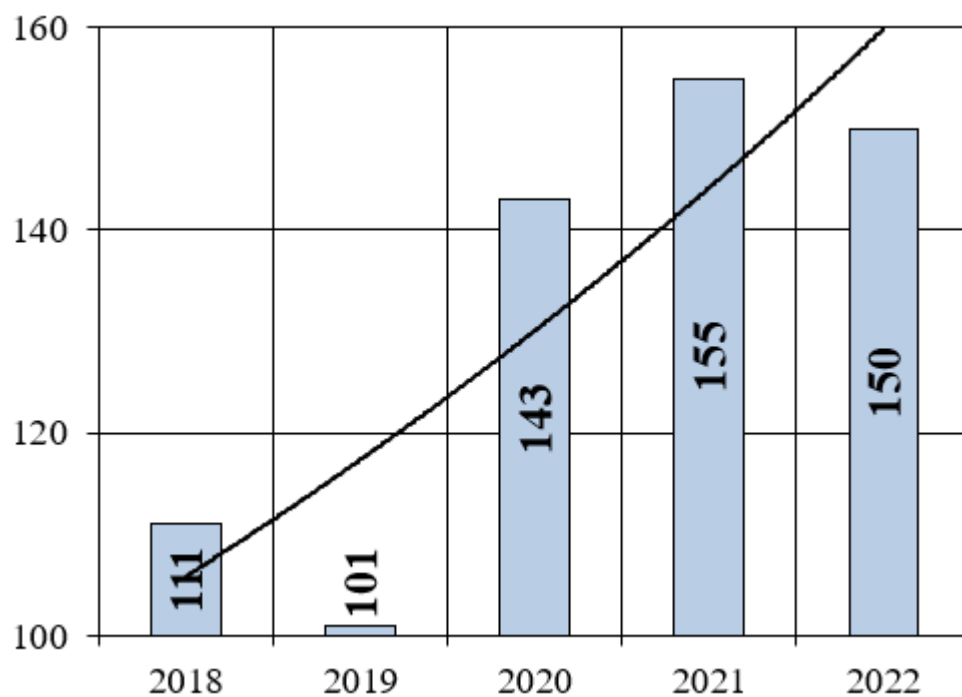
И.Г. Атангулов

ПРИЛОЖЕНИЕ 1

Структура выявляемых сотрудниками полиции административных правонарушений, квалифицируемых по Главе 19 КоАП РФ, с 2018 по 2022 года на территории Аургазинского района Республики Башкортостан, %

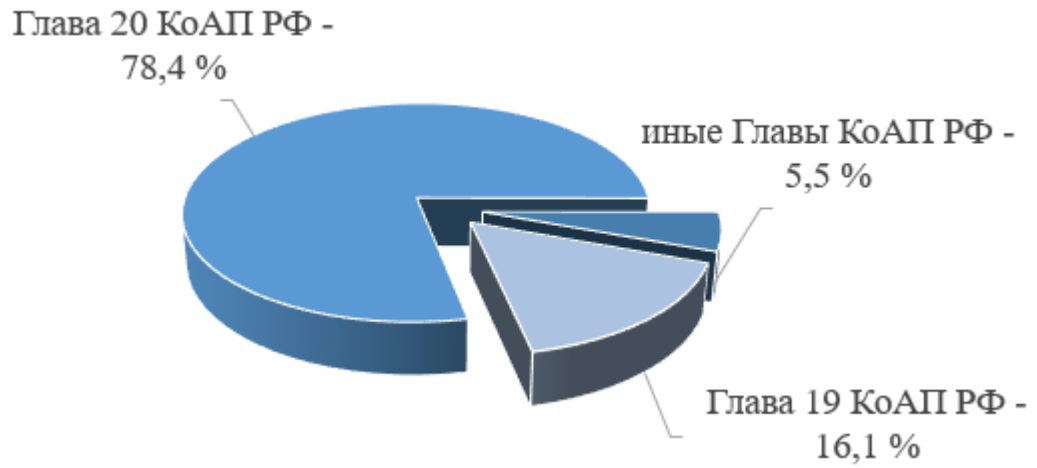


Количество административных правонарушений, квалифицируемых по ст. 19.24 КоАП РФ, выявляемых сотрудниками полиции с 2018 по 2022 года на территории Аургазинского района Республики Башкортостан



ПРИЛОЖЕНИЕ 3

Место административных правонарушений по Главе 19 КоАП РФ в структуре выявляемых сотрудниками полиции административных правонарушений, с 2018 по 2022 года на территории Аургазинского района Республики Башкортостан, %



Структура субъектов, выявляющих административные правонарушения
по Главе 19 КоАП РФ, с 2018 по 2022 года на территории
Аургазинского района Республики Башкортостан, %



Динамика применяемых мер административного принуждения органами внутренних дел в рамках административного производства по Главе 19 КоАП РФ, с 2018 по 2022 года на территории Аургазинского района Республики Башкортостан

