

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования
«Уфимский юридический институт Министерства внутренних дел
Российской Федерации»

Кафедра уголовного процесса

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

на тему **«УЧАСТИЕ ЗАЩИТНИКА В УГОЛОВНОМ
СУДОПРОИЗВОДСТВЕ: РОССИЙСКИЙ И ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ»**

Выполнил
Ньяга Ниту Антониу
обучающийся по специальности
40.05.01 Правовое обеспечение
национальной безопасности
2018 года набора, 814 учебного взвода

Руководитель
доцент кафедры,
кандидат педагогических наук
Телигисова Софья Сармановна

К защите _____
рекомендуется / не рекомендуется

Начальник кафедры _____ Е.А. Кулеш
подпись

Дата защиты «___» _____ 2023 г. Оценка _____

ПЛАН

Введение	3
Глава 1. Понятие и общие положения правового статуса защитника в уголовном досудебном производстве	6
§ 1. Понятие и цели деятельности защитника в российском уголовном досудебном производстве и досудебном процессе Гвинеи-Бисау.....	6
§ 2. Особенности процессуального порядка и производства допроса подозреваемого и обвиняемого с участием защитника	17
Глава 2. Актуальные проблемы и фиксация результатов производства допроса с участием защитника	27
§ 1. Проблемы обеспечения прав лиц, участвующих в допросе (обеспечение прав подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, свидетеля, допрос в ночное время).....	27
§ 2. Участие защитника при производстве допроса несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого.....	33
§ 3. Фиксация хода и результатов допроса с участием защитника.....	37
§ 4. Сравнительно-правовой анализ регулирования механизма защиты участников уголовного процесса в Российской Федерации и Гвинеи Бисау.....	44
Заключение	52
Список использованной литературы	56

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Как известно, для отстаивания защитником законных прав и интересов гражданина в судебном разбирательстве, защитник должен анализировать обстоятельства дела и оценивать соответствующую ситуацию. Актуальность данной темы исследования бесспорна, так как процессуальное положение защитника в уголовном деле и его взаимоотношения с обвиняемым имеют большое значение для теории и практики защиты в уголовном судопроизводстве, поскольку от этого в значительной мере зависит эффективность участия защитника в процессе.

Данной проблеме посвящено большое количество научных исследований, но есть отдельные вопросы, которые требуют более глубокого изучения. Одним из них является процессуальное положение защитника, его права и обязанности. Защитник – лицо, осуществляющее в установленном порядке защиту прав и интересов обвиняемых и оказывающее им юридическую помощь при производстве по уголовному делу. В качестве защитников участвуют адвокаты. По определению или постановлению суда в качестве защитника могут быть допущены наряду с адвокатом один из близких родственников обвиняемого или иное лицо, о допуске которого ходатайствует обвиняемый. Защитник, являясь самостоятельным участником уголовного процесса, вправе, по своему усмотрению, подбирать методику и тактику при защите своего подзащитного.

Юридическая практика предполагает большую ответственность, так как защитник работает с людьми и имеет возможность завоевать уважение и доверие своих доверителей и общественности. Настойчивость, креативность и способность рассуждать, важны для эффективного решения уникальной юридической проблемы.

Объектом данной выпускной квалификационной работы являются общественные отношения в сфере уголовного судопроизводства, которые

складываются в связи с реализацией права на защиту обвиняемого в стадии судебного разбирательства.

Защитник в уголовном процессе выступает в качестве поддержки своего доверителя, предоставляя на рассмотрение доказательства в суд.

Предметом исследования работы являются процессуальные вопросы, которые регулируют уголовно - процессуальную деятельность защитника при отстаивании законных прав и интересов обвиняемого.

Целью данной работы является исследование участия защитника в уголовном судопроизводстве: российский и зарубежный опыт (на примере законодательства России и Гвинеи Бисау).

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие **задачи:**

- исследовать теоретическое понятие «защитник» и основания его участия в судебном разбирательстве;
- выделить позицию защитника как самостоятельного участника судебного процесса;
- проанализировать полномочия и функции защитника в судах первой, апелляционной, кассационной и надзорной инстанции;
- выявить актуальные проблемы, возникающие при участии защитника на судебном этапе.

Для исследования проблемы обеспечения обвиняемому права на защиту в судебном разбирательстве, а также осуществления прав и обязанностей защитника были изучены научные работы и литературные источники, таких авторов, как: А.А. Березина, Т.Г. Бородиновой, В.Д. Волкова, Н.А. Елисеевой, Г.И. Загорского, В.И. Качалова, А.А. Клишина, В.Л. Кудрявцев, Г.О. Матюшкина, В.Г. Степанкова, А.В. Сысоева, А.А. Шугаева, В.Л. Энтина.

Нормативно-правовую базу исследования составили Конституция Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс РФ, который устанавливает порядок проведения судебного разбирательства и включает практические советы и рекомендации стороне защиты, Постановление Пленума

Верховного Суда РФ № 29 «О практике применения судами законодательства, обеспечивающего право на защиту в уголовном судопроизводстве», Федеральный Закон № 63 «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», а также права и общепризнанные нормы и принципы международного права, действующие подзаконные нормативные правовые акты, законы и нормативные акты Гвинеи Бисау.

Методологической основой исследования является совокупность методов научного познания, включающих в себя формально-логический, исторический, сравнительно-правовой, метод системного анализа и иные методы.

Структура выпускной квалификационной работы обусловлена целью и задачами исследования. Работа состоит из введения, двух глав, соответствующих параграфов, заключения и списка использованной литературы.

ГЛАВА 1. ПОНЯТИЕ И ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ ПРАВОВОГО СТАТУСА ЗАЩИТНИКА В УГОЛОВНОМ ДОСУДЕБНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ

§ 1. Понятие и цели деятельности защитника в российском уголовном досудебном производстве и досудебном процессе Гвинеи Бисау

Анализируя правовой статус защитника в уголовном процессе, нельзя не обратить внимания на Конституцию Российской Федерации, которая закрепляет основы конституционного строя РФ, воплощает общечеловеческие ценности, одним из примеров является статья 48 Конституции РФ, в соответствии с которой каждому гарантируется право на получение квалифицированной юридической помощи. Каждый задержанный, заключенный под стражу, обвиняемый в совершении преступления имеет право пользоваться помощью адвоката (защитника) с момента задержания, заключения под стражу или предъявления обвинения.

Перед тем как приступить к более углублённому рассмотрению понятия стороны в судебном разбирательстве необходимо остановиться на понятии «защита», которое в теории используется в нескольких значениях. В законодательстве термин «защита» обозначает деятельность, которая в обеспечении прав и свобод человека и гражданина безотносительно к его роли в уголовном процессе. Это понятие можно обозначить, как понятие в широком смысле.

В более узком смысле «защита» определяется в четырех этапах: во-первых, защита рассматривается как категория, противопоставляемая обвинению, представляет собой совокупность доказательств, которые оспариваются или опровергаются; во-вторых, под защитой понимается право подсудимого иметь представителя в уголовном судопроизводстве; в-третьих, защита направлена на опровержение доводов обвинения; в-четвертых, защита

представляет собой представляет круг участников, осуществляющих на основе состязательности функцию защиты от обвинения. При раскрытии термина «защитник», можно обратиться к словарю русского языка С.И. Ожегова и Н.Ю. Шведовой, который истолковывает данный термин как, защитник – это тот, кто защищает, охраняет, оберегает кого-то или что-то.

С юридической точки зрения защита всегда предполагает двух участников: того, кто желает быть защищаемым и тех, кто будет эту защиту обеспечивать. Защита субъективного права понимается в двух аспектах: первый - материальный, тот который направлен на фактическое восстановление нарушенного права и законного интереса, второй - процессуальный, то есть это деятельность органов, которая реализуется в определенной форме, по применению способов защиты.

Разделение на материальный и процессуальный аспекты является источником того, что каждый из них в полном объеме не отражает сущность защиты. Если же акцентировать внимание только на деятельность органов по применению способов защиты, то в настоящее время не гарантируется защищенность нарушенных прав. По итогу, восстановление нарушенного права - это цель защиты как правового явления, то к чему стремятся стороны защиты.

Защитник является ключевой фигурой в процессе, осуществляет в установленном настоящим УПК РФ, защиту прав и интересов подозреваемых и обвиняемых, и оказывает им юридическую помощь при производстве по уголовному делу. С согласия обвиняемого защитник участвует в деле, создавая для него благоприятные условия без психологического давления. Интересы обвиняемого (подсудимого), так же как и интересы каждого участника уголовного процесса выражаются в потребности защиты жизненно значимых для него ценностей. Без защитника (адвоката) невозможно представить защиту гарантий и прав личности в уголовном процессе. При нарушении процессуальных прав защитника происходит и нарушение прав на защиту обвиняемого, которому он оказывает квалифицированную помощь. Значит,

права и обязанности защитника являются объектом обеспечения прав личности в уголовном процессе.

Профессор И.Я. Фойницкий считал, что являясь на помощь угнетенному, а часто и невинному, ему предоставляется защита, которая является одной из благороднейших арен юридической деятельности. Защитительная профессия, имея высокое самоудовлетворение, и регулярно обращая, на себе сочувственные взгляды общества, представляет огромную важность и для организма государственного. Дисциплинируя внутреннюю работу защиты, не только в интересах подсудимого, но и в интересах судебной правды и судебного достоинства, происходит уравнивание сил сторон, и суду открывается возможность занять между ними высокое положение.

Защитник, являясь самостоятельным участником уголовного процесса, считает важным правильно подобрать методику и тактику в защите обвиняемого. Но для него важно сочетать в себе полномочия представителя подзащитного, мнение которого он учитывает при совершении процессуальных действий и определении позиции по делу, которая исключает возникновение коллизии по главному вопросу, о доказанности его виновности. В Нью-Йорке, в августе 1990 года состоялось мероприятие на котором были приняты, восьмым Конгрессом ООН, положения о роли адвокатов в уголовном судопроизводстве. Особым требованием является надлежащее отношение в обеспечении прав человека, на которое имеют право все люди, данное требование охватывает политическую, гражданскую, социальную, экономическую и культурную жизнь, в любой момент человек должен иметь возможность воспользоваться юридической помощью, которая осуществляется независимо от пола, расы, национальности и происхождения.

В поддержании профессиональных стандартов и этических норм, главную роль занимают профессиональные ассоциации адвокатов, обеспечивают необходимую юридическую помощь для всех нуждающихся и объединяются с Правительством и другими институтами для достижения целей правосудия. По мнению Совета Адвокатской палаты Москвы, которое

выражается в виде решения по дисциплинарной практике, на объективном анализе положений российского законодательства о правовой составляющей в деятельности защитника указывает, что государственной гарантией оказания необходимой квалифицированной юридической помощи обвиняемому в уголовном процессе является наличие института адвокатуры, что право обвиняемого проявляется в обращении за помощью к защитнику, который обеспечивает доверие и надежность к своей личности. Вне зависимости от положения обвиняемого на получение юридической помощи, гарантией государства является институт назначения защитника, если обвиняемый из-за особых обстоятельств не желает или не в состоянии самостоятельно пригласить защитника.

Уголовно-Процессуальный Кодекс РФ указывает в ч.1 статьи 50, что защитник приглашается обвиняемым (подозреваемым), его законным представителем, а также иными лицами по поручению или с согласия обвиняемого.

Вместе с изменением времени меняется и закон, который признает возможность допуска по решению суда в качестве защитника, близких родственников обвиняемого или других лиц, но по большей части они могут осуществлять данную деятельность наряду с адвокатом. При допуске к участию в деле в качестве защитника близких родственников или иных лиц происходит судебный фильтр, то есть при желании обвиняемого видеть в лице защитника близких людей, а не профессионального лица, суд проверяет на предмет возможности участия в деле такого человека, устанавливает наличие или отсутствие препятствий, которые предусмотрены ст. 72 УПК РФ, оценивается возраст, его профессиональные навыки, состояние здоровья, образование, дееспособность, так как требования для каждого из участников должны соблюдаться в интересах правосудия. В отсутствии препятствий для участия данного лица, суд допускает его к участию в качестве защитника. При отказе в допуске защитника, суд должен мотивировать решение, подкрепляя основаниями, а не выражать нежелание видеть в процессе независимого

защитника. В соответствии с подп. 5 п. 2 ст. 2 Федерального закона № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» защита прав и интересов человека является одним из главных направлений деятельности адвокатуры.

Наряду с ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», основанием участия адвоката в судебном разбирательстве служат УПК РФ, Федеральный закон № 324-ФЗ, «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации».

В УПК РФ понятие «адвокат» и «защитник» во многих случаях используется как равнозначные. Законодатель такую позицию обуславливает Постановлением Конституционного Суда РФ от 27 июня 2000 г. № 11 – П. Пункт 2 Постановления указывает, что норма статьи 48 Конституции РФ показывает существенные признаки, характеризующие фактическое положение лица как нуждающегося в правовой помощи в силу того, что конституционные права, на неприкосновенность и свободу ограничены, при установлении его виновности. У конкретного лица возникает желание воспользоваться адвокатом (защитником) с того момента, когда ограничение его прав становится реальным.

К участию в уголовном деле адвокат в качестве защитника допускается в случае предъявления ордера и удостоверения адвоката установленного образца. Ордер является одним из документов, удостоверяющим полномочия адвоката на исполнение определенного поручения доверителя, и имеет форму, утвержденную федеральным органом юстиции. При производстве уголовного дела содержащего сведения, составляющие государственную тайну, если у него не имеется соответствующего допуска к данным сведениям, он обязан дать подписку об их неразглашении.

Одно и то же лицо не может быть защитником двух обвиняемых, если интересы одного из них противоречат интересам другого. Совокупность всех факторов, направленных на существенное содействие подзащитному, то есть прямая обязанность защитника сделать все возможное для оправдания обвиняемого, смягчение его ответственности, при этом ни в коем случае, не

ухудшая положение и не содействуя обвинению. При отсутствии у защитника интереса к принятию должностных мер, либо упущение благоприятных обстоятельств для обвиняемого, тем самым, он оставляет гражданина без защиты, нарушая его конституционные права. Статья 53 УПК РФ закрепляет полномочия защитника. С момента допуска к участию в уголовном деле защитник:

1) организовывает свидания с обвиняемым в соответствии с п. 3 ч.4 ст. 46 и п. 9 ч. 4 ст. 47 УПК РФ;

2) собирает доказательства и предоставляет с целью юридической помощи в порядке, установленном ч. 3 ст. 86 УПК РФ;

3) присутствует при предъявлении обвинения;

4) участвует в допросе обвиняемого, а также в иных следственных действиях;

5) знакомится с постановлениями о применении меры пресечения, протоколами следственных действий, которые производятся с участием обвиняемого;

6) заявляет отводы и ходатайства;

7) участвует в судебном разбирательстве уголовного дела в судах первой, второй, кассационной и надзорной инстанций, а также в рассмотрении вопросов, связанных с исполнением приговора;

8) имеет право приносить жалобы на действия (бездействия) и решения следователя, дознавателя, прокурора, суда и участвует в их рассмотрении судом;

9) а также использует, не запрещенные УПК РФ способы и средства защиты. За многолетнюю практику адвокатской деятельности по пункту 2 ч. 3 ст. 86 УПК РФ, защитнику предоставляется право опрашивать лиц с их согласия. При правильном рассмотрении этого пункта можно отметить, что УПК РФ не предусматривает средства закрепления результатов данного опроса.

То есть в случае опроса лица с его согласия, защитник должен будет следователю заявить ходатайство о допросе этого лица в качестве свидетеля.

Адвокат понимает, что заявлять данные ходатайства будет нецелесообразно и свидетель защиты после допроса следователем может стать свидетелем обвинения. В ходе исследования стало понятно, что защитник может ходатайствовать перед указанными выше лицами о приобщении полученных им сведений в качестве доказательства, но в случае отказа в удовлетворении его ходатайства, как бы сильно он не старался, данные сведения не станут доказательствами. Из выше изложенного можно сделать вывод, что защитник не вправе самостоятельно собирать доказательства, только участвовать в их сборании, с предоставленным ему правом. Согласно мнению Ю.К. Якимовича, каждый адвокат защищает и отстаивает чьи-то права и интересы, но защитником адвокат в уголовном процессе выступает, если он защищает права и интересы обвиняемого. Обратим внимание, что защита в уголовном законодательстве РФ понимается в узком смысле: как защита от уголовного преследования.

Защитник по уголовным делам должен обладать отличными устными и письменными навыками, чтобы достойно аргументировать дело подзащитного перед судом. Навыки проведения расследования и исследования также важны для построения грамотного доказывания и обеспечения надежной защиты. Обладание творческим мышлением и аналитическими навыками прибавляет уверенности в разработке правовой стратегии, анализа прецедентного права и ведения сложных судебных дел. Защитник обязан изучать государственные, федеральные и местные правила, судебные процедуры, чтобы эффективнее ориентироваться в системе уголовного правосудия. Кроме того, навык межличностного общения необходим для построения крепких отношений между защитником и обвиняемым (подозреваемым).

Обвиняемые по уголовным делам очень привередливые, так как не каждый защитник способен привлечь, а главное удержать клиента своими знаниями. Нежелательными для представителей адвокатской деятельности будут такие черты характера, как лживость, эгоизм, грубость, безынициативность, неуверенность в себе, неадекватная самооценка. Сфера

деятельности включает мошенничество, воровство, растрату, насильственные преступления и преступления, связанные с незаконным оборотом наркотических средств.

При расследовании дела защитник опросит всех участвующих свидетелей, изучит статуты, прецедентное право и уголовные кодексы, а затем выстроит защиту и разработает стратегию рассмотрения дела. Защитник отстаивает только законные интересы подзащитного и должен применять принятые законом средства.

Не имеет права противоречить своим внутренним убеждениям и законным интересам обвиняемого, а также основываться на недозволенных приемах, то есть утверждать, что обвиняемый не совершал каких-либо действий, то есть вводить суд в заблуждение или допускать фальсификацию доказательств.

Адвокат сталкивается с большой конкуренцией, поэтому ему необходимо добиваться высокого уровня профессионализма при исполнении своих обязанностей, для этого он должен:

- 1) отслеживать все изменения в законодательстве во всех отраслях, поддерживать свою квалификацию, изучать литературу и судебную практику;
- 2) должен правильно распределять время и оценивать уровень своей компетентности, не давать ложных обещаний и надежд обвиняемому, обладать способностью своевременно решать проблемы, связанные с исполнением поручения клиента;
- 3) при обращении обвиняемого (подозреваемого) с просьбой о ведении дела, защитник (адвокат) не обладая определенными знаниями, обязан или отказаться от поручения, или получить консультацию у других адвокатов данной области.

Защитник все чаще использует различные виды технологий для более эффективной работы. Хотя все продолжают использовать библиотеки для подготовки дел, большинство из них дополняют традиционные печатные источники компьютерными источниками, такими как Интернет и правовая база

данных. Компьютерные программы используются для автоматического поиска этой юридической литературы и определения юридического текста. Адвокаты должны быть географически мобильными и иметь возможность своевременно обращаться к своим клиентам, чтобы они могли использовать электронную регистрацию, веб- и видеоконференции, мобильные электронные устройства и технологии распознавания голоса для более успешного обмена информацией.

Посмотрим на примере сторону защиты в иностранном государстве. Адвокат вправе осуществлять адвокатскую деятельность на всей территории Российской Федерации без дополнительного решения. Иностранцы осуществляют защиту в случае получения статуса адвоката в Российской Федерации. При привлечении в качестве обвиняемого иностранного гражданина на территории Российской Федерации, ему может понадобиться юридическая помощь по вопросам законодательства государства к которому он принадлежит, адвокат иностранного государства может посодействовать ему в помощи. Наглядно рассмотрим правовой статус защитника в зарубежном государстве, выделив общие и различные черты его деятельности.

Для французского уголовного процесса характерна самостоятельность защитника от подзащитного. С 1971 года все адвокатские специальности приобщены в единую адвокатскую профессию. Французская адвокатура олицетворяет образец институциональной завершенности. Созданы единые адвокатские корпорации, действующие при каждом трибунале большой инстанции. Адвокат в Гвинея Бисау наделяется большими обширным спектром прав, чем в других странах Европы.

В настоящее время существует три категории адвокатов, имеющих право выступать в суде: солиситоры, барристеры и барристеры перед советом. Солиситоры представляют интересы в суде первой инстанции, барристеры выступают в апелляционных судах, а барристеры перед советом предоставляют защиту в кассационном суде.

Уголовно-Процессуальный кодекс Гвинея Бисау закрепляет положение о том, что адвокат оказывает помощь с момента предъявления обвинения или

первого допроса. Ответственность адвоката гарантируется законом в форме обязательного страхования профессиональной ответственности. Более того адвокат может быть подвергнут дисциплинарным санкциям со стороны ассоциации адвокатов в виде предупреждения, выговора и временного запрещения заниматься адвокатской деятельностью не более чем на три года. Самой безжалостной мерой является - исключение из адвокатской ассоциации. Защитник (адвокат) в области уголовного судопроизводства должен руководствоваться не только УПК Гвинея Бисау, но еще Кодексом профессиональной этики. Данный кодекс обязывает всех участников уголовного процесса соблюдать и уважать основы, которые закреплены в Кодексе адвокатской профессии. Приглашается адвокат в течение пяти рабочих дней способом, который подтвердит получение им такого приглашения (ст. 114 УПК).

По статье 73 УПК Гвинея Бисау защитник имеет право на свободное общение со своим подзащитным. Существенно ограничена возможность стороны защиты для активного заявления ходатайств о получении новых доказательств на судебном этапе процесса. При рассмотрении дела судом присяжных (суд ассизов), французское законодательство наделяет сторону защиты статьей 74 п. «д» УПК Гвинея Бисау, которая гласит, что защитник имеет право ходатайствовать перед судом о вызове новых свидетелей, но такие показания будут рассматриваться только как источник информации. С учетом изложенной информации, можно сделать вывод, о том, что законодатель определяет, что активная познавательная деятельность защитника невозможна. При установлении доступа сторона защиты на досудебной стадии процесса к собранным доказательствам стороной обвинения, французский законодатель ограничивает возможность стороны защиты по оспариванию этих доказательств и признает единственным способом такого оспаривания заявление ходатайства о признании доказательств обвинения недопустимыми.

Обратимся теперь к уголовному законодательству Гвинея Бисау. Судебное разбирательство – одна из важнейших стадий процесса, в ходе

которой органы юстиции Гвинея Бисау выполняют общую задачу по защите доминирующих общественных отношений. Акты суда первой инстанции создают фактическую основу для развития обширнейшего прецедентного права. В поправке Статья 72 УПК Гвинея Бисау подробно изложены основополагающее условие участия адвоката (защитника) в судебном разбирательстве, при всяком уголовном преследовании обвиняемый имеет право на скорый и публичный суд беспристрастных присяжных того штата и округа, ранее установленного законом, где было совершено преступление; обвиняемый осведомляется о сущности и основаниях обвинения, он имеет право на очную ставку со свидетелями, который свидетельствуют против него, право на принудительный вызов свидетелей со своей стороны и на помощь адвоката для своей защиты. Правовая система Гвинея Бисау не проводит различия между адвокатами, которые выступают в суде, и адвокатами, которые не выступают в суде. Адвокат является лицом, допущенным к юридической практике в соответствующем государстве и уполномоченным выполнять как гражданские, так и уголовно-правовые функции для клиентов. Он разрабатывает правовые документы, дает юридические консультации и представляет их в суде. Роль адвоката (защитника) заключается в изучении документов и других доказательств, собранных в отношении обвиняемого, а также в опросе или допросе сотрудников, производящих арест, и других лиц, участвующих в деле. Адвокат (защитник) может допрашивать свидетелей преступления и даже проводить независимое расследование. В ходе судебного разбирательства защитник допрашивает присяжных, проводит перекрестный допрос свидетелей обвинения, вызывает свидетелей защиты, представляет обвиняемого и помогает ему добиться наилучшего приговора. Верховный суд Гвинея Бисау мало сделал для защиты конституционных прав неимущих обвиняемых по уголовным делам, когда он, несмотря на то, что установление залога подразумевает право неимущего подсудимого на адвоката в соответствии с Шестой поправкой и на равную защиту в соответствии с четырнадцатой поправкой.

Исходя из вышеизложенного были сделаны выводы, что защитник раскрывает слабые стороны обвинения, указывает на ошибки, которые допущены в законе, разрушает недостоверные обстоятельства и доказательства. Главное назначение защитника состоит в оказании квалифицированной юридической помощи обвиняемому. В случае признания клиентом своей вины, защитник не может доказывать по собственной инициативе сомнительную невиновность обвиняемого. Защитник должен объяснить, что существует принцип невиновности и последствия признания его вины, предложить обвиняемому действовать в соответствии с избранной линией защиты. При отказе обвиняемого в содействии защитнику, тот будет действовать не вместе с обвиняемым, а вместо него и первоначально предстают перед судом, который уполномочен ограничить их свободу,

§ 2. Особенности процессуального порядка и производства допроса подозреваемого и обвиняемого с участием защитника

Для рассмотрения вопроса об особенностях допроса подозреваемых и обвиняемых, необходимо рассмотреть их статус, так как именно он влияет на особенности правового регулирования допроса, особенности их прав и обязанностей.

Допрос обвиняемого является важнейшим следственным действием органов следствия и стороны защиты. Зачастую результат этого следственного действия зависит от действий обвиняемого и защитника.

В УПК РФ строго регламентирована процедура привлечения конкретных лиц в качестве обвиняемых в совершении конкретных преступлений. Это не только статьи 171, 172 УПК РФ, но также статьи 11, 16 УПК РФ и другие положения УПК РФ, устанавливающие порядок производства следственных действий (допрос); участие в уголовном деле защитника; привлечение эксперта или специалиста; присутствие при допросе оперативных сотрудников и пр.

Защитник должен внимательно изучить содержание постановления об

привлечении определенного гражданина в качестве обвиняемого, но не просто для проверки соответствует ли решение следователя требованиям статьи 171 УПК РФ, но также и для того, чтобы выяснить, соответствует ли это решение следователя постановлению о возбуждении уголовного дела. Привлечь лицо в качестве обвиняемого можно только по возбужденному уголовному делу. Кроме того, описание фактических обстоятельств совершённого преступного деяния, разъясненное в постановлении о возбуждении уголовного дела и в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого, должно совпадать диспозиции статьи УК РФ, по которой возбуждено уголовное дело и по которой предъявлено обвинение. Хотя в УПК РФ отсутствует условие о наличии в предъявленном обвинении примечаний на доказательства, которыми руководствовался следователь при вынесении постановления о привлечении в качестве обвиняемого, но обвиняемый и его защитник вправе выяснить у следователя, что конкретно совершил обвиняемый, и почему эти его действия были квалифицированы следователем как преступление, предусмотренное теми или иными статьями УК РФ. Следователь обязан это разъяснить, выполняя требования части 5 статьи 172 УПК РФ. Конституционный Суд в своем определении от 21 декабря 2006 года №589-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Чирьева Константина Викторовича на нарушение его конституционных прав частью второй статьи 171 УПК РФ»¹ указал, что требования уголовно-процессуального закона не допускают возможности привлечения лица в качестве обвиняемого, если вменяемые ему деяния, предусмотренные уголовным законом, не подтверждены.

В части 4 статьи 7 УПК РФ установлены общие требования к постановлениям следователя. Эти требования в полной мере применимы и к

¹ Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Чирьева Константина Викторовича на нарушение его конституционных прав частью второй статьи 171 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: определение Конституционного Суда РФ от 21.12.2006 № 589-О. // Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

постановлению о привлечении в качестве обвиняемого. Защитник обязан проверить соответствие предъявленного обвинения этим положениям уголовно-процессуального законодательства. И если есть сомнения, то нужно обратиться к следователю за разъяснениями. На практике в весьма редких случаях обвиняемый и его защитник прибегают к следователю за разъяснением именно этого положения уголовно-процессуального закона.

В арсенале профессионального опыта адвоката, специализирующегося на уголовных делах, необходимо включить тактические возможности, направленные на реализацию этой важной цели защиты. Не стоит забывать о том, что обвиняемый вправе приглашать для своей защиты нескольких защитников (ч. 1 ст. 50 УПК РФ). А если приглашённый защитник не способен эффективно защитить обвиняемого, то обвиняемый может заменить такого защитника. Эти права обвиняемого могут быть использованы и в целях достижения определённых тактических целей.

Непосредственно четкого определения лица, которое является подозреваемым, законодатель не дает. В статье 46 УПК РФ определяются его признаки в следующей формулировке: подозреваемым является тот, в отношении которого: либо возбуждено уголовное дело по основаниям и в порядке, которые установлены главой 20 УПК РФ; либо которое задержано в соответствии со статьями 91 и 92 УПК РФ; либо к которому применена мера пресечения до предъявления обвинения в соответствии со статьей 100 УПК РФ.

Эта формулировка была неоднократно критикована исследователями. Несовершенство состоит в том, что отсутствует четкое определение подозреваемого и конструкции данной статьи имеет отсылочный характер. Большая ошибка заключается в использовании самого понятия подозреваемого. Во-первых, в соответствии с Конституцией РФ, наша страна действует по принципу презумпции невиновности, а значит, подозрение человека в виновности и вследствие этого применение к нему каких-либо ограничивающих действий может быть осуществлено только по решению суда. Во-вторых, ссылка на статью 91 УПК РФ показывает еще больше

несовершенство конструкции определения подозреваемого, поскольку в ней регулируются «основания задержания подозреваемого». Таким образом, получается, что подозреваемым может быть признано лицо, в отношении которого осуществлено задержание подозреваемого. Однако следует отметить, что статья 91 УПК РФ раскрывает данные основания, т.е. следует предположить, что подозреваемым является лицо, которое по указанным в статье 91 УПК РФ причинам может быть задержано и вследствие этого данное лицо становится подозреваемым.

Многие из исследователей отметили, что, так как законодатель устанавливает подозреваемого в качестве участника процесса, приобретение этого статуса предусматривает получение ряда прав и обязательств. Поэтому, сам статус может приобретаться не вдруг, а в результате определенных действий уполномоченных лиц и определенных процессуальных документов. Однако, как же тогда должен быть решен вопрос о том, какой статус имеет лицо, которое застигнуто на месте преступления. однозначно он должен быть задержан. Но в том случае, как отмечается в литературе, законодателю следовало бы применить другой термин, например, заподозренный², лицо, в отношении которого есть доказательства, включая свидетельские показания и показания потерпевших полагать, что оно совершило преступление, лицо, застигнутое на месте преступления.

Следует согласиться с авторами, считающими, что подозреваемым в уголовном процессе следует считать лицо, в отношении которого следователем (дознавателем) по находящемуся в его производстве уголовному делу выдвинуто и изложено в определенных процессуальных документах обоснованное предположение совершения этим лицом преступления, и предприняты определенные процессуальные действия, направленные на его изобличение.

² Францифоров, Ю. В. Уголовный процесс: учебник и практикум для вузов / Ю. В. Францифоров, Н. С. Манова, А. Ю. Францифоров.– 6-е изд., перераб. и доп. – Москва: Издательство Юрайт. 2022. С. 202.

Таким образом, подозреваемым является лицо, в отношении которого выдвинуто и изложено в определенных процессуальных документах обоснованное предположение о совершении этим лицом преступления, и предприняты определенные процессуальные действия, направленные на его изобличение. В другом смысле подозреваемый не является субъектом уголовного процесса, не приобретает данный статус, а, значит, не может защищать свои права. Логичнее данное лицо именовать заподозренный.

Понятие обвиняемого в уголовном процессе дано в статье 47 УПК РФ.

Даная фигура возникает закономерно при последовательном течении уголовного процесса, которое начинается с возбуждения уголовного дела и затем появлением фигуры подозреваемого.

Обвиняемым является лицо, в отношении которого в установленном уголовно-процессуальным кодексом порядке вынесено постановление о привлечении в качестве обвиняемого, вынесен обвинительный акт, составлено обвинительное постановление. После предание суду обвиняемый называется подсудимым. Привлечение лица в качестве обвиняемого – это одно из важных процессуальных решений, поскольку с данного момента в уголовном судопроизводстве появляется новый участник. В узком смысле слова обвиняемый является лишь на предварительном следствии. Но это понятие употребляется и в более широком смысле: в отношении подсудимого, осужденного и оправданного. Такая формулировка понятия «обвиняемый» в современной литературе вызывает существенные разногласия, по поводу ее оправданности. Рассмотрим некоторые точки зрения, которые в современной литературе исследователи высказывают по данному поводу.

Законодатель применяет термины «обвиняемый» и «подсудимый» как тождественные слова, что позволяет говорить о их равенстве и возможности употребления на практике как одинаковых. Некоторые авторы отмечают, что приобретение лицом статуса обвиняемого лишь после передачи обвинительного акта в суд связано с тем, что на данном этапе следствия окончательно формулируется обвинение, которое впоследствии

поддерживается государственным обвинителем в суде. Поэтому логично признать статус обвиняемого за лицом только после формализации обвинения в соответствующем процессуальном решении следователя, утвержденного прокурором, - обвинительном акте³. Однако, по нашему мнению, не понятна позиция законодателя относительно смешения терминов «обвиняемый» и «подсудимый» и применения их в качестве синонимов, если процессуальный статус каждого лица, против которого принимаются указанные сроки, отличается.

Допрос подозреваемого, обвиняемого регулируется статьями 76, 77, статей 173, 174, 187–190 и 275 УПК РФ.

В ходе допроса обвиняемого выясняются: «считает ли он себя виновным, если да, то полностью или частично». Подозреваемому такой вопрос не задается. Однако, при определении такой обязанности дознавателя в УПК РФ, была бы возможность на более ранних стадиях расследования выяснять готовность оказывать содействие в расследовании и констатации деятельного раскаяния.

Допрос подозреваемого является первым следственным действием, в которой участвует защитник. От показаний допрашиваемого в большинстве случаев зависит все дальнейшее развитие следствия. Полученные показания могут или подтвердить подозрение, или же существенно поколебать позицию следователя, но в любом случае – способствовать всестороннему, полному, объективному расследованию и установлению истины.

Важным действием следователя является подготовка к допросу, которая происходит по трем основным направлениям: изучение личности подозреваемого; проведение процедуры приглашения и допуска защитника к делу, изучение его личности; анализ фактических данных и собранных по делу доказательств. Допрос подозреваемого, как правило, проводится сразу после

³ Кульков, В. В. Методика предварительного следствия и дознания. Руководство для следователей и дознавателей: практическое пособие / В. В. Кульков, П. В. Ракчеева; под редакцией В. В. Кулькова. – 2-е изд., испр. и доп. – Москва: Издательство Юрайт. 2022. С. 19.

задержания или избрания меры пресечения. Чем скорее будет допрошен подозреваемый, тем выше вероятность получения от него правдивых показаний. Страх перед неизбежным разоблачением, растерянность и угнетенность в том, что произошло, а также ощущение неизвестности, которое усиливается сразу после совершения преступления, помогают добиться правдивых показаний. Организационно тактические задачи (цели) допроса формулируются по итогам указанного исследования основные. Их понимание позволяет определить тактические средства достижения целей и свою линию поведения.

Кроме того, решаются некоторые организационно-тактические задачи: обеспечение конфиденциальной встречи подозреваемого и защитника, определение последовательности допросов соучастников, участие в допросе специалиста, применение во время допроса технических средств.

Завершается это прогнозом развития событий предстоящего допроса с учетом вариантов собственной линии поведения и возможного поведения защитника.

На этом же этапе подозреваемый приглашает защитника и вместе с ним, во время конфиденциальной встречи, проговаривает тактику своего поведения в ходе допроса.

Вторым этапом является ознакомительная стадия допроса. На ней следователь выполняет предусмотренные уголовно-процессуальным законом требования и процедуры. Продолжается изучение личности подозреваемого и его защитника, используются тактико-психологические средства для установления психологического контакта с ними.

Защитник на этой стадии следит за соблюдением следователем требований УПК РФ, а именно: перед допросом подозреваемому должны быть разъяснены его права, в том числе, такие как право знать, в чем он подозревается; давать показания или отказаться давать показания и отвечать на вопросы; иметь защитника и свидание с ним до первого допроса; представлять доказательства; заявлять ходатайства и отводы; требовать проверки судом или

прокурором правомерности задержания; приносить жалобы на действия и решения лица, производящего оперативно-розыскные действия и дознание, следователя и прокурора, а при наличии соответствующих оснований – на обеспечение безопасности. Сообщается, в совершении какого преступления он подозревается, о чем делается отметка в протоколе его допроса.

Следующим этапом является свободный рассказ подозреваемого, в котором он свободным образом говорит относительно подозрения, обозначенного в основном вопросе следователя.

Основными тактическими правилами поведения следователя на этой стадии сводятся к определенным запретам и предупреждениям, а именно:

- 1) не должен без причины мешать свободному рассказу;
- 2) не должен прерывать его, в том числе и вопросами;
- 3) прерывать свободный рассказ допустимо лишь в случаях, когда:
 - а) допрашиваемый явно выходит за пределы темы, обозначенной в основном вопросе;
 - б) он закончил фрагмент ответа и не продолжает ее;
 - в) он говорит очень тихо и невнятно⁴.

Четвертый этап – анализ информации, полученной следователем во время свободного рассказа; соотнесение ее с имеющимися на время допроса сведениями по делу; оценка тактической ситуации, сложившейся в настоящее время; прогнозирование линии возможного поведения защиты; прогнозирование дальнейшей тактической линии собственного поведения.

На этой стадии нельзя допускать обмен мнениями между подозреваемым и защитником, чтобы не допустить между ними корректировки собственной линии поведения, следовательно, и потери тактического преимущества следователем.

Пятый этап – это активное тактико-психологическое влияние на

⁴ Александров, И. В. Криминалистика: тактика и методика: учебник для среднего профессионального образования / И. В. Александров. – Москва: Издательство Юрайт. 2022. С. 190.

ситуацию, которая сложилась.

На этом этапе следователь, исходя из тактической ситуации, выполняет основные тактические и содержательные задачи допроса подозреваемого.

Допрос должен быть завершён таким образом, чтобы установленный психологический контакт с допрашиваемым и его защитником не нарушался; допрашиваемое лицо и защитник в дальнейшем должны желать встречи со следователем или по крайней мере относиться к ней без всякого предубеждения⁵.

Заключительный этап проведения допроса – анализ полученных показаний (свидетельств). Эта умственная работа следователя проводится им на протяжении всего допроса для корректировки собственной тактической линии поведения. По завершении допроса анализ осуществляется с целью того, чтобы следователь принял взвешенное и обоснованное процессуально – тактическое решение о дальнейшем расследовании и мог выходить за информационные пределы проведенного допроса.

Что касается тактики допроса обвиняемого, то поэтапность его проведения отличается от допроса подозреваемого. Допрос обвиняемого происходит после предъявления ему обвинения. Следователю уже не надо знакомиться и анализировать личность допрашиваемого. Выбор вопросов зависит от собранных по делу доказательств, а также от конкретного преступления, в котором обвиняют допрашиваемого.

В некоторых случаях с первых допросов преступники соглашаются на диалог со следователями, пытаясь таким завуалированным способом получить информацию о содержании показаний допрошенных ранее свидетелей, потерпевших или соучастников и мер, принимаемых следователем. Общее поведение этой категории лиц направлено на уменьшение своей роли в совершенных преступлениях, сокрытии прошлой преступной деятельности. Они влияют на устойчивые позиции потерпевших и свидетелей, стараются

⁵ Егоров, Н. Н. Криминалистическая тактика: учебное пособие для вузов / Н. Н. Егоров, Е. П. Ищенко. – Москва: Издательство Юрайт. 2022. С. 50.

продлить сроки досудебного следствия, создают препятствия расследованию. Потому допрос указанных лиц и проведения между ними очных ставок является ответственными следственными действиями.

Подводя итог, необходимо отметить, что показания подозреваемых и обвиняемых являются наиболее содержательным источником информации. Эффективность проведения допросов во многом зависит от правильного и эффективного владения и оперирования следователями тактическими приемами и применения их на практике.

ГЛАВА 2. АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ И ФИКСАЦИЯ РЕЗУЛЬТАТОВ ПРОИЗВОДСТВА ДОПРОСА С УЧАСТИЕМ ЗАЩИТНИКА

§ 1. Проблемы обеспечения прав лиц, участвующих в допросе (обеспечение прав подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, свидетеля, допрос в ночное время)

Проблемы, связанные с обеспечением прав участников допроса, а именно: подозреваемых, обвиняемых, потерпевших и свидетелей, связаны как с недочетами действующего законодательства, так и нарушением норм законодательства лицами, которые проводят допрос.

Допрос как следственное действие в УПК РФ регулируется достаточно слабо. Конкретные права и обязанности субъектов производства допроса определены в главах, в которых устанавливается их статус уголовном судопроизводстве. Так, данные лица имеют право на адвоката, обладают всей совокупностью прав человека, что предполагает проведение допроса в определенной форме и с определенными ограничениями (исключая физическое и психологическое насилие и т.д.). Однако, обеспечению этих прав может препятствовать либо недостаточное регулирование процедуры допроса, либо отсутствие контроля со стороны, в том числе и представителей защиты, за деятельностью следственных органов.

Первый допрос подозреваемого является неотложным следственным действием, что обуславливает специфику его проведения. В таком случае защитник должен готовиться к допросу в короткие сроки. Но и следователь к моменту допроса подозреваемого обладает лишь доказательствами, дающими основание только предполагать причастность к совершению преступления. Защитнику нужно быстро проанализировать исходные данные, и выбрать наиболее правильную тактику поведения. Подозреваемый является вероятным участником совершения преступления, и грамотный подход в выработке защитной позиции при допросе способен снять подозрения. Однако защитнику

следует морально подготовиться к возможной агрессивности следователя, поскольку изобличение подозреваемого предполагает скорейшее собирание доказательств его вины и привлечения его в качестве обвиняемого.

Как неотложное следственное действие, первый допрос может быть проведен в любое время. УПК РФ не ограничивает проведение допроса только дневным временем. Однако, очевидным, по нашему мнению, является факт того, что, во-первых, в ночное время предоставление адвоката, который должен иметь возможность заранее ознакомиться с материалами, встретиться с подзащитным, довольно проблематично; во-вторых, допрос в ночное время не должен быть таким же по времени как в дневное.

Временные ограничения проведения допроса должны касаться и свидетелей. В научной литературе предлагается установить определенные ограничения обязанности свидетеля являться по вызову для дачи показаний временными и территориальными рамками. Ограничение временными рамками, обусловлено наличием соответствующего норматива в трудовом законодательстве, т.е. является в период времени с 8 утра до 19 вечера. Также предлагается предоставление свидетелю право не появляться и не оставаться по требованию должностных лиц в местностях, пребывание на которых представляет угрозу жизни, здоровью или имуществу человека. Указанные обстоятельства, позволяющие не выполнять обязанность свидетеля явиться по вызову к следователю и суду, предлагается назвать обстоятельствами субъективного характера. Объективный характер носят уважительные причины.

Что касается прав обвиняемого, то здесь также следует говорить о неисполнении в полном объеме его прав на защиту. В этой связи речь идет о неисполнении адвокатом своих обязанностей, а также препятствие правоохранительных органов беспрепятственному доступу адвоката к подзащитным в случае, если к последнему применены ограничительные меры, например, арест. Обыск адвоката, который запрещен ввиду необходимости сохранения адвокатской тайны, осуществляется в соответствии с режимом

учреждений, осуществляющих исполнение ограничение свободы лиц, подозреваемых или обвиняемых в преступлении.

Также обратимся к такому спорному вопросу как ложные показания. В литературе данная ситуация рассматривается в рамках законного интереса подозреваемого и обвиняемого⁶.

Если право подозреваемого на защиту связывается с возможностью давать заведомо ложные показания, то в таком случае они превращаются в средство избежать ответственности, несовместимо с понятием законного интереса. Последний же заключается в применении норм закона в соответствии с задачами уголовного судопроизводства с тем, чтобы виновный был справедливо наказан, а невиновный не был привлечен к уголовной ответственности и осужден.

Таким образом, законный интерес подозреваемого согласован с задачами уголовного процессуального судопроизводства и должен быть отражен в нормах права и подлежит защите с помощью правовых средств. Но использование этих средств для защиты незаконного интереса недопустимо. Такие действия подозреваемого следует рассматривать как злоупотребление правом. Формами предотвращения злоупотребления подозреваемым своими правами выступают отказ в защите интереса, который отстаивается с помощью такого злоупотребления, налаживания эффективной работы правоохранительных органов; установление таких процедур, которые лишают подозреваемого ожидаемой выгоды от злоупотребления правом, при этом, не ограничивая последнего в осуществлении предоставленного ему права⁷. Очевидно, что эти формы в национальном уголовном процессуальном законодательстве далеки от совершенства, что, на наш взгляд, делает преждевременным рассмотрение вопроса о введении уголовной

⁶ Сверчков, В. В. Уголовное право. Особенная часть: учебное пособие для вузов / В. В. Сверчков. – 10-е изд., перераб. и доп. – Москва: Издательство Юрайт. 2022. С. 94.

⁷ Романов С. В. Право подозреваемого и обвиняемого на защиту: пределы осуществления, возможность и последствия злоупотребления // Вестник Московского университета. 2018. № 4. С. 14.

ответственности подозреваемого за дачу заведомо ложных показаний, ведь такая мера воздействия может выступать как последний аргумент, когда будет доказано, что другие механизмы являются недостаточно эффективными и не обеспечивают баланс публичного и частного интересов в уголовном судопроизводстве.

Другой выглядит ситуация с возможностью применения уголовной ответственности к подозреваемому за умышленную клевету невиновного лица. Считаем, что ее введение возможно.

Как отмечает Лазарева В. А., право на защиту не является абсолютным и его осуществление не должно нарушать права и свободы других лиц. Стремясь оправдать себя перед следствием и судом путем необоснованного перекладывание вины на другое лицо, обвиняемый посягает на ряд прав и свобод, гарантированных Конституцией РФ и законами. В случаях использования незаконных методов защиты, связанных с заведомо ложным обвинением других лиц в совершении преступления, обвиняемый подлежит за это уголовной ответственности⁸. Такой же позиции придерживается и Сверчков В.В., который предлагает в законе предусмотреть уголовную ответственность за клевету явно невиновного в совершении преступления лица, обосновывая это тем, что последние действия могут причинить существенный вред законным правам и интересам граждан. Ответственность за совершение клеветы явно невиновного лица должны нести все лица, совершившие такие действия, независимо от их процессуального статуса⁹.

Также требует решения проблема реализации закрепленного права подозреваемого давать показания, которое поставлено в прямую зависимость от решения стороны обвинения и суда. Ведь сведения об обстоятельствах в уголовном производстве, которые известны подозреваемому, могут получить

⁸ Лазарева, В. А. Защита прав личности в уголовном процессе России: учебное пособие для вузов / В. А. Лазарева, В. В. Иванов, А. К. Утарбаев. – 4-е изд., перераб. и доп. – Москва: Издательство Юрайт. 2022. С. 204.

⁹ Сверчков, В. В. Уголовное право. Общая и Особенная части: учебник для вузов // В. В. Сверчков. – 9-е изд., перераб. и доп. – Москва: Издательство Юрайт, 2022. С. 109.

статус доказательств только при условии, если они предоставлены во время допроса, право на проведение которого имеют исключительно официальные субъекты уголовного производства – уполномоченные государственные органы и должностные лица. Субъекты стороны защиты не наделены такими полномочиями, в случае необходимости они вправе лишь инициировать проведение следственных (розыскных), в том числе, негласных следственных (розыскных) действий. Такое инициирование осуществляется путем представления следователю, прокурору соответствующих ходатайств, в удовлетворении которых при отсутствии соответствующих оснований может быть отказано. Отметим, что, по нашему мнению, процессуальная форма показаний, регулируемых в УПК РФ, должна содержать в себе и тактические приемы расследования, направленные на обеспечение достоверности показаний подозреваемого и обвиняемого. Закрепление же тактических приемов в законодательстве не лишает их криминалистической сущности. В свою очередь умелое использование разработанных криминалистикой и основанных на законе тактических приемов в значительной степени повысит эффективность допроса в качестве средства получения показаний, в том числе от подозреваемого обвиняемого.

Не менее проблемной является сфера правового регулирования статуса и проведения допроса свидетелей и потерпевших.

Свидетели могут быть заинтересованы в исходе дела, в том числе и по этой причине могут дать ложные показания.

Действия граждан, в том числе и свидетелей, вводящих органы предварительного следствия в заблуждение, осложняют не только процесс доказывания по уголовному делу, но и нарушают принцип неотвратимости уголовного наказания за совершенное преступление. Итогом этого могут стать не только оправдание виновных лиц и, как следствие, нарушение прав потерпевших, но и незаконное обвинение невиновных лиц.

Приведем пример из практики. Б., являясь свидетелем по уголовному делу по обвинению Ю., дал заведомо ложные показания в ходе допроса в качестве

свидетеля, пояснив, что был очевидцем того, что задержанный А. якобы с отверткой в руке напал на Ю., в результате чего последний вынужден был воспользоваться правом необходимой обороны и произвести выстрел в А., что фактически, как это было установлено судом, не соответствовало действительности.

Дачу ложных показаний свидетелем Б. суд расценил, как попытку облегчить вину подсудимого Ю., руководствуясь интересами последнего, и своими собственными интересами: стремлением оправдать свое бездействие по прекращению преступных действий Ю. и желанием избежать огласки о совершенном Б. проступке, несовместимом с требованиями, предъявляемыми к личным, нравственным качествам сотрудника ОВД – употреблением наркотических средств и нахождением на службе в состоянии наркотического опьянения¹⁰.

Нередко встречаются ситуации, когда свидетель, давший по каким-либо соображениям ложные показания на первом допросе, старается во что бы-то ни стало подтвердить их уже на последующих стадиях предварительного расследования, мотивируя это возможностью наступления для себя негативных последствий. При этом, как справедливо отмечает Эксархопуло А.А., «свидетель под страхом уголовного наказания не идет наперекор сложившейся ситуации, считает более целесообразным подтвердить ранее данные показания, даже если понимает их недостоверность»¹¹.

Одним из элементов комплекса мер, стимулирующих дачу правдивых показаний, являются меры ответственности (отрицательные последствия правового характера для лица, давшего заведомо ложные показания по уголовному делу).

Особенности допроса свидетелей и потерпевших могут быть связаны с

¹⁰ Уголовное дело № 121031000029 // Арх. СО ОМВД РФ по Советскому району г. Челябинска. Оп. 1. 246 л.

¹¹ Эксархопуло, А. А. Криминалистика в схемах: учебное пособие для среднего профессионального образования / А. А. Эксархопуло. – 2-е изд., испр. и доп. – Москва: Издательство Юрайт. 2022. С. 154.

необходимостью предоставления им защиты. Наибольший интерес в научном и практическом плане представляют такие меры процессуальной защиты как сохранение в тайне данных о личности свидетеля и его допрос в условиях, исключающих визуальное наблюдение свидетеля другими участниками судебного разбирательства.

Применение этих мер служит причиной проблемы «анонимных свидетелей». Вместе с тем необходимо обратить внимание и на отрицательные, достаточно спорные тенденции расширенного использования нормы ч. 9 ст. 166 УПК РФ.

В связи с этим допрос потерпевшего либо свидетеля в условиях неочевидности позволяет подсудимым и защите высказывать определенные сомнения в допустимости таких показаний.

§ 2. Участие защитника при производстве допроса несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого

Совершение преступлений несовершеннолетними является большой проблемой, поскольку в этом возрасте формируются негативные качества личности. Если вовремя их не выявить, то они могут стать в будущем причиной для совершения других преступлений, чаще еще более тяжких, чем предыдущие.

Преступность несовершеннолетних видоизменяется с учетом современных тенденций развития общества, что требует особого внимания производству допроса¹². Он должен проводиться с учетом возрастных и психологических особенностей личности, что обусловлено индивидуальностью каждого человека, а тем более несовершеннолетнего. Следует добавить еще и несформированность психики, отсутствие достаточного жизненного опыта и

¹² Бастрыкин, А. И. Уголовный процесс: учебник // А. И. Бастрыкин [и др.]; под редакцией А. А. Усачева. 5-е изд., перераб. и доп. Москва: Юрайт, 2019. С. 468. URL: <https://biblio-online.ru/bcode/433699> (дата обращения: 10.04.2023).

наличие негативных ключевых факторов, способствующих развитию преступности среди молодежи. На наш взгляд, в уголовно-процессуальном законодательстве необходимо закрепить право несовершеннолетнего допрашиваемого выражать свое мнение при решении вопроса относительно участия в допросе конкретной личности педагога.

Согласно ч. 3-4 ст. 425 УПК РФ в допросе несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого, не достигшего возраста шестнадцати лет либо достигшего этого возраста, но страдающего психическим расстройством или отстающего в психическом развитии, участие педагога или психолога обязательно. Следователь, дознаватель обеспечивают участие педагога или психолога в допросе несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого по ходатайству защитника либо по собственной инициативе.

Что относительно участия психолога (педагога), с того момента, как они стали участниками уголовного процесса, прошло уже 50 лет. Но теория их участия до сих пор не разработана. Складывается мнение, что правоприменители неправильно понимают их задачи и цели, что является одной из причин отрицательного отношения некоторых дознавателей и следователей, что приводит к его пассивному поведению и формальному присутствию. В результате того, что психологи и педагоги, также, как и дознаватели, следователи неправильно понимают цели и задачи их присутствия при производстве допроса несовершеннолетнего, результатом стало их пассивность, формальность. И дело тут совсем не в педагогах и не в психологах. Данный механизм неотработан государством, их права и обязанности не закреплены в УПК РФ, также сами следователи и дознаватели подходят к этому вопросу формально, только ради соблюдения законодательных требований. Единственное в 2017 году был принят приказ Генеральной прокуратуры № 774, где указывается то, что в качестве педагога (психолога) могут быть привлечены лица, отвечающие требованиям, установленным пунктом 62 статьи 5 УПК РФ.

В настоящее время, педагоги, участвующие в судопроизводстве по идее становятся понятыми, поскольку следователи и дознаватели, а также судьи

нередко не называют и не разъясняют педагогам их задачи (цель вызова) либо называют их неправильно, не имея, в свою очередь, четких представлений о назначении участия педагога (психолога) в допросе. Но с другой, стороны, если законодательно не закреплены права и обязанности педагога в допросе, то следователь может лишь разъяснить цель вызова педагога. Многие юристы отмечают, что помимо указанных выше специалистов необходимо привлекать в процесс работы с детьми психотерапевта ¹³. Как показывает практика, несовершеннолетнего, страдающего психическим расстройством или отстающего в психическом развитии, допрашивают без учета заключений судебно-психиатрических экспертиз или других комплексных психолого-психиатрических заключений в таком случае без участия психотерапевта не обойтись.

При анализе необходимости участия психолога или же психотерапевта необходимо различать их друг от друга. Психотерапевт – это специалист с высшим медицинским образованием, занимающийся несложными психическими расстройствами, пограничными состояниями. Он выявляет и изучает внутренние конфликты и решает психологические проблемы пациентов. Напротив, психолог – это специалист с гуманитарным образованием, выявляющий при помощи тестирования, консультирования психические особенности пациентов. На наш взгляд, только работа психотерапевта уместна, так как он предоставляет свое время, профессиональные навыки, дает медицинскую оценку допрашиваемого, оказывает консультацию и поддержку его законных представителей. В свою очередь несовершеннолетний в силу профессиональной медицинской помощи, которую не могут оказать такие специалисты как психолог и педагог, дает возможность следователю (дознавателю) своевременно расследовать и раскрыть преступления. Поэтому мы предлагаем дополнить ст. 425 УПКРФ «В допросе несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого, не достигшего

¹³ Балаева, М. С. Участие психотерапевта на следственных действиях с участием несовершеннолетних (дискуссионные вопросы) // Молодой ученый. 2014. № 17.1. С. 32.

возраста шестнадцати лет либо достигшего этого возраста, но страдающего психическим расстройством или отстающего в психическом развитии, участие педагога или психолога, а также психотерапевта обязательно» и ч. 4 ст. 191 УПК РФ «При проведении допроса, очной ставки, опознания и проверки показаний с участием несовершеннолетнего потерпевшего или свидетеля, не достигшего возраста шестнадцати лет либо достигшего этого возраста, но страдающего психическим расстройством или отстающего в психическом развитии, по уголовным делам о преступлениях против половой неприкосновенности несовершеннолетнего участие психолога и психотерапевта обязательно».

Помимо выше сказанного, в законе нужно расширить список лиц, которые могут представлять интересы несовершеннолетних. Данное подтверждение основано на соцопросе, проведенном в 2021 году, из которого следует, что на процент повышения неблагополучных семей влияет непосредственно: употребление родителями алкогольной и наркосодержащей продукции – 47%, низкий уровень жизни – 24%, отсутствие должного присмотра за детьми, что также влияет на увеличение детской беспризорности – 9%, родители нигде не трудоустроены – 9%, аморальный образ жизни семьи, который сопутствует появлению конфликтов, ссор и драк в семье – 11%.

В качестве законных представителей в данном случае могут быть другие родственники, например, родной брат, сестра, дедушки, бабушки, отчим, мачеха и др., которые проживают с ним (что на практике случается часто, но опека или попечительство должным образом не оформлена) и готовы представлять интересы несовершеннолетнего.

Законный представитель на допросе представляет интересы несовершеннолетнего в силу его ограниченной дееспособности, кроме того, он одновременно защищает и свои интересы, так как в их обязанность входит воспитание и обучение несовершеннолетнего.

Согласно УПК РФ, законные представители несовершеннолетнего имеют право знать о всем ходе уголовного дела, участвовать во всех

следственных действиях и выполнять иные процессуальные действия.

Таким образом, в силу психологических особенностей несовершеннолетних при расследовании уголовных всегда должна присутствовать помощь специалистов, при этом она должна быть закреплена на законодательном уровне, а именно предлагается привлекать психотерапевта, который предоставляет свое время, профессиональные навыки, дает медицинскую оценку допрашиваемого, оказывает консультацию и поддержку его законных представителей. В свою очередь несовершеннолетний в силу профессиональной медицинской помощи, которую не могут оказать такие специалисты как психолог и педагог, дает возможность следователю (дознавателю) своевременно расследовать и раскрыть преступления.

Что касается законных представителей, то необходимо в исключительных случаях предусмотреть участие не только родителей, но и иных родственников, способных защищать права и законные интересы несовершеннолетних.

§ 3. Фиксация хода и результатов допроса с участием защитника

В связи с введением новой статьи 189.1 в УПК РФ следователь вправе допросить свидетеля посредством видео-конференц-связи при невозможности личного участия свидетеля в производстве по уголовному делу. Это явилось одним из инновационных технологий для решения проблем допроса участников уголовного судопроизводства.

Допрос свидетеля посредством видео-конференц-связи подразумевает, что следователь, в производстве которого находится уголовное дело, направляет постановление о проведении «дистанционного» допроса в следственный орган (орган дознания) по месту нахождения свидетеля. Сам допрос проводит тот следователь, который ведет дело, но организовать видео-конференц-связь, удостоверить личность свидетеля и составить протокол его допроса должен следователь (дознаватель), который находится рядом с допрашиваемым. Затем протокол, документы и ордер адвоката, если

свидетель явился с ним на допрос, должны быть направлены следователю, который ведет дело. При этом в протоколе допроса должны стоять подписи обоих следователей (дознателей).

После введения статьи 189.1 УПК РФ мы можем выделить как положительные, так и отрицательные моменты.

К положительным моментам можно отнести:

Во-первых, руководствуясь статьями УПК РФ (п. 4 ч. 2 ст. 38, п. 11 ч. 3 ст. 41 УПК РФ) следователь, дознаватель по своему усмотрению имеют право давать оперативным работникам обязательные для исполнения письменные поручения о проведении отдельных следственных действий. Однако последние не могут быть полностью осведомлены о ходе предварительного следствия, ввиду того, что срок ограничен, а благодаря изменениям в УПК РФ следователь, дознаватель имеют возможность лично присутствовать и вести допрос на расстоянии с допрашиваемым лицом.

Во-вторых, помимо протокола фиксация допроса заранее предусматривает дополнительное средство фиксации даваемых показаний – видеозапись производимого допроса, что является «спасательным жилетом» для следователей (дознателей), так как позволит суду и участникам уголовного судопроизводства убедиться в том, что показания точно и правильно зафиксированы в протоколе, а допрашиваемый давал их без принуждения, свободно, после ознакомления со своими правами и обязанностями¹⁴.

В-третьих, ввиду того, что дистанционный допрос уже давно используют в зарубежных странах, органы предварительного расследования в рамках запроса о правовой помощи, теперь лично смогут допрашивать лиц, находящихся за пределами Российской Федерации.

Отметим, что при допросе защищаемого лица возникают также спорные

¹⁴ Исмагилов, Р. А., Файзуллин Н. Н. Отдельные аспекты использования современных технологий в уголовном судопроизводстве// Актуальные проблемы государства и общества в области обеспечения прав и свобод человека и гражданина. 2019. № 1. С. 42.

ситуации.

Во-первых, на сегодняшний день в ОВД РФ нет специального помещения и оборудования, позволяющего проводить следственные действия с использованием видео-конференц-связи.

В этом случае следует учитывать положительный опыт в других странах, особенно в США, где большинство правоохранительных органов имеют собственные оборудованные помещения для видеоконференций при расследовании преступления. Так, по свидетельству А. Г. Волеводза, отдел обвинения Министерства юстиции США, Адвокатская служба, Федеральное бюро расследований и иные следственные органы обладают средствами видеосвязи, зарезервированными для исключительного использования указанными ведомствами¹⁵. Для проведения видеоконференций по уголовным делам допускается использование оборудования коммерческих организаций, однако правоохранительные органы США сделали вывод о том, что предпочтительно делать первоначальный вклад в собственную технику вместо оплаты гораздо более высоких ставок, установленных бизнесменами за использование их оборудования.

Во-вторых, не предусмотрен на законодательном уровне перечень программ, с помощью которых проводится видео-конференц-связь, обеспечивающих тайну следствия. Также права сторон могут пострадать, например, из-за плохого соединения или прерывания связи в ходе допроса.

В-третьих, в случае использования видео-конференц-связи, когда рядом будут находиться только сотрудники, осуществляющие меры безопасности, следователь (дознатель) должен убедиться в том, что допрашиваемый дает правдивые показания, что на него не оказывается давление и нет принуждения со стороны оперативных сотрудников.

В российском законе (ч. 6 ст. 164; ч. 5, ч. 8 ст. 166 УПК РФ) есть

¹⁵ Волеводз, А. Г. Правовые основы взаимной правовой помощи по уголовным делам с использованием видео-конференц-связи // Военно-юридический вестник Приволжского региона: Сб. науч. тр. Самара, 2018. С. 72.

положения, допускающие возможность применения при производстве следственного действия технических средств, которые исчерпывающе не перечислены. Поэтому не зря орган предварительного расследования предусмотрел дистанционный допрос, поскольку полученные таким способом показания нельзя априори считать недопустимыми; они должны быть проверены и оценены по общим правилам, наравне с обычными показаниями.

Подводя итог вышесказанному, следует отметить, что система видеоконференц-связи – технически сложный комплекс, защищающий достоверность передаваемой по сетям информации и тем самым гарантирующий соблюдение конституционных и процессуальных прав участников уголовного судопроизводства, а поэтому подменять его иными возможностями передачи видео- и аудиоинформации по открытым сетям Интернета недопустимо. Также в последнее время, с учетом пандемии 2022 года, наблюдается значительный рост использования дистанционных технологий во всех сферах жизнедеятельности. Сфера электронных технологий прогрессирует и внедряется в образование, здравоохранение, государственную власть. Возможность проводить допросы в дистанционном формате позволила значительно оптимизировать процесс расследования уголовного дела с учетом законных прав и интересов всех участников уголовного судопроизводства.

В уголовном процессе адвокат участвует в качестве представителя или защитника доверителя.

В ст.87, 88 УПК РФ сказано, что проверка собранных адвокатом доказательств осуществляется следователем, дознавателем, прокурором и судом. Они сопоставляют полученные доказательства с другими имеющимися, устанавливают источник их получения, а в конечном результате – подтверждают или опровергают проверяемые доказательства. Они оцениваются по трем критериям: относимость, то есть пригодность доказательств по своему содержанию для установления значимых для уголовного дела обстоятельств; допустимость, то есть соответствие полученных сведений требованиям

уголовно-процессуального закона. Это могут следующие требования: производился ли сбор доказательств уполномоченным субъектом; получены ли они законным путём; не нарушены ли правила фиксации; достоверность, то есть полученные доказательства имеют сведения, которые соответствуют реальной действительности.

Целью адвоката является его защита, смягчение наказания, опровержение обвинения всеми возможными законными способами. Если исходить из норм уголовно-процессуального закона защитник не имеет право проводить следственные действия, ч.3 ст. 86 УПК РФ прописывает лишь ограниченный перечень мероприятий, который возможно проводить адвокатом:

- 1) получение предметов, документов и иных сведений;
- 2) опрос лиц с их согласия;
- 3) истребование справок, характеристик и иных документов от различных органов, объединений и организаций.

Рассмотрим их особенности.

Получение предметов, документов и иных сведений осуществляется, как правило, на добровольной основе, с согласия владельцев. Для подтверждения этого факта обычно берётся письменное заявление с лица, выдавшего этот предмет, в нём отражаются обстоятельства передачи (где, когда), какой именно предмет и его отличительные признаки, а также расписывается, оказывалось ли давление.

В методических рекомендациях, одобренных советом Федеральной палаты адвокатов, сказано, что немаловажным является проведение осмотра полученного предмета, в ходе которого выяснялись бы характерные черты и наличие материальных следов. Осуществлялся бы этот осмотр в присутствии не только самого владельца, но и двух граждан для фиксации проведённого действия. В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 53 УПК РФ возможно также привлечение специалиста, когда есть необходимость в специальных познаниях. По окончании важным этапом является составление акта - «протокол получения предмета». В нём необходимо отражать следующие сведения: время,

место получения предмета; основания получения; с участием кого осуществлялось получение и осмотр; какие технические средства использовались; какой предмет был получен, его описание с уточнением особенностей; упакован ли был предмет, если да, то как именно. На заключительном этапе необходимо ознакомить всех участников с этим актом, а также выяснить, есть ли какие-то замечания и дополнения.

Получение предметов, документов и иных сведений производится у тех физических и юридических лиц, на которых не возложена обязанность в предоставлении документов или их копий по требованию защитника.

Опрос лиц производится только с согласия. Он оформляется в виде ответов на конкретные вопросы либо в форме свободного рассказа, с уточняющими вопросами в конце. Однако в случае, если допрос с потерпевшими, свидетелями, подозреваемыми, обвиняемыми уже проводился, повторный опрос возможен лишь при наличии невыясненных вопросов, имеющих значение для уголовного дела.

Для фиксации проведённого опроса рекомендуется составлять «Акт опроса лица с его согласия», который бы соответствовал тем же требованиям, что выдвигаются и к протоколу допроса.

Истребование справок, характеристик и иных документов от различных органов, объединений и организаций. При направлении запроса возможно использование бланков установленного образца адвокатского образования. Запрос должен быть обязательно мотивирован, в нём также указываются сроки предоставления тех или иных документов со ссылкой на законодательство.

Для приобщения этих документов отправляется ходатайство органам предварительного расследования, в суд. Прикладываются к ходатайству следующие документы: заявление, подтверждающее добровольную сдачу предметов и документов, сами эти предметы и документы, акт передачи.

Независимо от того, удовлетворено было ходатайство или нет, оно все равно приобщается к материалам уголовного дела вместе прилагающимися документами в соответствии со ст. 120 УПК РФ.

Первоначально при просмотре ч.3 ст. 86 УПК РФ кажется, что адвокат обладает достаточно большим объёмом полномочий, однако вышеизложенное выше убедило нас, что это вовсе не так, возникает некое нарушение принципа равенства субъектов уголовного судопроизводства. Даже сама процедура получения документов, предметов и веществ или их истребование вызывает много вопросов. Нет чёткой регламентации о том, как информацию получить или закрепить. И в итоге – представленные документы, предметы не приобщаются к материалам уголовного дела в связи с принятием такого решения органами предварительного расследования.

Целесообразно внести изменения в ч.3 ст. 86 УПК РФ, расписав конкретно, каким образом должна быть зафиксирована представляемая информация, вынесением какого документа, что в нём необходимо отражать, чтобы в последующем орган предварительного расследования приобщил предметы и документы к материалам уголовного дела и отразил их в обвинительном заключении.

Также возникают вопросы и по поводу опроса, проводимого защитником. Это пробел уголовно-процессуальном законодательства. Важно в ст. 86 УПК РФ расписать, что конкретно понимается под опросом, на сбор какого материала он направлен, вынесением какого процессуального документа должен быть зафиксирован и кем подписан.

В дальнейшем информация, полученная адвокатом во время опроса, будет являться основанием проведения следственных действий для проверки истинности и достоверности предоставляемых сведений.

Есть также проблема, касающаяся сроков ответа на адвокатский запрос. Действующее законодательство прописывает 30-дневный срок. Он достаточно большой, это сказывается на своевременном оказании правовой помощи. Целесообразно сократить этот срок, например, до 14 суток.

Таким образом, законодатель не закрепил процессуальный порядок производства действий, направленных на сбор доказательств защитником, что непосредственно влечёт к необоснованному отказу со стороны органов

предварительного следствия и суда в приобщении представляемых адвокатом материалов, в оценке их в совокупности с другими доказательствами. Соответственно есть необходимость в корректировке ч.3 ст. 86 УПК.

§ 4. Сравнительно-правовой анализ регулирования механизма защиты участников уголовного процесса в Российской Федерации и Гвинеи Бисау

Программа защиты осуществляется в Гвинеи Бисау в том случае, если имеются следующие обстоятельства:

- свидетель предоставляет всю имеющуюся информацию для осуществления правосудия;
- свидетель и члены его семьи, участвующие в уголовном процессе, рискуют жизнью;
- возможна полная или частичная компенсация властями штата или местными органами средств на организацию мер защиты.

Меры безопасности могут быть реализованы как на федеральном уровне, так и на уровне штата, а также местного органа власти. В последнем случае порядок и объем защиты свидетеля устанавливаются Министерством юстиции. Для принятия решения об организации защитных мероприятий прокуратура направляет конфиденциальный запрос на имя помощника прокурора штата или округа с целью получения разрешения о применении мер защиты, в котором подробным образом обосновывается необходимость в применении мер защиты и дается характеристика свидетеля. При получении разрешения применение мер защиты осуществляет федеральная служба судебного исполнения Гвинея Бисау. Однако указанная программа действовала только в отношении свидетелей по делам об организованной преступности, а по делам об общей уголовной преступности свидетели и иные участники уголовного процесса были не защищены.

Лишь в 1982г. был принят «Закон о защите жертв и свидетелей преступлений», основной целью которого было предоставление гражданам

относительно безопасных и более привлекательных форм участия в уголовном процессе, повышение их защищенности и значимости в уголовном судопроизводстве. Кроме того, указанный выше Закон повысил уголовную ответственность за оказание тайного воздействия на жертв и свидетелей преступлений, усовершенствовал механизм возмещения причиненного ущерба лицам, пострадавшим от преступлений.

Закон был доработан, и генеральный прокурор штата получил более широкие права по защите свидетеля. Среди мер предусматривалась возможность изменения места жительства, предоставление нового жилья, обеспечение подзащитных новыми документами, денежными средствами, необходимыми для удовлетворения основных жизненных нужд, трудоустройство и т.п. Для того чтобы предоставить такие условия, прокурор обязан определить пригодность свидетельствующего лица для включения в Программу защиты и дать свое заключение. В обязательном порядке со свидетелем подписывается меморандум, в котором на свидетеля возлагается ряд обязательных требований.

Среди них: давать правдивые показания, не совершать противоправных деяний, выполнять все решения суда и обязательства, оказывать содействие всем разумным требованиям должностных лиц, обеспечивающих его защиту, регулярно информировать о своей деятельности и местонахождении. Законодательство Гвинея Бисау выдвигает еще одно условие, выполнение которого позволяет Министерство юстиции взять свидетеля под защиту государства. Таким условием для свидетеля, претендующего на включение в Программу, является дача показаний большому жюри. Учитывая то обстоятельство, что организация охраны и переселение свидетеля и членов его семьи являются дорогостоящим мероприятием, прокурор, подавший заявку на включение лица в Программу, должен самым доскональным образом проверить все обстоятельства и доказать, что показания свидетеля заслуживают доверия, являются важными и будут, безусловно, даны. В Канаде тоже достаточно эффективно действует на общенациональном уровне Программа по защите

свидетелей (Закон Гвинея Бисау №13 от 20 июня 1996г.), которая осуществляется Управлением борьбы с наркотиками Канадской Королевской конной полиции. Свидетель не может быть включен в Программу, если: нет рекомендации правоохранительных органов; Комиссаром не получены сведения о личной жизни подзащитного в полном объеме; не заключен договор между Комиссаром и свидетелем об обязательствах.

Ответственность за перемену места жительства несет офицер канадской полиции. Полиция осуществляет постоянную защиту свидетеля во время переезда с места на место. При этом контакт защищаемого лица с членами семьи строго ограничен. Свидетель, принятый в Программу, охраняется вплоть до конца своей жизни. Соглашение о защите может быть расторгнуто лишь при следующих условиях: 1) свидетель сам требует выхода из Программы; 2) по требованию Комиссара, если свидетель вовлечен в противоправную деятельность; 3) по требованию Комиссара, если подзащитный не выполняет требования инструкции. Подобные программы приняты и действуют во многих европейских странах.

В нашей стране в соответствии с принятым Федеральным законом «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства» должна быть принята Государственная программа, финансирование которой должно осуществляться за счет средств федерального бюджета и иных источников финансирования, предусмотренных законодательством Российской Федерации.

В Гвинеи Бисау, например, во всех странах, приняты правовые акты по выдаче компенсации жертвам преступлений, их родственникам, а также тем, кто пытался предотвратить, пресечь преступление. Выплата не требует никакого подкрепления просьбы решением суда, а также не зависит от ареста и заключения под стражу преступника. Подавляющее большинство компенсаций жертвам преступлений финансируется из общих налоговых фондов.

В Гвинеи Бисау под действие Программы защиты ежегодно подпадают до 1000 граждан, оказывающих содействие уголовному судопроизводству. С

1997г. в Германии действует организация «Белое кольцо», организованное 17 общественными и религиозными деятелями, в состав которой входят более 20000 членов, оказывающих помощь государству по защите жертв и свидетелей преступлений. Этой организацией ежегодно выделяется 2,5 млн. марок на финансирование Программы.

В нашей стране, к сожалению, нет ярких примеров успешной защиты свидетелей с применением всего комплекса сил и средств, продекларированных в Законе, как нет и данных об израсходованных денежных средствах на защиту свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства. Нам необходимо глубоко изучить успешный опыт зарубежных стран в сфере защиты жертв и свидетелей преступлений, спроецировать его на российскую действительность и решить главную задачу финансирования затратного механизма Государственной программы. Кроме того, в соответствии с Федеральным законом от 20 августа 2004г. № 119-ФЗ «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства» осуществление мер безопасности возлагается на органы внутренних дел Российской Федерации, органы Федеральной службы безопасности, таможенные органы и на органы по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ по уголовным делам, находящимся в их производстве или отнесенным к их ведению.

Осуществление мер безопасности возложено также на командование воинских частей, в которых проходит службу лицо, подлежащее защите, на учреждения и органы уголовно-исполнительной системы Минюста Российской Федерации. Приведенные выше сведения ярко демонстрируют нам отсутствие единого подхода, единой стратегии и тактики осуществления защитных мероприятий.

Если в Гвинеи Бисау реализацией мер защиты занимается одно специализированное ведомство – Служба судебного исполнения Гвинея Бисау, то в нашей стране эти функции возложены на шесть самостоятельных ведомств, у которых своя, ведомственная, стратегия и узковедомственный подход к

решению задач по защите лиц, указанных в Законе. А ведь для проведения тех или иных мер безопасности (всего их в Законе девять) необходим опыт, психологические знания для работы с жертвами, свидетелями преступлений и членами их семей.

Люди, попавшие в трудную жизненную ситуацию, угрожающую их здоровью и жизни, получают психологические травмы, находятся в состоянии эмоционального стресса, нуждаются в чуткости, сочувствии, уважении со стороны квалифицированного и специально подготовленного специалиста. Все вышесказанное подталкивает нас к выводу о том, что для успешного решения поставленных задач по защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного процесса необходим единый специализированный правоохранительный орган, отвечающий за обеспечение мер защиты, подготовку профессиональных кадров, способных на высоком профессиональном уровне выполнять поставленные перед ними задачи. Необходима четкая регламентация при вынесении решения о проведении защитных мероприятий в отношении жертв и свидетелей преступлений, особенно организованного и террористического характера, требующих финансирования на их осуществление.

В условиях недостаточного финансирования должна быть строгая регламентация числа участников Государственной программы обеспечения безопасности потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного процесса. Представляется целесообразным рассмотреть вопрос об активизации работы по присоединению России к международным договорам, направленным на защиту прав потерпевших по делам, носящим международный характер.

В последние годы в России увеличивается число случаев, когда жертвы преступлений отказываются от сотрудничества с правоохранительными органами и, особенно от участия в судебных заседаниях. Наряду с растущим в общественном сознании недоверием к правоохранительным органам, доминирующей причиной является боязнь потерпевших актов мести со стороны самих преступников, их родственников или соучастников.

Актуальность корректировки отечественного законодательства в сфере защиты участников уголовного процесса и прав потерпевших обусловлена социальной и политической значимостью этой группы правоотношений, недостаточной разработкой их концептуальных правовых основ в условиях вновь формирующейся правовой системы, а также потребностью анализа правоприменительной практики в рассматриваемой области с целью выявления наиболее типичных проблем и поиска эффективных путей их решения. Интеграционные процессы, протекающие в мире, ставят перед современным обществом качественно новые проблемы, вызванные транснациональными формами преступности, такими, как терроризм, наркоторговля, отмывание денег, коррупция, нелегальная торговля огнестрельным оружием, живым товаром и человеческими трансплантатами.

В последнее время на международных форумах, посвященных проблемам сотрудничества в борьбе с преступностью все чаще говорится о необходимости выработки согласованных на международном уровне правовых механизмов обеспечения прав жертв преступлений и обеспечения защиты участников уголовного судопроизводства, использования в этих целях института правовой помощи по уголовным делам.

Это направление международного сотрудничества, несомненно, станет в ближайшее время одним из наиболее перспективных, несмотря на ряд санкций в отношении России в связи с украинскими событиями 2014 года.

Проблема защиты жертв, свидетелей преступления и лиц, содействующих осуществлению правосудия, в последнее время приобрела у нас в стране крайне острый характер и стала серьезным препятствием для эффективной борьбы с организованной преступностью. Экспертами международного сообщества признано, что угрозы и насилие в отношении лиц, сотрудничающих с правоохранительными органами, стали «наиболее распространенными средствами подрыва системы уголовного правосудия». Защита указанных лиц отнесена к глобальным проблемам в сфере борьбы с преступностью. Эта оценка не является гиперболизированной, поскольку отказ граждан сообщать о

преступлениях, их уклонение от возлагаемых на них уголовно-процессуальных обязанностей действительно подрывают, а иногда и парализуют деятельность правоохранительных и судебных органов.

По данным В.В. Вандышева, изучившего более тысячи уголовных дел, посткриминальное воздействие испытывали на себе 30 процентов жертв преступлений, вследствие чего большинство этих жертв (64,4процента) были вынуждены предпринимать меры, направленные на противодействие расследованию. Поэтому вполне закономерно, что при проведении социологического исследования 100 процентов опрошенных потерпевших при ответе на вопрос: «Какие предложения об улучшении правового положения потерпевшего в уголовном процессе Вы одобряете?» – выбрали ответ: «Надлежащим образом обеспечить право потерпевшего на личную безопасность, включая членов его семьи». Не менее тревожны и результаты исследований, проведенные среди работников правоохранительных органов: 82 процента опрошенных следователей прокуратуры и органов внутренних дел, 85 процентов судей и 68 процентов адвокатов считают, что свидетели беззащитны в случае воздействия на них обвиняемого; 96 процентов следственных работников правоохранительных органов отметили, что не имеют возможности обеспечить безопасность содействующих им лиц. Необходимость принятия правовых мер подтверждена и зарубежным опытом правового регулирования борьбы национальных правоохранительных органов и спецслужб с организованной преступностью.

Так, в США в 1970 году был принят Закон «О борьбе с организованной преступностью», содержащий систему процессуальных мер безопасности потерпевших и свидетелей. 29 ноября 1985 года резолюцией 40/34 Генеральной Ассамблеи ООН была принята «Декларация основных принципов правосудия для жертв преступления и злоупотребления властью», в п. 6d которой, рекомендуется принять меры «для сведения к минимуму неудобств для жертв, охраны их личной жизни в тех случаях, когда это необходимо для обеспечения

их безопасности, а также безопасности их семей и свидетелей с их стороны и их защиты от запугивания и мести».

Деньги огромные, однако, после принятия закона в Италии прекратились случаи расправы с людьми, давшими показания в суде. В Америке на каждого из 50 тысяч лиц, проходящих свидетелями по уголовным делам, расходуют в среднем 40 тысяч долларов. При этом такие меры, как полная замена биографии свидетеля или пластическая операция, можно считать крайними. Как правило, речь идет о том, чтобы обеспечить человеку физическую охрану, помочь сменить адрес проживания, работу, адаптироваться на новом месте. В Америке свидетель в среднем получает денежное пособие в течение полутора лет.

При этом и сам он обязан соблюдать некие правила, в противном случае программа в отношении него будет остановлена. При проведении сравнительного анализа правового регулирования механизма защиты участников уголовного процесса с зарубежными странами можно сделать следующие выводы:

- во многих зарубежных странах имеется отдельная строка отчета по финансированию программы защиты участников уголовного процесса, тогда как в России такая отчетность отсутствует;

- далее существенным отличием от механизма защиты участников уголовного процесса с зарубежными странами можно назвать само действие указанного механизма: в зарубежных странах данный механизм активно применяется, тогда как в России – еще только начинает «ходить»;

- необходимо выделить и то, сколько ведомств занимается защитой участников уголовного процесса в нашей стране, тогда как в зарубежных странах – это одно ведомство, имеющее свои задачи и цели.

Анализ сравнения зарубежного опыта и отечественного четко выделяет тенденции, к которым есть смысл стремиться и улучшать имеющуюся систему защиты участников уголовного процесса.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

На основании изложенного проведенного научного исследования можно сделать вывод, что адвокат, а в дальнейшем именуемый защитником, должен уметь предвидеть перспективу уголовного дела, тем самым, обеспечивая своему подзащитному квалифицированную юридическую помощь при производстве по уголовному делу.

После проведенного сравнительного исследования законодательства обеих стран (Российской Федерации и Гвинеи Бисау) целесообразно подчеркнуть одно общее положение – под понятием адвоката / защитника в уголовном процессе следует подразумевать лицо, которое получило заблаговременно согласно установленным требованиям статус такового. А это автоматически позволяет ему выполнять свои специфические функции – адвокатскую деятельность в качестве представителя или защитника доверенного лица.

В соответствии со статьей 118 Конституции РФ, правосудие в Российской Федерации осуществляется только судом, который наделен правами на обеспечении гражданам защиты прав и законных интересов, которых затронуло уголовное судопроизводство. Судебное разбирательство – это сложный процесс, направленный на восстановление справедливости и правильного разрешения уголовного дела, именно поэтому участие защитника на данной стадии особенно важно. Защита прав и законных интересов граждан - это неотъемлемый компонент правовой сферы, субъектно-человеческая форма выражения существа права. Защитник – это одна из ключевых фигур в процессе, которая установленным настоящим Уголовно-Процессуальным Кодексом РФ и Гвинеи Бисау, необходима для защиты жизненно значимых для обвиняемого ценностей. Основанием его участия в судебном разбирательстве является соглашение между защитником и подзащитным об оказании юридической помощи в виде договора в письменной форме, которое закреплено ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ». Существование отдельного нормативно-правового акта, регламентирующего

деятельность защитника, указывает на высокую степень значимости статуса данного участника уголовного процесса.

Однако, на сегодняшний момент можно определить, что правовое регулирование не может свидетельствовать о полноценном применении принципов судебного разбирательства, тем самым ограничивая права защитника. При нарушении процессуальных прав защитника происходит и нарушение прав на защиту обвиняемого, которому он оказывает квалифицированную помощь. Для защитника важно сочетать в себе полномочия представителя подзащитного, мнение которого он учитывает при совершении процессуальных действий и определении позиции по делу, которая исключает возникновение коллизии по главному вопросу, о доказанности его виновности. Речь защитника при прении сторон обобщает все изложенные в судебном заседании обстоятельства дела, которые подтверждают невиновность подзащитного или указывают на факты, смягчающие личность подсудимого. Главным образом защитник в прениях должен учитывать объяснения, сказанные ранее другими лицами, участвующими в деле, а также заключение обвинителя или представителя государственных органов. В ходе апелляционного, кассационного и надзорного производства защитник исправляет возможные ошибки, допущенные судом первой инстанции, что является действенным способом защиты прав и свобод в уголовном судопроизводстве. Защитник анализирует доказательства, представленные в первой инстанции, формирует свою позицию, и если не согласен с оценкой суда, обжалует это решение. Уголовно-процессуальное законодательство не признает обязанностью адвоката участие в кассационном и надзорном производстве, хотя при урегулировании этого пункта в законодательстве, можно было сократить время, потраченное на ознакомление нового защитника с материалами уголовного дела и ходом судебного разбирательства. Исходя из вышеизложенного были сделаны выводы, что главное назначение защитника состоит в оказании квалифицированной юридической помощи обвиняемому. И на сегодняшний день обеспечение защиты на всех стадиях уголовного

процесса, а также рассмотрение расширения полномочий защитника при участии его на стадии судебного разбирательства является одной из актуальных проблем в Российском и Гвинеи Бисау законодательстве.

Роль адвоката / защитника в российском уголовном процессе, отведенной ему в ходе сбора доказательственной базы, следуя сути статей 87 и 88 УПК РФ, очевидна: все его доказательства подвергаются проверке следователем, дознавателем, прокурором, судом. Адвокат, предоставляя в ходе досудебного разбирательства доказательства, подтверждающие алиби или версию своего подзащитного, отдает себе ясный отчет, что вышеуказанные должностные лица и суд сопоставляют все его доказательства с другими имеющимися, по делу сведениями, информацией и доказательствами, устанавливают первоисточник их возникновения, как итог – подтверждают или опровергают проверяемые версии-алиби.

В любом случае, подводя итог вышеуказанному исследованию, стоит отметить, что ключевая цель адвокатской линии защиты и в российском правовом поле, и в законодательстве Республики Гвинеи Бисау, - это оказание квалифицированной профессиональной юридической помощи в целях смягчения предполагаемого в перспективе наказания, опровержения обвинения, выстраивание алиби всеми доступными правовыми законными способами, действиями в рамках «правового поля».

Независимо от удаленности континентов, на которых расположены наши государства (Российская Федерация и Республика Гвинея Бисау), в законодательстве обеих стран прослеживается единый подход к институту адвокатуры. Адвокатура в соответствии с законами обеих стран предстает профессиональным сообществом адвокатов, не входя при этом в систему органов государственной власти и органов местного самоуправления. Тем самым наличие института адвокатуры является свидетельством сформированного гражданского общества, поскольку ведущими принципами института адвокатуры выступают: законность, независимость, самоуправление, корпоративность, равноправие адвокатов. Эти принципы прямо прописаны в

законодательстве обеих стран и нацелены, прежде всего, на предоставление гражданам и юридическим лицам квалифицированной юридической помощи.

Что делает независимым и самостоятельным данный институт, это прежде всего возможность самостоятельного формирования адвокатских объединений и органов самоуправления, невмешательство государства в деятельность данных органов, самостоятельное определение адвокатом форм своей деятельности. Адвокат, являясь частью уважаемой профессиональной корпорации, обязан соблюдать этические правила, только в этом случае укрепляется независимость института адвокатуры как элемента гражданского общества.

По результатам проведенной в республике Гвинея-Бисау производственной (преддипломной) практики установлено, что доля участия защитников в уголовных делах преобладает по назначению, чем по соглашению. Возможно такая ситуация имеет место быть в виду сложного материального положения, отсутствия достаточно денежных средств у родственников привлекаемых к уголовной ответственности лиц, в целом, в виду нестабильной социально-политической и экономической обстановки в государстве. В любом случае государство в лице представителей правоохранительных органов, в частности лиц, ведущих предварительное расследование, обеспечивает квалифицированной юридической помощью граждан и юридических лиц не только на досудебных стадиях уголовного процесса, но и на стадиях судебного разбирательства, что свидетельствует о том, что в республике Гвинея-Бисау развит институт защиты интересов, прав и свобод граждан, как и в любом другом цивилизованном государстве с развитым гражданским обществом. На наш взгляд, это оказывает безусловно только положительное влияние на развитие концепций уголовного судопроизводства в современной президентской республике Гвинея-Бисау, стремящейся со дня провозглашения своей независимости с 1973 года к построению современного демократического стабильного государства с крепко стоящим на ногах гражданским обществом.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ:**I. Нормативные правовые акты и иные официальные документы**

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // СЗ РФ. - 04.08.2014. - № 31. - Ст. 4398.
2. Конституция Республики Гвинея-Бисау: [принята Народным национальным собранием 16 мая 1984 года в редакции от 1996 г.]: текст португальский, английский//Всемирная организация интеллектуальной собственности: [сайт]. – URL:<http://www.wipo.int/wipolex/ru/details.jsp?id =7611> (дата обращения: 20.04.2023).
3. Всеобщая декларация прав человека (принята Генеральной Ассамблеей ООН 10.12.1948) [Текст] // Российская газета. - № 67. - 05.04.1995.
4. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63 - ФЗ (ред. от 15.03.2023) // СЗ РФ. - 17.06.1996. - № 25. - Ст. 2954.
5. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174 - ФЗ (ред. от 12.04.2019) // СЗ РФ. - 24.12.2001. - № 52 (ч. I). - ст. 4921.
6. Уголовно процессуальный кодекс Республики Гвинея-Бисау N° 5/93 с изменениями, 12 октября 2011 Закон № 15/2011.
7. Федеральный закон от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (ред. от 29.07.2017) // Собрание законодательства РФ. - 10.06.2002. - № 23. - Ст. 2102.
8. Федеральный закон от 21.11.2011 № 324-ФЗ «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации» (ред. от 28.11.2015) // Собрание законодательства РФ. - 28.11.2011. - № 48. - Ст. 6725.

9. Федеральный закон от 15.07.1995 № 103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» (ред. от 19.07.2018) // Собрание законодательства РФ. - 17.07.1995. - № 29. – Ст. 2759.

10. «Кодекс профессиональной этики адвоката» (принят I Всероссийским съездом адвокатов 31.01.2003) (ред. от 20.04.2023).

11. Африканская система защиты прав человека и народов : учебное пособие для вузов / А. Х. Абашидзе [и др.] ; под редакцией А. Х. Абашидзе. – Москва : Издательство Юрайт, 2023. – 118 с. – (Высшее образование). – ISBN 978-5-534-08080-3. – Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. – URL: <https://urait.ru/bcode/513935> (дата обращения: 06.04.2023).

12. Африканская хартия прав человека и народов: [принята в г. Найроби 26.06.1981] : неофициальный перевод с английского. – Текст : электронный // Система КонсультантПлюс : [сайт]. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 20.04.2023).

II. Учебная, научная литература и иные материалы

1. Ануфриев, В. М., Гаврилов, С. П. Организация и деятельность адвокатуры в России. - М.: Юриспруденция, 2001. – 350 с.

2. Арутюнян, А. А., Брусницын, Л. В., Васильев, О. В. Курс уголовного процесса/ [и др.] ; под ред. Л. В. Головки. — Электрон.текстовые данные. — М. : Статут, 2016. — 1278 с.

3. Атаев, К. А. Собираение доказательств защитником в рамках состязательного уголовного процесса. Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. Тамбов : Грамота, 2013. № 5. – 45 с.

4. Баев, М. О., Баева, О. Л. Тактика уголовного преследования и профессиональной защиты от него. Прокурорская тактика. Адвокатская тактика: научно практическое пособие. М: «Экзамен», 2015. – 91 с.

5. Балашов, А. Н. Процессуальные права сторон в суде первой инстанции: учебное пособие / А.Н. Балашов. — Электрон.текстовые данные. — Саратов: Ай Пи Эр Медиа, 2019. — 78 с.
6. Барабаш, А. С. Публичное начало российского уголовного процесса. / А. С. Барабаш. — Электрон.текстовые данные. — СПб. : Юридический центр Пресс, 2019. — 420 с.
7. Башкатов, Л. Н., Боровский, М. В., Ветрова, Г. Н. и др. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу РФ (постатейный). 7-е изд., перераб. и доп. — М., Проспект, 2020 — 510 с.
8. Березин, А. А. Защита прав граждан адвокатом в уголовном процессе. / А. А. Березин. — Электрон.текстовые данные. — М.: Статут, 2014. — 160 с.
9. Болгова, В. В. Формы защиты субъективного права: теоретические проблемы: автореферат, дис. канд. юрид. наук : 12.00.01. — Уфа, 2000. — 23 с.
10. Бородинова, Т. Г. Сторона защиты и ее функция в судебных стадиях судебного судопроизводства: монография / Т. Г. Бородинова. — Электрон. текстовые данные. — М.: Российский государственный университет правосудия, 2020. — 206 с.
11. Брагин, А. П. Российский уголовный процесс: учебное пособие / А. П. Брагин, А. Д. Пронякин. — Электрон. текстовые данные. — М. : Евразийский открытый институт, 2011. — 272 с.
12. Брауд, И. Д. Защитительные речи советских адвокатов. Часть 1/ И. Д. Брауд, М. П. Городисский, Е. Б. Зайцев. — Электрон. текстовые данные. — М. : Современная гуманитарная академия, 2019. — 192 с.
13. Васяев, А. А. Исследование доказательств в ходе судебного следствия в суде первой инстанции в российском уголовном процессе: Автореферат дисс. на соискание ученой степени канд. юр. наук, Саранск, 2018. - 30 с.
14. Волков, В. Д., Елисеева, Н. А., Клишин, А. А. «Адвокатская практика: учебник»; под ред. А. А. Клишин, А. А. Шугаев. — Электрон. текстовые данные. — М. : Статут, 2016. — 507 с.

15. Габдрахманов, Ф. В., Ключев, С. М. Правовые последствия расхождения позиций адвоката и обвиняемого (подсудимого) в судебной практике // Журнал Марийский юридический вестник выпуск № 4 (15) /2015. – 66 с.
16. Гришин, А. В. Особенности допроса эксперта в суде // Журнал Евразийская адвокатура Выпуск № 1 (14) / 2015. – 28 с.
17. Гусев, А. П. Как обжаловать приговор: новые правила обжалования приговоров и постановлений (изменения в УПК РФ) / А.П. Гусев. — Электрон. текстовые данные. — Ростов-на-Дону : Феникс, 2013. — 191 с.
18. Загорский, Г. И. Процессуальные (судебные) акты в уголовном процессе: учебное пособие для вузов / Г. И. Загорский, В. И. Качалов. — Электрон. текстовые данные. — М. : Российский государственный университет правосудия, 2014. — 192 с.
19. Закотянский, А. С. Участие защитника в доказывании по уголовным делам: зарубежный опыт // 2015. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/uchastie-zaschitnika-v-dokazyvanii-po-ugolovnym-delam-zarubezhnyy-opyt>.
20. Измайлова, Е. В. Защита гражданских прав: подходы к пониманию // 2018. №2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/zaschita-grazhdanskih-pravpodhody-k-ponimaniyu>.
21. Кальницкий, В. В. Стадия кассационного (надзорного) производства в уголовном процессе: учебное пособие / В. В. Кальницкий. — Электрон. текстовые данные. — Омск : Омская академия МВД России, 2016. — 72 с.
22. Кобликова, А.С. Уголовный процесс: учебник для студентов и преподавателей / Под ред. - М., 2012. –230 с.
23. Кудрявцев, В. Л. Роль и место адвоката среди субъектов, выступающих в качестве защитников в уголовном судопроизводстве // Адвокатская практика. - 2018. – 120 с.
24. Манова, Н. С. Российский уголовный процесс: учебное пособие для ССУЗов / Н. С. Манова, Ю. Б. Захарова. — Электрон. текстовые данные. — Саратов :Ай Пи Эр Медиа, 2015. — 234 с.

25. Манова, Н. С. Российский уголовный процесс: учебник / Н. С. Манова. — Электрон.текстовые данные. — М. : Дашков и К, 2010. — 424 с.
26. Мельников, В. Ю. Участие защитника в ходе досудебного производства// 2013. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/uchastie-zaschitnikav-hode-dosudebnogo-proizvodstva>.
27. Мирзоев, Г. Б., Эриашвили, Н. Д., Коршунов, Н. М. Адвокатура в России: учебное пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / под ред. Г. Б. Мирзоев, Н. Д. Эриашвили. — 4-е изд. — Электрон. текстовые данные. — М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2017. — 375 с.
28. Путихина, Н. В. Сущность и содержание понятия «позиция адвоката защитника» по уголовному делу. Выпуск № 8 / 2015. — 210 с.
29. Рыжаков, А. П. Понятие обвиняемого в российском уголовном процессе/ А. П. Рыжаков. — Электрон. текстовые данные. — Симферополь : Таврический национальный университет им. В. И. Вернадского, 2015. — 12 с.
30. Рыжаков, А. П. Уголовный процесс: Учебник для вузов. - 3-е изд. испр. и доп. — М.: Издательство НОРМА, 2004. — 704 с.
31. Семенцов, В. А. Следственные действия: Учеб. пособие. — Екатеринбург: Изд-во «Уральская государственная юридическая академия», 2003. — 85 с.
32. Самсонов, В. В. Адвокатура: курс лекций / В.В. Самсонов, В.В. Ефимова. — Электрон. текстовые данные. — М. : Экзамен, 2016. — 208 с.
33. Смешкова, Л. В. Защита в уголовном судопроизводстве: учебное пособие / Л. В. Смешкова. — Электрон. текстовые данные. — Новосибирск : Новосибирский государственный технический университет, 2018. — 104 с.
34. Фойницкий, И. Я. Защита в уголовном процессе как служение общественное., - 2014. — 86 с.
35. Хазипова, Х. М., Игнатов, С. Д. Некоторые особенности процессуальной деятельности адвоката-защитника в суде надзорной инстанции. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/nekotorye-osobennostiprotsessualnoy-deyatelnosti-advokata-zaschitnika-v-sude-nadzornoynstantsii>.

36. Чвиров, В. В. Судебное делопроизводство: учебное пособие / В. В. Чвиров. — Электрон. текстовые данные. — М. : Российский государственный университет правосудия, 2016. — 335 с.

37. Чельцов, М. А. Задачи советской защиты в процессуальном положении адвоката/ М. А. Чельцов // Адвокат в советском уголовном процессе. М., 1954.— 320 с.

38. Якимович, Ю. К. Участники уголовного процесса / Ю.К. Якимович. — Электрон. текстовые данные. — СПб. : Юридический центр Пресс, 2015. — 176с.

39. Якимович, Ю. К. Рассмотрение уголовных дел судом первой инстанции в обычном порядке: учебное пособие / Ю. К. Якимович. — Электрон. текстовые данные. — СПб. : Юридический центр Пресс, 2015. — 128с.

40. Янович, Е. Ю. Участие гражданина в уголовном процессе / Е.Ю. Янович. — Электрон. текстовые данные. — Саратов :Ай Пи Эр Медиа, 2017. — 151 с.

41. https://dogovor-urist.ru/судебная_практика/дело/14-апу14-3.

Материал вычитан, цифры, факты, цитаты сверены с первоисточником. Материал не содержит сведений, составляющих государственную и служебную тайну».

_____ Ньяга Ниту Антониу