

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Уфимский юридический институт Министерства внутренних дел  
Российской Федерации»

Кафедра уголовного процесса

**ДИПЛОМНАЯ РАБОТА**

на тему: **«ЭКСПЕРТ КАК УЧАСТНИК УГОЛОВНОГО  
СУДОПРОИЗВОДСТВА В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ РОССИИ И  
ИНОСТРАННОГО ГОСУДАРСТВА (НА ПРИМЕРЕ КОНКРЕТНОГО  
ГОСУДАРСТВА)»**

Выполнил  
Муокото Эзикиел  
обучающийся по специальности  
40.05.01 Правовое обеспечение  
национальной безопасности  
2018 года набора, 814 учебного взвода

Руководитель  
Старший преподаватель кафедры,  
Исанбаев Ильдар Салаватович

К защите \_\_\_\_\_  
рекомендуется / не рекомендуется

Начальник кафедры \_\_\_\_\_ Е.А. Кулеш  
подпись

Дата защиты « \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2023 г. Оценка \_\_\_\_\_

## ПЛАН

Введение.....	3
Глава 1. Правовой статус эксперта как участника в уголовном процессе по законодательству России и Республики Зимбабве .....	6
§ 1. Правовой статус эксперта в уголовном процессе .....	6
§ 2. Компетенции эксперта по уровню решения экспертных задач...	11
Глава 2. Участие эксперта в уголовном процессе России и Республики Зимбабве.....	21
§ 1. Особенности оценки заключения эксперта, признания заключения эксперта допустимым доказательством.....	21
§ 2. Заключение и показания эксперта, как источник доказательств в уголовном судопроизводстве России и Республики Зимбабве.....	33
Заключение.....	44
Список использованной литературы.....	49

## ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. В Законе об уголовном судопроизводстве и доказательствах Республики Зимбабве отсутствует понятие «специальные знания» как определённо в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации (далее - УПК РФ). Однако, несмотря на то, что термин «специальные знания» не употребляется в законодательстве Республики Зимбабве, общие понятия научных знаний или навыков все же присущи этому законодательству. Согласно ст. 278 Закона об уголовном судопроизводстве и доказательствах Республики Зимбабве от 1 июня 1927 г., можно заключить, что специальными знаниями являются знания или навыки в области бактериологии, химии, физики, микроскопии, астрономии, минералогии, анатомии, биологии, гематологии, гистологии, токсикологии, физиологии, баллистики, географии или идентификации пальцев. Любое заключение или документ, установленные такой экспертизой или процессом, составленные любым лицом, имеющим право проводить такой осмотр или процесс, используемые в его аффидевитах (показаниях под присягой), в которых он заявляет, что такой факт был установлен им самим или под его руководством или надзором, и что он пришел к такому мнению, будет считаться доказательством в уголовном судопроизводстве.

В соответствии с действующим законодательством Российской Федерации, эксперт – не всякое лицо, обладающее специальными познаниями и привлеченное к участию в процессе, а назначаемое в установленном законом порядке лицо, которое обладает соответствующими специальными знаниями и не заинтересованное в исходе дела. В качестве эксперта не может быть приглашено лицо, обладающее специальными знаниями в области права, поскольку решение юридических вопросов – прерогатива следователя, прокурора и суда.

То есть это квалифицированное оказание на профессиональной основе услуг путем проведения исследований и дачи заключений, имеющих силу

доказательств. Ценность экспертного заключения в уголовном судопроизводстве неоспорима.

Целью работы является анализ правового статуса эксперта как участника уголовного судопроизводства по законодательству России и Республики Зимбабве.

Для достижения данной цели были поставлены следующие задачи:

1. Определить правовой статус эксперта в уголовном процессе;
2. Выявить компетенции эксперта по уровню решения экспертных задач;
3. Проанализировать особенности оценки заключения эксперта;
4. Исследовать заключение и показания эксперта, как источника доказательств в уголовном судопроизводстве России и Республики Зимбабве.

Объектом исследования данной выпускной квалификационной работы являются общественные отношения, возникающие в процессе привлечения эксперта как лица, обладающего специальными знаниями, для участия в уголовном судопроизводстве.

Предметом нашего исследования являются уголовно-процессуальные нормы России и Республики Зимбабве, регламентирующие порядок привлечения эксперта и специалиста для участия в уголовном судопроизводстве, а также практика их применения.

Методологическую основу исследования составляют следующие методы: анализ литературных источников, общенаучный, сравнительно-правовой, системный анализ и другие приемы обобщения научного материала и практического опыта.

Теоретическую базу исследования составили работы следующих авторов о сущности и содержании специальных знаний и форм их использования в уголовном судопроизводстве: Т.В. Аверьяновой, О.Я. Баева, А.А. Барыгина, Л.В. Винницкой, П.Г. Воробьева, И.Н. Ефимовых, Я.В. Комиссаровой, Ю.Г. Корухова, В.Ю. Косаревой, Ю.А. Курохтина, А. Е. Михальчук, И.С. Федотова.

Нормативную основу исследования вопросов участия эксперта в

уголовном судопроизводстве составили нормативно-правовые акты Российской Федерации и Республики Зимбабве.

Методами исследования является совокупность теоретико–методологических средств и приемов познания общественных явлений и процессов.

Практическое значение полученных результатов заключается в том, что сформулированные в работе положения, выводы и предложения могут быть использованы в деятельности практических органов и при написании научных работ по схожей тематике. Исследование направлено на анализ работы эксперта как участника уголовного судопроизводства в уголовном процессе России и Республики Зимбабве.

Структурно работа состоит из введения, двух глав, четырех параграфов заключения, списка использованной литературы.

# ГЛАВА 1. ПРАВОВОЙ СТАТУС ЭКСПЕРТА КАК УЧАСТНИКА В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ ПО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ РОССИИ И РЕСПУБЛИКИ ЗИМБАБВЕ

## § 1. Правовой статус эксперта в уголовном процессе

Расследование преступлений – явление многогранное и требующее от лица, производящего расследование, таких же многогранных знаний в различных областях научного познания. Однако, совершенно очевидно, что к лицам, ведущим расследование, не могут быть предъявлены требования по наличию таких знаний. Для решения этого вопроса длительное время используется помощь экспертов и специалистов<sup>1</sup>.

В гл. 9:07 ст. 278 Закона об уголовном судопроизводстве и доказательствах Зимбабве от 01 июня 1927 г., можно заключить, что специальными знаниями являются знания или навыки в области бактериологии, химии, физики, микроскопии, астрономии, минералогии, анатомии, биологии, гематологии, гистологии, токсикологии, физиологии, баллистики, географии или идентификации пальцев- отпечатки пальцев, отпечатки ладоней или следы ног или любые другие знания или навыки, приобретенные в рамках специальной подготовки, в результате получения образования или какого-либо опыта. Любое заключение или документ, установленного таким экспертизой или процессом, составленный любым лицом, имеющим право проводить такое исследование или такой процесс, будет считаться доказательством в судопроизводстве<sup>2</sup>.

В России эксперт – это лицо, которое обладает специальными знаниями и назначается для производства судебной экспертизы и дачи заключения в соответствии с УПК РФ (ст. 57 УПК РФ). Также в России есть другое

---

<sup>1</sup> Канакова Л. Ю. Правовое положение эксперта и специалиста в уголовном судопроизводстве // Теория и практика общественного развития. 2015. № 1. С. 105.

<sup>2</sup> Закон об уголовном судопроизводстве и доказательствах Зимбабве от 01.06.1927 г. С. 108 // <https://zimlil.org>

процессуальное лицо – специалист, то есть лицо, которое обладает специальными знаниями, привлекается для участия в процессуальных действиях, в целях содействия в обнаружении, закреплении и изъятии предметов и документов, применении технических средств, в исследовании материалов уголовного дела, для постановки вопросов эксперту, а также для разъяснения сторонам и суду вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию (ч. 1 ст. 58 УПК РФ). Проанализируем статус эксперта на основе законодательства России и Республики Зимбабве.

Так, лицо не может принимать участие в производстве по конкретному уголовному делу в качестве эксперта в случаях:

- прямой или косвенной заинтересованности в исходе дела;
- наличия родственных связей со сторонами, иными лицами, участвующими в производстве по делу;
- наличие служебной или иной зависимости от сторон или их представителей;
- некомпетентность (ст. 70 УПК РФ).

Предыдущее участие лица в производстве по уголовному делу в качестве эксперта или специалиста не являются основанием для его отвода.

В специальной литературе при характеристике положения эксперта в уголовном судопроизводстве используются два термина: «компетенция» и «процессуальный статус»<sup>1</sup>. Компетенция эксперта включает в себя круг полномочий по законодательству России и комплекс знаний в области и судебной экспертизы, а также наличия специальных знаний компетенция может быть объект объективной, то есть, детерминироваться степенью, в которой конкретный эксперт владеет этими знаниями, и субъективной (компетентностью), определяемой его образованием, специальной экспертной

---

<sup>1</sup> Барыгина А. А. Учебник. Доказывание в уголовном процессе: оценки отдельных видов доказательств: учеб. пособие. М: Юрайт. 2022. С. 31

подготовкой, стажем экспертной работы, опытом в решении конкретных экспертных задач, индивидуальными особенностями<sup>1</sup>.

Понятие «процессуальный статус» более узкое по содержанию. При его характеристике необходимо учитывать, что его совокупность права и обязанностей эксперта, которая закрепляется в УПК РФ и в Федеральном законе от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» (далее - ФЗ о ГСЭД в РФ), который регламентирует профессиональную деятельность эксперта. В Зимбабве отсутствует единообразный закон, который регулирует судебно-экспертную деятельность в стране.

В соответствии с ч. 4 ст. 57 УПК РФ эксперт не вправе:

- без ведома следователя и суда вести переговоры с участниками уголовного судопроизводства по вопросам, связанным с производством судебной экспертизы;

- самостоятельно собирать материалы для экспертного исследования;

- проводить без разрешения дознавателя, следователя, суда исследования, могущие повлечь полное или частичное уничтожение объектов либо изменение их внешнего вида или основных свойства;

- давать заведомо ложное заключение;

- разглашать данные предварительного расследования, ставшие известными ему в связи с участием в уголовном деле в качестве эксперта, в случае, если он об этом предупреждался в соответствии со ст. 161 УПК РФ.

- уклоняться от явки по вызовам дознавателя, следователя или в суд.

В соответствии со ст. 16 ФЗ о ГСЭД в РФ в обязанности эксперта входят:

- принимать к производству порученную ему руководителем соответствующую государственного судебно-экспертного учреждения судебную экспертизу;

---

<sup>1</sup> Барыгина А. А. Указ. соч. С. 32



– провести полное исследование представленных ему объектов и материалов дела, дать обоснованное и объективное заключение по поставленным перед ним вопросам;

– составить мотивированное письменное сообщение о невозможности дать заключение и направить данное сообщение в орган или лицу, которые назначили судебную экспертизу, если поставленные вопросы выходят за пределы специальных знаний эксперта, объекты исследований и материалы дела непригодны или недостаточны для проведения исследований и дачи заключения и эксперту отказано в их дополнении, современный уровень развития науки не позволяет ответить на поставленные вопросы;

– обеспечить сохранность представленных объектов исследований и материалов дела<sup>1</sup>.

Эксперт или государственное судебно-экспертное учреждение не вправе отказаться от производства порученной им судебной экспертизы в установленный судом срок, мотивируя это отказом стороны, на которую судом возложена обязанность по оплате расходов, связанных с производством судебной экспертизы, осуществить оплату назначенной экспертизы до ее проведения.

За дачу заведомо ложного заключения эксперт несет ответственности в соответствии со ст. 307 УК РФ, и в Зимбабве он подлежит уголовной ответственности, что предусмотрено ст. 184 Закона об уголовном судопроизводстве и доказательствах Зимбабве.

Права эксперт закреплены в ч. 3 ст. 57 УПК РФ и в ст. 17 ФЗ о ГСЭД в РФ. Он вправе отказаться от дачи заключения в случаях если: поставленные вопросы выходят за пределы его специальных знаний; предоставленных материалов

---

<sup>1</sup> Аверьянова Т. В. Заключение специалиста как новый вид доказательства в уголовном судопроизводстве // «Черные дыры» в российском законодательстве. 2012. № 4. С. 261

недостаточно для производства экспертизы. Отказ от дачи заключения заявляется экспертом в письменном виде с указанием мотивов отказа<sup>1</sup>.

Эксперту предоставлено право ходатайствовать о привлечении к производству экспертизы других экспертов, либо предоставлении ему дополнительных материалов, необходимых для дачи заключения<sup>2</sup>.

Эксперт имеет право участвовать с разрешения дознавателя, следователя и суда в процессуальных действиях и задавать вопросы, относящиеся к предмету судебной экспертизы (п. 3 ч. 3 ст. 57 УПК РФ). Соотнеся положения данной статьи и ст. 17 ФЗ о ГСЭД в РФ, мы приходим к выводу об отсутствии в процессуальном законодательстве права эксперта делать заявления подлежащие занесению в протокол следственного действия и судебного заседания, по поводу неправильного истолкования участниками уголовного процесса его заключения или показаний. Как отмечают специалисты в области судебной экспертизы, которая связана с оценкой экспертного заключения лицами, что может повлечь за собой неправильное его истолкование<sup>3</sup>. В этой связи считаем необходимым скоординировать положения ст. 17 ФЗ о ГСЭД в РФ и ч. 3 ст. 57 УПК РФ, дополнив последнюю пунктом 7 следующего содержания: «делать подлежащие занесению в протокол следственного действия или судебного заседания заявления по поводу неправильного истолкования сторонами и судом его заключения или показаний»<sup>4</sup>.

Также, эксперт имеет право знакомиться с материалами уголовного дела, относящимся к предмету судебной экспертизы, приносить жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, следователя, прокурора и суда, ограничивающие его права.

---

<sup>1</sup> Винницкий Л. В. Осмотр места происшествия: организационные, процессуальные и тактические вопросы: учеб. пособие. Караганда: 2018. С. 86

<sup>2</sup> Воробьев П. Г. О предмете допроса особой категории свидетелей // Адвокатская практика. 2019. № 1. С. 30

<sup>3</sup> Федотов И. С. Оценка заключения и показаний эксперта, заключения и показаний специалиста как доказательств по уголовному делу // Уголовное право. 2018. С.107.

<sup>4</sup> Зинин А. М., Майлис Н. П. Судебная экспертиза: учеб. для вузов. М.: Право и закон, 2002. С. 134

В соответствии с п. 6 ч. 3 ст. 57 УПК РФ, ст. 16 ФЗ о ГСЭД в РФ эксперт вправе отказаться от дачи заключения и составить мотивированное письменное сообщение о невозможности дать заключение и направить его лицу или органу, назначившему экспертизу, в том случае, если поставленные вопросы выходят за пределы его специальных знаний, представленные на экспертизу объекты непригодны или недостаточны для проведения исследования и дачи заключения либо современный уровень науки не позволяет ответить на поставленные вопросы.

В том случае, если судебная экспертиза производится вне экспертного учреждения, следователь вручает постановление и необходимые материалы эксперту и разъясняет ему права и ответственность, предусмотренные ст. 57 УПК РФ (ч. 4 ст. 199 УПК РФ).

Если необходимость в производстве судебной экспертизы возникает в судебном заседании, то председательствующий разъясняет эксперту его права и ответственность, предусмотренные ст. 57 УПК РФ, о чем эксперт дает подписку, которая приобщается к протоколу судебного заседания (ст. 269 УПК РФ).

## **§ 2. Компетенции эксперта по уровню решения экспертных задач**

Компетентность эксперта (специальные знания, умения и навыки) используются в целях извлечения из представленных объектов, преобразования их свойств в доказательственную информацию, необходимую для всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела, находящегося в производстве следователя или суда. Каждая из экспертиз является научно-практическим исследованием, имеющим целью выявление и научное объяснение существенных для дела фактов и обстоятельств. Способность эксперта решать все более сложные и нетипичные задачи растет в процессе его профессиональной судебно-практической деятельности. Личная

компетентность эксперта расширяется, когда он участвует в научных разработках, экспериментальных исследованиях<sup>1</sup>.

Дальнейшее совершенствование знаний, полученных лицом при обучении своей профессии и в результате работы по данной профессии, повышает его компетентность. Практика проведения комплексных экспертиз показала возможность конструирования такого «синтетического» вывода экспертов только при условии, что каждый из них имеет представления об основах другой экспертизы. Представляется, что в данном случае имеется ввиду личная компетентность экспертов, которые помимо знаний в своей отрасли, владеют знаниями из смежных экспертных областей. Компетентность эксперта в конкретной экспертизе характеризует его способность решить поставленный вопрос (задачу) при проведении экспертного исследования по конкретному уголовному производству<sup>2</sup>.

Судебный эксперт - это лицо, обладающее специальными знаниями и назначенное судом в порядке, установленном процессуальным законодательством (ст. 79 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ), ст. 55 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), ст. 25.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), ст. 57 УПК РФ, для производства судебной экспертизы и дачи заключения.

Государственным судебным экспертом, производящим судебную экспертизу в порядке исполнения своих должностных обязанностей, может быть только аттестованный сотрудник государственного судебно-экспертного учреждения, а именно:

- судебно-экспертных учреждений Минюста России;
- экспертно-криминалистических подразделений МВД России;

---

<sup>1</sup> Коробков В. Н., Солохин А. А., Кинле А. Ф. V Всероссийский съезд судебных медиков // Судебно-медицинская экспертиза. 2021. № 3. С. 5

<sup>2</sup> Корухов Ю. Г. Достоверность экспертного заключения и пути совершенствования ее оценки // Вопросы теории судебной экспертизы и совершенствования деятельности судебно-экспертных учреждений. М.: 2020. С.16

- судебно-медицинских и судебно-психиатрических учреждений Минздрава России;

- судебно-медицинских лабораторий Минобороны России;

- экспертно-криминалистических служб России;

- экспертных подразделений ФСБ России, и других государственных судебно-экспертных учреждений, создаваемых в порядке, определенном ФЗ о ГСЭД в РФ, федеральными органами исполнительной власти или органами исполнительной власти субъектов РФ.

Помимо государственных судебных экспертов судебные экспертизы, согласно ст. 41 ФЗ о ГСЭД в РФ могут производить и иные лица, обладающие специальными знаниями в области науки, техники, искусства или ремесла, но не являющиеся государственными судебными экспертами, вызванные для дачи заключения.

Действующее законодательство предъявляет к эксперту серьезные требования, которые практически аналогичны во всех кодифицированных законах и в ФЗ о ГСЭД в РФ.

Так, например согласно ч. 1 ст. 85 ГПК РФ, судебный эксперт:

- обязан принять к производству порученную ему судом экспертизу и провести полное исследование представленных материалов и документов;

- дать обоснованное и объективное заключение по поставленным перед ним вопросам и направить его в суд, назначивший экспертизу;

- явиться по вызову суда для личного участия в судебном заседании и ответить на вопросы, связанные с проведенным исследованием и данным им заключением.

В случае если поставленные вопросы выходят за пределы специальных знаний эксперта либо материалы и документы непригодны или недостаточны для проведения исследований и дачи заключения, эксперт обязан направить в суд, назначивший экспертизу, мотивированное сообщение в письменной форме о невозможности дать заключение. Та же позиция законодателя отражена в ст. 16 ФЗ о ГСЭД в РФ. Но помимо перечисленных выше условий

невозможности для эксперта дать заключение в ней присутствуют еще два: если эксперту отказано в получении дополнительных материалов и если современный уровень развития науки не позволяет ответить на поставленные вопросы.

Обязанностью судебного эксперта, согласно ч. 1 ст. 16 ФЗ о ГСЭД в РФ, является неразглашение сведений, которые стали ему известны в связи с производством судебной экспертизы, в том числе сведений, которые могут ограничить конституционные права граждан, а также сведений, составляющих государственную, коммерческую или иную охраняемую законом тайну.

Наиболее четко данный вопрос урегулирован в УПК РФ, где указывается, что эксперт не вправе разглашать данные предварительного расследования, ставшие известными ему в связи с участием в уголовном деле в качестве эксперта, если он был об этом заранее предупрежден (п. 5 ч. 4 ст. 57, ст. 161 УПК РФ). За разглашение этих сведений он может быть привлечен к уголовной ответственности по ст. 310 УК РФ.<sup>1</sup>

Законодатель также устанавливает (ч. 2 ст. 80 ГПК РФ, ч. 5 ст. 55 АПК РФ, ч. 5 ст. 57 УПК РФ) уголовную ответственность эксперта, предусмотренную ст. 307 УК РФ, или административную ответственность (ч. 3 ст. 25.9 КоАП РФ), предусмотренную ст. 17.9 КоАП РФ, за дачу заведомо ложного экспертного заключения.

Если судебная экспертиза производится в экспертном учреждении, законодатель обязывает руководителя этого учреждения предупредить эксперта об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения и отобрать у него об этом подписку.

Согласно нормам процессуального законодательства судебный эксперт подлежит отводу, если он хотя бы косвенно заинтересован в исходе дела; является родственником сторон, других лиц, участвующих в деле, или представителей; находится или находился в служебной или иной зависимости от сторон, других лиц, участвующих в деле, или представителей; или имеются иные

---

<sup>1</sup> Корухов Ю. Г. Указ. Соч. С. 16

обстоятельства, вызывающие сомнение в его беспристрастности (ст. 18 ГПК РФ; ст. 23 АПК РФ; ст. 70 УПК РФ; ст. 25.12 КоАП РФ).<sup>1</sup>

Судебный эксперт не вправе без ведома следователя и суда вступать в личные контакты с участниками процесса по вопросам, связанным с производством судебной экспертизы, самостоятельно собирать материалы для экспертного исследования.

Законодатель запрещает эксперту без разрешения дознавателя, следователя, суда, лица, рассматривающего дело об административном правонарушении, проводить исследования, могущие повлечь полное или частичное уничтожение объектов либо изменение их внешнего вида или основных свойств.

Согласно ст. 17 ФЗ о ГСЭД в РФ эксперт вправе:

- ходатайствовать перед руководителем соответствующего государственного судебно-экспертного учреждения о привлечении к производству судебной экспертизы других экспертов, если это необходимо для проведения исследований и дачи заключения;

- делать подлежащие занесению в протокол следственного действия или судебного заседания заявления по поводу неправильного истолкования участниками процесса его заключения или показаний;

- обжаловать в установленном законом порядке действия органа или лица, назначивших судебную экспертизу, если они нарушают права эксперта.

Рассмотрим далее иные права, предоставляемые эксперту процессуальным законодательством (ч. 3 ст. 85 ГПК РФ, ч. 3 ст. 55 АПК РФ, ч. 3 ст. 57 УПК РФ, ч. 5 ст. 25.9 КоАП РФ). Во всех этих нормах содержится указание на право эксперта знакомиться с материалами дела, относящимися к предмету судебной экспертизы, и при определенных условиях отказаться от производства экспертизы. Помимо этого судебный эксперт имеет право:

---

<sup>1</sup> Корухов Ю. Г. Указ. соч. С. 17

1) ходатайствовать о предоставлении ему дополнительных материалов, необходимых для дачи заключения;

2) участвовать с разрешения дознавателя, следователя, должностного лица, лица, председательствующего в заседании коллегиального органа, в производстве которых находится дело об административном правонарушении, и суда в процессуальных действиях и задавать вопросы, относящиеся к предмету судебной экспертизы;

3) давать заключение в пределах своей компетенции, в том числе по вопросам, хотя и не указанным в постановлении (определении) о назначении судебной экспертизы, но имеющим отношение к предмету экспертного исследования;

4) приносить жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, следователя, прокурора и суда, ограничивающие его права.

Мнение эксперта должно быть проигнорировано – и, строго говоря, должно считаться неприемлемым, – если оно основано на какой-либо гипотетической ситуации, не имеющей отношения к рассматриваемым фактам или полностью несовместимой с установленными доказанными фактами. Это частая проблема, когда например психиатр полагается исключительно на версию обвиняемого о событиях при оценке его или ее психического состояния для целей определения уголовной ответственности<sup>1</sup>.

Экспертиза, относимая законодателем к числу следственных действий, имеет определенную специфику, отличающую ее от иных следственных и процессуальных действий, детерминирующих ее комплексный характер. К числу таких признаков относится:

1) субъект производства, который обладает компетенцией в определенной области знаний;

2) проводится экспертизы предполагает такой порядок деятельности при котором обеспечения независимость;

---

<sup>1</sup> Корухов Ю. Г. Указ. соч. С. 20



3) познавательная деятельность эксперта, в отличие от деятельности субъектов доказывания при производстве;

4) экспертиза представляет собой опосредованную познавательную деятельность<sup>1</sup>.

Если при назначении экспертизы лица, которые привлекают эксперта, могут судить об индивидуальной компетенции, базовой и личной компетентности эксперта только по формальным данным о его образовании, специальной подготовке, опыте работы, специализации по производству данного вида экспертиз, то после получения экспертного заключения о компетентности эксперта в конкретной экспертизе свидетельствуют данные об исследовании и выводы, отраженные в заключении.

Анализ материалов уголовных дел, рассмотренных судами по городу Хараре, Зимбабве, показал, что функция эксперта состоит в том, чтобы помочь суду прийти к заключению по вопросу, которому сам суд не обладает необходимыми знаниями для принятия решения. Решающее значение имеет не просто заключение эксперта, а его способность убедить суд в том, что в силу его особых навыков, подготовки или опыта причины высказываемых им заключений являются допустимыми. Любое экспертное заключение, высказанное по вопросу, который суд может решить без получения экспертного заключения, в принципе недопустимо в силу его неактуальности. Например, медицинские показания, в которых указывалось, что потерпевший «медленно ходит», ходит в специальную школу и не может соблюдать личную гигиену, не являются экспертными доказательствами в смысле, изложенном в статье 278(1)(а) Закона об уголовном судопроизводстве и доказательствах Зимбабве, нельзя также сказать, что заключение врача о том, что потерпевший не в состоянии давать

---

<sup>1</sup> Курохтин Ю. А. Актуальные проблемы реализации конституционного принципа состязательности в уголовном процессе // Российская юстиция. 2021. № 3. С. 22

показания в суде и что он не может дать согласия, касалось вопросов, по которым суд не мог самостоятельно принять решение<sup>1</sup>.

Изучение судебной практики в районном суде по провинции Хараре было установлено, что эксперт принимает участие в судебном разбирательстве в качестве свидетеля-эксперта. В том числе его обязанность состоит в том, чтобы он предоставил судье или присяжным необходимые научные основания для проверки правильности их выводов, с тем чтобы дать возможность судье или присяжным сформировать свое собственное независимое суждение путем применения этих научных оснований к обстоятельствам, доказанным доказательствами.

В рамках рассмотрения уголовных дел, эксперт вызывается в суд для пояснения обстоятельств которые принадлежат доказыванию и требуются его показаниями. Например, если уголовное дело основывается по существу на доказательствах совпадения пальцев руки обнаруженных на месте преступления, с пальцами руки изъятыми у обвиняемого, эксперт должен дать показания относительно того, на каком основании он пришел к выводу, что отпечатки принадлежат одному и тому же человеку<sup>2</sup>.

В соответствии со ст. 264 Закона об уголовном судопроизводстве и доказательствах Зимбабве, предусмотрено предоставление доказательств почерка в судебном разбирательстве. Не экспертное лицо может определить знакомый ему почерк, но, когда два образца почерка неизвестны свидетелю, эксперт должен дать показания. Экспертом, обычно вызываемым для дачи показаний, является эксперт по допросным документам Лаборатории криминалистики полиции. Эксперт дает показания по результатам сопоставления почерка на допрошенном документе и почерка подрезываемого. Важный вопрос эксперта заключается в том, что данный почерк исключит

---

<sup>1</sup> Закон об уголовном судопроизводстве и доказательствах Зимбабве от 01.06.1927 г. С. 108 // <https://zimlil.org>

<sup>2</sup> Закон об уголовном судопроизводстве и доказательствах Зимбабве от 01.06.1927 г. С.103 // <https://zimlil.org>

любую разумную возможность принадлежит кому-либо другому, кроме подрезываемого. Обязанностью суда является удостовериться в том, что почерк принадлежит одному и тому же лицу. При этом суд вправе учитывать собственные наблюдения относительно сходства и различия почерков<sup>1</sup>.

Участия эксперта в уголовном судопроизводстве играет важную роль. Например, при расследовании преступления совершенном с оружием, баллистическое исследование позволяет установить факты, необходимые для надлежащей квалификации преступления. С помощью криминалистических исследований оружия, боеприпасов и следов выстрела выясняют сущность происшедшего события, определяют место, время, способ его совершения; устанавливают причинную связь между действиями и последствиями (количество произведенных выстрелов, их очередность и т. д.). При наличии повреждений на теле и одежде живых лиц и трупов проводится комплексное судебно-баллистическое и судебно-медицинское исследование чтобы, выяснить обстоятельства, окружающие совершения преступления.

На этапе рассмотрения такого вида преступления в судебном разбирательстве, заключения и показания эксперта дает судье возможность оценить такие обстоятельства, которые принадлежит доказыванию в суде. С помощью эксперта, суд в рамках свои компетенции может принимать правильное решение по уголовному делу<sup>2</sup>.

Представляется, что регламентированный уголовно-процессуальным законом порядок разъяснения эксперту его прав и ответственности нуждается в совершенствовании не только ввиду редакционных неточностей, но и по причине явных упущений на практике<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Закон об уголовном судопроизводстве и доказательствах Зимбабве от 01.06.1927 г. С. 98 // <https://zimlil.org>

<sup>2</sup> Баев О. Я. Тактика следственных действий: учеб. пособие. Воронеж: Воронеж. гос. ун-т. 2012. С. 223

<sup>3</sup> Косарева В. Ю. Некоторые вопросы взаимодействия следователя и судебно-медицинского эксперта в процессе расследования преступлений // Российский следователь. 2021. № 7. С. 3

Такое положение обуславливает неоднозначное отношение к порядку разьяснения эксперту его прав и ответственности как лицами, назначающими судебную экспертизу, так и самими экспертами. В частности, на практике возникают вопросы при разьяснении прав, обязанностей и ответственности эксперту, работающему в негосударственных экспертных учреждениях.

## **ГЛАВА 2. УЧАСТИЕ ЭКСПЕРТА В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ РОССИИ И РЕСПУБЛИКИ ЗИМБАБВЕ**

### **§ 1. Особенности оценки заключения эксперта, признания заключения эксперта допустимым доказательством**

Официальное определение дефиниции «заключение эксперта» содержится в ст. 9 ФЗ о ГСЭД в РФ, в соответствии с которой под названным термином следует понимать письменный документ, отражающий ход и результаты исследований, проведенных экспертом. Исследование эксперта по своей сути представляет осуществление действий процессуального характера, целью которых выступает извлечение судом из представленного экспертом заключения информации о фактах и сообщение данной информации другим участникам процесса.

Суду необходимо лично исследовать и оценить содержание заключения, представленного экспертом. Оценка доказательств, с точки зрения их относимости, допустимости и достоверности, входит в компетенцию суда. Несмотря на то, что судья, в отличие от эксперта не обладает специальными знаниями, для осуществления такой оценки ему необходимы знания структуры и содержания заключения эксперта, а также возможных выводов по результатам проведенного исследования.

Заключение эксперта имеет равную значимость со всеми иными доказательствами и рассматривается судьей исключительно в совокупности с другими доказательствами. Недопустимо рассмотрение заключения в отрыве от иных материалов дела.

Для объективного и всестороннего исследования заключения, представленного экспертом, важное значение имеет соответствие заключения необходимой процессуальной форме.

В таблице 2.1 представлено необходимое содержание заключения эксперта.

## Содержание заключения эксперта

Содержание заключения эксперта	
1	дата, время и место производства судебной экспертизы
2	основания производства судебной экспертизы
3	должностное лицо, назначившее судебную экспертизу
4	сведения об экспертном учреждении, а также фамилия, имя и отчество эксперта, его образование, специальность, стаж работы, ученая степень и (или) его ученое звание, занимаемая должность
5	сведения о предупреждении эксперта об ответственности за дачу заведомо ложного заключения
6	вопросы, поставленные перед экспертом
7	объекты исследований и материалы, представленные для производства судебной экспертизы
8	данные о лицах, присутствовавших при производстве судебной экспертизы
9	содержание и результаты исследований с указанием примененных методик
10	выводы по поставленным перед экспертом вопросам и их обоснование

Помимо прочего, необходимо проверить такие требования, как независимость эксперта, проводящего исследование; объективность, а также всесторонность проводимого экспертного исследования и его полнота. Независимость эксперта, привлеченного в дело для проведения экспертизы, подразумевает, что последний при выполнении возложенных на него функций должен быть независим. Кроме того, он не может находиться во время этого в какой-либо зависимости, к примеру, от органа или лица, которыми была назначена в данном случае судебная экспертиза. Также эксперт должен быть независим от других сторон и других лиц, которые проявляют свой интерес в исходе дела. По результатам проведенного исследования эксперт дает заключение, положения которого должны быть строго основаны на результатах проведенных исследований и базироваться только на специальных знаниях данного эксперта. В свою очередь, объективность исследования эксперта подразумевает, что оно должно быть проведено объективно, то есть,

основываться на строго научной и практической основе. Такое исследование должно проводиться в пределах соответствующей специальности, а также обязательно – в полном (максимальном для достоверного результата) объеме. Что касается такого критерия, как всесторонность исследования, то он подразумевает, что проводимое экспертное исследование должно касаться всех основных и наиболее важных свойств, качеств, а также обособленных признаков материалов и веществ, которые предоставляются на экспертизу, связей, которые имеются между ними, отношений и зависимостей. Только таким образом может быть предотвращена односторонность экспертного исследования, а также субъективизм экспертного исследования. В свою очередь, полнота исследований, проводимых экспертом, подразумевает, что должно быть проведено исследование такой совокупности свойств всех ранее представленных материалов для данного исследования, которая дает целостную возможность сделать более глубокие выводы по данному исследованию, а также выяснить обстоятельства, которые в целом имеют значение для дела. Соответствующие обстоятельства могут быть исследованы самостоятельно экспертом и по поводу них последнему могут не быть поставлены изначально вопросы. Иными словами, такая важная черта экспертизы, как ее полнота находит свое непосредственное выражение в исчерпывающих, а также в конкретных ответах на все ранее предложенные эксперту вопросы. Однако, следует отметить, что в силу отсутствия у суда и участников дела специальных знаний, оценить заключение эксперта по названным выше критериям часто не является возможным. Безусловно, указанный момент является проблемой, ведь без полного исследования и оценки экспертного заключения не может быть принято верное решение по делу. В научной литературе отмечается, что достаточно часто экспертное заключение не исследуется и не оценивается в принципе, а просто включается судьей в материалы дела как источник доказательства. В качестве одного из вариантов осуществления оценки по этим критериям может быть состязательность экспертов в судебном процессе, однако такое состязание

возможно лишь при наличии возможности назначения экспертного исследования у сторон дела.

Для осуществления объективной оценки экспертного заключения необходимо, помимо прочего, проверить его на соответствие процессуальной форме. Экспертное заключение оформляется в двух экземплярах. При этом на каждой из страниц, в частности, приложениях, эксперт ставит свою роспись, которая, в свою очередь, заверяется печатью учреждения, в котором непосредственно производилось исследование. Схематичные материалы прилагаются к заключению. Один из экземпляров экспертного заключения, в частности приложения, выдается лицу, назначившему экспертизу, в свою очередь, второй экземпляр экспертного заключения, в частности схематичные материалы и документы, фиксирующие процесс осуществления исследования, условия и результаты исследования, остается на хранение в учреждении, где производилась экспертиза. Заключение эксперта имеет трехуровневую структуру, а именно – вводную, исследовательскую части и выводы. Содержание вводной части представлено в таблице 2.2, содержание исследовательской части представлено в таблице 2.3.

Таблица 2.2

## Содержание вводной части экспертного заключения

Содержание вводной части экспертного заключения	
1	сведения об экспертном учреждении или подразделении
2	дата, время и место проведения экспертизы, ее номер, наименование и вид
3	информация об эксперте – фамилия, имя и отчество, образование, специальность, стаж работы, ученая степень и (или) ученое звание, занимаемая должность
4	основания производства экспертизы – вид, дата вынесения постановления, номер, краткое изложение обстоятельств дела, по которому оно вынесено
5	сведения об органе или лице, назначившем экспертизу
6	предупреждение или сведения о предупреждении эксперта об ответственности за дачу заведомо ложного заключения
7	данные о лицах, присутствовавших при производстве экспертизы
8	объекты исследований и материалы, представленные для производства экспертизы, наличие и состояние их упаковки



9	вопросы, поставленные перед экспертом или комиссией экспертов (в формулировке постановления).
---	---

Таблица 2.3

## Содержание исследовательской части экспертного заключения

Содержание исследовательской части экспертного заключения	
1	обстоятельств дела, имеющих значение для дачи заключения и принятых экспертом в качестве исходных данных
2	сведений о ходатайствах эксперта о представлении дополнительных материалов и результатах их рассмотрения с указанием дат их заявления и получения
3	содержания этапов исследования, использованных технических средств и расходных материалов, условий их применения и полученных результатов
4	данных о примененных методиках, которыми эксперт руководствовался при разрешении поставленных вопросов
5	целей, условий и результатов проведенных экспериментов (если они проводились) и получения образцов
6	оценки отдельных этапов исследования, анализа полученных результатов в целом, обоснования и формулирования выводов
7	выявленных экспертом по собственной инициативе существенных обстоятельств, по поводу которых ему не были поставлены вопросы
8	причин невозможности решения отдельных вопросов в полном или требуемом в постановлении объеме.

Следует отметить, что в случаях, когда суд ставит перед экспертом несколько вопросов, последний обладает правом определить эти вопросы по группам или изложить поставленные вопросы в том порядке, который является, по мнению эксперта, наиболее целесообразным для произведения экспертного исследования. Следует отметить и то, что эксперт в случае необходимости обладает правом изложить вопросы в иной, нежели чем они были поставлены судом, формулировке, при этом, естественно, соблюдая первоначальный смысл заданных вопросов. Исследовательская часть заключения эксперта должна отражать содержание и результаты произведенных исследований с подробным указанием и описанием примененных методов.

Выводы заключения эксперта должны содержать краткие, четкие, однозначные ответы на все поставленные перед экспертом вопросы и установленные им в порядке инициативы значимые по делу обстоятельства. На каждый из этих вопросов должен быть дан ответ по существу либо указано на невозможность его решения.

Итак, проведя анализ выше изложенного, представляется целесообразным сделать вывод о том, что в состав судебной экспертизы включены следующие обязательные компоненты:

- целевой компонент, с помощью которого осуществляется получение новых данных по конкретному делу в форме экспертного заключения. Такое заключение является самостоятельным доказательством в суде;
- специальный компонент, благодаря которому может быть осуществлена возможность применения специальных знаний в судебном процессе в форме исследования;
- правовой компонент, который подразумевает наличие определенной процессуальной формы (т.е. соблюдение конкретной процедуры).

В процессе производства оценки заключения эксперта суд может признать данное заключение либо соответствующим таким характеристикам, как полнота и обоснованность, либо несоответствующим с указанием причин (к примеру, не полное или вызывающее сомнение). В зависимости от результата оценки заключения судом принимается решение о том, включать ли в общий массив доказательств по делу представленное экспертное заключение, назначать ли повторную экспертизу или принять решение по делу без учета результатов экспертного исследования. Таким образом, исследование и оценка заключения эксперта по делу производятся с целью утверждения достоверности экспертного заключения, которая определяется путем исследования следующих критериев: соответствие экспертного заключения необходимой процессуальной форме; полнота представленного заключения, применение при производстве исследования необходимых методик; исследование всех объектов, которые

нуждались в экспертизе; полнота описания процесса исследования; полнота описания результатов экспертного заключения.

Для экспертного заключения как судебного доказательства характерны следующие черты:

1. появляется в рассматриваемом судебном деле в результате проведенного экспертом исследования;
2. исходит от лица, которое обладает специальными познаниями в определенной сфере, без знания которых решение поставленных вопросов было невозможно;
3. производится в соответствии и с соблюдением процессуального законодательства;
4. в качестве исходного объекта исследования использует ранее собранные доказательства<sup>1</sup>.

Заключение эксперта представляет собой письменный документ, в котором должно содержаться подробное описание проведенного исследования, отражающее ход и результаты этого исследования, и данные по ним выводы и ответы на поставленные судом вопросы. Если в ходе проведения экспертизы, эксперт установит обстоятельства, которые, по его мнению, имеют значение для рассмотрения и разрешения дела и по поводу которых ему не были поставлены вопросы, то он вправе включить в заключение эти обстоятельства.

Согласно ст. 74 УПК РФ заключение и показания эксперта являются доказательствами по уголовному делу, на основании которых суд, прокурор, следователь и дознаватель устанавливают наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела.

---

<sup>1</sup> Поташник Д. П. Тактико-криминалистический аспект использования специальных знаний в правоприменительной практике // Роль кафедры криминалистики юридического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова в развитии криминалистической науки и практики: материалы конф. в 2-х т. Т. 1. М.: МАКС Пресс, 2020. С. 226

Следовательно, заключение эксперта, как и любое другое доказательство, должно обладать свойством допустимости.

Суд в приговоре должен указывать, какие обстоятельства установлены заключением эксперта, почему судья их принял (не принял) за достоверные, при этом не ограничиваясь лишь ссылками на полученные результаты экспертного заключения<sup>1</sup>.

Оценивая заключение эксперта с точки зрения компетентности последнего, следователь и суд:

- изучают вопросы, поставленные перед экспертом, и определяют, к какой отрасли знания их следует отнести;
- изучают данные, установленные экспертизой, решают вопрос о том, требовались ли для их становления специальные познания и какие именно;
- знакомятся с данными, характеризующими эксперта как специалиста в определенной отрасли знания;
- устанавливают, относятся ли к компетенции эксперта научные положения и методы исследования, которые были использованы при проведении экспертизы<sup>2</sup>.

При этом следует иметь в виду, что поскольку приговор должен быть основан на достоверно установленных сведениях, предположительный вывод эксперта сам по себе не может быть использован как доказательство.

Из вышеизложенного можно сделать вывод, что заключение эксперта вынесено с нарушением закона (недопустимо), если:

- 1) заключение эксперта выходит за пределы его специальных познаний;
- 2) заключение составлено экспертом, который подлежал отводу по основаниям, предусмотренным ст. 70 УПК РФ;

---

<sup>1</sup> Смирнов А. В., Калиновский К. Б. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / Под общ. ред. А.В. Смирнова. М.: 2019. С. 235

<sup>2</sup> Толоконников В. К. Проблемные вопросы процессуального статуса судебного эксперта и руководителя экспертного учреждения // Вестник СамГУ. 2019. № 2 (10). С. 66

3) эксперт не предупреждался об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения (ч. 5 ст. 57 УПК РФ);

4) постановление о назначении экспертизы было вынесено следователем, не принявшим дело к своему производству (п. 2 ч. 2 ст. 38 УПК РФ);

5) в заключении отсутствуют реквизиты, установленные законом (ст. 204 УПК РФ);

6) экспертом производилось самостоятельное собирание материалов для экспертизы;

7) образцы для сравнительного исследования получены с нарушением закона (ст. 202 УПК РФ), и достоверность их происхождения вызывает сомнение.

С 1 сентября 2022 года я начал проходить практику в Управлении судебной экспертизы Зимбабве и познакомился со всеми сотрудниками в отделе судебной экспертизы. В состав Управления судебно-медицинской экспертизы входили следующие специализированные секции: специалист по связи с судебно-медицинской экспертизой, экспертиза подделки документов, секция химии, биологии, секция криминалистики и система управления лабораторной информацией.

Управление судебной экспертизы Зимбабве проводит научную экспертизу объектов преступления и составляет значимые отчеты о совершенных преступлениях. Целью проведения практики в отделе судебной экспертизы было ознакомление с деятельностью судебной экспертизы и взаимодействие с экспертами для получения информации в связи с моей дипломной работой.

Я начал работать с экспертами в сфере судебной экспертизы, где занимался приемом, документированием и хранением вещественных доказательств, направляемых на судебную экспертизу.

Эксперт вступает в судебном разбирательстве в качестве свидетеля-эксперта. Согласно ст. 112 Закона об уголовном судопроизводстве и доказательствах Зимбабве «свидетель-эксперт» означает любое лицо, чья профессиональная, научная или техническая подготовка дает право давать

показания в рамках его или ее профессиональных, научных или технических возможностей.

Прохождение практики в МВД Зимбабве показало, что при приеме назначения на проведение судебной экспертизы (бланк 36) необходимо было учитывать следующее:

- Правильно ли заполнен бланк 36.
- Уточнить разрешал ли офицер в ранге майоре проведение судебной экспертизы, как указано в бланке 36.
- Проверить, соответствует ли описание объектов, представленных на экспертизу с физическим объектом.
- Проверить достоверность содержания и наличие обстоятельств совершенного преступления.

В том числе, следователь должен четко указать причины представления вещественных доказательств для судебной экспертизы. Следователь должен сказать, что он хочет установить путем получения результатов судебной экспертизы. В связи с этим, он должен задать вопросы, на которые эксперт ответить при составлении экспертного заключения.

Копия заполненных бланков 36 возвращается в дело, а другая копия передается эксперту для проведения судебной экспертизы.

Экспертные заключения содержат следующую информацию:

- Справочный номер лаборатории;
- Справочный номер отдела полиции;
- Номер уголовного дела;
- Образование, опыт и сфера науки эксперта;
- Методы и приборы или оборудование, применяемые при проведении судебной экспертизы;
- Анализ и выводы эксперта;
- Подпись и имя эксперта.

Экспертные заключения составляются в форме аффидевита в соответствии со статьей 278(1)(a)(b) Закона об уголовном судопроизводстве и доказательствах

Зимбабве по поручению уполномоченного по присяге. В большинстве случаев результаты судебной экспертизы совпадают с другими собранными доказательствами.

5 сентября 2022 года я познакомился с работой баллистического отдела Управления криминалистики Зимбабве, который проводит баллистические экспертизы огнестрельного оружия, стреляных гильз, пуль и боевых патронов, изъятых с мест преступлений.

Баллистические экспертизы внесли огромный вклад в расследование преступлений и установление способов совершения преступлений, таких как, ограбление, убийства, изнасилование и другие преступления, совершенных с помощью огнестрельного оружия. Анализируя сведения полученные из МВД Зимбабве, можно заключить что, заключения баллистических экспертиз установили следующее:

- лиц, совершивших преступления;
- преступления, в которых применялось одно и то же оружие;
- владельцы огнестрельного оружия, обнаруженного на месте преступления;
- баллистические экспертизы во многом способствовали количеству арестов за такие преступления как ограбления, изнасилования и убийства;
- баллистические экспертизы пригодились для предоставления сведения о преступной деятельности.

Интегрированная баллистическая информационная система используется для компьютеризированного поиска патронов и пуль, обнаруженных на месте преступления. С ее помощью, наши эксперты быстро установят их источники и помогают в раскрытии совершенных преступлений

Наука играет большую роль в расследовании и раскрытии преступления. С помощью научных экспертиз, судья имеет возможность принимать правильное решение при рассмотрении уголовных дел в суде.

При назначении судебной экспертизы, следователь должен сформулировать вопросы к эксперту, чтобы получить необходимые сведения

имеются значение для уголовного дела. Если следователь не знает, как формулировать вопросы для проведения судебной экспертизы, он может уяснить такую ситуацию, на которую требуется ответы, а эксперт помогает сформулировать конкретные и ясные вопросы.

К числу вопросов, по которым эксперт может быть освобожден от производства судебной экспертизы, относятся:

- Личные отношения с обвиняемым или его защитником;
- Промежуток времени в соответствии с научными сроками, необходимыми для проведения судебной экспертизы;
- Вмешательство в объекты представлены на производства;
- Отсутствие оборудования для использования проведения судебной экспертизы;
- Если заданные вопросы не входят в сферу компетенции эксперта.

Также было подчеркнута, что для проведения судебной экспертизы, эксперт должен обладать следующим критериям, установленным Американским ученом Даубера:

- Обладать соответствующей квалификацией;
- Опыт;
- Компетенция;
- Мастерство.

При отсутствии одной из этих компетенции, эксперт не может быть назначен для проведения судебной экспертизы.

В МВД Зимбабве к этическим ценностям в деятельности судебной экспертизы, относятся следующие:

- Конфиденциальность;
- Объективность;
- Надежность;
- Нерасовый подход к клиентам;
- Должное уважение к правам человека;
- Соблюдение установленных правил и инструкций;



На момент прохождения практики в отделе судебной экспертизы Зимбабве не было принятого закона о деятельности судебной экспертизы в Зимбабве. Закон о гражданских доказательствах Зимбабве и Закон об уголовном судопроизводстве и доказательствах Зимбабве содержат лишь некоторые положения, касающиеся заключений экспертов и судебной экспертизы без подробных положений как в Российском законодательстве.

7 сентября 2022 года я вместе с экспертом-криминалистом посетил место преступления по поводу угнанного автомобиля. Цель выезда на место происшествия заключалась в изучении макро-гравировки - осмотра серийных номеров двигателя и шасси автомобиля экспертом криминалистической лаборатории путем нанесения химического раствора на указанные серийные номера для определения наличия фальсификации или возможного восстановления испорченных серийных номеров. Закалка происходит путем резки и сварки различных частей кузова автомобилей и изменения как шасси, так и номера двигателя. Двойная штамповка цифр также свидетельствует о закалке серийных номеров. После этого эксперт составил заключение, которое было передано следователю.

Анализ судебной практики показал, что достаточно остро стоит вопрос о времени ознакомления заинтересованных лиц с постановлением о назначении экспертизы.

Согласно изучения судебных практик по провинции Хараре, заинтересованные лица должны быть ознакомлены с материалами уголовных дел в течение трех дней или 72 часов до судебного разбирательства.

## **§ 2. Заключение и показания эксперта, как источник доказательств в уголовном судопроизводстве в России и Зимбабве**

При рассмотрении уголовного дела в суде первой инстанции провинции Хараре, было установлено, что для того чтобы лицо могло давать экспертные показания, необходимо предварительно установить его специальную

квалификацию. Его профессиональная квалификация и опыт должны быть установлены. Например, при рассмотрении уголовного дела № XXX в отношении М. обвиняемого в причинение смерти по неосторожности по ст. 49 (а) Закона об уголовном праве (кодификация и реформа) Зимбабве<sup>1</sup>, суд сказал, что если прокурор оспорит квалификацию и опыт эксперта для дачи заключения, сторона защиты должна обеспечить, чтобы его эксперт явился в суд с документами, подтверждающими его квалификацию и опыт<sup>2</sup>.

Заключение и показания эксперта в соответствии ст. 80 УПК РФ как источник доказательств по делу включает в себя следующие:

- исходит от лица, обладающего специальными показаниями в науке, технике, искусстве или ремесле;
- является результатом специальных исследований эксперта (сущность и содержание которых должны быть изложены в заключении);
- получено в порядке, установленном уголовно-процессуальным законом;
- содержит итоговые выводы (заключения) эксперта о фактах и обстоятельствах дела, сформулированные в виде ответов на постановленные в постановлении (определении) вопросы или по фактам, самостоятельно выявленным экспертом и имеющим к делу.<sup>3</sup>

При изучении уголовного дела № XXX в отношении Х. обвиняемого в совершении убийства по ст. 47 (1) Закона об уголовном праве (кодификация и реформа) Зимбабве, суд, занимающийся психиатрическими доказательствами, рассматривал значение, которое следует придавать экспертным заключениям. Он указал, что заключения экспертов допускаются для того, чтобы помочь суду принять справедливое решение, направляя суд и разъясняя вопросы, не входящие в круг его ведения. Решающее значение имеет не просто мнение

---

<sup>1</sup> Закон об уголовном праве (кодификация и реформа) Зимбабве от 03.02.2006 г. // <https://zimlil.org>.

<sup>2</sup> Уголовное дело № XXX в отношении М. обвиняемого в причинение смерти по неосторожности по ст. 49 (1) Закона об уголовном праве Зимбабве // Архив уголовного суда по г. Хараре Ротен Роу республики Зимбабве.

<sup>3</sup> Ефимовых И. Н. Дополнительная и повторная экспертизы в судебном следствии: ошибки при назначении // Уголовный процесс. 2020. № 1. С. 86

свидетеля-эксперта, а способность эксперта убедить суд в том, что, благодаря особым навыкам, подготовке и опыту, причины выраженного мнения являются приемлемыми. Однако, в конечном счете, суд сам должен сделать свои выводы из заключения эксперта и не должен бояться предложенного заключения, а просто принять его, не подвергая сомнению и не проверяя по известным параметрам. Квалификация профессионального свидетеля не должна возвышаться до таких высот, при которых упускаются из виду собственные возможности и обязанности суда в отношении выводов из доказательств<sup>1</sup>.

Суд может сделать это хорошо только в том случае, если он потребует от свидетеля-эксперта дачи устных показаний в разъяснении и пояснении его аффидевита, который в противном случае технически запутан и непонятен, противоречив или неадекватен во всех отношениях, кроме заключения. Суд ошибается, когда он просто принимает выводы экспертного заключения, не размышляя над ним, например, требуя устных показаний или делая необходимые выводы из доказательств. Суд может сделать это хорошо только в том случае, если он потребует от свидетеля-эксперта дачи устных показаний в разъяснении и пояснении аффидевита, который в противном случае технически запутан и непонятен, противоречив или неадекватен во всех отношениях, кроме заключения<sup>2</sup>.

Уголовно-процессуальный закон называет следующие виды экспертиз, которые могут быть проведены в рамках производства по делу:

- первоначальная;
- дополнительная;
- повторная;
- комиссионная;
- комплексная.

---

<sup>1</sup> Уголовное дело № ХХХ в отношении Х. обвиняемого в совершении убийства по ст. 47 Закона об уголовном праве Зимбабве // Архив уголовного суда по г. Хараре Ротен Роу республики Зимбабве.

<sup>2</sup> Комиссарова Я. В. Концептуальные основы профессиональной деятельности эксперта в уголовном судопроизводстве: автореф. дис. д-ра юрид. наук М.: 2019. 57 с

Основания для назначения указанных экспертиз и их отличие в процессуальной форме реализации – предмет самостоятельного обсуждения. Дополнительно подлежит постановке и обсуждению вопрос о случаях (юридических фактах), влекущих обязательное назначение и производство судебной экспертизы (ст. 196 УПК РФ) <sup>1</sup>

В соответствии со статьей 261 Закона об уголовном процессе и доказывании Зимбабве предусмотрено предоставление доказательств почерка. Эксперт может быть вызван в суд для дачи показаний относительно того, является ли почерк в документе, представленном в суде, почерком Х. Лицом, обычно вызываемым для дачи показаний, является специалист по экспертизе документов Полицейской судебно-медицинской лаборатории. Эксперт дает показания о результатах сопоставления почерка на допрашиваемом документе с почерком Х.

Желательно, чтобы эксперт по почерку представил фотографии, подтверждающие его показания, чтобы показать точки сходства между почерком Х и почерком на допрашиваемом документе. Эксперт должен указать на их сходство и значимость.

Жизненно важный вопрос заключается в том, насколько сильно сходство, чтобы исключить любую разумную возможность того, что почерк принадлежит кому-то другому, кроме Х.

Обязанностью суда является удостовериться в том, что почерк принадлежит одному и тому же лицу. При этом суд вправе принять во внимание свои собственные наблюдения относительно сходства и различия почерков.

Изучив уголовное дело № XXX в отношении И. обвиняемого в покушение на убийство по ст. 189 Закона об уголовном праве (кодификация и реформа) Зимбабве<sup>2</sup>, рассмотренного районным судом по городу Хараре, республики

---

<sup>1</sup> Уголовный процесс России (Общая часть. Досудебное производство). Практикум: учебное пособие для вузов / под общей ред. Н.Н. Ковтуна. М.: Юрайт. 2022. 665 с.

<sup>2</sup> Уголовное дело № XXX в отношении И. обвиняемого в покушение на убийство по ст. 189 Закона об уголовном праве (кодификация и реформа) Зимбабве // Архив уголовного суда по г. Хараре Ротен Роу республики Зимбабве.

Зимбабве, можно заключить что, такие доказательства как экспертные заключения должны рассматриваться вместе с остальными доказательствами, а не изолированно, то есть экспертные заключения допустимы только в соответствующих случаях.

Сторона, стремящаяся представить заключение свидетеля в качестве заключения эксперта, должна убедить суд в том, что это заключение не является сверх требовательным. Для этого суд должен удостовериться в том, что:

- свидетель не только обладает специальными знаниями, подготовкой, навыками или опытом, но и может, кроме того, благодаря этим характеристикам или качествам помочь суду в решении вопросов;

- свидетель действительно является экспертом для той цели, для которой он призван выразить мнение;

- свидетель не выражает или не будет выражать мнение о гипотетических фактах, то есть фактах, которые не имеют отношения к делу или которые не могут быть согласованы со всеми другими доказательствами по делу.

В уголовном деле № XXX в отношении Д. обвиняемого в причинение смерти по неосторожности по ст. 49 Закона об уголовном праве (кодификация и реформа) Зимбабве суд сказал: «По сути, функция эксперта состоит в том, чтобы помочь суду прийти к заключению по вопросам, по которым сам суд не обладает необходимыми знаниями для принятия решения. Решающее значение имеет не просто мнение свидетеля, а его способность убедить суд в том, что в силу его особых навыков, подготовки или опыта причины высказываемого им мнения являются приемлемыми... Каким бы выдающимся ни был эксперт в какой-либо общей области, он не является экспертом в какой-либо конкретной области, если благодаря специальному обучению или опыту он не имеет права выразить мнение по этой теме. Опасности придерживаться иного мнения – бояться перечисления степеней и дипломов – очевидны; тогда у Суда нет возможности убедиться в том, что он не ослеплен чистой «теорией», не проверенной знанием или практикой. Эксперт должен либо сам обладать знаниями или опытом в той специальной области, в которой он дает показания (какими бы общими знаниями

он ни обладал в чистой теории), либо он должен полагаться на знания или опыт других, которые сами оказались приемлемыми экспертами в этой области». Формальные квалификации не всегда необходимы и во многих случаях практический опыт свидетеля-эксперта может иметь решающее значение. Основным критерием по-прежнему является то, могут ли доказательства помочь суду, и в результате в определенных обстоятельствах формальной квалификации без практического опыта может быть недостаточно, чтобы квалифицировать свидетеля как эксперта<sup>1</sup>.

«Свидетель-эксперт» означает любое лицо, чья профессиональная, научная или техническая подготовка дает право давать показания в его или ее профессиональном, научном или техническом качестве, согласно Закона об уголовном судопроизводстве и доказательствах Республики Зимбабве.

В судебном процессе Зимбабве допустимость по уголовным делам показаний отсутствующих свидетелей возможна при определенных обстоятельствах. Показания любого свидетеля данные на предыдущем уголовном процессе над обвиняемым по тому же или другому обвинению и зафиксированные в документе, подразумевающим быть расшифровкой оригинальной записи указанных доказательств; быть заверенным как правильное лицом, которое его расшифровало; является свидетелем-экспертом, показания которого даются в его или ее качестве свидетеля-эксперта, и что характер профессиональных обязанностей свидетеля таков, что невозможно обеспечить его или ее присутствие в суде по любому данному делу. день; показания такого свидетеля могут, по усмотрению суда, быть допустимыми в качестве доказательств по делу обвиняемого по любому преступлению.

Экспертным показаниям, как и всем другим доказательствам, следует придавать только соответствующий вес. Он должен иметь такое влияние на

---

<sup>1</sup> Уголовное дело № XXX в отношении Д. обвиняемого в причинение смерти по неосторожности по ст. 49 Закона об уголовном праве (кодификация и реформа) Зимбабве // Архив уголовного суда по г. Хараре Ротен Роу республики Зимбабве.

общий процесс принятия решений, какое он заслуживает: ни больше, ни меньше. Вес, который следует придавать экспертным заключениям, зависит от того, как эти доказательства оцениваются в контексте всех других доказательств.

Во-первых, показания экспертов не превосходят все другие доказательства. Следовательно, необходимо обеспечить, чтобы экспертные заключения не возводились в фиксированные рамки или формулы, по которым затем действия должны оцениваться с математической точностью. Суд не обязан принимать показания эксперта, но вправе принять или отклонить это доказательство, как и любое другое, принимая во внимание все доказательства по делу.

Во-вторых, суд не должен рассматривать показания экспертов без оценки. Выводы суда часто вытекают из взаимодействия его взглядов на фактические и экспертные доказательства, взятые вместе. Таким образом, суд не должен позволять эксперту просто представлять свое заключение без представления аналитического процесса, с помощью которого он пришел к такому заключению.

В соответствии со ст. 22 Закона о гражданских доказательствах Зимбабве от 23.10.1992 года, заключения эксперта по какому-либо обстоятельству от лица, обладающего специальными знаниями или навыками в определенном сфере науки, допускаются в гражданском процессе для доказывания любого обстоятельства, относящегося к этому делу и имеет значение для дела<sup>1</sup>.

В том числе, проверка уголовных дел прокурорами в уголовном судопроизводстве в районном суде по городу Хараре, Республике Зимбабве заключил что, заключение эксперта является допустимыми если оно имеется следующие дополнительные признаки:

- представлено в письменной форме в виде аффидевит в соответствии со ст. 278 Закона об уголовном судопроизводстве и доказательствах Зимбабве;
- написано лицом имеющим право дать заключение эксперта;
- подписано комиссаром и поставлен его штамп;

---

<sup>1</sup> Закон о гражданских доказательствах Зимбабве от 01.06.1927 г. С. 108 // <https://zimlil.org>

- руководитель отдела полиции подтвердит порядок аффидевит и с его штампом.

Подводя итог изложенному, следует отметить, что заключение эксперта – один из видов доказательств, который в соответствии со ст. 17 УПК РФ не имеет никаких преимуществ перед другими. Вместе с тем в реальной практике заключение эксперта, как правило, воспринимается именно как факт, имеющий большую доказательственную силу. Отсутствие у следователей, прокуроров и судей специальных знаний в области науки, техники, искусства и ремесла привели к фетишизированию выводов экспертов.

В теории и практике судебной экспертизы деятельности эксперта существует множество нерешенных проблем. Принимаемые нормативные правовые акты не всегда направлены на наиболее рациональное использование специальных знаний специалистов в процессе правоприменения, а иногда и противоречат функциям государства и принципам процессуального права. Как показывает анализ судебно-следственной практики и деятельности экспертов, возникает много вопросов при назначении, организации и производстве экспертиз, а также при оценке экспертных заключений. Например, очень сложно обеспечить достоверность исходных данных, особенно сравнительного материала, направляемого на судебно-медицинскую экспертизу, за которую отвечает суд; трудно реализуемы нормы о праве участников уголовного судопроизводства присутствовать при производстве экспертизы; не определен статус внесудебных допросов, фигурирующих в уголовном процессе, и многое другое. Все это требует дополнительной разработки и уточнения.

Действующее процессуальное законодательство России, а также ФЗ о ГСЭД в РФ обуславливают необходимость дальнейшего совершенствования правового и методического обеспечения судебных экспертиз.

Одним из направлений такого совершенствования на современном этапе является развитие негосударственных экспертных учреждений.

Правовые основы создания и деятельности негосударственных экспертных учреждений установлены ст. 41 ФЗ о ГСЭД в РФ, в которой указано, что



судебные экспертизы могут производиться вне государственных судебно-экспертных учреждений лицами, обладающими специальными знаниями в области науки, техники, искусства или ремесла. На практике это привело к созданию во многих субъектах России так называемых Центров независимых судебных экспертиз. В частности, такие Центры существуют в Москве, Санкт-Петербурге, Екатеринбурге и многих других городах.

Вызывает сожаление тот факт, что производство различных экспертиз в государственных учреждениях, особенно дорогостоящих, проблематично, в основном из-за отсутствия материально-технической базы и финансирования.

Очевидно, что в ближайшем будущем негосударственные специализированные учреждения станут реальным конкурентом государственных, удовлетворяя потребности практики в специальных знаниях. Это обстоятельство, на наш взгляд, также можно назвать тенденцией развития. Это в полной мере относится, например, к молекулярно-генетическим, физико-химическим, пожарным, строительным и другим экспертизам, которые в ряде случаев оплачиваются в государственных экспертных институтах и бюджетные ассигнования, выделяемые на их производство, крайне бессмысленны. Экспертные исследования проводятся методами молекулярно-генетической индивидуализации человека с целью определения индивидуализирующих признаков биологических объектов на уровне геномной ДНК и установления отдельных фактов, которые могут иметь доказательное значение по делу (идентификация личности, установление факта отцовство, родство и др.). Не менее значительны достижения науки в области применения физико-химических методов анализа (назначение применения лекарственных средств; определение токсинов, органических пестицидов, ядов в пищевых продуктах; определение количества вредных веществ в воздухе и др.). Достаточно сложная и трудоемкая пожарно-строительная техническая экспертиза.

Основной целью создания негосударственных экспертных учреждений является содействие судам в защите прав и законных интересов лиц и организаций, ставших жертвами преступлений; защита личности от

неправомерных и необоснованных обвинений, осуждений, ограничения ее прав и свобод<sup>1</sup>.

Представляется, что такие учреждения позволяют решить следующие основные задачи:

- Развитие и совершенствование прикладных научных исследований в области криминалистики и судебной экспертизы;
- Производство судебных экспертиз по уголовным, административным и гражданским делам;
- Улучшение материально-технической базы путем проведения научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ на платной основе.

Поэтому в самое ближайшее время негосударственные экспертные учреждения будут заполнять освободившиеся ниши в государственной судебно-экспертной деятельности.

В заключение хотелось бы обратить внимание еще на одно направление развития судебной экспертизы.

Создание негосударственных экспертных учреждений в высших учебных заведениях предопределяет еще одну тенденцию развития судебной экспертизы.

Очевидно, что такие структурные подразделения вузов также будут ориентированы на образовательный процесс. И, что не менее важно, способствовать внедрению опыта экспертных учреждений европейских стран в российскую практику использования специальных знаний<sup>2</sup>

Безусловно, выявленные нами тенденции не отражают всех трудностей, возникающих в профессиональной деятельности. Можно предположить, что по мере дальнейшей демократизации уголовного судопроизводства, последовательной реализации принципа состязательности и развития конкурирующих экспертиз роль негосударственных судебно-экспертных

---

<sup>1</sup> Михальчук А. Е. Проблемы взаимодействия следователей и судебно-медицинских экспертов при расследовании умышленных убийств. Материалы межведомственной межрегиональной научно-практической конференции. СПб.: 2020. С. 25

<sup>2</sup> Михальчук А. Е. Указ. соч. С. 25

учреждений будет возрастать, поскольку защита все чаще использует их для выдачи заключений и экспертных заключений, в отличие от заключений государственных судебно-экспертных учреждений. И очень важно давать своевременные и, прежде всего, юридически обоснованные заключения.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Использование специальных знаний в уголовном судопроизводстве невозможно переоценить. Успешное расследование преступлений в значительной мере зависит от активного использования специальных знаний дознавателем, следователем, прокурором и судом. Своевременное и эффективное использование специальных знаний является важнейшим условием повышения качества уголовного судопроизводства, поскольку способствует оперативному раскрытию преступлений, обеспечивает объективность, полноту и всесторонность предварительного и судебного следствия, вынесение законного, обоснованного и справедливого приговора.

На наш взгляд, допрос свидетеля-эксперта справедливо выступает действенным средством установления обстоятельств уголовного дела. Это дает возможность использовать весь арсенал современного научного инструментария в процессе расследования и вынесения решения по уголовным делам, является основным каналом внедрения достижений науки в следственную и судебную практику при расследовании и рассмотрении дел судами.

Подводя итог изучению проблематики понятия и характеристики эксперта как участника уголовного судопроизводства, делаем ряд выводов.

Заключение и показания уголовно-процессуального эксперта могут быть сформированы только при наличии у субъекта специальных знаний, то есть научной информации, полученной в результате обучения эксперта об определенных событиях, явлениях, предметах, умеющих пользоваться соответствующими научными знаниями. методологии и в рамках соответствующей процессуальной формы разъяснить сущность, природу этих факторов.

Эксперт в Республике Зимбабве может быть привлечен к уголовной ответственности только в случае, если он обладает специальными знаниями, признан сторонами или судом компетентным для расследования вопросов, связанных с необходимостью дачи заключения и (или) дачи показаний.

В связи с этим предлагается внести соответствующие изменения в Закон об уголовном судопроизводстве и доказательствах Зимбабве, заявив его в следующей редакции: Эксперт – лицо, обладающее специальными знаниями, подтвердившее свою научную компетентность в определенной области науки, техники и искусства, привлекаемое сторонами и судом для дачи заключения и дачи показаний по вопросам, требующим использования этих специальных знаний.

Следователь выносит решение о привлечении эксперта Республики Зимбабве к формированию данных видов доказательств, суд – выносит решение (постановление).

Эксперт в Республике Зимбабве может:

- а) отказаться от уведомления и дачи показаний, за исключением случаев, когда предметом показаний является заключение, которое он ранее дал;
- б) ознакомиться с элементами уголовного дела, относящимися к предмету их заключения, если они привлечены к делу следователем или судом, либо с дополнительными элементами, которые защитник может предоставить ему для исследования;
- в) давать заключение в пределах своей компетенции;
- г) подавать жалобы на действия (бездействие) и решения сторон и суда, ограничивающие его права.

Эксперт в Республике Зимбабве должен:

- а) давать показания по делам, предметом которых является его мнение;
- б) не уклоняться от явки по вызову следователя или суда;
- в) не разглашать данные предварительного следствия, ставшие ему известными в связи с участием в производстве по уголовному делу в качестве специалиста, если он был об этом заранее предупрежден в порядке, установленном статьей 161 настоящего Закона об уголовном судопроизводстве и доказательствах Зимбабве.

Эксперт в Республике Зимбабве несёт уголовную ответственность за дачу заведомо ложных показаний, за отказ от дачи показаний.

Допустимость заключения эксперта с точки зрения надлежащего порядка получения означает, что судебная экспертиза, являющаяся способом его получения, должна быть проведена в строгом соответствии с нормами уголовно-процессуального законодательства. В связи с этим некоторые процессуальные вопросы в ходе назначения и производства судебной экспертизы требуют изменения или дополнения в УПК РФ:

Предлагаю статью 195 УПК РФ дополнить ч. 5, и представить ее в следующей редакции: «В исключительных случаях, необходимых для решения вопроса о наличии или отсутствии признаков преступления, судебная экспертиза может быть назначена до возбуждения уголовного дела».

Ст. 196 УПК РФ, представить в следующей редакции: «Назначение и производство судебной экспертизы обязательно, если для установления существенных для уголовного дела обстоятельств, необходимо проведение научного исследования экспертом соответствующей специальности, а также необходимо установить:

- 1) причины смерти;
- 2) характер и степень вреда, причиненного здоровью;
- 3) психическое или физическое состояние подозреваемого, обвиняемого, когда возникает сомнение в его вменяемости или способности самостоятельно защищать свои права и законные интересы в уголовном судопроизводстве;
- 4) психическое или физическое состояние потерпевшего или свидетеля, когда возникает сомнение в его способности правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела, и давать показания;
- 5) возраст подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, когда это имеет значение для уголовного дела, а документы, подтверждающие его возраст отсутствуют или вызывают сомнение и другие обстоятельства дела.

Ст. 198 УПК РФ, представить в следующей редакции: ч. 1. «Подозреваемый, обвиняемый, его защитник или потерпевший и его представитель, в отношении которых проводится, или интересы которых затрагивает судебная экспертиза при ее назначении и производстве вправе:

- 1) знакомиться с постановлением о назначении судебной экспертизы;
- 2) заявлять отвод эксперту или ходатайствовать о производстве судебной экспертизы в другом экспертном учреждении;
- 3) ходатайствовать о привлечении в качестве экспертов указанных ими лиц либо о производстве судебной экспертизы в конкретном экспертном учреждении;
- 4) ходатайствовать о внесении в постановление о назначении судебной экспертизы дополнительных вопросов эксперту;
- 5) присутствовать с разрешения следователя при производстве судебной экспертизы, давать объяснения эксперту;
- 6) знакомиться с заключением эксперта или сообщением о невозможности дать заключение, а также с протоколом допроса эксперта.

ч. 2 Свидетель в отношении которого, производилась судебная экспертиза, вправе знакомиться с заключением эксперта.

Представить ч. 3 ст. 195 УПК РФ в следующей редакции: «Следователь знакомит с постановлением о назначении судебной экспертизы подозреваемого, обвиняемого, его защитника или потерпевшего и его представителя, если судебная экспертиза, проводится в отношении их, или затрагивает их интересы до направления постановления о назначении экспертизы и материалов дела в судебно-экспертное учреждение или эксперту, о чем выносится соответствующий протокол».

Ч. 1 ст. 206 УПК РФ представить в следующей редакции: «Заключение эксперта или его сообщение о невозможности дать заключение, а также протокол допроса эксперта предъявляются лицам, в отношении которых она проводилась, или чьи законные интересы затрагивает. При этом следователь обязан разъяснить этим лицам право, заявить ходатайство о признании заключения эксперта недопустимым доказательством и назначении дополнительной, либо повторной экспертизы».

В заключение хотелось бы также выделить тенденцию к неуклонному увеличению сферы применения специальных знаний в уголовном процессе.

Эксперт как лицо, обладающее специальными знаниями, должен иметь одинаковый статус в любом из видов судопроизводств – гражданском, арбитражном, уголовном, административном. В связи с этим, необходимо различать статус эксперта, во всех сферах судопроизводства в соответствии с ФЗ о ГСЭД в РФ» и специализированный его статус, определяемый процессуальными кодексами. В связи с чем, показания эксперта как отдельный вид доказательств имеет определенную специфику, которая заключается в том, что данный вид доказательств не является самостоятельным, а производным от такого доказательства, как заключения эксперта.



## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

### I. Нормативные правовые акты и иные официальные документы

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 24 мая 1996 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 июня 1996 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. 1996. № 25, ст. 2954.

3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 22 нояб. 2001 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 дек. 2001 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2001. № 52 (ч. 1), ст. 4921.

4. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 N 138-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 23 окт. 2001 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 30 окт. 2002 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2002. № 46, ст. 4532.

5. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 N 95-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 14 июня. 2002 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 10 июля. 2002 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2002. № 30, ст. 3012.

5. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 N 195-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 20 дек. 2001 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 26 дек. 2001 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2002. № 1 (ч. 1), ст. 1.

6. Закон о гражданских доказательствах Зимбабве от 23 октября 1992 г. // <https://zimlii.org>.
7. Закон об уголовном судопроизводстве и доказательствах Зимбабве от 1 июня 1927 г. // <https://zimlii.org>.
8. Закон об уголовном праве (кодификация и реформа) Зимбабве от 03 февраля 2006 г. // <https://zimlii.org>.

## **II. Учебная, научная литература и иные материалы**

1. Аверьянова Т. В. Заключение специалиста как новый вид доказательства в уголовном судопроизводстве // «Черные дыры» в российском законодательстве. 2012. № 4. С. 261-264.
2. Баев О. Я. Тактика следственных действий: учеб. пособие. Воронеж: Воронеж. гос. ун-т. 2012. 440 с.
3. Барыгина А. А., Учебник Доказывание в уголовном процессе: оценки отдельных видов доказательств: учеб. пособие. М: Юрайт. 2022. 277 с.
4. Винницкий Л. В. Осмотр места происшествия: организационные, процессуальные и тактические вопросы: учеб. пособие. Караганда: 2018. 106 с.
5. Воробьев П. Г. О предмете допроса особой категории свидетелей // Адвокатская практика. 2019. №1. С. 30-33.
6. Ефимовых И. Н. Дополнительная и повторная экспертизы в судебном следствии: ошибки при назначении // Уголовный процесс. 2020 № 1. С. 86-92
7. Зинин А. М., Майлис Н. П. Судебная экспертиза: учеб. для вузов. М.: Право и закон, 2002. 320 с.
8. Канакова Л. Ю. Правовое положение эксперта и специалиста в уголовном судопроизводстве // Теория и практика общественного развития. 2015. № 1. С. 105–107.

9. Комиссарова Я. В. Концептуальные основы профессиональной деятельности эксперта в уголовном судопроизводстве: автореф. дис. д-ра юрид. наук М.: 2019. 57 с.
10. Коробков В. Н., Солохин А. А., Кинле А. Ф. V Всероссийский съезд судебных медиков // Судебно-медицинская экспертиза. 2021. № 3. С. 5-10.
11. Корухов Ю. Г. Достоверность экспертного заключения и пути совершенствования ее оценки // Вопросы теории судебной экспертизы и совершенствования деятельности судебно-экспертных учреждений. М.: 2020 С. 16-22.
12. Косарева В. Ю. Некоторые вопросы взаимодействия следователя и судебно-медицинского эксперта в процессе расследования преступлений // Российский следователь. 2021. № 7. С. 2-4.
13. Курохтин Ю. А. Актуальные проблемы реализации конституционного принципа состязательности в уголовном процессе // Российская юстиция. 2021. № 3. С. 22-28.
14. Михальчук А. Е. Проблемы взаимодействия следователей и судебно-медицинских экспертов при расследований умышленных убийств. Материалы межведомственной межрегиональной научно-практической конференции. СПб.: 2020. С. 23-28.
15. Поташник Д. П. Тактико-криминалистический аспект использования специальных знаний в правоприменительной практике // Роль кафедры криминалистики юридического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова в развитии криминалистической науки и практики: материалы конф. В 2-х т. Т. 1. М.: МАКС Пресс, 2020. С. 226–232.
16. Смирнов А. В., Калиновский К. Б. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / Под общ. ред. А.В. Смирнова. М.: 2019. 992 с.
17. Толоконников В. К. Проблемные вопросы процессуального статуса судебного эксперта и руководителя экспертного учреждения // Вестник СамГУ. 2019. № 2 (10). С. 66–68.

18. Уголовный процесс России (Общая часть. Досудебное производство). Практикум: учебное пособие для вузов / под общей ред. Н. Н. Ковтуна. М.: Юрайт. 2022. 665 с.

19. Федотов И. С. Оценка заключения и показаний эксперта, заключения и показаний специалиста как доказательств по уголовному делу // Уголовное право. 2018. С. 107-114.

### **III. Эмпирический материал**

1. Уголовное дело № XXX в отношении М. обвиняемого в причинение смерти по неосторожности по ст. 49 (1) Закона об уголовном праве Зимбабве // Архив уголовного суда по г. Хараре Ротен Роу республики Зимбабве.

2. Уголовное дело № XXX в отношении Х. обвиняемого в совершении убийства по ст. 47 Закона об уголовном праве Зимбабве // Архив уголовного суда по г. Хараре Ротен Роу республики Зимбабве.

3. Уголовное дело № XXX в отношении И. обвиняемого в покушение на убийство по ст. 189 Закона об уголовном праве (кодификация и реформа) Зимбабве // Архив уголовного суда по г. Хараре Ротен Роу республики Зимбабве.

4. Уголовное дело № XXX в отношении Д. обвиняемого в причинение смерти по неосторожности по ст. 49 Закона об уголовном праве (кодификация и реформа) Зимбабве // Архив уголовного суда по г. Хараре Ротен Роу республики Зимбабве.

Материал вычитан, цифры, факты, цитаты сверены с первоисточником. Материал не содержит сведений, составляющих государственную и служебную тайну. Э. Муокото