

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение  
высшего образования

«Уфимский юридический институт Министерства внутренних дел  
Российской Федерации»

Кафедра уголовного процесса

**ДИПЛОМНАЯ РАБОТА**

на тему **«УВАЖЕНИЕ ЧЕСТИ И ДОСТОИНСТВА ЛИЧНОСТИ В ХОДЕ  
ПРОИЗВОДСТВА ПО УГОЛОВНОМУ ДЕЛУ  
(НА ПРИМЕРЕ КОНКРЕТНОГО ГОСУДАРСТВА)»**

Выполнил  
Дзоко Чандра Кардели  
обучающийся по специальности  
40.05.01 Правовое обеспечение  
национальной безопасности  
2018 года набора, 814 учебного взвода

Руководитель  
старший преподаватель кафедры  
уголовного процесса,  
подполковник полиции  
Баловина Ирина Валерьевна

К защите \_\_\_\_\_  
рекомендуется / не рекомендуется

Начальник кафедры \_\_\_\_\_ Е.А. Кулеш

Дата защиты «\_\_» \_\_\_\_\_ 2023 г. Оценка \_\_\_\_\_  
подпись

## ПЛАН

Введение.....	
Глава 1. Честь и достоинство как объекты правовой защиты.....	
§ 1. Честь и достоинство личности: разнообразие теоретических подходов к понятиям и их соотношение.....	
§ 2. Честь и достоинство: сравнительный анализ правового и процессуального аспектов по законодательству Российской Федерации и Республики Конго (со столицей Браззавиль).....	
Глава 2. Уважение чести и достоинства как один из принципов уголовного судопроизводства Российской Федерации.....	
§ 1. Содержание принципа уважения чести и достоинства личности.....	
§ 2. Соотношение принципа уважения чести и достоинства личности с другими принципами уголовного судопроизводства.....	
§ 3. Проблемные вопросы законодательной регламентации принципа уважения чести и достоинства личности и пути решения.....	
Глава 3. Реализация принципа уважения чести и достоинства личности в уголовном судопроизводстве на примере Российской Федерации и Республики Конго (со столицей Браззавиль) .....	
§ 1. Процессуальное закрепление принципа уважения чести и достоинства личности в рамках досудебного производства.....	
§ 2. Проблемы реализации принципа уважения чести и достоинства личности в практической деятельности сотрудников следственных подразделений и пути решения.....	
Заключение .....	
Список использованной литературы.....	

## ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Принцип уважения чести и достоинства личности является общеправовым требованием, соблюдение которого в уголовном судопроизводстве должно быть обязательно как для законодателя, так и для всех участников уголовного процесса, в первую очередь, для правоприменителя, в обязанности которого входит проверка поступающих заявлений и сообщений о преступлениях, а также принятие законного решения, включая возбуждение уголовного дела. Данное требование касается как Российской Федерации, так и для Республики Конго (со столицей Браззавиль).

На практике нарушения прав личности в уголовном судопроизводстве имеют место и могут выражаться во многих формах, например побои, причинение телесных повреждений, пытки, оскорбление, лишение пищи, сна и т. п., при этом, посягательства на честь и достоинство личности присутствуют всегда и являются дополнительными объектами, в то время как основные объекты нарушений – это право на жизнь и здоровье, право на неприкосновенность личности и др. Хотелось бы отметить в связи с этим, что в правоохранительных органах Республики Конго (со столицей Браззавиль), в отличие от России, подобного рода нарушения представляют собой, к сожалению, острую проблему, не имеющую на сегодняшний день решения. Сотрудниками правоохранительных органов при раскрытии преступлений довольно часты случаи попиранья чести и достоинства личности, при этом реально действующие гарантии защиты граждан отсутствуют. Институт подачи жалоб практически не работает.

Меры процессуального принуждения, применяемые в ходе уголовного судопроизводства России, являются необходимым процессуальным инструментом реализации назначения уголовного судопроизводства и не могут иметь целью унижение чести и достоинства личности. По этому пути должна идти правоохранительная система Республики Конго (со столицей Браззавиль).

Между тем правоприменителями, как указывает в своем диссертационном исследовании И. А. Рыжкова, зачастую не дается правовая оценка посягательствам на честь и достоинство личности при производстве следственных действий. Автор пришел к такому выводу на основании проведенных анонимных опросов обвиняемых и осужденных, отбывающих наказание в исправительных колониях России, а также следователей, прокуроров, адвокатов, судей на предмет их отношения к изучаемому принципу и механизму его обеспечения и реализации. Исходя из полученных данных, проблема обеспечения и реализации принципа уважения чести и достоинства личности связана, прежде всего, с повышенной виктимностью подозреваемых (обвиняемых), практически не имеющих реальной защиты при психическом или физическом насилии со стороны должностных лиц, а также почти стопроцентной латентностью преступных действий<sup>1</sup>.

Причинами нарушения исследуемого принципа, по мнению автора, являются неспособность личности защитить свое право на честь и достоинство. Несмотря на то, что в Российской Федерации деятельность сотрудников правоохранительных органов строго регламентирована законом, работа прокуратуры как надзорного органа и суда характеризуется направленностью на недопущение нарушений прав и свобод участников уголовного судопроизводства, но тем не менее имеют место случаи нарушения закона отдельными сотрудниками правоохранительных органов. Особенно остро проблема несоблюдения рассматриваемого права стоит на предварительном следствии в отношении лиц, которым избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, так как они находятся в более уязвимых условиях, ограничивающих их свободу, и заботятся о недопущении нарушения своих прав на жизнь, здоровье и половую неприкосновенность, а бороться с посягательствами на честь и достоинство уже не хватает сил.

---

<sup>1</sup> Рыжкова И. А. Механизм реализации принципа уважения чести и достоинства личности при производстве следственных действий в России и за рубежом : автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. Москва, 2019. С. 3.

По данным проведенных опросов большинство обвиняемых и осужденных лиц, отбывающих наказание в местах лишения свободы, заявили, что подвергались насилию именно со стороны должностных лиц, при этом они воспринимали его не только как посягательство на жизнь, здоровье и личную неприкосновенность, но и как нарушение их права на честь и достоинство. Важно, что никто из опрошенных не верит в эффективность исполнения законодательных норм, направленных на защиту прав и свобод человека.

При этом около половины опрошенных считают, что действующее законодательство не всегда позволяет должным образом защищать нарушенные в ходе предварительного следствия права личности, в том числе на честь и достоинство<sup>1</sup>.

Анализируя сложившуюся ситуацию, И. А. Рыжкова прогнозирует негативные последствия существующей проблемы: лица, подвергаясь действиям, унижающим их честь и достоинство, не верят в справедливость правоохранительной системы и не желают в будущем оказывать содействие сотрудникам правоохранительных органов; осужденные выходят из мест лишения свободы озлобленные, что приводит к рецидивам и антиобщественному поведению<sup>2</sup>.

Современные исследователи в области уголовного процесса анализируют отдельные нормы, посвященные обеспечению принципа уважения чести и достоинства в уголовном процессе, но нет комплексного исследования механизма обеспечения принципа уважения чести и достоинства личности при производстве следственных действий.

Право на честь и достоинство является важнейшей ценностью не только в общечеловеческом масштабе, но и с правовых позиций, поскольку является потребностью демократического государства. В России и Конго (со столицей Браззавиль) достаточно развита практика защиты нематериальных благ человека, и на протяжении многих лет действуют положения гражданского

---

<sup>1</sup> Рыжков И. А. Указ. соч. С. 4.

<sup>2</sup> Рыжков И. А. Указ. соч. С. 4–5.

законодательства о защите чести, достоинства и деловой репутации граждан. В судебной практике при разрешении дел данной категории, казалось бы, не должны возникать вопросы, касающиеся определения обстоятельств, имеющих значение для разрешения таких споров<sup>1</sup>.

Объектом исследования являются уголовно-процессуальные отношения, возникающие в сфере защиты чести и достоинства личности в связи с проводимыми уполномоченными лицами доследственной проверки и предварительного расследования, включая проведение следственных действий.

Предмет исследования составляют правовые нормы, регулирующие уголовно-процессуальные отношения, возникающие в сфере защиты чести и достоинства личности в связи с проводимыми уполномоченными лицами доследственной проверки и предварительного расследования, включая проведение следственных действий, а также практика их применения.

Цель работы – анализ теоретических и правоприменительных основ защиты чести и достоинства личности, выявление проблем правового регулирования в данной сфере и внесение предложений по их устранению в России и Конго Браззавиль. Указанная цель предопределила постановку следующих исследовательских задач:

- раскрыть понятие чести и достоинства личности;
- определить правовую сущность защиты чести и достоинства личности;
- рассмотреть формы и способы защиты чести и достоинства личности;
- проанализировать порядок защиты чести и достоинства личности;
- сформулировать предложения по совершенствованию законодательства и правоприменительной практики защиты чести и достоинства личности.

Теоретическая основа исследования представлена трудами О. В. Бурениной, О. В. Власовой, И. И. Газетдиновым, К. Б. Калиновским,

---

<sup>1</sup> Агешкина Н. А., Баринов Н. А., Бевзюк Е. А. и др. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Часть первая от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (постатейный) : Научно-практическое пособие. Саратов : Ай Пи Эр Медиа, 2017. С. 978. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

Э. Ф. Куцовой, А. С. Макаренко, А. С. Мордовец, Т. Н. Москальковой, М. Ф. Поляковой, Ф. М. Рудинского, А. В. Смирнова, А. С. Тараненко, В. С. Шадрина и др.

Методология исследования: при написании были использованы системно-структурный подход, а также: формально-юридический, сравнительный и историко-правовой методы.

Нормативно-правовая база исследования представлена положениями Конституциями Российской Федерации и Конго (со столицей Браззавиль), Уголовно – процессуальных кодексов Российской Федерации (далее – УПК РФ) и Конго (со столицей Браззавиль), международных договоров, гражданским законодательством Российской Федерации и другими нормативно-правовыми актами. Также были исследованы материалы постановлений Европейского суда по правам человека (далее – ЕСПЧ), положениями которого действуют на территории Конго Браззавиль.

Структура работы включает введение, три главы, шесть параграфов, заключение и список использованной литературы.

## **ГЛАВА 1. ЧЕСТЬ И ДОСТОИНСТВО КАК ОБЪЕКТЫ ПРАВОВОЙ ЗАЩИТЫ**

### **§ 1. Честь и достоинство личности: разнообразие теоретических подходов к их понятиям и соотношению**

Будущее общества немыслимо без уважения в нем прав и свобод личности, в том числе права на честь, достоинство и деловую репутацию. Одним из признаков общественного прогресса является защита прав человека, где приоритет отдается общечеловеческим ценностям.

Понятия таких правовых категорий как «честь» и «достоинство» не имеют законодательного определения. Современное российское гражданское право всё ещё находится на этапе своего формирования. И проблемы защиты чести и достоинства в нынешних условиях приобретают особое значение

Уголовное и уголовно-процессуальное отрасли права, и даже гражданское право не содержат законодательного определения чести и достоинства. В доктрине гражданского права и отраслевых научных течениях нет обобщенных, и неоспариваемых определений этих юридических и социальных категорий.

Судебная практика также не содержит конкретной и четко выработанной характеристики понятий «честь» и «достоинство». Дело в том, что изначально эти понятия относятся к морально-нравственной сфере жизнедеятельности человека, в свою очередь, юридическое значение они приобретают, чаще всего в случае противоправного посягательства на соответствующие нематериальные блага и в иных подобных ситуациях. Тем не менее, для юридической практики необходимо более или менее единообразное понимание и применение указанных понятий<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Тихомиров М. Ю. Защита чести, достоинства и деловой репутации : новые Правила. Издательство Тихомирова М. Ю., 2014. С. 1.

Такие понятия как честь и достоинство в современной научной литературе России толкуется разнообразно и неоднозначно. Рассмотрим научные взгляды российских ученых–процессуалистов на понятия «честь» и «достоинство».

Понятия «честь» и «достоинство» употребляются в различных сферах – нравственного сознания (как чувства и как понятия), этики (как категории морали) и права (как защищаемые законом социальные блага)<sup>1</sup>.

Зачастую понятия «честь» и «достоинство» принимают как синонимы. Например, в Толковом словаре Д. Н. Ушакова понятие чести личности трактуется как «моральное или социальное достоинство, то, что вызывает, поддерживает уважение»<sup>2</sup>. Тогда как, в Толковом словаре С. И. Ожегова понятие «честь» включает в себя понятия «достоинство» и «деловая репутация»: «Достойные уважения и гордости моральные качества человека; его соответствующие принципы. Хорошая, незапятнанная репутация, доброе имя»<sup>3</sup>.

В российском гражданском праве достоинство, также как и честь, принадлежит человеку с самого рождения, его невозможно забрать или передать другому человеку. Например, русский ученый-цивилист Ю. С. Гамбаров (1850–1926) в своем труде по гражданскому праву «Курс гражданского права» отмечал, что права личности, несмотря на свое разнообразие, сводятся к признанию неприкосновенности и нравственного достоинства личности, составляют высшее и драгоценнейшее из прав индивида уже потому, что они имеют своим предметом высшие и драгоценнейшие человеческие блага. К таким правам он в частности относил права на жизнь, свободу и честь<sup>4</sup>.

---

<sup>1</sup> Анисимов А. Л. Честь, достоинство и деловая репутация под защитой закона. М. : Норма, 2014 г. С. 9.

<sup>2</sup> Ушаков Д. Н. Толковый словарь русского языка: в 4 т. М. : Альта-Принт, 2005. С. 45.

<sup>3</sup> Ожегов С. И., Шведова Н. Ю. Толковый словарь русского языка. Изд. 41-е. М.: Рус. яз., 2010. С. 67.

<sup>4</sup> Гамбаров Ю. С. Гражданское право. Общая часть / под редакцией и с предисловием В. А. Томсинова. М. : Издательство «Зерцало», 2003. С. 86.

Н. А. Придворов подчеркивает, что понятие чести представляет собой положительную моральную оценку деятельности индивида общественным мнением<sup>1</sup>. А. В. Белявский, говоря о человеческом достоинстве, имеет в виду ценность лица как человека, безотносительно к его общественному положению, национальности и т.д. При этом он подразделяет достоинство на общечеловеческое, которое означает признание человека высшей общественной ценностью, необходимым условием общечеловеческих норм нравственности, и личное достоинство, означающее ценность, общественную значимость конкретного человека и совокупность его моральных качеств<sup>2</sup>.

Как указывает А. Л. Анисимов, традиционно под честью понимается общественная (социальная) оценка личности, мера духовных, моральных и социальных качеств гражданина. Достоинство – это самооценка собственных качеств, способностей, мировоззрения, своего общественного значения, основанное на оценке обществом<sup>3</sup>.

Р. В. Шульгина предлагает разделить все точки зрения относительно понятий честь и достоинство на три вида:

- 1) честь и достоинство – абсолютно разные категории;
- 2) эти нематериальные блага рассматриваются как смежные категории, обладающие взаимной согласованностью.
- 3) отсутствует какое-либо разграничение рассматриваемых понятий<sup>4</sup>.

Второго варианта придерживается большинство авторов.

Некоторые исследователи рассматривают категорию чести через призму

---

<sup>1</sup> Придворов Н. А. Общая и специальная гражданско-правовая защита чести и достоинства граждан : автореф. дис... канд. юрид. наук. Харьков, 1967, с. 5.

<sup>2</sup> Белявский А. В. Во имя чести. М. : Советская Россия, 1988. с. 7–8.

<sup>3</sup> См. : Анисимов А. Л. Гражданско-правовая защита чести, достоинства и деловой репутации по законодательству Российской Федерации. М. : Изд-во ВЛАДОС-ПРЕСС. 2001. с. 4; Власов А. А. Проблемы судебной защиты чести, достоинства и деловой репутации. М. Изд-во им. Сабашниковых, 2000. с. 17; Малеина М. Н. Защита личных неимущественных прав советских граждан: пособие для слушателей народных университетов. М.: Знание. 1991. с. 58.

<sup>4</sup> Шульгина Р. В. Понятие чести, достоинства и деловой репутации в российском гражданском праве // Молодой ученый. 2017. № 18 (152). С. 267. URL: <https://moluch.ru/archive/152/43199/> (дата обращения: 19.05.2023).

смежных, но не идентичных категорий достоинства и репутации.

Ю. В. Молочков считает, что честь необходимо понимать как определенное внешнее отношение к человеку, как «грань его положительной репутации»<sup>1</sup>, то есть мы видим, что честь рассматривается как элемент (и только положительный элемент) репутации. М. Н. Малеина полагает, что честь – это общественная оценка личности, мера духовных, социальных качеств гражданина<sup>2</sup>. В этом случае автор трактует честь как субъективное восприятие личностью своих положительных свойств с точки зрения мнения общества. Представляется, что, по мнению М. Н. Малеиной, понятие чести существует отдельно от других категорий. В свою очередь, к третьему виду можно отнести мнение А. М. Эрделевского. Честь, по его мнению, субъективное право человека на положительную оценку своей личности, как в своих собственных глазах, так и в глазах окружающих. При этом субъективный аспект чести – это достоинство, право человека, не зависящее от его действий и мыслей и охраняемое государством безотносительно к правовому статусу любого человека, даже если это преступник. Объективный аспект чести – это доброе имя и репутация человека, с юридической точки зрения – это субъективное право человека своим поведением формировать представление о себе у окружающих»<sup>3</sup>. Таким образом, по мнению этого автора, субъективный аспект чести есть достоинство. Как видится, налицо полное отсутствие разграничения понятий чести и достоинства.

Представляется необходимым выделить мнение А. А. Власова, который пришел к выводу что честь – это и общественная оценка личности и одновременно осознание и собственная интерпретация самой личностью такой оценки, то есть самооценка<sup>4</sup>. В частности, С. В. Нарижный понимает

---

<sup>1</sup> Молочков Ю. В. Защита чести и достоинства в гражданском процессе. Автореферат дисс. канд. юр. наук. Екатеринбург. 1993. С. 18 .

<sup>2</sup> Малеина М. Н. Защита личных неимущественных прав граждан. М., Статут. 2005. С. 58.

<sup>3</sup> Эрделевский А. М. Диффамация. М., Норма. 2002. С. 11.

<sup>4</sup> Власов А. А. Проблемы судебной защиты чести, достоинства и деловой репутации. М. : Изд-во им. Сабашниковых, 2000. С. 100.

«под достоинством – общественную оценку человека», «под честью – его личную самооценку»<sup>1</sup>.

Л. О. Красавчикова под достоинством подразумевает «известную самооценку личностью своих моральных, деловых и иных социальных качеств»<sup>2</sup>. Н. К. Рудый считает, что достоинство – это «самооценка личности, осознание ею своих личных качеств, способностей, мировоззрения, выполненного долга и своего общественного значения. Самооценка должна основываться на социально значимых критериях оценки моральных и иных качеств личности. Достоинство определяет субъективную оценку личности»<sup>3</sup>.

По мнению И. А. Зенина честь – это общественная оценка качеств гражданина; достоинство – самооценка своих качеств самим гражданином<sup>4</sup>.

В свою очередь, А. П. Сергеев и Ю. К. Толстой дают более широкие определения. Так, под достоинством авторами понимается самооценка личности, осознание ею своих личных качеств, способностей, мировоззрения, выполненного долга и своего общественного значения. Достоинство определяет субъективную оценку личности. Честь – объективная оценка личности, определяющая отношение общества к гражданину или юридическому лицу, это социальная оценка моральных и иных качеств личности<sup>5</sup>.

В. Н. Додонов, В. Д. Ермаков, М. А. Крылова в Большом юридическом словаре дают следующие определения, ссылаясь на гражданский кодекс. Так, честь – категория, означающая моральную оценку человека обществом, а также

---

<sup>1</sup> Власов А. А. Указ соч. С. 100. Красавчикова Л. О. Компенсация морального вреда субъектам экономической деятельности в случаях причинения вреда их деловой репутации // Юридический мир. 2008. № 8. 12 с.

<sup>2</sup> Красавчикова Л. О. Компенсация морального вреда субъектам экономической деятельности в случаях причинения вреда их деловой репутации // Юридический мир. 2008. № 8. С. 24. Рудый Н. К. Правовая характеристика чести, достоинства и репутации Н. К. Рудый // Юрист. 2008. № 3. 13 с.

<sup>3</sup> Рудый Н. К. Правовая характеристика чести, достоинства и репутации Н. К. Рудый // Юрист. 2008. № 3. С. 13.

<sup>4</sup> Зенин И. А. Гражданское право Российской Федерации: Учебное пособие. Московский международный институт эконометрики, информатики, финансов и права. М., 2003. С. 193–194.

<sup>5</sup> Сергеев А. П., Толстой Ю. К. Гражданское право. Учебник в 3 т. Т.1. / под ред. Сергеева А. П., Толстого Ю. К. М.: ТК Велби, Издательство Проспект, 2005. С. 383.

самооценку. Именно она принадлежит человеку от рождения, ее невозможно забрать или передать. В связи с чем, гражданин имеет право требовать опровержения порочащих сведений в судебном порядке, если распространитель данных сведений не докажет их правдивость<sup>1</sup>.

Достоинство, по определению М. Д. Добриевой, есть морально-нравственная категория, означающая уважение и самоуважение человеческой личности. Оно неотъемлемо и принадлежит человеку независимо от того, как оценивают человека не только окружающие, но и он сам<sup>2</sup>. В российском гражданском праве достоинство, также как и честь, принадлежит человеку с самого рождения, его невозможно забрать или передать другому человеку.

Мы согласимся с мнением Е. В. Михалевич<sup>3</sup>, полагающей, что любая оценка является либо положительной, либо отрицательной. Отрицательная оценка чести представляет собой ее отсутствие (лицо является бесчестным), и, следовательно, речь уже не идет о чести. Рядом ученых при определении понятия чести различаются два аспекта – внешний (объективный) и внутренний (субъективный). В основе такого разделения лежит то, что оценка поведения личности осуществляется как внешними субъектами, т.е. общественная оценка окружающими людьми – коллегами, друзьями, родственниками и т.п., так и внутренним субъектом – личность осуществляет самооценку<sup>4</sup>.

А. Л. Анисимов определяет достоинство как своеобразную совокупность

---

<sup>1</sup> Додонов В. Н., Ермаков В. Д., Крылова М. А. Большой юридический словарь. Инфра-М, 2001. С. 79.

<sup>2</sup> Добриева М. Д. Честь, достоинство и деловая репутация как объект защиты в гражданском праве и процессе : автореф. Диссертации на соискание степени кандидата юридических наук. М., 2004. С. 15.

<sup>3</sup> Михалевич Е. В. О понятиях чести, достоинства и деловой репутации в российском гражданском праве // Мониторинг правоприменения. 2012. № 1. С. 40. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/o-ponyatiyah-chesti-dostoinstva-i-delovoy-reputatsii-v-rossiyskom-grazhdanskom-prave?ysclid=lj2lwe3dl3426585215> (дата обращения: 19.05.2023).

<sup>4</sup> См.: Ермолова О. Н. Нематериальные блага личности в гражданском праве Российской Федерации. Саратов : Издательство ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права», 2009. с. 50; Власов А. А. Проблемы судебной защиты чести, достоинства и деловой репутации. М. Издательство им. Сабашниковых, 2000. с. 11; Ткаченко О. В. Честь как социокультурный феномен. Ростов-на-Дону : Издательство СКНЦ ВШ АПСН, 2006. с. 19.

положительных качеств индивида, его моральную ценность<sup>1</sup>.

Подводя итог исследованию по первому параграфу, хотелось бы привести мнение Р. В. Шульгиной, пришедшей к выводу о том, что честь как нематериальное благо неразрывна от положительной оценки качеств личности, прежде всего в общественном сознании, и, в свою очередь, является смежной категорией понятия достоинство. Понятие, как считает автор, обладает следующими признаками:

- объективный характер;
- имеет равный объем понятия абсолютно для всех;
- наличие чести презюмируется.

Достоинство, в свою очередь, как правовая категория есть категория субъективная, и выражается во внутренней самооценке личности посредством осознания ею своих личных качеств, выполненного долга и своего общественного значения. Достоинство определяет субъективную оценку личности. Автор выделяет такой признак, как природа самооценки. Определив, о внутренней или внешней самооценке идет речь, можно разграничивать честь и достоинство<sup>2</sup>.

Как мы видим, единого доктринального определения понятий чести и достоинства, в том числе и по причине отсутствия законодательного их определения, не представлено, данные понятия не разграничены. Для правильной и единообразной трактовки понятий «честь» и «достоинство» необходимо закрепить их на законодательном уровне с учетом предложений, изложенных в достаточно большом количестве исследований ученых.

---

<sup>1</sup> Анисимов А. Л. Указ. соч. с. 15.

<sup>2</sup> Шульгина Р. В. Понятие чести, достоинства и деловой репутации в российском гражданском праве // Молодой ученый. 2017. № 18 (152). С. 268. URL: <https://moluch.ru/archive/152/43199/> (дата обращения: 19.05.2023).

## **§ 2. Честь и достоинство: сравнительный анализ правового и процессуальных аспектов по законодательству Российской Федерации и Республики Конго (со столицей Браззавиль)**

В настоящее время достоинство человека провозглашается высшей человеческой ценностью во многих международных договорах. Всеобщая декларация прав человека, принятая Генеральной Ассамблеей ООН 10 декабря 1948 года, признает достоинство, присущее всем членам человеческой семьи, основой свободы, справедливости и всеобщего мира<sup>1</sup>.

При разрешении споров о защите чести и достоинства судам следует руководствоваться не только нормами российского законодательства, но и в силу ст. 1 ФЗ № 54-ФЗ «О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней»<sup>2</sup>.

В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 24 февраля 2005 г. № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц»<sup>3</sup> обращается внимание на то, что в соответствии с п. 4 ст. 15 Конституции Российской Федерации (далее – Конституция РФ) общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры РФ являются составной частью ее правовой системы. Данное Постановление Пленума не дает какого-либо определения таким морально-правовым категориям, как честь и достоинство, лишь ограничиваясь тем, что право граждан на защиту чести и достоинства является их конституционным правом. Это напрямую связано

---

<sup>1</sup> Всеобщая декларация прав человека. Принята резолюцией 217 А (III) Генеральной Ассамблеи ООН от 10 декабря 1948 года / Декларации. URL: [https://www.un.org/ru/documents/decl\\_conv/declarations/declhr.shtml](https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/declhr.shtml) (дата обращения: 5.03.2023).

<sup>2</sup> О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней : федер. закон Рос. Федерации от 30.03.1998 № 54-ФЗ – Текст: электронный // Система КонсультантПлюс : [сайт]. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 05.03.2023).

<sup>3</sup> О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 № 3. – Текст: электронный // Система КонсультантПлюс : [сайт]. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 05.03.2023).

с тем, что моральное пространство гораздо шире правового. Следовательно, разъяснения, содержащиеся в этом постановлении Пленума имеют конституционную основу, но даже они не разграничивают категории честь и достоинство.

Так, недопустимость применения в ходе уголовного судопроизводства насилия к лицам, находящимся под стражей, закреплена в ст. 5 Всеобщей Декларации, ст. 3 Европейской конвенции, ст. 7 Международного Пакта о гражданских и политических правах.

Требование о том, что лица, находящиеся под стражей, не могут подвергаться насилию, пыткам или жестоким, бесчеловечным или унижающим его достоинство обращению и наказанию отдельно закреплено в ряде иных международно-правовых актов: Конвенции против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих человеческое достоинство видов обращения и наказания (1984 г.); Минимальных стандартных правилах обращения с заключенными (1955 г.); Кодексе поведения должностных лиц по поддержанию правопорядка (1979 г.) и др.

Ст. 1 Конституции РФ<sup>1</sup> определяет Россию как демократическое правовое государство. Наряду с международными договорами Конституция Российской Федерации провозглашает права и свободы человека высшей ценностью, а их признание, соблюдение и защита является обязанностью государства (ст. 2).

В статье 21 Конституции России подчеркивается, что достоинство личности охраняется государством, ничто не может быть основанием для его умаления. Никто не должен подвергаться пыткам, насилию, другому жестокому или унижающему человеческое достоинство обращению или наказанию. В качестве одного из конституционных прав выделяется право каждого

---

<sup>1</sup> Конституция Российской Федерации : [принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года : с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ, от 14 марта 2020 г. № 1-ФКЗ, от 04.10.2022 № 8-ФКЗ]. – Текст : электронный // Официальный интернет-портал правовой информации : [сайт]. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 05.03.2023).

человека и гражданина на защиту своей чести и доброго имени (ст. 23).

Рассмотрим для сравнения Конституцию Конго<sup>1</sup> (со столицей Браззавиль), принятую 25 октября 2015 года (состоящую из Преамбулы и 21 раздела), согласно которой человеческая личность священная и имеет право на жизнь. Государство обязано уважать и защищать личность. Каждый гражданин имеет право на полное развитие своей личности при уважении прав других, общественного порядка, морали и добрых нравов. Смертная казнь отменена (прим. авт. – по Конституции 1992 года, прекратившей свое действие в 1997 году, предусматривалась смертная казнь<sup>2</sup>) (ст. 8). Свобода человеческой личности – это неприкосновенно (ст. 9).

В своем Постановлении № 3 Пленум Верховного суда обращает внимание на то, что право граждан на защиту чести, достоинства и деловой репутации является их конституционным правом, а деловая репутация юридических лиц – одним из условий их успешной деятельности.

Основным источником защиты чести и достоинства в современной России помимо Конституции, является и Гражданский кодекс Российской Федерации (далее – ГК РФ). Институт защиты чести и достоинства не новый для российского гражданского права. О нем говорилось в ст. 7 Гражданского кодекса РСФСР 1964 года<sup>3</sup>, а также в ст. 7 Основ гражданского законодательства Союза ССР и республик<sup>4</sup>. В соответствии со ст. 152 Гражданского кодекса Российской Федерации честь, достоинство и деловая

---

<sup>1</sup> Конституция Конго (со столицей Браззавиль), принятая на конституционном референдуме 25 октября 2015 г. и обнародованная 6 ноября 2015 г. – Текст : электронный // Congo Constitution de 2015. Digithèque MJP : [сайт]. – URL: <http://mjp.univ-perp.fr/constit/cg2015.htm> (дата обращения: 20.05.2023).

<sup>2</sup> Конституция Конго (со столицей Браззавиль), принятая на конституционном референдуме 15 марта 1992 г. и прекратившая действие 24 октября 1997 г. – Текст : электронный // Студмед : [сайт]. – URL: <http://www.studmed.ru/kongo-brazzavil-9b7198b22e7.html> (дата обращения: 20.05.2023).

<sup>3</sup> Гражданский кодекс РСФСР, утвержденный Верховным Советом РСФСР 11.06.1964 (ред. от 26.11.2001). Документ утратил силу. – Текст : электронный // Система КонсультантПлюс : [сайт]. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 05.03.2023).

<sup>4</sup> Основы гражданского законодательства Союза ССР и республик, утвержденные Верховным Советом СССР 31.05.1991 № 2211-1) (ред. от 26.11.2001). – Текст: электронный // Система КонсультантПлюс : [сайт]. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 05.03.2023).

репутация являются нематериальными благами и подлежат защите в порядке<sup>1</sup>.

В ст. 7 Международного пакта о гражданских и политических правах<sup>2</sup> закреплен запрет пыток и жестокого, бесчеловечного или унижающего достоинство человека обращения или наказания.

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации<sup>3</sup> (далее – УПК РФ) предусматривает законодательное закрепление принципов уголовного судопроизводства, представляющие собой основы уголовно-процессуального права, которые выражают сущность уголовно-процессуальных правоотношений, являющиеся общими для всех стадий уголовного процесса и обуславливают содержание остальных уголовно-процессуальных норм<sup>4</sup>. Так, в ст. 9 УПК РФ закреплен один из принципов «Уважение части и достоинства личности», согласно которого в ходе уголовного судопроизводства запрещаются осуществление действий и принятие решений, унижающих честь участника уголовного судопроизводства, а также обращение, унижающее его человеческое достоинство либо создающее опасность для его жизни и здоровья. Никто из участников уголовного судопроизводства не может подвергаться насилию, пыткам, другому жестокому или унижающему человеческое достоинство обращению.

Рассмотрим для сравнения уголовно-процессуальное законодательство Республики Конго (со столицей Браззавиль). В соответствии с Законом №1-63 от 13.01.1963 г. «Об Уголовно-процессуальном кодексе» Республики Конго

---

<sup>1</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 14.04.2023, с изм. и доп., вступ. в силу 16.05.2023). – Текст: электронный // Система КонсультантПлюс : [сайт]. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 05.03.2023).

<sup>2</sup> Международный пакт о гражданских и политических правах (Принят 16.12.1966 Резолюцией 2200 (XXI) на 1496-ом пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН). – Текст: электронный // Система КонсультантПлюс : [сайт]. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 05.03.2023).

<sup>3</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 28.04.2023). – Текст: электронный // Система КонсультантПлюс : [сайт]. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 30.04.2023).

<sup>4</sup> Гриненко А. В. Уголовный процесс : учебник и практикум для прикладного бакалавриата / А. В. Гриненко. 4-е изд., перераб. и доп. М. : Издательство Юрайт, 2016. С. 29.

(со столицей Браззавиль)<sup>1</sup>, кодекс состоит из 5 книг. Каждая книга разделена на названия (например, название 1, название 2 и т.д.), название делится на главу, глава на разделы, разделы на параграфы, которые состоят уже из статей. Всего 766 статей. В конце кодекса указано, что «настоящий закон будет исполняться как закон штата. Браззавиль, 13 января 1963 года. Аббат Фульбер Юлу» (прим. авт. – конголезский политический и государственный деятель, лидер движения за независимость, первый президент независимого Конго, священник Римско-католической церкви; проводил курс экономического либерализма и прозападной внешней политики. Свергнут в результате массовых протестов в августе 1963 года. Заочно приговорен к смертной казни. Скончался в эмиграции, реабилитирован в 1991 году<sup>2</sup>).

Как показал анализ переведенного на русский язык текста Уголовно-процессуального кодекса Республики Конго (со столицей Браззавиль), данный нормативный акт в отличие от УПК РФ вообще не предусматривает установление принципов вообще, отсутствует их закрепление в отдельной статье, разделе или главе. Соответственно, принцип уважения чести и достоинства личности отдельно как общее положение нигде не прописывается.

Следует упомянуть на наш взгляд вред, и Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15.11.2022 № 33 «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда»<sup>3</sup>, где содержится определение морального вреда. В пункте 1 данного нормативного акта под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага или

---

<sup>1</sup> Loi n° 1-63 du 13 janvier 1963 portant code de procédure penal. URL: <https://www.cesbc.org/congo/Lois/Loi%201-63.pdf> (дата обращения: 28.04.2023).

<sup>2</sup> Юлу, Фульбер. Материал из Википедии – свободной энциклопедии. URL: [https://ru.wikipedia.org/wiki/Юлу,\\_Фульбер](https://ru.wikipedia.org/wiki/Юлу,_Фульбер) (дата обращения: 12.03.2023).

<sup>3</sup> О практике применения судами норм о компенсации морального вреда : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2022 № 33. – Текст: электронный // Система КонсультантПлюс : [сайт]. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 30.04.2023).

нарушающими его личные неимущественные права (например, жизнь, здоровье, *достоинство личности*, свободу, личную неприкосновенность, неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, *честь* и доброе имя, тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых отправлений, телеграфных и иных сообщений, неприкосновенность жилища, свободу передвижения, свободу выбора места пребывания и жительства, право свободно распоряжаться своими способностями к труду, выбирать род деятельности и профессию, право на труд в условиях, отвечающих требованиям безопасности и гигиены, право на уважение родственных и семейных связей, право на охрану здоровья и медицинскую помощь, право на использование своего имени, право на защиту от оскорбления, высказанного при формулировании оценочного мнения, право авторства, право автора на имя, другие личные неимущественные права автора результата интеллектуальной деятельности и др.) либо нарушающими имущественные права гражданина.

Если взять во внимание «Хартию прав человека: всеобщую декларацию прав человека», принятую Генеральной Ассамблеей ООН 10.11.1948 г., то мы видим в её преамбуле, что признание достоинства человека как и равных неотъемлемых прав является основой свободы, справедливости и всеобщего мира, а пренебрежение и презрение к правам человека привели к варварским актам. А согласно ст. 7 Международного пакта «О гражданских и политических правах» от 16 декабря 1966 г., а также ст. 3 Европейской Конвенции «О защите прав человека и основных свобод» от 4 ноября 1950 г. - «Никто не должен подвергаться пыткам или жестокому, бесчеловечному или унижающему его достоинство обращению или наказанию. Никто не может быть подвергнут медицинским или научным опытам без своего свободного согласия». Данная норма содержится также в «Конвенции против пыток или бесчеловечного или унижающего достоинство обращения или наказания» от 10 декабря 1984 г. Согласно ч. 2 ст. 2 упомянутой Конвенции, никакие исключительные обстоятельства не могут служить оправданием пыток, и, согласно ч. 3. ст. 2 Конвенции – никакой «приказ вышестоящего начальника или государственной

власти не может служить оправданием пыток». А согласно ст. 5 Европейской Конвенции «О защите прав человека и основных свобод» и ст. 9 Международного пакта «О гражданских и политических правах» – каждый человек имеет право на свободу и личную неприкосновенность. Никто не должен быть лишен свободы иначе, как в следующих случаях и в соответствии с процедурой, установленной национальным законодательством: а) законное содержание лица под стражей после его осуждения компетентным судом; б) законный арест или задержание лица; в) законное задержание несовершеннолетнего с целью передачи дела на расследование, вынесения решения о наказании или в суд. Каждому арестованному при аресте сообщаются на понятном ему языке причины его ареста. Каждому, кто лишен свободы вследствие ареста или содержания под стражей, в соответствии с национальным законодательством принадлежит право на разбирательство судом его дела относительно законности его ареста или содержания под стражей. Все лица, лишённые свободы, имеют право на гуманное обращение и уважение достоинства, присущего человеческой личности. Также, согласно данной статьи, лицу должны быть незамедлительно сообщены на понятном ему языке причины ареста и суть обвинения. Он должен незамедлительно быть доставлен судье, и иметь право на судебное разбирательство в течении разумного срока или освобождение до суда, а суд обязан безотлагательно рассмотреть правомерность помещения под стражу.

## **ГЛАВА 2. УВАЖЕНИЕ ЧЕСТИ И ДОСТОИНСТВА КАК ОДИН ИЗ ПРИНЦИПОВ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

### **§ 1. Содержание принципа уважения чести и достоинства личности**

Конституция установила, что достоинство личности охраняется государством. При этом в ст. 21 специально подчеркнуто: «Никто не должен подвергаться пыткам, насилию, другому жестокому и унижающему человеческое достоинство обращению или наказанию». На конституционном уровне сформулировано соответствующее международным стандартам положение о праве каждого на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту своей чести и доброго имени. Конституция не ограничилась констатацией права гражданина и человека на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых и телеграфных отправлений, но и определила, что ограничение этого права допускается только на основании судебного решения (ст. 23). Конституцией установлено также, что сбор, хранение, использование и распространение информации о частной жизни лица без его согласия не допускаются (ст. 24).

В каком бы тяжком и позорном преступлении ни обвинялся гражданин, глумливое, высокомерно-пренебрежительное и гневно-нравоучительное, иначе говоря, унижающее достоинство отношение к нему недопустимо ни на предварительном следствии, ни тем более в суде.

Воспринимая данные конституционные установления, законодатель применительно к регулированию общественных отношений в сфере уголовного судопроизводства однозначно запретил осуществление действий и принятие решений, унижающих честь участника уголовного судопроизводства, а также обращение, унижающее его человеческое достоинство либо создающее опасность для его жизни и здоровья.

Появление в УПК РФ главы второй, специально посвященной принципам уголовного процесса, где четко определен их перечень, следует воспринимать как безусловное достоинство УПК, выгодно отличающее его от прежнего УПК РСФСР<sup>1</sup>, который такой главы не содержал и вообще не употреблял термина «принцип». В отличие от УПК РФ, уголовно-процессуальное законодательство Республики Конго (со столицей Браззавиль) также не содержит специальной главы, посвященной принципам процесса, и не оперирует данным термином.

Принципы уголовного процесса характеризуют прежде всего уголовно-процессуальную деятельность и возникающие в ходе нее правоотношения. При этом они отражают общую (стратегическую) модель оптимальной деятельности<sup>2</sup>.

В ст. 9 УПК РФ подчеркнуто, что никто из участников уголовного судопроизводства не может подвергаться насилию, пыткам, другому жестокому или унижающему человеческое достоинство обращению. Эти требования адресованы прежде всего властным должностным лицам – субъектам уголовно-процессуальных отношений. Положения, входящие в содержание принципа уголовного судопроизводства, закрепленные в указанной статье УПК РФ, обеспечивают уважение чести и достоинства личности в сфере уголовного судопроизводства. При производстве по уголовному делу запрещены действия и решения, которые унижают честь, умаляют достоинство или создают опасность для жизни и здоровья лиц, участвующих в процессе.

Честь и достоинство личности являются важнейшими элементами ее социального статуса. В этическом плане честь человека рассматривается как его доброе имя, незапятнанная репутация, достоинство же – это совокупность

---

<sup>1</sup> Об утверждении Уголовно-процессуального кодекса РСФСР (вместе с Кодексом) : Закон РСФСР от 27 октября 1960 г. (ред. от 16 января 1990 г.) (документ утратил силу). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>2</sup> Уголовный процесс России (Общая часть. Досудебное производство). Практикум : учебное пособие для вузов / Н. Н. Ковтун [и др.] ; под общей редакцией Н. Н. Ковтуна. — Москва : Издательство Юрайт, 2023. С. 74. Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. URL: <https://urait.ru/bcode/519777/p.74> (дата обращения: 28.04.2023).

высоких моральных качеств личности, а также уважение этих качеств в себе самом. Должностные лица обязаны уважать честь и достоинство участвующих в уголовном деле лиц, а также пресекать действия других лиц, унижающие честь, умаляющие достоинство человека либо создающие опасность для его жизни и здоровья.

Запрещается производство процессуальных действий, которые ставят участвующих в них лиц в унижительное положение. При допросе недопустимо задавать вопросы в грубой форме, использовать жаргонные выражения. В ходе допроса и иных следственных действий нельзя применять «тактические приемы», сводящиеся к незаконному воздействию на участвующих в уголовном деле лиц (сообщение заведомо не соответствующих действительности сведений, информации, порождающей чувство страха, недоверия и вражды к другим людям, и т. п.).

Моральный вред, причиненный незаконными решениями и действиями должностных лиц уголовного судопроизводства, подлежит возмещению. Порядок такого возмещения в России установлен Гражданским Кодексом РФ. Вред, причиненный лицу в результате незаконных действий, возмещается за счет казны Российской Федерации в полном объеме независимо от вины должностных лиц органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда в порядке, установленном законом (ст. 1070 ГК РФ)<sup>1</sup>.

Установлен категорический запрет применять в отношении участников уголовного судопроизводства насилие, пытки, другое жестокое или унижающее человеческое достоинство обращение.

Все пытки необходимо считать бесчеловечным или унижающим достоинство обращением, а бесчеловечное обращение – также унижающим человеческое достоинство. Под бесчеловечным понимается обращение, при котором намеренно причиняются суровые страдания, нравственные или

---

<sup>1</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 14.04.2023, с изм. и доп., вступ. в силу 16.05.2023). Текст: электронный // Система КонсультантПлюс : [сайт]. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 05.03.2023).

физические. Термин «пытка» означает бесчеловечное обращение, цель которого заключается в том, чтобы добиться информации или признания, необходимого для назначения наказания, и, как правило, она является ужесточенной формой бесчеловечного обращения. Обращение с индивидом считается унижающим достоинство, если оно грубо унижает его перед другими или заставляет действовать против своей воли или совести<sup>1</sup>.

Уважение чести и достоинства личности проявляется в признании неотъемлемости прав человека и гражданина, охране прав и обеспечении возможности их свободного осуществления, в том числе при производстве по уголовному делу. В ст. 11 УПК РФ на суд, прокурора, следователя, дознавателя возлагается обязанность разъяснять подозреваемому, обвиняемому, потерпевшему, гражданскому истцу, гражданскому ответчику и другим участникам уголовного судопроизводства их права, обязанности и ответственность, а также обеспечивать возможность осуществления этих прав. В частности, лицам, обладающим свидетельским иммунитетом, должно быть разъяснено право отказаться от дачи показаний, а в случае их согласия дать показания — последствия этих действий (использование показаний в качестве доказательств в ходе дальнейшего производства по уголовному делу).

При наличии достаточных данных о том, что участникам уголовного судопроизводства, а также их близким родственникам, родственникам, близким лицам угрожают убийством, применением насилия, уничтожением или повреждением их имущества либо иными опасными противоправными деяниями, суд, прокурор, следователь, орган дознания и дознаватель должны принять предусмотренные законом меры по обеспечению безопасности этих лиц. Лицо, незаконно подвергнутое уголовному преследованию, имеет право на реабилитацию. Вред, причиненный лицу в результате нарушения его прав

---

<sup>1</sup> Уголовный процесс : учебник и практикум для вузов / А. В. Гриненко. 9-е изд., перераб. и доп. Москва : Издательство Юрайт, 2023. С. 42. Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. URL: <https://urait.ru/bcode/530778/p.42> (дата обращения: 28.04.2023).

и свобод судом и должностными лицами, осуществляющими уголовное преследование, подлежит возмещению в полном объеме независимо от вины причинителя вреда.

Принцип уважения чести и достоинства личности впервые нормативно закреплён в УПК и базируется на положениях Конституции РФ (ст. 21) и нормах международных договоров. Он состоит в обязанности суда, прокурора, следователя, дознавателя и органа дознания при выполнении своих процессуальных функций по уголовному делу не осуществлять действия и не принимать решения, унижающие честь участника уголовного судопроизводства, а также в запрете обращения, унижающего человеческое достоинство участника уголовного судопроизводства либо создающего опасность для его жизни и здоровья.

Значение этого принципа определяется необходимостью защитить личные права и свободы человека в сфере уголовного судопроизводства.

Кроме того, согласно ч. 4 ст. 164 УПК РФ при производстве следственных действий недопустимо применение насилия, угроз и иных незаконных мер, а равно создание опасности для жизни и здоровья, а в ч. 4 и 5 ст. 179 УПК РФ закреплён запрет унижать честь и достоинство граждан при проведении освидетельствования. В целях предотвращения разглашения сведений об интимных сторонах жизни участвующих в деле лиц закон допускает проведение закрытых заседаний суда (ч. 2 ст. 214 УПК РФ), считает возможным ограничение гласности при проведении предварительного расследования (ч. 3 ст. 161 УПК РФ), а также наделяет следователя правом при проведении следственных действий предупреждать участвующих в них лиц о недопустимости без его согласия разглашать данные предварительного следствия.

Уголовный закон предусматривает уголовную ответственность за принуждение подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, свидетеля к даче показаний или иным действиям, противоречащим воле человека, путем

причинения физических или нравственных страданий, соединенных с применением насилия, издевательств или пытки (ч. 2 ст. 302 УК РФ).

Унижение чести и достоинства личности, а также страдания, причиненные человеку в связи с посягательством на эти высокие человеческие ценности, создают основания для обжалования действий и решений должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство (ст. 123 УПК РФ), а также предъявления иска о защите чести и достоинства, компенсации морального вреда<sup>1</sup>.

Суть принципа уважения чести и достоинства личности заключается не в том, что исключается всякий ущерб чести и достоинству личности, а в том, что их унижение не может быть целью процессуальных действий, принуждение не должно применяться сверх необходимости, достигать уровня жестокости, а его применение может обуславливаться только социально значимыми конституционными целями<sup>2</sup>.

В каком бы тяжком и позорном преступлении ни обвинялся гражданин, глумливое, высокомерно-пренебрежительное и гневно-нравоучительное, иначе говоря, унижающее достоинство отношение к нему недопустимо ни на предварительном следствии, ни тем более в суде.

Тягчайшим нарушением требования закона об уважении чести и достоинства участников уголовного судопроизводства и о бережном отношении к их жизни и здоровью являются насилие над личностью и пытки, по поводу которых специально сказано в части второй комментируемой статьи УПК РФ. Применение пытки в уголовном судопроизводстве – должностное преступление, предусмотренное статьей 286 УК (превышение должностных полномочий).

Закрепленные в статье 9 УПК РФ правила-требования об уважительном

---

<sup>1</sup> Уголовный процесс : учебник для вузов / А. А. Усачев [и др.] ; под редакцией А. А. Усачева. М. : Издательство Юрайт, 2023. С. 44. Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. URL: <https://urait.ru/bcode/510757/p.44> (дата обращения: 28.04.2023).

<sup>2</sup> Прецеденты Европейского Суда по правам человека // Права человека. 2012. № 11 (80). С. 63.

отношении к чести и достоинству личности, бережном отношении к жизни и здоровью человека, а равно о недопустимости пыток тоже носят всеобъемлющий, универсальный характер. Они распространяются на все сферы отношений органов государства и должностных лиц с гражданами, поэтому по своему происхождению и по своей природе не являются «узко» уголовно-процессуальными.

## **§ 2. Соотношение принципа уважения чести и достоинства личности с другими принципами уголовного судопроизводства**

Конституция гарантирует каждому человеку и гражданину право на жизнь, достоинство, свободу и личную неприкосновенность, неприкосновенность частной жизни и жилища, свободу совести и передвижения, свободу мысли и слова, свободу собраний и объединений, право на труд и результаты своего труда, частную собственность и т. д. В основе всех прав – достоинство личности, охраняемое государством. Ничто не может служить основанием для его умаления (ч. 1 ст. 21 Конституции).

Все принципы современного российского уголовного процесса исходят из признания высшей ценностью прав и свобод человека (ст. 2 Конституции). Статья 9 УПК РФ закрепляет уважение чести и достоинства личности, ст. 10 – неприкосновенность личности, ст. 11 – охрану прав и свобод человека и гражданина, ст. 12 – неприкосновенность жилища, ст. 13 гарантирует тайну переписки, телефонных и иных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений, в ст. 14 зафиксирована презумпция невиновности обвиняемого. Состязательность сторон нашла свое выражение в гл. 15 УПК, принципы обеспечения подозреваемому (обвиняемому) права на защиту, свободы оценки доказательств, языка судопроизводства и права на обжалование процессуальных действий и решений соответственно в ст. 16-19 УПК РФ. Правам человека служат также принципы законности уголовного судопроизводства (ст. 7 УПК) и осуществления правосудия только судом (ст. 8

УПК), положение о разумности срока уголовного судопроизводства (ст. 6.1 УПК). Среди всех этих исключительной важности правовых положений особняком стоит группа принципов, непосредственно характеризующих правовой статус личности в уголовном процессе независимо от ее процессуального положения (ст. 9–13 УПК РФ). Их источником служат фундаментальные права личности, закрепленные в соответствующих конституционных нормах (ст. 21–25 УПК РФ), поэтому эти принципы (охрана достоинства личности, свободы и личной неприкосновенности, неприкосновенности частной жизни, личной и семейной тайны, жилища) являются одновременно и общеправовыми, и отраслевыми. Данные принципы не следуют непосредственно из состязательной идеи, хотя близки и созвучны ей, так как и здесь, и там, их питают общие гуманистические идеалы индивидуальной свободы личности<sup>1</sup>.

В ходе уголовного судопроизводства запрещается осуществление действий и принятие решений, унижающих честь участника уголовного судопроизводства, а также обращение, унижающее его человеческое достоинство либо создающее опасность для его жизни и здоровья. Никто не может быть подвергнут пыткам, насилию, другому жестокому или унижающему человеческое достоинство обращению или наказанию (ст. 9 УПК). Уважение чести и достоинства личности проявляется в признании неотъемлемости прав человека и гражданина, охране прав и обеспечении возможности их свободного осуществления, в том числе при производстве по уголовному делу. Статья 11 УПК возлагает на суд, прокурора, следователя, дознавателя обязанность разъяснять подозреваемому (обвиняемому), потерпевшему, гражданскому истцу, гражданскому ответчику и другим участникам уголовного судопроизводства их права, обязанности и ответственность и обеспечивать возможность осуществления этих прав.

---

<sup>1</sup> Лазарева В. А. Защита прав личности в уголовном процессе России : учебное пособие для вузов / В. А. Лазарева, В. В. Иванов, А. К. Утарбаев. 4-е изд., перераб. и доп. Москва : Издательство Юрайт, 2023. С. 32 Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. URL: <https://urait.ru/bcode/510669> (дата обращения: 28.04.2023).

В частности, лицам, обладающим свидетельским иммунитетом, должно быть разъяснено право отказаться от дачи показаний, а в случае их согласия дать показания – последствия этих действий (использование показаний в качестве доказательств в ходе дальнейшего производства по уголовному делу). При наличии достаточных данных о том, что участникам уголовного судопроизводства и их близким родственникам угрожают убийством, применением насилия, уничтожением или повреждением их имущества либо иными опасными противоправными деяниями, суд, прокурор, следователь, орган дознания и дознаватель должны принять предусмотренные законом меры по обеспечению безопасности этих лиц. Лицо, незаконно подвергнутое уголовному преследованию, имеет право на реабилитацию. Вред, причиненный лицу в результате нарушения его прав и свобод судом и должностными лицами, осуществляющими уголовное преследование, подлежит возмещению в полном объеме независимо от вины причинителя вреда.

Уважение достоинства личности так или иначе проявляется во всех принципах уголовного судопроизводства:

- в презумпции невиновности, которая является «продолжением» в уголовно-процессуальном праве нравственно-правовой презумпции чести и достоинства личности, требующей безусловной доказанности вины как основания применения уголовного наказания (ст. 14 УПК);
- состязательности, предоставляющей лицу равные с государственными органами процессуальные возможности (ст. 15);
- обеспечении подозреваемому (обвиняемому) права на защиту (ст. 16);
- предоставлении участнику уголовного процесса возможности пользоваться любым языком, которым он владеет, а также бесплатно пользоваться помощью переводчика (ст. 18);
- праве обжаловать любое процессуальное действие и решение суда, прокурора, руководителя следственного органа, следователя, органа дознания

и дознавателя (ст. 19)<sup>1</sup>.

Однако, прежде всего и более всего, уважение достоинства личности проявляется в уважении ее свободы и личной неприкосновенности, неприкосновенности частной жизни и жилища.

Некоторые ученые, полагая, что, анализируя неприкосновенность личности только как свободу от произвольного ареста и задержания (физическую свободу), недооценивается значение этого принципа<sup>2</sup>. Предлагают рассматривать неприкосновенность личности значительно шире – как «выражение и воплощение личной свободы и личной безопасности человека в широком смысле, т. е. защиту человека не только от незаконных и необоснованных арестов и задержаний, но и от всяких вообще неправомерных посягательств на его свободу, жизнь, здоровье, имущество, честь и достоинство»<sup>3</sup>.

Свобода – основополагающее условие претворения многих прав человека в действительность, которым должны пользоваться все. Ее лишение может иметь прямое неблагоприятное воздействие на пользование многими другими правами, такими как право на неприкосновенность частной жизни, жилища, право на свободу передвижения. Отнятие свободы неизменно ставит личность в чрезвычайно уязвимое положение, возможно, обрекая на риск быть подвергнутым пыткам, бесчеловечному и унижающему достоинство обращению. В этом смысле неприкосновенность личности как гарантия от произвольного ограничения свободы, в известной мере, направлена на защиту указанных прав. Однако отождествлять с ними неприкосновенность личности – значит, допускать смешение различных по своей природе и социальному назначению личных прав человека. В российской Конституции нормы, гарантирующие неприкосновенность личности, и нормы, обеспечивающие

---

<sup>1</sup> Лазарева В. А. Указ. соч. С. 35.

<sup>2</sup> Фарбер И. Е. Конституционное право на неприкосновенность личности советских граждан // Правоведение. 1973. №3. С. 49.

<sup>3</sup> Григорян Л. Неприкосновенность личности, жилища, тайна переписки и телефонных переговоров. М., 1980. С. 34. См., также: Малейн Н.С. Охрана прав личности советским законодательством. М., 1985. С. 49.

право на достоинство личности, неприкосновенность частной жизни, жилища, свободу совести и другие личные права, закрепляются в разных статьях и представляют собой разные принципы<sup>1</sup>.

При анализе принципа неприкосновенности личности проблема личной безопасности, по мнению В.А. Лазаревой, В.В. Иванова и А.К. Утарбаева, анализируется вне контекста физической свободы и рассматриваемого принципа в целом. Отсюда утверждение о том, что личная неприкосновенность направлена, прежде всего, на защиту жизни, здоровья, свободы, имущества, чести и достоинства человека от насильственных действий со стороны правонарушителей, а конституционная норма о неприкосновенности личности служит правовым основанием для конструирования норм особенной части уголовного законодательства, которые устанавливают составы таких преступлений, как убийство, изнасилование и пр.<sup>2</sup>

По мнению некоторых авторов личная безопасность обеспечивается не только и не столько правом на неприкосновенность личности, сколько правами на жизнь, охрану чести и достоинства личности и др. Именно эти нормы, главным образом, направлены на защиту таких социальных ценностей, как жизнь и здоровье, честь и достоинство личности. И они должны рассматриваться как основание для конструирования норм уголовного законодательства<sup>3</sup>.

Принцип обеспечения права на тайну переписки и переговоров произведен от права на неприкосновенность частной жизни, на что указывает его расположение в ст. 23 Конституции и что следует из его сущности как гарантии права каждого устанавливать, развивать и поддерживать отношения с другими людьми и возможность свободно обмениваться с ними информацией личного характера, не опасаясь, что она станет известна третьим лицам. Переписка и другие формы связи могут нести немалую информацию

---

<sup>1</sup> Лазарева В. А. Указ. соч. С. 38–39.

<sup>2</sup> Лазарева В. А. Указ. соч. С. 39.

<sup>3</sup> Лазарева В. А. Указ. соч. С. 40.

о человеке, его стремлениях и помыслах, его интимной жизни, а с появлением устройств для прослушивания и звукозаписи телефонных и иных переговоров у правоохранительных органов появилась возможность изымать эту информацию вместе с выраженными в словах помыслами, желаниями, надеждами человека – всем тем, что формирует его частную жизнь и то, что при противоправном использовании может нанести серьезный, подчас непоправимый ущерб интересам человека, его здоровью и жизни.

Подведем итоги. Конституция, принятие которой символизирует начало нового этапа развития Российского государства и общества, провозглашает человека, его права и свободы высшей ценностью. Признавать, соблюдать и защищать права и свободы человека и гражданина – обязанность государства (ст. 2). Каждому гарантировано право на жизнь, достоинство, свободу и личную неприкосновенность, неприкосновенность частной жизни, личной и семейной тайны, защиту своей чести и доброго имени, неприкосновенность жилища, свободу передвижения, свободу совести и вероисповедания, свободу мысли и слова и др. Названные конституционные гарантии прав и свобод личности не только воплощены в назначении уголовного судопроизводства, но и обусловили ту систему принципов, которая закреплена в гл. 2 УПК РФ. Принципы уголовного процесса определяют правовой режим уголовно-процессуальной деятельности и правовой статус его участников, характер взаимоотношений властных и подвластных субъектов, пределы допустимых при производстве по уголовному делу ограничений прав личности. Принципы служат мерилем законности и справедливости процессуальных действий и решений, нарушение принципа всегда порочит совершенное действие, влечет его недействительность, отмену процессуального решения. При коллизии уголовно-процессуальных норм следует руководствоваться теми, которые в большей степени гарантируют права и свободы личности, а при отсутствии нормативного регулирования – принципами уголовного процесса.

Уважение достоинства личности так или иначе проявляется во всех принципах уголовного судопроизводства, закрепленных в УПК РФ:

– в презумпции невиновности, которая является «продолжением» в уголовно-процессуальном праве нравственно-правовой пользоваться любым языком, которым он владеет, а также бесплатно пользоваться помощью переводчика (ст. 18);

– праве обжаловать любое процессуальное действие и решение суда, прокурора, руководителя следственного органа, следователя, органа дознания и дознавателя (ст. 19)<sup>1</sup>.

Однако прежде всего и более всего в УПК РФ уважение достоинства личности проявляется в уважении ее свободы и личной неприкосновенности (ст. 10), неприкосновенности частной жизни (ст. 13) и жилища (ст. 12).

### **§ 3. Проблемные вопросы законодательной регламентации принципа уважения чести и достоинства личности и пути разрешения**

Часть 1 ст. 9 провозглашает, что в ходе уголовного судопроизводства запрещаются осуществление действий и принятие решений, унижающих честь участника уголовного судопроизводства, а также обращение, унижающее его человеческое достоинство либо создающее опасность для его жизни и здоровья. Никто из участников уголовного судопроизводства не может подвергаться насилию, пыткам, другому жестокому или унижающему человеческое достоинство обращению.

Как считает А. Р. Белкин, без особых оговорок это не более чем декларация<sup>2</sup>. Как отмечает А. П. Гуляев, «закон сам по себе не может вызывать или навязывать должностным лицам, ведущим уголовное производство, однозначно положительного психологического отношения к каждому человеку,

---

<sup>1</sup> Актуальные проблемы уголовно-процессуального права : учебник для вузов / В. А. Лазарева [и др.]; под редакцией В. А. Лазаревой, А. А. Тарасова. Москва : Издательство Юрайт, 2023. С. 104. Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. URL: <https://urait.ru/bcode/510776/p.104> (дата обращения: 28.04.2023).

<sup>2</sup> Белкин А. Р. УПК РФ : отменить нельзя поправить? в 2 т. Том 1. Общая часть / А. Р. Белкин. 2-е изд., испр. и доп. Москва : Издательство Юрайт, 2023. С. 28. Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. URL: <https://urait.ru/bcode/514520> (дата обращения: 26.06.2023).

который участвует в уголовном процессе. Речь идет о таком внешне выраженном отношении к человеку, в том числе, выраженном в действиях и решениях по делу, которое соответствует должностному лицу как представителю государственной власти и лишено признаков пренебрежения, оскорбления, унижения»<sup>1</sup>.

Как указывает Н.А. Колоколов, к бесчеловечному обращению «относятся факты преднамеренного причинения человеку реального физического вреда, а равно глубоких физических или психических страданий. Условия содержания обвиняемых под стражей должны быть совместимы с уважением к человеческому достоинству. Унижающим достоинство признается обращение, которое вызывает у лица чувство страха, тревоги и собственной неполноценности. Лицам, содержащимся под стражей, не должны причиняться лишения и страдания более тех, которые являются неизбежными при лишении свободы, а их здоровье и благополучие должны быть гарантированы с учетом практических требований режима содержания»<sup>2</sup>.

Как отмечает А. Р. Белкин, вынесение обвинительного приговора пятнает репутацию осужденного, личный обыск или освидетельствование, сопровождающееся обнажением, унижают человеческое достоинство личности, а задержание лица, оказывающего сопротивление, нередко чревато опасностью для его здоровья, а то и самой жизни<sup>3</sup>. А. В. Смирнов, в свою очередь, указывает на необходимость толкования данной нормы не буквально, но ограничительно: запрещению подлежат действия, неправомерно и незаслуженно унижающие честь и достоинство человека<sup>4</sup>.

---

<sup>1</sup> Комментарий к УПК РФ / под ред. В. П. Верина, В. В. Мозякова. М. : Экзамен, 2004. С. 59.

<sup>2</sup> Колоколов Н. А. Оперативный судебный контроль в уголовном процессе. М. : Юрист, 2008. С. 108.

<sup>3</sup> Белкин А. Р. УПК РФ : отменить нельзя поправить? в 2 т. Том 1. Общая часть / А. Р. Белкин. 2-е изд., испр. и доп. М. : Издательство Юрайт, 2023. С. 28. Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. URL: <https://urait.ru/bcode/514520> (дата обращения: 26.06.2023).

<sup>4</sup> Смирнов А. В., Калиновский К. Б. Комментарий к УПК РФ / под ред. А. В. Смирнова. 5-е изд., перераб. и доп. М. : Проспект, 2009. С. 69.

По мнению того же А. Р. Белкина, столь же декларативна и вторая часть ст. 9 УПК РФ. Как полагает автор, если по поводу пыток особых неясностей не возникает (хотя УПК определения этого понятия не дает), то обращение, унижающее человеческое достоинство, может быть законным и правомерным. А. В. Смирнов указывает на необходимость признания недопустимыми доказательств, полученных с применением пыток или иного недопустимого насилия<sup>1</sup>. А. Р. Белкин по этому поводу предлагает данное справедливое требование закрепить в отдельной части ст. 9 УПК РФ.

Как считают некоторые исследователи, в том числе и А. Р. Белкин, вопрос о применении насилия в уголовном процессе заслуживает отдельного рассмотрения. Чем иным, как не насилием над личностью, может считаться применение любой меры пресечения, вплоть до заключения под стражу, задержание, привод, принудительное освидетельствование или получение образцов крови для сравнительного исследования?

Как указывает И.Л. Петрухин, сам «уголовный процесс, как правило, – это насилие, это принуждение, основанное на законе. Нет никакой другой отрасли права, где принуждение было бы так сильно развито, как в уголовном процессе. Уголовный процесс – это и задержание подозреваемых, и аресты обвиняемых, и обыски в жилых помещениях, и прослушивание телефонных переговоров по поручению следователя, осмотр и изъятие корреспонденции, это принудительное доставление свидетеля к следователю для допроса, если свидетель уклоняется от явки по вызову... все это сплошь принуждение. И этим принуждением, как считает И.Л. Петрухин, надо пользоваться очень осторожно и экономно»<sup>2</sup>. Аналогичное мнение высказывают и П.С. Ефимичев и С.П. Ефимичев: «Весь уголовный процесс в широком понимании по своей сути является системой принуждения, направленной на решение задач уголовного

---

<sup>1</sup> Смирнов А. В., Калиновский К. Б. Указ. соч. С. 71.

<sup>2</sup> См.: Петрухин И. Л. Уголовный процесс и трудности, возникающие при расследовании и разрешении уголовных дел в судах // Лекции по основам правовых знаний для журналистов. Вып. 16. М.: Центр «Право и СМИ», 1999; Петрухин И. Л. Свобода личности и уголовно-процессуальное принуждение. Общая концепция. Неприкосновенность личности. М.: Наука, 1985.

судопроизводства»<sup>1</sup>. Разделяют эту позицию и О.Я. Баев и Д.А. Солодов, подчеркивающие, что речь идет «о недопустимости применения именно незаконных мер»<sup>2</sup>.

Как высказывается А.Р. Белкин, уголовно-процессуальный кодекс явно и неявно допускает применение даже физического насилия, целью которого является понуждение к законопослушному поведению<sup>3</sup>. Примеры такого рода приводит, в частности, А.М. Ларин: «Уклонение от явки по вызову на допрос, отказ выдать искомые предметы, открыть закрытые помещения и хранилища представляют физические формы конфликтного поведения, которое может быть подавлено или нейтрализовано соответственно мерами физического воздействия»<sup>4</sup>.

Психологическое насилие также вполне возможно в специально оговоренных законом случаях: так, следователь, предупреждая на допросе свидетеля (уклоняющегося от дачи правдивых показаний) об уголовной ответственности по ст. 307–308 УК РФ, оказывает на него очевидное психологическое давление, понуждая тем самым к законопослушному поведению, – и это насилие над личностью свидетеля закон не допускает, но императивно предписывает следователю поступать именно таким образом.

«Некоторые лица, – указывают А.И. Козбанов и В.Г. Глебов, – могут отказаться добровольно участвовать или подвергнуться каким-либо действиям. Тогда для достижения поставленной перед собой цели следователь должен использовать сначала психологическое, заключенное в правовых нормах, а затем, возможно, и физическое воздействие личного характера, чтобы принудить лицо согласиться на участие в следственном действии или лишить

---

<sup>1</sup> Ефимичев П. С., Ефимичев С. П. Расследование преступлений : теория, практика, обеспечение прав личности. М. : Юстицинформ, 2009. С. 86.

<sup>2</sup> Баев О.Я., Солодов Д.А. Производство следственных действий: криминалистический анализ УПК России. М.: Эксмо, 2009. С. 17.

<sup>3</sup> Белкин А. Р. УПК РФ : отменить нельзя поправить? в 2 т. Том 1. Общая часть / А. Р. Белкин. 2-е изд., испр. и доп. М. : Издательство Юрайт, 2023. С. 29. Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. URL: <https://urait.ru/bcode/514520> (дата обращения: 26.06.2023).

<sup>4</sup> Юридическая конфликтология / под. Ред. В.Н. Кудрявцева. М. : ИГП РАН, 1995.

его возможности оказывать противодействие. Причем психологическое воздействие может носить как превентивный характер, заключенный в нормах уголовно-процессуального права, так и непосредственный, заключенный в указаниях, предупреждениях, угрозах следователя или иного должностного лица. Моральное и физическое принуждение носят, как правило, характер непосредственного воздействия<sup>1</sup>.

Стоит согласиться с А.Р. Белкиным, который признает, что само по себе насилие – не нечто, внушающее страх, не то, чем нужно пугать. Правомерность его применения в особых, специально оговоренных в законе случаях должна быть закреплена на законодательном уровне<sup>2</sup>.

### **ГЛАВА 3. РЕАЛИЗАЦИЯ ПРИНЦИПА УВАЖЕНИЯ ЧЕСТИ И ДОСТОИНСТВА ЛИЧНОСТИ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ НА ПРИМЕРЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И РЕСПУБЛИКИ КОНГО (СО СТОЛИЦЕЙ БРАЗЗАВИЛЬ)**

#### **§ 1. Процессуальное закрепление принципа уважения чести и достоинства личности в рамках досудебного производства**

В уголовно-процессуальном законе содержится много установлений, направленных на охрану чести и достоинства личности. Это, в частности, установление случаев возбуждения и дальнейшего движения уголовных дел с учетом воли потерпевшего (ч. 2 и 3 ст. 20, ст. 25 УПК); запрещение унижать честь и достоинство граждан при проведении освидетельствования (ч. 4 и 5 ст. 179 УПК). В целях предотвращения разглашения сведений об интимных сторонах жизни участвующих в деле лиц закон допускает проведение закрытых заседаний суда (ч. 2 ст. 241 УПК), считает возможным ограничение гласности

---

<sup>1</sup> Козбанов А. И., Глебов В. Г. Вопросы реализации назначения уголовного судопроизводства следственных действий // Актуальные вопросы применения уголовно-процессуального и уголовного законодательства в процессе расследования преступлений : (к 90-летию И. М. Гуткина). Ч. 2. М. : Академия управления МВД РФ, 2009. С. 176–181.

<sup>2</sup> Белкин А. Р. Указ. соч. С. 30.

при проведении предварительного расследования (ч. 3 ст. 161), а также наделяет следователя правом при проведении следственных действий предупреждать участвующих в них лиц о недопустимости без его согласия разглашения данных предварительного следствия. УПК возлагает на следователя обязанность принятия мер к тому, чтобы не получили оглашения выявленные при обыске и выемке обстоятельства интимной жизни лиц, в помещении которых были проведены следственные действия (ч. 7 ст. 182, ч. 2 ст. 183).

Принцип уважения чести и достоинства, закрепленный в ст. 9 УПК РФ, реализуется в других нормах УПК. В частности, уважение чести и достоинства таких участников уголовного судопроизводства как потерпевших, свидетелей, гражданских истцов и ответчиков, подозреваемых и обвиняемых, законных представителей проявляется в положениях следующих норм УПК РФ:

Ст. 5 п. 34 реабилитация – порядок восстановления прав и свобод лица, незаконно или необоснованно подвергнутого уголовному преследованию, и возмещения причиненного ему вреда;

п. 35 реабилитированный – лицо, имеющее в соответствии с настоящим Кодексом право на возмещение вреда, причиненного ему в связи с незаконным или необоснованным уголовным преследованием;

Необоснованное уголовное преследование – это одновременно и грубое посягательство на человеческое достоинство, а потому возможность реабилитации, т.е. восстановления чести, доброго имени опороченного неправомерным обвинением лица, а также обеспечение проверки законности и обоснованности уголовного преследования и принимаемых процессуальных решений (в случае необходимости – в судебном порядке) являются непосредственным выражением конституционных принципов уважения достоинства личности, гуманизма, справедливости, законности, презумпции невиновности, права каждого на защиту, в том числе судебную, его прав

и свобод<sup>1</sup>. Следовательно, государство, хотя оно при наличии соответствующих оснований и условий, по смыслу п. «о» ст. 71 Конституции РФ, может отказаться от осуществления уголовного преследования, не вправе оставить неисполненными возложенные на него Конституцией РФ обязанности по защите прав и свобод человека и гражданина, в том числе – исходя из требований ч. 1 ст. 21, ч. 1 ст. 23, ст. 45, ч. 1 ст. 46, ст. 49, 52, 53 и ч. 2 ст. 54 Конституции РФ – оно не освобождается от необходимости гарантировать лицам, незаконно и необоснованно подвергавшимся уголовному преследованию, охрану достоинства личности и обеспечить им доступ к правосудию и компенсацию причиненного ущерба на всех стадиях уголовного судопроизводства<sup>2</sup>.

В соответствии с ч.1 ст. 6 уголовное судопроизводство имеет своим назначением:

- 1) защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений;
- 2) защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод.

Согласно ст. 46 в случае задержания подозреваемого в порядке ст. 91–92 УПК РФ, ему предоставляется право на один телефонный разговор на русском языке в присутствии дознавателя, следователя в целях уведомления близких родственников, родственников или близких лиц о своем задержании и месте нахождения, а дознаватель, следователь должен исполнить обязанности по уведомлению о задержании. Подозреваемый имеет право давать объяснения

---

<sup>1</sup> По делу о проверке конституционности положений пункта 4 части первой статьи 24 и пункта 1 статьи 254 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан С.И. Александрина и Ю.Ф. Ващенко : постановление Конституционного Суда РФ от 14.07.2011 №16-П. Текст : электронный. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>2</sup> По делу о проверке конституционности положений части первой статьи 10 Уголовного кодекса Российской Федерации, части второй статьи 24, части второй статьи 27, части четвертой статьи 133 и статьи 212 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан С.А. Боровкова и Н.И. Морозова : постановление Конституционного Суда РФ от 19.11.2013 № 24-П. Текст : электронный. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

и показания по поводу имеющегося в отношении его подозрения либо отказаться от дачи объяснений и показаний; заявлять ходатайства и отводы; знакомиться с протоколами следственных действий, произведенных с его участием, и подавать на них замечания; приносить жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, органа дознания, следователя, прокурора и суда; защищаться иными средствами и способами, не запрещенными УПК РФ.

В ходе проверки сообщения о преступлении подозреваемый либо те лица, кому должны быть обеспечены права, которыми мог бы пользоваться подозреваемый, не лишены права представлять доказательства, заявлять ходатайства, защищаться всеми иными средствами и способами, не запрещенными законом (п. 4, 5 и 11 ч. 4 ст. 46 УПК РФ). При этом следователь и руководитель следственного органа, проводящие такую проверку, с учетом требования ч. 4 ст. 7 УПК РФ не вправе без достаточных оснований и немотивированно отказать в удовлетворении этих ходатайств<sup>1</sup>.

В соответствии со ст. 47 обвиняемый вправе защищать свои права и законные интересы и иметь достаточное время и возможность для подготовки к защите. Обвиняемый вправе:

1) знать, в чем он обвиняется, и получить копию постановления о возбуждении уголовного дела, по которому он привлечен в качестве обвиняемого, если копию такого постановления он не получил;

2) получить копию постановления о привлечении его в качестве обвиняемого, копию постановления о применении к нему меры пресечения, копию обвинительного заключения, обвинительного акта или обвинительного постановления;

3) возражать против обвинения, давать показания по предъявленному ему

---

<sup>1</sup> Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Синичкина Николая Васильевича на нарушение его конституционных прав положениями статей 24, 46, 47, 53, 58, 86, 125, 164, 168 и 270 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: Определение Конституционного Суда РФ от 17 июня 2013 г. № 1003-О. – Текст: электронный // Система КонсультантПлюс : [сайт]. – URL: [http:// www.consultant.ru](http://www.consultant.ru) (дата обращения: 30.04.2023).

обвинению либо отказаться от дачи показаний. При согласии обвиняемого дать показания он должен быть предупрежден о том, что его показания могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу, в том числе и при его последующем отказе от этих показаний, за исключением случая, предусмотренного УПК РФ.

4) заявлять ходатайства и отводы;

5) давать показания и объясняться на родном языке или языке, которым он владеет;

6) пользоваться помощью переводчика бесплатно;

7) пользоваться помощью защитника,

8) приносить жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, органа дознания, следователя, прокурора и суда и принимать участие в их рассмотрении судом.

В соответствии со статьей 75 Доказательства, полученные с нарушением УПК РФ, являются недопустимыми. Недопустимые доказательства не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения, а также использоваться для доказывания любого из обстоятельств, предусмотренных статьей 73 настоящего Кодекса.

В соответствии с ч.5 и 6 ст. 113 5. привод не может производиться в ночное время, за исключением случаев, не терпящих отлагательства. Не подлежат приводу несовершеннолетние в возрасте до четырнадцати лет, беременные женщины, а также больные, которые по состоянию здоровья не могут оставлять место своего пребывания, что подлежит удостоверению врачом.

В соответствии со статьей 120 ходатайство может быть заявлено в любой момент производства по уголовному делу. Письменное ходатайство приобщается к уголовному делу, устное – заносится в протокол следственного действия или судебного заседания. Отклонение ходатайства не лишает заявителя права вновь заявить ходатайство.

Согласно ст. 133 УПК РФ право на реабилитацию включает в себя право на устранение последствий морального вреда и восстановление в трудовых, пенсионных, жилищных и иных правах. Вред, причиненный гражданину в результате уголовного преследования, возмещается государством в полном объеме независимо от вины органа дознания, дознавателя, следователя, прокурора и суда. Право на возмещение вреда в порядке, установленном настоящей главой, имеет также любое лицо, незаконно подвергнутое мерам процессуального принуждения в ходе производства по уголовному делу.

Статья 136 прокурор от имени государства приносит официальное извинение реабилитированному за причиненный ему вред. Иски о компенсации за причиненный моральный вред в денежном выражении предъявляются в порядке гражданского судопроизводства. Если сведения о задержании реабилитированного, заключении его под стражу, временном отстранении его от должности, применении к нему принудительных мер медицинского характера, об осуждении реабилитированного и иных примененных к нему незаконных действиях были опубликованы в печати, распространены по радио, телевидению или в иных средствах массовой информации, то по требованию реабилитированного, а в случае его смерти - его близких родственников или родственников либо по письменному указанию суда, прокурора, руководителя следственного органа, следователя, дознавателя соответствующие средства массовой информации обязаны в течение 30 суток сделать сообщение о реабилитации. По требованию реабилитированного, а в случае его смерти - его близких родственников или родственников суд, прокурор, следователь, дознаватель обязаны в срок не позднее 14 суток направить письменные сообщения о принятых решениях, оправдывающих гражданина, по месту его работы, учебы или месту жительства.

По статье 161 данные предварительного расследования не подлежат разглашению, за исключением случаев, предусмотренных УПК РФ. Данные предварительного расследования могут быть преданы гласности лишь с разрешения следователя или дознавателя и только в том объеме, в каком ими

будет признано это допустимым, если разглашение не противоречит интересам предварительного расследования и не связано с нарушением прав, свобод и законных интересов участников уголовного судопроизводства. Следователь или дознаватель предупреждает участников уголовного судопроизводства о недопустимости разглашения без соответствующего разрешения данных предварительного расследования, о чем у них берется подписка с предупреждением об уголовной ответственности.

Разглашение данных о частной жизни участников уголовного судопроизводства без их согласия, а также данных о частной жизни несовершеннолетнего потерпевшего, не достигшего возраста четырнадцати лет, без согласия его законного представителя не допускается.

Часть 4 ст. 164 УПК РФ устанавливает, что при производстве следственных действий недопустимо применение насилия, угроз и иных незаконных мер, а равно создание опасности для жизни и здоровья участвующих в них лиц. Суть данного положения заключается в том, чтоб запретить:

1. Выполнение действие и решений, унижающих честь участников уголовного судопроизводства;
2. Обращение, унижающее человеческое достоинство или создающее опасность для жизни и здоровья участников уголовного судопроизводства;
3. Насилие, пытки, другое жестокое или унижающее достоинство обращение.

Ч. 3 и 4 ст. 164 УПК РФ направлены на охрану интересов участников следственного действия и обеспечение их безопасности. Производство следственного действия в ночное время не допускается, за исключением случаев, не терпящих отлагательства. Если в ранее действовавшем законе ограничение по времени распространялось на отдельные следственные действия, то в настоящее время – на все.

Граждане не просто равны, но равны в своем достоинстве как люди. Независимо то того, в каком статусе лица участвуют в уголовном

судопроизводстве, они имеют право на обращение, уважающее их честь и достоинство<sup>1</sup>.

В досудебном производстве реализация принципа уважения чести и достоинства имеет большое значение. Его соблюдение в уголовном судопроизводстве является обязательным, особенно для должностных лиц, выступающих на стороне обвинения. Меры процессуального принуждения, применяемые ими в ходе уголовного судопроизводства, являются необходимым процессуальным инструментом для реализации таких целей, как: выявление лиц, причастных к совершению преступления; предупреждение новых преступлений; и, наоборот, они не могут преследовать цель унижения чести и достоинства человека.

Однако на данной стадии уголовного процесса встречаются случаи нарушения прав человека и гражданина, которые могут выражаться в разных формах (телесные повреждения, пытки, избиения, оскорбления, лишение пищи, сна и т.д.). Между тем лица, действия которых направлены на унижение человеческого достоинства, как правило, не дают юридической оценки своих посягательств. При этом данные деяния образуют составы таких преступлений, как ч. 1 ст. 117, п. «д» ч.2 ст. 117, ст. 285, ст. 286, ст. 301, ст. 302 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ)<sup>2</sup>.

Основной проблемой в выявлении случаев нарушения прав и свобод человека и гражданина, по мнению О. В. Шариповой и М. Г. Ильиной, является отсутствие реальной защиты подозреваемых и обвиняемых, а также высокая латентность данных явлений<sup>3</sup>.

Статья 179. При освидетельствовании лица другого пола следователь не присутствует, если освидетельствование сопровождается обнажением данного

---

<sup>1</sup> Курс уголовного процесса / под ред. Л. В. Головки. М. 2016. С. 274.

<sup>2</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 28.04.2023). – Текст: электронный // Система КонсультантПлюс : [сайт]. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 05.03.2023).

<sup>3</sup> Шарипова О. В., Ильина М. Г. Правовое закрепление принципа уважения чести и достоинства личности в уголовном судопроизводстве // Закон и право. 2020. № 8. С. 98. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/pravovoe-zakreplenie-printsipa-uvazheniya-chesti-i-dostoinstva-lichnosti-v-ugolovnom-sudoproizvodstve> (дата обращения: 28.04.2023).

лица. В этом случае освидетельствование производится врачом. Фотографирование, видеозапись и киносъемка в случаях, предусмотренных частью четвертой настоящей статьи, проводятся с согласия освидетельствуемого лица.

Статья 181 производство следственного эксперимента допускается, если не создается опасность для здоровья участвующих в нем лиц.

Согласно ст. 182. При производстве обыска могут вскрываться любые помещения, если владелец отказывается добровольно их открыть. При этом не должно допускаться не вызываемое необходимостью повреждение имущества. Следователь принимает меры к тому, чтобы не были оглашены выявленные в ходе обыска обстоятельства частной жизни лица, в помещении которого был произведен обыск, его личная и (или) семейная тайна, а также обстоятельства частной жизни других лиц.

Статья 184. Личный обыск лица производится только лицом одного с ним пола и в присутствии понятых и специалистов того же пола, если они участвуют в данном следственном действии.

Статья 186. Фонограмма в полном объеме приобщается к материалам уголовного дела на основании постановления следователя как вещественное доказательство и хранится в опечатанном виде в условиях, исключающих возможность прослушивания и тиражирования фонограммы посторонними лицами и обеспечивающих ее сохранность и техническую пригодность для повторного прослушивания, в том числе в судебном заседании.

Статья 186<sup>1</sup>. Представленные документы, содержащие информацию о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами, приобщаются к материалам уголовного дела в полном объеме на основании постановления следователя как вещественное доказательство и хранятся в опечатанном виде в условиях, исключающих возможность ознакомления с ними посторонних лиц и обеспечивающих их сохранность.

Статья 188. Лицо, вызываемое на допрос, обязано явиться в назначенный срок либо заранее уведомить следователя о причинах неявки. В случае неявки

без уважительных причин лицо, вызываемое на допрос, может быть подвергнуто приводу либо к нему могут быть применены иные меры процессуального принуждения, предусмотренные статьей 111 настоящего Кодекса.

Статья 191. Применение видеозаписи или киносъемки обязательно в ходе следственных действий, предусмотренных настоящей главой, с участием несовершеннолетнего потерпевшего или свидетеля, за исключением случаев, если несовершеннолетний потерпевший или свидетель либо его законный представитель против этого возражает. Материалы видеозаписи или киносъемки хранятся при уголовном деле.

Статья 202. При получении образцов для сравнительного исследования не должны применяться методы, опасные для жизни и здоровья человека или унижающие его честь и достоинство.

Статья 217. После выполнения требования статьи 216 настоящего Кодекса следователь предъявляет обвиняемому и его защитнику подшитые и пронумерованные материалы уголовного дела, за исключением случаев, предусмотренных частью девятой статьи 166 настоящего Кодекса. Для ознакомления предъявляются также вещественные доказательства и по просьбе обвиняемого или его защитника фотографии, материалы аудио- и (или) видеозаписи, киносъемки и иные приложения к протоколам следственных действий. В случае невозможности предъявления вещественных доказательств следователь выносит об этом постановление. По ходатайству обвиняемого и его защитника следователь предоставляет им возможность знакомиться с материалами уголовного дела отдельно. Если в производстве по уголовному делу участвуют несколько обвиняемых, то последовательность предоставления им и их защитникам материалов уголовного дела устанавливается следователем. Обвиняемый и его защитник не могут ограничиваться во времени, необходимом им для ознакомления с материалами уголовного дела. Если обвиняемый и его защитник, приступившие к ознакомлению с материалами уголовного дела, явно затягивают время ознакомления

с указанными материалами, то на основании судебного решения, принимаемого в порядке, установленном статьей 125 настоящего Кодекса, устанавливается определенный срок для ознакомления с материалами уголовного дела. В случае, если обвиняемый и его защитник без уважительных причин не ознакомились с материалами уголовного дела в установленный судом срок, следователь вправе принять решение об окончании производства данного процессуального действия, о чем выносит соответствующее постановление и делает отметку в протоколе ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела.

Таким образом, принцип уважения чести и достоинства личности имеет обязательный характер для всех участников уголовного судопроизводства, а также распространяется на все его стадии. Важная роль данного принципа – основная цель деятельности правоохранительных органов выступает защита прав и свобод человека и гражданина, его чести, достоинства.

## **§ 2. Проблемы реализации принципа уважения чести и достоинства личности в практической деятельности сотрудников следственных подразделений и пути решения.**

Обеспечение права на уважение чести и достоинства личности для участников уголовного судопроизводства, находящихся под стражей или отбывающих наказание в виде лишения свободы имеет особую важность. Однако на сегодняшний день жалобы граждан России в Европейский суд по правам человека на нарушение права не подвергаться бесчеловечному или унижающему достоинство обращению относятся к числу наиболее распространенных.

В литературе иногда оспаривается необходимость закрепления в уголовно-процессуальном законе принципа уважения чести и достоинства личности вследствие его универсальности и необходимости соблюдения во всех сферах государственной деятельности. По нашему мнению, в данном

случае упускаются из виду следующие обстоятельства. Нарушения уважения чести и достоинства личности наиболее часто фиксируются именно в сфере уголовного судопроизводства, поскольку в условиях уголовного судопроизводства ограничиваются возможности использования средств правовой защиты лицами, честь и достоинство которых унижается. Как верно отмечает И. Л. Петрухин, «нет никакой другой отрасли права, где принуждение было бы так сильно развито, как в уголовном процессе»<sup>1</sup>.

Кроме того, необеспечение или ненадлежащее обеспечение государственными органами, и лицами, осуществляющими уголовный процесс, приводит на практике к нарушению основополагающего уголовнопроцессуального права подозреваемого, обвиняемого - права на защиту. С учетом исключительной важности указанного принципа для обеспечения уголовно-процессуальных прав лиц, содержащихся под стражей, не только возможно, но и обосновано внесение в текст ст. 9 УПК РФ, определенных дополнений, касающихся обеспечения чести и достоинства указанных лиц. Думается, в данном случае является недостаточным содержащийся в ч. 2 указанной нормы запрет насилия, пыток, другого жестокого или унижающего человеческое достоинство обращения. В данном случае речь идет о стандартах поведения должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство, т.е. о внутренних условиях. Между тем не меньшую опасность представляют внешние условия содержания под стражей.

Как обоснованно отмечается в литературе, условия содержания обвиняемых под стражей должны быть совместимы с уважением к человеческому достоинству. Лицу, содержащемуся под стражей, не должны причиняться лишения и страдания более тех, которые являются неизбежными при лишении свободы, а их здоровье и благополучие должны быть

---

<sup>1</sup> Гаврилов Е.В. Удаление информации, пресечение или запрещение дальнейшего распространения сведений как способы защиты чести, достоинства и деловой репутации // Законодательство и экономика. 2014. № 9. С. 24-29.

гарантированы с учетом практических требования режима содержания<sup>1</sup>.

В литературе высказано мнение о возможности правомерного унижения чести и достоинства личности в уголовном процессе. Так, по мнению А. В. Смирнова запрещению подлежат действия, неправомерно и незаслуженно унижающие честь и достоинство человека<sup>2</sup>. Еще более категорично высказывание А. Р. Белкина о том, что обращение, унижающее человеческое достоинство. Такое унижение не может быть ни правомерным, ни тем более законным. Если оно допускается в ходе уголовного судопроизводства его профессиональными участниками, то в данном случае указанные участники совершают профессиональные преступления.

Меры процессуального принуждения, применяемые в ходе уголовного судопроизводства, не могут иметь цели унижения чести и человеческого достоинства. Они являются необходимым процессуальным инструментом реализации назначения уголовного судопроизводства. На наш взгляд, в данном случае здесь допустима аналогия с врачебной деятельностью, которая нередко сопряжена с причинением боли, обнажением и другими действиями.

Более того, законодатель в ряде случаев устанавливает в УПК РФ дополнительные процессуальные гарантии того, чтобы в ходе процессуального принуждения нарушение чести и достоинства личности не возникло даже неумышленно. Так, согласно ч. 3 ст. 184 УПК РФ личный обыск производится только лицом одного с ним пола и в присутствии понятых и специалистов того же пола, если они участвуют в данном следственном действии<sup>3</sup>. Также по нашему мнению не унижает честь и достоинство обвиняемого вынесение законного и обоснованного приговора, по которому он признан виновным. Государственные органы в данном случае не посягают на честь и достоинство

---

<sup>1</sup> Аюпов О. Ш. Защита деловой репутации юридического лица от диффамации в гражданском праве России: Автореф. дис. канд. юрид. наук. Томск, 2013. С. 15.

<sup>2</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 01.07.2021, с изм. от 08.07.2021) (с изм. и доп., вступ. в силу с 08.03.2022) // Система КонсультантПлюс : [сайт]. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 30.04.2023).

<sup>3</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 28.04.2023). Текст: электронный // Система КонсультантПлюс : [сайт]. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 30.04.2023).

конкретного осужденного, а констатируют совершение им преступления, за которое он несет заслуженное наказание.

Важнейшим условием, обеспечивающим права и свободы личности в современных условиях, является гарантированное в ст. 46 Конституции РФ право на судебную защиту. Несмотря на то что судебная защита гарантируется всем, в первую очередь в ней нуждаются потерпевшие, чьи права и интересы нарушены преступлениями, а также лица, в отношении которых в связи с этими преступлениями осуществляется уголовное преследование. В праве на судебную защиту фактически выражено все назначение уголовного судопроизводства.

Предусмотренное ст. 8 Всеобщей декларации прав человека 1948 г. эффективное восстановление компетентными национальными судами каждого человека в правах в случае нарушения последних осуществляется независимо от характера нарушения и степени тяжести его последствий. В этом смысле судебная защита реализуется в уголовном процессе точно так же, как и в процессе гражданском: теми же способами и в тех же процедурных формах. Суд своим обвинительным приговором признает права потерпевшего, присуждает виновного в причинении вреда к возмещению убытков, компенсации морального вреда, восстанавливает, если это возможно, положение, существовавшее до нарушения права (возвращает похищенное), устраняет угрозу нарушения права (ст. 12 ГК РФ).

В судебной защите, в первую очередь, нуждаются права и свободы, нарушенные или необоснованно ограниченные при производстве предварительного расследования, поскольку в соответствии со ст. 9 Всеобщей декларации прав человека никто не может быть подвергнут произвольному аресту, задержанию или изгнанию. В ст. 17 Международного пакта о гражданских и политических правах 1966 г. установлено, что никто не может подвергаться произвольному или незаконному вмешательству в его личную и семейную жизнь, произвольным или незаконным посягательствам на неприкосновенность его жилища или тайну его корреспонденции или

незаконным посягательствам на его честь и репутацию. Каждый человек имеет право на защиту закона от такого вмешательства или таких посягательств. Однако точно так же подлежат защите права и свободы, необоснованно ограниченные самой судебной властью: если какое-либо лицо окончательным решением было осуждено за уголовное преступление и если вынесенный ему приговор был впоследствии отменен или ему было даровано помилование на том основании, что какое-либо новое или вновь обнаруженное обстоятельство неоспоримо доказывает наличие судебной ошибки, то это лицо, понесшее наказание в результате такого осуждения, получает компенсацию согласно закону, если не будет доказано, что указанное неизвестное обстоятельство не было в свое время обнаружено исключительно или отчасти по его вине.

В современных условиях судебная защита приобретает доминирующее среди других процессуальных гарантий значение. Игнорирование интересов потерпевших, незаконные методы получения доказательств и их фальсификация, граничащие с пытками приемы «добывания» признания знакомы каждому, так или иначе соприкасающемуся с судопроизводством. Сложилось положение, при котором уголовное судопроизводство, призванное защищать права человека, превращается в узаконенное нарушение их в особо опасных для общества формах. Принимая во внимание, что деятельность органов уголовного преследования затрагивает сферу наиболее существенных интересов личности, а предоставленные этим органам права огромны, можно утверждать, что вред, причиняемый властью посредством злоупотребления правами в уголовном процессе, гораздо опаснее вреда, причиняемого преступлением, ибо имеет далеко выходящие за рамки конкретного дела последствия: развращает работников правоохранительных органов, порождает в обществе недоверие к органам власти и к власти в целом, сеет в душах людей страх и безысходность<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Актуальные проблемы уголовно-процессуального права: учебник для вузов / В. А. Лазарева [и др.]; под редакцией В. А. Лазаревой, А. А. Тарасова. 5-е изд., перераб. и доп. М. : Издательство Юрайт, 2023. С. 108. Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. URL: <https://urait.ru/bcode/510776> (дата обращения: 28.04.2023).

Именно это обстоятельство требовало от разработчиков УПК РФ усиления процессуальных гарантий прав личности прежде всего при производстве предварительного расследования и распространения судебной защиты на досудебное производство. Как указал в Постановлении от 23 марта 1999 г. № 5-П Конституционный Суд РФ, если соответствующие действия и решения органов расследования не только затрагивают собственно уголовно-процессуальные отношения, но и порождают последствия, выходящие за их рамки, существенно ограничивая при этом конституционные права и свободы личности, отложение проверки законности и обоснованности таких действий до стадии судебного разбирательства может причинить ущерб, возмещение которого в дальнейшем окажется неосуществимым<sup>1</sup>.

Для решения проблемы предупреждения и выявления случаев пыток в отношении участников уголовного судопроизводства необходима реализация комплекса организационно-правовых мероприятий.

Очевидно, что для достижения положительных результатов и кардинального изменения ситуации необходима систематическая и длительная работа.

В число мероприятий, направленных на предотвращение пыток в правоохранительных органах, по нашему мнению, должны входить:

– проведение комплекса организационно-технических мероприятий направленных на повышение «прозрачности» работы правоохранительных органов, обеспечивающих реальный общественный контроль.

В число данных мероприятий могут входить оборудование рабочих мест оперативных и следственных работников стенами (перегородками), позволяющим производить визуальное наблюдение иными лицами, находящимися в помещении правоохранительного органа; оборудование мест,

---

<sup>1</sup> По делу о проверке конституционности положений статьи 133, части первой статьи 218 и статьи 220 Уголовно – процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобами граждан В. К. Борисова, Б. А. Кехмана, В. И. Монастырецкого, Д. И. Фуфлыгина и общества с ограниченной ответственностью «Моноком»: постановление Конституционного Суда РФ от 23.03.1999 № 5-П // Система КонсультантПлюс : [сайт]. URL: [http:// www.consultant.ru](http://www.consultant.ru) (дата обращения: 30.04.2023).

где имеется возможность применения пыток средствами видео фиксации;

– осуществление воспитательно-методической работы персонала правоохранительных органов, направленной на предотвращение случаев применения пыток в правоохранительных органах;

– неуклонное привлечение виновных в применении пыток к уголовной ответственности независимо от вида правоохранительного органа, должностного положения и заслуг.

К сожалению, следует отметить, что в судебной практике встречаются как случаи сокрытия пыток руководителями правоохранительных органов, так и вынесения судами необоснованно мягкого наказания к лицам, пытавшим задержанных либо арестованных<sup>1</sup>.

В заключение хотелось бы добавить, что трудности в решении задачи обеспечения личной безопасности участников уголовного судопроизводства, находящихся под стражей или отбывающих наказание в виде лишения свободы, не означают ее неразрешимости.

Определяющим здесь является ответственность работников правоохранительных рангов, в компетенции которых находится обеспечение личной безопасности указанных участников уголовного судопроизводства, а также обеспечение соблюдения прав как одно из приоритетных направлений правовой политики государства.

---

<sup>1</sup> Анисимов А.Л. Честь, достоинство и деловая репутация под защитой закона. М.: Норма, 2014 г. 88 с.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Глобализация, информационные технологии, высокий ритм жизни, а также появление сети «Интернет» и социальных сетей способствует тому, что человек все больше раскрывает свою жизнь обществу, практически каждый становится в какой-то степени публичным человеком, а современные технические средства позволяют максимально быстро распространять информацию. Именно поэтому тема защиты нематериальных благ, а в частности чести, достоинства и деловой репутации, в современный период, наиболее актуальна. Гражданский кодекс посвятил защите нематериальных благ отдельную главу (гл.8 ГК РФ), а защите чести, достоинства и деловой репутации посвятил ст. 152 ГК РФ, тем самым выделяя указанные нематериальные блага из числа остальных, закрепленных ст. 150 ГК РФ, и подчеркивая их значимость.

В процессе написания работы все поставленные задачи были выполнены. В п. 1.1 были рассмотрены разные точки зрения о понятиях чести, достоинства и деловой репутации. Необходимо отметить, что законодательно данные понятия не закреплены, в силу чего у судов возникают сложности с их трактовкой. Исходя из этого, видится необходимым выделить данные понятия в отдельную статью 150.1 ГК РФ в следующем виде: «Честь – это объективная оценка обществом личности, ее моральных и нравственных качеств, неотчуждаемое и непередаваемое нематериальное благо, принадлежащее человеку от рождения.

Достоинство – это объективная оценка человеком самого себя (самооценка), осознание и оценка своих личных качеств, способностей, мировоззрения, выполненного долга и своего общественного значения, основывающаяся на социально значимых критериях оценки моральных и иных качеств личности; неотчуждаемое и непередаваемое нематериальное благо, принадлежащее человеку от рождения Деловая репутация – это совокупность оценок профессиональных качеств лица, результатов его деятельности

(предпринимательской, трудовой и др.), характеризующие его достоинства, недостатки и формирующие его уникальный информационный образ»

Была раскрыта правовая сущность защиты чести достоинства и деловой репутации. В частности, дано понятие защиты чести, достоинства и деловой репутации, пояснено, какие сведения являются порочащими, названы основные источники защиты чести, достоинства и деловой репутации в Российской Федерации.

Были рассмотрены формы и способы защиты чести, достоинства и деловой репутации. В ст. 12 ГК РФ представлен достаточно широкий перечень способов защиты гражданских прав, однако ст. 152 ГК РФ данный перечень дополнен специальными способами защиты чести, достоинства и деловой репутации. Тем не менее, указанные в ст. 152 ГК РФ способы не идеальны. Во-первых, не определен порядок действий в случае, когда сведения, порочащие честь, достоинство и деловую репутацию, оказались после их распространения доступными в сети «Интернет», и при этом стали «широко известны», в связи с чем, не представляется возможным донести опровержение до всеобщего сведения.

В связи с чем, видится необходимым закрепить данные положения в п. 5.1 ст. 152 ГК РФ в следующем виде: «В случае, когда сведения, порочащие честь, достоинство и деловую репутацию, оказались, после их распространения, доступными в сети «Интернет», и при этом стали широко известны, в связи с чем, не представляется возможным донести опровержение до всеобщего сведения, необходимо применять порядок опровержения данных сведений, применяемый к части 4 настоящей статьи».

Во-вторых, в силу того, что нравственные и физические страдания не всегда имеют отражение в повседневной жизни человека, и соответственно не всегда видны посторонним, доказывание данного факта значительно затрудняется.

Проблема компенсации морального вреда на протяжении долгого времени остается актуальной. Причиной этому служит тот факт, что она

затрагивает интересы многих граждан. Для решений данной проблемы А.М. Эрделевский предлагает в некоторых случаях ввести правило «презумпции морального вреда».

Рассмотрев понятие уголовно-процессуальных правовых гарантий личности, мы пришли к выводу, что правовые гарантии личности - это правовые средства, обеспечивающие охрану законных прав и интересов граждан в уголовном процессе. Правовые гарантии могут осуществляться в уголовном процессе в форме принципов, норм, и институтов, как установленных уголовном законом, так и иными нормативно-правовыми актами материального и процессуального права, в том числе, и на международно-правовом уровне.

Права и свободы личности являются высшей ценностью в праве, так как они фактически тождественны правам и свободам человека. В ходе нашего исследования мы установили, что права и свободы человека можно разделить на индивидуальные и личностные. Индивид - это конкретный человек в физическом, материальном отношении. А личность - это человек в духовном, моральном отношении. Таким образом, говоря о свободах личности, понимается, прежде всего, честь, достоинство и духовный мир человека, индивида. Духовная составляющая человека также естественна, как и физическая, таким образом, в праве часто и оправданно дефиниции «личность», «индивид» и «человек» толкуются и понимаются как синонимы. Таким образом, помимо принципов уважения чести и достоинства личности и неприкосновенности личности, гарантиями личности являются и все остальные принципы, которые защищают естественные права и свободы человека. Система принципов имеет соответственно признаки системы, где каждый элемент важен для исправного функционирования всей системы. Таким образом, для реализации правовых гарантий, необходимо соблюдение целого комплекса принципов, а также правовых норм и институтов в смысле процессуальных форм.

Естественные права и свободы человека, и в том числе гарантии личности

в уголовном процессе, закреплены и подробно изложены в ряде международно-правовых актах, нормы которых - являют собой аксиологическую и нормативно-императивную систему норм и принципов для национальных правовых систем государств, в которые данные нормы имплементируются путём трансформации и посредством прямого действия. Так, в ходе нашего исследования, мы установили достаточно чёткую иерархическую вертикаль гарантий прав личности в уголовном судопроизводстве. Иерархия правовых гарантий берёт своё начало в международно-правовых источниках, далее проходит через Конституцию, в виде конституционных норм и принципов правовых гарантий личности. И в результате, правовые гарантии трансформируются в уголовно-процессуальном законе в форме правовых норм, принципов и институтов, а также находят своё отражение в иных нормативно-правовых актах.

Итак, задачи выполнены, и цель исследования достигнута. Мы установили, что правовые гарантии личности осуществляются и обеспечены не только процессуальными формами в уголовном законе и иных федеральных законах, регулирующих уголовное судопроизводство, но и обеспечены на конституционном уровне Российской Федерации. Также обеспечены и закреплены на международно-правовом уровне, причём не только нормативно, но и институционально, например, с помощью Суда по Правам Человека, Комитета по Правам Человека ООН и других надгосударственных органов.

При этом, следует отдельно подчеркнуть, что международно-правовые гарантии личности являются не просто частью национального законодательства, но и правовой системы, то есть, и частью правовой культуры, правосознания граждан, без которого невозможно ни правовое государство ни гражданское общество. Нормами позитивного права невозможно охватить все аспекты жизни и поведенческие стороны субъектов. Также невозможно и недопустимо устанавливая всепроникающий контроль и принимать опираться на меры карательно-репрессивного характера, опираясь на страх и террор, ставя цель уважение свобод личности и права. Для успешной и правомерной

реализации целей уголовного судопроизводства и соблюдения его принципов и норм, необходимо должно правосознание, правовая культура субъектов уголовного судопроизводства, основанная на принятии в первую очередь таких важнейших общеправовых принципов, как свобода и человеколюбие, гуманизм, выражающихся в уважении прав и свобод человека, уважения чести и достоинства личности. В таком обществе, где развито уважение к правам и свободам человека, достоинству личности, развита толерантность и гуманизм - правовые гарантии личности будут соблюдаться, и реализовываться наилучшим образом. А также гарантированы соблюдение законности и правопорядок, являющийся неотъемлемой частью и целью гражданского общества и правового государства.

Любое правонарушение оставляет у пострадавшего ощущение горечи, разочарования, стыда, обиды, а нередко влечет и более серьезные психологические проблемы: психические травмы, фобии и т.д. Презюмирование морального вреда будет способствовать и упрощению доказательственной деятельности в суде, а также устранению противоречий между сложившейся судебной практикой и действующим законодательством.

Из анализа практики следует, что практически во всех случаях удовлетворения требований истца судом была возложена на ответчика обязанность компенсировать моральный вред.

Отсюда следует, что суды фактически применяют презумпцию морального вреда. При установлении факта распространения недействительных сведений, которые порочат честь человека, его достоинство и деловую репутацию, моральный вред суд считает причиненным априори (понятно, что вряд ли человеку это было приятно), и решает лишь вопрос о размере компенсации.

В связи с этим, видится необходимым внести в ст. 151 ГК РФ следующие изменения: заменить в абз. 1 ст. 151 ГК РФ словосочетание «может возложить» на «возлагает», тем самым, закрепляя обязанность нарушителя выплатить компенсацию морального вреда.

Проанализирован порядок защиты чести, достоинства и деловой репутации. В частности, определено, кто может выступать истцом, а кто ответчиком, какие требования содержат исковые заявления, а также подробно описаны условия удовлетворения исковых требований. Исходя из изложенного, цель работы, а именно, выявление проблем защиты чести, достоинства и деловой репутации граждан и внесение предложений по совершенствованию законодательства, можно считать достигнутой.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ:

### **I. Нормативные правовые акты и иные официальные документы**

1. Конституция Российской Федерации : [принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года : с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ, от 14 марта 2020 г. № 1-ФКЗ, от 04.10.2022 № 8-ФКЗ]. – Текст : электронный // Официальный интернет-портал правовой информации : [сайт]. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 05.03.2023).

2. Всеобщая декларация прав человека. Принята резолюцией 217 А (III) Генеральной Ассамблеи ООН от 10 декабря 1948 года / Декларации. URL: [https://www.un.org/ru/documents/decl\\_conv/declarations/declhr.shtml](https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/declhr.shtml) (дата обращения: 5.03.2023).

3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 14.04.2023, с изм. и доп., вступ. в силу 16.05.2023). – Текст: электронный // Система КонсультантПлюс : [сайт]. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 05.03.2023).

4. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ (в ред. от 18.04.2018) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 5. Ст. 410.

5. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 05.12.2022) (с изм. и доп., вступ. в силу с 26.12.2022) // «Ведомости Федерального Собрания РФ», 01.01.2002, № 1, ст. 1.

6. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 28.04.2023). – Текст: электронный // Система КонсультантПлюс : [сайт]. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 30.04.2023).

7. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 28.04.2023). – Текст: электронный // Система КонсультантПлюс : [сайт].

– URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 05.03.2023).

8. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 01.07.2021, с изм. от 08.07.2021) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2022) // Система КонсультантПлюс : [сайт]. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 30.04.2023).

9. Об утверждении Уголовно-процессуального кодекса РСФСР (вместе с Кодексом) : Закон РСФСР от 27 октября 1960 г. (ред. от 16 января 1990 г.) (документ утратил силу). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

10. Гражданский кодекс РСФСР, утвержденный Верховным Советом РСФСР 11.06.1964 (ред. от 26.11.2001). Документ утратил силу. – Текст : электронный // Система КонсультантПлюс : [сайт]. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 05.03.2023).

11. Международный пакт о гражданских и политических правах (Принят 16.12.1966 Резолюцией 2200 (XXI) на 1496-ом пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН). – Текст: электронный // Система КонсультантПлюс : [сайт]. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 05.03.2023).

12. Основы гражданского законодательства Союза ССР и республик, утвержденные Верховным Советом СССР 31.05.1991 № 2211-1) (ред. от 26.11.2001). – Текст: электронный // Система КонсультантПлюс : [сайт]. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 05.03.2023).

13. О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней : федер. закон Рос. Федерации от 30.03.1998 № 54-ФЗ. Текст: электронный // Система КонсультантПлюс : [сайт]. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 05.03.2023).

14. О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 № 3. – Текст: электронный //

Система КонсультантПлюс : [сайт]. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 05.03.2023).

15. О практике применения судами норм о компенсации морального вреда : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2022 № 33. – Текст: электронный // Система КонсультантПлюс : [сайт]. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 30.04.2023).

16. Конституция Конго (со столицей Браззавиль), принятая на конституционном референдуме 25 октября 2015 г. и обнародованная 6 ноября 2015 г. – Текст : электронный // Congo Constitution de 2015. Digitheque MJP : [сайт]. – URL: <http://mjp.univ-perp.fr/constit/cg2015.htm> (дата обращения: 20.05.2023).

17. Конституция Конго (со столицей Браззавиль), принятая на конституционном референдуме 15 марта 1992 г. и прекратившая действие 24 октября 1997 г. – Текст : электронный // Студмед : [сайт]. – URL: [http://www.studmed.ru/kongo-brazzavil\\_9b7198b22e7.html](http://www.studmed.ru/kongo-brazzavil_9b7198b22e7.html) (дата обращения: 20.05.2023).

18. Loi n° 1-63 du 13 janvier 1963 portant code de procédure penal. URL: <https://www.cesbc.org/congo/Lois/Loi%201-63.pdf> (дата обращения: 28.04.2023).

## **II. Учебная, научная литература и иные материалы**

1. Агешкина Н. А., Баринов Н. А., Бевзюк Е. А. и др. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Часть первая от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (постатейный) : Научно-практическое пособие. Саратов : Ай Пи Эр Медиа, 2017. 1051 с. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

2. Актуальные проблемы уголовно-процессуального права : учебник для вузов / В. А. Лазарева [и др.] ; под редакцией В. А. Лазаревой, А. А. Тарасова. Москва : Издательство Юрайт, 2023. С. 104. Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. URL: <https://urait.ru/bcode/510776/p.104> (дата обращения: 28.04.2023).

3. Анисимов А.Л. Честь, достоинство и деловая репутация под защитой закона. М.: Норма, 2014 г. 88 с.

4. Анисимов А. Л. Гражданско-правовая защита чести, достоинства и деловой репутации по законодательству Российской Федерации. М. : Изд-во ВЛАДОС-ПРЕСС. 2001. с. 4;

5. Аюпов О. Ш. Защита деловой репутации юридического лица от диффамации в гражданском праве России: Автореф. дис. канд. юрид. наук. Томск, 2013. 24 с.

6. Баев О. Я., Солодов Д. А. Производство следственных действий: криминалистический анализ УПК России. М.: Эксмо, 2009. С. 17.

7. Белкин А. Р. УПК РФ: конструктивная критика и возможные улучшения. М.: Норма-Инфра, 2010. Ч. 1. Общие положения и принципы уголовного судопроизводства. 416 с.

8. Белкин А. Р. УПК РФ: отменить нельзя поправить? в 2 т. Том 1. Общая часть / А. Р. Белкин. 2-е изд., испр. и доп. Москва : Издательство Юрайт, 2023. 287 с. Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. URL: <https://urait.ru/bcode/514520> (дата обращения: 26.04.2023).

9. Белявский А. В. Во имя чести. М. : Советская Россия, 1988. с. 7–8.

10. Власов А. А. Проблемы судебной защиты чести, достоинства и деловой репутации. М. Изд-во им. Сабашниковых, 2000. с. 17.

11. Гаврилов Е. В. Удаление информации, пресечение или запрещение дальнейшего распространения сведений как способы защиты чести, достоинства и деловой репутации // Законодательство и экономика. 2014. № 9. С. 24-29.

12. Гамбаров Ю. С. Гражданское право. Общая часть / под редакцией и с предисловием В. А. Томсинова. М. : Издательство «Зерцало», 2003. С. 86.

13. Гриненко А. В. Уголовный процесс : учебник и практикум для прикладного бакалавриата / А. В. Гриненко. 4-е изд., перераб. и доп. М. : Издательство Юрайт, 2016. С. 29.

14. Григорян Л. Неприкосновенность личности, жилища, тайна переписки

и телефонных переговоров. М., 1980. С. 34.

15. Добриева М. Д. Честь, достоинство и деловая репутация как объект защиты в гражданском праве и процессе : автореф. диссертации на соискание степени кандидата юридических наук. М., 2004. С. 15.

16. Додонов В. Н., Ермаков В. Д., Крылова М. А. Большой юридический словарь. Инфра-М., 2001. 790 с.

17. Ефимичев П. С., Ефимичев С. П. Расследование преступлений : теория, практика, обеспечение прав личности. М. : Юстицинформ, 2009. С. 86.

18. Ермолова О. Н. Нематериальные блага личности в гражданском праве Российской Федерации. Саратов : Издательство ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права», 2009. с. 50.

19. Зенин И. А. Гражданское право Российской Федерации : Учебное пособие. Московский международный институт эконометрики, информатики, финансов и права. М., 2003. С. 193–194.

20. Козбанов А. И., Глебов В. Г. Вопросы реализации назначения уголовного судопроизводства следственных действий // Актуальные вопросы применения уголовно-процессуального и уголовного законодательства в процессе расследования преступлений : (к 90-летию И. М. Гуткина). Ч. 2. М. : Академия управления МВД РФ, 2009. С. 176–181.

21. Колоколов Н. А. Оперативный и судебный контроль в уголовном процессе. М.: Юрист, 2018. 416 с.

22. Комментарий к УПК РФ / Под ред. В.П. Верина, В.В. Мозякова. М. : Экзамен, 2004. С. 59.

23. Красавчикова Л. О. Компенсация морального вреда субъектам экономической деятельности в случаях причинения вреда их деловой репутации // Юридический мир. 2008. № 8. С. 24.

24. Курс уголовного процесса / под ред. Л. В. Головки. М. 2016. С. 274.

25. Лазарева В. А. Защита прав личности в уголовном процессе России : учебное пособие для вузов / В. А. Лазарева, В. В. Иванов, А. К. Утарбаев. 4-е изд., перераб. и доп. Москва : Издательство Юрайт, 2023. 268 с. Текст :

электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. URL: <https://urait.ru/bcode/510669> (дата обращения: 28.04.2023).

26. Малеина М. Н. Защита личных неимущественных прав советских граждан: пособие для слушателей народных университетов. М.: Знание. 1991. с. 58.

27. Малеина М. Н. Защита личных неимущественных прав граждан. М., Статут. 2005. С. 58.

28. Малеин Н.С. Охрана прав личности советским законодательством. М., 1985.

29. Михалевич Е. В. О понятиях чести, достоинства и деловой репутации в российском гражданском праве // Мониторинг правоприменения. 2012. № 1. С. 39–44. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/o-ponyatiyah-chesti-dostoinstva-i-delovoy-reputatsii-v-rossiyskom-grazhdanskom-prave?ysclid=lj2lwe3dl3426585215> (дата обращения: 19.05.2023).

30. Молочков Ю. В. Защита чести и достоинства в гражданском процессе. Автореферат дисс. канд. юр. наук. Екатеринбург. 1993. С. 18 .

31. Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. Изд 41-е. М.: Рус. яз., 2010. 617 с.

32. Петрухин И. Л. Уголовный процесс и трудности, возникающие при расследовании и разрешении уголовных дел в судах // Лекции по основам правовых знаний для журналистов. Вып. 16. М. : Центр «Право и СМИ», 1999;

33. Петрухин И. Л. Свобода личности и уголовно-процессуальное принуждение. Общая концепция. Неприкосновенность личности. М. : Наука, 1985. 238 с.

34. Прецеденты Европейского Суда по правам человека // Права человека. 2012. № 11 (80). С. 63.

35. Придворов Н. А. Общая и специальная гражданско-правовая защита чести и достоинства граждан : автореф. дис... канд. юрид. наук. Харьков, 1967, с. 5.

36. Рудый Н. К. Правовая характеристика чести, достоинства и репутации // Юрист. 2008. № 3. 13 с.

37. Рыжкова И. А. Механизм реализации принципа уважения чести и достоинства личности при производстве следственных действий в России и за рубежом : автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. Москва, 2019. 36 с.

38. Сергеев А. П., Толстой Ю. К. Гражданское право. Учебник в 3 т. Т.1. / под ред. Сергеева А. П., Толстого Ю. К. М. : ТК Велби, издательство Проспект, 2005. 776 с.

39. Смирнов А. В., Калиновский К. Б. Комментарий к УПК РФ / под ред. А. В. Смирнова. 5-е изд., перераб. и доп. М. : Проспект, 2009. С. 69.

40. Тихомиров М. Ю. Защита чести, достоинства и деловой репутации : новые Правила. Издательство Тихомирова М. Ю., 2014. 27 с.

41. Ткаченко О. В. Честь как социокультурный феномен. Ростов-на-Дону : Издательство СКНЦ ВШ АПСН, 2006. с. 19.

42. Уголовный процесс России (Общая часть. Досудебное производство). Практикум : учебное пособие для вузов / Н. Н. Ковтун [и др.] ; под общей редакцией Н. Н. Ковтуна. Москва : Издательство Юрайт, 2023. 665 с. Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. URL: <https://urait.ru/bcode/519777/p.74> (дата обращения: 28.04.2023).

43. Уголовный процесс : учебник и практикум для вузов / А. В. Гриненко. 9-е изд., перераб. и доп. Москва : Издательство Юрайт, 2023. 361 с. Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. URL: <https://urait.ru/bcode/530778/p.42> (дата обращения: 28.04.2023).

44. Уголовный процесс : учебник для вузов / А. А. Усачев [и др.] ; под редакцией А. А. Усачева. М. : Издательство Юрайт, 2023. 244 с. Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. URL: <https://urait.ru/bcode/510757/p.44> (дата обращения: 28.04.2023).

45. Ушаков Д.Н. Толковый словарь русского языка: в 4 т. М., Альта-Принт, 2005. 435 с.

46. Фарбер И. Е. Конституционное право на неприкосновенность личности советских граждан // Правоведение. 1973. №3. С. 49.

47. Шарипова О. В., Ильина М. Г. Правовое закрепление принципа уважения чести и достоинства личности в уголовном судопроизводстве // Закон и право. 2020. № 8. С. 98. URL:<https://cyberleninka.ru/article/n/pravovoe-zakreplenie-printsipa-uvazheniya-chesti-i-dostoinstva-lichnosti-v-ugolovnom-sudoproizvodstve> (дата обращения: 28.04.2023).

48. Шульгина Р. В. Понятие чести, достоинства и деловой репутации в российском гражданском праве // Молодой ученый. 2017. № 18 (152). С. 267. URL: <https://moluch.ru/archive/152/43199/> (дата обращения: 19.05.2023).

49. Эрделевский А. М. Диффамация. М., Норма. 2002. 32 с.

50. Юлу, Фульбер. Материал из Википедии – свободной энциклопедии. URL: [https://ru.wikipedia.org/wiki/Юлу,\\_Фюльбер](https://ru.wikipedia.org/wiki/Юлу,_Фюльбер) (дата обращения: 12.03.2023).

51. Юридическая конфликтология / под. ред. В. Н. Кудрявцева. М. : ИГП РАН, 1995. 225 с.

### **III. Эмпирические материалы**

1. По делу о проверке конституционности положений пункта 4 части первой статьи 24 и пункта 1 статьи 254 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан С.И. Александрина и Ю.Ф. Ващенко : постановление Конституционного Суда РФ от 14.07.2011 №16-П. Текст : электронный. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

2. По делу о проверке конституционности положений части первой статьи 10 Уголовного кодекса Российской Федерации, части второй статьи 24, части второй статьи 27, части четвертой статьи 133 и статьи 212 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан С.А. Боровкова и Н.И. Морозова : постановление Конституционного Суда РФ от 19.11.2013 № 24-П. Текст : электронный. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

3. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Синичкина Николая Васильевича на нарушение его конституционных прав положениями статей 24, 46, 47, 53, 58, 86, 125, 164, 168 и 270 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: Определение Конституционного Суда РФ от 17 июня 2013 г. № 1003-О. – Текст: электронный // Система КонсультантПлюс : [сайт]. – URL: [http:// www.consultant.ru](http://www.consultant.ru) (дата обращения: 30.04.2023).

4. По делу о проверке конституционности положений статьи 133, части первой статьи 218 и статьи 220 Уголовно – процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобами граждан В. К. Борисова, Б. А. Кехмана, В. И. Монастырецкого, Д. И. Фуфлыгина и общества с ограниченной ответственностью «Моноком» : постановление Конституционного Суда РФ от 23.03.1999 № 5-П // Система КонсультантПлюс : [сайт]. URL: [http:// www.consultant.ru](http://www.consultant.ru) (дата обращения: 30.04.2023).

Материал вычитан, цифры, факты, цитаты сверены с первоисточником.  
Материал не содержит сведений, составляющих государственную и служебную тайну

Дзоко Чандра Кардели