

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования
«Уфимский юридический институт Министерства внутренних дел
Российской Федерации»

Кафедра уголовного процесса

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

на тему «**ДЕЙСТВИЯ СЛЕДОВАТЕЛЯ ПО ВОЗБУЖДЕНИЮ
УГОЛОВНОГО ДЕЛА: СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ РОССИЙСКОГО
И ЗАРУБЕЖНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА (НА ПРИМЕРЕ
КОНКРЕТНОГО ГОСУДАРСТВА)**»

Выполнил
Булут Онанга Брислов Болчардин
обучающийся по специальности
40.05.01 Правовое обеспечение
национальной безопасности
2018 года набора, 814 учебной группы

Руководитель
старший преподаватель кафедры
уголовного процесса
Тингаева Ирина Владимировна

К защите _____
рекомендуется / не рекомендуется

Начальник кафедры _____ Е.А. Кулеш
подпись

Дата защиты « ___ » _____ 2023 г. Оценка _____

ПЛАН

Введение	3
Глава 1. Общая характеристика этапа возбуждения уголовного производства на примере России и стран Африки.....	9
§1. История становления и развития института возбуждения уголовного производства.....	9
§2. Понятие, сущность и значение этапов возбуждения уголовного дела.....	16
Глава 2. Поводы и основания для возбуждения уголовного дела: сравнительный анализ России и зарубежных стран.....	21
§1. Поводы для возбуждения уголовного дела.....	21
§2. Основания для возбуждения уголовного дела	28
Глава 3. Порядок и этапы возбуждения уголовного дела в России и в странах Африки.....	32
§1. Порядок приема, регистрации и проверки заявлений и сообщений о преступлениях	32
§2. Процессуальный порядок возбуждения уголовного дела	38
§3. Основания и процессуальный порядок отказа в возбуждении уголовного дела.....	45
Заключение	48
Список использованной литературы.....	50

ВВЕДЕНИЕ

Объектом анализа в данной работе является совокупность уголовно-процессуальных отношений по возбуждению уголовного производства, также трудности, которые возникают в силу принятия решения о возбуждении уголовного дела. Автор ставит целью этого анализа исследование возбуждение уголовного производства как стадии уголовного судопроизводства и разработку предложений по улучшению законодательства. В процессе анализа выявлено, что возбуждение уголовного дела является первой стадией уголовного судопроизводства. Это самостоятельная стадия уголовного судопроизводства. Она носит предварительный характер по отношению ко всему уголовному судопроизводству. Выполнение уголовно-процессуальных требований при возбуждении уголовного дела почти во всем предполагает прогресс предстоящего расследования. В ходе собственного становления и развития института открытия уголовного производства претерпел огромное количество изменений, которые связаны с усовершенствованием начального шага уголовного судопроизводства. Вместе с переменами в законодательной и политической культуре общества изменялись процедура возбуждения уголовного производства, список причин и оснований к возбуждению. Ретроспективное изучение позволяет судить, что улучшение и развитие института возбуждения уголовного производства продолжается и до настоящего времени, доказательством тому служит внесение все новых изменений в главу 19 и 20 УПК Российской Федерации (далее РФ). В ходе проведенного нами исследования установлено, что законодательное регулирование порядка возбуждения уголовного производства довольно самодостаточно, но некоторые юридические формулировки требуют дополнения. Но в юридической практике довольно нередко появляются трудные неординарные ситуации, требующие от представителей следственных органов и дознавателей особенного внимания при применении требований уголовно-процессуального права. Наибольшее количество

нарушений выявлено при приеме регистрации и разрешении сообщений о преступлении, так как конкретно данный шаг возбуждения уголовного производства представляется менее разрешенным исходя из убеждений уголовно-процессуальных требований. Показатели проведенных в работе исследовательских работ имеют теоретическую и практическую значимость, так как указывают на трудности, которые возникают в теории и юридической практике на этапе открытия уголовного производства. Таким образом, следователь сможет объективно разобраться в деле и дать объективную правовую оценку¹.

Работа состоит из 3-х глав, 7-и параграфов. В первой главе «Общая характеристика этапа возбуждения уголовного производства на примере России и стран Африки», рассмотрена история становления и развития института возбуждения уголовного производства, на базе ретроспективного изучения, указаны места этапа возбуждения уголовного производства в числе остальных стадий уголовного судопроизводства и определен круг субъектов, которые принимают участие в разрешении вопросов, которые связаны с возбуждением уголовного дела. Во 2-й главе: "Поводы и основания для возбуждения уголовного дела: сравнительный анализ России и зарубежных стран", проведен анализ изучения поводов и оснований для возбуждения уголовного производства. В третьей главе "Порядок и этапы возбуждения уголовного дела в России и в странах Африки" рассмотрена процедура приема, регистрации и разрешения сообщений о преступных действиях, индивидуальности проведения предварительной проверки, по поступившему сообщению, и возможности участвующих уголовного судопроизводства на этом шаге. Особенное внимание уделено особенностям порядка принятия решения об

¹ Строгович М.С. Учебник по уголовному процессу: Учебник для юридических интересов и фактов – 4-е изд. – М., 2022. – С. 116. – Текст: электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. – URL: <https://urait.ru/bcode/493422> (дата обращения: 31.03.2023).

открытии уголовного производства по делам частного, частно-публичного и публичного обвинения. По итогам изучения всех перечисленных вопросов есть предложения по улучшению работающего законодательства.

Создание действенного механизма уголовно-процессуального регулирования и его улучшение являются одним из важных задач политики любой страны в сфере уголовного судопроизводства. Внедрение этого механизма выражается в принятии уголовно-процессуального закона, который обеспечивает наивысшую продуктивность в работе органов охраны правопорядка по защите прав и легитимных интересов лиц и компаний, пострадавших от преступлений, защите личности от нелегального и безосновательного обвинения, осуждения, ограничения её прав и свобод.

Нужным институтом уголовно-процессуального законодательства является такая стадия уголовного процесса, как этап возбуждения уголовного производства. Актуальность данного научного анализа обоснована важностью места, занимающее возбуждение уголовного дела в числе стадий уголовного судопроизводства.

Возбуждение уголовного дела – это первая стадия уголовного судопроизводства. Конкретно от итогов деятельности следователя и дознавателя на этом этапе уголовного процесса зависит процесс разрешения вопроса о возбуждении либо отказе в возбуждении уголовного дела и всего расследования в общем порядке. Нормативное законодательное обеспечение порядка открытия уголовного производства в процессе судебной перемены претерпело значительные изменения. Был изменен список причин к возбуждению уголовного производства, уточнены основания возбуждения уголовного производства. Расширен функционал следователя (дознавателя) на этапе открытия уголовного производства. Предусмотрены индивидуальности порядка возбуждения уголовных дел частного, частно-публичного и публичного производства. Передовые положения УПК РФ, которые регулируют функцию открытия дел уголовного производства, стали символом демократических веяний, изложенных в судебной реформе.

Корректировки, которые были внесены в УПК Российской Федерации и в страны Африки были направлены на защиту прав и интересов лиц, которые попали под уголовное преследование. Перемены в уголовно-процессуальном законе в части регулирования норм возбуждения уголовного производства почти во всем положительно отразились на юридической практике, все же процесс улучшения процедуры открытия уголовного производства до наших дней не окончен. В следственной практике допускаются суровые ошибки, которые обусловлены недостаточной регуляцией процессуального статуса лиц в отношении, которых ведутся проверочные мероприятия по сообщению о преступлении, внесения изменений просит процедура принятия и проверки сообщений о преступных действиях, а также до конца не решен вопрос о возможностях органов расследования и оперативно-розыскных мероприятий на этапе проверки сведений о преступлении как в Российской Федерации, так и зарубежом. Требуют дополнения некоторые нормы законы, которые определяют порядок возбуждения уголовного производства и отказа в возбуждении уголовного производства.

В научной мировой литературе дискуссии о сложных вопросах стадии возбуждения уголовного дела не стихают до настоящего времени. Интерес к этой теме обоснован трудностями, которые возникают в юридической практике и реформами, вносимыми в уголовно-процессуальные и нормативно-правовые акты. Вопросы возбуждения уголовного производства обсуждались в работах многих ученых. Они в разной степени рассматривались в трудах российских ученых, таких как Ю.Н. Белозерова, В.П. Божьева, А.Н. Васильева, А.К. Гаврилова, В.Н. Григорьева, А.М. Ларина, Л.Л. Масленниковой, Н.Е. Павлова, Р.Д. Рахунова, В.В. Степанова, М.С. Строговича, О.В. Химичевой, М.А. Чельцова, А.А. Чувилева, В.Н. Яшина, а также зарубежных ученых, например Дю Туа, Э., Жубер, Дж. Дж., Лэнсдаун и Кэмпбелл в научных работах по уголовному праву и процессуальным нормам Южной Африки.

Задачей выпускной квалификационной работы является исследование института возбуждения уголовного дела как этапа уголовного судопроизводства и разработка предложений по улучшению законодательства опираясь на сравнительный анализ Российской Федерации и стран Африки.

Со списком поставленных целей в работе подлежат разрешению последующие задачи:

-исследование процесса становления и развития стадии открытия уголовного производства;

-исследование причин и оснований возбуждения уголовного производства;

-исследование порядка и особенностей возбуждения уголовного производства по делам частного, частно-публичного и публичного обвинения;

-выработка советов по улучшению уголовно-процессуального законодательства в части регулирования процедуры возбуждения уголовного дела.

Предмет и объект научного анализа определяются целью и задачами исследования. Предметом анализа являются уголовно-процессуальные нормы, которые регулируют деятельность органов охраны правопорядка на этапе возбуждения уголовного дела. Объектом анализа является общность уголовно-процессуальных отношений по возбуждению уголовного производства. Методологическую базу выпускной квалификационной работы составила совокупность способов: диалектический, способ ретроспективного изучения, сравнительный способ и т.д.

Эмпирическую базу анализа составили признанные принципы и нормы интернационального права, Конституция России, уголовное и уголовно-процессуальное право и нормативно-правовые акты. В качестве информационного материала использовалась теоретическая литература:

учебные пособия, учебники, научные статьи, энциклопедическая и справочная литература по уголовному праву.

Структура данной научной работы обоснована целями и задачами, сама работа состоит из введения, 3-х глав и соответствующих параграфов, заключения и перечня литературы.

Глава 1. Общая характеристика этапа возбуждения уголовного производства на примере России и стран Африки

§1. История становления и развития института возбуждения уголовного производства

Возбуждение уголовного дела является начальной стадией уголовного производства, конкретно с нее начинается создание по расследованию, а участвующих в уголовном судопроизводстве возникает, возможность применять средства и способы уголовно-процессуального доказывания и расследования преступного деяния. Институт возбуждения уголовного производства развивался по мере развития и становления уголовно-процессуального права в целом. В его развитии можно выделить несколько шагов. Рассмотрение шагов становления и развития института открытия уголовного производства представляется аргументированным с целью разработки советов по предстоящему улучшению этого института.

В дореформенной России предварительное расследование возникло как самостоятельная стадия уголовного судопроизводства намного позже, нежели сам уголовный процесс в целом, поэтому на ранних этапах его становления разграничить предварительное следствие и судебную стадию уголовного процесса было достаточно сложно².

Зарождение института возбуждения уголовного производства принято связывать с принятием Судебных уставов 1864г. Но некоторые положения, которые касаются начала производства по расследованию, упоминались еще в Своде законов Российской Империи 1832г. Принятие этого Свода связывают с появлением уголовно-процессуального права как самостоятельной сферы права. Свод законов включал ряд принципиальных документов, таковых как Соборное уложение 1649г., Воинские артикулы Петра Первого и иные. В 1860г. был учрежден институт судебных

² Клоков В.А. Учебник: история России с 15 века по наше время. – 4-е изд. – М., 2022. – С. 36. – Текст: электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. – URL: <https://urait.ru/bcode/456648> (дата обращения: 31.03.2023).

представителей следственных органов, на которых была возложена функция возбуждения уголовного производства. В числе причин к открытию уголовного производства назывались подобные как уведомление либо обычное донесение о признаках преступного деяния и иные. Начало формирования института возбуждения уголовного производства как самостоятельного уголовно-процессуального института связывают с принятием Устава уголовного судопроизводства 1864г. В соответствии с Уставом возможности по возбуждению уголовного производства всецело были переданы сотрудникам следствия. Органам милиции было запрещено проводить расследования по сообщениям содержащим признаки состава преступного деяния. Но в необыкновенных вариантах за милицией сохранялось право проводить подготовительную проверку по сообщению о совершенном преступлении, что в последующем положило базу для формирования института дознания.

Процедура проверки сообщений о преступных действиях, которая была предусмотрена Уставом в общем идентична с современной процедурой возбуждения уголовного производства и процедурой проведения проверки по сведениям о преступных действиях, которая была установлена ст. 144 УПК РФ и реформами в странах Африки.

В 1917г. произошли суровые перемены в системе уголовного судопроизводства, которые обусловлены сменой муниципального строя. Декретом № 1 о суде была ликвидирована дореволюционная судебная система и сделаны новые органы и структуры в сфере уголовного судопроизводства. Но нормы, которые касаются порядка возбуждения уголовного производства, были сохранены. Декретом № 2 о суде 1918г. был изменен процессуальный порядок возбуждения уголовного производства. Возможности по возбуждению были предоставлены не только судам, да и процессуальным комиссиям. Совсем процедура возбуждения уголовного производства была разрешена Положением "О народном суде РСФСР" 1918г. Функция возбуждения уголовного производства была возложена на

процессуальные комиссии. К числу причин возбуждения уголовного производства процессуальной комиссией были отнесены обращения людей, сообщения милиции, руководящих лиц и заведений, постановление народного суда и усмотрение самой комиссии. Во время гражданской войны функцию возбуждения уголовного производства также исполняли революционные суды.

Значимые изменения произошли только 1922г. с проведением судебной реформы. В 1922г. был принят 1-ый единый для всех органов расследования и судов УПК РСФСР. В УПК РСФСР 1922г. нормы о возбуждении уголовного производства в первый раз были объединены в некоторую главу. В ней содержались распоряжения на основания и поводы к возбуждению, процессуальный порядок возбуждения и список органов, уполномоченных на возбуждение уголовного дела. В отличие от всех прошлых актов УПК регулировал основания возбуждения уголовного производства. В согласовании со ст. 101 УПК таким основанием являлось "наличие в обращении распоряжений на состав преступления. С началом 2-й Мировой войны право возбуждать уголовные дела было передано также военным трибуналам. В отношении некоторых категорий лиц были предусмотрены индивидуальности возбуждения уголовного производства.

Например, к примеру, для возбуждения уголовного производства в отношении следователя либо прокурора была нужна санкция вышестоящего прокурора. Кроме того, был установлен запрет на возбуждение уголовных дел по преступлениям небольшой тяжести в отношении подростков. Еще одним шагом развития института возбуждения или открытия уголовного производства стало принятие Основ уголовного судопроизводства в Советском Союзе 1958г. и последующее принятие УПК РСФСР 1960г. Например, в согласовании с УПК РСФСР 1960г. поводами для возбуждения уголовного производства являлись: «обращения людей; сообщения компаний, заведений и руководящих лиц, сообщения профсоюзных и комсомольских организаций, народных дружин

по охране общественного порядка, товарищеских судов и остальных некоммерческих объединений, сообщения, размещенные в печати, явки с повинной, конкретное обнаружение органом дознания, следователем, прокурором, арбитром либо судом признаков преступного деяния». В качестве основания возбуждения уголовного производства уголовно-процессуальный закон указывал на наличие достаточных данных, которые указывают на признаки преступного деяния. Подобное осознание оснований возбуждения уголовного производства было сохранено в УПК РФ (ст.140). По соотношению с ранее работающими нормативно-правовыми актами в УПК РСФСР была также закреплена обязанность суда, прокурора, следователя и органа дознания начать официальное уголовное расследование при обнаружении признаков преступного деяния. А также, возникло новое положение, которое позволяет создавать проверку по заявлению либо сообщению о преступлении. Законом также были закреплены сроки и методы проведения таковых проверочных мероприятий, что практически сделало деятельность следователя и дознавателя по проверке сообщений о преступных действиях процессуальной.

В наше время предварительное следствие осуществляется согласно ст. 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации³.

В 2001г. был принят новый УПК Российской Федерации, вступивший в силу с 01.07.2002г. Новый УПК Российской Федерации внес значительные поправки в регламентацию института возбуждения уголовного производства. Например, в УПК РФ был значительно расширен список процессуальных и оперативно-розыскных действий, проведение которых возможно и до возбуждения уголовного производства. Перемены в него вносились вплоть до 2013г., когда к числу таковых действий было отнесено назначение и создание судебных экспертных исследований. Что же касается стран Африки,

³ Сахарова А.Н. Учебник: История России с 17 по 21 века. – 2-е изд. – М., 2022. – С. 95. – Текст: электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. – URL: <https://urait.ru/bcode/456685> (дата обращения: 31.03.2023).

то стоит выделить некоторые исторические реформы, которые были приняты в 20 веке: Закон об уголовном судопроизводстве 1977 года (Закон № 51 1977 года), Закон о защите свидетелей и услугах 1998 года (Закон 112 от 1998 года), Закон о Верховном суде 1959 г. (Закон № 59 1959 г.), Закон о международном сотрудничестве по уголовным делам 1996 г. (Закон № 75 от 1996 г.), Закон об уголовном судопроизводстве 1955 года (Закон 56 1955 года).

Когда в 1806 г. британцы освобождали побережье, они остались в римской и голландской правовой системе. Однако пришли к тому, что уголовное правосудие было архаичным, и именно поэтому они ввели в 1828 г. систему, основываясь на собственном опыте. С годами она развивалась в соответствии с местными условиями. В Южноафриканской Республике (далее ЮАР) уголовное право формировалось под воздействием английских понятий. В Южной Африке остаются немногие страны мира, в том числе Англия и некоторые австралийские штаты, которые не кодифицировали уголовное право. В многочисленных законных актах содержатся нормы, касающиеся общего и особого рода уголовных правонарушений: о межнациональных собраниях 1956 года, о секс-преступлениях 1957 года, о выдворении 1962 года, о декрементации 1991 года, о предотвращении публичных насилий и уничтожения 1991 года, о наркобизнесе 1992 года, о криминализации 1992 года и т.д.

В некоторых районах ЮАР, населённых «банту», применялась книга, изданная в 1886 году. Уголовный кодекс был создан для территорий тюремного происхождения, составленный по образцу Индонезийского уголовного кодекса 1860 года. Власти ЮАР также разрешили некоторым своим лояльным вождям, африканским племенам, осуществлять ограниченные юрисдикции, при этом используя нормы бантового права, которые и сейчас применяются.

Уголовное право периода «Апартии» отличалось жесткостью в отношении чернокожих и активных противников режимов. В апартеиде

применение в ЮАР смертных казнь, включая политические преступления, было массовым. В законе о Внутренней Безопасности 1982 года предусмотрена смертная казнь за «терроризм», который широко понимался и охватил акты или угрозы насилия, а также покушение на насилие, которые, кроме того, были направлены на «свержение или создание опасности государству, обеспечение или проведение каких-то конституционных, политико-промышленных, социальных и экономических перемен в республике». За помощь лицу, обвиняемого в «терроризме», выносится тот же приговор, что и за пособничество.

Закон о безопасности внутренней страны заменил Закон саботажа и другие законы безопасности, предусматривавшие смертные казни по более широкой степени преступности. На данный момент в уголовном праве ЮАР предусмотрены следующие меры наказания: пожизненное заключение, включая пожизненное заключение, периодическое заключение на несколько недель и месяцев в течение одного месяца или месяца, помещение учреждений нетюремного типа и штрафы. Нередко осужденные за более тяжелые преступления имеют право на выбор — например, на штраф или на тюремный срок. Срок тюремной казни обычно составляет от двух до десяти лет за воровство, от 12 до 15 лет для изнасилования, от 15 до 20 лет для незаконного владения огнестрельными орудиями, пожизненное заключение для убийства. В начале 1995 года отменена смертная казнь.

Порку часто используют для наказания несовершеннолетнего правонарушителя за хулиганство, но она может быть применена только лицам мужского пола до 13-ти лет.

В Южноафриканской Республике сложился заимствованный у Англии судопроизводственный механизм. Однако в 1969 году в ЮАР был отменен институт присяжных судей.

В апартеиде большинство населения Африки были подчинены особой юридической системе, которую представляли суды вождей, а также их городские аналоги. В соответствии с Актом о Черной администрации 1927

года, некоторые афроамериканцы могли получить право на созыв судов и рассмотрение вопросов, связанных с их обычным правом. В связи с тем, что последнее не делает различий между правом уголовного и гражданского, такие суды могут рассматривать часть уголовных дел. Долгие годы суды Африки были «оппозиционной» системой правосудия, а после падения режима «Апатита» они начали интегрироваться в общее судебное иерархическое положение ЮАР в целом. В 90-е годы в уголовной процедуре внесены множество изменений, направленных на устранение элементов экстремизма и расизма.

Таким образом, в Конституции 1994 года отменили статью 29 «Акта внутренних дел», позволяющую правительству неопределенное время задерживать лиц без предъявления обвинений. Новым законодательством установлены независимые комиссии по правам человека, а также Служба публичных обвинений, назначаемые парламентом. Публичные обвинители специализируются на расследовании обвинений в злоупотреблении и некомпетентности госчиновников, включая служащих Правительства.

В настоящее время Южная Африка является в основном обвинительной системой: то есть государство обвиняет, а обвиняемый защищается. Государство выдвигает обвинение и его доказательства, государственный орган назначает уголовное преследование.

Сравнивая историческую часть уголовного права столь далеких друг от друга территорий, хочется сделать такой вывод. Неоднозначность законодательной базы института возбуждения уголовного дела позволяет сделать вывод, что необходимо его более подробное и детальное исследование, а также исследование практики правоприменения института, а также на основе проведенного анализа разработка предложений об улучшении уголовно-процессуального законодательства.

§2. Понятие, сущность и значение этапов возбуждения уголовного дела

Возбуждение уголовных дел является самостоятельной стадией уголовного процесса. Кроме того, с возбуждения уголовного производства начинается уголовное дело, участникам уголовного судопроизводства предоставляются права и обязательства, начинаются особенные правила процессуального сбора доказательств. Возбуждение уголовных дел является одной из самых спорных стадий процесса в уголовном процессе. До настоящего момента споры о сущности и значении стадии раскрытия уголовного дела не стихают. В дорожной карте будущего преобразования органов правоохранительной власти России заявлено, что необходимо отказаться от этапа открытия юридического производства и превращать его в юридический институт начала юридического процесса. Такую же позицию придерживаются некоторые ученые. В связи с этим предлагается отменить стадию раскрытия уголовного дела и приступить к предварительному расследованию какого-либо сообщения о происшествии сразу после того, как это сообщение будет поступать и будет зарегистрировано в Едином реестре уголовных дел. Но на самом деле, в практике правоохранительных органов существует изменение понятий, искажение сущности закона, поскольку сложность заключается в том, что в УПК Российской Федерации нет требований, регламентирующих стадию оказания уголовного следствия, а принимать правоприменителей безосновательные решения об отказе от возбуждения уголовного дела вместо того, чтобы возбудить уголовное дело, если у них есть достаточные признаки преступной деятельности.

Учитывая необходимость отмены или сохранения этапа возбуждения в уголовном процессе назревают вопросы: зачем эта стадия необходима, и возможно ли избавиться от плохой практики в правоприменении без отмены этапа уголовного процесса, изменяя основы статистической работы правоохранительных органов?

По закону этап предварительного расследования и раскрытия уголовного дела по своей сущности является фильтром, позволяющим

отсеивать сообщения очевидно не содержащих признаков преступлений или ложных сообщений. Обозначенные фильтры беспристрастно необходимы, поскольку нередко в правоохранительные органы поступают жалобы на инциденты, которые заранее не имеют криминального характера, на административные правонарушения, несчастные случаи в жизни, не криминальные погибшие, тяжелобольные, престарелые и др.

А также в соответствии со ст.448 УПК Российской Федерации стадия подготовки уголовного дела является гарантом того, что безосновательного преследования депутатов, судей, прокуроров, представителей следственного органа, адвокатов и других особых субъекта, перечисленным в ст.447 УПК Российской Федерации, не будет. Следовательно, основатели реформ в принципе не учитывают надобность обеспечения этих гарантий. Некоторые авторы подчеркивают, что в некоторых странах Европы (Германия, Швеция) где стадия возбуждения уголовного дела отсутствует, Единый реестр досудебного расследования регистрирует только половину всех поступивших заявлений об инциденте. Иными словами, формально следствие начинается с регистрации сведений о преступления в Единый государственный реестр. Но в данном реестре регистрируются не все данные о нарушении, а лишь те, в которых содержатся признаки преступлений. Этот принцип отличается от российского уголовно-процессуального кодекса, поскольку законы таких стран принципиально не регламентируют функции и основы принятия решений о том, содержат ли сообщения о происшествии признаки преступлений и подлежат ли расследованию и направлению их в другие административные органы, списанию их в дело номенклатуры и так далее.

Большинство ученых выделяют следующие задачи на этапе возбуждения преступлений: выяснить детали, исключаящие факт преступлений, определить повод и основу совершенных преступлений или отказа в них, пресечение криминальных деяний, защита прав пострадавших, рассмотрение обращения о совершенном преступлении, принятие решения

по нему. По нашему мнению, главная задача стадии раскрытия уголовного дела - не только установить признаки преступного состава и начало официального уголовного расследования, но и не допустить его безосновательного возбуждения. При этом задача следователя, дознавателя заключается не только в том, чтобы установить все события совершенных преступных деяний. А также задача следователя-дознавателя - сбор первичной информации о произошедшем событии для того, чтобы оценить присутствие признаков преступления в действиях. Таким образом, возбудить уголовное дело - начальная стадия процесса в уголовном деле. На этом этапе уполномоченное должностное лицо проверяет поступившее заявление либо сообщение о преступлениях и принимает решение - начать расследование, либо вынести отказной материал. Нормативные регулирования стадии раскрытия и расследования уголовного дела осуществляются по разделам и главам, упомянутым в УПК РФ. А деятельность органов исполнительной власти и руководителей на этапе подготовки уголовного дела регулируется законодательными актами, определяющими порядок приёма, регистрации, проверки и рассмотрения сообщений, связанных с совершенными и готовящимися преступными действиями.

Каждая стадия уголовного процесса определяет свой круг участников. Для определения круга участников стадии уголовного процесса возникают трудности, поскольку УПК РФ не определяет список участников стадии уголовного процесса и не описывает их судебный статус. Кто-то считает, что на стадии подготовки уголовного дела можно выделять только одного субъекта, а именно лица, осуществляющего проверку в соответствии с заявлением. Но изучение правовой практики свидетельствует о том, что круг лиц, участвующих в правоотношениях на этапе возбуждения, довольно широк. В соответствии со статьей 144 УПК Российской Федерации при проверке сведений о преступлении дознавателем, органом дознания, следователем следственного органа, управляющим процессуальным органом

вправе выдавать дознавателю обязательное для исполнения письменного задания по проведению оперативной операции.

В соответствии с настоящим положением целенаправленно применять правила ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности». Многие ученые выделяют участвующих в возбуждении уголовного дела на три группы. Первая группа должна включать участвующих в уголовном судопроизводстве в соответствии со статусом указанным в УК РФ. Например, они относятся к потерпевшему или его законному представителю. Ко 2-й группе можно отнести участников, оказывающих помощь в осуществлении конституционных прав при возбуждении уголовного дела. Это адвокаты и переводчики. К примеру, в разделе 1.1. статьи 144 УПК РФ закрепляется право пользоваться услугами адвоката. Третья группа участников может включать в себя все другие субъекты, не имеющие определенного статуса.

В результате предполагается, что все участвующие лица в стадии уголовного процесса могут быть разделены на лиц, участвующих в уголовном процессе по поводу подачи обращения или сведений об преступлении, а также руководящие лица и органы, которые уполномочены на принятие решений по результатам изучения данного обращения. Описывать процессуальные статусы лиц, участвующих в уголовном процессе на этапе его возбуждения, не представляется возможным.

Обратимся не только к примеру европейских стран, но и к уголовному процессу стран Африки. Уголовное преследование от имени государства осуществляют генеральные атторнеи. Согласно Акту о Генеральном атторнее (1992) эта функция осуществляется независимо от исполнительной власти; генеральные атторнеи назначаются Президентом ЮАР и подчинены только Парламенту. В нижестоящих судах полномочия генеральных атторнеев делегированы публичным обвинителям. Прокуроры, как правило, принимают решения по свидетельствам, собранным полицией, в отдельных случаях - специальными органами следственного управления. Когда в полицию

сообщают об убийстве, открывается протокол. Как и в европейских странах, в данном континенте есть различие между заявлениями которые содержат криминальную составляющую или же просто административную. Никто не будет спорить с тем, что у южноафриканских стран высокий показатель криминала, именно поэтому на «бытовые» инциденты мало кто обращает внимания.

ГЛАВА 2. Поводы и основания для возбуждения уголовного дела: сравнительный анализ России и зарубежных стран

§1. Поводы для возбуждения уголовного дела

Законодательные определения термина «повод» отсутствуют. В связи с этим в литературе дискуссионный вопрос о том, что считается причиной возбуждения уголовного дела. Более распространено осознавать повод как «закрепленный законом источник, в котором содержится информация о преступлениях. Этой позиции придерживается В.П. Божьева, Н.В. Жогина, Ф.Н. Фаткуллин, а также почти все другие процессуальные специалисты. Изучение действующего уголовного законодательства позволяет сделать вывод о том же, что и законодатель осознает причины возбуждения юридического производства. Следует отметить, что подобная трактовка причин не новая, она применялась еще в российском законе. Повод – источник информации о готовом или уже совершенных преступлениях. Повод является формой выражения информации о преступлениях.

В УПК России перечислены основания для того, чтобы возбудить уголовное дело. В соответствии со ст.140 к ним относятся:

- обращение о преступлении
- явка с повинной
- сообщение о совершенном либо готовящемся преступлении
- приобретенное из других источников, постановление прокурора о направлении соответствующих материалов в орган подготовительного расследования для решения вопроса об уголовном преследовании.

Перечисленные причины позволяют нам судить о том, что законопроизводитель в действительности под причиной понимает информационные источники преступлений.

Изучение причин, указанных в статье 140 УПК РФ, позволяет сделать вывод, что этот список не исчерпывающий. Рассмотрим каждый из них поочередно. Заявление о преступлении может быть подано устно или письменно. По содержанию, заявление является сообщением

о совершенном или готовящемся преступлении. Заявление, как правило, содержат требование о принятии необходимых мер. Если заявка подается по делу о личном или частном общественном обвинении, то в данном заявлении должно быть указано требование привлечения лиц к уголовной ответственности. Также в заявлении может быть указано требование об отстранении виноватого или возмещении ущерба, причиненного преступным путем. Следует помнить, что возбуждать уголовное дело личного или частного обвинения без привлечения пострадавшего к нему невозможно. Письменное заявление о нарушении должно подписать заявитель. Прием и регистрация заявок устанавливается аннотациями. Все заявления должны быть зарегистрированы в книге учета обращений о преступлениях КУСП. В случае обращения заявитель лично оформляет талон-извещение, который передается заявителю в виде талона-извещения. Устное заявление о нарушении принимается и фиксируется в протокол, подписывается заявителем, а также лицом, который принял заявление о нарушении. В протоколе должны быть указаны данные о заявителе, а также документы о его личности. Если письменное сообщение об убийстве написано в процессе процессуального действия или в процессе разбирательства дела в судебном порядке, то оно следовательно заносится в протокол процессуального действия или в протокол разбирательства в судебном порядке. Если заявитель лично не может быть в процессе подготовки протокола, то его заявление оформляется в форме рапорта о наличии признаков преступлений. Анонимное обращение к преступлению не может быть причиной уголовного дела. Но и это не означает, что это обращение остается без внимания. Такие обращения поступают в органы управления, осуществляющие оперативно-розыскную деятельность, а также в органы управления. Если в отделении направлена анонимная информация по телефону, она оформляется протоколом и подвергается проверке в целом.

Вторая причина для того, чтобы возбудить уголовное дело, - чистосердечное признание. В соответствии со статьей 142 УПК России обращение преступника является добровольным сообщением лицу о совершенном им преступлении. Обращение с повинной может быть как и письменно, так и устно. Принимают и заносят устное заявление в протокол в соответствии с установленным УПК РФ порядком, описанным чуть выше. В статье 61 УК РФ явка с повинной считается смягчающим обстоятельством. Но не всякое заявление о преступлении может считаться явкой с повинной. Явка с повинной - это сообщение виновного лица, совершившего им преступление, данных, о которых органы следствия не имеют или не имеют, а лицо, совершившее преступление, неизвестно им.

Сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, приобретенное другими источниками, представляет собой 3-ю причину для того, чтобы возбудить уголовное дело. В сущности, этот случай охватывает и все остальные случаи, когда правоохранительные органы получают информацию о предстоящем преступлении. В статье 143 УПК РФ регулируется порядок приёма и оформления данного письма. По факту полученного сообщения складывается свидетельство о наличии признаков преступлений. В соответствии с статьей 144 УПК РФ дознавателю, органу дознания, следователю следственного органа, управляющему процессуальным органом должно быть принято, проверено сообщение, связанное с любым совершенным либо готовящимся преступлением и в соответствии с его компетенцией, установленной УПК РФ, принято решение по нему в течение 3 дней со дня поступления указанного сообщения. Рапорт по установлению признаков состава преступления является первым документом, который является основой для того, чтобы возбудить уголовное дело. Этот рапорт составляется в случаях, если органы следствия, обнаружили факт совершения какого-либо преступления. Рапорта могут быть составлены и другими способами, например, в связи с проверкой анонимного

обращения или средствами данных, приобретенными из источников средств массовой информации.

Четвертой причиной к возбуждению уголовного производства является постановление прокурора о направлении соответствующих материалов в орган предварительного расследования для решения вопроса об уголовном преследовании. Данный повод внесен в статью 140 УПК РФ лишь в 2010 году и связан с невозможностью органов прокуратуры без содействия другим принимать уголовное производство. В результате изменения 2010 года прокурор потерял возможность без помощи остальных органов принимать решение по возбуждению уголовного дела. Одним из главных участников уголовного судопроизводства является прокурор. Рассматривая Уголовно-процессуальный кодекс, а именно ст. 37, то там прописано, что прокурор – это должностное лицо, которое уполномочено осуществлять от имени государства уголовное преследование и за процессуальной деятельностью органов дознания и органов предварительного следствия.⁴

В процессе проведения прокурорских проверок довольно редко выявляются признаки состава преступлений и это влечет за собой необходимость возбуждать уголовное дело в отношении выявленного преступления. До 2010 года факт выявления прокуратурой признаков преступлений фиксировался сообщением, подготовленным или совершенным преступлением, приобретенным в другие источники. Поэтому, получив постановление прокурора, предварительное следствие составляет рапорт о наличии признаков преступлений. В связи с изменениями, внесенными в статью 140 УПК РФ, составление протокола при получении прокурорского постановления уже не требуется.

В результате, дополнение статьи 140 УПК РФ представляет собой аргументированный факт и освобождает от неизвестности, если необходимо

⁴ А.В. Гришин. Учебник: прокуратура Российской Федерации – 2-е изд. – М., 2022. – С. 68. – Текст: электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. – URL: <https://urait.ru/bcode/492485> (дата обращения: 31.03.2023).

определить повод для того, чтобы возбудить уголовное дело по факту выявленного прокурором преступления. Рассмотрев вопрос о последствиях возбуждения уголовного дела, следует отметить, что последствия возбуждения уголовного дела разнятся исходя из вида уголовных преследований. Например, причиной возбуждения уголовного дела может быть любой повод, указанный в статье 140 УПК РФ. Дела частных и частно-публичных обвинений могут возбуждаться только по заявлению потерпевшего или его представителя. На это прямо указано в статье 20 УПК России. Исключение - случаи, в которых лицо, в силу какого-либо независимого состояния или других причин, не может защищать права и законные интересы без помощи другого.

Исследования практики уголовного дела показали, что в 6 % случаев заявление граждан является поводом для того, чтобы возбудить уголовное дело, в 40 % случаев возбуждено уголовное дело на основе сообщений из другого источника, в 3 % случаев выявления признаков преступности производятся органами управления правопорядком при выполнении оперативного и другого управления правопорядком, а только в 7 % случаев причина возбуждения - явка с повинной. Несмотря на то, что в законе достаточно урегулированы причины для возбуждения уголовного дела, однако на практике возникают серьезные трудности. Одним из более актуальных вопросов правовой практики становится трудность неправильного понимания явок с повинными.

Довольно редко правоприменитель подменяет явку с повинной показаниям уже задержанного по обвинению лица в совершенном преступлении. По результатам опроса сотрудников правоохранительных органов было показано, что явка с повинной нередко оформляется объяснением заявителя, около 6% представителей предварительного следствия, дознавателя, протоколами задержания 20%, протоколами передачи показаний 9%, или заявлением об ответственности

о криминальных деяниях 11%. В таких случаях явка с повинной утрачивается как повод для того, чтобы возбудить уголовное дело.

В то же время на практике следственных органов подобная замена позволяет упростить задачу органам следствия и дознания и отойти от формального подхода.

Некоторые трудности возникают, когда принимаются устные заявления о преступлениях. На практике устное обращение оформляется протоколом приема устного заявления. Лицо, подвергающееся уголовному преследованию за ложный донос, подлежит уголовному наказанию. Но опрос сотрудников правоохранительных органов показал, что около 70% заявителей правоохранительных органов считают статью недействительной. В случае отсутствия признаков состава преступления или отказа от возмещение вреда, то уголовная ответственность в отношении заявителя не наступает. В этом случае установлена оправданная практика, которая сформировалась в отделах правоохранительной власти, где была разработана форма протокола с указанием ст.306 УК РФ, которая заполняется при подаче обращения, заявления по делу о преступлении. Похоже, что это позволяет снизить количество необоснованных заявлений и дает заявителям повод беспокоиться, когда они обратятся в правоохранительные органы с подозрением на преступление. В результате, такие меры позволят уменьшить нагрузку на предварительную проверку поступающих заявлениях о преступлениях. И названные действия подготавливают и обеспечивают производство, в целях получения новых доказательств и в дальнейшем обоснованное возбуждение уголовного дела. И в дальнейшем уже проводятся следственные действия⁵.

⁵ Чертыков А. А. Правовые категории «доказательства по уголовному делу» и «доказывание в уголовном процессе // Право и суд в современном мире: материалы XV ежегодной научно-практической конференции студентов и молодых ученых. Редколлегия: К. А. Волков (отв. редактор) [и др.]. Хабаровск, 2022. С. 172-175.

Правовая литература также обращается к другим трудностям, связанным с приемом и экспертизой поступивших заявок о преступлениях. Но это представляется несущественным и достаточно разрешенным законом и практикой.

Посмотрим ситуацию на примере ЮАР. В настоящее время из 36 миллионов жителей только 16 являются потомками европейских выходцев. Проблемы права чернокожих жителей страны решают специальные «местные суды» на базе обычной племенной юрисдикции банта. При этом с утратой режима Арапитея все больше чернокожих афроамериканцев воспринимают европейскую правоту и интегрируются в современное общество.

В 90-е годы ЮАРская правовая система, а также ее политические системы, была подвергнута коренному пересмотру, связанным с переходом из режима «апартеида» в нерасовое общество. Многие дискриминационные законы и нормы, которые пронзили правовую систему, были отменены или пересмотрены. В рамках конституционной реформы создано множество новых демократических институтов. В 1994 году было учреждено Конституционное судебное управление, Комиссия о правах человека и Судебное управление, и законодательно установлены правила для этих органов процедуры. В 1994 году была создана служба публичной защиты. В Конституции 1996 года закреплены основы нового демократического государства и права. Каталог прав человека и свободы человека, представленный в новой конституции, не просто полностью отвечает международным нормам, но отмечен некоторыми новациями в отношении других демократических стран. В связи с этими нововведениями гражданское общество начало потихоньку доверять правоохранительным органам и решать проблемы законным путем.

§ 2. Основания для возбуждения уголовного дела

В соответствии со статьей 140 УПК России, основаниями для того, чтобы возбудить уголовное дело, являются достаточные данные, свидетельствующие о признаках преступной деятельности. Ю.Н. Белозеров, А.А. Чувилева выделяют два составляющих элемента основы для того, чтобы возбудить уголовное дело. Первый элемент - это наличие признаков преступной деятельности. Второй элемент основания - обеспечение данных, указывающих на признаки преступлений. Отграничение преступности от иных правонарушений осуществляется на основе признаков, указанных в статье 14 УПК РФ. Это общественные опасности, противоправные, виновные, наказуемые. Преступление признается противоправным, когда совершено общественно-опасным способом, попадающее под действие уголовного кодекса. Это не преступление - действие бездеятельности, но формально, и содержит признаки того или иного действия, предусмотренного реальным законодательством, но, в силу незначительности, не представляет общественной опасности. В Уголовном процессуальном законе не объясняется, что нужно понимать под достаточными данными. Но кажется, что при возбуждении уголовного дела не требуется полностью устанавливать все признаки состава преступной деятельности. Для того, чтобы возбудить уголовное дело, необходимо установить событие преступной деятельности. В.Будченко, например, показывает на необходимость установления объекта на стадии возбуждения уголовного производства и независимой стороны совершаемых действий. В случае установления объекта достаточно установить только общий объект покушения, который позволит отграничить совершенное действие от других преступлений.

Определить конкретный объект на этапе рассмотрения уголовного дела, как честно замечают почти все процессуалисты, не нужно. Установив признаки состава преступления на этапе рассмотрения уголовного дела, представляется достаточно устанавливать само преступное действие, его

результаты и причинные и процессуальные связи между действием и последствием. При этом на следующих этапах уголовного процесса можно установить характер и размер ущерба. Более того, при формальном составе преступной деятельности не требуется установление последствий и связи их с деянием. На этапе расследования уголовного дела также не нужно установить субъекта преступной деятельности и личную сторону. Разрешение данных вопросов осуществляется на этапе подготовки. Таким образом, возбуждено уголовное дело против неизвестного лица. Но если предусмотрено наказание за совершенное действие только особым субъектам, то их определение обязательным является принятие решения об уголовном производстве. В ряде случаев распоряжение о конкретном лице, совершившем преступление обязательно при возбуждении уголовного дела.

Такие преступления, например, дают взятки и получают взятки заранее, дают неверные показания, дают неверные показания и другие. Даже если субъект преступной деятельности известен, признаки личной стороны на этапе возбуждения, очень трудно выявить. Установление их происходит в процессе проведения расследований. Принимая во внимание вопрос о «доступных данных» для рассмотрения уголовного дела, отметим, что законодательство о уголовном производстве не предусматривает точно определенных критериев для определения их. Обеспечение является категорией оценки и определено на основе внутренних убеждений уполномоченных субъектов. А.П. Рыжков подчеркнул, что незнание этого понятия может привести к затягиванию проверки по факту преступления. Но это беспокойство кажется надуманным. Понятие достатка постоянно представляла собой оценочное понятие, в данном случае невозможно установить какие-то границы, обеспеченность должна быть определена в каждом конкретном случае лично. В случае установления оснований для возбуждения уголовного дела необходимо собирать не только достаточное количество информации и доказательств, которые необходимы для решения, но и чтобы эти доказательства были достоверными. Лицо, которое

уполномочено возбуждать уголовное дело, должно обладать уверенностью в том, что было совершено преступление и имеется состав или событие преступления. Но установление преступного факта, на этапе проверки сообщения о преступлении или заявления о совершено преступлении, не всегда подтверждается на стадии расследования уголовного дела.

Например, юридическая практика свидетельствует о том, что изначальная квалификация преступления в процессе следствия часто меняется. Гарантия правильной квалификации преступления в процессе возбуждения уголовных дел, и она может быть подвергнута сомнению на следующих этапах расследования. В результате наличия оснований на возбуждение уголовного дела является неотъемлемым условием, которое свидетельствует о законном решении, принимаемым компетентным лицом. Отвечая за повод, который служил отправной точкой для того, чтобы приступить к проверке по факту совершенного преступления, основания являются основным условием принятия решения по результатам проверки. Установление оснований уголовного дела предполагает установление таких реальных данных, фактов, свидетельствующих о наличии признаков преступления. При решении вопроса возбуждения уголовного дела довольно устанавливать общественную опасность и противозаконность совершаемого действия, соответствующую объекту, а также независимой стороне совершаемого действия. Но в необычных случаях требуется установить признаки субъекта, а также личную заинтересованность в совершении преступлений.

В Германии предварительное расследование начинается с того, как в структуру правоохранительных органов поступило сообщение о преступлении. Это сообщение может быть устным или письменным, анонимным или конфиденциальным. В отличие от российского УПК анонимное сообщение также может быть проверено. Возможно возбуждено уголовное дело по факту непосредственного обнаружения сотрудниками

органов правоохранительной власти преступных действий 159 УПК Германии.

В Германии полиция - основной орган, призванный проводить предварительное расследование. После этого расследование проводится в свободном виде, так называемым- «свободным доказыванием» по тактическим рекомендациям и указаниям прокуратуры, являющейся главным ведомством расследования по принципу обязательности следствия. В большинстве случаев, прокуратура поручает провести оперативно-следственные и следственные мероприятия сотрудникам уголовного розыска. Однако в зависимости от специфики дела, прокуратура может также привлечь к расследованию и таможенную службу, и природоохранного инспектора и др.

В заключении следует отметить, что факт совершения преступления не может быть установлен достоверно, и тем более, все его признаки, поэтому законодатель устанавливает возможность прекратить уголовное дело или уголовное преследование на следующих этапах уголовного производства в случае отсутствия состава или события преступления.

ГЛАВА 3: Порядок и этапы возбуждения уголовного дела в России и странах Африки

§ 1. Порядок приема, регистрации и проверки заявлений и сообщений о преступлениях

В Уголовном процессуальном законе предусмотрена обязанность следователей, дознавателей, руководителей следственных органов принимать, проверять сообщения о совершенных или готовящихся преступлениях и принимать по ним решение 144 УК Российской Федерации. Прием, регистрация и разрешение сообщений определяется инструкцией. По указанной инструкции заявления и обращения по готовящимся или совершенным преступлениям принимаются в круглосуточном режиме во всех региональных внутренних органах, вне зависимости от формы данного сообщения, а также количества содержащихся в нем сведений. Принятие подразумевает не только письмо и сообщение, а и письменное сообщение. Заявление и сообщение, сделанное в письменной форме, вносятся в протоколы. Также есть возможность подавать такие заявления и в электронном виде. Принятое заявление и сообщение немедленно передается в дежурную часть отдела полиции. Регистрация заявлений и обращений осуществляется в КУСП немедленно и безошибочно. Она состоит в том, чтобы внести в книгу учета сообщений об преступлениях сведения о принимаемых заявлениях или сообщениях. В вышеупомянутой инструкции перечислены данные, которые должны быть отражены в КУСП.

В КУСП подлежат регистрации сообщения не только по преступлениям, но также и по административным правонарушениям и другим происшествиям, что дает возможность полного учета информации о совершённых противоправных действиях, исключая возможность сокрытия их. Отметим, что УК РФ не устанавливает обязанности следователя и дознавателя в связи с регистрацией сообщений об преступлении, а также не определяет порядок ее регистрации.

Некоторые ученые, считают обоснованным, так как это не включается в прием и выделяется как самостоятельный этап рассмотрения заявлений и сообщений о преступлениях. Как правильно подметил В.В. Артемов, каждая инициатива предполагает собственное содержание, и выполняется различными руководителями. Таким образом, прием обычно осуществляют участковые уполномоченные, а регистрация проводится сотрудниками дежурной части. По содержанию приема предполагается получение сведений о противоправных деяниях, регистрация фиксирует сам факт получения сведений в порядке, предусмотренном законом. Такие же положения содержатся в ФЗ «О полиции». В то же время предложение нескольких авторов, которые указывают на необходимость внесения изменений в УПК Российской Федерации в нормы, предусматривающие обязанность следователей и следователей по регистрации сообщений, представляется безосновательным, так как сама деятельность по передаче и регистрации сообщений непроцессуальна по УПК Российской Федерации и не относится к компетенции органов следственного управления и следствия. Для анонимного сообщения установлен специальный режим регистрации. Анонимные сообщения - это сообщения, не содержащие сведения о заявителях. Информация, представленная в этих сообщениях, может быть использована в оперативном процессе и подвергается проверке. По п. 33 Инструкция при регистрации заявления о преступлении проставляется на документе штампом, на котором обязательно должен быть указан номер КУСП, дата регистрации, название органа, который принимал заявление, имя и фамилия и фамилия лица, который принимал заявление, подпись его. Впрочем, как показало изучение, в штампе обычно указываются только фамилия и имя начальника. Отсутствуют и личные подписи, что нарушает Инструкцию. Помимо этого, в подтверждении факта регистрации, заявителю должны выдать талон с уведомлением. Как отметил Г.П. Химичев, выдача такого бланка - эффективное средство защиты прав заявителя от возможных сокрытия фактов поступления заявления и гарантии его рассмотрения. В

ходе проведения опроса сотрудников правоохранительных органов, было установлено, что выдачу талона уведомления производится только при личном обращении. Так в этом п. 37 Инструкции указывается, что если сообщение о преступлении поступает по телефону или в электронной форме, то талон уведомления не оформляется.

Третий этап работы с обращением о преступлении - проверка его. Эта обязанность предусмотрена статьей 144 УК Российской Федерации дознавателем, органом дознания, следственным органом, руководителем следственного управления. Именно по итогам проверки разрешается вопрос о возбуждении уголовного дела или об отказе в возбуждении. В юриспруденции этап проверки сообщений о преступлении критикуют некоторые авторы. Таким образом, О.Б. Кухар подчеркивает, что если признаки преступления очевидны, то проводить проверку излишне, и сразу нужно возбудить уголовное дело. Впрочем, большинство ученых поддерживают позицию о необходимости проведения доследственного расследования по факту преступлений. В.В. Артемов назвал проверку «обязательным компонентом процессуального процесса, направленного на рассмотрение сообщения об преступлении». По нашему мнению, проверка полученного сообщения об преступлении – обязательный элемент стадии следствия, потому что, только собирая данные, подтверждающие признаки состава преступлений, можно принимать решение об уголовном деле. В то же время объем проверки в каждом из случаев может быть различен. И.В. Овсянников подчеркивает, что в смысле УПК Российской Федерации назначение проверки по полученному сообщению - установление признака состава преступления, предусмотренного УК Российской Федерации, и основания возбуждения дела. Отметим, что инструкция не предусматривает способов разрешения или проверки сообщения. Ст. 144 УК РФ предусматривает, что в случае проверки сообщения о преступлении дознавателем, органом дознания, следственным органом, руководителем вправе получить объяснения, документы о проведении экспертиз,

проведение обысков в установленном порядке, назначение проверки, участие в ее проведении и получении экспертного заключения в разумном срок, осуществления осмотра места происшествия, документов, предметов, трупов, обследование, требовать проведение документальных проверок, ревизий, исследования документов и предметов и трупов, привлекать специалистов для участия в данных действиях.

Полагается, что список способов проверки по факту совершения преступлений, указанных в статье 144 УК РФ, не исчерпывающий. Возможно совершение иных не процессуальных действий и оперативных мероприятий. Однако закрепить в статье 144 УК РФ совершенно все следственные и оперативные действия нельзя и невозможно. Принятие решения о поступившем сообщении о преступлениях устанавливается в общем порядке - три дня. Однако такой срок можно продлить до 10 дней руководителем следственного органа и начальником правоохранительного органа по мотивированному ходатайству соответственно. При необходимости проведения документальной проверки, ревизии, судебной экспертизы, исследования документов, предметов, трупа и проведения оперативных мероприятий, руководитель следственного органа, по постановлению следователя, и прокурора по постановлению дознавателя, вправе продлевать до 30 суток с указанием конкретных обстоятельств, которые послужили основанием такому продлению. Впрочем, некоторые исследователи считают, что установленные сроки являются излишне установленными, поскольку до 1961 года уголовное законодательство не содержало указаний на эти сроки, и решения по возбуждению уголовных дел должны были приниматься немедленно.

Однако, учитывая сложившуюся правоприменительную практику, можно предположить, что недостаток указания четких сроков принятия решения по факту преступлений влечет за собой волокиту, необоснованное затягивание с принятием решения по делу. Установление срока принятия решений в законе является способом устанавливать баланс между правом

потерпевшего на защиту, а также обязанностью органов правоохранительной власти бороться с преступлениями. В то же время внесение в УК Российской Федерации Федерального закона от 09 марта 2010 года изменений в Федеральный закон от 09 марта 2010 года, а также увеличение срока проверки на 30 дней из-за необходимости проведения экспертизы, представляется оправданным. По результатам проверки по факту сообщения о преступлении орган предварительного следствия может принять одно из трех решения: возбуждение уголовных дел, отказ в возбуждении уголовных делах, передачу материалов по подследственности.

Хотелось бы уделить внимание на те страны Африки, которые в большинстве своем приравнивают мусульманское и уголовное право. Прежде всего следует отличать уголовный процесс в шиитских странах, т.е. республиках, где базовая часть проповедует суфизм, и мусульманский административный процесс, т.е. исключительную уголовно-процессуальную подсистему религиозного авторства, основанную на моралиях шариата, например Саудовская Аравия. Но не во всех мусульманских странах при вынесении всех или хотя бы части судебных дел применяется мусульманский процессуальный процесс.

К примеру возьмем Египет - страна, которая также входит в рассматриваемую здесь группу мусульманских государств. В стране, которая в свое время испытывала сложную колониальную зависимость Франции и Англии, ещё действует ВПК 1950 года, который также разработан по французскому модели. Достаточно отметить, что высшее судебное управление Египта, как во Франции - Кассационный суд. В результате многолетних эволюций процесс уголовного процесса Египта (исторически всегда ощущавший значительное влияние англо-саксонской системы) несколько отодвинулся от французской традиции, хотя буква УПК 1950 года остается формально верен. Таким образом, в Кодексе пока предусмотрен институт следственного судьи. Но действительно предварительная проверка проводится только прокуратурой под наблюдением судебной полиции на

французский лад. Прокурор имеет право передать материалы следственным судьям для того, чтобы произвести полноценное предварительное следствие, но на практике никогда этого не делает, то есть институт следственного судьи, по мнению египетского процессуалиста, сохраняется только номинальным образом. В Египте более активно развиваются различные процедуры согласования между обвиняемым и пострадавшим и «сделки» между органами государственного обвинения и защиты Законом 1998 года о дополнениях УПК, хотя эти процедуры применяются только в тех делах, относящихся к наименее опасным преступлениям.

§ 2. Процессуальный порядок возбуждения уголовного дела

В соответствии с общепринятым правилом ст. 146 УК Российской Федерации уголовное дело возбуждается при наличии оснований. В уголовном процессуальном законе к числу лиц, которые уполномочены возбуждать уголовное дело, относятся органы дознания, руководители следственных органов, следователи. Решение об уголовном деле принимается постановлением. В соответствии со статьей 20 УК Российской Федерации уголовная ответственность осуществляется в публичных, частных и частных порядках. В соответствии с этим процедура возбуждения уголовного дела имеет свою специфику. Возбуждено уголовное дело по частному обвинению, если потерпевший либо его законный представитель подаёт заявление в суд по статье 318 УК Российской Федерации. При этом, как уже было отмечено ранее, суд не имеет полномочий возбуждать уголовное дело по уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации. В этой связи юридическая литература выражает мнение, что право на возбуждение уголовного дела принадлежит пострадавшему и он осуществляет это путем его воли через подачу заявления в суд.

Конечно, очень сложно согласиться с такими утверждениями. В уголовно-процессуальном законе потерпевший не является субъектом уполномоченным возбуждать уголовное дело. Это мнение подтверждено положениями п. 7 статьи 318 УК Российской Федерации, согласно которой заявитель, подавший заявление, обладает статусом частного обвиняемого только после того, как суд примет заявление на производство. Получается, что право на возбуждение уголовного дела суду не соответствует состязательным принципам, потому что это означает, что в едином лице объединяются функции правосудия, обвинения и правосудия.

При рассмотрении вопроса об уголовном деле частной обвинения надлежит руководствоваться положением Конституционного суда Российской Федерации, высказанным в Постановлении от 26.01.1999 г. и Постановление от 14.01.2000 г. - Суд не вправе вынести по своей инициативе

решение об уголовном деле частной обвинения, а также принимать его на рассмотрение. Таким образом, основной признак согласованности, т.е. ограничение полномочий для разрешения дела и поддержания обвинения, не является под сомнение. По изложенному можно делать вывод, что право принять решение об уголовном деле в частном порядке имеет иное юридическое значение, чем решение об уголовном деле в публичном порядке." Но содержание судебного решения, возбужденного судом, отличается от судебного решения по уголовным делам. Принятие мирового судьи решения по уголовному делу относится к решению принять заявление потерпевшего о производстве и производстве по этому заявлениям.

Из общего правил возбуждения частного уголовного преступления судом предусмотрено одно исключение из общего правил возбуждения частного преступления. По пункту 3 статьи 318 Уголовного кодекса Российской Федерации уголовный процесс возбуждается следственным органом и с согласия прокуратуры дознавателем, если это преступление совершается в отношении лиц, имеющих зависимое или беспомощное состояние или по каким-либо другим причинам не в состоянии защиты своих прав и законных интересов. В этом случае следователь начинает вести предварительное расследование, а следователь - дознание. Обязательное условие возбуждения частного уголовного преступления - наличие сведений о виновном в преступлении лице. В случае отсутствия таких данных суд должен принять решение по направлению заявления в предварительное расследование, чтобы принять решение об уголовном деле. Уголовное дело частного и публичного обвинения подлежат возбуждению не по заявлению осужденного или его законном представителе.

Руководитель Следственного управления, следователь и дознаватель, согласно прокурору, возбуждают уголовную дело по любому преступлению, указанному в настоящей статье. 3 ст.20 УПК Российской Федерации, и в случае отсутствия заявлений потерпевшего и его законных представителей при условии того, что это преступление совершается в отношении человека,

который в силу своего независимого или беззащитного состояния или по другим причинам не в состоянии защищать права и свои законные права. В практике правоприменения возникают вопросы, связанные с возбуждением частного и публичного дела, связанные с некорректной формулировкой «не как по заявлениям потерпевшего и его законных представителей».

Таким образом, при поступлениях двух заявлений о потерпевшем и законном представителе, содержащих противоречащие требования к возбуждению уголовных дел и отказу в их возбуждении существуют существенные сложности.

Таким образом, ряд авторов предлагает внести изменения в пункт 3 статьи 20 Уголовного кодекса Российской Федерации, которые предусматривают возможность возбудить уголовное дело только по требованию самого пострадавшего. В случае, если потерпевший не может сделать это сам, то предполагается действие ч.4 ст.20 УПК Российской Федерации. Однако подобное предложение представляет собой необоснованное предложение, и сама ситуация с конфликтом интересов потерпевшего с его законным представителем надуманная. Следует отметить также, что особая процедура возбуждения УПК Российской Федерации предусматривает особые категории лиц, указанные в ст. 447 УПК Российской Федерации.

Согласно статье 448 Уголовного кодекса Российской Федерации правом принять решение по уголовному делу наделены только особые лица. Это или Председатель СК РФ, или руководитель Следственного органа СК РФ в субъекте РФ. Представление президента РФ о наличии признаков преступности в действии Генпрокурора РФ или председателя 52 следователя РФ рассматривается на закрытой судебной сессии в течение десяти дней после получения в суд соответствующей заявки с участием Генпрокурора РФ или председателя следователя РФ и его адвокатов по представленным в суд материалам. В результате рассмотрения обращения Президента РФ суд дает обоснование наличия или отсутствия признаков преступлений в действии

лица. В случае рассмотрения вопроса об одобрении решения о возбуждении уголовных дел в отношении председателя совета или депутата Госдумы либо о привлечении его как обвиняемого в случае возбуждения уголовных дел в отношении иных лиц или о совершении деяний, содержащих признаки преступности, Совет Федерации или Госдума соответственно установили, что возбуждение указанного процессуального дела обусловлено высказыванием его мнения или выражением его позиции при голосовании Совета или Госдумы соответственно, либо связано с иными законными действиями, относящимися к статусу председателя совета или депутата Госдумы, а также к статусу председателя совета или депутата Госдумы. Такой отказ – обстоятельство, исключающее производство уголовного дела в отношении этого члена Совета федерации или депутата Госдумы. Решение конституционного суда РФ и соответствующая квалификационная коллегия судей об отставке или отказе в отставке, согласия возбудить уголовное дело против судьи или привлечении его к обвинению должны быть мотивированы. Решение принимается не позднее, чем через 10 дней со дня представления председателем Следственного Комитета РФ представления в суд. Если возбуждено уголовное дело против Президента РФ, который прекратил исполнение своего полномочия, председатель Следственного Комитета РФ в течение трех дней направляет в Госдуму Федерального собрания РФ представление об устранении указанной личности. Если Государственная Дума принимает решение о предоставлении согласия Президенту РФ, прекратившему исполнение своего полномочия, это решение, вместе с представлением председателя Следственного Комитета РФ, в течение трех дней направляется в Совет Федерации Федерального собрания РФ. Решение Совета Федерации о расторжении полномочий Президента РФ, прекратив исполнение его полномочий принимается не позднее трех месяцев с даты принятия соответствующего Постановления Госдумы Федерального собрания РФ, о котором в течение трех дней извещается председатель Следственного Комитета РФ. Решение Госдумы об отказе дать согласие на

лишение свободы Президенту РФ, прекратившему исполнение полномочий или Решение Совета РФ об отказе на лишение свободы указанного лица приводит к прекращению уголовных преследований. Уголовное дело судьи не допускается возбудить по признакам преступлений, предусмотренных ст. 305 УК РФ в случае вступления в силу соответствующего судебного акта, вынесенного судьей и его участником, и не будет отменен в порядке, предусмотренном процессуальными законами как неправосудное. Независимо от порядка возбуждения уголовных дел, итоговый процессуальный акт этой стадии – постановление об уголовном деле или отказ в уголовном деле. В статье 146 УПК были сформулированы общие требования к содержанию решения о возбуждении уголовного дела. Постановление об уголовном деле устанавливает: дату, время, место и место вынесения, кем оно было вынесено, повод, основание возбуждения уголовного дела, пункт, части, статью уголовного кодекса РФ, по которому возбуждено уголовное дело.

Как и любое процессуальное решение, постановление о возбуждении уголовного дела включает в себя три основных части: вводную, описательную и резолютивную. Вводная часть постановления о возбуждении уголовного дела содержит информацию о времени, месте и лице его составителя, а также о поводах возбуждения дела. Описательная и мотивационная часть настоящего постановления содержит информацию о противоправном преступлении, время и место его совершения, указание признаков конкретного преступления и квалификации. В заключительном разделе формулируются решения по уголовному делу с учетом статьи уголовного кодекса Российской Федерации. Копию постановления о возбуждении уголовного дела направляется прокурору. В случае возбуждения уголовных дел капитаны морских и речных кораблей, руководители геолого-разведочных компаний или зимовок, начальники российских станций антарктической разведки или сезонной полевой базы, расположенные недалеко от мест нахождения органов управления дознания,

руководители дипломатических представительства и консульских организаций РФ, указанные лица немедленно уведомляют прокурора о начале расследования. В этом случае постановление о возбуждении уголовного дела будет направлено прокурору немедленно, когда появится реальная возможность. В случае признания прокурором постановления с нарушением законодательства, незаконным или необоснованным, то он вправе в течение 24 часов после получения материала, послужившего основанием для возбуждения уголовного дела, отменить постановление, в связи с нарушением законодательства, и тогда следователь или дознаватель незамедлительно информируют заявителя и лицо, в отношении которого возбуждено уголовное дело. Однако эта процедура представляется не совсем верной, так как по одному постановлению о возбуждении уголовного дела невозможно сделать никаких однозначных выводов относительно его обоснованности и законности. Для этого необходимо изучить проверочный материал, который не направляется прокурору. По нашему мнению стоит также обратить внимание на статью 146 УК РФ, в которой указано, что лицо, которое вынесло постановление о возбуждении уголовного дела, должен еще также направить и сам проверочный материал. Следует отметить, что ч. 4 статьи 146 УПК России уже содержит указание о материалах, послуживших основанием возбуждения дела, свидетельствующее о том, что законодатель понимает необходимость изучения прокуратурой не только самой постановки, но также материалов, по которым оно вынесено. Результаты проведения опросов практических сотрудников свидетельствовали о необходимости предоставления материала проверки, чтобы правильно оценить вынесенное постановление прокурором. В соответствии с указанным условием, установленным ст. 146 УК Российской Федерации, срок проверки прокурора законности, обоснованности решения о возбуждении уголовного дела (24 часа) является недостаточными и должен быть увеличен хотя бы до 48 часов. Дополнительный аргумент в поддержку высказываемого мнения - чрезмерная загруженность сотрудников прокуратуры и значительное

превышение количества следователей, дознавателей и прокуроров над числом сотрудников прокурора.

Социальное предназначение прокурорского надзора выражается в осуществлении задач и исполнении полномочий и средств, которые возложены на прокурора. Таким образом, основной функцией прокурора является контроль за соблюдением законов, Конституции, которые распространяются на территории Российской Федерации⁶.

Надо отметить, что эта позиция не всеми поддерживается. Многие исследователи утверждают, что направленная копия постановления является исключительно уведомительной и не требует согласия на возбуждение уголовного дела, поэтому направление дополнительных проверочных документов является излишне, и прокурор всегда вправе запрашивать их в надзорной процедуре. В соответствии с изложенным, сторонники этого мнения считают, что увеличить срок проверки решения о возбуждении уголовного дела невозможно. Кроме того, в ч. 4 статьи 146 УК РФ предусмотрена обязанность органа расследования сообщать о решении прокурора, заявителя и лица, в отношении которого возбуждено уголовное преследование. Если указанные лица не согласны с принятым постановлением, они могут обжаловать его в порядке статьи 123-125 УК Российской Федерации.

⁶ Васин С.В. Учебник: Правовой статус прокуратуры Российской Федерации – 3-е изд. – М., 2022. – С. 41. – Текст: электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. – URL: <https://urait.ru/bcode/494265> (дата обращения: 31.03.2023).

§3. Основания и процессуальный порядок отказа в возбуждении уголовного дела

В современном процессе уголовное правонарушение напрямую связано с таким определением, как возбуждение уголовных дел. Постановление о возбуждении уголовного дела в первую очередь предполагает наличие совершенного преступления, предопределяющее исчезновение судебной фигуры подозреваемого, подозреваемого в процессуальном разбирательстве. Для того, чтобы обеспечить правосудие, самозащиту интересов пострадавших от возбужденного уголовного дела, следователь получает право регулировать конституционные права граждан, применять меры правового принуждения и осуществлять надзорно-процессуальные действия. Поэтому рассмотрение решения о совершенном преступлении и дальнейший отказ от возбуждения уголовных дел является отождествлением с отказом в судебном преследовании.

Постановление о возбуждении уголовного дела в первую очередь характеризует существование совершенного преступления и предопределяет появление процессуальных фигур подозреваемого и обвиняемого. Под отказом в возбуждении уголовного дела следует понимать процессуальное решение, принимаемое по итогам доследственной проверки по сообщению о преступлении. Актуальным представляется вопрос о правовых последствиях вынесенного в отношении лица постановления об отказе в возбуждении уголовного дела по не реабилитирующим основаниям. Признав отказ руководителя следственного органа, следователя в возбуждении уголовного дела незаконным или необоснованным, прокурор в срок не позднее суток с момента получения материалов проверки сообщения о преступлении отменяет постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, о чем выносит мотивированное постановление с изложением конкретных обстоятельств, подлежащих дополнительной проверке, которое вместе с указанными материалами незамедлительно направляет руководителю следственного органа.

Также хочется рассмотреть процессуальный порядок отказа в возбуждении уголовных дел в США. Для решения вопроса об уголовном преследовании прокурор обычно обращается к двум моментам: в первую очередь к наличию или перспективам получения доказательной базы, достаточной для осужденного; во вторую очередь к целесообразности осужденного в соответствии со степенью общественной опасности совершившегося преступления, а также лицу, совершившему его. Отказ в уголовном преследовании может обосновываться также ссылкой на нецелесообразность его воздействия в связи со несопоставимой ущербностью, причиненной общественному интересу, а также материальными затратами, необходимыми для уголовных преследований. В тоже время прокурор предоставляет юридическую возможность прекратить начатое уголовное преследование на любой стадии уголовного дела. Дискреционные права прокурора регламентируются процессуальными нормами, установленными федеральными статутами и статутами штатов и судебными прецедентами. Если потерпевший не согласен с принятым прокурором решением о не возбуждении уголовного преследования, то потерпевший может обжаловать решение суда. Ни в законе, ни в решении Верховного суда США этого правила не содержат, они установлены в решениях судов США, поэтому у каждого штата соответствующие определения имеют свою специфику, но большинство из них предполагает общую идею, что суд может оценить особенности постановления прокурора об отставке в уголовном преследовании только тогда, когда он мотивирован отсутствием возможности получить достаточные доказательства, либо является результатом грубого злоупотребления правом дискреции. Если такого чрезмерного злоупотребления не было, согласно правилам прецедента, суд не должен вмешиваться в уголовную политику окружного прокурора, не нарушая принцип разделения власти. Поэтому принцип законности, если улик достаточно, то дело должно быть направлено в суд, на практике ограничивается принципом целесообразности.

Федеративная республика Германия. В Германии прокуроры проводят предварительную проверку, но при этом прибегают к помощи милиции. В Уголовном процессуальном законодательстве Республики предусмотрены два способа окончания следствия: возбуждено публичное обвинение и прекращено дело.

Если уголовное дело остановлено на процессуальных основаниях, например, после срока действия, материальные основания оказались, что преступление не уголовно осуждено, фактические основания подозрения не нашли подтверждения в материалах дела, а фактические основания подозрения не нашли подтверждения. Постановление прокуратуры о закрытии уголовной дела не значит, что подозреваемый не виновен. На самом деле это лицо, и после остановки процесса остается под угрозой, так как прокурор может в любой момент возобновить дело. В извещениях могут быть указаны основания для прекращения действия дела. Решение прокурора можно обжаловать вышестоящим прокурором в течение 2 недель заявителю, в сообщении которого было проведено дознание о том, кто потерпевший.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Своевременно возбужденное уголовное дело существенно повышает шансы успешного расследования. Основания, порядок возбуждения уголовных дел четко прописываются на законодательной основе. Все действующие сегодня правила создаются для того, чтобы защитить права потерпевшего, а также наказать преступника за совершенное преступление. Уголовные дела могут быть возбуждены только в том случае, если есть веские доказательства или серьезные поводы. Для того, чтобы правоохранительные органы принимали решение, заявителю необходимо предоставить достаточные фактические данные о совершенных преступлениях. Подать заявление может как потерпевший, так и третий человек. Также и у сотрудников правоохранительных органов имеется такое право. Уголовное дело в странах Африки, в США и европейских странах имеет существенную своеобразность. Оно означает, что в соответствии с законодательством возбуждения уголовных дел не являются единовременными процессуальными актами, осуществляемыми и оформленными одним лицом. Данный этап процесса состоит из решений, действий и решений нескольких руководителей и, в отличие от законодательства Российской Федерации, не имеет такого подробного процессуального регламента. Уголовное дело или расследование в отношении конкретного человека, предположительно совершившем преступление, происходит в уголовных процессах по определенным схемам.

В случае, если есть достаточные основания привлечь лицо, совершившее преступление к уголовной ответственности, то полицейский или другое должностное лицо в органе расследования, привлекает его, и функция расследования выполняется около 50 разных федеральных учреждений: полиции, прокуратуры, большой коллегии, магистрата, налоговой службы и других. Издание приказа означает формирование формального начала уголовного преследования, сам приказ об аресте или обысках представляет собой первоначальное и менее тяжкое преступление –

единственный и окончательный акт обвинения, единственный документ, фиксирующий начало официальной экспертизы дела.

Утверждение приказа судьи магистратом направлено на обеспечение законности и законности привлечения граждан к уголовной ответственности. Представитель суда, не обремененный обвинительными функциями, объективно и нейтрально оценивает принятие полицией или аттракционной службы решения о начале уголовного преследования.

Определяющим значением для того, чтобы выдать ордер на арест, а также для того, чтобы признать, что у подозреваемого есть достаточные основания для уголовного преследования, является поправка IV в Конституцию. Она гласит: «Право народа охранять личность, жилье, документы и недвижимость от необоснованного обыска или ареста не должно быть нарушено, а ордер обыска или ареста не будет выдаваться без достаточного основания, подтвержденного присягой и торжественной клятвой. Такие приказы должны иметь подробную информацию о местах обыска и лицах, которые подлежат аресту».

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ:

I. Нормативные правовые акты и иные официальные документы

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. с учетом поправок, внесенных Законом РФ о поправке к Конституции РФ от 14 марта 2020г. № 1-ФКЗ [Электронный ресурс]. URL:// <http://www.pravo.gov.ru>.

2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федер. закон Рос. Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 22 ноября 2001 г. : одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 декабря 2001 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2001. – № 52, (ч. I), ст. 4921.

3. Об оперативно-розыскной деятельности: Федер. закон Рос. Федерации от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 5 июля 1995 г./Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1995. – № 33, ст. 3349.

4. Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия: приказ Генпрокуратуры России от 28 декабря 2016 года № 826 / Законность. № 3. 2017.

5. Закон от января № 1-63 13 1963 в Уголовно процессуальном кодексе// URL: file:///C:/Users/38095/Downloads/UPK_Kongo.pdf (дата обращения: 20.04.2023)

6. Африканская хартия прав человека и народов : [принята в г. Найроби 26.06.1981] : неофициальный перевод с английского. – Текст : электронный // Система КонсультантПлюс : [сайт]. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 06.04.2023).

7. Африканская система защиты прав человека и народов : учебное пособие для вузов / А. Х. Абашидзе [и др.] ; под редакцией А. Х. Абашидзе. – Москва : Издательство Юрайт, 2023. – 118 с. – (Высшее образование). – ISBN 978-5-534-08080-3. – Текст : электронный // Образовательная

платформа Юрайт [сайт]. – URL: <https://urait.ru/bcode/513935> (дата обращения: 06.04.2023).

8. Конституция Республики Анголы : [принята 21 января 2010 г.] : текст португальский, английский, французский, испанский // Всемирная организация интеллектуальной собственности : [сайт]. – URL: <http://www.wipo.int/wipolex/ru/details.jsp?id=5622> (дата обращения: 06.04.2023).

II. Учебная, научная литература и иные материалы

1. Строгович М.С. Учебник по уголовному процессу: Учебник для юридических интересов и фактов – 4-е изд. – М., 2022. – С. 116. – Текст: электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. – URL: <https://urait.ru/bcode/493422> (дата обращения: 31.03.2023).

2. Клоков В.А. Учебник: история России с 15 века по наше время. – 4-е изд. – М., 2022. – С. 36. – Текст: электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. – URL: <https://urait.ru/bcode/456648> (дата обращения: 31.03.2023).

3. Сахарова А.Н. Учебник: История России с 17 по 21 века. – 2-е изд. – М., 2022. – С. 95. – Текст: электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. – URL: <https://urait.ru/bcode/456685> (дата обращения: 31.03.2023).

4. А.В. Гришин. Учебник: прокуратура Российской Федерации – 2-е изд. – М., 2022. – С. 68. – Текст: электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. – URL: <https://urait.ru/bcode/492485> (дата обращения: 31.03.2023).

5. Чертыков А. А. Правовые категории «доказательства по уголовному делу» и «доказывание в уголовном процессе // Право и суд в современном мире: материалы XV ежегодной научно-практической конференции студентов и молодых ученых. Редколлегия: К. А. Волков (отв. редактор) [и др.]. Хабаровск, 2022. С. 172-175.

6. Васин С.В. Учебник: Правовой статус прокуратуры Российской Федерации – 3-е изд. – М., 2022. – С. 41. – Текст: электронный //

Образовательная платформа Юрайт [сайт]. – URL:
<https://urait.ru/bcode/494265> (дата обращения: 31.03.2023).

III. Эмпирические материалы

1. Следственная практика полиции г. Браззавиль.

Материал вычитан, цифры, факты, цитаты сверены с первоисточником. Материал не содержит сведений, составляющих государственную и служебную тайну.

Булут Онанга Брислов Болчардин