

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Уфимский юридический институт Министерства внутренних дел  
Российской Федерации»

Кафедра административно-правовых дисциплин

**ДИПЛОМНАЯ РАБОТА**

на тему **«ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПОЛИЦИИ ПО  
НАЗНАЧЕНИЮ АДМИНИСТРАТИВНЫХ НАКАЗАНИЙ И  
ПРЕКРАЩЕНИЮ ПРОИЗВОДСТВА ПО ДЕЛАМ ОБ  
АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ»**

Выполнил  
Завгороднев Дмитрий Владимирович,  
обучающийся по специальности  
40.05.02 Правоохранительная деятельность,  
2016 года набора, 6202 учебной группы

Руководитель  
преподаватель кафедры,  
кандидат юридических наук,  
Абдуллина Индира Салаватовна

К защите \_\_\_\_\_  
рекомендуется / не рекомендуется

Начальник кафедры \_\_\_\_\_ Д.Р. Мамлеева  
подпись

Дата защиты « 8 » июля 2022 г. Оценка 5 (отлично)

## ПЛАН

Введение	3
Глава 1. Характеристика деятельности органов внутренних дел при реализации административного законодательства об административных наказаниях	7
§ 1. Понятие и виды административных наказаний	7
§ 2. Назначение административных наказаний органами внутренних дел	13
§ 3. Исполнение административных наказаний органами внутренних дел	23
Глава 2. Особенности деятельности должностных лиц органов внутренних дел при прекращении производства по делам об административных правонарушениях	29
§ 1. Основания и порядок прекращения дела об административном правонарушении, возбужденного органами внутренних дел	29
§ 2. Процессуальное оформление прекращения дела об административном правонарушении, возбужденного органами внутренних дел	38
Заключение	42
Список использованной литературы	46
Приложение 1	50
Приложение 2	51

## ВВЕДЕНИЕ

Актуальность выпускной квалификационной работы. В соответствии с действующим законодательством на полицию возлагается широкий спектр различных полномочий, в том числе, тех, которые связаны с применением мер государственного административного принуждения к различным субъектам. Отметим, что в процессе такой деятельности следует особо обратить внимание на вопросы, связанные с осуществлением всего механизма производства по делам об административных правонарушениях. В процессе осуществления данного юрисдикционного административного производства должностные лица полиции осуществляют полномочия на каждой его стадии, начиная от стадии возбуждения дела и заканчивая стадией исполнения вынесенного по делу решения. Вместе с тем, названные полномочия возлагаются на полицию только в том объеме, который обозначен в положениях Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ)<sup>1</sup>.

В процессе осуществления реализации полицией административного законодательства о производстве по делам об административных правонарушениях возникает множество дискуссионных аспектов, что может приводить к неэффективному его применению. В том числе это касается процедуры назначения административных наказаний, а также вопросов прекращения производства по делу. Следует заметить, что названные этапы входят в стадию рассмотрения дела об административном правонарушении и являются возможными вариантами решения. Должностные лица полиции ежедневно назначают значительное количество административных наказаний, а также прекращают дела, что подтверждается статистическими данными. Так, только за 2020 год должностными лицами полиции, исключая

---

<sup>1</sup> Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: Федер. закон Рос. Федерации от 30.12.2001 № 195-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 20 декабря 2001 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 26 декабря 2001 г. / Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2002. – № 1 (ч. 1), ст. 1.

службу ГИБДД, было возбуждено более 7,2 млн. административных правонарушений. По линии ГИБДД, в том числе выявленных в автоматическом режиме, более 167 млн. административных правонарушений. В свою очередь вынесено постановлений о наложении в качестве наказания административного штрафа на сумму, превышающую 117 млрд. рублей<sup>1</sup>.

Полиция наделена полномочиями по назначению отдельных административных наказаний, среди которых предупреждение и административный штраф. Названные наказания вправе налагать различные должностные лица, включая руководителей территориальных органов, руководителей служб и подразделений, а также конкретных исполнителей в лице участковых уполномоченных полиции, инспекторского состава ДПС ГИБДД и т.д. Таким образом, важным представляется рассмотрение общественных отношений, которые связаны с вопросами назначения административного штрафа и предупреждения должностными лицами полиции, а также выявление правоприменительных проблем, в том числе, связанных с нарушением законности при осуществлении данной деятельности. Следует указать, что для должного понимания рассматриваемых общественных отношений следует рассмотреть их правовую природу.

Актуальным представляется также рассмотрение проблематики прекращения дела об административном правонарушении. Необходимо отметить, что полиция является субъектом административной юрисдикции составов административных правонарушений с различными объектами посягательства, которые распределены почти по всем главам КоАП РФ. В связи с этим, полиция возбуждает и, соответственно, прекращает большой массив дел об административных правонарушениях. Заслуживают внимания основания прекращения дела, а также проблематика процессуального оформления прекращения дел.

---

<sup>1</sup> Годовой отчет министра внутренних дел Российской Федерации за 2020 год: [Электронный ресурс]. URL://<http://мвд.рф/> (дата обращения: 25.11.2021).

Актуальность темы выпускной квалификационной работы подтверждается также тем, что в процессе назначения наказаний, а также прекращения дел об административных правонарушениях могут происходить значительные нарушения административного законодательства. Так, это может относиться к процедурам назначения наказания, которые связаны с особым порядком рассмотрения дела, к примеру, в случае выявления административного правонарушения с помощью средств автоматической фиксации, что достаточно распространено в деятельности ГИБДД МВД РФ.

Объектом выпускной квалификационной работы являются общественные отношения, которые возникают в процессе деятельности полиции по реализации административного законодательства в области административной ответственности, в частности при назначении административных наказаний, а также прекращении дела.

Предметом настоящей работы необходимо считать нормы административного и иного законодательства, научно-исследовательскую литературу по направлению, связанному с производством по делам об административных правонарушениях, аналитика и статистика МВД России, а также отдельных его территориальных органов.

Цель выпускной квалификационной работы обуславливается необходимостью поиска проблемных сфер в процессе производства по делам об административных правонарушениях, осуществляемого полицией, в частности в процессе назначения наказаний и прекращения дела как возможных решений стадии рассмотрения.

Задачи выпускной квалификационной работы:

- определить понятие и виды административных наказаний;
- изучить процесс назначения административных наказаний органами внутренних дел;
- исследовать вопросы исполнения административных наказаний органами внутренних дел;
- проанализировать основания и порядок прекращения дела об

административном правонарушении, возбужденного органами внутренних дел;

- исследовать проблематику процессуального оформления прекращения дела об административном правонарушении, возбужденного органами внутренних дел.

В ходе написания выпускной квалификационной работы применялись методы научного познания, среди которых анализ, синтез, формально-логический метод, индукция, сравнительно-правовой, статистический, обобщение, а также другие методы. Указанные методы научного познания позволили глубоко проработать вопросы, связанные с назначением полицией административных наказаний, а также прекращения дела об административном правонарушении.

Структура выпускной квалификационной работы определена в соответствии с целью и состоит из введения, двух глав, включающих в себя пять параграфов, заключения, списка использованной литературы, а также приложений.

# ГЛАВА 1. ХАРАКТЕРИСТИКА ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ ПРИ РЕАЛИЗАЦИИ АДМИНИСТРАТИВНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ НАКАЗАНИЯХ

## § 1. Понятие и виды административных наказаний

Как уже было отмечено во введении выпускной квалификационной работы, полиция осуществляет полномочия на всех стадиях производства по делам об административных правонарушениях. В процессе реализации законодательства о привлечении различных субъектов к административной ответственности, должностные лица полиции, в том числе, вправе налагать отдельные административные наказания, среди которых административный штраф и предупреждение.

В административно-правовой науке существует множество работ, посвященных определению подходов к пониманию института административного наказания. В нормах КоАП РФ закреплено законодательное понятие административного наказания. Так, положения ст. 3.1 КоАП РФ определили административное наказание как меру ответственности за совершение административного правонарушения, которая применяется в целях предупреждения новых правонарушений. Отметим, что законодатель распространяет указанную цель не только на лицо, которое совершило административное правонарушение, но и на других лиц. Таким образом, необходимо рассматривать административное наказание наравне с иными мерами государственного принуждения, среди которых уголовные наказания.

В административно-правовых исследованиях существует достаточно мнений по поводу законодательного закрепления понятия административного наказания. Так, А.С. Мамин и К.С. Калашнева отмечают, что сегодняшняя трактовка мер административной ответственности лучше раскрывает их сущность, а также более точно формирует связь с уголовными

наказаниями, что ранее отсутствовало в законодательстве. По сути, смена наименования, а именно взыскания на наказание, была необходима для возведения административной ответственности в ранг одного из видов юридической ответственности<sup>1</sup>. Более того, следует отметить, что сегодняшнее место административного наказания в структуре видов наказаний юридической ответственности является более определенным, в том числе, из-за того, что прослеживается взаимодействие норм административного и уголовного права. Так, в последнее время связь административной и уголовной ответственности стала более серьезной, что обусловлено наличием в структуре КоАП РФ и УК РФ специальных норм, которые закрепляют ответственность за идентичные деяния. К примеру, устанавливается уголовная ответственность за повторное управление транспортным средством в состоянии опьянения, мелкое хищение и т.д.

Отдельные исследователи утверждают, что административное наказание по своей природе является необходимой предупредительной мерой государственного принуждения, которая выражается в определенном карательном воздействии на лицо, совершившее административное правонарушение. Авторы подчеркивают карательное предназначение административного наказания, которое максимально их приближает к мерам уголовной ответственности<sup>2</sup>.

По мнению отдельных исследователей, административное наказание, как карательная мера отличается от смежных институтов. Такое различие прослеживается в специальных целях, которые преследует государство, применяя административное наказание к лицам, совершившим административные правонарушения. Более того, административное законодательство определяет отдельные виды наказаний, которые больше не

---

<sup>1</sup> Мамин А.С., Калашнева К.С. Теоретико-правовые основы понятия административного наказания // Вестник науки. 2018. Т. 4. № 8 (8). С. 114–117.

<sup>2</sup> Сынкova Е.М., Хобта А.Д. Понятие и система административных наказаний // Донецкие чтения 2018: образование, наука, инновации, культура и вызовы современности: материалы III Международной научной конференции / под ред. С.В. Беспаловой. 2018. С. 49–51.



встречаются в рамках иных институтов юридической ответственности<sup>1</sup>.

По нашему мнению, институт административного наказания до сих пор проходит период становления, что видно из постоянно вносимых изменений. Без сомнения, административное наказание является специфической мерой принуждения, которая регламентирована государством в целях предупреждения негативных проявлений совершения административных правонарушений. Административное наказание, будучи регламентированным административным законодательством, охватывает собой различные общественные правоотношения. Кроме того, с помощью установленной системы административных наказаний достигается необходимый баланс таких общественных отношений, а также реализуется предупредительная функция деятельности органов государственного управления.

А.Н. Сизько отмечает, что административное наказание имеет четко выраженный воспитательный эффект, что обусловлено его целью. Иными словами, административное наказание стимулирует граждан вести законопослушный образ жизни. Автор затрагивает еще одну интересную позицию, которая обсуждается в рамках исследований, а именно соотношение административного наказания и административной ответственности<sup>2</sup>. Согласимся с мнением о том, что административное наказание является частью административной ответственности.

Кроме того, административные наказания являются достаточно серьезным инструментом, который помогает обеспечить функционирование различных общественных отношений. Это достигается за счет применения принудительных мер воздействия, которые связаны с различными лишениями для субъектов, совершивших административное правонарушение. Такие лишения могут быть связаны с моральной составляющей, экономической, физической составляющей. К примеру, одно из самых распространенных

---

<sup>1</sup> Антоньянц М.В. Виды наказаний за административные правонарушения // NovaUm.Ru. 2019. № 21. С. 179–181.

<sup>2</sup> Сизько А.Н. Административное наказание как составная часть института административной ответственности // Аллея науки. 2017. Т. 1. № 16. С. 39–40.

административных наказаний, а именно административных штрафов связано именно с экономической составляющей, которая выражена в денежном взыскании.

Институт административного наказания важен и с точки зрения развития отдельных общественных отношений. Так, большая часть взимаемых административных штрафов, поступает в бюджет государства, после чего средства направляются на развитие соответствующего направления общественных отношений. Так, административные штрафы, которые взимаются за совершение административных правонарушений в области общественного порядка и общественной безопасности, могут быть направлены на модернизацию средств охраны общественного порядка, например, установку дополнительных камер видеослежения.

Как уже было отмечено, законодатель выделяет только одну цель административного наказания, а именно – предупреждение новых административных правонарушений. Вместе с тем, если сравнивать законодательное регулирование административного наказания и уголовного наказания, то в рамках уголовной ответственности таких целей три. Так, положения УК РФ закрепляют в качестве целей уголовного наказания восстановление социальной справедливости, исправление осужденного, а также предупреждение новых преступлений. По нашему мнению, закрепленные в УК РФ цели уголовного наказания, также применимы и в рамках административной ответственности.

Так, по мнению К.И. Мятниковой восстановление социальной справедливости по своей сущности необходимо соотносить с восстановлением каких-либо общественных отношений. Так, к примеру, в случае применения к гражданину административного наказания в виде лишения права управления транспортным средством достигается восстановление общественных отношений, что выражено в невозможности наказанного субъекта осуществлять управление транспортным средством под страхом более серьезного наказания, вплоть до уголовной ответственности. Таким образом, в

период действия лишения специального права общество ограждено от возможных негативных последствий, связанных с управлением транспортным средством. Более того, указанный автор выделяет и иные цели, которые преследуются административным наказанием. Среди них, должная кара правонарушителя, предупреждение не только административных правонарушений, но и уголовных преступлений<sup>1</sup>.

По нашему мнению, институт административных наказаний, будучи составной частью административной ответственности, непосредственным образом воздействует на предупреждение уголовных преступлений. Такое предупреждение, в особенности прослеживается в рамках деятельности органов внутренних дел.

Таким образом, административное наказание определяется как мера государственного принуждения, которая выражена в наложении на лицо, совершившее административное правонарушение, определенных санкций. Указанные санкции могут быть связаны с экономической, нравственной, а также социальной составляющей. Среди целей административного наказания необходимо рассматривать восстановление общественных отношений, предупреждение административных правонарушений и преступлений, а также воспитательное воздействие. Институт административного наказания включает в себя несколько взаимосвязанных элементов, среди которых: система административных наказаний, наложение административных наказаний, исполнение административных наказаний. Полиция наделена особой компетенцией в рамках института административных наказаний. Так, должностные лица полиции уполномочены назначать отдельные виды административных наказаний, а также уполномочены осуществлять исполнение отдельных видов административных наказаний, в том числе, которые наложил суд.

В положениях КоАП РФ существует закрепленная система

---

<sup>1</sup> Мятникова К.И. Цели административных наказаний // Вестник современных исследований. 2018. № 8.4 (23). С. 208–212.

административных наказаний, которые применяются за совершение административных правонарушений. Указанная система наказаний постоянно видоизменяется. Так, за последние пять лет в КоАП РФ вносилось более десяти изменений, которые касаются административных наказаний. Указанный факт говорит о поиске эффективной системы административных наказаний, которые будут иметь большой предупредительный эффект.

В перечне административных наказаний, который закреплен в положениях КоАП РФ существует десять видов административных наказаний, среди которых: предупреждение, административный штраф, конфискация орудия совершения административного правонарушения, лишение специального права, административный арест, административное выдворение за пределы Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства, дисквалификация, административное приостановление деятельности, обязательные работы и административный запрет на посещение мест проведения официальных спортивных соревнований в дни их проведения.

Система административных наказаний выступает в качестве механизма мер ответственности за совершение конкретных административных правонарушений. Она представляет собой дифференцированный набор инструментов, с помощью которых осуществляется реакция государства на фактическое совершение конкретного вида административного правонарушения, т. е. противоправного деяния, признаки которого определены положениями ст. 2.1 КоАП РФ. Система административных наказаний отличается от смежных систем наказаний, например, уголовных, хотя и имеет с ней сходные элементы<sup>1</sup>.

Таким образом, система административных наказаний содержит в себя ряд элементов, отдельные из которых имеют специфические особенности. Вместе с тем, перечисленные элементы системы административных наказаний

---

<sup>1</sup> Шергин А.П. Совершенствование системы административных наказаний // Актуальные проблемы административного и административно-процессуального права: сборник статей по материалам ежегодной всероссийской научно-практической конференции / под ред. Ю.Е. Аврутина, А.И. Каплунова. 2018. С. 267–277.

различаются и исходя из органов и должностных лиц, которые вправе их налагать. Так, полномочия по наложению всех десяти видов административных наказаний имеют судьи, а двух из десяти – должностные лица органов исполнительной власти. Поэтому, к полномочиям отдельных сотрудников органов внутренних дел необходимо относить наложение в качестве административных наказаний предупреждения и административного штрафа.

В заключении параграфа дипломной работы отметим, что административное наказание определяется как мера государственного принуждения, которая выражена в наложении на лицо, совершившее административное правонарушение, определенных санкций. Указанные санкции могут быть связаны с экономической, нравственной, а также социальной составляющей. Среди целей административного наказания необходимо рассматривать восстановление общественных отношений, предупреждение административных правонарушений и преступлений, а также воспитательное воздействие. Институт административного наказания включает в себя несколько взаимосвязанных элементов, среди которых: система административных наказаний, наложение административных наказаний, исполнение административных наказаний. Полиция осуществляет полномочия по реализации всех названных элементов. В структуре административного законодательства закреплена система административных наказаний, перечень которой является исчерпывающим.

## **§ 2. Назначение административных наказаний органами внутренних дел**

Деятельность полиции строиться на положениях целого комплекса нормативных правовых актов, в том числе тех, которые регламентируют общественные отношения в области института административной ответственности. Как уже отмечалось полиция принимает участие в реализации стадии рассмотрения дела об административном правонарушении, что обуславливается полномочиями по вынесению соответствующих

постановлений о назначении административного наказания.

Таким образом, должностные лица полиции, как субъекты юрисдикционной деятельности в области производства по делам об административных правонарушениях, наделены различными полномочиями. В соответствии с положениями ст. 23.3, а также 28.3 КоАП РФ должностные лица полиции уполномочены составлять протоколы об административных правонарушениях, а также рассматривать материалы и принимать по ним соответствующие решения. Следует указать, что положения административного законодательства наделяют правом назначения административных наказаний отдельных должностных лиц, среди которых руководящий состав, к примеру, руководители территориальных органов МВД России, а также должностные лица, которые не являются руководителями, к примеру, инспекторский состав ДПС ГИБДД или участковые уполномоченные полиции<sup>1</sup>.

Вместе с тем, административное законодательство определяет возможность назначения административных наказаний сотрудниками полиции только в части административного штрафа и предупреждения. В связи с этим, следует рассмотреть особенности такого назначения.

Предупреждение является самым лояльным административным наказанием. Оно выражается в официальном порицании физического или юридического лица. Иными словами, указанный вид административного наказания наполнен морально-нравственной составляющей. Применяя указанное административное наказание, должностное лицо рассчитывает, что официального осуждения совершенного поступка будет достаточно для достижения целей административного наказания.

Законодательная регламентация применения предупреждения как вида

---

<sup>1</sup> Мамедов Э.Х. К вопросу о ведомственном контроле за законностью назначения сотрудниками полиции административных наказаний // Актуальные проблемы административного и административно-процессуального права (Сорокинские чтения). Международная научно-практическая конференция. Под общей редакцией А.И. Каплунова. Санкт-Петербург, 2021. С. 770-773.

административного наказания осуществлена в положениях ст. 3.4 КоАП РФ. Законодатель достаточно скупо регулирует применение указанного административного наказания. Вместе с тем, оно является одним из административных наказаний, которое вправе налагать должностное лицо органа исполнительной власти, в том числе должностное лицо полиции.

В ч. 2 ст. 3.4 КоАП РФ оговариваются специальные основания применения указанного вида административного наказания. Так, применение предупреждения является возможным в случае совершения административного правонарушения впервые, а также отсутствия в рамках совершенного правонарушения последствий, связанных с причинением вреда или имущественного ущерба. Указанное положение заслуживает более детального исследования. Так, справедливо будет отметить, что в случае, если должностное лицо полиции сочтет необходимым назначить в качестве административного наказания предупреждение, ему будет необходимо произвести ряд действий, а именно – проверить наличие у субъекта ответственности ранее совершенных административных правонарушений, определить отсутствие причинения вреда или имущественного ущерба, а также их возможное возникновение.

Указанное обстоятельство говорит о том, что, чтобы осуществить наложение предупреждения, сотруднику полиции необходимо произвести целый ряд действий. Самым негативным фактором в этой ситуации является фактор установления наличия совершения административных правонарушений в прошлом. На сегодняшний день в отдельных территориальных органах внутренних дел отсутствует возможность быстрого получения указанной информации, в частности, в сельской местности.

В административно-правовой науке существуют исследования, посвященные проблемам применения предупреждения, а также исследования, посвященные вопросам связи рассматриваемых отношений с малозначительностью деяния. Так, в соответствии с положениями ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного

правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием. Наличие в законодательной структуре указанной нормы и предопределило возникновение дискуссий о сравнении устного замечания в рамках малозначительности и предупреждения в рамках системы административных наказаний.

По нашему мнению, природа рассматриваемых действий близка по своей сути, однако объявление устного замечания за совершение малозначительного административного правонарушения не может считаться административным наказанием. Более того, субъект ответственности, которому объявлено такое замечание, не может считаться привлеченным к административной ответственности, что следует из положений ст. 2.9 КоАП РФ.

Кроме того, еще один барьер на пути понимания института малозначительности административного правонарушения заключается в том, что понятие «малозначительность» является оценочным. Законодатель не указывает ни каких оснований или критериев признания административного правонарушения малозначительным. Так, О.В. Дербина и Л.Ч.Купеева в качестве таких критериев определяют формальное наличие всех признаков правонарушения, отсутствие существенного нарушения охраняемых общественных отношений, а также нецелесообразность привлечения лица к юридической ответственности. При определении малозначительности должны учитываться характер совершенного правонарушения и роль правонарушителя, размер вреда и тяжесть наступивших последствий<sup>1</sup>. Более подробно указанная проблематика, относительно малозначительности будет рассмотрена во второй главе выпускной квалификационной работы.

По нашему мнению, для практической реализации положений КоАП РФ решение вопроса о законодательном определении критериев

---

<sup>1</sup> Дербина О.В., Купеева Л.Ч. Проблемные вопросы определения признаков малозначительности административного правонарушения // Вестник института: преступление, наказание, исправление. 2017. № 1 (37). С. 31–33.



малозначительности деяния имеет низкую практическую значимость. Проблема, соотношения малозначительности, а именно объявляемого в рамках ее определения устного замечания и предупреждения, как административного наказания, имеют большую практическую значимость.

Так, анализ деятельности ОГИБДД ОМВД России по Новоорскому району за 2017-2021 года показал, что количество вынесенных сотрудниками предупреждений демонстрирует резкое снижение. Так, в 2017 году было вынесено 1893 предупреждения, в 2018 году – 1372 предупреждения, в 2019 году – 262 предупреждения, в 2020 году – 400 предупреждений, в 2021 году – 398 предупреждений (Приложение 1)<sup>1</sup>.

Резкое снижение исследуемого показателя на графике Приложения 1 связано с тем, что в последние три года увеличилось количество видео- и фотосредств, фиксирующих административные правонарушения на дорогах. Соответственно, норма о применении предупреждения все чаще не может быть реализована к правонарушителям.

Таким образом, предупреждение является одним из самых лояльных административных наказаний. Вместе с тем, в правоприменении используется все реже и реже, что подтверждается статистическими данными. Это является следствием того, что применение предупреждения должно быть обусловлено определенными основаниями, среди которых отсутствие ранее совершенных административных правонарушений, отсутствие причиненного вреда или угрозы такого причинения, а также отсутствие имущественного вреда. В данном случае должностное лицо полиции не всегда в состоянии оперативно выяснить, совершал ли субъект ответственности правонарушения ранее. Таким образом, те должностные лица полиции, которые хотели бы наложить административное наказание в виде предупреждения, ограничиваются применением положений ст. 2.9 КоАП РФ о малозначительности, объявляя субъекту устное замечание. По нашему мнению, проблема применения

---

<sup>1</sup> Годовые отчеты деятельности ОГИБДД ОМВД России по Новоорскому району за 2017-2021 года.

предупреждения кроется и в обязательности его письменного наложения. Таким образом, считаем целесообразным рассмотреть вопрос о пересмотре системы административных наказаний, путем изъятия из него нормы о предупреждении. В случае необходимости применения более лояльного административного наказания, чем минимальный административный штраф, использовать нормы КоАП РФ о малозначительности деяния и объявлять лицу, совершившему малозначительное административное правонарушение устное замечание. Укажем, что это обеспечит значительную экономию временного ресурса за счет того, что должностные лица не будут составлять процессуальные документы, а именно выносить постановление о назначении в качестве административного наказания - предупреждения.

Как уже отмечалось в положениях выпускной квалификационной работы, административное наказание в виде административного штрафа является самым востребованным с точки зрения закрепления в санкциях норм об отдельных составах административных правонарушений, а также по количеству вынесенных постановлений должностными лицами полиции.

Законодатель определил административный штраф как денежное взыскание. Кроме того, в положениях КоАП РФ определен максимальный штраф для граждан, должностных лиц, а также юридических лиц. Как уже отмечалось, административный штраф, как административное наказание, имеет специфические особенности исполнения. Так, обязанность по своевременной оплате суммы административного штрафа возлагается законодателем на самого субъекта административной ответственности. Однако в этом случае полиции необходимо проконтролировать такую оплату, так как неуплата штрафа влечет за собой совершение состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ. Отметим, что изучение судебной статистики рассмотрения административных дел, связанных с совершением административных правонарушений, закрепленных главой 20 КоАП РФ, показывает, что основной объем дел связан с совершением административного правонарушения, предусмотренного ст. 20.25 КоАП РФ. Причем, существуют и

административные правонарушения в виде неуплаты административного штрафа за совершенные ранее административные правонарушения, относящиеся к юрисдикции полиции.

Итак, возможность наложения административного наказания в виде административного штрафа должностными лицами полиции реализуется через вынесение постановления по делу об административных правонарушениях. Указанная деятельность полиции в области наложения административных наказаний это строго нормативная категория, которая состоит из комплекса юридических процессуальных актов, сосредоточенных на достижении основной цели административного наказания, а именно – предупреждения правонарушений. Действующая административно-правовая база производства по делам об административных правонарушениях, реализуемого полицией, направлена на обеспечение эффективного его уровня.

На графике Приложения 2 представлена динамика предупреждений, вынесенных сотрудниками ОГИБДД ОМВД России по Новоорскому району за 2017-2021 года. Так, в 2017 году вынесено 2478 штрафов, в 2018 году – 2689 штрафов, в 2019 году – 3525 штрафов, в 2020 году – 2981 штраф, в 2021 году – 3156 штрафов<sup>1</sup>.

Таким образом, на основе анализа представленных данных можно сделать вывод о росте применяемости штрафов сотрудниками ОГИБДД ОМВД России по Новоорскому району. Несомненно, данный тренд напрямую коррелирует с падением количества вынесенных предупреждений сотрудниками ОГИБДД ОМВД России по Новоорскому району за последние пять лет наблюдений.

Важно отметить, что в 2020 году выявлен резкий спад количества вынесенных штрафов, что объясняется вводимыми режимами самоизоляции граждан в связи с распространением пандемии новой коронавирусной инфекции. Однако, невозможно данный факт оценивать только положительно, ведь согласно статистическим данным в 2020 году увеличилось количество

---

<sup>1</sup> Годовые отчеты деятельности ОГИБДД ОМВД России по Новоорскому району за 2017-2021 года.

уголовных преступлений бытового характера и преступлений с использованием информационных технологий, что обусловлено длительным нахождением лиц, склонных к девиантному и делинквентному поведению в условиях самоизоляции<sup>1</sup>.

Следует отметить, что законодатель постоянно актуализирует исчерпывающий перечень составов административных правонарушений, по которым должностные лица полиции вправе самостоятельно принимать процессуальные решения о назначении административных наказаний в виде предупреждения или административного штрафа<sup>2</sup>.

В том и ином случае необходимые действия должностного лица полиции при выявлении, пресечении и административно-процессуальном документировании противоправных деяний изложены в ведомственных нормативных правовых актах, которыми и руководствуются указанные сотрудники при осуществлении производства по делам об административных правонарушениях. В них, в частности, говорится о том, что для пресечения правонарушения, установления нарушителя и последующего назначения административного наказания сотрудники полиции в необходимых случаях вправе применять меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении (ст. 27.1 КоАП РФ)<sup>3</sup>.

Перечисленные особенности административно-процессуальной деятельности должностных лиц полиции в процессе назначения административных наказаний позволяют констатировать наличие ряда проблем реализации их юрисдикционной компетенции.

Первую характерную проблему в указанной деятельности полиции составляет не всегда точное соблюдение порядка и последовательности

---

<sup>1</sup> Годовой отчет министра внутренних дел Российской Федерации за 2020 год: [Электронный ресурс]. URL://<http://мвд.рф/> (дата обращения: 25.11.2021).

<sup>2</sup> Шевцов А. В. Осуществление производства по делам об административных правонарушениях сотрудниками полиции: учебно-методическое пособие. М., 2018. С. 29.

<sup>3</sup> Шевцов А.В. К вопросу о реализации должностными лицами органов внутренних дел (полиции) несвойственных административно-процессуальных полномочий, связанных с назначением и исполнением административных наказаний // Полиция и общество: проблемы и перспективы взаимодействия. 2019. № 1 (3). С. 269-276.

процедуры производства по делу об административном правонарушении, которая детально регламентирована разделом IV КоАП РФ. Кроме того, со стороны должностных лиц полиции должным образом не проводится работа по контролю за исполнением постановлений о наложении административного наказания в виде административного штрафа, что подтверждается большим количеством материалов по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, которые направляются в суд.

Второй проблемой является шаблонность действий должностных лиц полиции в процессе реализации рассматриваемой компетенции. Такая шаблонность заключается в осуществлении деятельности по назначению административного наказания по шаблону, а именно следование негласным правилам, которые сложились в том или ином территориальном органе внутренних дел. Так, в одних территориальных органах стараются назначать минимальный размер штрафа, а в других – максимальный, не принимая в расчет обстоятельства совершенного административного правонарушения.

Решение указанных проблем позволит существенным образом повысить законность и обоснованность процессуальных решений, принимаемых должностными лицами полиции при осуществлении назначения административного наказания.

В заключении параграфа отметим, что полиция уполномочена осуществлять назначение двух административных наказаний, среди которых административный штраф и предупреждение. Предупреждение является одним из самых лояльных административных наказаний. Вместе с тем, в правоприменении используется все реже и реже. Это является следствием того, что применение предупреждения должно быть обусловлено определенными основаниями, среди которых отсутствие ранее совершенных административных правонарушений, отсутствие причиненного вреда или угрозы такого причинения, а также отсутствие имущественного вреда. В данном случае должностное лицо полиции не всегда в состоянии оперативно выяснить, совершал ли субъект ответственности правонарушения ранее, в особенности в сельской местности, где отсутствует возможность использования соответствующих учетов. Таким

образом, те должностные лица полиции, которые хотели бы наложить административное наказание в виде предупреждения, ограничиваются применением положений ст. 2.9 КоАП РФ о малозначительности, объявляя субъекту устное замечание. По нашему мнению, проблема применения предупреждения кроется и в обязанности его письменного наложения, что в значительной мере отнимает временной ресурс. Таким образом, считаем целесообразным пересмотреть систему административных наказаний, путем изъятия из него нормы о предупреждении. В случае необходимости применения более лояльного административного наказания, чем минимальный административный штраф, предлагаем использовать нормы КоАП РФ о малозначительности деяния и объявлять лицу, совершившему административное правонарушение устное замечание.

Должностные лица полиции также вправе назначать в качестве административного наказания административный штраф. В ходе реализации указанной деятельности выявлено несколько проблемных аспектов. Среди них, не всегда точное соблюдение порядка и последовательности процедуры производства по делу об административном правонарушении, которая детально регламентирована разделом IV КоАП РФ, а также отсутствие контроля со стороны участковых уполномоченных полиции за исполнением постановлений о наложении административного наказания в виде административного штрафа, что подтверждается большим количеством материалов по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, которые направляются в суд. Второй проблемой является шаблонность действий должностных лиц полиции в рамках рассматриваемой компетенции. Такая шаблонность заключается в осуществлении деятельности по назначению административного наказания по шаблону, а именно следование негласным правилам, которые сложились в том или ином территориальном органе внутренних дел. Так, в одних территориальных органах стараются назначать минимальный размер штрафа, а в других – максимальный, не принимая в расчет обстоятельства совершенного административного правонарушения.

Анализ статистических данных в параграфе выявил рост применяемости

штрафов сотрудниками ОГИБДД ОМВД России по Новоорскому району. Несомненно, данный тренд напрямую коррелирует с падением количества вынесенных предупреждений сотрудниками ОГИБДД ОМВД России по Новоорскому району за последние пять лет наблюдений. Резкое снижение применения предупреждения связано с тем, что в последние три года увеличилось количество видео- и фотосредств, фиксирующих административные правонарушения на дорогах. Соответственно, норма о применении предупреждения все чаще не может быть реализована к правонарушителям.

### **§ 3. Исполнение административных наказаний органами внутренних дел**

В структуре общественных отношений, связанных с институтом административного наказания в деятельности органов внутренних дел, особое значение имеет направление, связанное с исполнением отдельных видов административных наказаний. Следует отметить, что указанное направление напрямую связано с назначением наказания. Как уже отмечалось, исполнение предупреждения должно осуществляться сразу после вынесения соответствующего постановления. Кроме того, органы внутренних дел исполняют постановления о назначении наказаний, которые вынесены судьями, в том числе о наложении административного ареста и лишения специального права.

Исполнения административного наказания имеет важное значение. В процессе его реализации достигаются основные цели административного процесса. Административное законодательство детально регламентирует порядок исполнения отдельных административных наказаний. Отметим, что исполнение отдельных наказаний возлагается на самих лиц, совершивших административное правонарушение, а другие на органы исполнительной власти. Так, на полицию возложены обязанности по исполнению постановлений о наложении предупреждения, лишения специального права, административного ареста, а также отдельные вопросы исполнения конфискации. Отметим, что на полицию

возложена обязанность по исполнению самого сурового административного наказания – административного ареста. В рамках исполнения указанного административного наказания происходит ограничение одного из основных прав человека – права на свободу. В связи с этим, указанная процедура детально урегулирована нормативными правовыми актами, в том числе ведомственными. Необходимо отметить, что от эффективного правового регулирования указанного института зависит качество исполнения отдельных административных наказаний. В связи с этим система норм, которая регламентирует рассматриваемый порядок, должна находиться в постоянном движении и подстраиваться под конкретные процессы, происходящие в обществе. Вместе с тем, в рамках исполнения отдельных административных наказаний происходит ряд различных процессуальных нарушений, в том числе связанных с нарушениями отдельных прав граждан. В связи с этим существует необходимость осуществления мониторинга таких нарушений, с целью выработки эффективного механизма их минимизации, в том числе в рамках деятельности полиции по исполнению отдельных видов административных наказаний.

Итак, самым суровым административным наказанием является административный арест. На сегодняшний день в литературе обсуждаются проблемы применения указанного административного наказания. Без сомнения, наказание, связанное с ограничением свободы, должно иметь место в системе административных наказаний, однако для более эффективного его использования, а точнее для большей его превентивной функции следует должным образом выстроить инфраструктуру, которая касается мест отбывания указанного наказания. Проблема отсутствия места в специальных приемниках для административно задержанных и лиц, которым назначено наказание в виде административного ареста, имеет место практически во всех регионах. В связи с этим, судьи стараются изыскивать любую возможность назначения наименьшего срока указанного наказания, либо вообще неназначения административного ареста, утверждая, что административный арест должен применяться только как



крайняя мера<sup>1</sup>.

Таким образом, именно на полицию возлагается исполнение данного административного наказания. Оно непосредственным образом связано с ограничением права гражданина на свободу. В соответствии с этим, органы внутренних дел осуществляют ограничение такого права в специализированных учреждениях. Поэтому, важным является то, что порядок исполнения указанного наказания урегулирован не только положениями КоАП РФ, но и положениями иных нормативных правовых актов, среди которых нормы федеральных законов, постановлений правительства РФ, а также ведомственные акты. Учитывая то, что указанное административное наказание должно исполняться немедленно после назначения, возникает ряд проблем, в том числе, которые касаются порядка осуществления обжалования указанного постановления. В связи с этим, существует необходимость детального рассмотрения возникающих при исполнении указанного наказания проблем и выработки соответствующих их решений.

Еще одним значимым административным наказанием в системе административных наказаний является лишение специального права, применительно к деятельности сотрудников органов внутренних дел в особенности актуально лишение специального права управления транспортным средством. Указанное наказание применяется достаточно и имеет большую превентивную функцию в отличие от административного штрафа, предупреждения и иных. Отметим, что законодатель предусмотрел новый порядок исполнения постановлений судов о назначении наказания в виде лишения специального права. Так, по отдельным составам, лицо, лишенное специального права, обязано повторно сдать теоретический экзамен на знание правил дорожного движения. Необходимость указанной меры широко обсуждается в административно-правовой науке<sup>2</sup>. На наш взгляд указанное требование является

---

<sup>1</sup> Шаталов И.С. Административный арест как мера административного наказания. Проблемы правоприменения // Инновационное развитие. 2018. № 4 (21). С. 179–181.

<sup>2</sup> Талов Д.А. К вопросу об установлении и применении административного наказания в виде лишения специального права // Личность и общество в современной культуре: сборник статей III-й Международной научно-практической конференции. 2018. С. 369–395.

оправданным, в особенности в случае лишения специального права управления транспортным средством за совершение правонарушения, которое связано с управлением транспортным средством в состоянии опьянения или отказа от медицинского освидетельствования.

Рассматривая деятельность полиции по исполнению указанного административного наказания, в особенности, стоит вести речь об исполнении лишения специального права управления транспортным средством. Указанная обязанность не случайно возложена на полицию, так как полиция является основным субъектом, который осуществляет основные мероприятия в процессе выявления и предупреждения административных правонарушений в области дорожного движения. В порядок исполнения указанного административного наказания неоднократно вносились различные изменения. Более того, существующий на сегодня порядок исполнения также не является совершенным. В порядке исполнения полицией указанного наказания возникает множество проблем. Во-первых, достаточное количество лиц, которым назначено указанное наказание, отказываются в добровольном порядке сдавать свои водительские удостоверения в органы ГИБДД, продолжая управлять транспортными средствами, подвергая себя и иных граждан опасности. Во-вторых, в органах ГИБДД существуют постоянные проблемы с централизованной базой учета лиц, которые лишены специального права управления транспортным средством. Указанные проблемы связаны с некачественной телекоммуникационной связью в отдельных территориальных органах, с человеческим фактором, с неправильной работой программного обеспечения. Кроме того, существует множество жалоб, которые поступают от лиц, лишенных специального права, содержание которых подтверждает указанные проблемы. В связи с этим, существует необходимость детального анализа процедуры исполнения рассматриваемого административного наказания с целью минимизации указанных проблем. Более того, необходимо произвести разработку работоспособного программного обеспечения по формированию учетов лиц, лишенных специального права управления транспортным средством. Это будет способствовать соблюдению прав и законных

интересов граждан, в связи с тем, что учет сроков лишения специального права может влиять не только на их возврат и возможность сдачи теоретического экзамена, но и на привлечение к уголовной ответственности за повторное совершение отдельных административных правонарушений в области дорожного движения, например управления транспортным средством в состоянии опьянения.

Важным элементом системы административных наказаний является конфискация орудия или предмета совершения административного правонарушения. Указанное административное наказание налагает на правонарушителя дополнительное лишение, связанное с изъятием у него орудия, а именно того, с помощью чего совершалось административное правонарушение, или предмета, то есть то, что является вещью, по поводу которой совершалось административное правонарушение. В качестве орудия приведем пример изъятия у гражданина оружия, с помощью которого осуществлялась стрельба в неустановленном для этого месте, а в качестве предмета нацистскую символику, которая подлежит конфискации в рамках санкции ст. 20.3 КоАП РФ. Отметим, что в рамках составов, которые находятся в юрисдикции органов внутренних дел, указанное наказание существует. В связи с этим сотрудникам органов внутренних дел, которые осуществляют формирование материала дела, следует обращать внимание на должное применение мер обеспечения в виде изъятия предмета или орудия совершения административного правонарушения.

В заключении параграфа выпускной квалификационной работы следует указать, что помимо полномочий по назначению административного штрафа и предупреждения, полиция наделена компетенцией по исполнению отдельных видов наказаний. Так, среди таких видов фигурируют предупреждение, административный арест, лишение специального права, а также некоторые вопросы исполнения конфискации предмета или орудия совершения административного правонарушения. Кроме того отметим, что должностные лица полиции должны способствовать эффективности исполнения административного наказания в виде административного штрафа, обязанность по исполнению которого возложена на лицо, совершившее административное правонарушение.

При изучении полномочий полиции в сфере исполнения административных наказаний выявлено, что существует необходимость модернизации названных полномочий. Так, по нашему мнению, следует обеспечить должный учет наложенных административных наказаний, а также взаимодействие исполнительных органов власти. К примеру, взаимодействие органов внутренних дел и службы судебных приставов, которая осуществляет исполнительное производство по постановлениям, по которым наложен административных штраф в принудительном порядке. Таким образом, полиция принимает активное участие в процедуре исполнения отдельных видов административных наказаний.

В заключении главы выпускной квалификационной работы отметим, что отдельные должностные лица полиции в своей деятельности наделены полномочиями по самостоятельному рассмотрению дел об административных правонарушениях. Среди таких лиц фигурируют как руководящий состав территориальных органов, так и исполнители. Следует отметить, что среди должностных лиц отдельных подразделений полиции существуют сотрудники, которые вправе осуществлять производство по делу об административном правонарушении от стадии возбуждения дела до принятия соответствующего решения путем вынесения постановления. Вместе с тем, одним из важнейших этапов указанной деятельности должностных лиц полиции считаем процедуру назначения соответствующего административного наказания. Указанными полномочиями обладают только отдельные категории сотрудников полиции. Необходимо указать, что при реализации указанного полномочия должностные лица полиции должны придерживаться сущностного наполнения положений статьи 3.1 КоАП РФ и добиваться максимального предупредительного эффекта от наложенных административных наказаний. Кроме того, важным аспектом деятельности по назначению отдельных видов административных наказаний следует считать обязательность дифференцированного подхода, исходя из обстоятельств конкретного административного правонарушения.

## **ГЛАВА 2. ОСОБЕННОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ДОЛЖНОСТНЫХ ЛИЦ ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ ПРИ ПРЕКРАЩЕНИИ ПРОИЗВОДСТВА ПО ДЕЛАМ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ**

### **§ 1. Основания и порядок прекращения дела об административном правонарушении, возбужденного органами внутренних дел**

Деятельность полиции, связанная с прекращением дела об административном правонарушении, сводится к одному из вариантов окончания стадии рассмотрения дела. В положениях ст. 29.9 КоАП РФ предусматривается два таких варианта, среди которых назначение административного наказания и прекращение дела об административном правонарушении.

Административное законодательство предусматривает четыре основания прекращения производства по делу об административном правонарушении. Названные основания закреплены в положениях ч. 1.1. ст. 29.9 КоАП РФ, среди которых:

- наличие любого обстоятельства, которое закреплено положениями ст. 24.5 КоАП РФ;
- малозначительность деяния;
- наличие в деянии признаков преступления;
- освобождение от административной ответственности в связи с примечанием к соответствующей статье КоАП РФ<sup>1</sup>.

Следует отметить, что законодатель детально оговорил все возможные варианты прекращения дела об административном правонарушении. Вместе с тем, при реализации вышеназванных положений КоАП РФ в процессе

---

<sup>1</sup> Банарь Я.И. Особенности прекращения производства по делу об административном правонарушении // Сборник статей семьдесят четвёртой международной научной конференции «Свобода и право». Сборник докладов студентов, аспирантов и профессорско-преподавательского состава по результатам LXXIV Международной научной конференции. Кемерово, 2020. С. 27-30.

правоприменения возникают некоторые вопросы, которые требуют разрешения. Для их выявления необходимо детально проанализировать, каждое из закрепленных в КоАП РФ оснований прекращения дела об административном правонарушении.

Первым основанием следует считать наличие одного из обстоятельств, которые закреплены положениями ст. 24.5 КоАП РФ. Необходимо отметить, что законодатель не закрепил в указанной статье все возможные обстоятельства, добавив пункт, в соответствии с которым указал, что КоАП РФ может содержать и иные обстоятельства, в соответствии с которыми лицо освобождается от административной ответственности.

Среди указанных обстоятельств законодатель выделяет отсутствие события административного правонарушения, а также отсутствие состава административного правонарушения. Необходимо указать, что событием административного правонарушения следует считать конкретный факт совершения административного правонарушения, который в обязательном порядке подлежит выяснению в процессе возбуждения дела. Состав административного правонарушения представляет собой совокупность объективных и субъективных признаков, которые характеризуют конкретное деяние, как административное правонарушение<sup>1</sup>.

В качестве примера следует обратиться к деятельности ОГИБДД ОМВД России по Новоорскому району. Так, основное количество дел об административных правонарушениях в названном территориальном органе прекращается по основаниям, связанным с отсутствием события административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.8 КоАП РФ. Укажем, что названная ситуация возникает из-за достаточно большого периода времени, который проходит от момента отстранения лица от управления транспортным средством и до момента его медицинского освидетельствования

---

<sup>1</sup> Шапошникова Д.С. Особенности прекращения производства по делу об административном правонарушении // Юриспруденция и право в современном обществе. Сборник статей Международной научно-практической конференции. 2020. С. 135-138.

в процессе при реализации положений. Укажем, что в данном случае дело считается возбужденным с момента составления протокола об отстранении от управления транспортным средством и соответственно, во всех тех случаях, когда признаки опьянения имели место, либо факт опьянения был подтвержден освидетельствованием с помощью прибора, а в последствии был опровергнут результатом медицинского освидетельствования, дело подлежит прекращению с вынесением соответствующего постановления.

Укажем, что только за 2020 год в названном территориальном органе по такому обстоятельству было прекращено 37 административных материалов. Кроме того, на соответствующую процедуру по определению события административного правонарушения по ст. 12.8 КоАП РФ затрачивается значительное количество временного ресурса, в том числе учитывая применение к лицу соответствующих мер обеспечения в соответствии с главой 27 КоАП РФ, а также составление необходимых процессуальных документов. Имеются примеры, когда факт опьянения подтверждался показаниями прибора, однако заключение медицинского освидетельствования их опровергало, в связи с тем, что прошло значительное количество времени с момента выявления признаков опьянения, отстранения лица от управления транспортным средством, направления и доставление его в соответствующий пункт медицинского освидетельствования.

Положения статьи 24.5 КоАП РФ содержат обстоятельство прекращения дела об административном правонарушении, на основании того, что лицо действовало в состоянии крайней необходимости. Укажем, что институт крайней необходимости имеет место в различных отраслях права, однако его суть сводится к единому подходу, в соответствии с которым названная категория представляет собой институт, связанный с наличием причиненного вреда охраняемым законом интересам, однако он является менее значительным, чем предотвращенный в случае наличия опасности, которая угрожала конкретному лицу, другим лицам, либо обществу или государству. Отметим, что в деятельности ОГИБДД ОМВД России по Новоорскому району за 2020 год

примеры прекращения дел об административных правонарушения по обстоятельству, связанному с крайней необходимостью отсутствуют.

В положениях административного законодательства существуют также два обстоятельства, которые связаны с изданием нормативных правовых актов. В первом случае речь идет об издании нормативного акта, в соответствии с которым объявляется амнистия о применении административного наказания, а во втором нормативный правовой акт, связанный с отменой соответствующего положения об административной ответственности, которое закреплено в положениях КоАП РФ.

Важным и часто используемым обстоятельством прекращения дела об административном правонарушении представляется основание, связанное с истечением сроков давности. Следует указать, что данную категорию законодатель закрепил в положениях ст. 4.5 КоАП РФ. Названная норма предусматривает широкий перечень сроков давности привлечения к административной ответственности, которые варьируются от двух месяцев до шести лет. В качестве примера отметим, что в деятельности ОГИБДД ОМВД России по Новоорскому району указанное обстоятельство прекращения дела имеет место в материалах, которые переданы для рассмотрения в суды. В большей степени это касается материалов, составленных должностными лицами названного подразделения по ст. 20.25 КоАП РФ, в части неуплаты административного штрафа в установленный срок, который предусмотрен КоАП РФ. Как уже отмечалось в первой главе выпускной квалификационной работы, указанный срок определен в положениях ст. 32.2 КоАП РФ и составляет шестьдесят дней с момента вступления постановления о назначении административного наказания в законную силу. Отметим, что в данном случае нельзя также забывать об установленном в КоАП РФ сроке на обжалование вынесенного постановления, который составляет десять дней. Укажем, что в 2020 году судами было прекращено 21 дело об административном правонарушении, которые были переданы из ОГИБДД ОМВД России по Новоорскому району. Все указанные материалы были прекращены в связи с



истечением сроков давности, то есть за невозможностью вынесения постановления по истечению трех месяцев.

Административное законодательство содержит и иные обстоятельства прекращения дела об административном правонарушении, среди которых смерть лица, совершившего деяние, наличие по одному и тому же факту совершения противоправных действий (бездействия) лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, постановления о назначении административного наказания, либо постановления о прекращении производства по делу об административном правонарушении, предусмотренном той же статьей или той же частью статьи настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации, либо постановления о возбуждении уголовного дела и др.

Вторым основанием прекращения дела об административном правонарушении следует считать малозначительность деяния и объявленное в связи с этим устное замечание. Положение о малозначительности закреплено в ст. 2.9 КоАП РФ, суть которого сводится к тому, что в случае малозначительности совершенного административного правонарушения, должностное лицо, которое вправе рассматривать соответствующее дело, вправе его прекратить, либо не возбуждать, ограничившись устным замечанием<sup>1</sup>. Таким образом, категория малозначительности представляется оценочной, то есть законодатель не определяет никаких четких критериев ее определения. В деятельности полиции применение названной нормы имеет место, однако в большинстве случаев дела об административном правонарушении не возбуждаются. Так, за 2020 год в ОГИБДД ОМВД России по Новоорскому району случаи прекращения дела по названному основанию отсутствовали.

В административной литературе категория малозначительности активно исследуется. Так, Полевщикова С.Г. отмечает, что в правоприменении не

---

<sup>1</sup> Чаннов С.Е. Освобождение от административной ответственности в связи с малозначительностью правонарушения // Гражданин и право. 2018. № 1. С. 18-24.

сложилось единообразие применения названной административной нормы. Исследователь отмечает, что существуют диаметрально противоположные решения по идентичным делам, в которых имеет место малозначительность деяния. Более того, существуют примеры, когда отдельные должностные лица спекулируют названной нормой, освобождая от административной ответственности лиц, которые совершили достаточно общественно опасные деяния<sup>1</sup>. По нашему мнению, это еще раз указывает на оценочность названной категории.

Для решения указанной проблемы необходима выработка четких критериев определения малозначительности совершенного деяния. К примеру, обязательность наличия определенных условий, среди которых могли бы быть – отсутствие ранее совершенных административных правонарушений, отсутствие причиненного вреда различным интересам, признание вины лицом, которое совершило противоправное деяние и т.д. Отметим, что в практике правоприменения существуют примеры, когда дело об административном правонарушении прекращается по основанию, связанному с малозначительностью, однако в дальнейшем постановление о прекращении дела обжалуется лицом, в отношении которого оно было прекращено. Так, в отношении М. был составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ст. 12.18 КоАП РФ, а именно непредоставление преимущества в движении пешеходам или иным участникам дорожного движения. Из обстоятельств дела видно, что М. не предоставил преимущество пешеходу А. на нерегулируемом пешеходном переходе. При рассмотрении дела выяснилось, что пешеход А. не собирался переходить проезжую часть, что было отчетливо видно на записи регистратора М. Дело было прекращено в связи с малозначительностью деяния. Вместе с тем, М. обжаловал названные решения должностных лиц, после чего дело было прекращено по обстоятельству, связанному с отсутствием события административного

---

<sup>1</sup> Полевщикова С.Г. Проблемы применения малозначительности административного правонарушения // Вопросы российского и международного права. 2019. Т. 9. № 5-1. С. 109-117.

правонарушения<sup>1</sup>. Указанный пример из практики правоприменения еще раз подчеркивает возможности спекуляции названным основанием в процессе правоприменения.

Следующим основанием прекращения дела об административном правонарушении являются случаи, когда в деянии выявляются признаки уголовного преступления. Следует отметить, что в деятельности органов внутренних дел указанные случаи часто имеют место быть. Так, речь может идти о смежных деяниях, которые закреплены, как КоАП РФ, так и Уголовным кодексом РФ. В частности, речь может идти о мелком хулиганстве и хулиганстве, побоях, деяниях, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, оружия, боеприпасов и др. В случае выявления признаков преступления, должностное лицо полиции, которое возбудило дело об административном правонарушении обязано передать дело в следственные подразделения или подразделения дознания для возбуждения уголовного дела, а по имеющемуся материалу об административном правонарушении вынести постановление о прекращении на основании п. 3 ч. 1 ст. 29.9 КоАП РФ.

Нельзя также забывать об основании, которое связано с реализацией отдельных примечаний к статьям КоАП РФ, которые предусматривают ответственность за совершение отдельных правонарушений. В частности, речь может идти о прекращении административных правонарушений в области незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ. К примеру, в соответствии с примечанием к ст. 6.9 КоАП РФ, которая предусматривает ответственность за потребление наркотических средств или психотропных веществ без назначения врача либо новых потенциально опасных психоактивных веществ, лицо, добровольно обратившееся в медицинскую организацию для лечения в связи с потреблением наркотических средств или психотропных веществ без назначения врача, освобождается от административной ответственности за данное правонарушение. Отметим, что

---

<sup>1</sup> Решение Миасского городского суда Челябинской области № \*\*\*/2021 от 27 марта 2021 г. по делу № \*\*\*/2021 [Электронный ресурс]. URL:// <http://www.sudact.ru>.

названное примечание распространяется и на положения ст. 20.20 КоАП РФ, которая также находится в юрисдикции полиции.

Следует отметить, что в административных исследованиях поднимаются и иные вопросы, которые касаются рассматриваемой проблематики. Так, в частности, отдельные ученые оговаривают необходимость расширения перечня оснований прекращения дела об административном правонарушении. В частности, предлагается внедрить в указанный перечень основание прекращения дела на основании, связанном с совершением правонарушений специальными субъектами, среди которых сотрудники правоохранительных органов, депутатов и т.д.<sup>1</sup>. Так, для привлечения к административной ответственности, например судей, требуется разрешение судебной коллегии судей. Таким образом, не выдача соответствующего разрешения, по сути, является основанием, исключающим производство по делу об административном правонарушении. Таким образом, для того чтобы исключить указанный пробел из административного законодательства, необходимо внести соответствующие изменения в положения статьи 24.5 КоАП РФ. Реализация указанных изменений будет способствовать повышению эффективности всего рассматриваемого производства, а также обеспечит должное исполнение принципов, которые закреплены в положениях КоАП РФ. Таким образом, уже на стадии возбуждения дела об административном правонарушении, когда производится целый комплекс разнообразных процессуальных действий, начиная от составления протокола об административном правонарушении, заканчивая составлением иных процессуальных документов, например протоколов о применении к лицу совершившему административное правонарушение мер обеспечения по делу в соответствии с положениями главы 27 КоАП РФ, нельзя забывать об обстоятельствах, которые могут исключить рассматриваемое производство. В связи со сказанным, необходим баланс правоприменения исследуемого института административного права. От

---

<sup>1</sup> Новиков А.В. Принцип равенства перед законом в производстве по делам об административных правонарушениях // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Право. 2018. № 1 (32). С. 125–143.

должного внимания уполномоченных должностных лиц, а также от их грамотного применения может зависеть достижение целей административной ответственности, включая предупреждение совершения новых административных правонарушений.

Таким образом, положения административного законодательства содержат в себе основания прекращения дела об административном правонарушении, которые подразумевают невозможность возбуждения дела, либо его немедленное прекращение. Наличие законодательно закрепленного перечня таких оснований дает дополнительные гарантии того, что органы, осуществляющие производство не смогут бессистемно привлекать граждан к административной ответственности, то есть несет в себе дополнительные гарантии в рамках рассматриваемого производства. Перечень указанных оснований имеет разнообразные предпосылки. Так, если сравнивать уголовное и административное законодательство, необходимо говорить о таком обстоятельстве, как крайняя необходимость. Имеются обстоятельства, которые связаны с определенным обстоятельством, например издание акта амнистии. Также, как и отсутствие события или состава административного правонарушения, что также является такими обстоятельствами. С точки зрения превенции правонарушений указанный открытый перечень исключений должен применяться индивидуально с учетом данных конкретных обстоятельств и ни в коем случае не может быть унифицирован, так как это приведет к формализации правоприменения исследуемого института.

В заключении параграфа выпускной квалификационной работы следует отметить, что одним из важных элементов стадии рассмотрения дела об административном правонарушении является институт оснований прекращения дела. Административное законодательство содержит в себе перечень оснований, которые имеют различную правовую природу. Следует отметить, что названные основания обеспечивают целостность и эффективность системы привлечения субъектов к административной ответственности, одновременно обеспечивая гарантии реализации закрепленных КоАП РФ прав. В связи с этим,

в процессе возбуждения любого дела об административном правонарушении сотрудники полиции обязаны детально исследовать наличие оснований прекращения дела. Необходимо отметить, что применение указанных оснований может иметь место на любой стадии производства. В случае их выявления до момента возбуждения дела об административном правонарушении оно не возбуждается. В параграфе выявлено, что в правоприменении имеющихся оснований прекращения дела существуют нерешенные вопросы. Так, в частности, требуется модернизация оснований, связанных с малозначительностью совершенного административного правонарушения, а также прекращения дела в связи с истечением сроков давности.

## **§ 2. Процессуальное оформление прекращения дела об административном правонарушении, возбужденного органами внутренних дел**

В положениях КоАП РФ детально регламентирована необходимость процессуального оформления прекращения дела об административном правонарушении. В частности, в положениях ст. 29.9 КоАП РФ указано, что итогом рассмотрения дела об административном правонарушении является вынесение постановления. Применительно к рассматриваемой проблематике, это постановление о прекращении дела об административном правонарушении. Кроме того, если речь идет о прекращении дела об административном правонарушении до передачи его на рассмотрение применяются положения ст. 28.9 КоАП РФ. На основании указанной нормы, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело об административном правонарушении, выносят постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении с соблюдением требований, предусмотренных статьей 29.10 КоАП РФ.

Таким образом, основным процессуальным документом рассматриваемого этапа производства об административном

правонарушении является постановление о прекращении дела.

Законодатель в ст. 29.10 КоАП РФ установил требования к названному процессуальному документу. В частности, в КоАП РФ устанавливается, что в постановлении по делу об административном правонарушении в обязательном порядке должны быть указаны должность, фамилия, имя, отчество судьи, должностного лица, наименование и состав коллегиального органа, вынесших постановление, их адрес, дата и место рассмотрения дела, сведения о лице, в отношении которого рассмотрено дело, обстоятельства, установленные при рассмотрении дела, статья КоАП РФ, предусматривающая основания прекращения производства по делу, мотивированное решение по делу, а также срок и порядок обжалования постановления. Следует отметить, что названные реквизиты присущи практически любому процессуальному документу, который составляется в процессе производства по делу об административном правонарушении. Указанное постановление может быть составлено как в письменном виде, так и в виде электронного документа в соответствии с требованиями законодательства. Применительно к деятельности органов внутренних дел, данная норма значительно повышает эффективность выполнения задач по привлечению лиц к административной ответственности, за совершение административных правонарушений выявленных с применением работающих в автоматическом режиме специальных технических средств, имеющих функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средств фото- и киносъемки, видеозаписи<sup>1</sup>.

Кроме того, законодатель закрепляет обязанность должностного лица, которое вынесло постановление о прекращении дела об административном правонарушении, осуществить его объявление лицу, в отношении которого оно возбуждалось.

В правоприменительной деятельности полиции, связанной с

---

<sup>1</sup> Кузьмичева Е.А. Протокол и постановление их отличия как источников доказательств по делу об административном правонарушении // Актуальные вопросы юриспруденции. Сборник статей V Международной научно-практической конференции. Пенза, 2021. С. 113-116.

прекращением дел об административном правонарушении в большинстве случаев, не возникают проблемы. Вместе с тем, должностные лица, которые осуществляют подготовку процессуального документа о прекращении дела, должны детально изучить материалы, а также обстоятельства, на основании которых прекращается конкретное дело.

Таким образом, процессуальное оформление прекращения дела об административном правонарушении является заключительным этапом стадии рассмотрения дела. Полномочиями по вынесению соответствующего постановления обладают должностные лица полиции, которые вправе рассматривать дело. Так, указанными полномочиями обладают, к примеру, руководители территориальных органов внутренних дел, участковые уполномоченные полиции, инспекторский состав ГИБДД и т.д.

Итак, назначение наказания и прекращение дела об административном правонарушении представляют собой два возможных результата решения конкретного дела в стадии рассмотрения. Указанная стадия представляется центральной. Вместе с тем, как уже отмечалось, законодатель допускает прекращение производства на стадии возбуждения дела об административном правонарушении до момента его передачи на рассмотрение. Избранное решение оформляется соответствующим постановлением, что обусловлено необходимостью должного процессуального оформления.

В заключении параграфа выпускной квалификационной работы следует отметить, что в случае прекращения дела об административном правонарушении, выносится соответствующее постановление, которое вправе вынести лицо, которое рассматривает дело. Законодатель закрепил стандартные для процессуальных документов требования к указанному постановлению, а именно наличие определенных реквизитов. Важным представляется то, что названное постановление может быть вынесено в форме электронного документа и направлено посредством электронной почты, что может значительно повысить эффективность деятельности различных служб полиции, которые задействованы в реализации законодательства об административных



правонарушениях. В рамках исследования правоприменительной деятельности, связанной с прекращением дел об административном правонарушении выявлено, что в процессе составления процессуальных документов не возникает значительных проблем, в отличие от процессуального оформления постановлений, связанных с назначением административного наказания, где неверное оформление постановления может привести к его отмене и не привлечению лица к административной ответственности.

В заключении главы выпускной квалификационной работы следует отметить, что производство по делу об административном правонарушении является важнейшим регулятором общественных отношений. Указанное производство преследует ряд целей, среди которых привлечение виновных в совершении административных правонарушений лиц к административной ответственности, а также предупреждение совершения новых административных правонарушений. Вместе с тем, административное законодательство в базовом нормативном правовом акте, а именно КоАП РФ предусмотрело важнейшие принципы рассматриваемого производства, которые являются его фундаментом. Из положений указанных принципов вытекает, что, прежде чем привлечь лицо к административной ответственности, необходимо исследовать все обстоятельства дела. В связи с этим, в структуре КоАП РФ предусмотрен перечень оснований, которые исключают производство по делу. Указанные обстоятельства служат важным инструментом для обеспечения правильности производства, а также для реализации прав и законных интересов лиц, которые являются участниками в рамках рассматриваемого производства. Названные обстоятельства должны устанавливаться в обязательном порядке, что также закрепляется в положениях КоАП РФ. В случае если устанавливается хотя бы одно основание из перечня, закрепленного в статье 24.5 КоАП РФ, начатое производство по делу подлежит немедленному прекращению. Важным аспектом является особенность, что только уполномоченное рассматривать дело лицо может принять такое решение. Необходимость процессуального оформления влечет обязанность должностного лица, вынести соответствующее постановление о прекращении дела.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В ходе написания выпускной квалификационной работы удалось достичь следующих выводов и сформулировать предложения.

1. Административное наказание определяется как мера государственного принуждения, которая выражена в наложении на лицо, совершившее административное правонарушение, определенных санкций. Указанные санкции могут быть связаны с экономической, нравственной, а также социальной составляющей. Среди целей административного наказания необходимо рассматривать восстановление общественных отношений, предупреждение административных правонарушений и преступлений, а также воспитательное воздействие. Институт административного наказания включает в себя несколько взаимосвязанных элементов, среди которых: система административных наказаний, наложение административных наказаний, исполнение административных наказаний. Полиция осуществляет полномочия по реализации всех названных элементов. В структуре административного законодательства закреплена система административных наказаний, перечень которой является исчерпывающим.

2. Полиция уполномочена осуществлять назначение двух административных наказаний, среди которых административный штраф и предупреждение. Предупреждение является одним из самых лояльных административных наказаний. Вместе с тем, в правоприменении используется все реже и реже. Это является следствием того, что применение предупреждения должно быть обусловлено определенными основаниями, среди которых отсутствие ранее совершенных административных правонарушений, отсутствие причиненного вреда или угрозы такого причинения, а также отсутствие имущественного вреда. В данном случае должностное лицо полиции не всегда в состоянии оперативно выяснить, совершал ли субъект ответственности правонарушения ранее, в особенности в сельской местности, где отсутствует возможность использования соответствующих учетов. Таким

образом, те должностные лица полиции, которые хотели бы наложить административное наказание в виде предупреждения, ограничиваются применением положений ст. 2.9 КоАП РФ о малозначительности, объявляя субъекту устное замечание. По нашему мнению, проблема применения предупреждения кроется и в обязательности его письменного наложения, что в значительной мере отнимает временной ресурс. Таким образом, считаем целесообразным пересмотреть систему административных наказаний, путем изъятия из него нормы о предупреждении. В случае необходимости применения более лояльного административного наказания, чем минимальный административный штраф, предлагаем использовать нормы КоАП РФ о малозначительности деяния и объявлять лицу, совершившему административное правонарушение устное замечание. Должностные лица полиции также вправе назначать в качестве административного наказания административный штраф. В ходе реализации указанной деятельности выявлено несколько проблемных аспектов. Среди них, не всегда точное соблюдение порядка и последовательности процедуры производства по делу об административном правонарушении, которая детально регламентирована разделом IV КоАП РФ, а также отсутствие контроля со стороны участковых уполномоченных полиции за исполнением постановлений о наложении административного наказания в виде административного штрафа, что подтверждается большим количеством материалов по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, которые направляются в суд. Второй проблемой является шаблонность действий должностных лиц полиции в рамках рассматриваемой компетенции. Такая шаблонность заключается в осуществлении деятельности по назначению административного наказания по шаблону, а именно следование негласным правилам, которые сложились в том или ином территориальном органе внутренних дел. Так, в одних территориальных органах стараются назначать минимальный размер штрафа, а в других – максимальный, не принимая в расчет обстоятельства совершенного административного правонарушения. Анализ статистических данных выявил рост применяемости штрафов сотрудниками

ОГИБДД ОМВД России по Новоорскому району. Несомненно, данный тренд напрямую коррелирует с падением количества вынесенных предупреждений сотрудниками ОГИБДД ОМВД России по Новоорскому району за последние пять лет наблюдений. Резкое снижение применения предупреждения связано с тем, что в последние три года увеличилось количество видео- и фотосредств, фиксирующих административные правонарушения на дорогах. Соответственно, норма о применении предупреждения все чаще не может быть реализована к правонарушителям.

3. Помимо полномочий по назначению административного штрафа и предупреждения, полиция наделена компетенцией по исполнению отдельных видов наказаний. Так, среди таких видов фигурируют предупреждение, административный арест, лишение специального права, а также некоторые вопросы исполнения конфискации предмета или орудия совершения административного правонарушения. Кроме того, отметим, что должностные лица полиции должны способствовать эффективности исполнения административного наказания в виде административного штрафа, обязанность по исполнению, которого возложена на лицо, совершившее административное правонарушение. При изучении полномочий полиции в сфере исполнения административных наказаний выявлено, что существует необходимость модернизации названных полномочий. Так, по нашему мнению, следует обеспечить должный учет наложенных административных наказаний, а также взаимодействие исполнительных органов власти. К примеру, взаимодействие органов внутренних дел и службы судебных приставов, которая осуществляет исполнительное производство по постановлениям, по которым наложен административных штраф в принудительном порядке. Таким образом, полиция принимает активное участие в процедуре исполнения отдельных видов административных наказаний.

4. Одним из важных элементов стадии рассмотрения дела об административном правонарушении является институт оснований прекращения дела. Административное законодательство содержит в себе перечень

оснований, которые имеют различную правовую природу. Следует отметить, что названные основания обеспечивают целостность и эффективность системы привлечения субъектов к административной ответственности, одновременно обеспечивая гарантии реализации закрепленных КоАП РФ прав. В связи с этим, в процессе возбуждения любого дела об административном правонарушении сотрудники полиции обязаны детально исследовать наличие оснований прекращения дела. Необходимо отметить, что применение указанных оснований может иметь место на любой стадии производства. В случае их выявления до момента возбуждения дела об административном правонарушении оно не возбуждается. В работе выявлено, что в правоприменении имеющихся оснований прекращения дела существуют нерешенные вопросы. Так, в частности, требуется модернизация оснований, связанных с малозначительностью совершенного административного правонарушения, а также прекращения дела в связи с истечением сроков давности.

5. В случае прекращения дела об административном правонарушении, выносится соответствующее постановление, которое вправе вынести лицо, которое рассматривает дело. Законодатель закрепил стандартные для процессуальных документов требования к указанному постановлению, а именно наличие определенных реквизитов. Важным представляется то, что названное постановление может быть вынесено в форме электронного документа и направлено посредством электронной почты, что может значительно повысить эффективность деятельности различных служб полиции, которые задействованы в реализации законодательства об административных правонарушениях. В рамках исследования правоприменительной деятельности, связанной с прекращением дел об административном правонарушении выявлено, что в процессе составления процессуальных документов не возникает значительных проблем, в отличие от процессуального оформления постановлений, связанных с назначением административного наказания, где неверное оформление постановления может привести к его отмене и не

привлечению лица к административной ответственности.

## **СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ:**

### **I. Нормативные правовые акты и иные официальные документы**

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. с учетом поправок, внесенных Законом РФ о поправке к Конституции РФ от 14 марта 2020 г. № 1-ФКЗ [Электронный ресурс]. URL:// <http://www.pravo.gov.ru>.

2. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: Федер. закон Рос. Федерации от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 20 декабря 2001 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 26 декабря 2001 г. / Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2002. – № 1 (ч. 1), ст. 1.

1. Уголовный кодекс Российской Федерации: Федер. закон Рос. Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 24 мая 1996 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 июня 1996 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1996. – № 25, ст. 2954.

2. О полиции: Федер. закон Рос. Федерации от 07 февраля 2011 г. № 3-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 28 января 2011 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 02 февраля 2011 г. / Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2011. – № 7, ст. 900.

3. О должностных лицах системы Министерства внутренних дел Российской Федерации, уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях и осуществлять административное задержание: приказ МВД России от 30 августа 2017 года № 685 // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 14.11.2021).

4. Об утверждении Административного регламента исполнения Министерством внутренних дел Российской Федерации государственной

функции по осуществлению федерального государственного надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства Российской Федерации в области безопасности дорожного движения: приказ МВД России от 23 августа 2017 г. № 664 // Рос. газ. № 232. 2017.

## **II. Учебная, научная литература и иные материалы**

1. Мамин А.С., Калашнева К.С. Теоретико-правовые основы понятия административного наказания // Вестник науки. 2018. Т. 4. № 8 (8). С. 114–117.

2. Сынкova Е.М., Хобта А.Д. Понятие и система административных наказаний // Донецкие чтения 2018: образование, наука, инновации, культура и вызовы современности: материалы III Международной научной конференции / под ред. С.В. Беспаловой. 2018. С. 49–51.

3. Антоньянц М.В. Виды наказаний за административные правонарушения // NovaUm.Ru. 2019. № 21. С. 179–181.

4. Сизько А.Н. Административное наказание как составная часть института административной ответственности // Аллея науки. 2017. Т. 1. № 16. С. 39–40.

5. Мятникова К.И. Цели административных наказаний // Вестник современных исследований. 2018. № 8.4 (23). С. 208–212.

6. Шергин А.П. Совершенствование системы административных наказаний // Актуальные проблемы административного и административно-процессуального права: сборник статей по материалам ежегодной всероссийской научно-практической конференции / под ред. Ю.Е. Аврутина, А.И. Каплунова. 2018. С. 267–277.

7. Мамедов Э.Х. К вопросу о ведомственном контроле за законностью назначения сотрудниками полиции административных наказаний // Актуальные проблемы административного и административно-процессуального права (Сорокинские чтения). Международная научно-практическая конференция. Под общей редакцией А.И. Каплунова. Санкт-Петербург, 2021. С. 770-773.

8. Дербина О.В., Купеева Л.Ч. Проблемные вопросы определения

признаков малозначительности административного правонарушения // Вестник института: преступление, наказание, исправление. 2017. № 1 (37). С. 31–33.

9. Шевцов А. В. Осуществление производства по делам об административных правонарушениях сотрудниками полиции: учебно-методическое пособие. М., 2018. С. 29.

10. Шевцов А.В. К вопросу о реализации должностными лицами органов внутренних дел (полиции) несвойственных административно-процессуальных полномочий, связанных с назначением и исполнением административных наказаний // Полиция и общество: проблемы и перспективы взаимодействия. 2019. № 1 (3). С. 269-276.

11. Шаталов И.С. Административный арест как мера административного наказания. Проблемы правоприменения // Инновационное развитие. 2018. № 4 (21). С. 179–181.

12. Талов Д.А. К вопросу об установлении и применении административного наказания в виде лишения специального права // Личность и общество в современной культуре: сборник статей III-й Международной научно-практической конференции. 2018. С. 369–395.

13. Банарь Я.И. Особенности прекращения производства по делу об административном правонарушении // Сборник статей семьдесят четвертой международной научной конференции «Свобода и право». Сборник докладов студентов, аспирантов и профессорско-преподавательского состава по результатам LXXIV Международной научной конференции. Кемерово, 2020. С. 27-30.

14. Шапошникова Д.С. Особенности прекращения производства по делу об административном правонарушении // Юриспруденция и право в современном обществе. Сборник статей Международной научно-практической конференции. 2020. С. 135-138.

15. Чаннов С.Е. Освобождение от административной ответственности в связи с малозначительностью правонарушения // Гражданин и право. 2018. № 1. С. 18-24.



16. Полевщикова С.Г. Проблемы применения малозначительности административного правонарушения // Вопросы российского и международного права. 2019. Т. 9. № 5-1. С. 109-117.

17. Новиков А.В. Принцип равенства перед законом в производстве по делам об административных правонарушениях // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Право. 2018. № 1 (32). С. 125–143.

18. Кузьмичева Е.А. Протокол и постановление их отличия как источников доказательств по делу об административном правонарушении // Актуальные вопросы юриспруденции. Сборник статей V Международной научно-практической конференции. Пенза, 2021. С. 113-116.

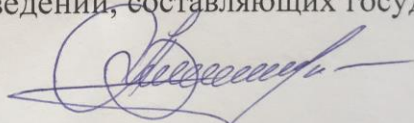
### **III. Эмпирические материалы**

1. Годовые отчеты деятельности ОГИБДД ОМВД России по Новоорскому району за 2017-2021 года.

2. Годовой отчет министра внутренних дел Российской Федерации за 2020 год: [Электронный ресурс]. URL://<http://мвд.рф/> (дата обращения: 25.11.2021).

3. Решение Миасского городского суда Челябинской области № \*\*\*/2021 от 27 марта 2021 г. по делу № \*\*\*/2021 [Электронный ресурс]. URL://<http://www.sudact.ru>.

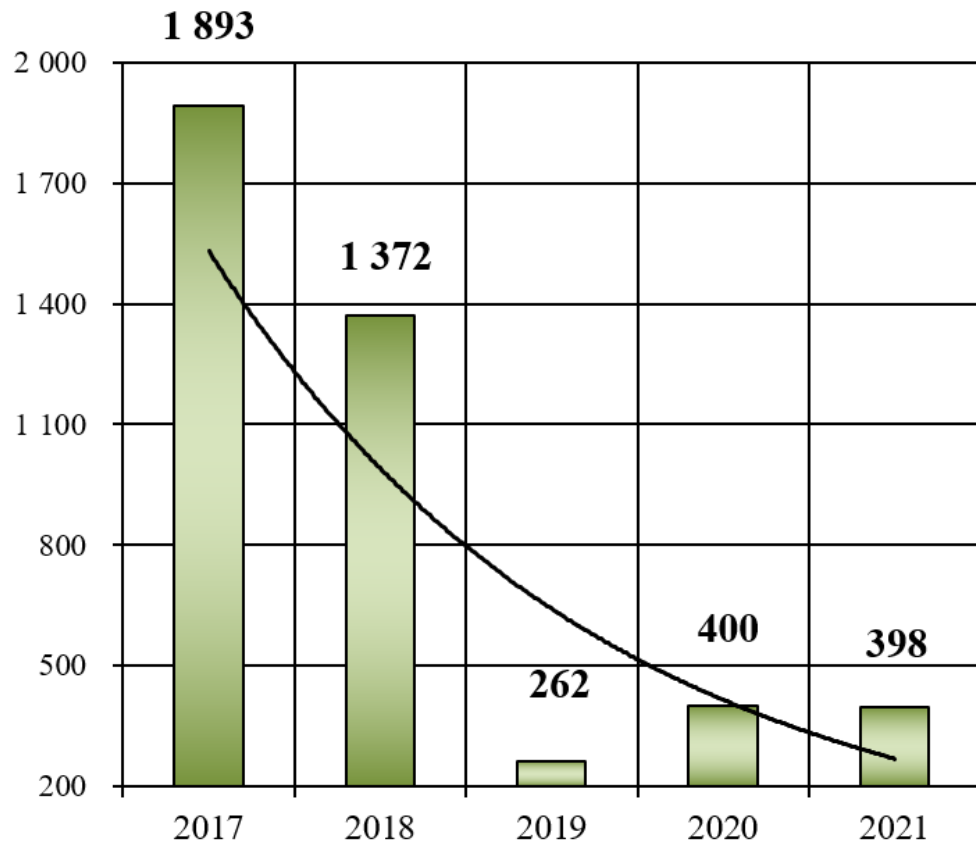
Материал вычитан, цифры, факты, цитаты сверены с первоисточником. Материал не содержит сведений, составляющих государственную и служебную тайну.



Д.В. Завгороднев

## ПРИЛОЖЕНИЕ 1

Динамика предупреждений, вынесенных сотрудниками ОГИБДД ОМВД  
России по Новоорскому району за 2017-2021 года



Динамика штрафов, вынесенных сотрудниками ОГИБДД ОМВД России по Новоорскому району за 2017-2021 года

