

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования
«Уфимский юридический институт Министерства внутренних дел
Российской Федерации»

Кафедра уголовного права и криминологии

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

на тему **«ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ ПОДРАЗДЕЛЕНИЙ УЧАСТКОВЫХ
УПОЛНОМОЧЕННЫХ ПОЛИЦИИ С ДРУГИМИ СЛУЖБАМИ И
ПОДРАЗДЕЛЕНИЯМИ ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ ПРИ
ПРЕДУПРЕЖДЕНИИ ЛАТЕНТНОЙ ПРЕСТУПНОСТИ: ПРОБЛЕМЫ И
ПУТИ РЕШЕНИЯ (РЕГИОНАЛЬНЫЙ АСПЕКТ)»**

Выполнил
Беляков Сергей Владимирович,
обучающийся по специальности
40.05.02 Правоохранительная деятельность
2016 года набора, 6202 учебной группы

Руководитель
старший преподаватель кафедры
Литвина Анастасия Валерьевна

К защите рекомендуется
рекомендуется / не рекомендуется
Начальник кафедры И.Р. Диваева И.Р. Диваева
подпись
Дата защиты « 8 » июля 2022 г. Оценка 3 (удовл)

ПЛАН

Введение.....	3
Глава 1. Общая характеристика латентной преступности в современный период.....	8
§ 1. Понятие и классификация латентной преступности	8
§ 2. Детерминанты, способствующие латентной преступности	16
Глава 2. Организация совместной деятельности органов внутренних дел при предупреждении латентной преступности.....	28
§ 1. Основные направления и взаимодействие органов внутренних дел по предупреждению латентных преступлений	28
§ 2. Роль участкового уполномоченного полиции в предупреждении латентной преступности	39
Заключение	45
Список использованной литературы.....	52
Приложение 1	58
Приложение 2	59
Приложение 3	60
Приложение 4	61
Приложение 5	62
Приложение 6	63

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность выпускной квалификационной работы. Создание комфортной и безопасной среды для жизнедеятельности граждан обуславливает интерес научного мира и практических работников правоохранительных органов к разработке методов противодействия криминальной части общества и среды. Бесспорно, наличие криминальной среды способствует ухудшению качества жизни граждан, поэтому важны любые механизмы, способные профилактировать, выявлять и пресекать данные негативные социальные явления. С этой целью состояние преступности на определенной территории за конкретный период времени становится объектом всестороннего исследования для выявления масштабов, качественных и количественных характеристик, причин и условий ее развития, лиц, причастных к ней, а также тех лиц, чьи интересы были нарушены указанными преступлениями.

Вместе с тем, изучая преступность статистическим методом, ученым, с одной стороны, удастся зафиксировать то количество и состояние преступности, которое зарегистрировано официально на определенной территории в определённый период. С другой стороны, это только те преступления, которые выявлены и подверглись учету, а, значит, существует какое-то количество не выявленных и не учтенных преступлений. С третьей стороны, выявление и регистрация каких-то преступлений или какой-то группы преступлений предполагает, что на них направляется предупреждение, и, соответственно, через некоторое время их число должно сокращаться¹. Именно поэтому многими учеными отмечается цикличность совершения некоторых групп преступлений². Тем не менее, нас интересует та часть преступлений, о совершении которых

¹ Белаш К.В. Роль криминалистического прогнозирования в расследовании и раскрытии преступлений // Государство и общество: актуальные вопросы взаимодействия: материалы III Всероссийской научно-практической конференции с Международным участием. Казань, 2021. С. 36–40.

² Бибик О.Н. Теория циклов в уголовном праве и криминологии // Уголовная политика и правоприменительная практика: сборник материалов VII-ой Международной научно-практической конференции. 2019. С. 332–340.

правоохранительным органам либо неизвестно, либо сами правоохранительные органы по каким-то причинам не регистрируют указанные преступления.

Если обратиться к данным зарегистрированных преступлений за последние десять лет на территории Российской Федерации, то можно выявить тенденцию к падению количества преступлений, что можно оценивать с одной стороны как улучшение криминогенной обстановки в стране, а, с другой стороны, как снижение эффективности по выявлению и пресечению преступлений. Так, в 2012 году в Российской Федерации всего было зарегистрировано 2302302 преступлений, в 2013 году – 2206249 преступлений, в 2014 году – 2190578 преступлений, в 2015 году – 2388476 преступлений, в 2016 году – 2160063 преступлений, в 2016 году – 2160063 преступлений, в 2017 году – 2058476 преступлений, в 2018 году – 1991532 преступлений, в 2019 году – 2024337 преступлений, в 2020 году – 2044221 преступлений, в 2021 году – 2004404 преступлений (Приложение 1)¹. Однако, динамика количества зарегистрированных сообщений о преступлениях и административных правонарушениях демонстрирует тенденцию к росту. Так, в 2012 году в Российской Федерации было зарегистрировано 26240000 сообщений о преступлениях и административных правонарушениях, в 2013 году – 28350000 сообщений, в 2014 году – 29150000 сообщений, в 2015 году – 31280000 сообщений, в 2016 году – 31520000 сообщений, в 2017 году – 31962000 сообщений, в 2018 году – 32165000 сообщений, в 2019 году – 32950000 сообщений, в 2020 году – 33340000 сообщений, в 2021 году – 34150000 сообщений (Приложение 2)².

Несомненно, количество зарегистрированных сообщений о преступлениях в пятнадцать раз больше, чем количество возбуждаемых уголовных дел. Кроме того, какое-то количество преступлений остаются не заявленными совсем. Данный факт впервые обеспокоил ученых-криминологов в 60-е года прошлого

¹ Состояние преступности в Российской Федерации: статистические отчеты [Электронный ресурс]. URL://crimestat.ru/ (дата обращения: 10.02.2022).

² Состояние преступности в Российской Федерации: статистические отчеты [Электронный ресурс]. URL://crimestat.ru/ (дата обращения: 10.02.2022).

века и был назван латентной преступностью, ведь последствия неучета преступлений серьезно отражаются на общественной жизни в стране¹.

Для более наглядного расхождения в динамиках зарегистрированных преступлений и сообщений о преступлениях с учетом регионального аспекта дипломного проектирования приведем статистические данные Управления МВД России по г. Магнитогорску. Так, в 2017 году на территории г. Магнитогорска было зарегистрировано 87167 сообщений о преступлениях и возбуждено 13526 уголовных дела, в 2018 году – 87320 сообщений о преступлениях и возбуждено 13516 уголовных дела, в 2019 году – 87483 сообщений о преступлениях и возбуждено 13524 уголовных дела, в 2020 году – 87583 сообщений о преступлениях и возбуждено 13509 уголовных дела, в 2021 году – 87682 сообщений о преступлениях и возбуждено 12521 уголовных дела (Приложения 3 и 4).

Таким образом, среднее количество сообщений о преступлениях, зарегистрированных в г. Магнитогорске, в 6,5 раз больше, чем количество возбужденных уголовных дел². При этом, налицо положительный тренд количества сообщений о преступлениях и отрицательный тренд зарегистрированных преступлений. Мы согласны с мнением тех ученых-криминологов, которые критически относятся к официальной статистике преступности исходя из серьезных вариаций количества исследуемых показателей, а также изменений их тенденций³.

Кроме того, учеными отмечается, что постоянная дифференциация составов уголовных преступлений в отечественном уголовном законодательстве и появление новых составов преступлений в связи с техническим прогрессом, например, мошенничества с использованием банковских карт, должны

¹ Цит. по: Скорилкин Н.М. Латентность и латентная преступность в России // Актуальные проблемы борьбы с преступностью: материалы межвузовской научно-практической конференции. Отв. редактор Н.В. Кабакова. 2020. С. 144–152.

² Состояние преступности на территории г. Магнитогорск: отчет начальника Управления МВД России по г. Магнитогорску за 2017-2021 года.

³ Возжаева А.А. Проблемы обеспечения государственного статистического учета преступлений // StudNet. 2021. Т. 4. № 6. С. 109.

обуславливать рост количества регистрируемых преступлений¹. Возможно, что для выявления и регистрации большего количества преступлений необходимо большее количество сотрудников органов внутренних дел.

Поэтому исследование понятия, видов, детерминант латентности преступлений позволит разработать комплекс мероприятий, направленных на снижение латентности, предупреждения общей преступности в стране, частью которой является и латентная преступность.

Особенная роль в предупреждении преступлений принадлежит участковым уполномоченным полиции, чье предназначение в соответствии с нормативными правовыми актами напрямую связано с профилактикой преступлений, а значит, и с латентную ее часть². При этом важно понимать, что в арсенале деятельности участкового уполномоченного полиции есть определенные методы и способы профилактики, которые необходимо модернизировать в соответствии с реальной криминологической обстановкой на административном участке.

Сказанное обозначило выбор темы исследования.

Целью выпускной квалификационной работы является комплексное исследование проблематики взаимодействия подразделений участковых уполномоченных полиции с другими службами и подразделениями органов внутренних дел при предупреждении латентной преступности.

Указанная цель предполагает решение следующих задач:

- исследовать понятие и классификацию латентной преступности;
- определить детерминанты, способствующие латентной преступности;
- охарактеризовать направления предупреждения латентной преступности органами внутренних дел;
- изучить роль участкового уполномоченного полиции в предупреждении латентной преступности.

¹ Игнатов А.Н., Найденов Р.И. Проблемы статистического учета преступлений против жизни // Уголовная политика и культура противодействия преступности: материалы Международной научно-практической конференции. 2020. С. 31–37.

² Предупреждение отдельных видов преступлений участковыми уполномоченными полиции / под ред. Федорова А.Ф., Семенюка Р.А., Маракулина Д.А. Барнаул, 2021. С. 21.

Объектом выпускной квалификационной работы являются общественные отношения, которые складываются в результате деятельности участковых уполномоченных полиции по предупреждению латентной преступности.

Предмет выпускной квалификационной работы составляют: система законодательства по вопросам предупреждения преступлений, связанных с предупреждением преступлений, а также иных антиобщественных действий, научная и учебная уголовно-правовая и криминологическая литература по рассматриваемой проблематике, различные статистические и аналитические данные Министерства внутренних дел Российской Федерации, отдельных территориальных органов внутренних дел, судебная практика, а также иные материалы.

В структуру выпускной квалификационной работы следует включать введение, две главы, которые объединяют в себе четыре параграфа, заключение, список использованной литературы, а также приложения.

ГЛАВА 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ЛАТЕНТНОЙ ПРЕСТУПНОСТИ В СОВРЕМЕННЫЙ ПЕРИОД

§ 1. Понятие и классификация латентной преступности

В настоящее время большинство ученых-криминологов сходятся во мнении, что статистические данные о состоянии преступности на определенной территории имеют погрешность¹. Реальное количество преступлений намного выше, чем зарегистрировано официально². Указанное явление связано с латентностью преступлений. В данном параграфе рассмотрим понятие латентности и ее основные виды.

Отечественные криминологи задались вопросом о реальном состоянии преступности в 60-70-е года прошлого века, когда также появились первые научные методы исследования латентной преступности. Несомненно, то число преступлений, которое видно и фиксируется, не является истинным отражением всей преступности, которая состоит и из преступлений, не выявленных, не заявленных, не зарегистрированных³.

Современные ученые-криминологи делят латентную преступность на: общую латентность и латентность видов преступлений. Под общей латентностью следует понимать ту часть преступности с ее качественными и количественными характеристиками, которая отсутствует в системе государственного учета преступлений⁴. Иными словами, это такая

¹ Паршина А.Е. Латентная преступность // Прорывные научные исследования: проблемы, пределы и возможности: сборник статей по итогам Международной научно-практической конференции. Стерлитамак, 2022. С. 254–257.

² Никитина А.В. Понятие «преступности» в отражении научных тезисов о понятии и характеристике латентной преступности // Проблемы научно-практической деятельности. Поиск и выбор инновационных решений: сборник статей Международной научно-практической конференции. Уфа, 2021. С. 72–76.

³ Цит. по: Мироненко С.Ю. Причины латентной преступности и ее негативные последствия // Вестник Донбасской юридической академии. Юридические науки. 2020. № 12. С. 79–88.

⁴ Волкова Н.С., Салыхов Р.А. Латентная преступность как угроза нормального функционирования общества // Современная наука: теоретический и практический взгляд: сборник статей Международной научно-практической конференции: в 4-х частях. 2016. С. 202–204.

преступность, которая осталась незарегистрированной.

Мы с данным мнением не согласны, т.к. существуют такие преступления, о которых заявлено, и они зарегистрированы, но которые неверно квалифицированы. Например, разбой квалифицирован как грабеж, или, например, побои квалифицированы, как причинение вреда здоровью.

Отметим комплексный подход к данному понятию некоторых ученых, которые считают латентность собирательным понятием. Так, указывается, что наличие уголовной ответственности за деяние исключает латентность. Значит, если уголовно-правовые меры реагирования на противоправное деяние отсутствуют, то совокупность последних составляет латентность¹.

Мы критически относимся к данному определению, т.к. через интегрирование понятий латентная преступность и латентный преступник (неустановленный, не выявленный, к которому не применены меры уголовно-процессуального реагирования) друг в друга упускается важный момент – показатель раскрываемости, качества выявления, эффективности предупреждения преступлений.

Также раскроем понятие выборочного подхода к определению латентной преступности, когда латентность привязана к отдельному преступлению, группе преступлений, типичной личности преступника, детерминантам и т.д. Итак, большинство современных отечественных ученых исследуют латентность именно с этого аспекта, выявляя при этом: субъективные, объективные характеристики, причины и условия. Кроме того, данный подход позволяет точно разработать план предупреждения латентности преступлений. Вместе с тем, указанные исследования характеризуются поверхностным изучением².

Ряд ученых обозначают в качестве признака латентности не истекший

¹ Мироненко С.Ю., Мироненко Н.С. Понятие и определение латентной преступности // Вестник Донбасской юридической академии. Юридические науки. 2019. № 9. С. 85–93.

² Смирнов А.М. К вопросу о понятии латентной преступности // Аллея науки. 2018. Т. 2. № 9 (25). С. 102–106.

срок давности незарегистрированного преступления¹, другие – отсутствие применения мер государственного или общественного принуждения не выявленных преступлений². Некоторые также указывают на такой признак латентности как в случае, если преступление скрыто от органа, который обязан согласно отечественному законодательству расследовать, т.е. преступление может быть известно любому другому органу, но не попало в поле реагирования компетентного на предварительное расследование органа или должностного лица³.

В качестве признака также выделяется неизвестность обществу, т.е. противоправное деяние не оценено обществом, соответственно, отсутствует социально-правовое реагирование. Однако, дело в том, что некоторые преступления, запрещенные законом, могут скрываться обществом или даже поощряться его частью, например, незаявленные преступления, которые скрыты от правоохранительных органов. Данный признак тесно связан с такими видами латентной преступности, как скрытая и скрываемая преступность. Скрытая преступность, как раз, объединяет те преступления, о которых не заявлялось, а скрываемая – те, о которых заявлено, но на них правоохранительные органы не среагировали должным образом.

На основе анализа подходов к определению латентности следует сделать вывод, что все ученые-криминологи выделяют важный признак – отсутствие учета компетентными органами, т.е. неучет. Однако считаем отрицательным моментом данного подхода то, что он упускает количество латентных преступлений, которые стали латентными из-за низкой

¹ Спицина Д.В., Ильина А.Д. Латентная преступность в российской практике: проблемы обнаружения // Человек. Общество. Культура. Социализация: материалы XV Международной молодежной научно-практической конференции. 2019. С. 294–299.

² Рамазанова П.Х. Латентная преступность // Проблемы совершенствования законодательства: сборник научных статей студентов юридического факультета. Махачкала, 2019. С. 78–80.

³ Никитина А.В. Понятие «преступности» в отражении научных тезисов о понятии и характеристике латентной преступности // Проблемы научно-практической деятельности. Поиск и выбор инновационных решений: сборник статей Международной научно-практической конференции. Уфа, 2021. С. 72–76.

исполнительной дисциплины самих органов. Например, неправомерное вынесение отказа в возбуждении уголовного дела по материалам проверки, не смотря на возвращение органами прокуратуры на дополнительную проверку, или выше обозначенный пример, когда была изменена квалификация преступления.

С учетом представленных подходов к определению понятия латентности преступности и ее признаков сформулируем авторское определение указанного негативного явления путем обозначения основных его признаков. Итак, под латентностью преступлений следует понимать негативное общественное явление, складывающееся на определенной территории за определенное время, связанное с той частью общего количества преступлений, которые:

- 1) не были заявлены в компетентные органы, скрываются от правоохранительных органов,
- 2) в силу определенных причин и условий были заявлены, но не получили должную правовую оценку, в связи с чем не были зарегистрированы,
- 3) были зарегистрированы, но противоправные действия были неверно квалифицированы.

Для более эффективного анализа структуры и динамики латентной преступности необходимо изучить ее виды.

Среди классификаций латентной преступности следует выделить классификацию по виду объекта исследования: латентность преступности на определенной территории за определенное время, латентность преступления или группы преступлений, латентность преступников.

Исходя из данной классификации можно сделать вывод о признаках и отличиях латентной преступности: является частью всей преступности в целом, имеет собственную систему показателей, контрарна официальной преступности, отличается структурой.

Учеными также выделяется понятие латентной виктимности, которая представляет собой совокупность тех жертв, чье поведение, скрывающее совершение преступления в отношении них, обуславливают безнаказанность

преступников¹. Действительно, если о совершенном преступлении не заявляется, то отсутствует должное правовое реагирование на него, что позволяет преступнику формировать новые преступные намерения и претворять их в жизнь. Поэтому считаем латентную виктимность причиной самовоспроизводства преступности.

Существуют еще несколько подходов к классификации латентной преступности: специальная, которая учитывает особенности латентной преступности; общекриминологическая, базирующаяся на латентности отдельных групп преступлений; уголовно-правовая с объектом посягательства в основе².

Важным критерием является степень латентности, которая тоже может лежать в основе классификации латентной преступности: низкая степень, средняя, высокая. Однако, считаем такую классификацию не совсем эффективной для планирования предупредительных мероприятий, т.к. она не учитывает детерминанты латентности, а также не может быть применена к некоторым видам и составам преступлений, например, к ст. 205 УК РФ.

Мы считаем наиболее удачной с точки зрения достижения основной задачи предупреждения преступлений следующую классификацию:

- 1) естественная. Те преступления, которые не заявлялись;
- 2) искусственная. Те преступления, которые заявлялись, но правоохранительными органами на учет не поставлены;
- 3) пограничная. Те преступления, которые были заявлены, зарегистрированы, однако, имеют ошибочную квалификацию.

Важно отметить, что в зависимости от субъекта, обладающего информацией о преступлении, также можно дифференцировать латентные преступления на: преступление, о котором известно потерпевшему, но он не заявляет о нем, преступление, о котором известно только преступнику

¹ Фещенко П.Н. О возрастании негативных последствий «пассивной» виктимности в современной России // Виктимология. 2020. № 4 (26). С. 28–36.

² Дегтярева М.О. Классификация и виды латентной преступности на примере уральского федерального округа // Молодой ученый. 2021. № 5 (347). С. 177–179.

(например, убийство) и он не заявляет о нем, преступление, о котором известно определенному кругу лиц и никто о нем не заявляет, преступление, о котором стало известно правоохранительным органам, но они его не регистрируют.

Изучая классификацию по субъектам, возможно эффективнее воздействовать на детерминанты латентной преступности. Поэтому некоторыми учеными-криминологами выделяется субъектная классификация с обособлением следующих признаков:

- обоснованность оценки содеянного преступником, жертвой, иными субъектами;
- «терпимость» к общественной опасности, правовая активность граждан;
- характер социальных связей преступника, жертвы, иных субъектов;
- безнаказанность преступника;
- безнаказанность бездействующего правоохранительного органа.

Данная классификация также будет полезна при определении детерминант латентной преступности, которые необходимо превентировать.

С точки зрения планирования профилактических мероприятий по недопущению латентной преступности в правоохранительных органах интересна классификация исходя из механизма ее развития:

- 1) преступления, которые умышленно не учитываются, т.к. не выявлены преступники. Здесь целью является сохранить высокие показатели раскрываемости субъекта учета;
- 2) преступления, которые умышленно не учитываются из-за отказа в возбуждении уголовного дела в неперспективных для расследования материалах проверки сообщения о преступлении;
- 3) преступления, которые выявляются в ходе проверки материалов сообщения о преступлении или в ходе производства предварительного расследования, но не учитываются в статистике. Например, это могут быть продолжаемые преступления или преступления с истекшим сроком давности;
- 4) преступления, «незаявленные» гражданами.

Положительной стороной данной классификации является возможность

примерного подсчета таких латентных преступлений. Отрицательной стороной считаем недостаточно уделенное внимание «незаявленным» преступлениям, которые составляют основную массу латентной преступности.

Одной из не самых удачных считаем дифференциацию латентных преступлений на пять групп:

- 1) неизвестные,
- 2) не выявленные,
- 3) неустановленные,
- 4) нераскрытые,
- 5) не отраженные в учете.

Считаем данную классификацию неудачной в связи с тем, что автор выделяет в отдельную группу неучтенные преступления, что само по себе является главным признаком латентной преступности.

Интересна позиция ученых, которые делят латентную преступность, взяв за основу понятие «латентного периода»: постоянная (не будет учтена никогда) и временная (имеет период выявления). Итак, под латентным периодом следует понимать тот период, где точкой отсчета является момент совершения преступления, а точкой финиша – момент, когда преступление стало известным правоохранительным органам.

Интересной особенностью латентной преступности является то, что правоохранительные органы являются тем связующим звеном, от действий которого зависит наличие латентности¹.

Несомненно, классифицировать латентные преступления по видам можно исходя из их групповой принадлежности или конкретного преступления: латентные преступления против собственности, латентные кражи, латентные мошенничества, латентные экологические преступления и т.д.

Объединяя латентные преступления в совокупности или группы латентных преступлений, возможно выявлять конкретные причины и условия,

¹ Бурмистров И.А., Васильева В.В. Понятие и виды латентной преступности // Проблемы назначения и исполнения наказания и мер уголовно-правового характера: сборник статей. Под редакцией В.Ю. Голубовского. Москва, 2018. С. 74–79.

способствующие латентности каждой группы преступлений.

В качестве вывода к параграфу необходимо отметить, что существует бесчисленное количество к определению латентности преступности. Однако, важным критерием их обособления является их статистический учет компетентными органами. В работе предложено авторское понимание латентной преступности. Под латентностью преступлений следует понимать негативное общественное явление, складывающееся на определенной территории за определенное время, связанное с той частью общего количества преступлений, которые:

1) не были заявлены в компетентные органы, скрываются от правоохранительных органов,

2) в силу определенных причин и условий были заявлены, но не получили должную правовую оценку, в связи с чем не были зарегистрированы,

3) были зарегистрированы, но противоправные действия были неверно квалифицированы.

Кроме того, изучение классификаций латентных преступлений позволит выявить детерминанты латентности, а также спроектировать меры предупреждения латентных преступлений. В работе рассмотрено несколько классификаций, выявлены признаки каждой из них.

Мы считаем наиболее удачной с точки зрения достижения основной задачи предупреждения преступлений следующую классификацию:

1) естественная. Те преступления, которые не заявлялись;

2) искусственная. Те преступления, которые заявлялись, но правоохранительными органами на учет не поставлены;

3) пограничная. Те преступления, которые были заявлены, зарегистрированы, однако, имеют ошибочную квалификацию. Интересна позиция ученых, которые делят латентную преступность, взяв за основу понятие «латентного периода»: постоянная (не будет учтена никогда) и временная (имеет период выявления).

Учеными также выделяется понятие латентной виктимности, которая

представляет собой совокупность тех жертв, чье поведение, скрывающее совершение преступления в отношении них, обуславливают безнаказанность преступников. Поэтому считаем латентную виктимность причиной самовоспроизводства преступности.

В следующем параграфе рассмотрим все детерминанты латентности преступлений.

§ 2. Детерминанты, способствующие латентной преступности

Так как латентная преступность является частью преступности, то существовать отдельно от причин и условий преступности латентная часть не может. Однако, она имеет свои специфические особенности детерминант, которые обуславливают саму латентность, неучтенность, незарегистрированность. Кроме того, общеизвестно, что внутри системы все элементы коррелируют между собой. Поэтому важно отметить, что латентность является условием самодетерминированности преступности в целом. В данном параграфе рассмотрим те причины и условия, которые обуславливают латентный характер преступности.

Мы согласимся с мнением тех ученых-криминологов, которые утверждают о необходимости разделять детерминанты совершения преступления и детерминанты сокрытия преступления¹. Т.е. нами исследуются именно те причины и условия, при которых возможно сокрытие преступления. Детерминанты зарегистрированных преступлений, в принципе, совпадают с детерминантами латентных преступлений.

Исходя из классификаций самих латентных преступлений возможно выявление их детерминант исходя из субъекта сокрытия:

1) детерминанты скрытой преступности. К данной группе относятся те причины и условия, из-за которых о преступлении неизвестно

¹ Бойко О.А., Унукович А.С. Детерминанты латентных преступлений, совершаемых с использованием информационно-телекоммуникационных технологий // Юридический вестник Самарского университета. 2020. Т. 6. № 3. С. 53–59.

правоохранительным органам;

2) детерминанты скрываемой преступности. Эта группа объединяет те причины и условия, при которых правоохранительные органы приняли решение не зарегистрировать преступление.

В данной системе причин и условий важное место занимает их объективно-субъективный характер. Объективные детерминанты не зависят от воли действующего лица, а субъективные – выражаются в действии или бездействии лица.

Раскроем общие причины и условия латентности с учетом выше обозначенной системы детерминант скрытых преступлений:

1. Общественная опасность. Считаем, что чем выше общественная опасность преступления, тем больше гражданско-правовая активность по сообщению по данному факту в правоохранительные органы. Например, об убийстве гражданин сообщит вероятнее всего, чем нежеле о загрязнении водоема нефтепродуктами.

Учеными латентность таких преступлений как убийство или причинение тяжкого вреда здоровью оценивается на уровне средней латентности. О пропаже человека заявляется больше, чем нежеле о произошедшей драке или побоях¹.

В свете сказанного, обозначим, что незаявление о преступлении также обусловлено отсутствием действенного уголовно-процессуального механизма защиты заявителей – свидетелей и потерпевших. Угроза их жизни и здоровью обуславливает низкую гражданско-правовую активность граждан в нашей стране.

2. Степень правосознания как граждан, так и должностных лиц правоохранительных органов. Правовое сознание, как часть общественного сознания, детерминирует мотивацию правомерного поведения. С этой точки зрения несообщение или укрытие преступления самими должностными лицами

¹ Зарахтаева А.В. Детерминанты бытовой насильственной преступности // Правовые основы становления и укрепления российской государственности: сборник статей Международной научно-практической конференции. 2019. С. 39–41.

является неправомерным поведением. Поэтому субъект, имеющий высокую степень правового сознания, будет стремиться к правовой активности в реагировании на преступления. Поэтому высокий уровень общественного правосознания напрямую влияет на латентность через понимание своего правомерного поведения гражданами и должностными лицами.

Основу механизма субъективного принятия решения о сообщении о преступлении или его регистрации составляет правовая оценка события на основе уровня информированности субъекта, знаний норм права, ценностных ориентаций, объективной реальности.

Даже при развитой правовой культуре и правовом сознании современное российское общество неактивно сообщает в органы внутренних дел о случившихся фактах преступлений из-за низкого доверия самим сотрудникам органов внутренних дел. В частности, изучение общественного мнения об уровне доверия со стороны граждан полиции, проведенное ФГКУ «ВНИИ МВД России», выявило достаточно низкий показатель уровня доверия за последний 2021 год – 45,4 %, уровня защищенности – 52,1 %, уровня эффективности 44,4 %, т.е. как минимум каждый второй гражданин не доверяет полиции, чувствует себя незащищенным в нашем государстве и оценивает низко эффективность работы органов внутренних дел¹. Подобная тенденция отрицательно сказывается и на формировании правомерного поведения в обществе, и на правовой активности граждан.

3. Оценка последствий преступлений. Данная детерминанта напрямую влияет на решение о заявлении о преступлении или о регистрации преступления, т.е. о действии или бездействии. В основе данного выбора расположен прогноз последствий для субъекта, принимающего решение, для преступника, для иных лиц, на который в свою очередь влияют факторы доверия к правоохранительной системе, ее способности обеспечить законность принятия решения по заявленному факту, что было отмечено в предыдущем

¹ Общественное мнение: Оценка деятельности полиции в Российской Федерации в 2021 г. по данным ФГКУ «ВНИИ МВД России» [Электронный ресурс]. URL:// <https://xn--b1aew.xn--p1ai/publicopinion> (дата обращения: 10.02.2022).

абзаце.

Важно также изучить и объективные детерминанты латентности преступности, т.е. те, которые не зависят от лица, которое могло заявить о преступлении.

Так, важной объективной детерминантой является состояние здоровья субъекта. Несомненно, болезнь, бессознательное состояние, провалы память, критическое состояние здоровья, пограничные состояния, опьянение и т.д. могут обуславливать не возможность субъекту сообщить о преступлении. Например, пенсионер, социальными выплатами которого завладели мошенники, введя его в заблуждение, не сообщил в органы внутренних дел из-за отсутствия способности говорить после перенесенного инсульта.

Следующей детерминантой может быть географическое положение субъекта, из-за чего он не смог сообщить о преступлении вовремя. Например, отсутствие связи в отдаленных местностях, в том числе в сельской местности, где, например, совершено причинение вреда здоровью, но сообщить в органы правопорядка и повезти в больницу не представилось возможным.

Также объективной детерминантой будет являться недостаточность информации о совершенном деянии, что затруднило квалификацию преступления и, следовательно, было расценено, как правомерное поведение. Например, несовершеннолетние приобрели автомобиль за наличные средства и не поставили его на учет в органы ГИБДД, а в последствии совершили наезд на остановку с порчей муниципального имущества, превысили максимально разрешенную скорость на проезжей части минимум в два раза. Данные действия могут быть расценены как детская шалость. С другой стороны, наличие на этой остановке людей в момент столкновения с конструкцией остановки могло привести к их смерти.

В качестве объективной детерминанты также следует указать на такой фактор как полная неизвестность. В таких случаях, как правило, совершенное деяние остается неизвестным как преступнику, так и жертве. Например, гражданин № 1 увидел в вагоне метро, что другой гражданин № 2 забыл сумку.

Гражданин № 1 дожидается, пока гражданин № 2 выйдет из вагона, и присваивает себе его сумку, думая, что это находка. Данное деяние следует квалифицировать как кражу.

Смерть потерпевшего также является объективной детерминантой латентной преступности. Безусловно, если он при жизни не успел сообщить о совершенном в отношении него преступлении, то вряд ли оно станет известно органам внутренних дел. Например, если в отношении гражданина предварительно совершен разбой, с применением к нему физического насилия, которое привело к смерти. Но корыстный умысел правоохранительными органами не установлен.

Не менее значимыми причинами и условиями латентности преступности являются субъективные детерминанты.

Для их изучения нами проведено анкетирование 49 граждан, проживающих на территории, обслуживаемой ОП Левобережный Управления МВД России по г. Магнитогорску (Приложение 5).

В результате нами получены следующие выводы.

На вопрос: «Совершалось ли когда-нибудь в отношении Вас преступление, о котором Вы не заявили в правоохранительные органы?», 97,6 % респондентов ответили утвердительно.

На вопрос: «По какой причине Вы не сообщили в правоохранительные органы о преступлении, совершенном в отношении Вас?», 14,3 % респондентов ответили, что не верят в раскрытие преступления правоохранительными органами. Однако, наибольшее количество респондентов – 38,8 % указали, что сомневаются даже в том, что правоохранительные органы зарегистрируют сообщение о преступлении и предпримут меры к реагированию на это сообщение. Как утверждает Надуев М.Н. решением указанной проблемы может служить введение учета анонимных сообщений, что также может понизить количество латентных преступлений. Однако, для того, чтобы реализовать его предложение, потребуется коренным образом пересмотреть всю систему учета

заявлений и иных сообщений о преступлениях¹.

20,4 % опрошенных граждан стремятся восстановить социальную справедливость собственными силами, например, забрать у грабителя похищенные деньги и ценности. 10,2 % опрошенных испытывают страх о том, что в результате сообщения о преступлении правоохранные органы смогут выявить и преступления, которые совершили сами заявители. 16,3 % респондентов указывают на такую причину отсутствия заявления в правоохранные органы как страх мести со стороны преступников, их подельников, и других представителей криминального мира.

Необходимость противодействия последней причине латентности преступлений отмечена законодателем, поэтому Федеральный закон «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства» устанавливает основание применения мер безопасности к лицам, которые содействуют уголовному процессу². Так, ежегодно в ходе расследования уголовных дел согласно статистическим данным более 10 млн. человек выступают в качестве потерпевших и свидетелей³. К участникам уголовного судопроизводства часто применяются приемы и методы физического и психологического воздействия в целях изменения ими своих показаний либо отказа от них со стороны преступников. Результатом этого становятся случаи отказа и уклонения потерпевших и свидетелей от участия в уголовном судопроизводстве⁴. Одной из причин, по нашему мнению, является принятие полномочным лицом, в чьем производстве

¹ Надуев М.Н. Особенности применения сокрытия данных о личности как мера безопасности на стадии проверки сообщения о преступлении // Вестник Удмуртского университета. Серия Экономика и право. 2015. Т. 25. № 6. С. 168–170.

² О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства: Федер. закон Рос. Федерации от 20 августа 2004 г. № 119-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 31 июля 2004 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 8 августа 2004 г. // Рос. газ. – 2004. – № 182.

³ Состояние преступности в Российской Федерации: статистические отчеты [Электронный ресурс]. URL://crimestat.ru/ (дата обращения: 10.02.2022).

⁴ Об утверждении Государственной программы «Обеспечение безопасности потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства на 2019 - 2023 годы: постановление Правительства РФ от 25 октября 2018 № 1272 / Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2018. – № 44, ст. 6764.

находится уголовное дело, не имеющих достаточной научной разработки процессуальных решений применения или отказа в применении мер безопасности. К мерам безопасности законодатель относит: личную охрану, охрану жилища и имущества; выдачу специальных средств индивидуальной защиты (оружия), связи и оповещения об опасности; обеспечение конфиденциальности сведений о защищаемом лице; переселение на другое место жительства; замену документов; изменение внешности; изменение (перевод) места работы (службы) или учебы; временное помещение в безопасное место; применение дополнительных мер безопасности в отношении защищаемого лица, содержащегося под стражей или находящегося в месте отбывания наказания, в том числе перевод из одного места содержания под стражей или отбывания наказания в другое. Указанные меры безопасности могут применяться наряду с процессуальными, при этом хотелось бы отметить, что сочетание процессуальных и иных мер безопасности¹.

8,2 % респондентов, как причину несообщения о преступлении обозначили сочувствие преступнику. Данная причина достаточно распространена в случаях, когда преступление совершается знакомыми или членами семьи.

10,2 % опрошенных указали, что опасаются огласки преступных событий, совершенных в отношении них. Например, жена не сообщает о бытовом насилии в отношении нее от мужа, т.к. его могут уволить с работы.

Одной из основных и главенствующих причин несообщения о преступлении потерпевшие обозначили низкую оценку причиненного вреда – 44,9 %.

Теперь обозначим детерминанты скрываемой преступности, которые в первую очередь связаны с деятельностью самих правоохранительных органов. Нами анонимно опрошены 140 участковых уполномоченных полиции Управления МВД России по г. Магнитогорску, в результате чего, нами

¹ Белявцева С.С. Государственная защита участников уголовного судопроизводства как способ обеспечения их прав и интересов // Достижения науки и образования. 2018. № 6 (28). С. 79–84.

проанализированы полученные ответы (Приложение б).

Объективные причины, не зависящие от самого должностного лица, которое принимает решение о неучете преступления:

1) загруженность правоохранительных органов, что приводит к низкой эффективности проведения проверки сообщения о преступлении. Например, средняя рабочая нагрузка по проверке материалов сообщений о преступлениях, зарегистрированных в КУСП, на одного участкового уполномоченного полиции Управления МВД России по г. Магнитогорску составляет 64 новых материала сообщений о преступлениях в месяц¹, что, несомненно, в сумме с еще продолжающимися проверками сообщений о преступлениях и возвращенными из органов прокуратуры на дополнительную проверку по отказным материалам сообщений о преступлениях, физически не позволяет осуществлять высоко эффективную проверку сообщения о преступлении. Данное обстоятельство в качестве основания неучета преступления обозначили 48,6 % респондентов..

2) низкое качество материально-технической оснащенности рабочего места сотрудников правоохранительных органов, например, отсутствие оперативного доступа к экспертно-криминалистическим учетам, отсутствие транспорта для выезда на проверку на место происшествия. Данную причину указали 17,1 % респондентов.

3) на устное указание руководителей о снижении регистрации преступлений, групп преступлений или общего количества преступлений, как на причину неучета преступлений указали 24,3 % респондентов.

4) 7,1 % указали на свою низкую квалификацию как сотрудников правоохранительных органов, которой недостаточно для выявления преступлений.

5) рейтинговая стратегия государства в определении эффективности работы органа власти или его территориального подразделения, что

¹ Состояние преступности на территории г. Магнитогорск: отчет начальника Управления МВД России по г. Магнитогорску за 2017-2021 года.

обуславливает необходимость балансировать количество регистрируемых преступлений с учетом количества раскрытых преступлений. На данную причину указали 54,3 % респондентов.

Субъективные причины скрываемой преступности также выявлены путем анкетирования 140 участковых уполномоченных полиции Управления МВД России по г. Магнитогорску.

Первая детерминанта связана с нежеланием расследовать «неперспективные» дела, поэтому на этапе принятия решения о регистрации в КУСП и, соответственно, возбуждении уголовного дела сотрудник предугадывает вероятность наличия в этом материале «висяка». Данную причину уклонения от регистрации преступления назвали 13,6 % респондентов.

Причину неучета преступлений из-за погони за отличными показателями в службе назвали 7,15 % опрошенных.

Халатное отношение, которое обусловлено пассивностью правоохранительных органов, ленью расследовать сложные с доказательственного аспекта дела, назвали 8,5 % респондентов.

Низкую правовую компетенцию сотрудников, которая приводит либо к отказу в возбуждении уголовного дела, либо к ошибочной квалификации преступных деяний, как причину латентности назвали 15 % опрошенных.

Одной из субъективных детерминант нерегистрации преступления стоит назвать коррупциогенный фактор. Однако, в рамках анонимного анкетирования участковых уполномоченных полиции Управления МВД России по г. Магнитогорску для выявления доли лиц, которые склонны к коррупционному поведению, нами был сформулирован следующий вопрос:

«Оцените возможность сотрудника органа внутренних дел не регистрировать сообщение о преступлении или незаконно отказать в возбуждении уголовного дела в результате рассмотрения сообщения о преступлении с целью получения взятки». В результате, возможность коррупциогенного поведения по нерегистрации сообщения о преступлении или отказе в возбуждении уголовного дела предположили 48,6 % респондентов,

слышали о таких случаях 42,9 %, посчитали данное действие невозможным всего 8,6 % респондентов.

На основе анализа субъективных причин скрываемой преступности со стороны органов правопорядка необходимо отметить важный признак, присущий всем причинам – профессиональную деформацию в сторону формализма. Понятие профессиональной деформации используется в психологии правоохранительных органов для оценки комплексного состояния сотрудника, когда существует расхождение между задачами, которые перед ним ставит общество, задачами, которые ставит перед ним руководство и задачами, которые он сам перед собой ставит, соответственно, их выполняет¹. Иными словами, в данном случае, существует расхождение между высокими показателями по службе и реальным криминологическим состоянием преступности на определенной территории за определенный период. Несомненно, данные расхождения возможно выявить с помощью показателей общественного контроля и общественного мнения, которое, как отмечается учеными, тоже формируется теми же органами, о которых данное общественное мнение и анализируется.

В качестве вывода к параграфу выпускной квалификационной работы следует отметить следующие выводы. На основе выявленной в первом параграфе классификации исходя из субъекта, принимающего решение о заявлении или регистрации преступления, в параграфе сконструирована система детерминации латентности. Итак, мы выделяем скрытую часть латентной преступности и скрываемую часть латентной преступности. В первом случае субъектом сокрытия являются преступник, жертва, свидетели, иные лица или группа лиц, которым стало известно о преступлении. Во втором случае субъектом скрываемой части латентных преступлений являются

¹ Семакова А.И., Иванов С.А. Психологические аспекты профессиональной деформации сотрудников органов внутренних дел // Психология XXI века: вызовы, поиски, векторы развития: сборник материалов III Всероссийского симпозиума психологов с международным участием, посвященного 30-летию со дня образования психологического факультета Академии ФСИН России. Рязань, 2022. С. 105–112.

должностные лица, которые принимают решение о неучете преступлений. Кроме того, детерминанты латентной преступности следует дифференцировать на объективные и субъективные. Таким образом, в параграфе рассмотрены четыре группы детерминант латентности: объективные скрытой преступности, субъективные скрытой преступности, объективные скрываемой преступности, субъективные скрываемой преступности.

Данные детерминанты выявлены на основе теоретического анализа научной литературы, а также на основе проведения анонимного анкетирования 49 граждан, проживающих на территории обслуживаемой ОП Левобережный Управления МВД России по г. Магнитогорску, а также анонимного анкетирования 140 участковых уполномоченных полиции Управления МВД России по г. Магнитогорску. Данные представлены в Приложении 5 и 6. Важнейшей объективной детерминантой скрытой части латентной преступности является состояние здоровья потерпевшего; субъективной детерминантой скрытой части латентной преступности – неверие в раскрытие преступления правоохрнительными органами, сомнения в должном реагировании правоохрнительными органами на сообщение о преступлении, а также – низкая оценка причиненного вреда.

На основе проведенного анонимного анкетирования участковых уполномоченных полиции значимой объективной причиной скрываемой латентной преступности является высокая рабочая нагрузка в правоохрнительных органах, что приводит к низкой эффективности проведения проверки сообщения о преступлении.

Например, средняя рабочая нагрузка по проверке материалов сообщений о преступлениях, зарегистрированных в КУСП, на одного участкового уполномоченного полиции Управления МВД России по г. Магнитогорску составляет 64 новых материала сообщений о преступлениях в месяц, что не позволяет осуществлять высоко эффективную проверку сообщения о преступлении.

Еще одной детерминантой является рейтинговая стратегия государства в

определении эффективности работы органа власти или его территориального подразделения, что обуславливает гонку за показателями. На основе анализа субъективных причин скрываемой преступности со стороны органов правопорядка необходимо отметить важный признак, присущий всем причинам – профессиональную деформацию в сторону формализма, обусловленного в том числе коррупциогенным поведением.

ГЛАВА 2. ОРГАНИЗАЦИЯ СОВМЕСТНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ ПРИ ПРЕДУПРЕЖДЕНИИ ЛАТЕНТНОЙ ПРЕСТУПНОСТИ

§ 1. Основные направления и взаимодействие органов внутренних дел по предупреждению латентных преступлений

На основе исследованного ранее понимания сущности и видов латентной преступности, а также выявленных на основе метода анкетирования детерминант латентности преступлений возможно спроектировать систему мер, направленных на предупреждение латентной преступности органами внутренних дел, в целом, и участковым уполномоченным полиции, в частности. Данный параграф будет посвящен изучению основных направлений предупреждения органами внутренних дел латентной преступности.

В соответствии с выявленными в первой главе выпускной квалификационной работы детерминантами латентности преступлений рассмотрим направления предупреждения латентности через объекты воздействия – на граждан, которые не заявляют о преступлениях, и на сотрудников органов внутренних дел, которые не регистрируют факты противоправных деяний.

Кроме того, существуют направления предупреждения латентной преступности исходя из следующих видов:

- 1) общие меры предупреждения латентности всей преступности на определенной территории;
- 2) мероприятия по предупреждению естественной латентности;
- 3) мероприятия по предупреждению искусственной латентности.

Механизм формирования латентности каждого из названных видов и является критерием их дифференциации, что позволит спланировать эффективные мероприятия по минимизации латентной преступности.

Итак, общие меры предупреждения латентной преступности заключаются

в следующих основных мероприятиях:

1. Формирование высокого уровня правосознания населения и сотрудников органов внутренних дел.

Современные демократические процессы, присущие российскому обществу, должны способствовать свободной от криминальных проявлений среды, комфортной для жизнеобеспечения каждого гражданина. Степень свободы общества, соблюдение и защита прав граждан напрямую зависят от внутренней гражданской ответственности каждого гражданина. Обязанность оценивать свои поступки с точки зрения закона, общественного порицания и морального закона внутри каждого человека фундаментирует зрелое, здоровое общество, способное к самоограничению таких поступков. Несообщение о преступлении должно быть общественно порицаемым, наряду с противоправным поступком.

В этой связи, актуально и правосознание правоохранительных органов, чья деятельность является отражением взаимодействия представителей органов государственной власти и граждан. От того, каким уровнем правосознания обладает сотрудник, зависят и результаты его деятельности, и способность противостоять сложным условиям службы, и законность его действий в том числе по регистрации сообщений и преступлений, принятия решения о возбуждении или отказе в возбуждении уголовного дела.

Органы внутренних дел, в первую очередь, противостоят уже случившимся или совершенным фактам преступлений, их деятельность по учету преступления, реагированию на это преступление, напрямую связана с взаимодействием с преступниками, что накладывает определенный отпечаток и на их профессиональное общение, и на внутренние убеждения относительно оценки своих действий, и на внешнее проявление этих убеждений, в том числе, выбор правомерных или противоправных моделей поведения на службе.

В этой связи актуально предложение ученых по разработке «концепции нулевой терпимости», повышению правовой культуры населения и осуществлению пропаганды законопослушного образа жизни, содействию

формирования здорового образа жизни, соблюдению норм права, развитию социальной рекламы¹. Также предлагается изучение, адаптация и внедрение положительного зарубежного опыта по профилактике преступности в целом, содействие формированию общественных объединений граждан по месту жительства, направленных на предупреждение латентной преступности в том числе. В частности, в Республике Казахстан принята «Стратегия «Казахстан-2050», в которой особое место уделено вопросам правового воспитания и участия самих граждан в формировании высокого уровня правовой культуры: «Каждый гражданин должен быть ответственным за порядок и безопасность в стране. Каждый житель должен пресекать любые проявления беспорядка. Не нужно ждать, когда это сделает кто-то другой, нет надобности оглядываться на специальные органы. Обеспечение общественной безопасности и правопорядка должно стать делом правовой культуры и исходить от любого гражданина. Развитое общество начинается с дисциплины и порядка во всем, комфортного подъезда, аккуратного двора, чистых улиц и приветливых лиц. Мы не должны мириться даже с самыми малыми правонарушениями, хулиганством, бескультурьем, поскольку это нарушает общественный покой, снижает качество жизни»².

Как уже отмечалось ранее, даже при развитой правовой культуре и правовом сознании современное российское общество неактивно сообщает в органы внутренних дел о случившихся фактах преступлений из-за низкого доверия самим сотрудникам органов внутренних дел. В частности, изучение общественного мнения об уровне доверия со стороны граждан полиции, проведенное ФГКУ «ВНИИ МВД России», выявило достаточно низкий показатель уровня доверия за последний 2021 год – 45,4 %, уровня защищенности – 52,1 %, уровня эффективности 44,4 %, т.е. как минимум

¹ Моисеева И.А. Формирование нулевой терпимости к коррупции // Проблемы укрепления законности и правопорядка: наука, практика, тенденции. 2019. № 12. С. 158-164.

² «Нулевая терпимость» – активизация общественности // Департамент по чрезвычайным ситуациям Карагандинской области. URL: <http://www.fireman.kz/corruption/5048.html> (дата обращения: 10.12.2020).

каждый второй гражданин не доверяет полиции, чувствует себя незащищенным в нашем государстве и оценивает низко эффективность работы органов внутренних дел. Подобная тенденция отрицательно сказывается и на формировании правомерного поведения в обществе, и на правовой активности граждан.

2. Развитие институтов гражданского общества, которые могут исполнять функции общественного контроля за деятельностью конкретных социальных групп и органов власти, в том числе, органов внутренних дел.

Необходимость развития института общественного контроля, а также взаимодействия с общественными объединениями, созданными в этих целях, неоднократно подтверждается на самом высоком уровне. В частности, 25 июня 2020 года на встрече с членами Общественной палаты Президент подчеркнул важность взаимодействия с общественными объединениями в целях борьбы с последствиями пандемии новой коронавирусной инфекции¹.

Учеными выделяются следующие типы взаимодействия институтов гражданского общества с государством:

1) контроль государства за обществом для реагирования на противоправное поведение.

2) сотрудничество гражданского общества и государства вне сферы конфликта интересов.

3) общественный контроль за осуществлением власти².

Авторское понимание общественного контроля за деятельностью полиции сводится к деятельности субъектов общественного контроля по наблюдению, анализу, выявлению и реакции на отклонения от установленных законом правил, некачественное выполнение возложенных задач, негативное влияние на работоспособность правоохранительной системы в целом

¹ Стенограмма встречи с членами Общественной палаты от 25 июня 2020 года: [Электронный ресурс]: Официальный интернет-портал Президента РФ. URL://<http://special.kremlin.ru/catalog/keywords/124/events> (дата обращения: 10.02.2022).

² Миллер Р.О. Институт общественного контроля в Российской Федерации // Реформы и право. 2016. № 1. С. 3–6.

Для реализации поставленных целей противодействия преступности и латентности преступлений, как ее части, общественным контролем решаются следующие задачи, согласно ст. 5 федерального закона от 21 июля 2014 г. № 212-ФЗ «Об основах общественного контроля в Российской Федерации»¹:

- прогресс уровня гражданского правосознания;
- становление доверительных отношений и взаимодействия, граждан, органов публичной власти и институтов гражданского общества;
- профилактика социальных конфликтов;
- воплощение в жизнь гражданских инициатив в целях создания благоприятной среды для жизнедеятельности граждан;
- создание условий прозрачности и открытости функционирования органов публичной власти;
- воспитание у граждан нетерпимости к коррупционногенным факторам;
- содействие эволюции эффективности деятельности органов публичной власти.

Несомненно, предназначение общественного контроля является перспективным звеном в привитии институтов демократии в российском обществе переходного типа. Поэтому важно изучить те способы, методы и меры, в которых реализуется общественный контроль.

Итак, общественный мониторинг представляет собой процесс наблюдения за реализацией органами публичной власти своего предназначения. Такое наблюдение может производиться систематически или в определенный временной период. Результатом такого действия является анализ реализации органами публичной власти своего предназначения с последующим предоставлением итогового документа, подлежащего обязательному реагированию со стороны контрольно-надзорных органов власти.

Из сказанного можно заключить, что в органах полиции с 2011 года

¹ Об основах общественного контроля в Российской Федерации: федеральный закон от 21 июля 2014 г. № 212-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 04 июля 2014 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 09 июля 2014 г. // Российская газета. № 163. 2014.

функционируют следующие институты общественного контроля:

- общественный мониторинг и оценка на базе НИИ МВД России, а также независимых экспертов, например, АО ВЦИОМ или АНО Левада-центр;
- общественные советы при МВД России и его территориальных органах;
- общественная палата РФ и ее территориальные подразделения;
- общественные наблюдательные комиссии и члены этих комиссий.

3. Повышение служебно-исполнительской дисциплины в органах внутренних дел. В настоящее время проводятся внутриведомственные проверки регистрации сообщений о преступлениях, кроме того, существует прокурорский надзор и судебный контроль за законностью отказов в возбуждении уголовного дела. Нами поддерживаются предложения ученых-криминологов, которые в качестве меры повышения законности в деятельности органов внутренних дел предлагают развитие системы электронного уголовного дела, которое должно формироваться на этапе регистрации сообщения о преступлении, далее все материалы по рассмотрению данного сообщения должны прикрепляться в электронной форме к карточке сообщения, чтобы прокурор мог исполнять свою функцию надзора с момент получения сообщения о преступлении¹.

Рассмотрим направления сокращения естественной латентности преступлений, которая в основном связана с тем, что граждане не заявляют в органы внутренних дел о преступлениях, совершенных в отношении них, либо о ставших им известными. Соответственно, следует воздействовать на те детерминанты субъективной скрытой латентной преступности, которые выявлены во втором параграфе выпускной квалификационной работы.

1. Согласно проведенному анонимному анкетированию граждан одной из определяющих детерминант несообщения о преступлении является страх граждан мести со стороны криминального сообщества. В этой связи следует

¹ Крылова Д.С. Электронное уголовное дело как недостижимый стандарт отечественного предварительного расследования // Актуальные вопросы совершенствования производства предварительного следствия в современных условиях развития уголовно-процессуального законодательства: сборник научных трудов. 2021. С. 503–507.

рассмотреть возможность повышения эффективности применения законодательства о безопасности лиц, содействующих уголовному процессу. Основным федеральным законом, в том числе который устанавливает различные меры по охране прав рассматриваемых лиц, является федеральный закон «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства». Данный нормативный правовой акт в своих положениях закрепил основные меры государственной защиты лиц, содействующих уголовному судопроизводству, а также основания и порядок применения таких мер. Отметим, что в научной литературе, относительно указанного федерального закона развернулись нешуточные дискуссии, анализ которых показывает, что существует необходимость коренного пересмотра его положений с целью более эффективного их использования, в том числе в деятельности органов внутренних дел на этапе регистрации сообщения о преступлении, что в настоящее время не зафиксировано законодательно¹. Т.е. считаем важным обеспечить безопасность лицам, которые заявляют сообщение о преступлении, на период проведения проверки по данному факту, а также рассмотрения материалов проверки сообщения о преступлении и принятия решения о возбуждении или отказе в возбуждении уголовного дела. Кроме того, считаем важным рассмотреть возможность подачи заявления через правозащитные организации, которые будут способствовать реализации мер безопасности органами внутренних дел.

2. Следующей немаловажной детерминантой субъективной скрытой латентной преступности является правовой нигилизм, неверие, что правоохранительные органы зарегистрируют или проведут проверку, будут реагировать на сообщение о преступлении, или что вообще раскроют преступление, даже если его зарегистрируют. В этой связи, важно работать по направлению повышения престижа и авторитета правоохранительных органов путем информационных компаний через сми, через системы доступной среды

¹ Моисеев Н.А., Новоселов Н.Г., Свистильников А.Б. Меры государственной защиты, применяемые государственными органами в современных условиях // Вестник Белгородского юридического института МВД России. 2017. № 2 (30). С. 26–30.

посредством оперативного сообщения на сайтах органов внутренних дел, в социальных сетях. У граждан должна формироваться высокая оценка деятельности полиции. Также интересен зарубежный опыт взаимодействия правоохранительных органов и граждан в культурно-массовых и спортивных мероприятиях, в поисковых и волонтерских проектах.

3. Воздействовать на такие детерминанты субъективной скрытой латентной преступности, как низкая оценка причиненного вреда и стремление вершить социальную справедливость в отношении преступника собственными силами, возможно с помощью просветительской деятельности со стороны органов внутренних дел. Цель – привить гражданам понимание правовой оценки преступных последствий.

Реализация цели возможна путем распространения информации через СМИ, брошюры, стенгазеты, всплывающие окна социальной рекламы в интернете и социальных сетях, а также баннерах в городской и сельской местности, как, например, «Сообща, где торгуют смертью», печатной продукции, проведение лекций в учебных заведениях, трудовых коллективах, выступлений на радио- и телевидении.

Искусственная латентность требует иного подхода в мероприятиях по противодействию ей. Важным отличием здесь является то, что объектом профилактики в данных условиях будут сотрудники правоохранительных органов. Кроме того, наличие должностных обязанностей обуславливает иной характер превентивного воздействия.

1. Первым важным направлением предупреждения искусственной латентной преступности является воздействие на отказ в регистрации сообщения о преступлении и на отказ в возбуждении уголовного дела.

В рамках второго параграфа первой главы выпускной квалификационной работы на основе анонимного анкетирования участковых уполномоченных полиции были выявлены причины неправомерных отказов. Поэтому считаем одним из важнейших направлений пересмотр штатного расписания и формирования структурных подразделений исходя из количества сообщений о

преступлениях и количества преступлений. Например, анализ аналитических справок работы Управления МВД России по г. Магнитогорску, ОП «Правобережный» Управления МВД России по г. Магнитогорску, ОП «Орджоникидзевский» Управления МВД России по г. Магнитогорску, ОП «Левобережное» Управления МВД России по г. Магнитогорску выявили разную среднюю нагрузку на одного участкового уполномоченного полиции по количеству сообщений о преступлениях в месяц. Так, в среднем на одного участкового уполномоченного полиции Управления МВД России по г. Магнитогорску приходится 64 новых сообщений о преступлениях для проведения проверки в месяц, в ОП «Правобережный» Управления МВД России по г. Магнитогорску – 44 новых сообщений о преступлениях для проведения проверки в месяц, в ОП «Орджоникидзевский» Управления МВД России по г. Магнитогорску – 70 новых сообщений о преступлениях для проведения проверки в месяц, в ОП «Левобережное» Управления МВД России по г. Магнитогорску 74 новых сообщений о преступлениях для проведения проверки в месяц. Поэтому указанное предложение позволит эффективнее распределять рабочую нагрузку на сотрудников органов внутренних дел, что увеличит качество проведения проверок по сообщениям о преступлениях и принятию по ним законных решений.

2. В качестве еще одного из направлений предупреждения искусственной латентной преступности следует назвать повышение компетенций и профессиональных навыков личного состава. Несомненно, ошибки в квалификации и в принятии решения о том, преступление совершено, административное правонарушение или состава вообще нет, обусловлены и таким явлением как непрофессионализм отдельных сотрудников. Поэтому важно организовывать обучения, аттестации, и круглые столы по обмену опытом, в том числе, межведомственные.

3. В рамках предупреждения искусственной латентности также важно рассмотреть вопрос повышения эффективности оснащения рабочего места сотрудников, в том числе и теми средствами, которые напрямую влияют на

принятие решения о возбуждении или отказе в возбуждении уголовного дела. В частности, аналитические справки работы Управления МВД России по г. Магнитогорску выявили тенденцию нехватки некоторых реагентов для проведения изъятия следов и экспертных исследований, в частности, биологических следов и экспертиз, что значительно снижает эффективность принятия решения по итогам проведенной проверки.

4. Кроме того, интересно мнение ученых по поводу ощущений граждан, которые подают заявление в территориальном органе внутренних дел, в роли «просителя», стоящего перед отгородившимися от него решетчатым окошком представителями власти¹. Поэтому проблема формализма, коррупционности, пренебрежительного отношения со стороны сотрудников органов внутренних дел к заявлениям граждан должны быть исключены. Данная цель достигается путем работы со штатными психологами, в том числе, а не только служебными проверками, по которым, как правило, факты незаконности действия должностных лиц не подтверждаются².

5. Важным направлением предупреждения искусственной латентности является виктимный аспект. В частности, учеными-криминологами указывается на необходимость изучения и обобщения данных мотивационной составляющей поведения жертв при отказе заявлять о преступлении. Анализ должен проводиться именно сотрудниками подразделения органов внутренних дел на определенной территории, что позволит спроектировать индивидуальную профилактическую работу с выявленными социальными группами в целях привития им понимания о важности заявления о преступлении.

В качестве вывода к параграфу необходимо отметить, что рассмотрены

¹ Иванова Т.Н. Полномочия прокурора по надзору за исполнением законов при приёме, регистрации и разрешении сообщений о преступлениях // Трибуна ученого. 2021. № 1. С. 330–336.

² Ефимкина Н.В., Марьин Н.В. К вопросу о психологии искажения служебной информации в деятельности сотрудников полиции // Профессиональное образование сотрудников органов внутренних дел. Педагогика и психология служебной деятельности: состояние и перспективы: сборник научных трудов II Международной конференции. Рецензенты: И.Н. Медведев, А.С. Осипова. 2018. С. 82–85.

три направления предупреждения латентной преступности: общие меры, предупреждение естественной латентности, предупреждение искусственной латентности. Общие меры предупреждения всеобъемлющи по характеру и представляют собой следующие направления: формирование высокого уровня правосознания населения и сотрудников органов внутренних дел, развитие институтов гражданского общества, которые могут исполнять функции общественного контроля за деятельностью конкретных социальных групп и органов власти, в том числе, органов внутренних дел, повышение служебно-исполнительской дисциплины в органах внутренних дел.

Группа мер предупреждения естественной латентной преступности на основе выявленных в первой главе детерминант скрытой преступности включает в себя: повышение эффективности применения законодательства о безопасности лиц, содействующих уголовному процессу, и обеспечения безопасности лицам, которые заявляют сообщение о преступлении, на период проведения проверки по данному факту, а также рассмотрения материалов проверки сообщения о преступлении и принятия решения о возбуждении или отказе в возбуждении уголовного дела, борьба с правовым нигилизмом путем повышения авторитета органов внутренних дел, привитие гражданам понимание правовой оценки преступных последствий.

Противодействие искусственной латентной преступности строится исходя из выявленных детерминант скрываемой латентной преступностью. Система указанных мер состоит из: воздействия на неправомерный отказ в регистрации сообщения о преступлении и на отказ в возбуждении уголовного дела путем повышения качества производства проверки сообщения о преступлении, повышение компетенций и профессиональных навыков личного состава органов внутренних дел, повышение эффективности оснащения рабочего места сотрудников, в том числе и теми средствами, которые напрямую влияют на принятие решения о возбуждении или отказе в возбуждении уголовного дела, недопущение формализма, коррупционности, пренебрежительного отношения со стороны

сотрудников органов внутренних дел к заявлениям граждан, анализ виктимного аспекта латентности.

Основополагающим направлением предупреждения искусственной латентности должна стать активизация органов внутренних дел по выявлению совершенных преступлений. Данное направление подробно рассмотрим во втором параграфе второй главы выпускной квалификационной работы.

§ 2. Роль участкового уполномоченного полиции в предупреждении латентной преступности

Участковый уполномоченный полиции является должностным лицом, которое выявляет значительное количество преступлений. Так за 2021 год участковыми уполномоченными полиции на всей территории Российской Федерации выявлено 22,8 % от всех зарегистрированных преступлений¹. Учитывая данный факт особенную актуальность приобретает рассмотрение предупреждения латентной преступности именно участковыми уполномоченными полиции.

Итак, деятельность участкового уполномоченного полиции основана на федеральном законе «О полиции»², на федеральном законе «Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации»³ и других законах, а также группе ведомственных приказов, основополагающим из которых является приказ МВД России № 205⁴.

¹ Состояние преступности в Российской Федерации: статистические отчеты [Электронный ресурс]. URL://crimestat.ru/ (дата обращения: 10.02.2022).

² О полиции: Федер. закон Рос. Федерации от 07 февраля 2011 г. № 3-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 28 января 2011 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 02 февраля 2011 г. / Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2011. – № 7, ст. 900.

³ Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации: Федер. закон Рос. Федерации от 23 июня 2016 г. № 182-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 10 июня 2016 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 15 июня 2016 г. / Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2016. – № 26 (ч. 1), ст. 3851.

⁴ О несении службы участковым уполномоченным полиции на обслуживаемом административном участке и организации этой деятельности: [Электронный ресурс]: приказ

На основе анализа данного массива нормативных правовых актов можно сделать вывод, что участковые уполномоченные полиции в своей деятельности применяют метод убеждения и метод принуждения. Первый заключается в воздействии на субъекта профилактических мероприятий посредством установления доверительных отношений, с помощью диалогов, посещений и других мероприятий, которые не связаны с ограничением прав субъекта профилактики. Метод принуждения основан на достижении целей законодательства путем ограничения прав субъекта и применения мер принуждения.

Вместе с тем, комбинация данных методов позволяет реализовывать комплекс предупредительной работы, частью которой является профилактическая деятельность на административном участке каждого участкового уполномоченного полиции.

Обозначим основные направления минимизации латентной преступности на административном участке, которые будут направлены на воздействие на детерминанты скрытой и скрываемой частей латентной преступности. Все направления реализуются в рамках форм несения службы участкового уполномоченного полиции.

Итак, первое направление связано с опросами населения участковым уполномоченным полиции о состоянии преступности, о пожеланиях по улучшению криминологической безопасности территории, о местах скопления асоциальных неформальных групп, о подозрительном поведении граждан, соседей, несовершеннолетних, о противоправных деяниях, о которых гражданам стало известно, или которые были совершены в отношении них.

Второе направление связано с наблюдением за деятельностью лиц, освобожденных из мест лишения свободы. Причем, в данную группу субъектов наблюдения входят не только те лица, за которыми установлен административный надзор, но и те, которые формально подпадают под данную

категорию профилактического учета, а также те лица, которые получили условный срок. В рамках такого наблюдения возможно выявление отклонений от привычного режима жизни подконтрольных лиц, вследствие чего возможно выявление совершения ими новых преступлений.

Третье направление сконцентрировано на общении с представителями общественных объединений разного характера с целью совместного воздействия на детерминанты латентной преступности. Ярким примером могут быть правозащитные организации, которые помогают лицам, оказавшимся в трудной жизненной ситуации, предоставляя жилье, еду, одежду, тепло и работу. При посещении таких сообществ участковый уполномоченный полиции может проводить беседы также по установлению доверительных отношений, доводить информацию о том, что полиция сможет защитить права таких лиц, которые оказались в сложной жизненной ситуации и т.д.

Четвертое направление основано на вовлечении граждан в сферу борьбы с правонарушениями. Бесспорно, данное направление касается всех социальных групп на территории административного участка, в том числе – несовершеннолетних, спортсменов, гражданских активистов, старших по дому и по подъезду, пенсионеров, рабочих и т.д. Просветительская и пропагандистская работа участкового должна быть направлена на формирование общественного порицания любого проявления делинквентности и стимула заявить о преступлении в органы внутренних дел. Кроме того, участковый уполномоченный полиции должен повышать авторитетность органов внутренних дел на своем административном участке путем установления доверительных отношений, реакций на любые обращения граждан, оказания любой помощи, в которой нуждаются жители административного участка.

Пятым направлением является всестороннее информирование граждан участка о возможных алгоритмах совершения в отношении них преступлений для того, чтобы у граждан формировалось понимание противоправности деяния и возможности отличить его от детской шалости, от проступков и т.д.

Примером модели взаимодействия полиции и граждан может стать

японская полиция, которая добилась небывалых успехов в области взаимодействия полиции с гражданами, основанного на взаимном доверии при постоянном включении полиции в общественную жизнь. Так, сотрудники Японской полиции взаимодействуют с учебными учреждениями среднего и высшего образования, общественными организациями, консультируя сотрудников и учащихся этих учреждений по вопросам профилактики виктимности. Также сотрудники правоохранительных органов оперативно информируют общественные организации и общество о криминальной ситуации и своей деятельности по предупреждению и выявлению преступных посягательств. В общественных СМИ полиция Японии выступает в роли советчика и помощника, к которому может обратиться любой гражданин для получения помощи и психологической поддержки; если против него было совершено преступление, полиция пытается моментально реагировать на сообщения о преступлениях и административных правонарушениях.

Минимизации латентности преступности способствовало бы создание на уровне МВД, УВД специального криминологического подразделения, которое, работая во взаимодействии с другими правоохранительными органами, осуществляло бы функции сбора и обработки криминологически значимой информации.

Еще одним направлением может стать виктимологический анализ причин латентности с последующим выявлением лиц, склонных к сокрытию преступлений. Дальнейшая работа с выявленными лицами строится на основе метода убеждения о необходимости правомерного поведения, нетерпимости к преступлениям.

Учеными выделяются группы преступлений, на предотвращение латентности которых могут быть направлены действия участковых уполномоченных полиции во время несения службы, данные преступления также выявляются в рамках профилактического обхода участкового уполномоченного полиции:

- 1) бытовая насильственная (причинение вреда здоровью небольшой и

- средней тяжести, истязания и побои);
- 2) экологическая преступность (особенно в сельской местности);
- 3) преступность, связанная с незаконным оборотом наркотических средств;
- 4) коррупционная преступность;
- 5) преступность против собственности;
- 6) преступность против общественной безопасности;
- 7) организованная преступность.

Обозначим также действия участковых уполномоченных полиции, которые помогут снизить количество скрытых и скрываемых латентных преступлений:

- активное информирование населения о телефонах доверия, используя которые потерпевшие от преступлений могут безопасно и конфиденциально сообщать информацию о совершенных против них преступлениях;

- создание специальных программ помощи потерпевшим (как психологической, так и материальной) от преступлений небольшой и средней тяжести, массовая пропаганда и информирование населения о существовании таких программ;

- подготовка участковых уполномоченных полиции, непосредственно работающих с населением и принимающих заявления о подобных преступлениях, оказание психологической и юридической помощи жертвам таких преступлений;

- усиление надзора и помощи неблагополучным семьям, где один или оба супруга, страдают от наркозависимости или алкоголизма и могут совершать преступления против других членов своей семьи;

- улучшение реагирования сотрудников правоохранительных органов на поступающие сообщения о конфликтных ситуациях в семьях;

- проведение опросов в образовательных учреждениях, в целях выявления латентных жертв преступлений среди несовершеннолетних.

В качестве вывода к параграфу выпускной квалификационной работы

следует указать следующее. Деятельность участкового уполномоченного полиции основана на законодательстве о предупреждении преступлений. Вместе с тем, деятельность участкового уполномоченного полиции отличается от деятельности других подразделений четко выработанным перечнем форм несения службы, посредством которых обеспечивается предупреждение преступности на административном участке. В рамках данного параграфа рассмотрены основные направления предупреждения латентной преступности участковыми уполномоченными полиции. Первое направление связано с опросами населения участковым уполномоченным полиции, второе – с наблюдением за деятельностью лиц, освобожденных из мест лишения свободы. Третье направление сконцентрировано на общении с представителями общественных объединений разного характера с целью совместного воздействия на детерминанты латентной преступности. Четвертое направление основано на вовлечении граждан в сферу борьбы с правонарушениями. Пятое – это формирование понимания противоправности деяния у граждан и возможности отличить его от детской шалости, от проступков и т.д. Еще одним направлением может стать виктимологический анализ причин латентности с последующим выявлением лиц, склонных к сокрытию преступлений. Также в процессе профилактического обхода участкового уполномоченного полиции выявляются отдельные группы преступлений.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Существует бесчисленное количество подходов к определению латентности преступности. Однако, важным критерием их обособления является их статистический учет компетентными органами. В работе предложено авторское понимание латентной преступности. Под латентностью преступлений следует понимать негативное общественное явление, складывающееся на определенной территории за определенное время, связанное с той частью общего количества преступлений, которые:

1) не были заявлены в компетентные органы, скрываются от правоохранительных органов,

2) в силу определенных причин и условий были заявлены, но не получили должную правовую оценку, в связи с чем не были зарегистрированы,

3) были зарегистрированы, но противоправные действия были неверно квалифицированы.

Кроме того, изучение классификаций латентных преступлений позволит выявить детерминанты латентности, а также спроектировать меры предупреждения латентных преступлений. В работе рассмотрено несколько классификаций, выявлены признаки каждой из них.

Мы считаем наиболее удачной с точки зрения достижения основной задачи предупреждения преступлений следующую классификацию:

4) естественная. Те преступления, которые не заявлялись;

5) искусственная. Те преступления, которые заявлялись, но правоохранительными органами на учет не поставлены;

6) пограничная. Те преступления, которые были заявлены, зарегистрированы, однако, имеют ошибочную квалификацию. Интересна позиция ученых, которые делят латентную преступность, взяв за основу понятие «латентного периода»: постоянная (не будет учтена никогда) и временная (имеет период выявления).

Учеными также выделяется понятие латентной виктимности, которая

представляет собой совокупность тех жертв, чье поведение, скрывающее совершение преступления в отношении них, обуславливают безнаказанность преступников. Поэтому считаем латентную виктимность причиной самовоспроизводства преступности.

На основе выявленной в первом параграфе классификации исходя из субъекта, принимающего решение о заявлении или регистрации преступления, в параграфе сконструирована система детерминации латентности. Итак, мы выделяем скрытую часть латентной преступности и скрываемую часть латентной преступности. В первом случае субъектом сокрытия являются преступник, жертва, свидетели, иные лица или группа лиц, которым стало известно о преступлении. Во втором случае субъектом скрываемой части латентных преступлений являются должностные лица, которые принимают решение о неучете преступлений. Кроме того, детерминанты латентной преступности следует дифференцировать на объективные и субъективные. Таким образом, в параграфе рассмотрены четыре группы детерминант латентности: объективные скрытой преступности, субъективные скрытой преступности, объективные скрываемой преступности, субъективные скрываемой преступности. Данные детерминанты выявлены на основе теоретического анализа научной литературы, а также на основе проведения анонимного анкетирования 49 граждан, проживающих на территории обслуживаемой ОП Левобережный Управления МВД России по г. Магнитогорску, а также анонимного анкетирования 140 участковых уполномоченных полиции Управления МВД России по г. Магнитогорску. Данные представлены в Приложении 1 и 2. Важнейшей объективной детерминантой скрытой части латентной преступности является состояние здоровья потерпевшего; субъективной детерминантой скрытой части латентной преступности – неверие в раскрытие преступления правоохранными органами, сомнения в должном реагировании правоохранными органами на сообщение о преступлении, а также – низкая оценка причиненного вреда.

На основе проведенного анонимного анкетирования участковых

уполномоченных полиции значимой объективной причиной скрываемой латентной преступности является высокая рабочая нагрузка в правоохранительных органах, что приводит к низкой эффективности проведения проверки сообщения о преступлении. Например, средняя рабочая нагрузка по проверке материалов сообщений о преступлениях, зарегистрированных в КУСП, на одного участкового уполномоченного полиции Управления МВД России по г. Магнитогорску составляет 64 новых материала сообщений о преступлениях в месяц, что не позволяет осуществлять высоко эффективную проверку сообщения о преступлении. Еще одной детерминантой является рейтинговая стратегия государства в определении эффективности работы органа власти или его территориального подразделения, что обуславливает гонку за показателями. На основе анализа субъективных причин скрываемой преступности со стороны органов правопорядка необходимо отметить важный признак, присущий всем причинам – профессиональную деформацию в сторону формализма, обусловленного в том числе коррупциогенным поведением.

В работе рассмотрены три направления предупреждения латентной преступности: общие меры, предупреждение естественной латентности, предупреждение искусственной латентности. Общие меры предупреждения всеобъемлющи по характеру и представляют собой следующие направления: формирование высокого уровня правосознания населения и сотрудников органов внутренних дел, развитие институтов гражданского общества, которые могут исполнять функции общественного контроля за деятельностью конкретных социальных групп и органов власти, в том числе, органов внутренних дел, повышение служебно-исполнительской дисциплины в органах внутренних дел.

Группа мер предупреждения естественной латентной преступности на основе выявленных в первой главе детерминант скрытой преступности включает в себя: повышение эффективности применения законодательства о безопасности лиц, содействующих уголовному процессу, и обеспечения

безопасности лицам, которые заявляют сообщение о преступлении, на период проведения проверки по данному факту, а также рассмотрения материалов проверки сообщения о преступлении и принятия решения о возбуждении или отказе в возбуждении уголовного дела, борьба с правовым нигилизмом путем повышения авторитета органов внутренних дел, привитие гражданам понимание правовой оценки преступных последствий.

Противодействие искусственной латентной преступности строится исходя из выявленных детерминант скрываемой латентной преступностью. Система указанных мер состоит из: воздействия на неправомерный отказ в регистрации сообщения о преступлении и на отказ в возбуждении уголовного дела путем повышения качества производства проверки сообщения о преступлении, повышение компетенций и профессиональных навыков личного состава органов внутренних дел, повышение эффективности оснащения рабочего места сотрудников, в том числе и теми средствами, которые напрямую влияют на принятие решения о возбуждении или отказе в возбуждении уголовного дела, недопущение формализма, коррупционности, пренебрежительного отношения со стороны сотрудников органов внутренних дел к заявлениям граждан, анализ виктимного аспекта латентности.

Основополагающим направлением предупреждения искусственной латентности должна стать активизация органов внутренних дел по выявлению совершенных преступлений. Данное направление подробно рассмотрим во втором параграфе второй главы выпускной квалификационной работы.

Деятельность участкового уполномоченного полиции основана на законодательстве о предупреждении преступлений. Вместе с тем, деятельность участкового уполномоченного полиции отличается от деятельности других подразделений четко выработанным перечнем форм несения службы, посредством которых обеспечивается предупреждение преступности на административном участке. В рамках данного параграфа рассмотрены основные направления предупреждения латентной преступности участковыми

уполномоченными полицией. Первое направление связано с опросами населения участковым уполномоченным полицией, второе – с наблюдением за деятельностью лиц, освобожденных из мест лишения свободы. Третье направление сконцентрировано на общении с представителями общественных объединений разного характера с целью совместного воздействия на детерминанты латентной преступности. Четвертое направление основано на вовлечении граждан в сферу борьбы с правонарушениями. Пятое – это формирование понимания противоправности деяния у граждан и возможности отличить его от детской шалости, от проступков и т.д.

Итак, на основании изученных направлений предупреждения латентной преступности органами внутренних дел во взаимодействии с участковым уполномоченным полицией были выявлены некоторые проблемы.

Основная проблема заключается в ненадлежащем исполнении своих обязанностей отдельными сотрудниками при проведении проверки сообщения о преступлении. Так, личная недисциплинированность некоторых сотрудников искажает общую статистику, преступления остаются скрытыми от учета, либо их квалификация искусственно занижается. Данную проблему, возможно, решить с помощью внедрения системы электронного уголовного дела, которое должно формироваться на этапе регистрации сообщения о преступлении, далее все материалы по рассмотрению данного сообщения должны прикрепляться в электронной форме к карточке сообщения, чтобы прокурор мог исполнять свою функцию надзора с момента получения сообщения о преступлении.

Другая проблема связана с высокой рабочей нагрузкой по проверке сообщения о преступлении на одного участкового уполномоченного полицией, что выявлено в ходе анализа аналитических справок работы территориального органа. Соответственно, количество проводимых проверок сообщений о преступлениях по указанию органа дознания не позволяет участковым уполномоченным полицией проводить их эффективно. Поэтому увеличивается вероятность вынесения отказных материалов по результатам проверок сообщений о преступлениях. Решением данной проблемы должен стать

пересмотр штатного расписания и формирования структурных подразделений исходя из количества сообщений о преступлениях и количества преступлений на одного сотрудника. Кроме того, Инструкция определила основное предназначение участкового уполномоченного полиции – предупреждение преступлений. Соответственно, решением проблемы перегрузки участковых уполномоченных полиции также должен быть шаг по недопущению передачи участковым уполномоченным полиции, не свойственных предупреждению функций. Например, предварительное расследование или полное сопровождение переданных в орган предварительного расследования материалов проверки, уголовных дел.

Следующей проблемой является необходимость в постоянном повышении компетенций и квалификаций участкового уполномоченного полиции в связи с регулярными изменениями в действующем законодательстве и разъяснениями Верховного суда РФ, которые хоть и носят рекомендательный характер, но в целом оказывают огромное влияние на принятие решений о квалификации отдельных составов преступлений. Ведь в результате проведенной проверки и качества ее выполнения зависит также и качество предварительного расследования, которое будут проводить органы дознания или предварительного следствия. Данную проблему следует решать организацией обучающих курсов по повышению квалификации, круглых столов по обмену опытом и т.д. Важнейшей проблемой предупреждения латентной преступности является взаимодействие участкового с различными службами органов внутренних дел в рамках оперативных рейдов и профилактических мероприятий, что является точечным предупреждением и не охватывает группы потенциальных преступников. Решением данной проблемы могло бы стать создание на уровне субъектов МВД, специального криминологического подразделения, которое, работая во взаимодействии с другими правоохранительными органами, осуществляло бы функции сбора и обработки криминологически значимой информации, а также

виктимологический анализ причин латентности с последующим выявлением лиц, склонных к сокрытию преступлений.

В качестве модернизации работы участкового приведен зарубежный опыт установления доверительного отношения с правоохранительными органами в Японии, где полиция выступает в роли советчика и помощника, посредством средств массовой информации.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ:**I. Нормативные правовые акты и иные официальные документы**

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. с учетом поправок, внесенных Законом РФ о поправке к Конституции РФ от 14 марта 2020 г. № 1-ФКЗ [Электронный ресурс]. URL:// <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 29.01.2022).

2. Уголовный кодекс Российской Федерации: Федер. закон Рос. Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 24 мая 1996 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 июня 1996 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1996. – № 25, ст. 2954.

3. О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства: Федер. закон Рос. Федерации от 20 августа 2004 г. № 119-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 31 июля 2004 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 8 августа 2004 г. // Рос. газ. – 2004. – № 182.

4. О полиции: Федер. закон Рос. Федерации от 07 февраля 2011 г. № 3-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 28 января 2011 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 02 февраля 2011 г. / Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2011. – № 7, ст. 900.

5. Об основах общественного контроля в Российской Федерации: федеральный закон от 21 июля 2014 г. № 212-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 04 июля 2014 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 09 июля 2014 г. // Российская газета. № 163. 2014.

6. Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации: Федер. закон Рос. Федерации от 23 июня 2016 г. № 182-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 10 июня 2016 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 15 июня 2016 г. / Собр.

законодательства Рос. Федерации. – 2016. – № 26 (ч. 1), ст. 3851.

7. О несении службы участковым уполномоченным полиции на обслуживаемом административном участке и организации этой деятельности: [Электронный ресурс]: приказ МВД России от 29 марта 2019 года № 205. URL://<http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 10.02.2022).

8. Об утверждении Государственной программы «Обеспечение безопасности потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства на 2019 - 2023 годы: постановление Правительства РФ от 25 октября 2018 № 1272 / Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2018. – № 44, ст. 6764.

II. Учебная, научная литература и иные материалы

1. Белаш К.В. Роль криминалистического прогнозирования в расследовании и раскрытии преступлений // Государство и общество: актуальные вопросы взаимодействия: материалы III Всероссийской научно-практической конференции с Международным участием. Казань, 2021. С. 36–40.

2. Белявцева С.С. Государственная защита участников уголовного судопроизводства как способ обеспечения их прав и интересов // Достижения науки и образования. 2018. № 6 (28). С. 79–84.

3. Бибик О.Н. Теория циклов в уголовном праве и криминологии // Уголовная политика и правоприменительная практика: сборник материалов VII-ой Международной научно-практической конференции. 2019. С. 332–340.

4. Бойко О.А., Унукович А.С. Детерминанты латентных преступлений, совершаемых с использованием информационно-телекоммуникационных технологий // Юридический вестник Самарского университета. 2020. Т. 6. № 3. С. 53–59.

5. Бурмистров И.А., Васильева В.В. Понятие и виды латентной преступности // Проблемы назначения и исполнения наказания и мер уголовно-правового характера: сборник статей. Под редакцией В.Ю. Голубовского. Москва, 2018. С. 74–79.

6. Возжаева А.А. Проблемы обеспечения государственного статистического учета преступлений // StudNet. 2021. Т. 4. № 6. С. 109.

7. Волкова Н.С., Салыхов Р.А. Латентная преступность как угроза нормального функционирования общества // Современная наука: теоретический и практический взгляд: сборник статей Международной научно-практической конференции: в 4-х частях. 2016. С. 202–204.

8. Дегтярева М.О. Классификация и виды латентной преступности на примере уральского федерального округа // Молодой ученый. 2021. № 5 (347). С. 177–179.

9. Ефимкина Н.В., Марьин Н.В. К вопросу о психологии искажения служебной информации в деятельности сотрудников полиции // Профессиональное образование сотрудников органов внутренних дел. Педагогика и психология служебной деятельности: состояние и перспективы: сборник научных трудов II Международной конференции. Рецензенты: И.Н. Медведев, А.С. Осипова. 2018. С. 82–85.

10. Зарахтаева А.В. Детерминанты бытовой насильственной преступности // Правовые основы становления и укрепления российской государственности: сборник статей Международной научно-практической конференции. 2019. С. 39–41.

11. Иванова Т.Н. Полномочия прокурора по надзору за исполнением законов при приёме, регистрации и разрешении сообщений о преступлениях // Трибуна ученого. 2021. № 1. С. 330–336.

12. Игнатов А.Н., Найденов Р.И. Проблемы статистического учета преступлений против жизни // Уголовная политика и культура противодействия преступности: материалы Международной научно-практической конференции. 2020. С. 31–37.

13. Крылова Д.С. Электронное уголовное дело как недостижимый стандарт отечественного предварительного расследования // Актуальные вопросы совершенствования производства предварительного следствия в современных условиях развития уголовно-процессуального законодательства:

сборник научных трудов. 2021. С. 503–507.

14. Миллер Р.О. Институт общественного контроля в Российской Федерации // Реформы и право. 2016. № 1. С. 3–6.

15. Мироненко С.Ю. Причины латентной преступности и ее негативные последствия // Вестник Донбасской юридической академии. Юридические науки. 2020. № 12. С. 79–88.

16. Мироненко С.Ю., Мироненко Н.С. Понятие и определение латентной преступности // Вестник Донбасской юридической академии. Юридические науки. 2019. № 9. С. 85–93.

17. Моисеев Н.А., Новоселов Н.Г., Свистильников А.Б. Меры государственной защиты, применяемые государственными органами в современных условиях // Вестник Белгородского юридического института МВД России. 2017. № 2 (30). С. 26–30.

18. Моисеева И.А. Формирование нулевой терпимости к коррупции // Проблемы укрепления законности и правопорядка: наука, практика, тенденции. 2019. № 12. С. 158–164.

19. Надуев М.Н. Особенности применения сокрытия данных о личности как мера безопасности на стадии проверки сообщения о преступлении // Вестник Удмуртского университета. Серия Экономика и право. 2015. Т. 25. № 6. С. 168–170.

20. Никитина А.В. Понятие «преступности» в отражении научных тезисов о понятии и характеристике латентной преступности // Проблемы научно-практической деятельности. поиск и выбор инновационных решений: сборник статей Международной научно-практической конференции. Уфа, 2021. С. 72–76.

21. Паршина А.Е. Латентная преступность // Прорывные научные исследования: проблемы, пределы и возможности: сборник статей по итогам Международной научно-практической конференции. Стерлитамак, 2022. С. 254–257.

22. Предупреждение отдельных видов преступлений участковыми

уполномоченными полиции / под ред. Федорова А.Ф., Семенюка Р.А., Маракулина Д.А. Барнаул, 2021.

23. Рамазанова П.Х. Латентная преступность // Проблемы совершенствования законодательства: сборник научных статей студентов юридического факультета. Махачкала, 2019. С. 78–80.

24. Семакова А.И., Иванов С.А. Психологические аспекты профессиональной деформации сотрудников органов внутренних дел // Психология XXI века: вызовы, поиски, векторы развития: сборник материалов III Всероссийского симпозиума психологов с международным участием, посвященного 30-летию со дня образования психологического факультета Академии ФСИН России. Рязань, 2022. С. 105–112.

25. Скорилкин Н.М. Латентность и латентная преступность в России // Актуальные проблемы борьбы с преступностью: материалы межвузовской научно-практической конференции. Отв. редактор Н.В. Кабакова. 2020. С. 144–152.

26. Смирнов А.М. К вопросу о понятии латентной преступности // Аллея науки. 2018. Т. 2. № 9 (25). С. 102–106.

27. Спицина Д.В., Ильина А.Д. Латентная преступность в российской практике: проблемы обнаружения // Человек. Общество. Культура. Социализация: материалы XV Международной молодежной научно-практической конференции. 2019. С. 294–299.

28. Фещенко П.Н. О возрастании негативных последствий «пассивной» виктимности в современной России // Виктимология. 2020. № 4 (26). С. 28–36.

III. Эмпирические материалы

1. «Нулевая терпимость» – активизация общественности // Департамент по чрезвычайным ситуациям Карагандинской области. URL: <http://www.fireman.kz/corruption/5048.html> (дата обращения: 10.12.2020).

2. Общественное мнение: Оценка деятельности полиции в Российской Федерации в 2021 г. по данным ФГКУ «ВНИИ МВД России» [Электронный


ресурс]. URL:// <https://xn--b1aew.xn--plai/publicopinion> (дата обращения: 10.02.2022).

3. Состояние преступности в Российской Федерации: статистические отчеты [Электронный ресурс]. URL://crimestat.ru/ (дата обращения: 10.02.2022).

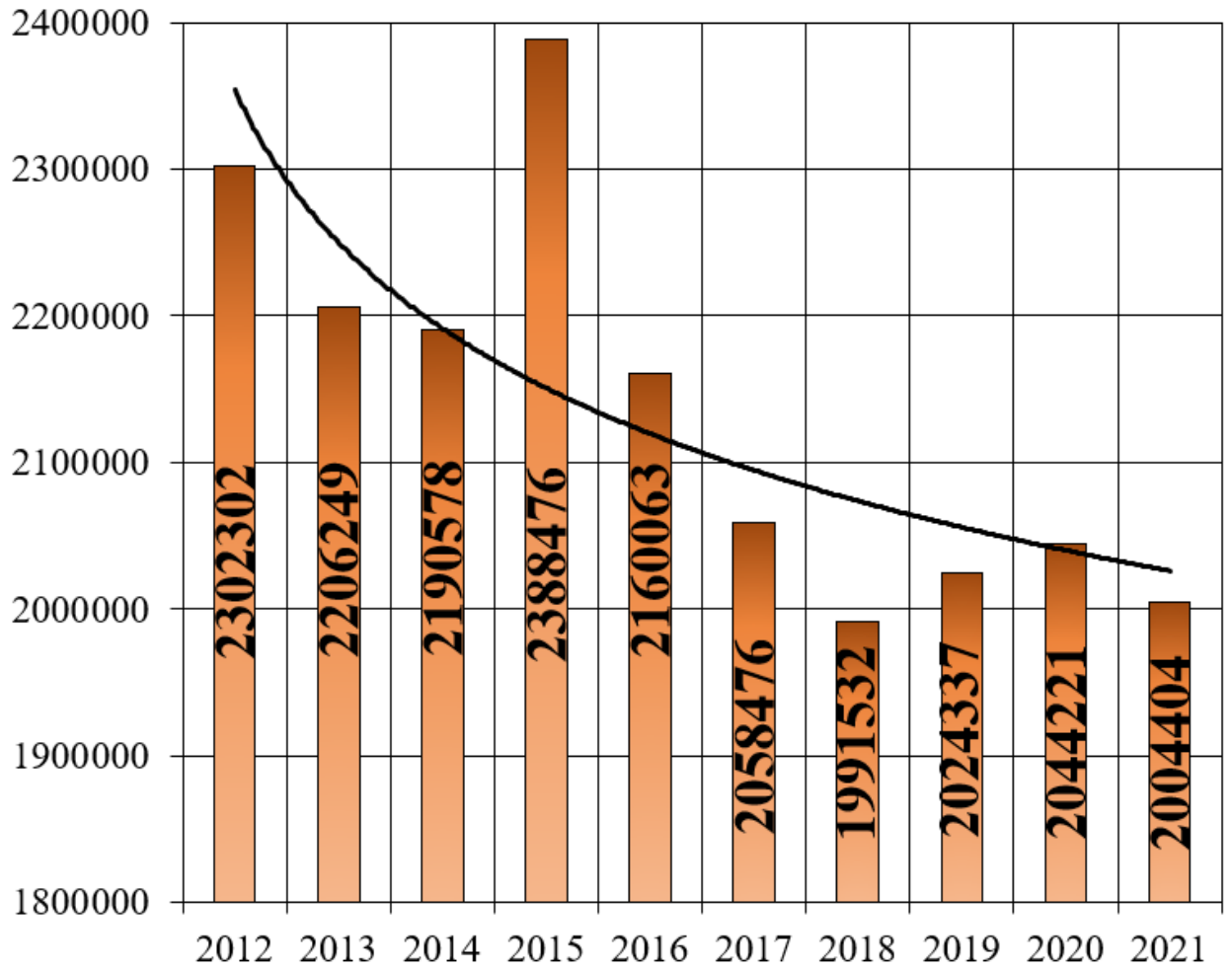
4. Состояние преступности на территории г. Магнитогорск: отчет начальника Управления МВД России по г. Магнитогорску за 2017-2021 года.

5. Стенограмма встречи с членами Общественной палаты от 25 июня 2020 года: [Электронный ресурс]: Официальный интернет-портал Президента РФ. URL:// <http://special.kremlin.ru/catalog/keywords/124/events> (дата обращения: 10.02.2022).

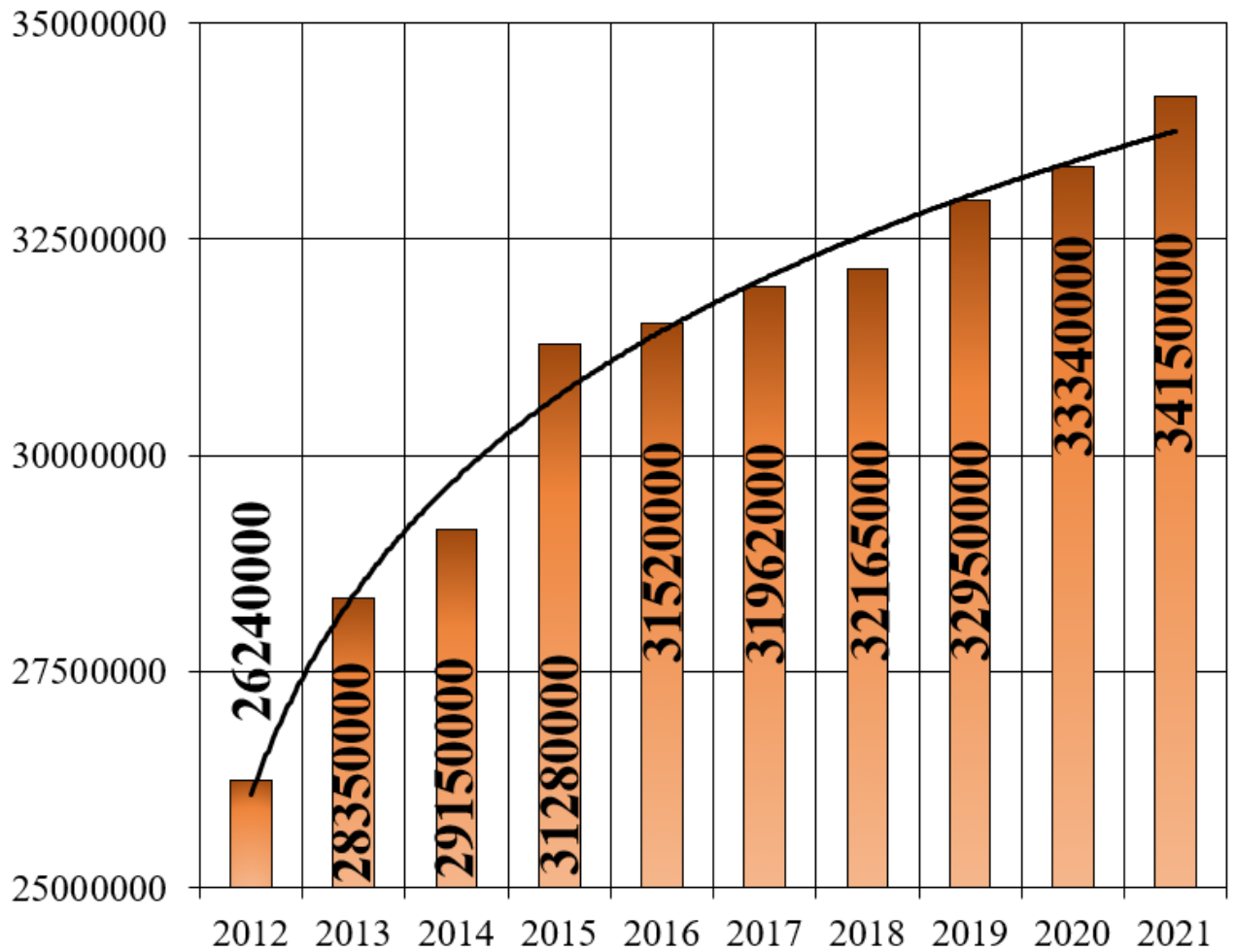
Материал вычитан, цифры, факты, цитаты сверены с первоисточником.
Материал не содержит сведений, составляющих государственную и служебную тайну.


С.В. Беяков

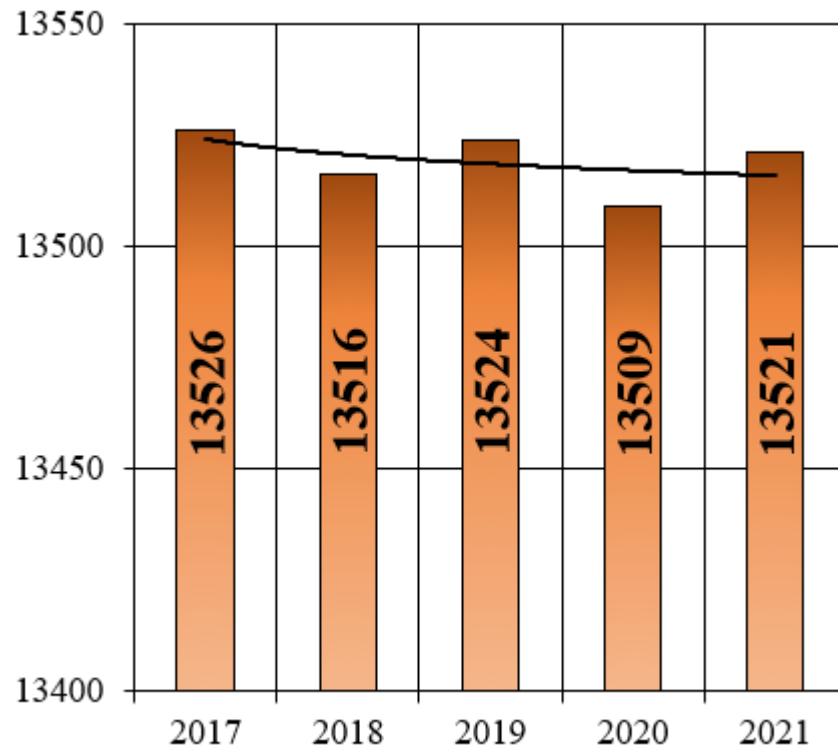
Общее количество зарегистрированных преступлений на территории
Российской Федерации с 2012 по 2021 года



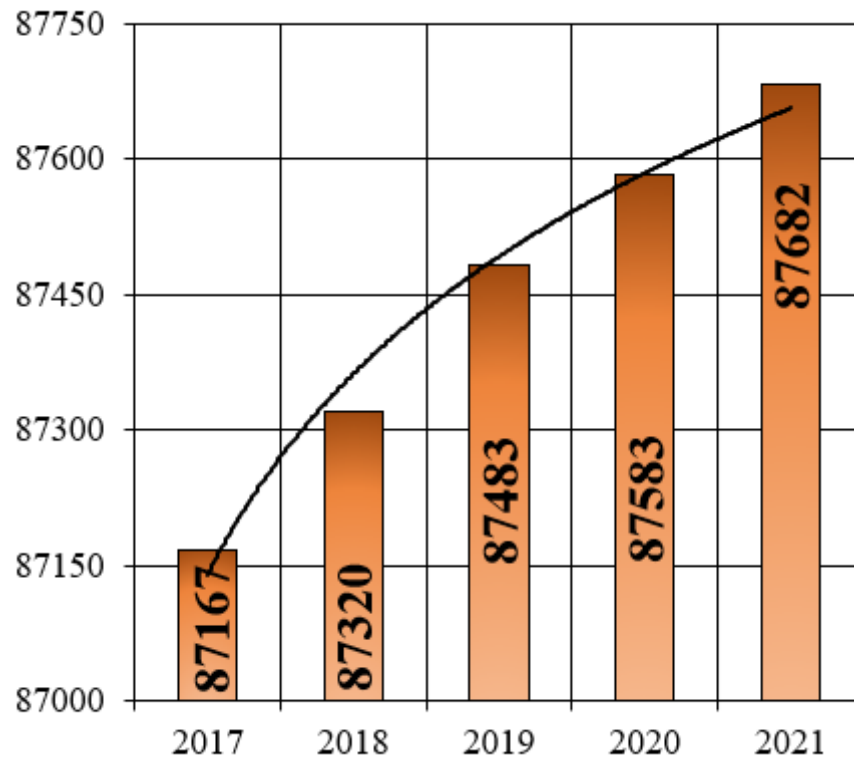
Общее количество зарегистрированных сообщений о преступлениях на территории Российской Федерации с 2012 по 2021 года



Общее количество зарегистрированных преступлений на территории г.
Магнитогорска с 2017 по 2021 года



Общее количество зарегистрированных сообщений о преступлениях, совершенных на территории г. Магнитогорска с 2012 по 2021 года



Анкета для анонимного опроса граждан, проживающих на территории,
обслуживаемой ОП Левобережный
Управления МВД России по г. Магнитогорску

Уважаемый гражданин!

Я, слушатель Уфимского юридического института МВД России, провожу исследование по теме «Взаимодействие подразделений участковых уполномоченных полиции с другими службами и подразделениями органов внутренних дел при предупреждении латентной преступности: проблемы и пути решения (региональный аспект)».

Учитывая Ваше место жительства, прошу ответить на вопросы, связанные с проблемой исследования. Результаты анкетирования в обобщенном виде будут использованы при подготовке выпускной квалификационной работы.

Заранее благодарю за искренние ответы, основанные на Вашем внутреннем убеждении.

Вопрос	Ответы	Доля, %
1. Совершалось ли когда-нибудь в отношении Вас преступление, о котором Вы не заявили в правоохранительные органы?	Да	97,6
	Нет	2,4
2. По какой причине Вы не сообщили в правоохранительные органы о преступлении, совершенном в отношении Вас?	Неверие в раскрытие преступления	14,3
	Правовой нигилизм, неверие, что правоохранительные органы зарегистрируют или проведут проверку, будут реагировать на сообщение о преступлении	38,8
	Страх выявления собственных противоправных деяний заявителей	10,2
	Стремление вершить социальную справедливость в отношении преступника собственными силами	20,4
	Страх мести со стороны криминального сообщества	16,3
	Сочувствие преступнику	8,2
	Страх огласки преступных событий	10,2
	Низкая оценка причиненного вреда	44,9

Анкета для анонимного опроса участковых уполномоченных полиции
Управления МВД России по г. Магнитогорску

Уважаемый коллега!

Я, слушатель Уфимского юридического института МВД России, провожу исследование по теме «Взаимодействие подразделений участковых уполномоченных полиции с другими службами и подразделениями органов внутренних дел при предупреждении латентной преступности: проблемы и пути решения (региональный аспект)».

Учитывая Ваше место службы, прошу ответить на вопросы, связанные с проблемой исследования. Результаты анкетирования в обобщенном виде будут использованы при подготовке выпускной квалификационной работы.

Заранее благодарю за искренние ответы, основанные на Вашем внутреннем убеждении.

Вопрос	Ответы	Доля, %
1. Отметьте внешние причины, которые могут повлиять на решение не регистрировать сообщение о преступлении и решение об отказе в возбуждении уголовного дела	Невозможность проведения эффективной проверки сообщения о преступлении, выявления доказательств, в следствии высокой рабочей нагрузке и загруженности	48,6
	Низкое качество материально-технической оснащённости рабочего места сотрудников правоохранительных органов	17,1
	Устное указание руководителей о снижении регистрации преступлений, групп преступлений или общего количества преступлений	24,3
	Низкая квалификация сотрудников правоохранительных органов, которой недостаточно для выявления преступлений	7,1
2. Отметьте субъективные причины, которые могут повлиять на решение не регистрировать сообщение о преступлении и решение об отказе в возбуждении уголовного дела	Нежелание расследовать «неперспективные» дела	13,6
	Погоня за отличными показателями в службе	7,1
	Лень расследовать сложные с доказательственного аспекта дела	8,6
	Низкая правовая компетенция сотрудников, которая приводит либо к отказу в возбуждении уголовного дела, либо к ошибочной квалификации преступных деяний	15,0

Вопрос	Ответы	Доля, %
3. Оцените	возможно	48,6
возможность	невозможно	8,6
сотрудника органа внутренних дел не зарегистрировать сообщение о преступлении или незаконно отказать в возбуждении уголовного дела в результате рассмотрения сообщения о преступлении с целью получения взятки	я слышал о таких случаях	42,9