

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования
«Уфимский юридический институт Министерства внутренних дел
Российской Федерации»

Кафедра административно-правовых дисциплин

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

на тему **«МЕРЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПРОИЗВОДСТВА
ПО ДЕЛАМ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ,
ОГРАНИЧИВАЮЩИЕ ИМУЩЕСТВЕННЫЕ ПРАВА»**

Выполнил
Николаев Александр Игоревич,
обучающийся по специальности
40.05.02 Правоохранительная деятельность,
2016 года набора, 6202 учебной группы

Руководитель
доцент кафедры,
кандидат юридических наук,
Каримова Гульназ Юрисовна

К защите _____
рекомендуется / не рекомендуется

Начальник кафедры _____ Д.Р. Мамлеева

Дата защиты « 8 » _____ 2022 г. Оценка _____
подпись

ПЛАН

Введение.....	3
Глава 1. Общая характеристика института мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях	8
§ 1. Меры обеспечения в системе мер административного принуждения	8
§ 2. Система мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях	16
§ 3. Применение мер обеспечения, ограничивающих имущественные права органами внутренних дел	21
Глава 2. Особенности применения отдельных мер обеспечения, ограничивающих имущественные права	30
§ 1. Досмотр, осмотр и изъятие вещей и документов, а также транспортных средств	30
§ 2. Отстранение от управления транспортным средством, а также его задержание	37
§ 3. Арест товаров, транспортных средств, а также арест имущества в целях обеспечения исполнения постановления о назначении административного наказания	43
Заключение	49
Список использованной литературы.....	53
Приложение	58

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность выпускной квалификационной работы. Производство по делам об административных правонарушениях является одним из важнейших механизмов регулирования различных общественных отношений. Реализация законодательства в рассматриваемой области возлагается на множество различных субъектов. Вместе с тем, основную роль в такой реализации играют органы внутренних дел (полиция). На названные органы возложены различные обязанности, среди которых: возбуждение дел об административных правонарушениях, их рассмотрение уполномоченными должностными лицами, принятие соответствующих решений, а также назначение отдельных видов административных наказаний. Более того, органы внутренних дел осуществляют также и полномочия, связанные с исполнением некоторых уже назначенных административных наказаний.

Применительно к теме выпускной квалификационной работы важным представляется то, что в процессе реализации названного блока административного законодательства органы внутренних дел осуществляют применение различных мер государственного принуждения, в числе которых меры обеспечения названного производства, закрепленные в положениях главы 27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее по тексту – КоАП РФ)¹. Система названных мер призвана обеспечивать должное исполнение административного законодательства, то есть обеспечивать достижение его целей. Следует заметить, что среди имеющихся в положениях КоАП РФ мер обеспечения существуют меры различной правовой природы. Среди них существуют меры такие, как доставление и административное задержание, которые могут ограничивать важнейшие конституционные права граждан. Законом

¹ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: Федер. закон Рос. Федерации от 30.12.2001 № 195-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 20 декабря 2001 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 26 декабря 2001 г. / Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2002. – № 1 (ч. 1), ст. 1.

предусмотрены и меры, которые имеют предупредительные цели, как например личный досмотр. Вместе с тем, важным блоком мер обеспечения по делам об административных правонарушениях представляется тот, в который входят меры, связанные с ограничением различных имущественных прав. Так, среди указанных мер следует выделять меры, связанные с досмотром, осмотром, а также изъятием вещей, документов или транспортных средств, меры, которые направлены на отстранение лица от управления транспортным средством или его задержание, а также меры, связанные с арестом указанных объектов.

В связи с этим актуальность темы выпускной квалификационной работы сводится к тому, что в процессе применения мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, которые ограничивают имущественные права, необходимо иметь четко выстроенный законодательно закрепленный регламент и алгоритм, так как указанные меры ограничивают предусмотренные иными законодательными актами, в том числе Конституцией РФ, имущественные права. В положениях КоАП РФ данный регламент детализирован, однако, в процессе правоприменения указанных норм еще возникают условия, которые непосредственным образом могут влиять на эффективность самого производства, либо нарушать законные права и интересы субъектов, которые вовлекаются в указанное производство.

По нашему мнению, выбранная тема выпускной квалификационной работы представляется актуальной и потому, что меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, которые ограничивают имущественные права граждан, применяются достаточно часто. Так, согласно проведенному анкетированию 13 сотрудников отдела УУП и ПДН, а также 16 сотрудников ОБ ДПС ГИБДД МУ МВД России «Оренбургское, в органах внутренних дел достаточно часто применяются меры, связанные с осмотром и изъятием вещей и документов, а также имущественные меры обеспечения в области безопасности дорожного движения (Приложение). Так, меры обеспечения производства по делам об

административных правонарушениях, ограничивающие имущественные права, применены 90 % опрошенных сотрудников более чем 5 раз в 10 материалах дела об административном правонарушении. Кроме того, должностные лица органов внутренних дел часто применяют процессуальную меру обеспечения, связанную с арестом различного имущества. В связи с этим, необходимо выработать четкий алгоритм применения названных мер, который будет отвечать не только конкретным нормам административного законодательства, но и нормам иных отраслей права, что обеспечит должное исполнение Конституции РФ, должную защиту прав и законных интересов граждан и юридических лиц, а также эффективность самого производства по делам об административных правонарушениях, в частности, которое осуществляется органами внутренних дел.

Объектом выпускной квалификационной работы являются общественные отношения, которые возникают при применении мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, в том числе тех, которые ограничивают имущественные права.

В качестве предмета настоящей работы необходимо учитывать нормы административного и иного законодательства, научную и учебную литературу по проблемам применения мер обеспечения в административном законодательстве, аналитические и правоприменительные данные территориальных органов МВД России, статистические данные МВД России и др.

Целью выпускной квалификационной работы является выявление проблематики, связанной с применением мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, которые ограничивают имущественные права субъектов.

Задачи выпускной квалификационной работы:

- рассмотреть меры обеспечения в системе мер административного принуждения;
- изучить систему мер обеспечения производства по делам об

административных правонарушениях;

– исследовать вопросы применения органами внутренних дел мер обеспечения, ограничивающих имущественные права;

– проанализировать досмотр, осмотр и изъятие вещей и документов, а также транспортных средств;

– определить дискуссионные аспекты применения отстранения от управления транспортным средством, а также его задержания;

- исследовать проблематику применения ареста товаров, транспортных средств, а также ареста имущества в целях обеспечения исполнения постановления о назначении административного наказания.

При выполнении выпускной квалификационной работы применялась система общенаучных методов познания, важное место среди которых заняли анализ, синтез, формально-логический метод, индукция и другие. Кроме того, в работе применялись частно-научные методы познания, среди которых сравнительно-правовой, статистический, обобщение и другие. Названные методы научного познания позволили глубоко проработать тематику исследования, выявить дискуссионные аспекты и проблематику применения мер обеспечения, ограничивающих имущественные права граждан в ходе реализации административного законодательства.

Теоретическая значимость выпускной квалификационной работы заключается в том, что положения настоящего исследования определяют подходы к правовой природе деятельности, связанной с применением законодательства о мерах обеспечения, ограничивающих имущественные права. В исследовании изучаются отдельные понятия, а также принципиальные положения названного института.

Практическая значимость выпускной квалификационной работы сводится к тому, что ее выводы и предложения могут быть использованы в дальнейшем исследовании института мер обеспечения в производстве по делу об административном правонарушении. Кроме того, выводы и предложения могут послужить основой для уточнения некоторых положений

административного законодательства, а отдельные из них могут послужить фундаментом для будущих научных исследований.

Структура дипломной работы обусловлена ее целью и задачами, состоит из введения, двух глав, каждая из которых включает три параграфа, заключения и списка использованной литературы.

ГЛАВА 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ИНСТИТУТА МЕР ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПРОИЗВОДСТВА ПО ДЕЛАМ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ

§ 1. Меры обеспечения в системе мер административного принуждения

В основе деятельности любого органа исполнительной власти лежат два взаимосвязанных метода государственного управления – убеждение и принуждение. Метод убеждения основан на применении к объекту управления не принудительных механизмов исправления его противоправного поведения. Вместе с тем, метод принуждения характеризуется возможностью применения принудительных мер, в том числе, которые связаны с ограничением отдельных прав граждан.

В науке административного права существует подход, в соответствии с которым меры государственного административного принуждения следует делить на четыре взаимосвязанных элемента, среди которых меры предупреждения, меры пресечения, меры обеспечения и меры ответственности¹. Вместе с тем, отдельные авторы включают меры обеспечения в структуру мер пресечения, тем самым выделяя только три структурных элемента².

Важным представляется то, что реализация любых мер государственного принуждения должна быть обоснованной и осуществляться на основании требований федеральных законов, что исходит из конституционных положений. Так, в ст. 55 Конституции РФ закреплено, что права и законные интересы граждан могут ограничиваться только в исключительных случаях и на основании федеральных законов и, если их ограничение необходимо для обеспечения основных общественных и государственных категорий.

¹ Фролов С.В., Васильев В.В. Административная деятельность органов внутренних дел: учебник. Москва, 2021. С. 45.

² Адмиралова И.А., Костенников М.В., Куракин А.В. К вопросу об эффективности административного принуждения // *Advances in Law Studies*. 2021. Т. 9. № 3. С. 71-75.

Необходимо отметить, что в административной литературе активно обсуждаются вопросы, связанные с местом мер обеспечения в структуре государственного административного принуждения. Для более глубокого понимания правовой природы рассматриваемых мер следует сначала определить, что понимается под мерами государственного административного принуждения.

Некоторые исследователи отождествляют меры административного принуждения с принадлежностью к субъектам органов исполнительной власти, так как применение указанных мер является именно их прерогативой¹. Вместе с тем, указанное мнение представляется спорным, так как при применении к субъектам мер государственного административного принуждения могут быть задействованы и иные ветви власти, к примеру, судебная система при применении отдельных административных наказаний в ходе рассмотрения дел об административных правонарушениях.

Необходимо отметить, что меры государственного административного принуждения представляют собой законодательно закрепленные механизмы, используемые для осуществления регулирования различных общественных отношений. Так, к примеру, в полномочия органов внутренних дел входит применение всех видов мер государственного административного принуждения, что подтверждается закрепленными нормами законодательства, как общего, так и специального.

В научных источниках существует несколько подходов к пониманию мер государственного административного принуждения. Так, среди таких подходов выделяют узкий и широкий подход. Сторонниками узкого подхода к пониманию мер административного принуждения обосновывается, что рассматриваемые меры реализуются посредством института административной ответственности и включают в него те меры ограничения прав граждан,

¹ Куракин А.В., Саидов З.А. Функции административного принуждения // Современное право. 2020. № 6. С. 61-65.

которые закрепляются положениями КоАП РФ¹. Однако позволим себе не согласиться с указанным автором, так как деятельность органов внутренних дел, связанная с применением ограничений прав граждан, может иметь место не только в процессе производства по делам об административных правонарушениях, но и в процессе иных общественных отношений.

В соответствии с широким подходом, который нам представляется более оправданным, меры административного принуждения характеризуются применением в различных общественных отношениях, в том числе в процессе решения задач, связанных с обеспечением нормального функционирования общественных отношений. Среди таких мер могут применяться механизмы различной природы. Кроме того, такие меры могут применяться в отношении не только тех субъектов, которые допустили противоправное поведение, но и неопределенного круга субъектов, а также отдельных лиц, которые такого противоправного поведения не допускают. Укажем, что применение мер административного принуждения характеризуется определенной необходимостью, которая может быть связана с предупреждением, пресечением, обеспечением, а также наказанием.

В научных исследованиях существует позиция, на основании которой административное принуждение рассматривают не только с точки зрения создания обстоятельств, при которых субъект административно-правовых отношений вынужден исполнять свои обязательства, но и психологические и иные обстоятельства. Таким образом, для субъекта наступают в установленном законом порядке ограничения личного, имущественного или иного характера, которые влияют на его сознание и поведение, тем самым достигаются задачи осуществления управления в необходимой сфере общественных отношений².

¹ Запутин Д.Г. Меры административного принуждения, применяемые полицией в отношении граждан // Вестник Омского университета. Серия: Право. 2019. Т. 16. № 2. С. 34-39.

² Зубкова О.Ю. Меры принуждения в административном праве // Научные исследования: теоретико-методологические подходы и практические результаты. Сборник статей международной научно-практической конференции НИЦ «Поволжская научная корпорация». 2018. С. 72-78.

Как отмечают отдельные авторы, важнейшим и неотделимым признаком государства и фундаментом эффективности реализации норм права является допустимость применения принуждения. Такое положение вещей обуславливает интерес научного сообщества к проблемам соотношения общественных норм и прав человека. Однако, как утверждают сами авторы, применение уполномоченными законодателем участниками управленческой деятельности мер административного принуждения обуславливает эффективность государственного управления¹.

В иных сферах общественных отношений также существуют сходные механизмы, например, в уголовно-процессуальных правоотношениях существует механизм уголовно-процессуального принуждения. Следует отметить, что по содержанию правовой природы административно-правовое принуждение и уголовно-процессуальное принуждение имеют много общего. Так, в обоих видах существуют одинаковые институты задержания, которое реализуется посредством применения к гражданам ограничения свободы. Либо имеются схожие меры, связанные с ограничением имущественных прав. Отметим, что указанные меры могут применять, в том числе, органы внутренних дел.

Важным для темы выпускной квалификационной работы представляется анализ основной классификации мер административного принуждения. Следует заметить, что в науке административного права существует несколько таких классификаций. Как уже отмечалось, большинство исследователей сходятся во мнении, что меры административного принуждения следует делить на четыре вида, среди которых административно-предупредительные меры, меры пресечения, меры процессуального обеспечения, а также меры ответственности². Вместе с тем, существуют мнения о необходимости выделения трех видов, среди которых административно-предупредительные

¹ Костенников М.В. Учение об административном принуждении в трудах А.П. Коренева // Административное право и процесс. 2019. № 11. С. 20-21.

² Шеховцова А.С. Виды мер административного принуждения // Актуальные проблемы совершенствования законодательства и правоприменения. Сборник материалов V Внутривузовского круглого стола. 2019. С. 184-186.

меры, меры пресечения и меры ответственности.

Так, в соответствии с данной классификацией к мерам пресечения следует относить такие механизмы, которые связаны с необходимостью государственных органов управления осуществлять пресечение противоправного поведения различных субъектов общественных отношений. К примеру, одной из самых распространенных мер административного пресечения является применение сотрудниками полиции физической силы в целях пресечения административных правонарушений. Отметим, сегодня, когда в Российской Федерации участилось количество несанкционированных массовых мероприятий политического толка – применение указанной меры пресечения становится достаточно частым явлением. Сторонники указанного подхода отмечают, что меры административно-процессуального обеспечения также следует считать мерами пресечения, с отличием от общих мер, в том, что их применение возможно только в процессе производства по делам об административных правонарушениях. Так, к примеру, применение доставления или административного задержания из перечня мер процессуального обеспечения в полном объеме пресекает совершение противоправного поведения, так как административное правонарушение также является таковым¹. По нашему мнению, меры процессуального обеспечения нельзя считать в полной мере мерами пресечения. Так, рассматривая иные меры, к примеру те которые воздействуют на имущественные права граждан, следует указать, что они не пресекают противоправные действия, а как раз обеспечивают возможность эффективности дальнейшего производства.

В названных классификациях существуют и меры ответственности. Указанные меры определяются видом административного наказания, которые связаны с определенными ограничениями прав граждан. Административное наказание определяется как мера государственного принуждения, которая

¹ Шихнабиев Р.А. Меры административного принуждения при пресечении административных правонарушений, посягающих на здоровье граждан // Вестник Всероссийского института повышения квалификации сотрудников Министерства внутренних дел Российской Федерации. 2019. № 4 (52). С. 35-41.

выражена в наложении на лицо, совершившее административное правонарушение, определенных санкций. Указанные санкции могут быть связаны с экономической, нравственной, а также социальной составляющей. Среди целей административного наказания необходимо рассматривать восстановление общественных отношений, предупреждение административных правонарушений и преступлений, а также воспитательное воздействие. Институт административного наказания включает в себя несколько взаимосвязанных элементов, среди которых: система административных наказаний, наложение административных наказаний, исполнение административных наказаний. Органы внутренних дел наделены особой компетенцией в рамках института административных наказаний. Так, должностные лица полиции уполномочены назначать отдельные виды административных наказаний, а также уполномочены осуществлять исполнение отдельных видов административных наказаний, в том числе, которые наложил суд. Важным представляется то, что отдельные административные наказания ограничивают права граждан, в том числе имущественные¹. Однако, указанный вопрос не входит в структуру настоящего исследования.

Таким образом, меры процессуального обеспечения применяются только в том случае, если существует необходимость урегулирования общественных отношений в связи с противоправным поведением субъекта в рамках производства по делу об административном правонарушении.

Применение рассматриваемых мер может преследовать несколько целей. Так, в процессе применения названных мер со стороны субъекта осуществляется противоправное воздействие, что требует от соответствующего государственного органа с целью регулирования общественных отношений, применения к нему соответствующей меры принуждения. Указанные меры могут применяться различными государственными органами, в том числе

¹ Юдин О.С. К вопросу классификации мер административного принуждения // Студенческий вестник. 2020. № 4-2 (102). С. 81-82.

органами внутренних дел, а среди видов указанных мер могут быть разнообразные процедуры.

В деятельности органов внутренних дел также часто применяются меры процессуального обеспечения. Это касается различных подразделений и направлений деятельности. Так, к примеру, органы внутренних дел применяют в своей деятельности доставку и административное задержание, с целью оградить общество от дальнейших противоправных посягательств. Примером также могут служить действия сотрудников полиции по осуществлению личного досмотра граждан в процессе производства по делам об административных правонарушениях. Следует заметить, что большинство исследователей поддерживает приведенную позицию.

В положениях ст. 27.1 КоАП РФ содержится законодательный подход к пониманию рассматриваемых мер принуждения. Так, законодатель закрепляет, что указанные меры применяются в целях пресечения административного правонарушения, установления личности нарушителя, составления протокола об административном правонарушении при невозможности его составления на месте выявления административного правонарушения, обеспечения своевременного и правильного рассмотрения дела об административном правонарушении и исполнения принятого по делу постановления. В данном случае законодатель пошел по пути, когда в процессе объяснения правовой природы рассматриваемых мер указал лишь их цели.

Клименко Н.В. и Моргунова Н.В. полагают, что меры обеспечения являются определенным вспомогательным механизмом, с помощью которого обеспечивается необходимая эффективность производства по делу об административном правонарушении. Следует согласиться с указанными авторами¹. Так, к примеру, административное задержание в полной мере обеспечивает требование административного законодательства о необходимости рассмотрения отдельных категорий дел с обязательным

¹ Клименко Н.В., Моргунова Н.В. Понятие и система мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях // Danish Scientific Journal. 2020. № 33-2. С. 13-15.

участием лица, совершившего правонарушение.

Мешков П.В. ассоциирует рассматриваемые меры с определенными процессуальными действиями, которые необходимы на различных стадиях производства и применяются уполномоченными должностными лицами в целях сопровождения всей законодательной процедуры производства по делу об административном правонарушении. Более того автор отмечает, что объем применяемых мер обеспечения целиком вытекает из соответствующей санкции, которая предусмотрена за совершенное правонарушение¹.

Таким образом, меры административного обеспечения занимают значимое место в структуре мер административного принуждения, что подчеркивается их повсеместным использованием в процессе производства по делу об административном правонарушении. Важным представляется также и то, что указанные меры могут иметь разную направленность, связанную с ограничением различных прав, что является необходимым для достижения целей всего производства.

Выводом к параграфу может служить то, что меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении составляют обособленный элемент системы мер государственного административного принуждения, что обуславливается возможностью их применения только в процессе производства по делу об административном правонарушении, которое регламентировано положениями КоАП РФ. Они представляют собой законодательно закрепленный механизм, связанный с применением различных ограничительных процедур к субъектам, которые совершили административные правонарушения. Указанные меры могут применяться различными должностными лицами, в том числе, при осуществлении деятельности органов внутренних дел. Так, широкое применение меры административного обеспечения получили в деятельности органов внутренних дел при осуществлении охраны общественного порядка, обеспечении

¹ Мешков П.В. К вопросу о понятии мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях // Инновационная наука. 2018. № 6. С. 113-115.

безопасности дорожного движения и других общественных отношений. Следует отметить, что применение рассматриваемых мер возможно только в точном соответствии с действующим административным законодательством, что обусловлено их ограничительными особенностями.

§ 2. Система мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях

При рассмотрении проблематики реализации мер обеспечения, приобретает важность понимание системы рассматриваемых мер, которая законодательно регламентирована главой 27 КоАП РФ. В правоприменении органов внутренних дел широкое распространение получили меры, связанные с ограничением отдельных прав граждан в ходе реализации производства по делам об административных правонарушениях. Как уже было отмечено, в указанной структуре следует особо выделить меры административно-процессуального обеспечения.

Меры административного процессуального обеспечения имеют интересную правовую природу, что определяется их схожестью с мерами административного пресечения. Вместе с тем, их отличие заключается в том, что они могут применяться только в случае необходимости обеспечения правильного и эффективного производства по делу об административном правонарушении. Необходимо отметить, что в закрепленном в ст. 27.1 КоАП РФ перечне указанных мер присутствуют различные меры, связанные с ограничением различных прав. Вместе с тем, считаем целесообразным рассмотреть те, которые получили распространение в деятельности органов внутренних дел.

Доставление является самой распространенной мерой, применяемой в процессе производства по делам об административных правонарушениях. Учитывая этот факт, в научной литературе достаточно активно обсуждаются проблемы, связанные с применением указанной меры обеспечения

производства по делам об административных правонарушениях¹.

На основании положений статьи 27.2 КоАП РФ доставление связано с принудительным доставлением лица, совершившего административное правонарушение, в подразделения территориального органа внутренних дел с целью составления протокола об административном правонарушении при невозможности его составления на месте выявления административного правонарушения, соответственно, если составление такого протокола является обязательным. В случае, если лицо пытается уклониться от применения к нему указанной меры, со стороны сотрудников полиции может последовать применение рассмотренных в предыдущем параграфе мер пресечения в виде физической силы и специальных средств, а в дальнейшем – и привлечение по дополнительному составу административного правонарушения, предусмотренного статьей 19.3 КоАП РФ, и предусматривающего административную ответственность за неповиновение законному распоряжению сотрудника полиции.

Анализируя положения статьи 27.2 КоАП РФ, мы приходим к выводу, что в ней отсутствуют четко сформулированные основания применения данной меры, хотя как мы выяснили, она сопряжена с ограничением конституционных прав граждан. Указанная проблема может быть решена путем закрепления перечня оснований доставления, которые должны исходить из невозможности составления протокола об административном правонарушении на месте выявления административного правонарушения. Среди таких оснований целесообразно закрепить: невозможность установления личности лица, совершившего административное правонарушение, состояние опьянения, необходимость применения иных мер обеспечения по делу.

Применение доставления связано со следующей мерой, положения о которой необходимо рассмотреть в рамках настоящего параграфа второй главы

¹ Кулаков Н.А. Проблемы правового регулирования доставления и административного задержания // Административно-правовое регулирование правоохранительной деятельности: теория и практика. Материалы VII Всероссийской научно-практической конференции. Краснодарский университет МВД России. 2018. С. 117-120.

дипломной работы – административным задержанием. В научной литературе существует достаточное количество источников о взаимосвязи указанных мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении. Так, распространенным является мнение о необходимости включения доставления в административное задержание¹. Такая точка зрения имеет право на существование, вместе с тем в положениях КоАП РФ отмечено, что срок административного задержания исчисляется с момента доставления, а в случае нахождения лица в состоянии опьянения – с момента его вытрезвления, но не более 48 часов. Указанные обстоятельства говорят о том, что законодатель не случайно выделил доставление в отдельную меру обеспечения по делу об административном правонарушении. Важным является также и тот факт, что указанные меры не могут предполагать применение друг друга и вполне могут применяться отдельно. Поэтому, считаем, что рассматриваемые меры обеспечения необходимо рассматривать отдельно.

Таким образом, доставление и административное задержание в структуре механизма ограничения прав граждан, применяемого органами внутренних дел, ограничивают право на свободу и свободу передвижения.

Значительную роль в деятельности органов внутренних дел играет такая мера обеспечения производства, как личный досмотр и досмотр вещей, находящихся при физическом лице. Личный досмотр, досмотр вещей, находящихся при физическом лице (статья 27.7 КоАП РФ), т. е. обследование вещей, проводимое без нарушения их конструктивной целостности, осуществляются в случае необходимости в целях обнаружения орудий совершения либо предметов административного правонарушения. Данная обеспечительная мера существенно затрагивает честь и достоинство гражданина, а также оказывает сильное психическое воздействие на правонарушителя. Нельзя не отметить, что применение этой меры, помимо своих непосредственных целей, способствует обеспечению личной

¹ Канунникова Н.Г. Меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях и их законодательное развитие // Административное право и процесс. 2018. № 7. С. 83 - 84.

безопасности сотрудников полиции, осуществляющих доставку, административное задержание или другие действия с нарушителем, а также общественной безопасности.

Таким образом, при осуществлении указанной меры происходит ограничение права на личную неприкосновенность.

Применение изъятия вещей и документов регулируется ст. 27.10 КоАП РФ, предусматривающей изъятие вещей, явившихся орудиями совершения или предметами административного правонарушения, и документов, имеющих значение доказательств по делу об административном правонарушении и обнаруженных на месте совершения административного правонарушения либо при осуществлении личного досмотра, досмотра вещей, находящихся при физическом лице, и досмотре транспортного средства. Согласно части 2 ст. 27.10 КоАП РФ возможно изъятие указанных вещей, предметов и документов, обнаруженных при осуществлении осмотра принадлежащих юридическому лицу территорий, помещений и находящихся у него товаров, транспортных средств и иного имущества. Такое изъятие производится соответствующими уполномоченными лицами (указанными в ст. ст. 27.2, 27.3, 28.3 КоАП РФ), в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи. При этом ведущая роль отведена сотрудникам органов внутренних дел. В связи с этим, указанная мера может ограничивать право граждан на собственность.

Еще одной важной для деятельности органов внутренних дел группой мер обеспечения представляются те меры, которые используются в области общественных отношений, связанных с безопасностью дорожного движения. Так, следует вести речь об отстранении от управления транспортным средством, а также освидетельствовании на состояние алкогольного опьянения. Кроме того, важной мерой представляется арест транспортного средства.

Также необходимо отметить, что рассмотренные меры не исчерпали перечень мер обеспечения, которые могут применяться в рамках деятельности органов внутренних дел. Помимо рассмотренных сотрудники органов внутренних дел также применяют привод, направление на медицинское освидетельствование,

освидетельствование на состояние опьянения и др. Однако учитывая требования к объему выпускной квалификационной работы, посчитали их не рассматривать, так как в процессе их применения возникает меньше проблемных аспектов. Кроме того, их сложно соотносить с мерами, которые ограничивают имущественные права.

Следует заметить, что в связи с имеющейся в законодательстве системой мер обеспечения, в науке административного права существует несколько классификаций. Так, большинством исследователей приводится классификация в соответствии с которой, меры обеспечения следует делить на меры, которые создают условия для эффективного обеспечения производства, меры, которые обеспечивают пресекающее воздействие. Существует подход, в соответствии с которым выделяется три группы мер обеспечения: меры, которые обеспечивают обязательное участие лиц, вовлекаемых в производство, меры с помощью которых формируется доказательственная база, а также меры, связанные с обеспечением исполнения вынесенного по делу решения¹.

Для настоящей выпускной квалификационной работы важность представляет классификация, которая связана с конкретными правами, которые ограничиваются мерами обеспечения. Так, исходя из анализа положений главы 27 КоАП РФ, с помощью мер обеспечения могут ограничиваться право на свободу и личную неприкосновенность, свободу передвижения, различные имущественные права.

Выводом к параграфу может служить то, что в механизме ограничения прав граждан, который применяется в деятельности органов внутренних дел важное место отводится отношениям, связанным с применением мер административно-процессуального обеспечения в процессе производства по делам об административных правонарушениях. Следует отметить, что указанные меры регламентированы положениями КоАП РФ и связаны с

¹ Шмаков Д.В. Понятие и система мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях // Молодой исследователь: вызовы и перспективы. Сборник статей по материалам СШ международной научно-практической конференции. 2019. С. 98-100.

непосредственным ограничением определенных прав граждан. Так, среди распространенных мер административно-процессуального обеспечения, которые применяются органами внутренних дел, следует выделить доставку, административное задержание, личный досмотр, изъятие вещей и документов, меры, связанные с организацией безопасности дорожного движения. Названные меры могут ограничивать право на свободу, личную неприкосновенность, имущественные права граждан.

§ 3. Применение мер обеспечения, ограничивающих имущественные права органами внутренних дел

В положениях Конституции РФ, а именно в ст. 2 закрепляется, что человек, его права и свободы являются высшей ценностью, а признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина - обязанностью государства. Указанный принцип является основой осуществления административной деятельности органов внутренних дел. Исходя из данного конституционного положения, становится очевидным, что процесс ограничения таких прав может быть установлен в особом правовом механизме и только в случаях, необходимых для регулирования важных общественных отношений. Применительно к теме выпускной квалификационной работы такими общественными отношениями выступают отношения, связанные с осуществлением органами внутренних дел производства по делам об административных правонарушениях.

Важным составляющим элементом указанного механизма является положение ст. 55 Конституции РФ, которое определяет, что права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства. Как раз, таким федеральным законом является Кодекс Российской Федерации об

административных правонарушениях.

Следует отметить, что на органы внутренних дел в ходе осуществления ими административной деятельности возлагается достаточное количество задач, часть из которых просто не решить без соответствующего механизма ограничения прав граждан, в том числе имущественных. Так, в соответствии с положениями руководящих нормативных правовых актов органы внутренних дел могут осуществлять административную, уголовно-процессуальную и оперативно-розыскную деятельность. Во всех трех названных компонентах существуют свои обособленные институты ограничения прав граждан. Вместе с тем, применительно к теме работы нас интересует проблематика такого ограничения, связанного с имущественными правами¹.

Важное место среди задач органов внутренних дел следует отводить задачам по реализации основных направлений деятельности, в том числе тех направлений, которые касаются административной деятельности. Так, среди указанных задач органов внутренних дел следует рассматривать задачу, связанную с обеспечением общественного порядка и общественной безопасности. Следует заметить, что решение задачи по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности органами внутренних дел необходимо связывать, в основном, с реализацией положений административного законодательства, в том числе по отдельным направлениям. Отметим, что в процессе обеспечения охраны общественного порядка и обеспечения общественной безопасности органы внутренних дел вправе реализовывать весь арсенал ограничительных мер. Кроме того, при реализации указанного направления органами внутренних дел применяются и ограничения имущественных прав. Так, М. совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 2 ст. 20.13 КоАП РФ, а именно осуществлял стрельбу в населенном пункте из охотничьего оружия Иж-81. В ходе применения к нему соответствующих мер обеспечения названное

¹ Закопырин В.Н., Зверев А.В., Дазмарова Т.Н. Законность применения мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении // Евразийский юридический журнал. 2020. № 3 (142). С. 136-138.

оружие было изъято на основании положений ст. 27.10 КоАП РФ. Впоследствии М. был привлечен к административной ответственности, а оружие конфисковано в соответствии с санкцией ст. 20.13 КоАП РФ¹. Приведенный пример подчеркивает важность ограничения имущественных прав граждан. В данном случае путем ограничения имущественного права владения оружием предотвращен возможный более общественно опасный вред.

Следующей немаловажной задачей рассматриваемых органов является защита жизни, здоровья, прав и свобод граждан. Следует заметить, что указанная задача обеспечивается не только в сфере управления внутренними делами, но и в структуре иных управленческих направлений, например, юстиции, безопасности и обороны, а также блока социально-культурной сферы управления. Однако, именно управление в сфере внутренних дел обеспечивает возможность осуществления комплексной защиты указанных категорий². В процессе осуществления защиты жизни, здоровья, прав и свобод граждан органы внутренних дел осуществляют различные задачи по многим направлениям деятельности, где реализуются положения различных нормативных правовых актов, в том числе, которые связаны с ограничением конкретных прав граждан. Таким образом, следует заметить, что для защиты прав и законных интересов одних граждан органами внутренних дел может использоваться процедура ограничения прав и законных интересов других граждан³.

Еще одной основной задачей органов внутренних дел является необходимость противодействия преступности. Указанный элемент

¹ Материалы дела об административном правонарушении, возбужденным МУ МВД России «Оренбургское» в отношении М. по признакам ч. 2 ст. 20.13.

² Самойлов А.Н., Котова С.А. Систематизация способов обеспечения органами исполнительной власти политических прав и свобод граждан // Местное самоуправление и муниципальное управление в России. материалы Всероссийской научно-практической конференции: сборник статей. Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, Пермский филиал. 2018. С. 93-97.

³ Одина Н.В. Соблюдение и уважение прав и свобод человека и гражданина в процессе их ограничения // Закон и право. 2018. № 5. С. 50-53.

представляет собой комплексную деятельность, в которой задействованы различные органы исполнительной власти, однако основную роль выполняют органы внутренних дел, в том числе, в процессе осуществления административной деятельности. Таким образом, решение задачи противодействия преступности органами внутренних дел может осуществляться с помощью ограничения прав граждан.

Кроме названных задач, органы внутренних дел осуществляют и иные задачи, в процессе реализации которых могут использоваться процедуры ограничения прав граждан, в том числе имущественных. Так, примером может служить деятельность подразделений Государственной инспекции безопасности дорожного движения, в ходе применения отстранения от управления транспортными средствами, ареста транспортных средств и т.д.

Далее необходимо исследовать проблематику видовой характеристики прав человека, которые могут быть ограничены в процессе административной деятельности органов внутренних дел. Так, органы внутренних дел в ходе осуществления административной деятельности могут ограничивать право на свободу и личную неприкосновенность. Отметим, что указанные права являются основными в системе личных прав граждан, защита и обеспечение которых регламентирована конституционными положениями. Следует заметить, названные права могут ограничиваться в нескольких случаях. Так, следует отметить, что такие случаи связаны не только с противоправным поведением гражданина, но и с определенной необходимостью. Отметим, что право на личную неприкосновенность может быть ограничено при проведении личного досмотра гражданина в случае совершения им административного правонарушения на основании ст. 27.7 КоАП РФ. Указанная мера ограничения определяется необходимостью обеспечения личной безопасности сотрудников органов внутренних дел, безопасности самого лица, совершившего административное

правонарушение, а также безопасности иных лиц¹. Право на свободу может быть ограничено в связи с совершением гражданином определенных противоправных действий, например, административного правонарушения, после чего есть основания применения к нему механизмов ограничения названного права. Как уже отмечалось, среди мер, которые ограничивают право на свободу, следует выделять административное задержание и доставление.

Важным правом граждан следует считать их право на свободу передвижения. Следует отметить, что названное право может быть ограничено в числе и иных прав, а также совместно с другими правами, в том числе правом на свободу. Вместе с тем, отдельное ограничение указанного права, как уже отмечалось, может быть осуществлено в ходе исполнения задачи органов внутренних дел по осуществлению контроля за безопасностью дорожного движения.

Могут ограничиваться и другие права, среди которых право на свободу информации, право на достоинство личности и др. Вместе с тем, следует отметить, что названные ограничительные процедуры могут быть применены только в исключительных случаях, когда это действительно необходимо для достижения целей нормального функционирования общества. Таким образом, при осуществлении административной деятельности органов внутренних дел могут ограничиваться почти все основные права граждан. Однако существуют и такие права, ограничение которых является невозможным, к примеру, честь, достоинство и т.д.

В административной науке существуют определенные подходы к пониманию процедуры ограничения прав граждан в деятельности органов внутренних дел. Так, профессор Н.В. Макарейко отмечает, что ограничение прав граждан необходимо для эффективного регулирования общественных отношений. Вместе с тем, существует необходимость четкого закрепления

¹ Строева О.А. К вопросу об ограничении прав и свобод человека в деятельности полиции // Актуальные проблемы права, государства и экономики. Сборник статей Всероссийской конференции и межведомственного круглого стола. 2019. С. 148-151.

пределов такого ограничения, что позволит избежать возможных нарушений. Автор также отмечает, что ограничение всегда связывается с уменьшением объема прав, которыми обладает соответствующий субъект посредством деятельности уполномоченного субъекта, к числу которых относится и полиция. При этом ограничение прав происходит посредством осуществления как правотворческой, так и правоприменительной деятельности, что свидетельствует об их взаимосвязи¹.

Применительно к теме выпускной квалификационной работы следует отдельно оговорить процедуру ограничения имущественных прав граждан. Указанные ограничения применяются достаточно часто, что также обусловлено возложенными на органы внутренних дел задачами. Отметим, что имущественные права могут ограничиваться при применении любой группы мер государственного административного принуждения, в том числе, мер обеспечения по делам об административных правонарушениях.

Следует заметить, что положения административного законодательства прямо не выделяют меры обеспечения, связанные с ограничением имущественным прав. Отметим, что по своей сути любая из закрепленных мер может, так или иначе, влиять на имущественные права граждан или юридических лиц. Вместе с тем, в закрепленной системе мер обеспечения существуют меры, которые непосредственным образом ограничивают имущественные права граждан.

В связи с этим следует выделить несколько групп мер обеспечения, которые непосредственным образом воздействуют на имущественные права граждан. Так, к первой группе следует отнести меры обеспечения производства, связанные с досмотром, осмотром и изъятием вещей и документов, а также транспортных средств. Отметим, что указанные меры обеспечения предусматриваются положением ст. ст. 27.7, 27.8, 27.9, 27.10 КоАП РФ. Применение названных мер обеспечения может иметь место при

¹ Макарейко Н.В. Пределы вмешательства полиции в права граждан // Полиция и общество: проблемы и перспективы взаимодействия. 2019. № 1 (3). С. 135-140.

осуществлении различных задач органов внутренних дел и, как правило, обеспечивает эффективность производства, формирует необходимую доказательственную базу, а также обеспечивает пресекательные функции, то есть возможность дальнейшего или последующего совершения административного правонарушения. Согласно проведенному анкетированию сотрудников МУ МВД России «Оренбургское» меры обеспечения из обозначенной группы применил каждый опрошенный сотрудник за последний месяц на момент опроса (Приложение).

Ко второй группе мер обеспечения, которые воздействуют на имущественные права граждан, следует отнести отстранение от управления транспортным средством, а также его задержание. Названные меры широко применяются в процессе обеспечения органами внутренних дел безопасности дорожного движения. Отметим, что указанные меры закреплены в положениях ст. ст. 27.12, 27.13 КоАП РФ. Необходимо отметить, что применение названных мер возможно только при совершении особо общественно опасных административных правонарушений в области безопасности дорожного движения. Согласно проведенному анкетированию сотрудников МУ МВД России «Оренбургское» меры обеспечения из второй группы применили 44,8 % опрошенных сотрудников за последний месяц на момент опроса (Приложение). Кроме того, выявлено, что вторую группу мер применяют только опрошенные сотрудники отдельного батальона ДПС ГИБДД МУ МВД России «Оренбургское».

К третьей группе следует отнести меры обеспечения, связанные с арестом товаров, транспортных средств, а также арестом имущества в целях обеспечения исполнения постановления о назначении административного наказания. Отметим, что указанные меры предусматриваются положениями ст. ст. 27.14, 27.20 КоАП РФ. Особенностями указанных мер является то, что они обеспечивают невозможность пользования и распоряжения имуществом, если это необходимо в процессе производства по делу об административном правонарушении. Согласно проведенному анкетированию сотрудников МУ

МВД России «Оренбургское» меры обеспечения из третьей группы не применил ни один опрошенный сотрудник за последний месяц на момент опроса (Приложение).

Кроме того, в ходе анкетирования выявлена корреляция стажа службы в ОВД от количества применяемых мер обеспечения. Итак, чем больше стаж выслуги, тем чаще применяются меры обеспечения имущественного характера. Данное положение вещей может быть связана с опытом принятия решения в процессе производства дела об административном правонарушении, а также недостаточной компетентностью молодых сотрудников.

С учетом предложенной видовой классификации мер обеспечения, связанных с ограничением имущественных прав, будет построена вторая глава выпускной квалификационной работы, где они будут детально исследованы, с целью выявления проблемных аспектов применения, в том числе в деятельности органов внутренних дел.

Выводом к параграфу выпускной квалификационной работы может служить то, что достижение задач органов внутренних дел обеспечивается различными способами, в том числе, путем ограничения соответствующих прав. В процессе такой деятельности могут ограничиваться различные права граждан, среди которых право на свободу и личную неприкосновенность, право на передвижение, право на неприкосновенность жилища, группа имущественных прав и т.д. Указанные права могут быть ограничены в процессе применения всех четырех групп мер государственного административного принуждения. В процессе применения мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении также существует механизм ограничения отдельных прав, в том числе имущественного характера. Применение таких ограничений может использоваться во всех направлениях деятельности служб и подразделений органов внутренних дел, в том числе тех, которые связаны с выполнением возложенных на них задач, среди которых охрана общественного порядка, обеспечение общественной безопасности, защита прав и законных интересов граждан, их жизни, здоровья,

собственности. Необходимо помнить, что при осуществлении ограничения должностные лица полиции должны осознавать установленные границы такого ограничения, а также способствовать реализации дозволенных лицу в такой период прав. Законодательная система мер обеспечения не выделяет отдельно меры, связанные с ограничением имущественных прав. Вместе с тем, анализ указанной системы позволяет выделить три обособленные группы. К первой группе следует отнести меры обеспечения производства, связанные с досмотром, осмотром и изъятием вещей и документов, а также транспортных средств. Ко второй группе следует отнести отстранение от управления транспортным средством, а также его задержание. К третьей группе меры обеспечения, связанные с арестом товаров, транспортных средств, а также арестом имущества в целях обеспечения исполнения постановления о назначении административного наказания.

Выводом к главе может служить то, что государственное административное принуждение представляет собой многоаспектный эффективный механизм, который решает многочисленные задачи. Применение различных мер принуждения активно реализовано в деятельности органов внутренних дел. Вместе с тем, имеющаяся система мер государственного административного принуждения включает в себя различные элементы разной правовой природы. Так, важное место среди таких элементов отдано мерам обеспечения производства по делам об административных правонарушениях. Следует заметить, что основная часть указанных мер обеспечивается путем ограничения различных прав, в том числе имущественных. Имущественные права гарантированы Конституцией РФ, в связи с чем, рассмотрение мер обеспечения, ограничивающих имущественные права, требует отдельного исследования.

ГЛАВА 2. ОСОБЕННОСТИ ПРИМЕНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ МЕР ОБЕСПЕЧЕНИЯ, ОГРАНИЧИВАЮЩИХ ИМУЩЕСТВЕННЫЕ ПРАВА

§ 1. Досмотр, осмотр и изъятие вещей и документов, а также транспортных средств

Одними из самых распространенных мер обеспечения в процессе производства по делам об административных правонарушениях, которые ограничивают имущественные права граждан и иных субъектов, являются меры, предусмотренные положением ст. ст. 27.7, 27.8, 27.9, 27.10 КоАП РФ.

Так, первой мерой обеспечения среди названных мер является досмотр вещей, находящихся при физическом лице. Следует отметить, что указанная мера представляется ограничивающей имущественные права, так как направлена на досмотр, то есть обследование вещей, которые могут находиться в собственности физического лица.

В соответствии с действующим административным законодательством данную меру имеют право применять все должностные лица органов внутренних дел, которые вправе осуществлять административное задержание или доставление. Важным представляется то, что в органах внутренних дел существует специальный нормативный правовой акт, который закрепляет перечень таких должностных лиц¹.

В положениях КоАП РФ также отмечается, что указанная мера обеспечения должна осуществляться при соблюдении определенных требований. Так, при осуществлении досмотра вещей должны привлекаться два понятых, либо вестись видеофиксация. Обязательным требованием также является составление соответствующего протокола досмотра вещей. Важной

¹ О должностных лицах системы Министерства внутренних дел Российской Федерации, уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях и осуществлять административное задержание: приказ МВД России от 30 августа 2017 года № 685 // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 14.11.2021).

составляющей названной меры обеспечения производства представляется то, что она может повлечь за собой иные меры обеспечения.

Так, в отношении гражданина И. было возбуждено дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 20.1 – мелкое хулиганство. После доставления в территориальный орган внутренних дел был произведен личный досмотр и досмотр находившихся при И. вещей, а именно спортивного рюкзака. В рюкзаке были обнаружены патроны от гладкоствольного ружья 12 калибра. Следует отметить, что у гражданина И. не было соответствующих разрешительных документов на право ношения и хранения гладкоствольного оружия, в связи с чем, указанные патроны были изъяты. В данном случае досмотр вещей позволил выявить еще одно административное правонарушение, а также обеспечить производство меры обеспечения в виде изъятия вещей, которые явились предметом совершения административного правонарушения¹.

В административной литературе также интенсивно исследуются вопросы, которые касаются рассматриваемой меры обеспечения в виде досмотра вещей гражданина. Так, Ноарова А.П. обращает внимание на то, что досмотр вещей должен осуществляться без нарушения их конструктивной целостности. По нашему мнению, названная гарантия при производстве названной меры обеспечения, как раз, обеспечивает гарантию имущественных прав гражданина².

Необходимо отграничивать названную меру обеспечения от имеющих место в деятельности органов внутренних дел и иных государственных органов мер предупреждения. Так, речь следует вести о досмотре вещей, как предупредительной мере. Указанная предупредительная мера имеет место в необходимых случаях, к примеру, при осуществлении досмотра при проходе в определенные общественные места. В данном случае, основным отличием

¹ Материалы дела об административном правонарушении, возбужденным МУ МВД России «Оренбургское» в отношении И. по признакам ч. 1 ст. 20.1.

² Ноарова А.П. Личный досмотр и досмотр вещей как меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении // Студенческая наука и XXI век. 2020. Т. 17. № 2-2 (20). С. 351-353.

применения названных мер будет противоправность деяния. То есть, та мера, которая предусматривается ст. 27.7 может иметь место только в структуре производства по делу об административном правонарушении.

В литературе существуют мнения о необходимости разграничения личного досмотра и досмотра вещей, которые объединены одной административной нормой. Так, Тархова А.В. отмечает, что такое разделение необходимо, так как указанные меры имеют разную правовую природу¹. Безусловно, названные меры имеют разную правовую природу, однако имеют схожесть и часто проводятся параллельно. По нашему мнению, выделение в отдельную норму досмотра вещей может повлечь некоторые нюансы, а также потребует внесения в законодательные акты многочисленных изменений, что может отразиться на правоприменении.

Важным представляется то, что законодатель выделил в отдельную норму досмотр транспортных средств, нормы о котором разместил в ст. 27.9 КоАП РФ. Следует заметить, что в соответствии с названной нормой указанная мера осуществляется в отношении транспортных средств, и ничем не отличается от рассматриваемой выше. Так, досмотр транспортного средства должен осуществляться в строгом соответствии с законодательством и не нарушать конструктивную целостность транспортного средства. Следует отметить, что названная мера также как и досмотр вещей осуществляется в целях обнаружения орудий совершения либо предметов административного правонарушения.

Необходимо отметить, что законодатель также оговаривает необходимость присутствия лица, у которого существует право владения досматриваемым транспортным средством, а также наличие двух понятых, либо осуществление видеофиксации. Кроме того, в процессе осуществления досмотра транспортного средства должен быть составлен протокол о производстве указанной меры обеспечения. Несмотря на полную схожесть,

¹ Тархова А.В. К вопросу о сущности и особенностях личного досмотра и досмотра вещей, находящихся при физическом лице как мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях // Академическая публицистика. 2021. № 5. С. 422-432.

предусмотренных нормами 27.7 и 27.9 КоАП РФ мер обеспечения, в процессе производства досмотра транспортного средства возникает больше правоприменительных проблем.

Так, Иккерт А.В. отмечает, что в процессе досмотра возникают проблемы, которые связаны с неверной трактовкой отдельных положений административного законодательства. Автор отмечает, что существует необходимость разграничения досмотра и осмотра транспортного средства, что до сих пор не сделано законодателем¹. Так, к примеру, сверка номеров агрегатов транспортного средства не может считаться досмотром, в связи с чем, не должна требовать соответствующего процессуального оформления. По нашему мнению, в процессе правоприменения сотрудникам органов внутренних дел следует иметь в виду, что досмотр транспортного средства, как мера обеспечения может иметь место только в случае совершения соответствующего административного правонарушения. В случае отсутствия в действиях того или иного гражданина признаков правонарушения действия по производству досмотра транспортного средства могут признать неправомерными.

Следует согласиться, что детальное законодательное закрепление осмотра позволит повысить эффективность деятельности сотрудников органов внутренних дел. Кроме того, это обеспечит возможность применения меры обеспечения на законных основаниях и не подменять понятия досмотра и осмотра. Указанные правовые нормы следовало бы разместить в положениях федерального закона «О полиции»². Следует отметить, что на сегодняшний день примерные разъяснения правоприменения осмотра и досмотра транспортного средства осуществлены лишь в положения ведомственного

¹ Иккерт А.В. Досмотр транспортных средств как обеспечительная мера производства по делам об административных правонарушениях // E-Scio. 2021. № 1 (52). С. 353-360.

² О полиции: Федер. закон Рос. Федерации от 07 февраля 2011 г. № 3-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 28 января 2011 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 02 февраля 2011 г. / Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2011. – № 7, ст. 900.

приказа МВД России¹.

Таким образом, следует указать, что досмотр транспортного средства может иметь место не только в процессе производства по делу об административном правонарушении, как мера обеспечения, но и в процессе иных отношений, что регламентируется нормами иных федеральных законов, к примеру, федеральным законом «О полиции». В связи с этим, считаем, что для исключения двусмысленности применения той или иной меры необходима более тщательная проработка законодательного регламентирования. В том числе, это обеспечит четкое и законное применение досмотра транспортных средств в тех случаях, когда это необходимо.

Следует заметить, что административное законодательство также содержит термин осмотр. Так, в положениях ст. 27.8 КоАП РФ закрепляются положения о соответствующей мере обеспечения в виде осмотра принадлежащих юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю помещений, территорий и находящихся там вещей и документов. Следует отметить, что указанная мера обеспечения касается юридических лиц и индивидуальных предпринимателей. Отметим, что указанная мера осуществляется в процессе производства по делу об административном правонарушении в отношении названных субъектов. В соответствии с административным законодательством рассматриваемая мера может применяться должностными лицами, которые вправе составлять протокол об административном правонарушении, в том числе сотрудниками органов внутренних дел. Вместе с тем, более детальное рассмотрение названной меры обеспечения считаем нецелесообразным.

Более важной мерой обеспечения в рассматриваемом блоке представляется мера, предусмотренная положениями ст. 27.10 КоАП РФ, а именно изъятие вещей и документов. Следует заметить, что названная мера

¹ Об утверждении Административного регламента исполнения Министерством внутренних дел Российской Федерации государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства Российской Федерации в области безопасности дорожного движения: приказ МВД России от 23 августа 2017 г. № 664 // Рос. газ. № 232. 2017.

обеспечения непосредственным образом ограничивает имущественные права. Так, после применения названной меры гражданин или иной субъект лишается возможности пользования и распоряжения той или иной вещью.

В положениях ст. 27.10 КоАП РФ закрепляется, что изъятие может быть направлено на имущество, являющееся орудием совершения или предметом административного правонарушения. Следует отметить, что законодатель предусмотрел точно такие же требования, как и в отношении мер, рассмотренных выше за исключением требования о понятых. Вместе с тем, в норме содержатся положения, которые касаются отдельных предметов, которые изъяты. Это касается оружия, наркотических и психотропных веществ. Названные предметы должны храниться в соответствии с действующим законодательством. Отметим, что непосредственную роль в хранении указанных предметов осуществляют органы внутренних дел.

Таким образом, названная мера обеспечения по делам об административных правонарушениях может быть направлена на имущество, которое является предметом или орудием административного правонарушения, а также может иметь значение для дела в качестве доказательства. Важным представляется также и то, что такое имущество может быть найдено на месте совершения правонарушения, либо в ходе личного досмотра, досмотра вещей или досмотра транспортного средства. Таким образом, после вынесения соответствующих процессуальных решений по делу такое имущество может быть возвращено лицу, которое совершило административное правонарушение, возвращено лицу, которое является потерпевшим по делу, конфисковано на основании санкции соответствующей статьи КоАП или уничтожено, как запрещенное к обороту на территории РФ.

Так, гражданин А. совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 2. ст. 20.20 КоАП РФ, что выразилось в употреблении наркотических веществ без назначения врача в общественном месте. После осуществления доставления указанный гражданин был подвергнут личному досмотру, в ходе которого у него был изъят сверток с веществом зеленого

цвета, похожим на листья растения. Предварительное исследование вещества показало, что вещество представляют собой листья марихуаны. Вместе с тем, объем изъятого вещества не был достаточным для возбуждения уголовного дела, в связи с чем, в отношении гражданина А. было возбуждено еще одно дело об административном правонарушении, предусмотренное ст. 6.8 КоАП РФ. Вещество было изъято как предмет преступления, а после законного привлечения гражданина А. к ответственности, уничтожено¹.

Таким образом, в деятельности органов внутренних дел особое распространение получили меры обеспечения, связанные с досмотром, осмотром и изъятием вещей и документов, а также транспортных средств. Названные меры обеспечения оказывают непосредственное ограничение имущественных прав граждан и иных субъектов. Следует отметить, что названные меры почти всегда применяются во взаимосвязи с иными мерами обеспечения, в том числе, которые ограничивают иные права граждан. Важным представляется то, что при применении указанных мер решается множество задач. Так, при осуществлении досмотра, осмотра и изъятия вещей и документов, а также транспортных средств может формироваться необходимая доказательственная база по делу об административном правонарушении. В ходе реализации названных мер изымается имущество, которое стало орудием или предметом административного правонарушения. Реализация названных мер позволяет эффективно реализовать следующий блок мер государственного административного принуждения, а именно меры ответственности, в том случае, если необходимо конфисковать орудие или предмет совершения административного правонарушения.

Выводом к параграфу может служить то, что досмотр, осмотр и изъятие вещей и документов, а также досмотр транспортных средств являются распространенными мерами обеспечения в делах об административных правонарушениях, которые возбуждаются органами внутренних дел.

¹ Материалы дела об административном правонарушении, возбужденным МУ МВД России «Оренбургское» в отношении А. по признакам ч. 1 ст. 20.20, 6.8 КоАП РФ.

Названные меры позволяют многократно увеличить эффективность производства, что обеспечивает реализацию закрепленных в законодательстве целей. Необходимо отметить, что при осуществлении названных мер обеспечения законодатель предусмотрел ряд требований, которые являются идентичными для всех названных мер. Так, среди указанных требований следует выделить необходимость составления процессуального документа – протокола, присутствия при их осуществлении понятых или обязательное фиксирование с помощью видеотехники. Указанные меры обеспечения должны осуществляться в точном соответствии с требованиями законодательства, так как напрямую ограничивают соответствующие имущественные права граждан. Вместе с тем, при реализации указанных мер обеспечения в органах внутренних дел существуют определенные проблемы. Так, в законодательстве отсутствует четкое разграничение понятий осмотра и досмотра, что влечет за собой определенные правоприменительные проблемы в виде нарушений процессуального порядка их применения. К примеру, осмотр транспортного средства и его досмотр разграничивается только лишь в ведомственном нормативном правовом акте. По нашему мнению, для большей эффективности применения мер рассмотренных в параграфе мер обеспечения требуется детальное разграничение на уровне федерального законодательства, что могло бы иметь место в положениях федерального закона «О полиции».

§ 2. Отстранение от управления транспортным средством, а также его задержание

В деятельности органов внутренних дел важное место отводится мерам обеспечения, которые, в основном, применяются в деятельности подразделений ГИБДД. Так, реализация меры в виде отстранения от управления транспортным средством, а также его задержание производится в процессе административно-юрисдикционной деятельности ГИБДД МВД РФ. Следует отметить, что названные меры напрямую ограничивают

имущественные права, что выражается в невозможности гражданина пользоваться принадлежащим ему на праве собственности или владения транспортным средством.

В ходе осуществления деятельности в области безопасности дорожного движения, сотрудники ГИБДД МВД РФ осуществляют производство по делам об административных правонарушениях. В их юрисдикции находятся все составы правонарушений, которые предусматриваются положениями главы 12 КоАП РФ. Следует оговорить, что названные должностные лица принимают участие во всех стадиях названного производства, в том числе стадии возбуждения дела об административном правонарушении, на которой, в большинстве случаев, применяются соответствующие обеспечительные меры.

Отстранение от управления транспортным средством как мера обеспечения предусматривается положениями 27.12 КоАП РФ. В соответствии с названной нормой лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, а также лица, совершившие административные правонарушения, предусмотренные ч. 2 и 3 ст. 11.8, ч. 1 ст. 11.8.1, ч. 1 ст. 12.3, ч. 2 ст. 12.5, ч. 1 и 2 ст. 12.7 КоАП РФ, подлежат отстранению от управления транспортным средством до устранения причины отстранения.

В указанной норме также закрепляется, что правом применения рассматриваемой меры обеспечения обладают только должностные лица, которые осуществляют контрольно-надзорную деятельность в области безопасности дорожного движения. Так, применительно к деятельности органов внутренних дел, это сотрудники ГИБДД. Кроме того, законодатель обязывает составлять соответствующий протокол.

В научной литературе имеются публикации, в которых поднимаются вопросы, касающиеся отстранения от управления транспортным средством. Так, в исследованиях поднимается вопрос о целесообразности составления

протокола об отстранении от управления транспортным средством. Молчанов П.В. отмечает, что составление вышеназванного документа создает лишнюю бумажную волокиту, а также дублирует иные процессуальные документы, среди которых протокол задержания транспортного средства, протокол освидетельствования на состояние опьянения¹. По нашему мнению, следует задуматься о необходимости обобщения процессуального оформления рассматриваемых общественных отношений. К примеру, выходом могло бы стать составление единого процессуального документа, который бы объединил в себе протокол отстранения от управления транспортным средством, протокол задержания транспортного средства, протокол освидетельствования на состояние опьянения, а также протокол о направлении на медицинское освидетельствование.

С целью обоснования данного предложения необходимо проанализировать весь алгоритм составления указанных процессуальных документов на примере совершенного административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, которое предусматривает административную ответственность за управление транспортным средством в состоянии опьянения. Итак, в соответствии с законодательством в тех случаях, когда у должностного лица полиции существуют достаточные основания полагать, что водитель находится в состоянии опьянения, первый обязан отстранить его от управления соответствующим транспортным средством. Отстранение реализуется путем создания условий невозможности управления транспортным средством, после чего составляется протокол об отстранении от управления транспортным средством.

Следует отметить, что в указанном протоколе должны быть указаны дата, время, место, основания отстранения от управления или направления на медицинское освидетельствование, должность, фамилия и инициалы лица,

¹ Молчанов П.В. Отстранение от управления транспортным средством: сущность, особенности, оптимизация // Актуальные проблемы административного и административно-процессуального права. Сборник статей по материалам международной научно-практической конференции. 2020. С. 251-255.

составившего протокол, сведения о транспортном средстве и о лице, в отношении которого применена данная мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении.

После отстранения от управления транспортным средством, должностное лицо, которое осуществило отстранение, обязано предложить водителю пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, что осуществляется при помощи специального прибора, который прошел поверку в установленном законодательством порядке. Следует заметить, что в случае отказа от такого освидетельствования или несогласия водителя с его результатами никаких правовых последствий не существует. Таким образом, в случае согласия водителя пройти данное освидетельствование, должностное лицо обязано составить соответствующий акт, вне зависимости от его результатов.

В случае отказа водителя от прохождения названного вида освидетельствования, а также несогласия с его результатами, должностное лицо обязано направить водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. В этом случае сотрудник ГИБДД также обязан составить протокол о направлении на такое освидетельствование. В соответствии с требованиями действующего законодательства указанный протокол по своему содержанию ничем не отличается от протокола об отстранении от управления транспортным средством.

Следует заметить, что вся указанная процедура от момента выявления водителя с признаками опьянения до его направления на медицинское освидетельствование занимает достаточно длительный период времени. Следует указать, что в указанный период инспекторы ГИБДД, в основном осуществляют составление процессуальных документов, которые как уже отмечалось, во многом дублируют друг друга. Кроме того, на протяжении указанного периода времени водитель, который находился в состоянии опьянения, может вытрезвиться и обеспечить себе необходимый результат медицинского освидетельствования.

С учетом сказанного, предлагаем объединить названные процессуальные документы, а именно протокол об отстранении транспортным средством и протокол о направлении на медицинское освидетельствование в один, который будет свидетельствовать о всех процессуальных действиях, которые осуществлялись с водителем. Среди них, отстранение от управления транспортным средством, проведение освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, а также направление на медицинское освидетельствование. Это позволит в значительной степени высвободить большой временной ресурс, который будет эффективно использован при осуществлении контроля и надзора в области безопасности дорожного движения.

Следующей смежной мерой обеспечения в рассматриваемом блоке является задержание транспортного средства. Названная мера обеспечения предусмотрена положениями ст. 27.13 КоАП РФ. Как закреплено в законодательстве, названная мера осуществляется в целях пресечения нарушений правил эксплуатации, использования транспортного средства и управления транспортным средством соответствующего вида. Важным представляется то, что в случае возможности устранения причины применения названной меры на месте совершения правонарушения, данная мера не реализуется. В ходе реализации задержания транспортного средства составляется протокол, требования к которому также содержатся в положениях рассматриваемой статьи КоАП РФ.

Отметим, что указанная мера обеспечения непосредственным образом ограничивает право гражданина на владение и распоряжение транспортным средством. Необходимо отметить, что в научной литературе широко исследуются вопросы, связанные с рассматриваемой мерой. Вместе с тем, большая часть исследований посвящена проблематике дальнейшего перемещения и хранения арестованных транспортных средств. Так, на основании действующего законодательства такое перемещение и хранение осуществляется специальными организациями и специализированными

стоянками. Учитывая, что на сегодняшний день названные субъекты рассматриваемых общественных отношений имеют статус коммерческих предприятий, возникает достаточное количество нарушений действующего законодательства, в том числе, связанных с возвратом транспортных средств¹.

Применительно к рассматриваемой мере обеспечения существуют и иные предложения. Так, Агеев М.А. предлагает комплекс изменений административного законодательства в целях совершенствования общественных отношений рассматриваемой области. Среди таких предложений следует выделить введение в законодательство новых мер обеспечения, а именно «эвакуация транспортного средства», а также «запрещение эксплуатации транспортного средства». По мнению указанного автора это позволит обеспечить минимизацию количества нарушений законности в процессе реализации названных отношений². По нашему мнению, данное предложение требует детальной проработки. Вместе с тем, следует согласиться с автором, что изменение административного законодательства в части, которая касается задержания транспортного средства, его дальнейшего перемещения и хранения, требует скорейших изменений. Следует поддержать автора в том, что уже сейчас необходимо внедрение современной системы информирования собственников транспортных средств об эвакуации.

Выводом к параграфу может служить то, что рассмотренные в параграфе меры обеспечения в виде отстранения от управления транспортным средством, а также его задержания, в основном, применяются при реализации важной задачи органов внутренних дел по обеспечению безопасности дорожного движения. Следует отметить, что процессуальный порядок применения названных мер детально регламентирован административным

¹ Журавлев В.В. Задержание транспортного средства: проблемы правоприменительной практики и пути ее совершенствования // Вестник Краснодарского университета МВД России. 2020. № 1 (47). С. 99-103.

² Агеев М.А. Вопросы правомерности задержания транспортного средства сотрудниками Госавтоинспекции // Вестник Тюменского института повышения квалификации сотрудников МВД России. 2020. № 2 (15). С. 22-27.

законодательством. Вместе с тем, в ходе анализа указанного блока законодательства, а также правоприменительной практики было выявлено, что при реализации отношений, связанных с применением смежных мер обеспечения в виде направления на медицинское освидетельствование, а также освидетельствование на состояние алкогольного опьянения осуществляется составление идентичных процессуальных документов, что непосредственным образом влияет на эффективность расходования временного ресурса. Предлагаем объединить названные процессуальные документы, а именно протокол об отстранении транспортным средством и протокол о направлении на медицинское освидетельствование в один, который будет свидетельствовать о всех процессуальных действиях, которые осуществлялись с водителем. Среди них, отстранение от управления транспортным средством, проведение освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, а также направление на медицинское освидетельствование. Это позволит в значительной степени высвободить большой временной ресурс, который будет эффективно использован при осуществлении контроля и надзора в области безопасности дорожного движения. Исследования в области применения меры обеспечения в виде задержания транспортного средства показали, что на сегодняшний день существует множество нарушений прав владельцев транспортных средств при осуществлении их перемещения и хранения.

§ 3. Арест товаров, транспортных средств, а также арест имущества в целях обеспечения исполнения постановления о назначении административного наказания

Обозначенные в параграфе выпускной квалификационной работы меры обеспечения объединены по признаку процессуальной меры в виде ареста имущества. Названный признак предполагает запрет на возможность отчуждения и полного распоряжения имуществом. Кроме того, арест товаров,

транспортных средств, а также арест имущества в целях обеспечения исполнения постановления о назначении административного наказания активно используются как меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении в деятельности органов внутренних дел.

Первая рассматриваемая мера предусмотрена положениями ст. 27.14 КоАП РФ. Из положений названной статьи следует, что арест товаров, транспортных средств и иных вещей может быть направлен на орудия или предметы совершения административного правонарушения. Анализ названной нормы показывает, что рассматриваемая мера применяется в случае, если указанные товары, транспортные средства и иные вещи изъять невозможно и (или) их сохранность может быть обеспечена без изъятия. Таким образом, следует провести параллели между рассматриваемой мерой и изъятием, которое было рассмотрено в предыдущих параграфах выпускной квалификационной работы. Единственным отличием рассматриваемой меры представляется то, что она применяется в тех случаях, когда сохранность имущества может быть обеспечена без изъятия.

Следует отметить, что реализацию названной меры вправе осуществлять те же должностные лица, что и изъятие, то есть указанные в положениях ст. 27.3, а также ч. 2 ст. 28.3 КоАП РФ. Арест названного имущества осуществляется путем составления описи соответствующих товаров, вещей или транспортных средств, а также объявлении об этом лицу, в отношении которого применяется названная мера обеспечения. Как и в предыдущих случаях, процессуальное оформление осуществляется путем составления соответствующего протокола, а его копия передается лицу, в отношении которого применена рассматриваемая мера.

Важной гарантией реализации рассматриваемой меры обеспечения представляется то, что в случае отчуждения арестованного имущества или его сокрытия, лицо подлежит уголовной ответственности по ст. 312 УК РФ.

Следует заметить, что названная мера применяется в меньшей степени в сравнении с ранее рассматриваемыми мерами. Вместе с тем, считаем, что

рассматриваемая мера может иметь место в процессе возбуждения дел об административных правонарушениях, за которые предусматриваются высокие штрафы и есть основания полагать, что лицо, совершившее административное правонарушение, будет уклоняться от исполнения соответствующего административного штрафа. Так, это может касаться правонарушений, где не предусматривается конфискация орудий совершения административного правонарушения.

Указанная практика существует в зарубежных странах. Так, как отмечает Богданович А.Н., в Республике Беларусь активно применяется мера обеспечения в виде ареста имущества. Как отмечает автор, в Республике Беларусь данная мера используется, в том числе в процессе реализации законодательства о безопасности дорожного движения. Так, арест имущества применяется с целью обеспечения оплаты соответствующего административного штрафа. В том числе активно применяется и по правонарушениям, за которые предусматриваются незначительные штрафы. Следует отметить, что после введения указанной меры количество неоплаченных штрафов значительно снизилось¹.

Вместе с тем, в Российской Федерации существуют иные способы обеспечения оплаты административных штрафов, которые активно применяются Федеральной службой Судебных Приставов. Так, данный орган исполнительной власти активно налагает арест на имущество, в том числе транспортные средства граждан, у которых имеются непогашенные административные штрафы за совершенные административные правонарушения.

Второй смежной мерой рассматриваемой в настоящем параграфе является мера обеспечения, предусмотренная положениями ст. 27.20 КоАП РФ. Названная мера связана с осуществлением ареста имущества в целях

¹ Богданович А.Н. Как обжаловать арест транспортного средства как меру обеспечения административного процесса? // Юридические науки, правовое государство и современное законодательство. сборник статей IX Международной научно-практической конференции : в 2 ч.. 2019. С. 143-144.

обеспечения исполнения постановления о назначении административного наказания за незаконное вознаграждение от имени юридического лица. Следует заметить, что названная мера является относительно новой и была введена в систему мер обеспечения в 2018 году.

Следует заметить, что названная мера обеспечения по делу об административном правонарушении может применяться только в случае совершения административного правонарушения, предусмотренного ст. 19.28 КоАП РФ, которая предусматривает административную ответственность за незаконное вознаграждение от имени юридического лица.

В структуре рассматриваемой нормы закрепляется, что арест имущества заключается в запрете юридическому лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 19.28 КоАП РФ, распоряжаться арестованным имуществом, а при необходимости в установлении ограничений, связанных с владением и пользованием таким имуществом. Важным представляется то, что названная мера может быть наложена только судом.

В научной литературе отмечается, что введение такой меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении вызвано тем обстоятельством, что юридические лица, в отношении которых ведется производство по делам об административных правонарушениях, в преддверии крупных административных штрафов прекращают финансовую деятельность, начинают вывод активов, проводят реорганизацию, закрывают счета, банкротят предприятие, применяют другие уловки и ухищрения, чтобы избежать уплаты административных штрафов. В результате решения судов о наложении штрафов на юридических лиц не выполняются либо реальное взыскание является незначительным. Поэтому законодателем сформулирована четко цель применения рассматриваемой меры административного принуждения: обеспечение исполнения постановления о назначении административного наказания за совершение административного правонарушения,

предусмотренного ст. 19.28 КоАП РФ¹.

По нашему мнению, названная мера может иметь место и при совершении иных административных правонарушений, где субъектом являются юридические лица.

Безусловно, система мер обеспечения предусматривает и иные меры, которые ограничивают имущественные права различных субъектов. К примеру, это касается меры обеспечения, которая предусмотрена положениями ст. 27.14.1 КоАП РФ, и заключается в аресте судна, доставленного в порт Российской Федерации. Вместе с тем, как уже отмечалось, обозначенные в параграфе меры обеспечения, ограничивающие имущественные права граждан, используются органами внутренних дел в меньшей степени.

Выводом к параграфу может служить то, что в системе мер обеспечения, которые ограничивают имущественные права граждан также существуют меры, которые применяются в меньшей степени, в сравнении с уже рассмотренными мерами в виде изъятия имущества, задержания транспортных средств и т.д. Среди таких мер, целесообразно выделить арест товаров, транспортных средств, а также арест имущества в целях обеспечения исполнения постановления о назначении административного наказания. Необходимо указать, что арест товаров, транспортных средств и иных вещей, предусмотренный положениями ст. 27.14 КоАП РФ применяется только в случаях, если указанное имущество невозможно изъять, либо его сохранность может быть обеспечена без такого изъятия. Укажем, что в структуре общественных отношений существуют сходные механизмы, которые реализованы более эффективно, к примеру, арест имущества в процессе исполнительного производства. Вторая рассмотренная в параграфе мера, в виде ареста имущества в целях обеспечения исполнения постановления о назначении административного наказания вообще может быть реализована

¹ Помогалова Ю.В. Арест имущества как мера административно-процессуального принуждения, назначаемая в целях обеспечения исполнения постановления о назначении административного наказания // Актуальные проблемы деятельности подразделений УИС. Сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции. Ответственный за выпуск Д.Г. Зыбин. 2018. С. 398-400.

только в случае совершения административного правонарушения, предусмотренного положениями ст. 19.28 КоАП РФ, которая предусматривает ответственность за незаконное вознаграждение от имени юридического лица. Таким образом, применительно к рассмотренным в параграфе мерам, связанным с арестом имущества, следует оговорить, что необходима выработка более эффективного механизма их применения.

Выводом к главе может служить то, что в структуре административного законодательства сложилась эффективная система мер обеспечения, которые связаны с ограничением имущественных прав граждан. Следует заметить, что многие меры обеспечения, которые закреплены в главе 27 КоАП РФ и направлены на ограничение имущественных прав, реализуются органами внутренних дел при решении различных задач. Вместе с тем, анализ законодательства и правоприменительной практики показал, что существуют меры обеспечения, которые требуют доработки, путем выработки эффективного процессуального порядка применения в конкретных ситуациях. Безусловно, в целом существующая система рассмотренных в работе мер обеспечения помогает многократно повысить эффективность производства по делам об административных правонарушениях.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В ходе написания выпускной квалификационной работы удалось достичь следующих выводов и сформулировать предложения.

Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении составляют обособленный элемент системы мер государственного административного принуждения, что обуславливается возможностью их применения только в процессе производства по делу об административном правонарушении, которое регламентировано положениями КоАП РФ. Они представляют собой законодательно закрепленный механизм, связанный с применением различных ограничительных процедур к субъектам, которые совершили административные правонарушения. Указанные меры могут применяться различными должностными лицами, в том числе, при осуществлении деятельности органов внутренних дел. Так, широкое применение меры административного обеспечения получили в деятельности органов внутренних дел при осуществлении охраны общественного порядка, обеспечении безопасности дорожного движения и других общественных отношений. Следует отметить, что применение рассматриваемых мер возможно только в точном соответствии с действующим административным законодательством, что обусловлено их ограничительными особенностями.

Таким образом, указанные меры регламентированы положениями КоАП РФ и связаны с непосредственным ограничением определенных прав граждан. Так, среди распространенных мер административно-процессуального обеспечения, которые применяются органами внутренних дел, следует выделить доставление, административное задержание, личный досмотр, изъятие вещей и документов, меры, связанные с организацией безопасности дорожного движения. Названные меры могут ограничивать право на свободу, личную неприкосновенность, имущественные права граждан.

В процессе применения мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении существует механизм ограничения

отдельных прав, в том числе имущественного характера. Применение таких ограничений может использоваться во всех направлениях деятельности служб и подразделений органов внутренних дел, в том числе тех, которые связаны с выполнением возложенных на них задач, среди которых охрана общественного порядка, обеспечение общественной безопасности, защита прав и законных интересов граждан, их жизни, здоровья, собственности. Необходимо помнить, что при осуществлении такого ограничения должностные лица полиции должны осознавать установленные границы такого ограничения, а также способствовать реализации дозволенных лицу в такой период прав. Законодательная система мер обеспечения не выделяет отдельно меры, связанные с ограничением имущественных прав. Вместе с тем, анализ указанной системы позволяет выделить три обособленные группы. К первой группе следует отнести меры обеспечения производства, связанные с досмотром, осмотром и изъятием вещей и документов, а также транспортных средств. Ко второй группе следует отнести отстранение от управления транспортным средством, а также его задержание. К третьей группе меры обеспечения, связанные с арестом товаров, транспортных средств, а также арестом имущества в целях обеспечения исполнения постановления о назначении административного наказания.

Досмотр, осмотр и изъятие вещей и документов, а также досмотр транспортных средств являются распространенными мерами обеспечения в делах об административных правонарушениях, которые возбуждаются органами внутренних дел. Названные меры позволяют многократно увеличить эффективность производства, что обеспечивает реализацию закрепленных в законодательстве целей. Необходимо отметить, что при осуществлении названных мер обеспечения законодатель предусмотрел ряд требований, которые являются идентичными для всех названных мер. Так, среди указанных требований следует выделить необходимость составления процессуального документа – протокола, присутствия при их осуществлении понятых или обязательное фиксирование с помощью видеотехники. Указанные меры

обеспечения должны осуществляться в точном соответствии с требованиями законодательства, так как напрямую ограничивают соответствующие имущественные права граждан. Вместе с тем, при реализации указанных мер обеспечения в органах внутренних дел существуют определенные проблемы. Так, в законодательстве отсутствует четкое разграничение понятий осмотра и досмотра, что влечет за собой определенные правоприменительные проблемы в виде нарушений процессуального порядка их применения. К примеру, осмотр транспортного средства и его досмотр разграничивается только лишь в ведомственном нормативном правовом акте. По нашему мнению, для большей эффективности применения рассмотренных в работе мер обеспечения требуется детальное разграничение на уровне федерального законодательства, что могло бы иметь место в положениях федерального закона «О полиции».

Рассмотренные в работе меры обеспечения в виде отстранения от управления транспортным средством, а также его задержания, в основном, применяются при реализации важной задачи органов внутренних дел по обеспечению безопасности дорожного движения. Следует отметить, что процессуальный порядок применения названных мер детально регламентирован административным законодательством. Вместе с тем, в ходе анализа указанного блока законодательства, а также правоприменительной практики было выявлено, что при реализации отношений, связанных с применением смежных мер обеспечения в виде направления на медицинское освидетельствование, а также освидетельствование на состояние алкогольного опьянения осуществляется составление идентичных процессуальных документов, что непосредственным образом влияет на эффективность расходования временного ресурса. Предлагаем объединить названные процессуальные документы, а именно протокол об отстранении транспортным средством и протокол о направлении на медицинское освидетельствование в один, который будет свидетельствовать о всех процессуальных действиях, которые осуществлялись с водителем. Среди них, отстранение от управления транспортным средством, проведение

освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, а также направление на медицинское освидетельствование. Это позволит в значительной степени высвободить большой временной ресурс, который будет эффективно использован при осуществлении контроля и надзора в области безопасности дорожного движения. Исследования в области применения меры обеспечения в виде задержания транспортного средства показали, что на сегодняшний день существует множество нарушений прав владельцев транспортных средств при осуществлении их перемещения и хранения.

В системе мер обеспечения, которые ограничивают имущественные права граждан также существуют меры, которые применяются в меньшей степени, в сравнении с рассмотренными мерами в виде изъятия имущества, задержания транспортных средств и т.д. Среди таких мер, целесообразно выделить арест товаров, транспортных средств, а также арест имущества в целях обеспечения исполнения постановления о назначении административного наказания. Необходимо указать, что арест товаров, транспортных средств и иных вещей, предусмотренный положениями ст. 27.14 КоАП РФ применяется только в случаях, если указанное имущество невозможно изъять, либо его сохранность может быть обеспечена без такого изъятия. Укажем, что в структуре общественных отношений существуют сходные механизмы, которые реализованы более эффективно, к примеру, арест имущества в процессе исполнительного производства. Еще одна рассмотренная в работе мера, в виде ареста имущества в целях обеспечения исполнения постановления о назначении административного наказания, вообще может быть реализована только в случае совершения административного правонарушения, предусмотренного положениями ст. 19.28 КоАП РФ, которая предусматривает ответственность за незаконное вознаграждение от имени юридического лица. Таким образом, применительно к рассмотренным в работе мерам, связанным с арестом имущества, следует оговорить, что необходима выработка более эффективного механизма их применения.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ:

I. Нормативные правовые акты и иные официальные документы

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. с учетом поправок, внесенных Законом РФ о поправке к Конституции РФ от 14 марта 2020 г. № 1-ФКЗ [Электронный ресурс]. URL:// <http://www.pravo.gov.ru>.

2. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: Федер. закон Рос. Федерации от 30.12.2001 № 195-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 20 декабря 2001 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 26 декабря 2001 г. / Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2002. – № 1 (ч. 1), ст. 1.

3. Уголовный кодекс Российской Федерации: Федер. закон Рос. Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 24 мая 1996 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 июня 1996 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1996. – № 25, ст. 2954.

4. О полиции: Федер. закон Рос. Федерации от 07 февраля 2011 г. № 3-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 28 января 2011 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 02 февраля 2011 г. / Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2011. – № 7, ст. 900.

5. О должностных лицах системы Министерства внутренних дел Российской Федерации, уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях и осуществлять административное задержание: приказ МВД России от 30 августа 2017 года № 685 // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 14.11.2021).

6. Об утверждении Административного регламента исполнения Министерством внутренних дел Российской Федерации государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора за

соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства Российской Федерации в области безопасности дорожного движения: приказ МВД России от 23 августа 2017 г. № 664 // Рос. газ. № 232. 2017.

II. Учебная, научная литература и иные материалы

1. Агеев М.А. Вопросы правомерности задержания транспортного средства сотрудниками Госавтоинспекции // Вестник Тюменского института повышения квалификации сотрудников МВД России. 2020. № 2 (15). С. 22-27.

2. Адмиралова И.А., Костенников М.В., Куракин А.В. К вопросу об эффективности административного принуждения // *Advances in Law Studies*. 2021. Т. 9. № 3. С. 71-75.

3. Богданович А.Н. Как обжаловать арест транспортного средства как меру обеспечения административного процесса? // Юридические науки, правовое государство и современное законодательство. сборник статей IX Международной научно-практической конференции : в 2 ч.. 2019. С. 143-144.

4. Журавлев В.В. Задержание транспортного средства: проблемы правоприменительной практики и пути ее совершенствования // Вестник Краснодарского университета МВД России. 2020. № 1 (47). С. 99-103.

5. Закопырин В.Н., Зверев А.В., Дазмарова Т.Н. Законность применения мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении // *Евразийский юридический журнал*. 2020. № 3 (142). С. 136-138.

6. Запрутин Д.Г. Меры административного принуждения, применяемые полицией в отношении граждан // Вестник Омского университета. Серия: Право. 2019. Т. 16. № 2. С. 34-39.

7. Зубкова О.Ю. Меры принуждения в административном праве // Научные исследования: теоретико-методологические подходы и практические результаты. Сборник статей международной научно-практической конференции НИЦ «Поволжская научная корпорация». 2018. С. 72-78.

8. Иккерт А.В. Досмотр транспортных средств как обеспечительная мера производства по делам об административных правонарушениях // *E-Scio*.

2021. № 1 (52). С. 353-360.

9. Канунникова Н.Г. Меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях и их законодательное развитие // Административное право и процесс. 2018. № 7. С. 83 - 84.

10. Клименко Н.В., Моргунова Н.В. Понятие и система мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях // Danish Scientific Journal. 2020. № 33-2. С. 13-15.

11. Костенников М.В. Учение об административном принуждении в трудах А.П. Коренева // Административное право и процесс. 2019. № 11. С. 20-21.

12. Кулаков Н.А. Проблемы правового регулирования доставления и административного задержания // Административно-правовое регулирование правоохранительной деятельности: теория и практика. Материалы VII Всероссийской научно-практической конференции. Краснодарский университет МВД России. 2018. С. 117-120.

13. Куракин А.В., Саидов З.А. Функции административного принуждения // Современное право. 2020. № 6. С. 61-65.

14. Макарейко Н.В. Пределы вмешательства полиции в права граждан // Полиция и общество: проблемы и перспективы взаимодействия. 2019. № 1 (3). С. 135-140.

15. Мешков П.В. К вопросу о понятии мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях // Инновационная наука. 2018. № 6. С. 113-115.

16. Молчанов П.В. Отстранение от управления транспортным средством: сущность, особенности, оптимизация // Актуальные проблемы административного и административно-процессуального права. Сборник статей по материалам международной научно-практической конференции. 2020. С. 251-255.

17. Ноарова А.П. Личный досмотр и досмотр вещей как меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении //

Студенческая наука и XXI век. 2020. Т. 17. № 2-2 (20). С. 351-353.

18. Одина Н.В. Соблюдение и уважение прав и свобод человека и гражданина в процессе их ограничения // Закон и право. 2018. № 5. С. 50-53.

19. Помогалова Ю.В. Арест имущества как мера административно-процессуального принуждения, назначаемая в целях обеспечения исполнения постановления о назначении административного наказания // Актуальные проблемы деятельности подразделений УИС. Сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции. Ответственный за выпуск Д.Г. Зыбин. 2018. С. 398-400.

20. Самойлов А.Н., Котова С.А. Систематизация способов обеспечения органами исполнительной власти политических прав и свобод граждан // Местное самоуправление и муниципальное управление в России. материалы Всероссийской научно-практической конференции: сборник статей. Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, Пермский филиал. 2018. С. 93-97.

21. Строева О.А. К вопросу об ограничении прав и свобод человека в деятельности полиции // Актуальные проблемы права, государства и экономики. Сборник статей Всероссийской конференции и межведомственного круглого стола. 2019. С. 148-151.

22. Тархова А.В. К вопросу о сущности и особенностях личного досмотра и досмотра вещей, находящихся при физическом лице как мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях // Академическая публицистика. 2021. № 5. С. 422-432.

23. Фролов С.В., Васильев В.В. Административная деятельность органов внутренних дел: учебник. Москва, 2021. С. 45.

24. Шеховцова А.С. Виды мер административного принуждения // Актуальные проблемы совершенствования законодательства и правоприменения. Сборник материалов V Внутривузовского круглого стола. 2019. С. 184-186.

25. Шихнабиев Р.А. Меры административного принуждения при

пресечении административных правонарушений, посягающих на здоровье граждан // Вестник Всероссийского института повышения квалификации сотрудников Министерства внутренних дел Российской Федерации. 2019. № 4 (52). С. 35-41.

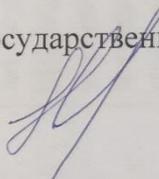
26. Шмаков Д.В. Понятие и система мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях // Молодой исследователь: вызовы и перспективы. Сборник статей по материалам СШ международной научно-практической конференции. 2019. С. 98-100.

27. Юдин О.С. К вопросу классификации мер административного принуждения // Студенческий вестник. 2020. № 4-2 (102). С. 81-82.

III. Эмпирические материалы

1. Материалы дел об административных правонарушениях, возбужденных МУ МВД России «Оренбургское».

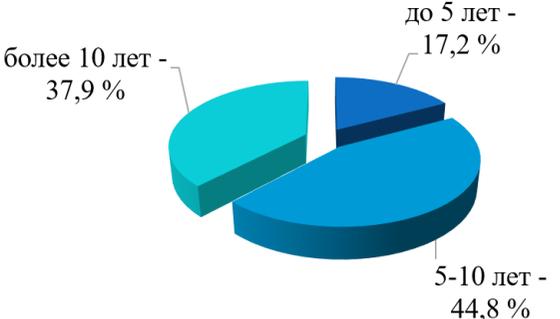
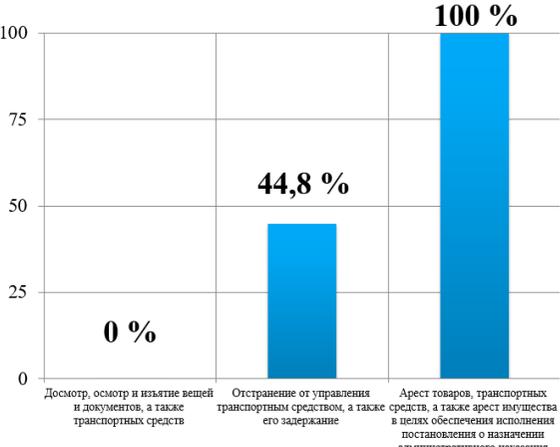
Материал вычитан, цифры, факты, цитаты сверены с первоисточником.
Материал не содержит сведений, составляющих государственную и служебную тайну.

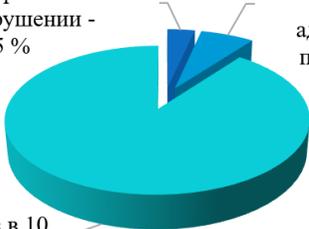

А.И. Николаев

ПРИЛОЖЕНИЕ

Анкета

Для опроса личного состава отдела УУП и ПДН и отдельного батальона ДПС ГИБДД МУ МВД России «Оренбургское»

Вопрос	Анализ ответов	Структура								
<p>1. Стаж работы в ОВД</p>	<p>1) до 5 лет 2) 5-10 лет 3) более 10 лет</p>	 <table border="1"> <caption>Структура стажа работы в ОВД</caption> <thead> <tr> <th>Стаж</th> <th>Процент</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>до 5 лет</td> <td>17,2 %</td> </tr> <tr> <td>5-10 лет</td> <td>44,8 %</td> </tr> <tr> <td>более 10 лет</td> <td>37,9 %</td> </tr> </tbody> </table>	Стаж	Процент	до 5 лет	17,2 %	5-10 лет	44,8 %	более 10 лет	37,9 %
Стаж	Процент									
до 5 лет	17,2 %									
5-10 лет	44,8 %									
более 10 лет	37,9 %									
<p>2. Отметьте, какие из указанных мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, ограничивающих имущественные права, Вы не применяли за последний месяц?</p>	<p>1) Досмотр, осмотр и изъятие вещей и документов, а также транспортных средств 0 % 2) Отстранение от управления транспортным средством, а также его задержание 44,8 % 3) Арест товаров, транспортных средств, а также арест имущества в целях обеспечения исполнения постановления о назначении административного наказания 100 %</p>	 <table border="1"> <caption>Меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях</caption> <thead> <tr> <th>Мера</th> <th>Процент</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Досмотр, осмотр и изъятие вещей и документов, а также транспортных средств</td> <td>0 %</td> </tr> <tr> <td>Отстранение от управления транспортным средством, а также его задержание</td> <td>44,8 %</td> </tr> <tr> <td>Арест товаров, транспортных средств, а также арест имущества в целях обеспечения исполнения постановления о назначении административного наказания</td> <td>100 %</td> </tr> </tbody> </table>	Мера	Процент	Досмотр, осмотр и изъятие вещей и документов, а также транспортных средств	0 %	Отстранение от управления транспортным средством, а также его задержание	44,8 %	Арест товаров, транспортных средств, а также арест имущества в целях обеспечения исполнения постановления о назначении административного наказания	100 %
Мера	Процент									
Досмотр, осмотр и изъятие вещей и документов, а также транспортных средств	0 %									
Отстранение от управления транспортным средством, а также его задержание	44,8 %									
Арест товаров, транспортных средств, а также арест имущества в целях обеспечения исполнения постановления о назначении административного наказания	100 %									

Вопрос	Анализ ответов	Структура
<p>3. Как часто Вы применяете меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, ограничивающие имущественные права?</p>	<p>1) до 3 раз в 10 материалах дела об административном правонарушении; 3,5 %</p> <p>2) 3-5 раз в 10 материалах дела об административном правонарушении; 6,8 %</p> <p>3) более 5 раз в 10 материалах дела об административном правонарушении. 89,7 %</p>	<p>Структура</p>  <p>до 3 раз в 10 материалах дела об административном правонарушении - 3,5 %</p> <p>3-5 раз в 10 материалах дела об административном правонарушении - 6,8 %</p> <p>более 5 раз в 10 материалах дела об административном правонарушении - 89,7 %</p>