

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования

«Уфимский юридический институт Министерства внутренних дел
Российской Федерации»

Кафедра административно-правовых дисциплин

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

на тему «**ОБЕСПЕЧЕНИЕ ПРОИЗВОДСТВА ПО ДЕЛАМ ОБ
АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ
ОГРАНИЧИВАЮЩИЕ ПРАВО НА СВОБОДУ И ЛИЧНУЮ
НЕПРИКОСНОВЕННОСТЬ**»

Выполнил

Мусин Ильнур Фарзатович

обучающийся по специальности

40.05.02 Правоохранительная деятельность

2017 года набора, 724 учебного взвода

Руководитель

профессор кафедры,

доктор юридических наук

Курманов Альберт Сафуатович

К защите _____ *рекомендуется* _____
рекомендуется / не рекомендуется

Начальник кафедры _____ *Мамлеева* Д.Р. Мамлеева
подпись

Дата защиты « ____ » _____ 2022 г. Оценка _____

ПЛАН

Введение.....	3
Глава 1. Общая характеристика мер обеспечения по делам об административных правонарушениях.....	6
§ 1. Понятие, классификации и правовое регулирование мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях.....	6
§2. Правовой статус субъектов, участвующих в применении обеспечительных мер.....	20
Глава 2. Правовые и организационные основы применения мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, ограничивающих права на личную неприкосновенность и свободу передвижения.....	27
§1. Основания и организация применения мер обеспечения, ограничивающих права на свободу передвижения и личную неприкосновенность.....	27
§2. Зарубежный опыт применения мер обеспечения производства, ограничивающих основные права человека.....	51
Заключение.....	58
Список использованной литературы.....	62
Приложение 1.....	68
Приложение 2.....	69

ВВЕДЕНИЕ

Под мерами обеспечения производства по делам об административных правонарушениях принято понимать процессуальные действия, применяемые специальными должностными лицами, уполномоченными на рассмотрение административного материала¹.

Меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях могут быть применены только при наличии достаточных оснований полагать о том, что имеет место быть совершённое реально административное правонарушение. Актуальность выбранной темы исследования состоит в том, что меры административного обеспечения применяются сотрудниками полиции в их профессиональной деятельности очень часто, их применение должно строго соответствовать требованиям законодательства, регламентирующим их использование, прежде всего по причине того, что все меры административного обеспечения нарушают конституционные права граждан. Однако, очень часто сотрудники полиции прибегают к необоснованному применению обеспечительных мер. Вопросы обеспечения законности в деятельности полиции имеют сегодня первостепенное значение.

В процессе собирания материала по административному правонарушению очень часто применяются меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, ограничивающие права граждан на свободу передвижения и личную неприкосновенность такие как- административное задержание, привод, доставление, направление на медицинское освидетельствование, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и др.

Профессиональная работа сотрудника полиции должна основываться на принципах административного производства, таких как- принцип законности,

¹ Соколов А.Ю. Меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях в системе мер административного принуждения: дис. – канд. юрид. наук. Саратов.: 2018. С.15-16.

равенства всех перед законом и судом, презумпции невиновности и др. В противном случае сотрудник может быть подвергнут различным видам ответственности.

Объект дипломной работы включает общественные отношения, возникающие с применением мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, ограничивающих права граждан на свободу передвижения и личную неприкосновенность.

Предмет работы выражен в положениях административного законодательства, теоретических источниках, регламентирующих применение обеспечительных мер административного производства, ограничивающих права человека на свободу передвижения и личную неприкосновенность, также, в служебных документах, составляемых в процессе профессиональной деятельности сотрудников полиции, научных исследованиях, направленных на совершенствование организации применения мер обеспечения административного производства.

Цель дипломного исследования направлена на выработку предложений по совершенствованию теоретических положений и практического опыта организации применения мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, ограничивающих право на свободу передвижения и личную неприкосновенность.

Достижение цели дипломной работы, возможно только посредством решения некоторых задач, так необходимо:

- выявить понятие, классификацию, правовую регламентацию мер обеспечения административного производства;
- изучить применение на практике обеспечительных мер административного производства, ограничивающих право человека на свободу передвижения и личную неприкосновенность;
- определить правовое положение лиц, уполномоченных на применение мер обеспечения административного производства;

- провести анализ оснований и организации применения мер обеспечения, ограничивающих право на свободу передвижения и личную неприкосновенность;
- изучить зарубежный опыт применения мер обеспечения производства, ограничивающих основные права человека;
- сделать предложения по совершенствованию законодательства в рамках темы исследования.

Рассматриваемая проблема не раз затрагивалась в работах таких научных деятелей таких как: Бахрах Д.Н., Белов А.А., Гришаков А.Г., Дугенец А.С., Дубровин А.К., Макаров Д.В., Мещеркова Т.Р., Мильшин Ю.Н, Хвастунов К.В., Чуксина В.В., Шутилова О.А., Чмырев С.Н., Якуба О.М. и др.

Эмпирическую базу исследования составили данные, полученные в результате прохождения производственной практики в УМВД России по г. Стерлитамаку Республики Башкортостан, где были изучены уголовные и административные дела на предмет применения мер административного обеспечения в ходе разрешения дела по существу, в частности их изучение было направлено на выявление проблемных аспектов в части нарушения прав граждан при применении мер административного обеспечения и выявление нарушений использования мер административного обеспечения процесса расследования. Наряду с этим, в ходе практики был проведён анализ статистических данных по применению мер административного обеспечения сотрудниками полиции, а также проведена выборка наиболее часто применяемых мер административного обеспечения территориальными органами внутренних дел РФ. Также были получены статистические данные при проведении опроса сотрудников подразделений.

Методологической основой дипломной работы выступают методы-индукции, дедукции, анализ, синтез. Научные методы – описание, сравнение.

Структура дипломной работы включает: введения, две главы, объединяющих четыре параграфа, заключение, список использованной литературы, приложения.

ГЛАВА 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА МЕР ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПРОИЗВОДСТВА ПО ДЕЛАМ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ

§ 1. Понятие, классификации и правовое регулирование мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях

Многочисленные исследования правоприменительной практики, а также анализ проблемных вопросов затрагивающих применение мер административного производства, обеспечивающих своевременное и качественное разрешение административного, материала до момента исполнения решения, принятого по конкретному делу, не дали положительного результата. Для решения задач административного производства сотрудники ОВД очень часто прибегают к применению мер административного обеспечения, по причине имеющихся проблемных моментов в данном направлении на практике в деятельности сотрудников территориальных органов внутренних дел при применении мер административного обеспечения возникает множество спорных моментов. Так в рамках проведённого исследования мной были изучены статистические данные применения мер административного обеспечения производства по делам об административных правонарушениях за период 2021 года¹, были получены следующие данные (см. Рис. 1.1).

Исходя из сведений размещённых на сайте официальной статистики Российской Федерации, также на диаграмме наглядно представлено, что за 2021 год сотрудниками полиции, обслуживающими территориальные отделы внутренних дел Российской Федерации, применялись 12 мер административного обеспечения из 13 предложенных административным законодательством, из чего делаем вывод, что в предшествующем году мера обеспечения такая как- помещение иностранных граждан или лиц без

¹ Официальный сайт правовой статистики [Электронный ресурс]. URL: <http://stat.апипресс.рф/stats/adm/t/32/s/0> (дата обращения 27.02.2022).

гражданства, подлежащих административному выдворению за пределы Российской Федерации в форме принудительного выдворения за пределы Российской Федерации, в специальные учреждения не применялась. Вместе с этим, больше всего в 2021 году применялась мера административного обеспечения такая как- доставка, её показатель составил – 414171. В свою очередь меньше всего применялся – залог за арестованное судно – 2¹.



Рис. 1.1 «Показатели применения мер обеспечения административного производства на территории РФ за период 2021 года».

¹ Официальный сайт правовой статистики [Электронный ресурс]. URL: <http://stat.апи-пресс.рф/stats/adm/t/32/s/0> (дата обращения 27.02.2022).

Представленные выше данные свидетельствуют о необходимости в процессе административного производства применения мер административного обеспечения, что делает проблему обеспечения законности деятельности полиции наиболее значимой.

Прежде, чем начать рассмотрение обеспечительных мер административного процесса и предлагать решение проблем, возникающих при их применении, необходимо определить, что понимается под производством по делам об административных правонарушениях. Так производство по делам об административных правонарушениях есть деятельность, основанная на законодательных нормах административного права, реализуемая особыми субъектами, имеющая свою цель, выраженную в объективном, всестороннем рассмотрении административного дела.

В административном законодательстве не содержится трактовки производства по делам об административных правонарушениях, однако, ряд учёных под мерами обеспечения административного производства понимают процессуальные действия уполномоченных на их применение лиц. П.В. Мешков считает, что такого рода упущение на практике приводит к неэффективной административной деятельности, а также оказывает негативное воздействие на общественные отношения в целом¹.

Вместе с этим, не всеми учёными разделяется точка зрения о выделении мер обеспечения административного производства по делу в отдельную группу. Б.В. Россинский утверждает, что данные меры входят в административно-пресекательные меры, по его мнению, любые действия сотрудников полиции, способствуют административному производству по делу, но при условии, что соблюдена процессуальная форма².

¹ Мешков П.В. К вопросу о понятии мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях // Инновационная наука. 2018. №6. С. 148-149.

² Российский С.Б. Что такое личный обыск при задержании подозреваемого: следственное действие, не процессуальное мероприятие или пустая формальность? // Судебная власть и уголовный процесс. 2020. №1. С. 41-42.

Обеспечительные меры в административном производстве являются мерами принудительного характера, применяемыми к правонарушителям с целью пресечения правонарушения, создания благоприятных условий для своевременного, правильного рассмотрения дела об административном правонарушении, а также для должного исполнения постановления о назначении административного наказания.

Из всего вышеизложенного можно сделать вывод, что мерами административного обеспечения выступают средства деятельности сотрудников органов внутренних дел, применяемыми для решения задач административного производства.

Согласно ст. 27.1 КоАП РФ¹ основаниями применения сотрудником полиции меры пресечения являются - установление личности правонарушителя, составления административного протокола по выявленному правонарушению в случае невозможности составления данного в момент выявления правонарушения на месте, а также своевременное и эффективное рассмотрение административного материала.

Указанное говорит о том, что меры административного обеспечения производства по административным делам выступают элементом мер административного пресечения. Так к основаниям применения мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях относятся:

- наличие реально, совершённого административного правонарушения;
- неповиновение нарушителя сотруднику полиции требующему выполнить определённые действия;
- противоправное поведение гражданина;
- наличие условий на совершение правонарушений;
- невозможность заполнения протокола об административном правонарушении на месте его выявления.

¹ Кодекс об административных правонарушениях Российской Федерации: Федеральный закон от 30 декабря 2001г. № 195 – ФЗ. – Текст: электронный // Официальный интернет-портал правовой информации: [сайт]. – URL: **Ошибка! Недопустимый объект гиперссылки.** (дата обращения: 19.09.2021).

Законодательно закреплены следующие меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях:

- доставление;
- административное задержание;
- личный досмотр, досмотр вещей, досмотр транспортного средства, находящихся при физическом лице;
- осмотр принадлежащих юридическому лицу помещений, территорий, находящихся там вещей и документов;
- изъятие вещей и документов;
- отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида;
- освидетельствование на состояние алкогольного опьянения;
- медицинское освидетельствование на состояние опьянения;
- задержание транспортного средства, запрещение его эксплуатации;
- арест товаров, транспортных средств и иных вещей;
- привод;
- временный запрет деятельности;
- залог за арестованное судно;
- помещение в специальные учреждения иностранных граждан или лиц без гражданства, подлежащих административному выдворению за пределы Российской Федерации в форме принудительного выдворения за пределы Российской Федерации;
- задержание судна, доставленного в порт Российской Федерации;
- арест судна, доставленного в порт Российской Федерации.

Применение всех вышеперечисленных мер преследует единую цель – это обеспечение производства по административному материалу, своевременное предупреждение действий участников административного процесса, направленных на затягивание и иное воспрепятствование производству по делу.

Наряду с указанным выше, конкретные виды мер обеспечения имеют предупредительные цели. Это такие меры обеспечения как – доставление,

задержание в рамках административного производства, личный досмотр, досмотр вещей, автотранспорта, помещение в специальные учреждения иностранных граждан, лиц без гражданства, подлежащих выдворению за пределы территории Российской Федерации. Следовательно, меры обеспечения административного производства направлены на достижение нескольких целей, однако основная регламентирована ст. 27.1¹ административного закона.

Все содержащиеся в КоАП РФ меры обеспечения административного производства составляют систему. Научные деятели предлагают ряд классификаций мер обеспечения разграничивая их по разным основаниям.

По назначению Д.Н. Бахрах меры обеспечения административного производства подразделяет на - меры обуславливающие условия, в которых осуществляется наиболее эффективное расследование по административному делу, меры, направленные на пресечение антиобщественного поведения, а также меры направлены на предотвращающие наступления вредных и опасных последствий от противоправного поведения граждан². Также им отмечена условность предложенной классификации, выраженная в том, что некоторые обеспечительные меры в различных условиях применения преследуют свои цели.

Данную точку зрения поддерживают и такие специалисты административного права как А.А. Белов³ и Д.В. Макаров⁴.

Такой учёный – в сфере административного права как В.Г. Никитин, основываясь на цели и содержании обеспечительных мер разграничивает их на три категории:

¹ Кодекс об административных правонарушениях Российской Федерации. от 30 декабря 2001г. № 195 – ФЗ.

² Бахрах Д.Н. Советское законодательство об административной ответственности. // Следователь. 2020. №2. С. 142-143.

³ Белов А.А. Административное принуждение в деятельности ГИБДД: дис. – канд. юрид. наук. М.: Проспект. 2021. С. 88-89.

⁴ Макаров Д.В. Правовые и организационные вопросы применения мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях: дис. – канд. юрид. наук. М.: 2020. С. 37- 38.

- ограничивающие конституционные права и свободы граждан, применение которых возможно только по отношению к физическим лицам;
- посягающие на имущество граждан, применение которых возможно как к физическим, так и к юридическим лицам;
- иные меры, ограничивающие права и свободы человека и гражданина.

Из указанной выше классификации можно сделать вывод, что предложенные меры обеспечения административного производства имеют смешанный характер.

Л.С. Сафонова в рамках классификации выделяет ряд признаков, по которым разграничиваются все меры административного обеспечения:

1) имеющие тесную связь с противоправным действием (отстранение от управления автотранспортом) и не имеющие связи с таковым (введение карантина на определённой территории);

2) по характеру сферы влияния – меры общей направленности (административное задержание и др.) и меры, специально предназначенные для обеспечения административного производства (применение огнестрельного оружия и др.);

3) по нормативно правовому регулированию – регламентированные административным законодательством и иными нормативно-правовыми актами;

4) по направленности действия – на психику человека, на физическое здоровье, имущество;

5) по лицу, на котором отражается применение данных мер – применение которых возможно к физическим лицам и к юридическим;

6) по правовому положению лиц, уполномоченных на применение обеспечительных мер. Однако, автор не определил конкретных субъектов, а лишь прокомментировал, что наряду, со всеми должностными лицами

сотрудники органов внутренних дел наделены большим кругом полномочий в этой области¹.

В.Р. Кисин, являясь учёным в области административного права классифицировал меры административного обеспечения следующим образом:

- по направленности ограничений, посягающие на личные права граждан, посягающие на имущественные права, посягающие на организационную направленность деятельности человека;

- по функциональному применению – пресекательные меры, направленные на поиск и получение доказательств по расследуемому административному правонарушению, направленные на реализацию вынесенного по административному делу постановления;

- по лицу, в отношении которого применяются – применяемые только к физическому лицу, применяемые только в отношении юридического лица, применяемые как в отношении физического, так и юридического лица².

Ю.В. Помогалова- специалист в области административного права выделяет те же основания разграничения мер административного обеспечения, что и вышеуказанные научные деятели, но наряду с этим предлагает и иные основания:

- меры с применением которых положение лица, существовавшего до момента их применения может быть восстановлено, меры посредством которых положение лица характеризуется тем, что он претерпевает ограничения и его прежнее существование уже не будет таковым, которое было до момента их применения;

- по подчинённости меры административного обеспечения – применяемые непосредственно и опосредованно.

¹ Сафаров Л.С. Меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях: дис. – канд. юрид. наук. [СПб.], 2022. URL: <http://www.nlr.ru/lawcenter/izd/index.html> (дата обращения: 27.02.2022).

² Административное право: учебник для вузов / А. В. Зубач [и др.]; под общей редакцией А. В. Зубача. — Москва: Издательство Юрайт, 2021. — С. 130-131.

Совершенно другая классификация мер обеспечения предлагается таким учёным в сфере административно-правовых дисциплин как А.И. Каплуновым, который разделил все обеспечительные меры на три группы:

- направленные на обеспечение участия лиц в административном процессе;
- имеющие в качестве первостепенной задачи получение доказательств по административному правонарушению;
- направленные на реализацию принятого решения по делу.

О.В. Левченко¹ разделяет точку зрения вышеупомянутого учёного в сфере административного права, но предлагает дополнить данную классификацию мерами, основанием, затрагивающим продолжительность и функциональную направленность. По мнению данного специалиста административного права, первое основание разграничения обеспечительных мер, предложенное вышеуказанным учёным, следует разграничивать на применяемые единовременно и применяемые на продолжительный промежуток времени. По задачам на решение которых направлены обеспечительные меры, они подразделяются на – посягающие на право человека (свобода передвижения), направленные на пополнение доказательственной базы по административному делу, останавливающие действие определённого права гражданина, реализующие исполнение вынесенного по делу решения.

Важно принимать во внимание тот факт, что применение той или иной меры административного обеспечения обусловлено определёнными обстоятельствами в которых её использование неизбежно, именно в индивидуальных для каждого административного расследования условиях применяются обеспечительные меры, то есть их применение основано на конкретных принципах, обуславливающих эффективность их применения. Например, по субъекту применения меры обеспечения административного производства будут не идентичные, так как к физическому лицу, являющемуся

¹ Административное право: учебник для вузов / А. В. Зубач [и др.]; под общей редакцией А. В. Зубача. — Москва: Издательство Юрайт, 2021. — С. 132.

нарушителем, могут применяться те меры, которые невозможно применить к юридическому.

Анализ предложенных различными учёными классификация обеспечительных мер позволяет сделать вывод, что далеко не все из предложенных могут быть применены в практической деятельности. Но конкретная классификация мер обеспечения административного производства позволила бы совершенствовать КоАП РФ¹.

Как ранее уже было отмечено применение мер административного обеспечения основано на определённых принципах. Следовательно, предложенная система мер административного обеспечения должна соответствовать всем принципам, для этого необходимо знать все специфические особенности каждой из мер обеспечения в отдельности.

Я считаю, что в основе определения классификации обеспечительных мер, которая может быть внесена в административное законодательство должны лежать общие для всех обеспечительных мер, базовые критерии. По моему мнению, предложенная классификация должна отвечать следующим критериям:

- 1) определение лиц, в отношении которых применяются ограничительные меры;
- 2) определение должностных лиц, уполномоченные на применение мер обеспечения;
- 3) цель, задачи применения;
- 4) наличие оснований, обуславливающих применение меры обеспечения;
- 5) время, на которое они применяются (срок);
- 6) объект воздействия.

Для первого основания характерно разграничение всех лиц на физических и юридических. Данный подход получил отражение в законодательстве ряда

¹ Кодекс об административных правонарушениях Российской Федерации. от 30 декабря 2001г. № 195 – ФЗ.

стран СНГ- Республике Беларусь, Республике Казахстан и др. Такое разделение мер обеспечения административного производства имеет большое значение как для теории, так и для практической деятельности сотрудников правоохранительных органов. Следовательно, указанный критерий должен быть принят во внимание при определении системы мер административного обеспечения, положенной в основу административного законодательства.

Следующий критерий определяет субъектов, уполномоченных на применение мер административного обеспечения, для которого характерно то, что применение мер обеспечения возможно только специальными уполномоченными на это органами исполнительной власти и их должностными лицами. Однако, некоторые меры могут быть избраны только судом, например, привод и залог за арестованное судно.

В части 1 ст. 27.1 КоАП РФ¹ закреплены общие цели применения обеспечительных мер, однако, имеют место быть у каждой меры свои цели применения.

По большей части цели обеспечительных мер в административном законодательстве являются смешанными, но в некоторых случаях все они преследуют единую цель. Так общими целями применения меры административного обеспечения являются:

- меры, применяемые при невозможности составления административного протокола на месте выявления административного правонарушения (доставление);
- направленные на пресечение административного правонарушения (запрещение эксплуатации транспортного средства);
- направленные на пресечение административного правонарушения и своевременно рассмотрение административного дела (задержание транспортного средства);

¹ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях. 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ.

- направленные на исполнение принятого по делу решения (изъятие вещей и документов);
- направленные на рассмотрение административного дела своевременно и правильно, в рамках закона (личный досмотр, привод).

Критерий, определяющий процессуальные основания применения мер административного обеспечения, разделяет меры на два вида- требующие вынесение специального акта и не требующий такового.

Как уже отмечалось ранее, применение мер административного обеспечения возможно только уполномоченными на то должностными лицами и при наличии реально совершённого административного правонарушения. Меры административного обеспечения относятся к мерам принуждения, следовательно на основании ч. 3 ст. 1.6 КоАП РФ¹ в случае их применения необходимо учитывать права и свободы человека и гражданина, а также человеческое достоинство и нравственность.

Мерам административного обеспечения характерно ограничение прав и свобод человека и гражданина, а также организаций. Безосновательное применение мер административного обеспечения может привести к причинению морального, физического или имущественного вреда гражданину. Согласно ч. 2 ст. 27.1 КоАП² РФ причинённый в процессе применения обеспечительных мер вред подлежит возмещению в порядке гражданского судопроизводства. По моему мнению, порядок возмещения вреда проработан не до конца, следует определить внесудебный порядок возмещения причинённого вреда.

Деятельность должностного лица, имеющего право на применение мер административного обеспечения, должна отвечать следующим принципам:

- равенство всех перед законом и судом;
- презумпция невиновности;

¹ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях. 30 декабря 2001г. № 195-ФЗ.

² Там же. Ст. 27.1.

- законность применения мер административного принуждения.

Первый принцип получил своё закрепление в ст. ст. 4, 15 Конституции РФ ст. ст. 1.4-1.6 КоАП РФ¹ для него характерно то, что участники административного процесса равны перед законом, независимо от имущественного, должностного и иного положения в обществе. Привлечение к административной ответственности граждан осуществляется одинаково ко всем без учёта пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и иного положения. Привлечение юридических лиц к административной ответственности осуществляется независимо от организационно-правовой формы, подчинённости, места расположения. Однако, в процессе административного разбирательства необходимо учитывать положение лица, выполняющего определённые распорядительно- организационные функции (судьи, прокуроры, депутаты Государственной Думы РФ, члены совета Федерации РФ и др.) так как по отношению применяется особый порядок привлечения к ответственности.

Презумпция невиновности – это конституционный принцип регламентированный ст. 49 Конституции РФ и ст. 1.5 КоАП РФ², для данного характерно то, что лицо может нести административную ответственность только за те административные правонарушения, которые им были совершены и по которым установлена его вина (ст. 2.2 КоАП РФ³).

На основании ст. 26.1 КоАП РФ⁴ наступление административной ответственности возможно только в случае, если:

- установлено событие административного правонарушения;
- установлены все элементы состава административного правонарушения;
- установлено лицо, совершившее правонарушение и его вина в совершении такового доказана;

¹ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях. 30 декабря 2001г. № 195-ФЗ.

² Там же. Ст. 1.5.

³ Там же. Ст. 1.4, 1.6, 1.5.

⁴ Там же. Ст. 26.1.

- при привлечении к административной ответственности лица принимаются во внимание смягчающие и отягчающие наказание обстоятельства;

- определён характер и размер, причинённого правонарушением ущерба;

- нет обстоятельств, исключающих виновность лица, привлекаемого к административной ответственности.

Так для установления административной ответственности следует определить наличие всех вышеперечисленных критериев в действиях лица, в противном случае лицо будет подвергнуто административной ответственности незаконно.

Первостепенное значение имеет принцип законности, его сущность состоит в том, что действия всех участников административного процесса должны отвечать требованиям и предписаниям законов и подзаконных нормативно-правовых актов. Правоприменители несут различные виды ответственности, в случае установления того, что их действия выходят за рамки действующего закона.

Важность принципа законности в деятельности сотрудников органов внутренних дел, уполномоченных на применение мер административного обеспечения очень велика, прежде всего, потому что все применяемые по отношению к гражданину меры воздействия должны быть применены правомерно и обоснованно.

Принципы лежащие в основе применения мер административного обеспечения отражают все закономерности общества, вытекающие из конституционных положений.

Обеспечение прав и свобод человека и гражданина при применении принудительных мер основывается на материальном и процессуальном праве, лежащем в основе профессиональной деятельности должностных лиц, имеющих право на применение указанных мер.

Итак, меры административного обеспечения имеют свою систему, регламентированную административным законодательством, применение

конкретной обеспечительной меры возможно только уполномоченным на то должностным лицом, выбор меры зависит от индивидуальных обстоятельств административного правонарушения. Цель мер административного обеспечения состоит в создании благоприятных условий, которые оказывают положительное влияние на эффективность административного производства, рассмотрение административного дела по существу, а также на пересмотр и исполнение приговора.

§ 2. Правовой статус субъектов, участвующих в применении обеспечительных мер

Понимание правового статуса лица в теории права определяется однозначно для любой отрасли, так в административном праве под правовым статусом понимается совокупность прав и обязанностей физических и юридических лиц, регламентированных законодательством РФ.

Принимая во внимание меры административного обеспечения, закреплённые в административном законодательстве, необходимо заметить общий для всех подход должностных лиц относительно их применения, а также имеющуюся взаимосвязь с правом по составлению протокола об административном правонарушении. Но вместе с этим, указанное положение ограничивает деятельность правоохранительных органов, уполномоченных пресекать противоправные деяния, так как данные не имеют полномочий по составлению административного протокола, следовательно, и не имеют права на применение мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, а именно таких как – доставление, задержание и др.

Также отсутствие единой меры обеспечения в КоАП РФ¹, которая могла бы применяться во всех административных правонарушениях обоснована тем,

¹ Кодекс об административных правонарушениях Российской Федерации. от 30 декабря 2001г. № 195 – ФЗ.

что, например, осмотр помещений и территорий, принадлежащих юридическому лицу, имеет свои особенности производства.

Правовой статус личности зависит от занимаемого гражданином положения в обществе. Наука административного права правовое положение гражданина в обществе определяет посредством выделения его составных элементов:

- единый (общий) для всех граждан Российской Федерации, основанный на нормах Конституции государства порядок существования;
- специальный правовой статус – положение лица, имеющего свой правовой статус, то есть относящегося к определённой категории лиц (государственные служащие, сотрудники правоохранительных органов и др.).
- особый правовой статус – положение лиц, уполномоченных на расследование административных и уголовных дел и имеющие цель в виде привлечения лица к установленной законом ответственности;
- индивидуальный правовой статус – есть положение индивидуально определённого лица, имеющего свои права и обязанности, определяющиеся относительно имеющегося гражданства, должностного положения, семейного положения и др.¹.

Если рассматривать категорию лиц, имеющих право на применение мер административного обеспечения то в данном случае речь, идёт о специальном правовом статусе. В категорию лиц, имеющих такой правовой статус, относятся должностные лица органов государственной власти.

Однако, лица в отношении которых применяются меры административного обеспечения могут иметь любой из видов ранее перечисленных правовых статусов.

Субъектный состав лиц, уполномоченных применять меры административного обеспечения закреплён в нормах действующего

¹ Дубровин А.К. Правовой статус сотрудника полиции: теоретико-правовой аспект // Российская юстиция. 2020. №12, С. 61-62.

законодательства. Согласно ч. 1 ст. 27.2 КоАП РФ¹ на применение доставления имеют право не все субъекты расследования.

Правовое положение лиц, имеющих право на применение обеспечительных мер закреплено в нормах действующего законодательства, к которому относится не только административное законодательство, но и специальные нормативные акты. Так, например, ст. 13 Федерального закона «О полиции» №3 содержит права полиции². Обязанности же полиции закреплены в ст. 12 того же закона.

Так, полиция для осуществления своей профессиональной деятельности имеет следующие права:

- требовать от физических лиц прекращения противоправного поведения;
- вызывать граждан в ОВД для решения задач полиции;
- запрашивать необходимую для служебной деятельности информацию у граждан и должностных лиц различных организаций и учреждений;
- составлять процессуальные документы при выявлении административного правонарушения, осуществлять сбор доказательств, доставлять граждан, осуществлять задержание и др.
- осуществлять принудительное доставление в отдел полиции лиц, совершивших административное правонарушение и застигнутых на месте совершения такового.

Вместе с этим, на осуществление производства по делам об административных правонарушениях имеют право следующие лица:

- государственные органы и их должностные лица, располагающие правом на составление различного рода процессуальных документов в рамках административного производства;

¹ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях. 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ.

² О полиции : Федеральный закон от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ : текст с изменениями и дополнениями на 1 апреля 2019 г. – Текст : электронный // Официальный интернет-портал правовой информации : [сайт]. – URL: **Ошибка! Недопустимый объект гиперссылки.** (дата обращения: 25.09.2021).

- граждане, лично заинтересованные в исходе административного расследования по конкретному делу;
- лица, содействующие установлению фактов по административному делу;
- иные лица.

Лица, имеющие право на составление процессуальных документов, принятие юридических актов, имеющих значение для административного производства, подразделяются на группы:

1) должностные лица, располагающие правом на рассмотрение административного материала:

- судьи;
- комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав;
- органы государственной власти РФ;
- органы и учреждения государственной власти субъектов РФ.
- административные комиссии и иные коллегиальные органы субъектов РФ.

2) должностные лица, имеющие право на составление административного протокола;

3) должностные лица, имеющие право на применение обеспечительных мер;

4) лица, правомочные на пересмотр решений и постановления по делам об административных правонарушениях:

- районные суды, на месте рассмотрения дела об административном правонарушении;
- районные суды, по месту нахождения органа, решение которого пересматривается;
- вышестоящие органы;
- вышестоящие суды.

5) Прокурор, имеющий право на возбуждение производства по делу об административном правонарушении, на участие в рассмотрении дела об административном правонарушении, на представление доказательств и т.д.

6) Субъекты контроля за обеспечением исполнения постановлений по делам об административных правонарушениях;

Заинтересованными в исходе административного дела являются – граждане, в отношении которых ведётся административное производство, потерпевшие по этому делу, представители как физических, так и юридических лиц, защитники и др.

Граждане, в отношении которых осуществляется производство по делу располагают правом на – ознакомление со всеми материалами административного дела, на дачу объяснений, предоставление доказательств, заявление ходатайств и отводов, привлечение адвоката, для оказания им юридической консультации и защиты интересов, а также на обращение в суд для обжалования решений или действий должностных лиц.

В качестве потерпевшего выступает в административном производстве лицо, которому посредством административного правонарушения причинён имущественный или моральный вред. Указанный участник административного расследования имеет право на ознакомление со всеми документами административного дела, давать объяснения, выдвигать ходатайства, отводы, предоставлять доказательства, использовать помощь защитника, обжаловать решения должностных лиц по делу с его участием и др.

Законные представители юридического лица, это гражданин, привлекаемый для защиты интересов юридического лица, по отношению к которому возбуждено административное производство.

Защитник — это лицо, привлекаемое в административное производство с целью защиты прав и законных интересов своего доверителя, а также оказания ему юридической консультации.

В качестве представителя может быть привлечено любое лицо, оказывающее юридическую помощь потерпевшему, в большинстве своём таковыми является адвокаты.

Участие защитника и законного представителя в производстве по административному делу обусловлено составлением протокола об административном правонарушении, то есть они имеют право на участие в административном процессе только с момента составления протокола об административном правонарушении.

Согласно действующему законодательству понятым является не имеющее личного интереса в исходе дела лицо, приглашённое для удостоверения законности производства определённых действий должностных лиц.

Специалист также не имеющее личного интереса в исходе дела лицо, но имеющее специальные познания в какой - либо области и привлекаемое для обнаружения, изъятия, закрепления следов противоправного действия. Данный субъект имеет право на ознакомление с материалами дела, на формулировку вопросов, относящихся к исследованию. Специалист обязан являться по вызову, при возникновении необходимости для решения вопросов административного производства специальных познаний.

Эксперт — это лицо, имеющее специальные познания и выносящее заключение по делу. Правовое положение данного субъекта производства по делам об административных правонарушениях идентично специалисту, однако, для данного наряду с правами и обязанностями специалиста имеет место быть обязанность по даче законного и обоснованного заключения.

Переводчик — это лицо, привлекаемое к участию в административном деле в случае участия в производстве лиц, не владеющих языком, на котором ведётся производство, следовательно, он привлекается для осуществления перевода.

Таким образом, КоАП РФ¹ включает исчерпывающий перечень должностных лиц, располагающих правом на применение мер обеспечения в процессе производства по делам об административных правонарушениях. Указанные субъекты имеют свой правовой статус и только они наделены полномочиями по применению к гражданам обеспечительных мер.

В рамках главы было определено, что мерами административного обеспечения являются такие специальные средства, применяемые определёнными субъектами производства по делам об административных правонарушениях с целью объективного, всестороннего разрешения административного дела, а также исключения случаев воспрепятствования процессу расследования заинтересованными лицами. Указанная в понятии цель не является для всех мер административного обеспечения идентичной, так например, доставление может производиться с целью составления протокола об административном правонарушении при невозможности его составления на месте выявления административного правонарушения, задержание с целью воспрепятствования лицу пытающемуся скрыться от органа дознания и др. В частности, установлено, что применить меры административного обеспечения могут только определённые субъекты, в частности, лица, имеющие право на производство по делам об административных правонарушениях.

¹ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях. 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ.

**Глава 2. ПРАВОВЫЕ И ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ ОСНОВЫ
ПРИМЕНЕНИЯ МЕР ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПРОИЗВОДСТВА ПО ДЕЛАМ ОБ
АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ,
ОГРАНИЧИВАЮЩИХ ПРАВО НА ЛИЧНУЮ
НЕПРИКОСНОВЕННОСТЬ И СВОБОДУ ПЕРЕДВИЖЕНИЯ**

**§ 1. Основания и организация применения мер обеспечения,
ограничивающих права на свободу передвижения и личную
неприкосновенность**

Ни одно общество не может существовать без ограничений прав и свобод граждан. По мнению Жан Жак Руссо – «человек рождается свободным, но повсюду он в оковах¹». Государство может существовать только с применением ограничений прав граждан, так как именно это является одним из условий нормальной жизнедеятельности граждан.

Условиями, при которых могут быть ограничены права человека на неприкосновенность и свободу передвижения являются - угрозы ценностям, охраняемым Конституцией РФ.

Федерального закона «О полиции²» закрепляет возможность сотрудников органов внутренних дел на ограничение прав и свобод граждан.

Ограничение прав и свобод человека сотрудником полиции обусловлено наличием определённых обстоятельств, представляющих угрозу общественным и государственным интересам. В числе таковых обстоятельств можно определить: запреты, обязанности, приостановления, меры защиты, меры наказания, ответственности, меры пересечения, опека, попечительство, необходимая оборона, меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, в частности, и по уголовным делам и т.д.

¹Административная ответственность: учебник для вузов / Д. В. Осинцев. — 4-е изд., испр. и доп. — Москва: Издательство Юрайт, 2022. — С. 287-288.

² О полиции. 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ.

Ограничения прав человека имеют свои формы, основания и виды. Так данные могут быть регламентированы нормами законодательства, могут порождаться конкретными действиями человека, применяются как на постоянной основе, так и на временной, а также могут применяться в обычных условиях жизнедеятельности и в условиях чрезвычайных обстоятельств и ситуаций. И только при наличии вышеперечисленных случаев права и свободы человека и гражданина, провозглашённые Конституцией РФ, могут быть ограничены специально уполномоченным на это лицом.

Первостепенным условием правомерного ограничения прав и свобод человека сотрудниками органов внутренних дел выступает принцип соразмерности ограничения и принцип применения запрета на чрезмерные ограничения. Суть таковых состоит в том, что должностные лица обязаны установить все обстоятельства и условия, которые доказывают факт посягательства на конституционные ценности.

Так право на применение мер обеспечения административного производства, ограничивающих конституционное право человека на свободу передвижения и личную неприкосновенность, может быть ограничено только, при возникновении определённых условий. Иными словами, сотрудники полиции имеют право нарушить права и свободы человека и гражданина только в ситуации, когда при наличии определённых обстоятельств иным образом исполнение возложенных на полицию обязанностей невозможно, при этом необходимо выбирать такой способ действия, при котором права и свободы будут нарушены, с минимальными негативными последствиями которые отразятся на гражданине.

Пределом ограничения прав и свобод человека и гражданина можно считать противоречия данных ограничений с назначением права в целом. Именно по этой причине ФЗ «О полиции»¹ определяет, что ограничение прав и свобод человека и гражданина сотрудниками полиции прекращается в случае

¹ О полиции. 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ.

достижения необходимой цели или установления обстоятельств, по которым стало известно, что данная цель не может быть достигнута посредством применения ограничений.

Вместе с этим, законодательство обязывает уполномоченных лиц разъяснять причины и основания применяемых ограничений, в частности обязанности, и права, которые возникают у гражданина в связи с применением таковых.

Федерального закона «О полиции»¹ обязывает сотрудников полиции при разъяснении прав и обязанностей, которые возникают у лица с применением по отношению к нему ограничивающих мер основываться на нормах законодательства. Так, например, разъяснению подлежит право не свидетельствовать против себя и своих близких, а также право на обжалование действий должностных лиц.

Данные положения законодательства соответствуют требованиям международных актов, которые регламентируют запрет на произвольное лишение человека свободы передвижения, а также предоставление гарантий лицам, содержащимся под стражей, а также на которых наложен арест. Всеобщая Декларация прав и свобод человека 1948 года определяет, что никто произвольно не может быть подвергнут аресту или задержанию². Так разъяснение причин задержания человека, позволяет ему принять решение о законности действий властных субъектов, в противном случае, даёт возможность на обжалование неправомерных действий должностных лиц.

Необходимо заметить, что положения норм, регламентирующих применение мер ограничений прав и свобод человека и гражданина не имеют произвольного толкования.

Следовательно, при применении ограничений сотрудники полиции обязаны разъяснить основания и причины применения таковых, а также

¹ Там же. Ст. 12.

² Всеобщая декларация прав человека от 10 декабря 1948 г. – Текст: электронный // Система КонсультантПлюс: [сайт]. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 24.05.2021).

разъяснить его права и обязанности. Интересен опыт США в данной области, так судебными органами было введено правило Миранды сущность которого состоит в том, что должностное лицо при задержании гражданина обязано разъяснить задержанному его права и обязанности¹. Согласно данному правилу, для сотрудников органов внутренних дел стало обыденным делать «предупреждение лица по Миранде».

Особый интерес представляет деятельность полиции во время введения режима чрезвычайного или военного положения, так как во время действия данных режимов угроза жизни, здоровью, собственности граждан возрастает именно поэтому в данный период допустимо сотрудникам органов внутренних дел ограничивать конституционные права граждан. Так в период действия режима чрезвычайного положения на территории, на которой он вводится могут быть введены следующие ограничения:

- ограничение прав граждан на свободу передвижения на территории, на которой введён режим чрезвычайного или военного положения, определён особый порядок въезда на определённую территорию;
- запрет нахождения в определённое время суток, в некоторых местах без специальных пропусков и документов, удостоверяющих личность;
- продления срока лишения свободы гражданам, осуждённым за преступления террористического характера и иные особо тяжкие преступления;
- осуществление проверки документов, удостоверяющих личность гражданина, производство личного досмотра, досмотра вещей;
- выдворение с территории, на которой действует режим чрезвычайного положения нарушителей требований данного режима;
- определение порядка движения транспортных средств;
- временное переселение граждан в безопасные местности и др.

Если же конкретно рассматривать обеспечительные меры в административном процессе, то необходимо отметить, что все

¹ Пешков М.А. О правиле Миранды // Рос. юстиция. 2019. № 1. С. 55-57.

предусмотренные законодательством РФ меры в определённой степени ограничивают те или иные права и свободы граждан.

Административное законодательство в ст. 27.1 КоАП РФ¹ определяет следующие меры административного обеспечения:

- доставление;
- административный арест;
- все виды досмотров (личный, вещей, транспортного средства);
- изъятие вещей и документов;
- отстранение от управления транспортным средством;
- освидетельствование на состояние опьянения;
- медицинское освидетельствование на состояние опьянения;
- задержание транспортного средства;
- арест, товаров, транспортного средства и др.;
- привод;
- временный запрет деятельности;
- залог за арестованное судно;
- помещение иностранных граждан, подлежащих выдворению в специальные учреждения;
- арест имущества.

Из числа мер административного обеспечения, перечисленных выше, ограничивающими права граждан на личную неприкосновенность и свободу являются: доставление, административный арест, личный досмотр, привод, помещение иностранных граждан, подлежащих выдворению в специальные учреждения, административное задержание, задержание транспортного средства, освидетельствование на состояние опьянения, медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

¹ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях. 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ.

Основаниями применения обеспечительных мер, ограничивающих конституционные права граждан на свободу передвижения и личную неприкосновенность служат такие цели как:

- пресечение противоправного действия или бездействия граждан, совершенного в нарушение административного законодательства;
- выяснение специфических особенностей личности нарушителя административного законодательства;
- составление процессуальных документов в рамках совершённого административного правонарушения- протоколов об административном правонарушении;
- обеспечение оперативности в рассмотрении дел об административных правонарушениях;
- своевременное и правильное исполнение принятого по административному материалу решения.

В рамках проведённого исследования мной был проведён анализ применения мер административного обеспечения, ограничивающих права на личную неприкосновенность и свободу передвижения на территории России за период с 2018 по 2020 год¹(см. рис. 2.1).

Из диаграммы видно, что рекордные показатели по применению сотрудниками полиции прослеживаются в 2019 году относительно использования административного задержания (547854), на втором месте в этот же год- доставление (540596). Минимальные показатели по применению на протяжении всех трёх лет прослеживаются относительно привода 2020 (14871), 2019 (18400), 2018 (19075)². Из всех предложенных данных видно, что на протяжении трёх лет в 2020 году прослеживается спад по применению сотрудниками полиции мер административного обеспечения.

¹ Официальный сайт правовой статистики [Электронный ресурс]. URL: <http://stat.апи-пресс.рф/stats/adm/t/32/s/0> (дата обращения 27.02.2022).

² Официальный сайт правовой статистики [Электронный ресурс]. URL: <http://stat.апи-пресс.рф/stats/adm/t/32/s/0> (дата обращения 27.02.2022).



Рис. 2.1. «Статистические показатели применения за период с 2018 по 2020 год на территории РФ мер обеспечения административного производства, ограничивающих конституционные права граждан на свободу передвижения и личную неприкосновенность».

Проблемы обеспечения законности сотрудниками ОВД при реализации своих профессиональных задач являются актуальными в любой период становления государства. Так ущемление прав граждан в процессе применения обеспечительных мер сотрудниками полиции может быть оправданным только при наличии на то законодательно закреплённых оснований. Административное законодательство предусматривает возможность применения по отношению к гражданам мер принуждения, которым они обязаны подчиняться. В число наиболее распространённых в применении мер принуждения, которыми нарушаются основные конституционные права граждан, а именно право на свободу передвижения и личную

неприкосновенность выступают освидетельствование на предмет алкогольного опьянения, доставлением и задержание.

Для полного и всестороннего анализа проблемы нарушения законности применения отдельной меры административного обеспечения сотрудником полиции следует изначально рассмотреть сложные вопросы, связанные с реализацией некоторых мер административного обеспечения, ограничивающих права граждан на свободу передвижения и личную неприкосновенность.

Начать рассмотрение данных мер целесообразно с доставления, так как именно оно применяется наиболее часто в практической деятельности сотрудников полиции. Согласно ст. 27.2 КоАП РФ¹ доставлением является – такая мера обеспечения административного процесса расследования, которая в большинстве случаев применяется до момента административного задержания, вместе с этим, тесно с ним взаимосвязана.

Данная мера применяется, как правило, в случае обнаружения административных правонарушений в общественном месте. Ст. 27.2 КоАП РФ² цель доставления определяет в качестве необходимости составления административного протокола, при невозможности составления данного на месте выявления правонарушения. Вместе с этим, в случае отсутствия удостоверяющих личность документов у правонарушителя, при ярко выраженном оскверняющем человеческое достоинство и общественную нравственность поведении гражданина, а также в случае любого вида опьянения сотрудник полиции имеет право осуществить доставление лица в территориальный орган полиции.

Согласно диспозиция нормы административного законодательства, доставление является мерой принуждения, так как осуществляется принудительно, то есть нарушает право человека на свободу передвижения и личную неприкосновенность, однако, закон определяет, что применение данной

¹ См. приложение 1.

² Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях. 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ.

меры осуществляется в целях составления протокола об административном правонарушении. Следовательно, доставление применяется, чтобы решить задачи, стоящие перед сотрудником органов внутренних дел.

Вместе с этим, необходимо учитывать положения ч. 2 ст. 27.2 КоАП РФ¹, предусматривающие, что доставление осуществляется в возможно короткий срок, а вот какой именно срок понимается в данной норме законодателем не определён, что порождает возникновение вопросов в практической деятельности сотрудников полиции. Более того, по мнению большинства учёных данная трактовка является уместной, по причине того, что в каждой конкретной ситуации время, потраченное на доставление различно, этому могут служить такие обстоятельства как- вид транспортного средства, качество дорожного покрытия, удалённость территориального органа МВД РФ в который производится доставление, погодные условия и др. Именно поэтому, позиция законодателя становится понятна применительно к данной норме².

Срок административного доставления включает время с момента выдвижения требований о прекращении противоправных действий или установления личности правонарушителя и до составления протокола по выявленному правонарушению. Из этого следует, что сотрудник полиции должен обеспечить доставление правонарушителя в территориальный орган МВД России в самые короткие сроки и только в этом случае данная мера будет считаться применённой обоснованно. Можно также заметить, тесную связь доставления с административным задержанием, где мера обеспечения – «доставление» выступает частью мера административного принуждения-«задержания», применяемые в рамках административного правонарушения.

Однако, административное законодательство не определяет конкретное время нахождения доставленного лица в территориальном органе внутренних дел. Следовательно, если доставленное лицо в дальнейшем не будет

¹ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях. 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ.

² Дугенец А.С. Административно-юрисдикционный процесс: Монография. М.: 2019. С. 117-118.

подвержено административному задержанию, оно должно быть отпущено незамедлительно после составления всех необходимых процессуальных документов. Данный пробел административного законодательства негативно отражается на исчислении сроков административного задержания, так как их течение начинается с момента доставления задержанного.

Вместе с данным в научных кругах, имеет место быть мнение, согласно которому необходимо в статье КоАП РФ¹ определить конкретное время доставления, чем решить проблему возникающего нарушения права человека на свободу передвижения. Проблема здесь порождается неопределённостью срока нахождения, доставленного лица в территориальном органе МВД РФ в случае невозможности задержания, данного сразу после доставления, для решения указанной, стоит вспомнить КоАП РСФСР, в котором данный срок ограничивался одним часом². Так в ходе практики в ОРМВД России по г. Стерлитамаку я заметил негативную тенденцию того, что при доставлении граждан в территориальный отдел полиции без цели последующего задержания сотрудники не знают какое время они имеют право «держать» нарушителя в отделе составляя на него все необходимые документы.

Обоснованием того, что определение конкретного времени доставления правонарушителя, нецелесообразно является следующий пример. Так при прохождении мной производственной практики в ОМВД России по г. Стерлитамаку в отделении УУП И ГДН очень часто участковые уполномоченные полиции выявляли лиц на своих административных участках, которых необходимо было доставить в отдел полиции для составления протокола об административном правонарушении. При производстве доставления к сотрудникам полиции от оперативного дежурного участковому уполномоченному полиции поступали сообщения и заявления о преступлениях и правонарушениях, совершённых на его административном участке, где в это

¹ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях. 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ.

² Тюрин В.А. О понятии мер пресечения в административном законодательстве // Государство и право. 2020. №7. С. 18-19.

время находился сотрудник. В указанной ситуации для пресечения и уточнения обстоятельств произошедшего события участковый уполномоченный полиции обязан выехать на полученное им сообщение незамедлительно и принять соответствующие меры. Следовательно, применительно к данной ситуации период доставления может стать из «фиксированного» «неопределённым», так как во время выезда сотрудников на место происшествия доставляемое лицо может находиться в служебном автотранспорте.

Также ярким примером является то, что по пути следования УУП и доставляемого им лица сотруднику поступает сообщение о срабатывании сигнализации на охраняемых объектах, например, в здании «Сбербанк» куда также сотрудник обязан незамедлительно выехать и все проверить. В этой ситуации тоже доставляемое лицо находится в служебном автомобиле и ожидает сотрудника полиции, решающего вопрос о сработке сигнализации.

Следующая мера административного производства, которую необходимо рассмотреть – это освидетельствование на состояние опьянения, данная регулируется ст. 27.12 и ст. 27.12.1 КоАП РФ¹. Порядок применения указанной меры следующий. Освидетельствование на предмет алкогольного опьянения проводится с помощью алкотестера имеющегося у инспектора обеспечения дорожного движения при наличии при этом двух понятых. Результаты проведённого освидетельствования заносятся в акт освидетельствования, к которому прилагается справка о результатах освидетельствования. Копия указанного акта выдаётся лицу, в отношении которого освидетельствование проводилось.

Считаю необходимым обратиться к судебной практике применения освидетельствования, согласно Постановления Верховного Суда от 01.08.2019 года № 49-АД16-7 Судья ВС РФ М², рассмотрев ходатайство

¹ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях. 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ.

² Об отмене постановления, вынесенного в отношении гр. Ш Мирным судьёй судебного участка №4 по Мелеузовскому району и г. Мелеузу Республики Башкортостан: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.08.2016 № 49-АД16-7: – Текст:

Уполномоченного по правам человека в РФ поданного в интересах гр. Ш., направленное на отмену постановления мирового судьи по Мелеузовскому району и г. Мелеуз Республики Башкортостан, решения судьи Мелеузовского районного суда Республики Башкортостан постановления Верховного Суда Республики Башкортостан, вынесенных в отношении гр. Ш по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. ст. 12.8 КоАП РФ¹, установил признать виновным гр. Ш в совершении вышеуказанного правонарушения. Своё решения судья обосновал материалами административного дела, в частности протоколом об административном правонарушении, составленным на гр. Ш инспектором ДПС ГИБДД России по Давлекановскому району МВД Республики Башкортостан. Также, на основании ст. 26. 2 КоАП РФ² доказательствами виновности лица в совершении административного правонарушения могут служить любые фактические данные, закреплённые в соответствующих документах. По делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 12.8 КоАП РФ³ необходимо принимать во внимание то, что доказательствами состояния алкогольного опьянения водителя является акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) акт медицинского освидетельствования. Согласно материалам дела, в результате проведённого освидетельствования на состояние алкогольного опьянения с использованием технического средства измерения Алкотестор PRO – 100 combi было установлено наличие этилового спирта в выдыхаемом воздухе. Данные акта освидетельствования неоднозначны, в графе акта «С результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (согласен/не согласен)» указано «Согласен» поверх ранее выполненной записи «Не согласен». Данное исправление в акте не оговорено, подписями должностного

электронный // Система КонсультантПлюс: [сайт]. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 22.04.2022).

¹ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях. 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ.

² Там же. Ст. 26.2.

³ Там же. Ст. 12.8.

лица и понятых не удостоверено. Мировым судьей и вышестоящими судебными инстанциями указанное противоречие в содержании акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения в части отношения освидетельствуемого лица к результатам проведенной процедуры не устранено, понятые и инспектора ДПС по этим обстоятельствам не допрошены.

Приведенные обстоятельства не позволяют сделать вывод о соблюдении должностным лицом ГИБДД предусмотренного законом порядка установления факта нахождения лица, которое управляет транспортным средством, в состоянии опьянения, и свидетельствуют о наличии неустранимых сомнений в виновности этого лица в совершении вмененного административного правонарушения. Следовательно, судом установлено, что в ходе разрешения материала не были учтены все обстоятельства, имеющие для дела, на этом основании было принято решение об отмене постановления вынесенного в отношении гр. Ш¹. Из данного следует, что соблюдение законодательных требований применения освидетельствования обязательно должностными лицами, в противном случае принятое по делу решение может быть отменено.

Подобный пример, указывающий на значимость проведения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Так по жалобе гр. М на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка по Кигинскому району Республики Башкортостан от 4 сентября 2018 года, решение судьи Белокатайского межрайонного суда Республики Башкортостан от 8 октября 2018 года и постановление заместителя председателя Верховного Суда Республики Башкортостан от 27 декабря 2018 года, вынесенные в отношении гр. М по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 КоАП РФ. Судом

¹ Об отмене постановления, вынесенного в отношении гр. Ш Мировым судьей судебного участка №4 по Мелеузовскому району и г. Мелеузу Республики Башкортостан: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.08.2019 № 49-АД16-7: – Текст: электронный // Система КонсультантПлюс: [сайт]. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 22.04.2022).

переквалифицированы действия гр. М со ст. 12.8 на ст. 12.26 КоАП РФ¹, на том основании, что в процессе производства освидетельствования на состояние алкогольного опьянения гр. М прервал проведение такового². Следовательно, можно ещё раз подчеркнуть, что процесс применения мер обеспечения административного обеспечения напрямую зависит на квалификацию действий нарушителя.

Направление же на медицинское освидетельствование производится при наличии не менее двух понятых и оформляется протоколом. Проблемы здесь возникают именно с подписанием данного протокола лицом в отношении которого проводится освидетельствование. Как правило, сотрудники медицинских учреждений отказываются проводить освидетельствование на состояние опьянения без подписи водителя. Наличие согласия сотрудника на проведение освидетельствования при отказе подписать протокол освидетельствования для медицинских работников не является основанием для проведения освидетельствования.

Указанная мера имеет свои основания применения отступление от которого является основанием для исключения доказательств, полученных в результате её производства и признания их недопустимыми. Следовательно, применение данной меры обеспечения, осуществляемое с нарушением определённых в законе требований- согласно ст. 1.6 КоАП РФ³ является противозаконным. Однако, в своей практической деятельности сотрудники полиции очень часто отступают от законодательных требований, регулирующих применение освидетельствования на состояние алкогольного

¹ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях. 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ.

² По жалобе гр. М на, вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка по Кигинскому району Республики Башкортостан от 4 сентября 2018 года: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 08.07.2019 № 49-АД19-6: – Текст: электронный // Система КонсультантПлюс: [сайт]. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 22.04.2022).

³ Там же. Ст. 1.6.

опьянения – это говорит о последующем прекращении административного производства, например, проводимого в отношении нетрезвого водителя¹.

Также на практике сотрудники государственной автомобильной инспекции направляют для прохождения освидетельствования на предмет алкогольного опьянения в медицинские учреждения, при том, что указанная мера административного правонарушения может ими применяться на месте выявления административного правонарушения в области безопасности дорожного движения.

На основании требования о проведении исследования на наличие алкоголя в крови, результаты его проведения вносятся в акт освидетельствования. Часто возникают ситуации, когда алкотестер показывает отрицательные данные по наличию алкоголя в организме, а биологическое исследование даёт положительный результат. Согласно правилам проведения освидетельствования, на составные опьянения в данной ситуации химико-токсикологическое исследование может не проводиться.

Также в период прохождения мной производственной практики была выявлена проблема при проведении медицинского освидетельствования. Возникла необходимость проведения медицинского освидетельствования гр. Н, застигнутого при употреблении вещества внешне похожего на наркотическое средство в ночном клубе «Маунтин», предположительно данный находился в состоянии наркотического опьянения, однако, он отказывался сдать соответствующий анализ, ссылаясь на отсутствия физической потребности, а принудительно забор крови у гр. Н ни сотрудники медицинских учреждений, ни сотрудники полиции не имеют право получить. Следовательно, установить наличие наркотических средств в организме человека в данном случае не представляется возможным. В случае же получения положительных результатов освидетельствования на состояние опьянения сотрудник полиции составляет протокол административного правонарушения, а в случае

¹ Чуксина В. В. Внесудебные специализированные правозащитные институты: опыт России и зарубежных стран // Арбитражный и гражданский процесс. 2017. № 2. С. 5-9.

отрицательного результата выносит постановление об отказе производства по делу об административном правонарушении. При этом на практике очень часто имеют место быть случаи отказа лица, в отношении которого проводилось освидетельствование подписать вынесенный протокол, при наличии такого обстоятельства сотрудник полиции обязан зафиксировать отказ от подписи в присутствии двух понятых, что усложняет процедуру применения данного вида меры обеспечения. Это связано с тем, что зачастую понятых очень сложно найти, так как правонарушения как правило обнаруживаются вечером или в ночное время, когда обычных граждан на улице практически нет. На практике мной было замечено, что при остановке транспортного средства, установлено, что гр. К находится в состоянии алкогольного опьянения и на него был составлен административный протокол по ст. 12.9 КоАП РФ, который он в последующем подписать отказался.

Проблемы возникают и при применении задержания транспортного средства, которое применяется в качестве меры административного обеспечения и оформляется протоколом в присутствии двух понятых. Само оформление водителя, находящегося в состоянии алкогольного опьянения, как правило, занимает по времени от полутора до трёх часов. Понятые могут при этом участвовать, как одни для производства всех процессуальных действий, так и разны при проведении каждого. Как правило, для реализации каждой меры административного обеспечения сотрудник полиции прибегает к поиску новых понятых, при наличии такого положения уровень риска формального нарушения законности при применении сотрудниками полиции мер административного обеспечения возрастает в разы.

По моему мнению и мнению ряда сотрудников полиции ОМВД России по Стерлитамакскому району выявленные проблемы в работе сотрудников дорожно-патрульной службы могут быть решены посредством упрощения процедуры оформления освидетельствования на состояние опьянения и медицинского освидетельствования на состояние опьянения исключив из протокола «отказ/согласие» гражданина, либо же учесть несогласие, которое

может приниматься во внимание медицинскими работниками. Производства пометки в протоколе об административном правонарушении об отстранении от управления и задержании транспортного средства. Проведении осмотра транспортного средства посредством составления акта передачи автомобиля эвакуатору. Также для наиболее оптимальной работы сотрудников полиции вышеперечисленные принудительные меры целесообразней было бы осуществить без участия понятых, но при наличии второго сотрудника полиции.

Следующей обеспечительной мерой, представляющей интерес, является административное задержание. Специфика данной меры обеспечения производства состоит в кратковременном ограничении свободы гражданина. Данное осуществляется с целью обеспечения качественного рассмотрения административного дела, а также для последующего надлежащего исполнения постановления¹. Результатом применения административного задержания, на основании ст. 27.4 КоАП РФ² является протокол административного задержания³.

Необходимо отметить, что административное задержание не подразумевает долгосрочное ограничение свободы. Административное задержание есть кратковременное лишение гражданина свободы передвижения, осуществляемое, по причине содержания, данного в специальном помещении.

Основная цель, которую преследует применяемое административное задержание заключается в обеспечении правильного и своевременного рассмотрения административного дела, а также исполнения принятого по нему постановления. В качестве оснований применения административного задержания не обязательно должна являться- достаточность сведений и доказательств у должностного лица, обуславливающих решение административного дела по существу. Из этого следует, что практическая цель

¹ О полиции. 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ.

² Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях. 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ.

³ См. приложение 2.

применения административного задержания заключается в создании благоприятных условия для осуществления административного производства по конкретному делу, в частности, в целях проверки всей информации, которой располагает должностное лицо по конкретному административному правонарушению.

Согласно ст. 27.5 КоАП РФ¹ период действия административного задержания составляет – три часа. Относительно, указанного в законе срока применения административного задержания в науке административного права отсутствует единое понимание, так некоторые юристы считают, что есть необходимость в продлении данного срока до суток. Данная позиция основана на том, что по причине недостаточности времени сотрудники вынуждены вносить в протоколы непроверенные сведения или отпускать задержанных, не установив обстоятельств, имеющих значение². Таким образом, указанное не отвечает законодательным требованиям, предъявляемым к производству по административным делам, в частности, отрицательно отражается на профессиональной деятельности сотрудника полиции.

В процессе прохождения мной производственной практики в ОМВД России по г. Стерлитамаку мной была выявлена проблема применения административного задержания. Так в процессе рейдовых мероприятий, проводимых участковым уполномоченным полиции совместно с оперуполномоченным полиции в рамках ОПМ «Алкоголь» было задержано три гражданина, находящихся в нетрезвом состоянии, а также пристающим к гражданам на улице. Однако, по прибытии в отдел полиции было установлено, что все комнаты для административно задержанных уже заняты и поместить вновь задержанных нарушителей уже некуда, в такой ситуации сотрудники полиции вынуждены отпустить граждан, за отсутствием места содержания.

¹ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях. 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ.

² Чмырев С. Н. Губарева Т.И. Освидетельствование водителей транспортных средств как мера обеспечения производства по делам об административные правонарушения: теория и практика // Юридическая мысль. 2020. № 2 (88). С. 53-58.

Данное порождает возможность совершения данными лицами новых административных правонарушений.

Согласно данным судебной практики¹, гр. К, был подвержен незаконному административному задержанию на срок 28 часов. Данному гр. было предъявлено обвинение в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ.

После этого через три месяца гр. К обратился в ГИБДД с целью замены водительского удостоверения. При проверке данных гр. К, сотрудник полиции обнаружил в базе данных информацию о неуплаченном штрафе и обвинил водителя в новом правонарушении, предусмотренном ст. 20.25 КоАП РФ. В подтверждение невиновности гр. К показал SMS-сообщение о списании денежных средств, а также предложил съездить к нему домой за документами, но проигнорировав все доводы, инспектор составил протокол, после чего наряд полиции задержал гражданина.

Гр. К, содержащемуся в камере для административно задержанных стало плохо, так как он страдал сахарным диабетом. Данное хроническое заболевание требует соблюдения определенного режима питания и инъекций инсулина. Вызванная бригада скорой помощи не смогла помочь, по причине отсутствия необходимых препаратов. Медицинские работники настояли на том, чтобы сотрудники полиции отвезли задержанного домой для приема пищи и принятия лекарств.

Наряду с тем, что судом было установлено явное нарушение правил содержания гражданина в камере административных задержанных, районный суд установил отсутствие правонарушения, выразившегося в нарушении правил дорожного движения, штраф за которое гр. К. уже уплатил. ГИБДД не были представлены какие-либо доказательства, обосновывающие вину гр. К.

¹ По иску Гр. К к Министерству финансов РФ в лице УФК по Смоленской области, Министерству внутренних дел РФ, УМВД России по городу Смоленску, УМВД России по Смоленской области о взыскании компенсации морального вреда: Постановление судебной коллегии по гражданским делам второго кассационного суда общей юрисдикции по делу от 07.09.2021 г. № 2-2415/2020: – Текст: электронный // Система КонсультантПлюс: [сайт]. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 22.04.2022).

Таким образом Смоленский областной суд постановил, что «За правонарушение, виновность в совершении которого не установлена и не доказана, истец был незаконно лишен свободы на срок 28 часов, что при вышеописанных обстоятельствах пребывания в камере задержанных и с учетом состояния его здоровья, несомненно, причинило ему значительные физические и нравственные страдания¹».

Также на основании Апелляционного определения по гражданским делам Верховного Суда Республики Карелия от 14 апреля 2015 г. по делу № 33-1430/2015² гр. Б обратился с иском на основании того, что при входе в помещение судебного участка судебный пристав по ОУПДС Ж, потребовал у него представить документ, удостоверяющий личность, истец выполнил это указание. Гр. Б отказался представить для осмотра портфель и сумку, свой отказ он мотивировал необходимостью ведения протокола досмотра вещей с участием понятых, однако, в этом ему был отказано.

Когда гр. Б повторно прибыл в помещение судебного участка для участия в судебном заседании, по окончании судебного заседания в 16 час. 50 мин. судебные приставы Ж., И., К. применили к нему физическую силу, причинили ему телесные повреждения. После доставления в отделении полиции на истца был составлен протокол об административном правонарушении по части 2 статьи 17.3 КоАП РФ и протокол об административном задержании. В результате поданной истцом жалобы на незаконное административное задержание решением суда было установлено возмещение гр. Б морального вреда.

¹ По иску Гр. К к Министерству финансов РФ в лице УФК по Смоленской области, Министерству внутренних дел РФ, УМВД России по городу Смоленску, УМВД России по Смоленской области о взыскании компенсации морального вреда: постановление судебной коллегии по гражданским делам второго кассационного суда общей юрисдикции по делу от 07.09.2021 г. № 2-2415/2020: – Текст: электронный // Система КонсультантПлюс: [сайт]. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 22.04.2022).

² По иску гр. Б: определение по гражданским делам Верховного Суда Республики Карелия от 14 апреля 2015 г. по делу № 33-1430/2015// Система КонсультантПлюс: [сайт]. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 27.04.2022).

Очень интересна и судебная практика Ленинского районного суда Российской Федерации г. Санкт-Петербурга. Так гр. И обратился в суд с иском о признании незаконными действий сотрудников полиции и взыскании за счёт казны Российской Федерации компенсации морального вреда в размере 300 000 руб., указав, что 7 апреля 2018 г. примерно в 4 часа утра легковому такси, на котором он подъехал к дому 42 по Старо-Петергофскому проспекту г. Санкт-Петербурга, перегородил дорогу полицейский автомобиль; вышедшие из него сотрудники полиции потребовали предъявить документы, после чего задержали И и доставили в отдел полиции, где в камере для задержанных в отношении него было применено электрошоковое устройство. Кроме того, в период задержания он не обеспечивался питанием¹.

Так по данному иску Верховный Суд Российской Федерации определил отменить решение, ранее принятое судом, так как установлено, что не смотря на то, что все действия сотрудников полиции в момент производства административного задержания были правомерны, однако, в процессе содержания лица в комнате для административно задержанных были нарушены ряд прав, в частности, лицо содержалось более трёх часов, следовательно, его должны были обеспечить горячим питанием, при условии, если он сам не писал акт отказа от питания, а такового не было. Из указанного можно сделать вывод, что в данной ситуации сотрудники полиции при помещении лица в камеры для административных задержанных не приняли во внимание срок административного задержания, чем нарушили право гражданина. Также установлено, что применение электрошокового устройства к гр. И было необоснованно, что также повлекло нарушение права гражданина на личную неприкосновенность.

Рассмотренные примеры судебной практики свидетельствует о том, что действительно право человека на свободу охраняется государством,

¹ Определение по делу № 78-КГ20-36-КЗ: определение Верховного суда Российской Федерации от 27.10.2020 г. №2-53/2019: – Текст: электронный // Система КонсультантПлюс: [сайт]. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 27.04.2022).

следовательно, в деятельности сотрудников правоохранительных органов в каждом случае применения меры обеспечения, ограничивающей конституционные права граждан должны быть установлены все основания, обеспечивающие законность её применения.

Далее необходимо подробно рассмотреть помещение иностранных граждан или лиц без гражданства подлежащих административному выдворению за пределы Российской Федерации, в специальные учреждения, перечень которых определён в ФЗ от 25 июля 2002 года № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации¹», используемое сотрудниками полиции в качестве меры обеспечения административного производства, так как данная ограничивает право иностранного гражданина на свободу передвижения, а как известно иностранные граждане в период пребывания на территории РФ обладают теми же правами и обязанностями, что и граждане России. Указанная мера административного обеспечения имеет свою специфику, она прежде всего заключается в том, что её применение возможно только к особым субъектам- «иностранцы граждане и лица без гражданства». При рассмотрении данной меры следует отметить, что она на первый взгляд имеет сходство с наказанием, однако, ей присуще все свойства мера административного обеспечения. В рамках ст. 27.19 КоАП РФ² указанная характеризуется как – принудительное препровождение в специальные учреждения, либо в специально отведённые для этого помещения пограничных органов, иностранных граждан и лиц без гражданства, а также временное содержание данных лиц в специальных учреждениях до принудительного выдворения за пределы РФ. Цель данной меры обеспечения заключается в правильном исполнении принятого по делу постановления судьи о назначении административного наказания в виде принудительного выдворения за пределы

¹ О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации: Федеральный закон от 07 августа 2001 года №115-ФЗ: – Текст: электронный // Система КонсультантПлюс: [сайт]. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 12.09.2021).

² Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях. 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ.

РФ или решения должностного лица пограничного органа в отношении иностранных граждан или лиц без гражданства по административным правонарушениям в области защиты Государственной границы Российской Федерации.

Применение рассматриваемой обеспечительной меры должно быть вызвано необходимостью последующего выдворения иностранного гражданина за пределы Российской Федерации.

Конституцией РФ предусмотрено, что граждане иностранных государств обладают всеми правами и обязанностями, что и российские граждане в случае, если они находятся на территории РФ. Вместе с этим, действующее законодательство трактует, что конституционные права граждан могут быть ограничены, но при условии того, что нарушение прав граждан должно быть осуществлено в целях защиты конституционного строя страны, а также обеспечения безопасности и обороны Российской Федерации.

Принимая во внимание вышеуказанные конституционные положения законодателем в ФЗ от 15.08.1996 года №114¹ определено, что депортацией является высылка иностранных граждан с территории РФ, осуществляющаяся по причине того, что у иностранного гражданина закончились законные основания на пребывание в РФ.

На основании п. 9 ст. 31 ФЗ № 115² иностранные граждане, подлежащие депортации, содержатся в специализированных учреждениях до момента исполнения решения о депортации. Вместе с этим, по иным основаниям граждане иностранных государств могут быть помещены в специальные учреждения, в частности, в обязательном порядке их водворение в вышеуказанные учреждения необходимо в случае их реадмиссии и при

¹ О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию: Федеральный закон от 15 августа 1996 года №114-ФЗ: – Текст: электронный // Система КонсультантПлюс: [сайт]. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 30.09.2021).

² О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации: Федеральный закон от 07 августа 2001 года №115-ФЗ: – Текст: электронный // Система КонсультантПлюс: [сайт]. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 12.09.2021).

отсутствия документа, удостоверяющего личность. Из всего изложенного можно сделать вывод о актуальности рассматриваемой обеспечительной меры.

Таким образом, при выдвижении рекомендаций по решению выявленных проблемных аспектов учитывались следующие аргументы. Во-первых, в данной ситуации имеет место быть оптимизация бюрократического подхода к исполнению своих должностных обязанностей сотрудниками полиции. Во-вторых, при наличии сложного порядка реализации одной меры принуждения сотрудник полиции тратит большое количество времени на одного нарушителя, при наличии ещё сотен, которые остаются безнаказанными. В-третьих, с развитием информационных технологий институт понятий можно заменить на применение специальных средств видеозаписи.

Итак, использование мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, ограничивающих основные права человека на свободу и личную неприкосновенность в процессе реализации сотрудниками полиции своих должностных обязанностей, является очень частым явлением. Однако, их применение может порождать некоторые проблемы, так, зачастую в практической деятельности сотрудников полиции происходит нарушение основного принципа административной деятельности, как законность.

§ 2. Зарубежный опыт применения мер обеспечения производства, ограничивающих основные права человека

Исследование зарубежного опыта применения мер обеспечения административного производства заключается в анализе законодательства различных стран мира регулирующего применение мер административного обеспечения.

В различных странах мира основания для ограничения прав человека разграничиваются по критерию общественной опасности административного правонарушения, не исключением стала и Россия. Петров Г.И. считает, что преступление – это общественно опасное деяние, а правонарушение- общественно вредное¹.

Д.Н. Бахрах и В.Р. Кисин разграничивают административные правонарушения и преступные деяния по степени общественной опасности, ссылаясь при этом на то, что преступления причиняют большую общественную опасность нежели правонарушения².

Вместе с этим, множество стран мира не имеет конкретных признаков, разграничивающих данные категории. Для таких стран характерно то, что административные правонарушения могут быть совершены только определённой категорией лиц, а именно теми, кто наделён особыми административно-властными полномочиями. Преступные деяния же здесь могут совершаться всеми остальными гражданами, в частности, лицами не располагающими особыми полномочиями. По степени общественной опасности в данных государствах разграничиваются уже преступные деяния, они могут быть преступлениями и проступками. Иными словами, для таких стран «наши» административные правонарушения являются проступками, в

¹ Административное право: учебник для вузов / А. В. Зубач [и др.]; под общей редакцией А. В. Зубача. — Москва: Издательство Юрайт, 2021. — С. 245-246.

² Бахрах Д.Н. Состав административного проступка. Москва. 2019. С. 142-143.

частности, они охватывают преступления небольшой и средней тяжести, которые в России являются преступными деяниями.

По моему мнению, основное различие, лежащее в основе понимания института административной ответственности отражено в двух подходах о понимании статуса лица, совершившего противоправный поступок.

Первому подходу характерно то, что административная ответственность и меры принуждения являются последствием противоправного поведения лица.

Второй же подход данные категории трактует, в качестве последствия нарушения установленных запретов, но уже не обычным гражданином, а лицом, наделённым определёнными полномочиями или специальным правом на осуществление какого-либо вида деятельности.

Первый подход характерен законодательству стран ранее входивших в состав СССР, а также современной России.

Второй же подход характерен остальным странам мира. Также стоит заметить, что в данных государствах отсутствует кодифицированный нормативный акт, регламентирующий административную деятельность полиции, вместе с этим, и нет закона где, бы были отражены полномочия полиции, процедура назначения и исполнения административного наказания и др. Здесь полиция имеет право пресекать, документировать и применять меры принуждения в случае совершения противоправного деяния. Назначать и исполнять наказания в данных государствах имеют право судебные органы, а также комиссии и трибуналы¹.

Возникновение данных подходов характеризуется тем, что в 20 веке административная деятельность полиции входила в уголовную и регулировалась уголовным законодательством во всех странах мира. Однако, с развитием экономики и иными изменениями, происходящими в стране в данный период, в частности, революция, дали толчок для выделения менее опасных для общества нарушений в другой нормативный акт, так как

¹ Милёхин В.А. Административная юрисдикция органов внутренних дел: учебно-методическое пособие / Академия Управления МВД России. 2018. С.196-197.

уголовный закон и лица по исполнению его положений уже не справлялись с возложенными на них полномочиями.

Однако, данное было характерно не для всех стран мира, так как шло разделение на социалистические и капиталистические государства.

Так социалистические страны выделили в отдельный законодательный акт правонарушения, то есть менее общественно опасного деяния, чем преступление. Данный акт не содержал разделения субъекта административного правонарушения на обычных граждан и лиц, наделённых определёнными властными полномочиями, так как законодатели в то время считали, что лица, имеющие особые административные права и обязанности, являются совершенными.

Что нельзя сказать о странах капиталистического лагеря, в которых и по сей день нет кодифицированного административного законодательства, административные правонарушения в странах этого лагеря являются разновидностями уголовно-наказуемых деяний. Однако, часть законов таких как, о налогах, о охране окружающего мира и др. составляют административно-деликтное право. В число таких стран относятся Германия, Швейцария, Бельгия, Португалия.

Вместе с этим, очень интересен опыт Германии, где административно-деликтные отношения регулируются тысячами отдельных законов. При этом указанная цифра не содержит законодательства каждой федеральной земли.

Далее считаю необходимым рассмотреть наиболее детально полномочия сотрудников полиции по применению мер принуждения в странах СНГ. Так нами был рассмотрен опыт таких стран как, Казахстан, Азербайджан, Армения, Беларусь, Кыргызстан, Молдова, Таджикистан, Туркменистан, Узбекистан, Украина¹.

Проведя анализ законодательства и практического опыта данных государств, мы пришли к такому итогу, что в Молдове и Туркменистане

¹ Якуба О.М. Дальнейшее совершенствование административного законодательства // Вопросы административного права на современном этапе. 2018. С. 12-13.

сотрудники полиции наделены правом на составление протоколов об административных правонарушениях по всем, предусмотренным национальным законодательством нарушениям. Но при этом было выявлено, что конституции данных государств имеют конкретный перечень составов, по которым имеют право сотрудники полиции составить протокол.

В таких странах как Азербайджан, Армения, Литва, Латвия, Узбекистан, Украина сотрудники полиции не наделены полномочиями на применение некоторых мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, например, в Молдове – личный досмотр, в Литве и Молдове – изъятие вещей и документов, в Азербайджане, Армении, Киргизии, Литве, Латвии и Узбекистане – направление на состояние алкогольного опьянения.

Вместе с этим, изучение теоретических источников, нормативно-правовых актов и эмпирических исследований стран англо-саксонской правовой семьи позволило выявить, что в таких странах как США, Великобритания очень часто сотрудниками полиции применяется административное задержание. По моему мнению, рассмотрение опыта именно этих зарубежных стран необходимо, прежде всего, потому, что анализ существующего в США и Великобритании терминологического и технико-юридического аппарата позволит выявить все плюсы и минусы существующего в России правового регулирования и организации применения мер принуждения, а именно ограничивающих право человека на свободу передвижения.

Практический опыт зарубежных стран применяет категорию «задержание» к большому кругу отношений, среди которых имеют место быть подобные доставлению, задержанию, а также административному задержанию, применяемому в России, в частности, данную категорию здесь применяют и в контексте характеристики ареста. Специфика административного задержания США и Великобритании раскрывается в выражении «stop and search», что в переводе на русский означает «остановка и досмотр». Процедура задержания здесь не подразумевает доставку в полицейский участок. Так американский

суд в решении по делу «Хейес против Флориды» разграничил административное задержание и арест следующим образом, «если сотрудники полиции при отсутствии оснований или решения суда принудительно доставляют гражданина в полицейский участок, в частности, и в случае возникновения необходимости, порождаемой процессом расследования, то здесь безусловно речь идёт о аресте лица»¹. Из данного следует, что административное задержание в США и Великобритании является своего рода досмотром лица, его вещей на месте выявления административного правонарушения, а если оно сопровождается последующим принудительным препровождением в полицейский участок то -это административный арест. Отношения по применению административного задержания и ареста в США регулируются Конституцией государства, а также законами конкретного штата, что нельзя сказать о Великобритании и Соединённом Королевстве, где данные отношения регламентированы различными законодательными актами, в частности, закон о полиции и доказательствах по уголовным делам, закон о транспортной безопасности и др., включая положения общего права. Так один из кодексов данных государств регламентирует применение досмотра и остановки, где в качестве основания производства такового предусматривает наличие достаточных данных у офицера полиции подозревать лицо в совершении правонарушения. Без обоснования производство досмотра и остановки может быть применено офицером полиции в случае – подозрения лица в террористической деятельности, имеющейся информации о наличии у лица оружия, о совершении им насильственного действия. Из всего изложенного выше видно, что административное задержание, регламентированное административным законом Российской Федерации намного шире, чем задержание, применяемое в США и Великобритании сотрудниками полиции, прежде всего потому.

¹ Э.А. Биджиева, И. А. Воробьёв Тенденции развития полиции некоторых зарубежных государств // Полиция и борьбы с преступностью за рубежом: сборник аналитических материалов. 2019. № 7. С. 12-13.

Вместе с этим, практически во всём мире имеет место быть в деятельности полиции такая мера административного обеспечения – как освидетельствование на состояние алкогольного опьянения. Обширность её применения обусловлена тем, что в последние годы в мире участились дорожно-транспортные происшествия, так как развитие инфраструктуры и машиностроения не стоит на месте сегодня практически каждый совершеннолетний гражданин имеет транспортное средство.

В ряде стран таких как Бельгия, Испания проверка сотрудником полиции водителя транспортного средства на состояние алкогольного опьянения возможна только в период действия специальной операции. В иных случаях сотрудник полиции может провести освидетельствование только при наличии достаточных оснований полагать, что водитель находится в состоянии алкогольного опьянения, например, имеет место быть опасная манера вождения.

В Чехии же вообще недопустима остановка транспортного средства в рамках профилактического контроля. Отказ от прохождения освидетельствования на состояние опьянения в таких странах, как Австралия, Великобритания, Италия наказывается так же, как и за нахождение в состоянии алкогольного опьянения в период управления транспортным средством¹.

Интересен опыт Великобритании, где освидетельствование на состояние наркотического опьянения проводится полицейским экспертом, прошедшим специальную подготовку на распознавание наркотического опьянения у человека. Данные эксперт выносит положительное заключение и только на основании данного лица может быть направлено на медицинское освидетельствование. В последующем в процессе медицинского освидетельствования на состояние опьянения у подозреваемого лица берётся анализ крови, при этом в таких странах как – Австрия, Великобритания, Италия, Испания, Нидерланды,

¹ Головкин В.В. Европейский опыт пресечения управления транспортным средством в состоянии опьянения // Управление деятельностью по обеспечению безопасности дорожного движения: сборник трудов конференций Орловского ЮИ МВД России им. Лукьянова. 2019. №10. С. 14-15.

Польша, Чехия данный анализ может быть взят у гражданина только с его согласия. А в Германии и Швеции такой анализ может быть взят принудительно.

В Испании есть своя специфика производства медицинского освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, так сотрудник полиции имеет право направить гражданина на такого рода проверку только в срок не позднее 72 часов с момента остановки транспортного средства, а также при наличии соответствующего разрешения Суда.

Таким образом, законодательство ряда зарубежных стран далеко не идентично административному законодательству, действующему на территории Российской Федерации. Было установлено, что, в анализируемых странах в законе нет как такового определения обеспечительных мер административного производства. Данное, прежде всего связано с тем, что, например, в странах капиталистической системы управления сегодня не содержится разграничения общественно-опасных действий на преступления и административные правонарушения, в связи с этим, расследование административных правонарушений здесь регламентировано уголовным законодательством. Если же рассматривать некоторые страны, входящие в СНГ, то здесь меры административного обеспечения процесса расследования имеют место быть, однако, не во всех случаях сотрудники полиции наделены правом на их применение. В частности, установлено, что во всех рассматриваемых государствах мира мера административного обеспечения имеют место быть, но их формулировка и основания применения везде различны. Так даже на примере двух обеспечительных мер административного производства рассмотренных в данном параграфе (задержание, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения) наглядно видно, что в каждой из стран есть своя специфика по применению данных, но цель у всех одна – это обеспечение общественного порядка и общественной безопасности, а также своевременное и объективное решение административного дела. По моему мнению, так как сегодня к сотруднику ОВД

предъявляются высокие требования и повышаются меры ответственности, должна иметь место презумпция доверия к действиям сотрудника полиции при исполнении возложенных на него обязанностей, как это происходит в большинстве стран Западной Европы.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Итак, проведённое исследование позволяет сделать некоторые выводы. Меры обеспечения в административной деятельности сотрудников полиции – это процессуальные действия, применяемые лицами, имеющими на это при наличии цели осуществления деятельности по разрешению административного материала, по существу.

Обеспечительные меры применяются в рамках административного процесса только при наличии оснований, то есть при обнаружении признаков противоправного действия, либо же если есть предположение о его возникновении. Все меры административного обеспечения нарушают конституционные права граждан, ряд из них право – на свободу передвижения и личную неприкосновенность. Именно в этой связи, законодатель предусмотрел определённый порядок применения мер обеспечения, которому лица, уполномоченные на применение таковых обязаны следовать, так как принцип законности в деятельности полиции имеет особое значение.

Обеспечительные меры направлены на реализацию большого круга задач административного производства, применение данных мер для достижения одной цели в свою очередь обеспечивают разрешение и иных промежуточных целей, возникающих на определённых этапах административного производства. Однако, все цели применения мер административного обеспечения можно объединить в четыре основных:

- 1) установление лица, виновного в выявленном правонарушении;

2) своевременное составление процессуальных документов на правонарушителя, в частности, протокола об административном правонарушении;

3) обеспечение оперативности в разрешении дела по существу, а также своевременное исполнение постановления;

4) пресечение противоправного поведения гражданина.

Обеспечительными мерами, ограничивающими права граждан на свободу передвижения и неприкосновенность, являются доставление, административное задержание и освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и др.

Необходимость в применении указанных мер возникает после совершения лицом, административного правонарушения. Следовательно, должностное лицо административного производства не может обойтись без применения обеспечительных мер, для чего он наделён правом на применение таковых только в случае имеющих у него достаточных сведений (оснований), подтверждающих факт того, что лицо совершило противоправный поступок. В противном случае, нарушение прав человека будет противозаконным, а применение мер обеспечения необоснованным. Именно поэтому, должностным лицам необходимо придерживаться чётких законодательных требований.

Так, применяя задержание должностное лицо должно в полной мере осознавать, что оно ограничивает человека в его конституционном праве на свободу передвижения и личную неприкосновенность. Необходимо строго соблюдать срок административного задержания, предусмотренный административным законодательством, который очень часто в практической деятельности сотрудников полиции, к сожалению, нарушается. По мнению ряда учёных срок административного задержания в 48 часов недостаточен для того, чтобы можно было качественно всё обдумать и принять правильное решение. Именно поэтому, в практической деятельности часто возникают вопросы нехватки времени для определения виновности лица и др. особенностей.

Вместе с этим, в процессе исследования были выявлены ещё некоторых проблемы, возникающие при применении вышеуказанных мер обеспечения

административного расследования по делу. Так, при применении доставления на практике возникают вопросы относительно срока исполнения данной меры обеспечения. Ряд проблем, порождающих высокую вероятность нарушения принципа законности сотрудником полиции, возникают при применении им освидетельствования и медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В рамках исследования был проведён анализ законодательства зарубежных стран на предмет определения специфики применения обеспечительных мер административного производства. В результате данного анализа было выявлено, что в некоторых странах на сегодняшний день нет кодифицированного административного законодательства, регламентирующего административное производство, права участников административного производства, меры принуждения, меры обеспечения и др. В число таких стран относятся государства капиталистического лагеря такие как- Португалия, Швейцария, Бельгия и Португалия. Для данных государств характерно наличие уголовного законодательства, содержащего в себе как преступления, так и проступки. Также было выявлено, что в большинстве рассмотренных стран существуют отдельные законодательные акты, регламентирующие административные отношения в определённой сфере, например, охрана окружающей среды, трудовые отношения и др. В Германии действует около тысячи таких законов и это без учёта федерального законодательства.

В таких странах как Азербайджан, Армения, Литва, Латвия, Узбекистан, Украина сотрудники полиции не имеют право применять некоторые меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, например, в Молдове – личный досмотр, в Литве - изъятие вещей и документов, в Азербайджане, Армении, Киргизии, Литве, Латвии и Узбекистане – освидетельствование на предмет алкогольного опьянения. Также в ряде иностранных государств имеется своя специфика проведения освидетельствования на состояние алкогольного и иного опьянения, а также задержания.

Действующий административный закон Российской Федерации определяет исчерпывающий перечень обеспечительных мер административного производства, в частности, основания применения данных мер, их цели, однако, на практике всё же возникают проблемы реализации данных положения. Стоит также отметить, что меры обеспечения административного производства нарушают права граждан и их применение должно основываться на чётком соблюдении норм действующего законодательства, регламентирующего деятельность конкретного должностного лица. В ходе исследования было установлено, что при действующем порядке применения мер обеспечения административного производства с одной стороны создаются условия, для нарушения законности сотрудниками полиции их применяемых в процессе служебной деятельности, с другой ограничиваются, их возможности по исполнению стоящий перед ними задач, в также создаются благоприятные условия для деятельности противоправной деятельности.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ:

I. Нормативно-правовые акты

1. Конституция Российской Федерации: [принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 1 июля 2020 года]. – Текст: электронный // Официальный интернет-портал правовой информации: [сайт]. – URL: <http://pravo.gov.ru> (дата обращения: 24.05.2021).

2. Всеобщая декларация прав человека от 10 декабря 1948 г. – Текст: электронный // Система КонсультантПлюс: [сайт]. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 24.05.2021).

3. Конвенция о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 г.: текст с изменениями и дополнениями на 13 мая 2004 г. – Текст: электронный // Система КонсультантПлюс: [сайт]. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 24.05.2021).

4. Уголовно-процессуальный кодекс РФ: Федеральный закон от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ. – Текст: электронный // Официальный интернет-портал правовой информации: [сайт]. – URL: **Ошибка! Недопустимый объект гиперссылки.** (дата обращения: 27.10.2021).

5. Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ. – Текст: электронный // Официальный интернет-портал правовой информации: [сайт]. – URL: **Ошибка! Недопустимый объект гиперссылки.** (дата обращения: 16.09.2021).

6. Кодекс об административных правонарушениях Российской Федерации: Федеральный закон от 30 декабря 2001г. № 195 – ФЗ. – Текст: электронный // Официальный интернет-портал правовой информации: [сайт]. – URL: **Ошибка! Недопустимый объект гиперссылки.** (дата обращения: 19.09.2021).

7. О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации: Федеральный закон от 07 августа 2001 года №115- ФЗ: – Текст: электронный // Система КонсультантПлюс: [сайт]. – URL:

<http://www.consultant.ru> (дата обращения 12.09.2021).

8. О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию: Федеральный закон от 15 августа 1996 года №114-ФЗ: – Текст: электронный // Система КонсультантПлюс: [сайт]. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 30.09.2021).

9. О полиции : Федеральный закон от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ : текст с изменениями и дополнениями на 1 апреля 2019 г. – Текст : электронный // Официальный интернет-портал правовой информации : [сайт]. – URL: **Ошибка! Недопустимый объект гиперссылки.** (дата обращения: 25.09.2021).

10. О несении службы участковыми уполномоченными полиции на обслуживаемом административном участке и организации этой деятельности: приказ МВД России от 29 марта 2019 г. № 205. – Текст: электронный // Система КонсультантПлюс: [сайт]. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 29.11.2021).

II. Учебная и научная литература

1. Бахрах Д. Н. Советское законодательство об административной ответственности. // Следователь. 2020. №2. С. 142-143.

2. Бахрах Д. Н. Состав административного проступка. Москва. 2019. 401 с.

3. Белов А. А. Административное принуждение в деятельности ГИБДД: дис. – канд. юрид. наук. М.: Проспект. 2021. 219 с.

4. Э. А. Биджиева, И. А. Воробьев Тенденции развития полиции некоторых зарубежных государств // Полиция и борьбы с преступностью за рубежом: сборник аналитических материалов. 2019. №7. С. 12-13.

5. Гришаков А. Г. Административное задержание как мера пресечения, применяемая полицией // Полицейское право. 2019. № 3.

6. Головки В. В. Европейский опыт пресечения управления транспортным средством в состоянии опьянения // Управление деятельностью по обеспечению

безопасности дорожного движения: сборник трудов конференций Орловского ЮИ МВД России им. Лукьянова. 2019. №10. С. 14-15.

7. Дубровин А. К. Правовой статус сотрудника полиции: теоретико-правовой аспект // Российская юстиция. 2020. №12, С. 61-62.

8. Дугенец А. С. Административно-юрисдикционный процесс: Монография. М.: 2019. 258 с.

9. Административное право: учебник для вузов / А. В. Зубач [и др.]; под общей редакцией А. В. Зубача. — Москва: Издательство Юрайт, 2021. — 530 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-09785-6. — Текст: электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/472977> (дата обращения: 14.01.2022).

10. Макаров Д. В. Правовые и организационные вопросы применения мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях: дис. – канд. юрид. наук. М.: 2020. 385 с.

11. Мильшин Ю. Н. О мерах административно-процессуального обеспечения производства по делам об административных правонарушениях // Административное право и процесс. 2018. №5. С. 36-37.

12. Милёхин В. А. Административная юрисдикция органов внутренних дел: учебно-методическое пособие / Академия Управления МВД России. 2018. С.196-197.

13. Мешков П. В. К вопросу о понятии мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях // Инновационная наука. 2018. №6. С. 148-149.

14. Административная ответственность: учебник для вузов / Д. В. Осинцев. — 4-е изд., испр. и доп. — Москва: Издательство Юрайт, 2022. — 425 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-14750-6. — Текст: электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/492878> (дата обращения: 03.03.2022).

15. Российский С. Б. Что такое личный обыск при задержании подозреваемого: следственное действие, не процессуальное мероприятие или

пустая формальность? // Судебная власть и уголовный процесс. 2020. №1. С. 41-42.

16. Пешков М. А. О правиле Миранды // Рос. юстиция. 2019. № 1. С. 55-57.

17. Соколов А. Ю. Меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях в системе мер административного принуждения: дис. – канд. юрид. наук. Саратов: 2018. 417 с.

18. Тюрин В. А. О понятии мер пресечения в административном законодательстве // Государство и право. 2020. №7. С. 18-19.

19. Чуксина В. В. Внесудебные специализированные правозащитные институты: опыт России и зарубежных стран // Арбитражный и гражданский процесс. 2017. № 2. С. 5-9.

20. Чмырев С. Н. Губарева Т.И. Освидетельствование водителей транспортных средств как мера обеспечения производства по делам об административные правонарушения: теория и практика // Юридическая мысль. 2020. № 2 (88). С. 53-58.

21. Якуба О. М. Дальнейшее совершенствование административного законодательства // Вопросы административного права на современном этапе. 2018. С. 12-13.

III. Эмпирические материалы

1. Официальный сайт правовой статистики [Электронный ресурс]. URL: <http://stat.апи-пресс.рф/stats/adm/t/32/s/0> (дата обращений 27.02.2022).

2. Официальный сайт статистики и аналитики МВД Российской Федерации. [Электронный ресурс]. URL: <https://мвд.рф/dejatelnost/statistics> (дата обращения 18.12.2021).

3. Официальный сайт МВД РФ [Электронный ресурс]. URL: <https://мвд.рф/news/item/28589724/> (дата обращения 21.09.2021).

4. Об отмене постановления, вынесенного в отношении гр. Ш Мировым судьёй судебного участка №4 по Мелеузовскому району и г. Мелеузу

Республики Башкортостан: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.08.2016 № 49-АД16-7: – Текст: электронный // Система КонсультантПлюс: [сайт]. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 22.04.2022).

5. По жалобе гр. М на, вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка по Кигинскому району Республики Башкортостан от 4 сентября 2018 года: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 08.07.2019 № 49-АД19-6: – Текст: электронный // Система КонсультантПлюс: [сайт]. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 22.04.2022).

6. Определение по делу № 78-КГ20-36-КЗ: определение Верховного суда Российской Федерации от 27.10.2020 г. №2-53/2019: – Текст: электронный // Система КонсультантПлюс: [сайт]. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 27.04.2022).

7. По иску Гр. К к Министерству финансов РФ в лице УФК по Смоленской области, Министерству внутренних дел РФ, УМВД России по городу Смоленску, УМВД России по Смоленской области о взыскании компенсации морального вреда: постановление судебной коллегии по гражданским делам второго кассационного суда общей юрисдикции по делу от 07.09.2021 г. № 2-2415/2020: – Текст: электронный // Система КонсультантПлюс: [сайт]. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 22.04.2022).

8. По иску гр. Б: определение по гражданским делам Верховного Суда Республики Карелия от 14 апреля 2015 г. по делу № 33-1430/2015// Система КонсультантПлюс: [сайт]. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 27.04.2022).

9. Об отмене постановления, вынесенного в отношении гр. Ш Мирowym судьёй судебного участка №4 по Мелеузовскому району и г. Мелеузу Республики Башкортостан: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.08.2016 № 49-АД16-7: – Текст: электронный // Система КонсультантПлюс: [сайт]. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 22.04.2022).

Материал вычитан, цифры, факты, цитаты сверены с первоисточником.
Материал не содержит сведений, составляющих государственную и (или)
служебную тайну _____ *Или* - (Мушин Илья Мур Рагзаевич)

ПРИЛОЖЕНИЕ 1

Макет документа «Протокол административного правонарушения о доставлении лица, совершившего административное правонарушение»

ПРОТОКОЛ АП № 66671
о доставлении лица, совершившего административное правонарушение

«17» 10 20 21 г. «14» час. «30» мин. Место задержания: г. Стерлитамак, ул. Волочаевская 3, Я. УУП и ПРН
Стерлитамаку (должность, наименование органа внутренних дел, специальное звание, ФИО сотрудника составившего протокол)
Управления МВД России по городу

на основании ст. 27.2 КоАП РФ, составил настоящий протокол, что гражданин (ка)
Фамилия _____ Имя _____
Отчество _____ проживающий (ая) ул. Памяти погибших 37-1
г. Стерлитамак
тел. 8(855) 883 7766 работающий (ая) ООО "Россеппан"
был (а) доставлен (а) в помещение УГМВР г. Стерлитамак каб. 307
за совершённое административное правонарушение предусмотренное ч. 1 ст. 20.1 КоАП РФ
С протоколом ознакомлен (а). Права и обязанности, предусмотренные статьей 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мне разъяснены. Причина и основания доставления, а так же права, предусмотренные частью 3 статьи 1⁴ Федерального закона от 7 февраля 2011 года № 3-ФЗ «О полиции», мне разъяснены.

В присутствии понятых: _____ (подпись доставляемого)

1. Сур 3 Стерлитамак Сиданова 3а-15
(фамилия, имя, отчество и место жительства понятого)

2. _____ Стерлитамак Курганова 87-118
(фамилия, имя, отчество и место жительства понятого)

которым были разъяснены их права и обязанности по ст. 25.7 КоАП РФ, был произведен личный досмотр, досмотр вещей находившихся при физическом лице, согласно ст. 27.7 КоАП РФ. Так же участвующим лицам было объявлено о применении технических средств не применялись
В ходе досмотра проводилась не проводилась (фото, видео-съемка, аудиозапись)

Был одет: шорты темно-зеленого цвета (активные), штаны джинсовые, шапка - короткая синяя, кроссовки черные

При себе имел(а): Зеркальный бачок для (Шпала 0,75 мм), телефон Айфон 12 про макс, часы Ролекс,

Вещи и ценности: не изымались / изымались (протокол изъятия прилагается) (ненужное зачеркнуть)

Подписи понятых: 1) Сур 2) Курганова

Подпись доставляемого _____

Копию протокола получил(а) (вручается доставленному лицу по его просьбе)
УУП и ПРН Управления МВД России по городу Стерлитамаку
ул. ул. ул. _____

«17» 10 20 21 г.

ПРИЛОЖЕНИЕ 2

Макет документа «Протокол административного правонарушения об административном задержании»

ПРОТОКОЛ АП № 77666
об административном задержании

« 17 » 10 20 21 г. « 13 » час. « 25 » мин. Город Стерлитамак, ул. Смелая 3
(время и место составления протокола)

Я, УУП и ПФН Управления МВД России по г. Стерлитамаку
(должность, наименование органа внутренних дел, специальное звание,
ем. ам. помощник)

фамилия, инициалы сотрудника, составившего протокол)

составил на основании ст. 27.3 и 27.4 КоАП РФ настоящий протокол в отношении гражданина (ки)
Фамилия _____ Имя _____
Отчество _____
проживающий (ая) Полёвая 3 г. Стерлитамак, РБ 17.11.1987 г.р.,
тел. 8899 737 8218 работающий (ая) Временно не работает
документ удостоверяющий личность _____
который (ая) доставлен (а) в УМВД РФ по г. Стерлитамаку
(наименование органа внутренних дел)

« 17 » 10 20 21 г., в « 13 » час. « 55 » мин. в связи с совершением
правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 19.24 КоАП РФ
для обеспечения правильного и своевременного рассмотрения дела об
административном правонарушении
(указываются мотивы административного задержания, предусмотренные ст. 27.3 КоАП РФ)

Задержанному (ой) _____ (фамилия и инициалы) разъяснены
права и обязанности, предусмотренные ст. 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных
правонарушениях.

О месте нахождения задержанного (ой) сообщено в « 14 » час. « 20 » мин. « 17 » 10 20 21 г.
матери _____ (кому именно, лично, по телефону (при задержании несовершеннолетних
матери _____
лиц уведомляются в обязательном порядке их родители или иные законные представители)

Подпись задержанного (ой) _____
Копия протокол об административном задержании вручается задержанному лицу по его просьбе
Протокол составил:
УУП и ПФН Управления МВД России по городу
Стерлитамаку ем. ам. помощник _____
(должность, специальное звание, фамилия, инициалы и подпись сотрудника, проводившего осмотр)