

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования
«Уфимский юридический институт Министерства внутренних дел
Российской Федерации»

Кафедра уголовного права и криминологии

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

на тему: **«ЛАТЕНТНАЯ ПРЕСТУПНОСТЬ: ПОНЯТИЕ И МЕТОДЫ ЕЕ
ОЦЕНКИ УЧАСТКОВЫМ УПОЛНОМОЧЕННЫМ ПОЛИЦИИ
(РЕГИОНАЛЬНЫЙ АСПЕКТ)»**

Выполнила
Гарифуллина Елена Павловна
обучающийся по специальности
40.05.02 Правоохранительная деятельность
2017 года набора, 724 учебного взвода

Руководитель
начальник кафедры уголовного права и
криминологии, кандидат юридических наук,
доцент, полковник полиции
Диваева Ирина Рафаэловна

К защите рекомендуется
рекомендуется / не рекомендуется

Начальник кафедры Диваева И.Р. Диваева
подпись

Дата защиты « ___ » _____ 2022 г. Оценка _____

ПЛАН

Введение.....	3
Глава 1. Латентная преступность: понятие, классификация и виды.....	7
§ 1.1. Понятие латентной преступности.....	7
§ 1.2. Классификация и виды латентной преступности (на примере республики Башкортостан, Янаульского района).....	13
Глава 2. Методы оценки латентной преступности в деятельности органов внутренних дел в республике Башкортостан, Янаульского района: проблемы и пути их решения.....	24
§ 2.1. Наблюдение, изучение документов, опрос, как методы оценки латентной преступности, проводимые участковым уполномоченным полиции.....	24
§ 2.2. Современные проблемы в практике совершенствования методов выявления и противодействия латентной преступности участкового уполномоченного полиции.....	35
Заключение.....	47
Список литературы.....	51

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы. В современном мировом пространстве особую остроту приобретают проблемы безопасной жизнедеятельности. Развиваясь, общество создает всё новые и новые угрозы для своего существования, которые способствуют возникновению ранее неизвестных преступлений. Данные противоправные негативные явления образуют общее представление о криминальном состоянии общества.

В научной литературе широко исследовано понятие «преступность». По своей сущности, преступность представляется социальным явлением, ключевым свойством которого является непрерывность. Преступность сопровождает существование общества, она может уменьшаться, но не искоренена полностью. Описание преступности может носить как количественный характер, так и качественный. Использование данных параметров в совокупности позволяет проводить мониторинг состояния преступности и делать прогнозы на её развитие в будущем с учетом прошлого опыта. Введение качественных и количественных характеристик позволяет определять закономерности, которые есть в преступности, и управлять процессами, обеспечивающими её сдерживание и уменьшение.

Определение понятия «преступность» варьируется в зависимости от сферы его применения. Это могут быть философский, социальный, экономический, правовой аспекты существования преступности. Как отмечалось ранее, с криминологической позиции преступность представляет собой социальное явление, которое имеет свои качественные и количественные характеристики.

Весьма важным сегодня является вопрос латентности преступлений, проблема снижения латентной преступности, соответственно, является актуальной, сложной и острой как для науки, так и для практики. Как отмечают аналитики, уровень информированности правоохранительных органов о преступлениях снижается. Правоохранительная система, охваченная волной преступности, не способна обрабатывать всю информацию о преступных

посягательствах в установленном законом порядке.

И так, довольно важным сегодня является вопрос латентности преступлений, а проблема снижения латентной преступности, соответственно, является актуальной, сложной и острой как для науки, так и для практики. Как отмечают аналитики, уровень информированности правоохранительных органов о преступлениях снижается. Правоохранительная система, охваченная волной преступности, не способна обрабатывать всю информацию о преступных посягательствах в установленном законом порядке.

Степень научной разработанности. Проблема латентной преступности на протяжении десятилетий является актуальным объектом научного исследования. Немало российских ученых отразили на страницах кандидатских и докторских диссертаций свои соображения в данной области, к таким можно отнести: Б. В. Муслова, Н. В. Сазонову, П.А. Кривцова, Ю. В. Торопина.

В специальной литературе существует множество различных авторских трактовок латентности, однако единого общепризнанного понятия латентной преступности в криминологии нет. Эту проблему ученые активно начали изучать еще в 60-ых годах и продолжают изучать и в дальнейшем. Над этой проблемой работают такие ученые, как Р.М. Акутаев, Ю.В. Бишевский, О.М. Джужа, А.П. Закалюк, А.А. Конев, О.М. Ларин, В.Ф. Оболенцев, В.М. Попович, О.С. Шляпочников и др. Однако значительная часть криминологов не уделяет большого внимания изучению латентной преступности и рассматривает эту проблему только в общих чертах.

Цель исследования. В научной литературе отмечается важность изучения латентной преступности для познания ее фактического состояния действительных масштабов, структуры, географии и ее реальной цены, а также для отслеживания тенденций развития всей преступности и отдельных ее видов, достоверности сравнительных оценок межрегиональной преступности и познания объема виктимизации населения; констатируется возможность осуществления прогностических функций криминологической наукой также только на основании достоверных и полных данных о размерах преступности

участковым уполномоченным полиции на примере Республики Башкортостан, Янаульского района.

В работе предполагается решение следующих задач:

- 1) изучение понятия латентной преступности;
- 2) классификация и виды латентной преступности (на примере республики Башкортостан, Янаульского района);
- 3) исследование наблюдения, изучения документов, опроса, как методов оценки латентной преступности, проводимых участковым уполномоченным полиции;
- 4) характеристика современных проблем в практике совершенствования методов выявления и противодействия латентной преступности участкового уполномоченного полиции.

Объект исследования – совокупность общественных отношений, характеризующая латентную преступность, являющуюся самостоятельным элементом общей преступности, ее оценка участковым уполномоченным полиции.

Предметом исследования являются основные тенденции и закономерности латентной преступности в России, методологические и методические основы и практические меры совершенствования учета, изучения, прогнозирования и предупреждения преступности участковым уполномоченным полиции.

Методологическую основу исследования составил диалектический метод научного познания. В процессе работы также применялись как частно-научные методы: сравнительно-правовой, системный анализ, анализ статистических данных. Сюда же следует отнести широко распространенные в науке частно-научные методы и прежде всего такие как:

- историко-правовой – позволяющий увидеть ретроспективу правовых явлений и процессов;
- сравнительно-правовой – дать объективную картину, соотношения различных правовых систем;
- системный – определяющий иерархическую последовательность

эволюции правовых явлений и процессов;

– статистический и формально-логический, цель которых заключается в том, чтобы получить необходимые методики обобщения и анализ документальной информации.

Теоретическую основу курсовой работы составили научные публикации по криминологии, социологии, философии, статистики, посвященные проблеме преступности и ее исследованию.

Положения, выводы и предложения, содержащиеся в курсовой работе, основаны на нормах Конституции РФ¹, законодательных и других нормативно-правовых актов, устанавливающих правовые основы противодействия преступности.

Теоретическая значимость работы заключается в том, что указанный в ней анализ понятий латентной преступности, приведенные формы и методы исследования латентной преступности, подробная классификация ее видов, исследование статистических данных, а также определение причин, способствующих сокрытию преступлений может широко использоваться при изучении соответствующих тем по правовым наукам (уголовному праву, уголовно-исполнительному праву, криминологии).

Научная новизна исследования заключается в комплексном подходе к анализу проблем, связанных с латентностью преступного поведения.

Структура работы. Работа состоит из введения, двух глав, включающих параграфы, заключения, списка литературы.

¹ Конституция Российской Федерации : Принята всенародным голосованием 12.12.1993, с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020 // Российская газета. 04.07.2020. № 144.

ГЛАВА 1. ЛАТЕНТНАЯ ПРЕСТУПНОСТЬ: ПОНЯТИЕ, КЛАССИФИКАЦИЯ И ВИДЫ

1.1. Понятие латентной преступности

В российском праве проблема латентной преступности начала освещаться сравнительно недавно. Только в начале 19 века впервые была выдвинута гипотеза о существовании латентной преступности. Несмотря на то, что прошло уже достаточное количество времени, на настоящий момент данный институт так и не нашел своего правового закрепления, а вопросы, касающиеся латентной преступности, являются лишь дискуссионными.

Содержание понятия «латентная преступность» - всестороннее. В его основе лежит слово «латентность», где существует проблема, связанная со скрытыми процессами или открытием чего-то нового. Слово «латентный» происходит от латинского «latens» и означает «скрытый», «невидимый»¹.

В криминологической литературе приведены различные суждения относительно понятия латентной преступности. Исследуем их.

Понятие латентной преступности подразумевает совокупность не выявленных преступлений. В юридической литературе указанная идея является основной и прослеживается практически во всех определениях, формируемых учеными. Так А.А. Герцензон писал про латентную преступность то, что она представляет собой совокупность преступлений, не выявленных органами власти. По мнению Н. В. Сазоновой, латентная преступность - это часть преступности, внешне выраженная в совокупности преступлений, не входящих в систему государственного статистического учета, характеризующаяся определенными особенностями возникновения и развития, социальным и уголовно - правовым характером, общественной опасностью, имеющая свои качественные и количественные характеристики и пространственные границы. А. Н. Подрядов придерживается иной точки зрения. Он считает, что понятие

¹ Словарь иностранных слов. М.: Русский язык, 1989. 624 с. С. 279.

«латентная преступность» введено для того, чтобы вычленил из общей массы преступных проявлений преступления, о совершении которых правоохранительным органам неизвестно.

А.Н. Джужа отмечает, что латентная преступность – это не обнаруженные или незарегистрированные преступления, которые не нашли своего отражения в официальной статистической отчетности¹.

Х.Д. Аликперов и Г.И. Расулов к латентной преступности относят преступления, которые были совершены, но не стали известными правоохранительным органам, или стали им известны, но были скрыты от регистрации².

Как отмечают ученые, латентность бывает естественной, искусственной и предельной. Естественная латентность – это когда о совершенных преступлениях достоверно знают только сами правонарушители и причастные к этому лица³.

Естественная латентность существует объективно и реально.

На самом деле существует большое количество формулировок, выдвинутых учеными, и все они по своей сути верны, но тем не менее официально закрепленного правового определения латентной преступности нет, хотя вопросы, связанные с латентной преступностью, имеют огромное значение для раскрытия преступлений. Возможно, это связано с тем, что латентная преступность охватывает большое число спорных вопросов.

Как отмечает А.Н. Литвак, масштабы латентной преступности существенно колеблются в зависимости от характера преступных посягательств, поскольку пострадавшие или их представители (близкие, родственники) активно отстаивают свои интересы и добиваются уголовного наказания виновных лиц.

¹ Курс криминологии. Особенная часть: учебник. В 2 кн. / под. ред. А.Н. Джужа. М.: Интер, 2001. Кн. 2. С. 480.

² Аликперов Х.Д. Понятие и причины латентной преступности; науч.-метод. совет при прокуратуре АзССР; Бакинская спец. сред. школа милиции им. Н.К. Ризаева МВД СССР. Баку, 1989. С. 39.

³ Литвак А.Н. Государственный контроль за преступностью: дисс. ... канд. юрид. наук: спец. 12.00.08. Х., 2001. С. 377.

Однако трудно согласиться с таким мнением. Это можно проследить на примере убийства, факт которого очень часто перекрывается таким понятием, как «пропал без вести». Поэтому в этом случае оправдано утверждение о том, что умышленные убийства не являются одним из низколатентных преступлений¹.

В.А. Навроцкий отмечает, что в общей структуре преступности преступления против личности составляют около 10%. Наиболее опасные посягательства – умышленное убийство и изнасилование – составляют примерно 1% от всех преступлений. Характерен относительно небольшой уровень латентности и высокий уровень раскрытия рассматриваемых посягательств. Однако общественная опасность преступлений против личности определяется не только распространенностью их, сколько тяжестью вреда, который причиняет каждый отдельный деликт².

Полностью разделяем мнение, что эффективность предупреждения преступлений во многом зависит от уровня профессионализма субъектов предупредительной деятельности, поскольку она предполагает активное, комплексное воздействие на криминогенные факторы с целью нейтрализации или устранения причин и условий, способствующих общественно опасному поведению³.

Следует также заметить, что понятия «латентная преступность», «латентизация» и «латентность» взаимосвязаны. «Латентизация» обозначает процесс действия различных криминогенных факторов, препятствующих правоохранителям своевременно получить информацию о совершенных преступных посягательствах, предопределяя существование в обществе латентной преступности.

Одним из важных противоречивых вопросов является недостоверность сведений о латентной преступности. Безусловно, прогнозирование латентной

¹ Голино В.В. Специальное криминологическое предупреждение преступлений (теория и практика): дисс. ... д-ра юрид. наук: спец. 12.00.08. Х., 1994. С. 569.

² Навроцкий В.А. Уголовное право Украины. Особенная часть: курс лекций. М.: Знание, 2000. С. 771.

³ Кивенко Н.В. Философско-психологические основы криминологии как науки: монография. В 3 т. М., 2001. С. 678.

преступности представляет собой сложный процесс, в связи с тем, что она не имеет точных количественных показателей, но такой процесс крайне необходим¹. Важность прогнозирования латентных преступлений связана с тем, что оно дает информацию о будущем состоянии преступности, что в свою очередь помогает работникам правоохранительных органов бороться с ней, выбирая правильные методы и средства.

Помимо этого, важность заключается и в практическом значении прогнозирования, которое дает опережающую информацию о состоянии латентной преступности и помогает субъектам предупредительной деятельности выбрать наиболее эффективные предупредительные мероприятия, большинство из которых реализуется в перспективных планах².

К спорным вопросам, влияющим на латентную преступность, также можно отнести и причины ее возникновения, так как их исчерпывающего перечня не существует, а информацию о возникновении латентной преступности можно получить только из статистики правоохранительных органов или исследований ученых. К примеру, из исследований НИИ Генпрокуратуры Российской Федерации о выявлении причин укрытия преступлений сотрудниками правоохранительных органов, и, следовательно, появлении латентной преступности, сформированы следующие причины:

во-первых, убежденность, что в случае возбуждения уголовного дела сбор доказательств будет настолько трудоемким, что некогда будет заниматься другими делами;

во-вторых, уверенность, что в случае возбуждения уголовного дела доказать вину лица, подозреваемого в совершении преступления, не удастся и в итоге это ухудшит показатель раскрываемости;

¹ Легостаев Н. В. Прогнозирование и предупреждение латентной преступности // Человек: преступление и наказание. 2016. № 11. С. 110 - 114.

² Легостаев Н. В. Прогнозирование и предупреждение латентной преступности // Человек: преступление и наказание. 2016. № 11. С. 110 - 114.

в-третьих, убежденность, что преступники с помощью каких-то коррупционных схем все равно уклонятся от ответственности и многие другие факторы¹.

Тщательное изучение причин появления латентной преступности способствует ее минимизации. В первую очередь необходимо работать с правосознанием граждан. Так как некоторые люди даже и не знают о существовании такого понятия, как латентная преступность, и тем более они не осознают всю ее значимость. Люди, которые не интересуются юридической сферой, вряд ли будут обращать внимание на дискуссионные темы, которые она содержит.

Другое дело, если они столкнутся с нормой права, которая даст им четкое понятие, к примеру, латентной преступности, а также определит модель поведения при столкновении с данным явлением. Но борьба с латентной преступностью, безусловно, должна осуществляться в комплексе, то есть воздействовать не на одну причину ее появления, а на все сразу.

Для минимизации латентной преступности необходимо способствовать увеличению мероприятий, способствующих повышению уровня социальной активности граждан. Такие мероприятия могут носить либо сугубо просветительский характер, либо могут быть направлены на сотрудничество населения с правоохранительными органами.

В отношении системы правоохранительных органов также должны применяться меры, которые бы поспособствовали более слаженной работе в отношении уменьшения латентных преступлений. К таким мерам относятся совершенствование механизма взаимодействия правоохранительных органов с заявителями и организации работы подразделений правоохранительных органов, улучшения их материального и ресурсного обеспечения; повышения профессионального уровня и правовой грамотности сотрудников

¹ Гриб В. В. Социально - криминологическая природа искусственно латентной преступности современной России и факторы, ее детерминирующие. Журнал «Юридический мир». 2013. № 6. С. 21 - 24.

правоохранительных органов; усиления ведомственного контроля и прокурорского надзора за регистрацией, проверкой и разрешением сообщений о преступлениях, особенно за законностью принимаемых процессуальных решений по результатам рассмотрения сообщений; разработки критериев оценки эффективности деятельности правоохранительных органов, системы ее показателей¹.

Таким образом, латентная преступность является очень значимой проблемой. От решения проблем, связанных с латентной преступностью, зависят социальная безопасность общества и охрана государственных интересов. В специальной литературе существует множество различных авторских трактовок латентности, однако единого общепризнанного понятия латентной преступности в криминологии нет.

Содержание понятия «латентная преступность» – всестороннее. В его основе лежит слово «латентность», которое применяется в биологии, химии, медицине и других науках, где существует проблема, связанная со скрытыми процессами или открытием чего-то нового.

¹ Легостаев Н. В. Прогнозирование и предупреждение латентной преступности // Человек: преступление и наказание. 2016. № 11. С. 110 - 114.

1.2. Классификация и виды латентной преступности (на примере республики Башкортостан, Янаульского района)

Латентная преступность есть реальное объективное социально-правовое явление, которое детерминируется взаимообусловленным комплексом факторов, находящихся в сферах социально-экономических отношений, правовой и правоприменительной политики, общественного, группового и индивидуального сознания.

Латентность как явление комплексное требует структурного анализа всех его составляющих. Этим и обуславливается наличие многочисленных классификационных групп латентности.

В основу большинства существующих классификаций положен механизм образования латентности преступлений. Вместе с тем имеются объективные и субъективные причины латентности преступлений, в связи с чем деление можно произвести исходя из данного критерия.

Итак, латентная преступность подразделяется на виды по различным основаниям. Большинство ученых выделяют следующие основания для классификации латентных преступлений: в зависимости от уровня латентности; в зависимости от обстоятельств, наличие которых привело к тому, что преступление осталось скрытым.

Латентные преступления подразделяются на следующие виды в зависимости от уровня латентности: высоко-, средне- и низколатентные.

Наиболее жизнеспособной классификацией является классификация, в соответствии с которой латентность подразделяется на естественную, искусственную, а также латентность пограничных ситуаций.

Естественная латентность – это вид преступления, который известен и преступнику, и потерпевшему, но в силу определенных обстоятельств потерпевший не хочет заявлять о своих нарушенных правах в правоохранительные органы. К естественной латентной преступности принято

относить преступления, скрытые от правоохранительных органов и незаявленные потерпевшими.

Для исправительных учреждений и следственных изоляторов наиболее характерна естественная латентность преступности. Несмотря на значительную осведомленность сотрудников о преступных деяниях, совершаемых лицами, содержащимися в исправительных учреждениях и следственных изоляторах, характер получаемой информации не всегда позволяет осуществить регистрацию указанных деяний. Это может происходить по ряду причин:

во-первых, деяния могут относиться к преступлениям частного обвинения;

во-вторых, вред, причиненный преступлением, не всегда очевиден, и лицо, в отношении которого совершено преступление, отказывается признавать себя потерпевшим;

в-третьих, оперативная информация не всегда может быть использована гласно, а, следовательно, не дает оснований к проведению процессуальных действий и надлежащей регистрации естественно латентных преступлений.

Искусственная – преступления, о которых известно правоохранительным органам, но они не взяты ими на учет, или же учтенные, но не раскрытые или ошибочно квалифицированные преступления.

Для профилактики, так называемой «искусственной латентности» преступлений, необходимо наладить действенный процессуальный контроль за решениями, принимаемыми следователями и дознавателями по итогам рассмотрения сообщений о преступлениях, например, связанных с пожарами. Для этого необходимо подготовить и ввести в действие соответствующий нормативный правовой или распорядительный акт (приказ, инструкцию, положение).

Пограничная – когда совершенное преступление регистрируется либо как правонарушение, т.е. менее опасное общественное деяние, либо не как тяжкое преступление, хотя в действительности оно было преступлением с тяжкими последствиями.

Предложенный вариант разделения, по мнению криминологов, не охватывает все возможные причины и механизмы латентизации преступлений. Поэтому ученые предлагают другой вариант разделения латентных преступлений в зависимости от причин и механизмов их латентизации. Он реализован в программе изучения причин латентности преступлений и разработки средств обеспечения борьбы с латентной преступностью.

Все латентные преступления из названных оснований (причины и механизмы приобретения латентности) делятся на шесть основных групп. Преступные проявления, которые по ряду причин (совершение по неосторожности, правовая некомпетентность и др.) ошибочно не воспринимаются как предусмотренные УК РФ уголовно наказуемые деяния. Преступления, о которых потерпевшие по разным причинам не сообщаются компетентным органам.

Преступления, в которых нет персонифицированного потерпевшего субъекта. Заинтересованного сообщать об их совершении (посягательство на государственные, общественные объекты и отношения). Преступления, факт совершения которых известен ограниченному кругу лиц или только виновникам, однако из-за принятия ими специальных мероприятий по нераспространению сведений об упомянутых проявлениях, а также из-за незаинтересованности в этом потерпевших, сообщения о преступлениях не поступают в правоохранительные органы. Очень часто такие преступления совершаются в теневых сферах экономики, в коррумпированных звеньях аппарата управления.

Преступления, информация о которых известна правоохранительным органом, но они (ошибочно или сознательно) не оценены ими в установленном уголовно-процессуальном порядке как уголовно наказуемые деяния и оставлены без учета. Это, так называемые, «скрытые» преступления, где оценивалась современная практика правоохранительных органов по рассмотрению заявлений и сообщений о совершенных преступлениях, из которых только один из четырех – пяти получает реагирования в виде возбуждения уголовного дела.

Сокращение этой латентности полностью зависит от соблюдения правоохранительными органами требований закона. Преступления, по которым принято необоснованное процессуальное решение об отсутствии события или состава преступления.

Как свидетельствует анализ официальных статистических данных и материалов правоприменительной практики данный вид латентной преступности является одним из наиболее распространенных на территории республики Башкортостан¹. Так, в результате проверок, проведенных органами прокуратуры РФ за 2021 г. на территории республики Башкортостан, было выявлено 10 200 фактов незаконного отказа в регистрации сообщений о преступлениях, незаконного отказа в возбуждении уголовного дела.

Основная опасность латентной преступности заключается в том, что совершаемые преступления по каким-либо причинам не находят своего отражения в официальных источниках (не регистрируются). Преступники остаются ненайденными и безнаказанными, а право пострадавшего от совершенного преступления на защиту со стороны государства в лице правоохранительных органов не реализуется.

Существование латентной преступности является фактором, влияющим на изменения, происходящие в структуре преступности. Взаимосвязь скрытой и скрываемой преступности свидетельствует о способности латентности преступности к изменению.

Основанием деления преступности на «латентную» и «нелатентную» следует признать наличие или отсутствие сведений о ней в системе статистического учета преступлений. Исходя из этого, латентной необходимо считать лишь ту часть фактической преступности, которая не нашла отражения в этой системе.

¹ Башкирия оказалась в лидерах в стране по всем видам существующих преступлений. Режим доступа: <https://rb.versia.ru/bashkiriya-okazalas-v-liderax-v-strane-po-vsem-vidam-sushhestvuyushhix-prestuplenij> (дата обращения: 25.02.2022).

Далее рассмотрим такой вид латентных преступлений, как налоговые на примере республики Башкортостан, Янаульского района.

Рынок экономики республики Башкортостан развивается в сотни раз быстрее, чем законодательство России, а как следствие, совершаются различные деяния, направленные на получение максимальной выгоды, подразумевающей сокрытие дохода и неуплату налога. Уголовным кодексом Российской Федерации определено четыре вида налоговых преступлений¹.

- 1) уклонение от выплаты налогов/сборов физических лиц (статья 198);
- 2) уклонение от осуществления обязательных бюджетных отчислений организациями (статья 199);
- 3) нарушение обязательств налоговым агентом (статья 199.1);
- 4) сокрытие имущества или денежных средств предпринимателя или организации, за счет которых должно осуществляться взыскание сборов или налогов (статья 199.2).

С одной стороны, законодатель предусмотрел все возможные деяния, однако, с другой стороны - а что подразумевается под уклонением, нарушением и сокрытием? Данные определения слишком широко и в тоже время поверхностно охватывают преступные деяния, изначально предопределив четкие действия нарушителя. Все указанные определения подразумевают наличие прямого умысла, и исключают совершение данных действий по неосторожности (в связи с неосведомленностью, например).

Почему налоговые преступления относятся к латентным видам преступлений? Ответ однозначен – так как данные общественные отношения в сфере экономики развиваются стремительно быстро, соответственно и выгода также растет и данные действия не могут считаться преступными до тех пор, пока законодатель не отнесет их к таковым. А законодатель предпримет такие меры в том случае, если ему станет известно о совершении данных деяний, а известно становится тогда, когда государству уже причинен значительный вред.

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 28.01.2022, с изм. от 24.02.2022). // Собрание законодательства РФ. 17.06.1996. № 25. ст. 2954.

Полномочия Федеральной налоговой службы закреплены в Положении о Федеральной налоговой службе, утвержденным Постановлением Правительства РФ от 30.09.2004 № 506¹. Перечень данных полномочий обширный, однако он ограничен рядом конкретно определенных законодателем действий, таких как: контроль и надзор, проверка четко определенного круга лиц (юридические лица, физические лица (ИП) и фермерские хозяйства) и прочее. Отсюда следует, что физическое лицо, не являющееся индивидуальным предпринимателем в установленном законом порядке (зарегистрированное в качестве ИП) не подпадает под проверку ФНС в рамках осуществления полномочий по проведению соответствующей проверки. То есть до тех пор, пока не будет письменного основания для проверки данного физического лица (письменное обращение или заявления иного лица), ФНС не уполномочена осуществлять соответствующую проверку, а, следовательно, и контроль, и надзор, что способствует совершению реальных налоговых преступлений.

По нашему мнению, полномочия ФНС следовало бы дополнить возможностью самостоятельного выявления совершения налоговых преступлений в рамках проверки, инициированной самим сотрудником ФНС без перечня требований о предоставлении свидетельских показаний до проверки и т.д.

Актуальной и реальной проблемой является онлайн-бизнес, так как отследить реальные доходы от данного вида деятельности практически невозможно, это связано и с возможностью скрыть свое реальное имя (осуществлять деятельность не как зарегистрированный налогоплательщик), и с возможностью скрыть реальный доход (количество онлайн кошельков и касс на одного пользователя не имеет ограничений).

Как пример рассмотрим наиболее популярный и доступный на сегодняшний день бизнес в республике Башкортостан - совместные закупки.

¹ Постановление Правительства РФ от 30.09.2004 № 506 (ред. от 17.08.2021) «Об утверждении Положения о Федеральной налоговой службе» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.10.2021). // Сборник законодательства РФ. 04.10.2004. № 40. ст. 3961.

Интернет пестрит объявлениями о возможности приобретения товаров дешевле, чем в магазине, и чем больше объем, тем дешевле. Один и тот же товар можно найти более чем у десяти продавцов со значительной разницей в цене. Кроме того, по факту продавец также указывает на дополнительный организаторский сбор, который в среднем составляет 15 % от всего заказа, а также стоимость доставки. Однако фактический, продавец закупает указанный товар у поставщика как индивидуальный предприниматель по цене ниже указанной, также в большинстве случаев предусмотрена скидка от количества объема, и доставка также считается по общему количеству товара, имея свои скидки в зависимости от объема. Таким образом, около 25 % стоимости товара является неучтенной выгодой продавца. По факту чеки и квитанции все имеются и своевременно подаются в ФНС, однако отследить организаторский сбор, доставку и цену реализации в Интернете (в большинстве случаев через социальные сети), физически невозможно.

Отсюда следует вывод, что сокрытие реального дохода (денежных средств) фактический имеет место, однако данное деяние не зафиксировано, не подтверждено и как в случае с организаторским сбором, не имеет законодательного закрепления.

По нашему мнению, законодателю следовало бы запретить осуществление предпринимательства с помощью социальных сетей и создать в сети Интернет специальную площадку для предпринимателей.

Организованной преступности присущ признак высокой латентности, что безусловно способствует формированию устойчивого суждения об организованной преступности, как форме безнаказанного противоправного формирования. Латентность главным образом влияет на непрерывное воспроизводство организованной преступной деятельности, поскольку, тогда как большинство членов преступных формирований своевременно не попадают в поле зрения правоохранительных органов, они совершают новые преступления, при том вовлекая новых членов в организованную преступную деятельность.

Вышеизложенное не может не вызывать опасения, поскольку уровень решимости впервые совершить преступление в составе организованной преступной группы оправдан в глазах «начинающих» преступников в большинстве случаев именно наблюдаемой безнаказанностью.

Большинство проведенных экспертиз и исследований в анализируемой сфере приходит к безутешным выводам о низжайшем уровне раскрываемости преступлений, совершенных организованными преступными формированиями, а именно ежегодно раскрывается не более 20% таких преступлений.

Кроме того, при обозначении категории латентности применительно к организованной преступной деятельности видится необходимым дифференцировать уровень ее латентности в соответствии с уровнем иерархии и взаимосвязей членов преступного формирования.

По мнению Христюк А.А. следует выделять следующие три категории латентности во взаимосвязи со внутренней иерархией преступного формирования¹:

1. Преступления совершаются устойчивыми организованными группами, действия ее членов носят умышленный характер, четко не выделяется лидер такой преступной группы. Сведения о совершении преступлений такими формами организованной преступности практически в полном входят в государственную уголовно-статистическую отчетность.

2. Преступления совершаются иерархически построенными группами, четко выделяются роли членов преступной группы и лидер. Сведения о совершении преступлений такими организованными преступными группами зачастую отражаются в государственной уголовно-статистической отчетности.

3. Преступления совершаются иерархически сложными преступными группами, высокая степень сплоченности и консолидации, зачастую несколько лидеров и их устойчивые взаимосвязи между собой.

¹ Христюк А.А. Причины латентной организованной преступности. Известия ИГЭЛ, 2016. С. 98-99.

Факты совершения преступлений группами указанного вида практически в полном объеме укрывается от государственной уголовно-статистической отчетности.

Высокий уровень общественной опасности латентной организованной преступности, по нашему мнению, заключается в том, что, оставшись не отраженным в системе государственного уголовно-статистического отчета, она продолжает свое развитие, не встречая никаких противодействий со стороны правоохранительных органов.

Кроме того, по мнению Лунева В.В. высокий уровень латентности организованной преступности обусловлен в первую очередь тем, что даже при официальном регистрировании такого преступления, в ходе предварительного расследования преступлений, совершенных организованными преступными формированиями, перед органами предварительного расследования стоит трудная задача при доказывании признака организованности ввиду отсутствия легального толкования такого признака в уголовно-правовом законодательстве. Дела о преступлениях указанной категории в редких случаях имеют перспективу направления в суд, а помимо прочего и качество предварительного следствия небеспричинно связывают с коррупцией на всех уровнях власти.

Помимо прочего, высокая латентность организованной преступности также связаны со следующими факторами:

1. Недостаточно высоким, а иногда и низким качеством профессиональной подготовки сотрудников правоохранительных органов, при том как сотрудников органов предварительного расследования, так и сотрудников, уполномоченных к проведению оперативно-розыскной деятельности.

2. Высокий уровень фактической и потенциальной опасности для жертв и свидетелей совершения преступления организованными преступными формированиями.

3. Активное противодействие организованных преступных формирований к раскрытию и расследованию преступлений.

4. Просчеты в формировании отчетной и учетной документации.

Высокая латентность организованной преступности прямо взаимосвязана с ориентированностью сотрудников правоохранительных органов к сокрытию преступлений от официального учета, поскольку такие действия напрямую влияют на улучшение показателей их работы, как в целом, так и непосредственно в сфере борьбы с организованной преступностью, а равно и незаинтересованность в расследовании уголовных дел с очевидностью бесперспективности направления прокурору с обвинительным заключением и последующего направления в суд для рассмотрения по существу.

В настоящее время, особо остро в числе условий существования латентности организованной преступности необходимо отметить снижение уровня доверия значительной части населения страны к правоохранительным органам. Накопленное негативное отношение во многом связано с публикацией в последнее время информации о вовлечении сотрудников правоохранительных органов в организованную преступную деятельность.

В связи с отсутствием реальных фактических показателей совершения преступлений организованными преступными формированиями общество, законодатель и правоприменитель не способны с должной оперативностью и чуткостью отреагировать на сложившуюся криминологическую картину и принять соответствующие меры, а что наиболее значимо – разработать комплекс предупредительных мер, направленных на борьбу с организованной преступной деятельностью на этапе ее становления.

Таким образом, под латентной преступностью необходимо понимать часть фактической преступности, которая хотя и проявляется в деяниях, содержащих все признаки составов конкретных преступлений, но в силу объективных и субъективных обстоятельств не получает должной уголовно-правовой оценки.

Латентная преступность на территории республики Башкортостан, равно как и на территории всего государства, подразделяется на виды по различным основаниям: по уровню (высоколатентная, среднелатентная и низколатентная); в зависимости от обстоятельств, наличие которых привело к тому, что

преступление осталось скрытым (естественно-латентная, искусственно-латентная, пограничная).

ГЛАВА 2. МЕТОДЫ ОЦЕНКИ ЛАТЕНТНОЙ ПРЕСТУПНОСТИ В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ В РЕСПУБЛИКЕ БАШКОРТОСТАН, ЯНАУЛЬСКОГО РАЙОНА: ПРОБЛЕМЫ И ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ

2.1. Наблюдение, изучение документов, опрос, как методы оценки латентной преступности, проводимые участковым уполномоченным полиции

Результаты скрытой преступности необходимо рассматривать как одну из главных ее характеристик. При этом результаты, или следствия скрытой преступности являются малоизученным вопросом в исследовании скрытости преступности. Причем общественно-экономический, политический, нравственный вред от скрытых посягательств по своему размаху не меньше, а намного больше результатов фиксируемых посягательств. Разумеется, оперативно принимаемые меры способствуют уменьшению негативных результатов преступности, но сократить, а тем более исключить последствия скрытой преступности часто не представляется возможным. Это связано в первую очередь с качественными свойствами, которые отличают скрытую преступность от фиксируемой. Как правило, результаты скрытой преступности не выявляются, а значит, правоохранительным ведомствам сложно (или даже невозможно) дать им правовую оценку. И, несмотря на то, что вред (и материальный, и духовный) от фиксируемой преступности очень велик, но его нельзя сравнить с ущербом, наносимым России скрытой преступностью.

Результаты скрытой преступности бывают общими и особыми. Общие представлены результатами всей скрытой преступности в целом. Особые включают в себя результаты:

- а) латентных посягательств;
- б) скрываемых посягательств.

Результаты скрытых посягательств включают в себя:

- скрытая преступность существенно осложняет, а зачастую исключает возможность дать оценку истинных объемов преступности, размер и особенности вреда, причиненного людям и социуму вообще преступлениями;
- скрытая преступность не позволяет определить факторы и условия, по которым осуществляются посягательства, с тем, чтобы оперативно их устранить;
- происходит подрыв принципа неизбежности наказания за осуществление незаконных действий;
- значительно сужается возможность прогнозирования преступности и формирования комплексных мероприятий по ее превенции;
- увеличивается отрицательное явление, именуемое самодетерминацией преступности.

Результаты скрываемой преступности включают в себя:

- в связи с тем, что сокращается степень правосознания населения, происходит образование совершенно не нормативных регуляторов общественных правоотношений;
- как правило, в преступность оказываются вовлеченными в первую очередь незащищенные и быстро поддающиеся влиянию извне группы лиц. Это лица, не достигшие совершеннолетия;
- граждане не доверяют работникам правоохранительных ведомств и иных институтов власти, сомневаясь в том, что ими может быть обеспечена успешная защита правопорядка, прав и свобод людей, их имущество. Кроме того, под сомнение ставятся уголовно-правовые инструменты, применяющиеся для того, чтобы защищать и восстанавливать нарушенные посягательством права и законные интересы, как отдельного человека, так и всей страны в целом. В результате это влияет на итоговую оценку работы правоохранительных ведомств. Согласно с позицией, которую высказали Колбасина Е.Е., Заблоцкая А.Г., Алексеева А.П. Они полагают, что в правоохранительных ведомствах работники самыми разными способами пытаются не возбуждать уголовные дела и фиксировать посягательства. Этот факт не является тайной, и потерпевшие как

правило не просят их о помощи, полагая, что это бессмысленно. В связи с этим их права и законные интересы остаются незащищенными¹;

– у граждан выработалась стойкая боязнь преступности. Некоторые люди даже рассматривают преступность как альтернативный способ регламентировать социальные правоотношения, то есть полагают, что привычные регуляторы таких отношений постепенно сменяются и трансформируются;

– возрастает организованная и профессиональная преступность. Злоумышленники пользуются максимально опасными средствами, достигая своих криминальных целей;

– происходит формирование серой, или теневой юстиции. Люди не желают обращаться в правоохранительные и судебные органы, а совершают самосуд. Как результат – некогда добропорядочные лица осуществляют посягательства против индивидов, которые покусились или нарушили их права и законные интересы. Это приводит к еще более значительной общественной «аномии»².

Необходимо проводить границу между результатами всей скрытой преступности и определенных ее форм. Так, результаты скрытости экологических и коррупционных посягательств имеют ряд качественных отличий. Результаты скрытости экологических посягательств связаны с ущербом, наносимым здоровью людей, а результаты коррупционных посягательств связаны в первую очередь с нанесением экономического ущерба. По справедливому замечанию С.Е. Вицина, значимый отрицательный результат скрытости посягательств заключается в том, что они стимулируют осуществление новых посягательств. При этом посягательства, осуществленные по неосторожности, заменяются более дерзкими и опасными посягательствами. Также оптимизируются виды и средства преступных деяний, осуществляемых

¹ Алексеева А.П., Заблоцкая А.Г., Колбасина Е.Е. Латентная преступность: понятие, причины, способы измерения и противодействия. Учебное пособие. Волгоград, 2015. С. 77.

² Криминология: Учебник / Под ред. В.Н. Кудрявцева, В.Е. Эминов. М., 2017. С. 159.

отдельными преступными группировками, что обуславливает своеобразную специализацию и профессионализацию при осуществлении посягательств¹.

Официальная преступность все эти 20 лет снижалась: в 2000 году зафиксировали почти 3 млн. преступлений, в 2019 – около 2 млн. Но существует еще и так называемая латентная, то есть скрытая преступность.

Например, бывает, что потерпевшие по каким-то причинам не обращаются в полицию. Или сами правоохранители отговаривают граждан писать заявления, чтобы не портить показатели. Как изменилось количество таких скрытых преступлений за 20 лет – мы не знаем. Официальная статистика учитывает только официальную преступность, и ее уровень упал. Граждане с недоверием относятся не только к правоохранительным службам, но и к государственной власти вообще. В ряде субъектов граждане формируют общественные объединения с целью оградить себя от произвола лиц, работающих в правоохранительных службах².

Рассматривая социальную область, следует отметить, что тут итоги коррупции будут следующими. От целей социального развития будут отвлекаться огромные ресурсы, что неизбежно приведет к кризису бюджета, уменьшит возможности государственных органов в решении социальных вопросов. Также будет увеличиваться имущественный дисбаланс, потому что коррупция становится причиной несправедливого распределения ресурсов в пользу небольших групп олигархов за счет самых незащищенных категорий населения. Возрастет социальное напряжение в социуме. Это нанесет удар по экономике и будет представлять огромные риски для политической устойчивости в государстве.

Необходимо сказать о результатах скрытых экологических посягательств. В первую очередь, это связано с тем, что в отношении данной категории деяний практически никогда не применяются уголовно-правовые нормы и средства. В

¹ Латентная преступность: познание, политика, стратегия. Сборник материалов международного семинара. М., 2018. С. 201.

² Варыгин А.Н. Преступность сотрудников внутренних, дел и проблемы воздействия на нее: автореф. дис....д-ра юрид. наук. Саратов, 2018. С. 28.

частности, Д.Б. Миннигулова подчеркивает, что в среднем за загрязнение природы уголовную ответственность несет лишь один из 150 злоумышленников¹.

Следовательно, результаты скрытости преступности имеют ряд значительных отличий от результатов фиксируемой преступности. У нее есть свои характерные особенности, которые необходимо исследовать и оценивать с целью эффективного формирования и принятия мер в сфере превенции и искоренения данного отрицательного явления. Скрытая преступность не дает возможность для достоверной криминологической оценки преступности, а значит, для организации и концентрации всех усилий на противодействии с этим видом преступности. Кроме того, скрытая преступность становится причиной ее самодетерминации, в результате чего формируются весьма опасные ее формы. В частности, следует сказать о появлении организованной, профессиональной и рецидивной преступности. В связи со скрытостью преступности происходит рост недоверия граждан к правоохранительным ведомствам. Также это способствует увеличению правового нигилизма и сокращению уровня правосознания населения.

Исследуя методы оценки латентной преступности, можно отметить, что есть общие методы выявления латентной преступности, однако для каждого направления преступности эти методы применяются с учетом специфики, ведь универсальных методов определения размеров латентной преступности не существует. Распространенной является позиция, согласно которой, для того, чтобы повысить качество изучения реального состояния преступности необходимо совместить три системы данных: официальную статистику, социологические данные и экспертные оценки.

В свое время А. Кетле, один из основателей научной статистики, считал, что между официально зарегистрированной преступностью и той, что осталась

¹ Миннигулова Д.Б. Уголовно-правовые и криминологические меры борьбы с загрязнением окружающей природной среды; автореф. дис. ... канд. ... юрид. ... наук. М., 2016. С. 12.

неизвестной, существует постоянное соотношение¹. В криминологии используют большое количество статических методов исследования преступности, часть из них направлена на изучение зарегистрированной преступности, или же латентной преступности в целом. По установлению показателей конкретных видов латентной преступности, то эффективность статистических методов несколько уменьшается, тем более, когда речь идет о высоком уровне латентности. Статистические методы можно использовать для исследования латентной преступности, систематизации результатов, полученных с помощью других методов. Итак, к методам, которые можно применять в таком случае, относят статистическое наблюдение, сводку и группировку данных и статистический анализ.

Эффективными методами выявления латентных преступлений являются социологические методы. Социологические методы в криминологии заключаются, в частности в опросах, методе экспертных оценок, анализе документов, наблюдении. Как отмечает В. Ф. Оболонцев, эти методы обычно применяют комплексно и дополняют друг друга².

Одним из самых распространенных методов сбора информации о латентной преступности является проведение разного вида анкетирования. Значительным преимуществом такого метода является возможность выбрать непосредственную цель исследования и на ее основе составить анкету³.

Необходимо отметить неодинаковый уровень «обратной связи»: количество возвращенных анкет в зависимости от способа распространения. Как показывает практика респонденты более охотно соглашаются ответить на вопросы анкеты при личном контакте с исследователями, чем при обезличенном, то есть через СМИ. Сравнительно незначительное число возвращенных анкет и, соответственно, человек - участников исследования объясняется пассивностью

¹ Оболонцев В. Ф. Латентная преступность: проблемы теории и практики предупреждения. М., 2005. С. 21.

² Оболонцев В. Ф. Латентная преступность: проблемы теории и практики предупреждения. М., 2005. С. 25.

³ Кривенцов П. А. Латентная преступность в России: криминологическое исследование: дисс. ... канд. юрид. наук. 12.00.08. М., 2014. С. 89. 184 с.

граждан, их равнодушным отношением к правоохранительной деятельности. Не удивительно, что у тех, кто не желает сотрудничать с правоохранительными структурами в деле борьбы с преступностью, вряд ли найдутся мотивы для активного участия в научном исследовании, посвященном этой проблеме.

В современных условиях активного развития информационных технологий также нужно всячески использовать возможности глобальной сети Интернет для выявления латентных преступлений (например, размещать соответствующие опрос пользователей сети). В Великобритании для установления лиц, совершивших преступления, в последние годы активно используют метод саморегистрации с помощью компьютеров.

Хотя метод опроса и является эффективным, он не лишен недостатков. Среди факторов, влияющих на достоверность полученных данных является то, что респонденты иногда забывают о тех или иных случаях коррупции в их жизни или же боятся давать честные ответы¹. Если поставлен вопрос о совершенных преступлениях за определенный период времени, то иногда респонденты точно не помнят, когда произошло то или иное событие. Кроме того, если говорить о преступлениях, совершенных в отношении других лиц, можно несколько раз учесть одно и то же преступление. Результаты, полученные при саморегистрации преступников, также могут быть сомнительными, ведь респондентам легче признаться, что они стали жертвами преступления, чем что они сами совершили преступление.

В целом, использование социологических методов было бы значительно эффективнее в случае их применения в масштабах всей страны. При этом опросы должны охватывать респондентов разного пола, возраста, социального и имущественного положения и тому подобное. Тогда полученные данные были бы более достоверными, что в свою очередь помогало бы результативнее бороться со скрытой преступностью и уменьшить уровень ее латентности.

Результативным методом выявления латентной коррупционной

¹ Криминология. Основные проблемы: Перевод с польского / Холыст Б.; Под ред.: Стручков Н.А. (Предисл.); Пер.: Коган В.М. - М.: Юрид. лит., 1980. С. 112.

преступности является также метод экспертных оценок, т.е. опросы специалистов, которые хорошо ознакомлены с соответствующим вопросом. Ими, например, могут быть сотрудники правоохранительных органов, представители общественных правозащитных организаций, ученые, которые владеют соответствующим уровнем знаний и опытом, что дает им возможность дать обоснованную оценку настоящим показателям преступности. К опросам иногда стоит привлекать и журналистов, которым могут быть известны незарегистрированные факты совершения преступлений. В этом случае также важно, чтобы такие опросы охватывали различные регионы, экспертов различного возраста, а оценки разного рода экспертов сопоставляли и анализировали. Эксперты могут обладать дополнительной информацией о преступлениях из разных источников. Так, довольно часто случаются ситуации, когда преступники без протокола и свидетелей дают следователю ценную информацию о преступлениях. Однако, как справедливо акцентирует белорусский ученый С. М. Храмов, проблема использования этого метода заключается в том, чтобы найти достаточно квалифицированных экспертов, способных дать оценку, правильность которой может быть подтверждена только через определенный промежуток времени¹.

Различают индивидуальные и групповые экспертные методы. Индивидуальные заключаются в том, что с каждым экспертом ведут работу отдельно, групповые - в коллективной работе экспертов. Каждый из них является эффективным, а сочетание этих методов даст более точное представление о реальном состоянии преступности. Источники информации экспертов разделяют на три вида: интуитивные, основанные на расчетах некоторых параметров явлений, которые оценивают, и основаны на анализе документов (наиболее достоверные). В процессе оценки полученных результатов целесообразно учитывать эту классификацию.

В случае применения метода экспертных оценок также очень важно

¹ Храмов С. М. Латентная преступность: методология познания и основные направления противодействия : монография. – Брест : БрГУ, 2010. С. 75.

правильно сформулировать вопросы, ответы на которые могли бы свидетельствовать о соответствующем уровне не проявленной преступности. Эти вопросы должны касаться оценки специалистами уровня латентности преступности, ее причин, последствий и способов предупреждения и противодействия. Важное требование – использование общепринятого профессионального языка, однозначность формулировок.

В вопроснике перед экспертами целесообразно задавать пять вопросов. Первый из них касается определения латентной преступности. Экспертам предлагается выбрать из двух предложенных лучшее (с их точки зрения) формулировку или предложить свое. Второй вопрос анкеты посвящается причинам латентизации, а третий – ее последствиям. Четвертый вопрос анкеты касается способов снижения уровня латентной преступности. В пятом пункте участникам опроса предлагается, во-первых, расположить указанные преступления за уровнем латентности – от низкого до более высокого; во-вторых, указать (ориентировочно в процентах) количество латентных преступлений в отношении выявленных.

Анализ ответов специалистов на перечисленные вопросы анкеты позволяет получить важную информацию об латентизации преступности.

Вместе с опросами и экспертными оценками в ходе исследования латентной преступности применяется также метод анализа документов. Изучаются две группы документов:

- 1) материалы уголовных дел, рассмотренных судами Российской Федерации за интересующий период годы (их изучение происходит по специально разработанной анкете);

- 2) официальная статистика.

Учитывая вышеизложенное, надо признать приемлемым и достаточно практичным применение социологических методов для исследования латентизации. Однако, анализируя практику их использования, а также учитывая собственный опыт, мы пришли к выводу: очевидно, что только меры, которые осуществляются в масштабах страны при государственной поддержке

дают возможность получить объективную и полную информацию. Но эта работа требует значительных средств, выделение которых сегодня (а тем более с постоянной периодичностью) весьма затруднено.

Следует рассмотреть еще некоторые методы. Один из них предложил А.А. Конев. Положения, рекомендованного ученым метода, основаны на предположении, что для преступности характерна пропорциональность между общественной опасностью и количеством отдельных видов преступлений. Следовательно, выявляя «асимметричность» в соотношениях между фактическими преступными деяниями и «эталонной моделью» с нормальным распределением преступных деяний различных видов в структуре преступности, можно обнаружить объем скрытых преступлений и охарактеризовать причинность¹.

Комплексность, системность и высокий научный уровень присущ также методу модульного анализа и конструирования социума (МАКС), предложенному для определения показателей фактической и скрытой преступности. Основываясь на системном подходе к исследованию социальных явлений, этот метод можно назвать всеобъемлющим в отношении факторов преступности. Он позволяет с достаточной вероятностью прогнозировать ее различные аспекты.

Не утратило своей актуальности предложение о поправочных коэффициентах на латентность (метод шкалирования).

Экономические методы. В 70-80 годах XX в. Эти методы были распространены при выявлении латентных преступлений. В частности, использовался метод анализа экономической информации при выявлении хищений, который базировался на принципе взаимосвязи недостатков технико-экономических показателей в деятельности субъектов.

Несоответствие таких характеристик деятельности предприятий позволяло выявлять возможные хищения имущества, а степень несоответствия с

¹ Конев А. А. Основные криминологические характеристики латентной преступности. Омск: Изд-во Ом. ВШМ МВД России, 1980. С. 18.

определенной долей вероятности и могла подтвердить уровень латентной преступности.

С помощью экономических методов также анализировались показатели роста денежных вкладов населения и кредитно-финансовые учреждения при отсутствии реального повышения заработной платы; сравнения нехватки зданий материалами и фактического удовлетворения ими населения исследуемого региона; изучение технико-экономических показателей на предприятиях, реализующих горюче-смазочные материалы, с целью выявления хищений и др.

Сейчас, когда масштабы криминализации экономической сферы достигают очень больших размеров, безусловно, повышается роль экономических методов выявления латентной преступности. Поэтому представляется обоснованным предложение некоторых криминологов поставить такие «замеры» латентности на регулярную основу.

2.2. Современные проблемы в практике совершенствования методов выявления и противодействия латентной преступности участкового уполномоченного полиции

Серьезной проблемой, с которой сталкиваются правоохранительные органы Российской Федерации в процессе борьбы с преступностью, является латентная преступность.

В настоящее время проблема латентной (скрытой) преступности воспринимается как реальная угроза обеспечению законности и правопорядка в нашем государстве. Ведь огромный пласт преступных проявлений, который никак не отражает официальная статистика, существенно влияет не только на исчисление общего количества совершенных преступлений, всегда искусственно его уменьшая, но и искажает реальный уровень, динамику, структуру преступности, что, в свою очередь, серьезно влияет и на процессы предупреждения и профилактики преступности. А в целом это сказывается и на общей стратегии борьбы с преступностью и на уголовно-правовой политике государства. На это указывают и ученые, которые отмечают, что наличие и развитие латентной преступности в государстве влечет за собой массу негативных последствий, в числе которых отсутствие в обществе реального своевременного осознания преступности и факторов ее определяющих; существенное заблуждение в прогнозах преступности; безнаказанность виновных и дальнейшее развитие их криминального поведения; компрометация органов власти, обеспечивающих уголовное преследование; страх населения и его ощущение незащищенности и др.¹

Эффективное противодействие преступности требует познания реальных масштабов преступности в области, городе, районе, отдельных населенных пунктах, криминологической характеристики отдельных ее видов и лиц, совершивших преступления, разработки соответствующих программ

¹ Иншаков С.М. Латентная преступность как показатель эффективности уголовной политики // Российский следователь. 2012. № 14. С. 34.

противодействия преступности с сочетанием усилий всех субъектов такого противодействия. Полагаться на официальные статистические данные о состоянии преступности нельзя, поскольку она не отражает реальной картины.

Официальная статистика отражает не столько состояние преступности, сколько состояние ее регистрации в стране. Латентная преступность существенно искажает статистические данные о криминологической ситуации, реальное состояние, структуру, характер, динамику преступности, о размере и характере нанесенного ущерба; уменьшает степень достоверности прогнозов; препятствует реализации принципа неотвратимости ответственности; подрывает авторитет правоохранительных органов; препятствует эффективному противодействию росту преступности; снижает антикриминальную активность граждан; негативно влияет на экономическую жизнь страны.

Латентная преступность значительно подрывает самый результативный механизм противодействия преступности – принцип неизбежности наказания. Большое количество лиц, совершивших правонарушения и не понесших наказание, приобретает в итоге угрожающий характер и может перерасти в массовые беспорядки. Такое положение возможно при условии, когда не будут применяться неотложные меры по преодолению разницы между количеством зарегистрированных заявлений и сообщений о преступлениях и привлечением виновных к ответственности, среди которых почти треть, совершивших их повторно. Можно лишь добавить, что ситуация осложняется еще и высоким уровнем латентных преступлений. Лица, которые их совершили также не привлекаются к ответственности.

Если придерживаться мнения, что латентная преступность не ниже числа заявлений и сообщений о преступлениях, то в 2020 году латентная преступность в стране оказалась в 12 раз выше официально зарегистрированной (зарегистрировано было 2044221 преступлений при 28,3 млн. заявлений, сообщений и иной информации о преступлениях¹). Несвоевременный учет

¹ Статистика МВД РФ. Режим доступа: <https://мвд.рф/reports/item/22678184/> (дата обращения: 26.02.2022).

преступлений приводит к негативным последствиям, теряемым следам преступления, лица совершившие преступления имеют возможность совершать новые правонарушения, а вред, причиненный потерпевшим не возмещается.

Определяя безусловную актуальность изучения латентной преступности, криминологи являются единодушными и о чрезвычайной сложности исследования этого феномена, что обуславливается проблемами прежде всего гносеологического и методологического характера. Не случайно латентную преступность иногда даже ученые называют «темной цифрой».

Точных данных о размерах латентной преступности нет, ее уровень можно передать формулой:

$$ЛС = Нз + Нрз + Зв,$$

где Нз-незарегистрированные преступления;

Нрз – нераскрытые преступления;

Зв-преступления, по которым не вынесены обвинительные приговоры (но они раскрыты).

Еще с начала уголовно-правовой статистики вопрос о латентной преступности признавался проблемным. Для обозначения латентной преступности зарубежные криминологи использовали немало терминов – «черное число», «темное поле», «серая цифра» и др. Первым начал решать эту проблему А. Кетле. Его теория «закона постоянных отношений» исходила из того, что между официально зарегистрированной и латентной преступностью существует постоянное и неизменное соотношение. То есть, если количество зарегистрированных преступлений определенного вида является значительным, то, соответственно, значительным является и количество латентных преступлений, и наоборот. На основе этого закона отстаивал вывод о том, что официально зарегистрированная преступность имеет симптоматическое (то есть такое, что отражает тенденцию изменения уровня официальной преступности) и репрезентативное значение для реальной преступности.

Впоследствии было доказано, что латентная составляющая преступности и преступления одного вида от другого существенно отличаются год от года.

Вследствие этого теория А. Кетле была признана необоснованной.

Установление уровня латентной преступности является сложным, но очень важной задачей криминологических исследований. Криминология знает несколько методов и приемов выявления и измерения уровня латентной преступности. Информацию о латентной преступности разделяют на две основные группы:

Объективную – такую, что находит свое отражение в документах;

Субъективную – такую, что получена от лиц, которым были известны о совершенных, но незарегистрированных преступлениях.

Состояние латентной преступности в России в настоящее время можно признать неблагоприятным. Имеют место случаи непредставления гражданами заявлений о совершенных в отношении них преступлениях, нарушении учетной дисциплины сотрудниками правоохранительных органов, необоснованном отказе в возбуждении уголовных дел. Поэтому официальная статистика в значительной мере не отражает действительного положения дел.

Латентная преступность остается вне социального контроля и поэтому является особенно опасной, ведь:

а) вопросы борьбы с латентной преступностью не учитываются и не планируются;

б) если при раскрытых преступлениях причиненные убытки в определенной степени возмещаются, то в случае скрытых этого не делается;

в) ощущение безнаказанности поощряет лиц продолжать преступную деятельность;

г) латентная преступность, поскольку она все же «замечается» окружающими, разрушает их нравственные устои, что толкает других лиц на преступный путь.

Итак, криминологическая характеристика латентной преступности является сложной задачей современной криминологии, ведь нельзя получить реальные (фактические) данные об их распространенности в стране, их динамики и структуре, особенностях детерминации и обстоятельствах совершения этих

преступлений, поэтому их можно лишь примерно просчитать с помощью научных методов. То есть криминологическое учение о латентной преступности носит вероятностный характер и основано на общих закономерностях человеческой психологии и зарегистрированной преступности.

Преступность в исправительных учреждениях характеризуется повышенным уровнем латентности, данный вывод подтверждается множеством исследований. Так, А. П. Стуканов отмечает, что преступность в исправительных учреждениях достаточно велика по объему и отличается своей жестокостью, при этом регистрируется лишь незначительная часть преступлений, совершенных в местах лишения свободы¹.

По мнению А. П. Некрасова и К. И. Сазоновой, официальная статистика ФСИН России не соответствует действительности и во многом является заниженной².

В криминологической науке в настоящий момент не выработано единого определения латентной преступности. Мы разделяем мнение Л. М. Прозументова и А. В. Шеслера, что под латентной преступностью следует понимать преступность, оказавшуюся за пределами статистического учета³. На наш взгляд, данное определение справедливо и для латентной преступности в исправительных учреждениях. Латентная преступность, как и зарегистрированная преступность, характеризуется одними и теми же количественно-качественными показателями, такими как состояние, динамика, структура и вред.

С теоретической стороны проблема скрытой преступности представляется еще более интересной, так как ученые в области уголовного права и криминологии еще не сошлись во мнении по поводу определения понятия

¹ Стуканов А. П. Институт реабилитации в Российском законодательстве. Возникновение, развитие, понятие, перспективы. СПб.: Юрид. центр. Пресс, 2007. С. 409.

² Некрасов А. П. Особенности незаконного оборота наркотических средств в местах лишения свободы // Место и роль уголовно-исполнительной системы в механизме Российского государства: материалы межвузовской научно-практической конференции (10 марта 2011 г.). Самара: Изд. Самар. юрид. инст. ФСИН России, 2011. С. 141–43.

³ Прозументов Л. М., Шеслер А. В. Криминология (Общая часть): учебное пособие. Томск: Издательский Дом Томского государственного университета, 2017. С. 284.

данного явления. Наиболее распространенными являются следующие взгляды специалистов на дефиницию латентной преступности:

1. Латентными являются посягательства, не фиксируемые как преступления. Несомненно, данное определение отражает сущность изучаемого нами явления, показывает на его скрытый характер, но, исходя из него, абсолютно непонятно, с какой позиции оно оценивается: наблюдения или учета.

2. Латентными являются исключительно те посягательства, которые были укрыты от какого-либо органа, уполномоченного для рассмотрения дел об осуществленных посягательствах. Это определение существенно сужает рамки изучаемого явления, так как не позволяет учитывать в нем те преступления, информация по совершению которых стала известна сотрудникам соответствующих органов, которые не выполнили свои обязанности по фиксации сообщений о совершенных преступлениях.

3. В число латентных преступлений некоторые ученые включают и те посягательства, которые были выявлены благодаря действиям уполномоченных органов, но при этом заявлений и сообщений от соответствующих потерпевших по ним не поступало. При этом можно говорить только о деяниях, сохраняющих свое уголовно-правовое значение, то есть тех, по которым не истек срок давности. Что же касается тех преступлений, срок давности по которым истек, то в категорию латентных попадают исключительно те, которые так и не были выявлены. Затруднительным в этом определении представляется определение границы между выявленными и не выявленными преступлениями.

Наиболее правильным представляется определить латентную преступность как совокупность преступлений, не нашедших по объективным и субъективным причинам отражения в официальной статистике и не попавших в уголовно-статистический учет. Именно такое, принятое за основу, определение латентной преступности, позволит обозначить основные и правильные направления противодействия преступности вообще и отдельных ее проявлений, в частности.

Какой же аспект преступности следует рассматривать как скрытый? В чем

заключается латентность разных форм посягательств? Едва ли можно дать однозначный ответ на поставленные вопросы. Самые осторожные выводы исследователей-криминологов свидетельствуют о том, что соотношение преступности, отображенной в официальной статистике, и скрытой преступности выглядит как 1:12 соответственно. Так как показатель посягательств в общей системе скрытой преступности разный, все посягательства с точки зрения латентности классифицируются на три группы:

а) посягательства, которым свойственен минимальный уровень скрытости. Это посягательства в виде убийств, нанесения тяжких телесных повреждений, ограблений и пр.;

б) посягательства, характеризующиеся средним уровнем скрытости. Это посягательства в виде изнасилований, кражи пр.;

в) посягательства, которым свойственен высокий уровень скрытости. Это коррупционные посягательства, заражение венерическими заболеваниями и пр.

При исследовании латентной преступности в исправительных учреждениях и следственных изоляторах, важно отметить, что наличие латентной преступности обусловлено рядом следующих факторов:

1. Кадровая и техническая неуккомплектованность. На сегодняшний день, согласно данным ФСИН России, кадровая неуккомплектованность всего личного состава учреждений и органов УИС составляет 10,6 %. Значительный кадровый некомплект влечет за собой повышенную нагрузку на сотрудников (работа сверх графика, перекрытие двух постов одним сотрудником, выполнение не свойственных той или иной должности обязанностей и др.), следствием чего является значительное переутомление сотрудников, снижение качества несения службы, непринятие мер к пресечению незначительных нарушений правил внутреннего распорядка, ухудшение надзора и проч. Следствием технической неуккомплектованности подразделений уголовно-исполнительной системы, как правило, также является снижение качества надзора, снижение качества проведения режимных мероприятий.

2. Слабая профессиональная подготовка сотрудников. В силу того, что в настоящее время должности среднего и старшего начальствующего состава комплектуются преимущественно выпускниками специализированных учебных заведений, рассматриваемый аспект в большей мере касается подготовки сотрудников из числа младшего начальствующего состава. На младший начальствующий состав возложено значительное количество функций по непосредственной работе осужденными и заключенными под стражу, и слабая профессиональная подготовка сотрудников и числа младшего начальствующего состава может стать причиной допущения преступлений, совершенных как самими сотрудниками, так и подозреваемыми, обвиняемыми и осужденными.

3. Широкое распространение злоупотреблений и коррупции в уголовно-исполнительной системе. Вступление сотрудниками в неслужебные связи с подозреваемыми, обвиняемыми и осужденными зачастую само по себе образует отдельный состав преступления, а также нередко влечет за собой совершение преступлений с высокой степенью латентности (например, средства сотовой связи, приобретенные посредством злоупотребления сотрудниками должностными полномочиями, могут стать средствами совершения мошеннических действий; наркотическое и алкогольное опьянение подозреваемых, обвиняемых и осужденных может стать причиной совершения целого ряда преступлений, в том числе тяжких и особо тяжких, таких как убийства и преступления против половой свободы и половой неприкосновенности и др.).

4. Непринятие мер к регистрации преступлений, необеспечение их расследования. Это может быть обусловлено: личной недисциплинированностью, некомпетентностью того или иного сотрудника; желанием избежать проведения служебной проверки, результатом которой может стать привлечение к строгой дисциплинарной ответственности; желанием избежать ответственности самому, а также способствовать уклонению от ответственности других сотрудников; выполнением распоряжения руководителя, которое может быть обусловлено желанием сохранить высокий

рейтинг деятельности учреждения, где зарегистрированные преступления являются основным показателем.

5. Сращивание администрации исправительного учреждения или следственного изолятора с представителями криминальной субкультуры. Возможны случаи, когда в исправительных учреждениях и следственных изоляторах устанавливается «двойная» система управления, когда лидеры уголовно-преступной среды участвуют в принятии организационно-распорядительных решений (например, в распределении осужденных по отрядам, а содержащихся в следственных изоляторах – по камерам, в угоду своим интересам, в том числе для совершения преступлений).

6. Случаи покровительства подозреваемым, обвиняемым и осужденным, сотрудничающим с администрацией исправительного учреждения или следственного изолятора (например, возможно совершение преступлений осужденными при предъявлении требований по обеспечению режима содержания к другим осужденным, когда сотрудниками администрации учреждения указанным лицам были делегированы полномочия в этой части).

7. Существование в исправительных учреждениях и следственных изоляторах такого социального явления, как криминальная субкультура. Как отмечает И. В. Крупнов, наибольшая латентность существует в тех сферах жизнедеятельности общества, в которых сформирована социальная среда с преобладанием ценностей и норм поведения, отличающихся от установленных государством¹. Безусловно, на сегодняшний день невозможно объективно рассмотреть без учета влияния криминальной субкультуры формирование естественной пенитенциарной латентности в связи с тем, что наличие первой детерминирует в значительной степени существование второй.

В последнее время в государственной политике наметилась тенденция к противодействию криминальной субкультуре в обществе. Как отмечает А. В.

¹ Крупнов И.В. К вопросу о понятии латентной преступности // 35 лет Российской правовой академии Министерства юстиции Российской Федерации и ее роль в развитии юридического образования: материалы международной научно-практической конференции: в 2-х т. М., 2019. Т. 2. С. 163-168.

Шеслер, введение в УК РФ ст. 210.1 связано со стремлением законодателя криминализировать общественно опасную деятельность лидеров преступной среды, которая направлена на ее сплочение, однако отчуждена от совершения конкретных преступлений; к таким лицам прежде всего относятся «воры в законе»¹. На наш взгляд, это было первым шагом законодателя к официальному признанию существования криминальной субкультуры. Вторым шагом в данном направлении было решение Верховного суда Российской Федерации о признании международного общественного движения «Арестантское уголовное единство» экстремистским и запрете его деятельности на территории Российской Федерации.

Криминальная субкультура детерминирует формирование латентной пенитенциарной преступности. На наш взгляд, это является следствием действия в криминальной среде ряда негативных факторов, таких как: наличие жесткой стратификации осужденных (переход из одной страты в другую либо невозможен, либо при наличии определенных обстоятельств неизбежен); наличие императивных норм поведения и ответственности за их несоблюдение; декларирование принципа неотвратимости наказания за нарушение норм криминальной субкультуры; распространение факта привлечения к ответственности за нарушение норм криминальной субкультуры в среде подозреваемых, обвиняемых и осужденных.

Существующие нормы криминальной субкультуры подменяют нормы действующего законодательства, вследствие чего образуется диссонанс. Так, например, факт совершения преступления сексуального характера в исправительном учреждении или следственном изоляторе может выступать в качестве наказания за ранее совершенное преступление.

Таким образом, зачастую необходимость совершения преступного посягательства диктуется нормами криминальной субкультуры. Потерпевшая сторона, также руководствуясь нормами криминальной субкультуры, о

¹ Шеслер А. В. «Вор в законе»: криминальный статус или основание уголовной ответственности // Вестник Кузбасского института. 2020. № 11. С. 6.

совершенном преступлении не заявляет, воспринимая факт совершения преступления как легитимный акт возмездия. Свидетели и иные осведомленные лица не сообщают о совершенном преступлении, руководствуясь теми же нормами.

Вследствие этого нередко, даже по ставшим известными преступлениям небольшой или средней тяжести, а в некоторых случаях - и по тяжким преступлениям сотрудники администрации учреждения мер по регистрации преступления принять не могут, так как указанные преступления являются преступлениями частного обвинения.

Итак, при выявлении уровня и основных показателей латентной преступности необходимо использовать прямые и косвенные методы в совокупности. Однако, большинство из них, к сожалению, не имеют широкого практического применения.

Данный факт обусловлен рядом объективных причин, с опорой на которые должна быть проведена масштабная работа по выработке таких методов, которые можно было бы внедрить в минимально короткие сроки, без потери эффективности. Одним из таких методов может стать метод аналогии, заключающийся в сравнительном анализе показателей зарегистрированной преступности в схожих по социально-экономическим показателям регионах России. Данные, полученные в результате применения какого-либо метода, не следует принимать как абсолютную истину, без последующей проверки путем использования другого метода, что позволит говорить, о достаточно достоверном установлении уровня латентной преступности.

Следует отметить, что появление скрытой преступности в большой степени зависит от работы правоохранительных органов, которые не фиксируют преступления по различным субъективным и объективным причинам. Так, к объективным причинам латентной преступности можно отнести использование потерпевшим и виновным иных способов урегулирования отношений после совершенного деяния, нежели фиксация преступления, перегруженность сотрудников правоохранительных органов, специфику самого преступления, все

еще существующую «палочную» систему оценки качества деятельности соответствующего органа, незащищенность потерпевших и свидетелей преступления от мести со стороны виновного преступника.

Субъективными причинами латентной преступности являются: желание государства не показывать реальную картину преступности народу, дабы его не беспокоить, правовая безграмотность и низкий уровень правосознания населения, желание работников уголовной юстиции уменьшить объем работы, недоверие населения к правоохранительным органам и разочарование в их деятельности, наличие определенных тайных сведений в информации по поводу совершенного преступления, разглашение которых для лица нежелательно.

Таким образом, изучение латентной преступности является комплексной задачей. Имеет место быть также и недостаточная проработка этой проблемы – с одной стороны, государство не может выделять необходимое количество ресурсов, а с другой, граждане или социальные группы не видят реальных условий для реализации своей политико-правовой деятельности как представителей гражданского общества.

В настоящее время имеет место противоречие, которое мешает выработке адекватных и эффективных мер предупреждения латентной преступности. С одной стороны, криминальная статистика является тем ориентиром, на который равняется вся правоприменительная практика. С другой стороны, она не отражает объективной картины преступности. Изменения и уголовной статистики, и правоприменительной практики иногда детерминированы политическими интересами, в том числе и местного уровня, но чаще валом преступлений, с которым правоохранительные органы просто не справляются, поэтому регистрируют их весьма избирательно.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Преступность, как негативное социальное явление, в том числе и ее разновидности (в частности, латентная преступность, организованная преступность, экономическая преступность), постоянно находятся в поле зрения ученых разных отраслей науки, в том числе и юридической науки.

Часть преступлений не находит отражения в официальных источниках и не учитывается при расчете различных показателей преступности. Данный объем преступлений называют латентной преступностью.

В структуре латентной преступности выделяют два основных её вида:

1. Скрытая преступность образована совокупностью тех преступлений, которые не выявлены правоохранительными органами. Иными словами, потерпевшие не сообщают о совершённом в их адрес преступлении в силу непонимания данного факта либо нежелания обращаться в правоохранительные органы. Часть преступлений остается неизвестной в связи с исчезновением всех лиц, которые желают сообщить о нем.

2. Скрываемая преступность образована теми преступлениями, которые целенаправленно не были учтены сотрудниками правоохранительных органов. Существование этого вида латентной преступности связано с действиями правоохранительных органов по искусственному увеличению показателей преступлений.

В соответствии с механизмом отнесения посягательств преступлений в категорию скрытых, можно также выделить несколько их видов. Это естественная скрытость, скрытость «пограничных ситуаций» и искусственная скрытость.

От латентных преступлений надлежит отделять нераскрытые. Последние оказываются зафиксированными, но не расследованными до результата. Для разных преступлений имеется разная степень латентности. Так, например, менее скрытыми являются умышленные убийства и причинение тяжкого вреда

здоровью, а более скрытыми – изнасилования, мошенничество, взяточничество и причинение легкого вреда здоровью.

Масштабы латентной преступности выявляются путем применения различных социологических, статистических и аналитических методик. К ним следует отнести сравнительный анализ взаимосвязанных показателей уголовно-правовой статистики; сопоставления этих сведений с данными об административных и дисциплинарных нарушениях, данными медицинских учреждений об оказании помощи по поводу телесных повреждений, статистике жалоб, заявлений, писем граждан в правоохранительные и другие государственные органы; опрос граждан (если они жалуются на определенные факты или нарушения, а по данным правоохранительных органов тенденция к увеличению данных нарушений места нет, следовательно имеет место увеличение латентной преступности), а также осужденных и заключенных, возможных пострадавших лиц по специально разработанной анкете; экспертные оценки специалистов (делается соотношение между выявленными и скрытыми преступлениями), контент-анализы материалов прессы и тому подобное.

Для оценивания уровня латентной преступности используют различные методы. Обратим внимание на такой метод, как опрос предполагаемых потерпевших. Анкетирование дает возможность соотнести число потерпевших с теми из них, кто обращался в правоохранительные органы, и тем самым выявить удельный вес латентных преступлений.

Интересен метод оценки латентности как сопоставление данных уголовной статистики и статистики административных и дисциплинарных правонарушений и гражданско-правовых деликтов. Так, например, снижение числа обманов потребителей на фоне увеличения данных торговой инспекции. Если показатели статистики свидетельствуют о снижении числа фактов обмана потребителей, то, по данным торговой инспекции, фиксируется их возрастание, значит, увеличивается латентность данного вида правонарушений.

Кроме этого выявление латентной преступности осуществляется путем сравнения количества жалоб, заявлений и сообщений о преступлениях в

правоохранительные органы, государственные органы с данными уголовной статистики. В случае, если выявлены несоответствия, например, жалоб на коррупционные правонарушения и данных уголовной статистики, по количеству зарегистрированных преступлений можно сделать вывод о росте латентности данного вида преступления.

Одним из эффективных способов работы с латентной преступностью является экспертная оценка, которая позволяет определить соотношение между скрытыми и выявленными преступлениями.

Таким образом, латентная преступность опосредует следующие факторы:

- 1) искажение количественных и качественных показателей преступности;
- 2) препятствование реализации принципа неотвратимости наказания;
- 3) рост рецидивной преступности;
- 4) снижение достоверности прогнозов в отношении объемов и различных видов преступности;
- 5) снижение авторитета правоохранительных органов с одновременным снижением активности граждан в оказании помощи данным органам в частности и в борьбе с преступностью в общем.

Одним из методов выявления латентной преступности является анализ заявлений, жалоб, сообщений о преступлениях, поступивших в правоохранительные органы, в средства массовой информации, иные государственные органы, и сопоставление полученных результатов с данными уголовной статистики. Достаточно эффективным методом выявления латентности является ее экспертная оценка. С ее помощью можно получить достоверные сведения о соотношении между выявленными и скрытыми преступлениями.

В зависимости от направленности профилактические мероприятия принято делить на обще социальные (общая профилактика), специальные (специальная профилактика), индивидуальные (индивидуальная профилактика). На обще социальном уровне - это решение крупных социально-экономических и иных проблем функционирования общества и как следствие - положительное

воздействие на динамику, структуру и причины преступности в целом. На специальном уровне – это воздействие на конкретные социальные группы (микросреду), в которых складываются конфликтные ситуации; виды и формы преступного поведения, профилактика преступлений в определенных сферах общественной жизни. На индивидуальном – это позитивное изменение системы ценностных ориентации лица, преодоление его антиобщественных взглядов и установок; недопущение совершения преступления конкретным лицом, попавшим в поле зрения правоохранительных органов (такую профилактику еще называют индивидуально-криминологической).

Возникновение условий и причин высокой латентности преступлений, думается, связаны с тремя группами обстоятельств, а именно:

а) обстоятельства, непосредственно связанные с характеристикой преступного посягательства и поведением преступника (низкий степень очевидности совершенного деяния, тщательная деятельность виновного по сокрытию преступного посягательства и др.);

б) обстоятельства, связанные с поведением потерпевших, свидетелей, очевидцев:

– преступление не является настолько серьезным, чтобы заявлять о нем;

– считают, что правоохранительные органы не помогут им в этом из-за недостаточности доказательств;

– временные расходы, связанные с подачей заявления, могут казаться им недостаточными;

– жертва может бояться мести преступника;

в) обстоятельства, связанные с деятельностью правоохранительных органов.

Правильное понимание латентной преступности, причин ее возникновения и развития, а также способность верно ее классифицировать, существенным образом должны повлиять на выбор средств и методов ее профилактики.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ:

I. Нормативные правовые акты и иные официальные документы

1. Конституция Российской Федерации: Принята всенародным голосованием 12.12.1993, с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020 // Российская газета. 04.07.2020. № 144.

2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 28.01.2022, с изм. от 24.02.2022). // Собрание законодательства РФ. 17.06.1996. № 25. ст. 2954.

3. Постановление Правительства РФ от 30.09.2004 № 506 (ред. от 17.08.2021) «Об утверждении Положения о Федеральной налоговой службе» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.10.2021). // Собрание законодательства РФ. 04.10.2004. № 40. ст. 3961.

4. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 30.12.2021). // Собрание законодательства РФ. 24.12.2001. № 52 (ч. I). ст. 4921.

II. Учебная, научная литература и иные материалы.

1. Алексеева А.П., Заблоцкая А.Г., Колбасина Е.Е. Латентная преступность: понятие, причины, способы измерения и противодействия. Учебное пособие. Волгоград, 2015. С. 77.

2. Аликперов Х.Д. Понятие и причины латентной преступности; науч.-метод. совет при прокуратуре АзССР; Бакинская спец. сред. школа милиции им. Н.К. Ризаева МВД СССР. Баку, 1989. С. 39.

3. Варыгин А.Н. Преступность сотрудников внутренних, дел и проблемы воздействия на нее: автореф. дис.... д-ра юрид. наук. Саратов, 2018. С. 28.

4. Голино В.В. Специальное криминологическое предупреждение преступлений (теория и практика): дисс. ... д-ра юрид. наук: спец. 12.00.08. Х., 1994. С. 569.

5. Гриб В. В. Социально - криминологическая природа искусственно латентной преступности современной России и факторы, ее детерминирующие. Журнал «Юридический мир». 2013. № 6. С. 21 - 24.
6. Иншаков С.М. Латентная преступность как показатель эффективности уголовной политики // Российский следователь. 2012. № 14. С. 34.
7. Кивенко Н.В. Философско-психологические основы криминологии как науки: монография. В 3 т. М., 2001. С. 678.
8. Конев А. А. Основные криминологические характеристики латентной преступности. Омск: Изд-во Ом. ВШМ МВД России, 1980. С. 18.
9. Кривенцов П. А. Латентная преступность в России: криминологическое исследование: дисс. ... канд. юрид. наук. 12.00.08. М., 2014. С. 89.
10. Криминология. Основные проблемы: Перевод с польского / Холыст Б.; Под ред.: Стручков Н.А. (Предисл.); Пер.: Коган В.М. - М.: Юрид. лит., 1980. С. 112.
11. Криминология: Учебник / Под ред. В.Н. Кудрявцева, В.Е. Эминов. М., 2017. С. 159.
12. Крупнов И.В. К вопросу о понятии латентной преступности // 35 лет Российской правовой академии Министерства юстиции Российской Федерации и ее роль в развитии юридического образования: материалы международной научно-практической конференции: в 2-х т. М., 2019. Т. 2. С. 163-168.
13. Курс криминологии. Особенная часть: учебник. В 2 кн. / под. ред. А.Н. Джужа. М.: Интер, 2001. Кн. 2. С. 480.
14. Латентная преступность: познание, политика, стратегия. Сборник материалов международного семинара. М., 2018. С. 201.
15. Легостаев Н. В. Прогнозирование и предупреждение латентной преступности // Человек: преступление и наказание. 2016. № 11. С. 110 - 114.
16. Литвак А.Н. Государственный контроль за преступностью: дисс. ... канд. юрид. наук: спец. 12.00.08. Х., 2001. С. 377.

17. Миннигулова Д.Б. Уголовно-правовые и криминологические меры борьбы с загрязнением окружающей природной среды; автореф. дис. ... канд. ... юрид. ... наук. М., 2016. С. 12.

18. Навроцкий В.А. Уголовное право Украины. Особенная часть: курс лекций. М.: Знание, 2000. С. 771.

19. Некрасов А. П. Особенности незаконного оборота наркотических средств в местах лишения свободы // Место и роль уголовно-исполнительной системы в механизме Российского государства: материалы межвузовской научно-практической конференции (10 марта 2011 г.). Самара: Изд. Самар. юрид. инст. ФСИН России, 2011. С. 141–43.

20. Оболенцев В. Ф. Латентная преступность: проблемы теории и практики предупреждения. М., 2005. С. 21.

21. Прокументов Л. М., Шеслер А. В. Криминология (Общая часть): учебное пособие. Томск: Издательский Дом Томского государственного университета, 2017. С. 284.

22. Словарь иностранных слов. М.: Русский язык, 1989. С. 279.

23. Стуканов А. П. Институт реабилитации в Российском законодательстве. Возникновение, развитие, понятие, перспективы. СПб.: Юрид. центр. Пресс, 2007. С. 409.

24. Храмов С. М. Латентная преступность: методология познания и основные направления противодействия : монография. Брест : БрГУ, 2010. С. 75.

25. Христюк А.А. Причины латентной организованной преступности. Известия ИГЭЛ, 2016. С. 98-99.

26. Шеслер А. В. «Вор в законе»: криминальный статус или основание уголовной ответственности // Вестник Кузбасского института. 2020. № 11. С. 6.

III. Электронные ресурсы

1. Башкирия оказалась в лидерах в стране по всем видам существующих преступлений. Режим доступа: <https://rb.versia.ru/bashkiriya->

okazalas-v-liderax-i-strane-po-vsem-vidam-sushhestvuyushhix-prestuplenij (дата обращения: 25.02.2022).

2. Статистика МВД РФ. Режим доступа: <https://мвд.рф/reports/item/22678184/> (дата обращения: 26.02.2022).

Материал вычитан, цифры, факты, цитаты сверены с первоисточником. Материал не содержит сведений, составляющих государственную и служебную тайну.



Е.П. Гарифуллина