

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования
«Уфимский юридический институт Министерства внутренних дел
Российской Федерации»

Кафедра уголовного процесса

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

на тему «ОСОБЕННОСТИ ПРОИЗВОДСТВА НЕОТЛОЖНЫХ
СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ В ХОДЕ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО
СЛЕДСТВИЯ (ПО МАТЕРИАЛАМ ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО ОРГАНА
ВНУТРЕННИХ ДЕЛ)»

Выполнил
Туко Дмитрий Дамирович,
обучающийся по специальности
40.05.01 Правовое обеспечение
национальной безопасности
2016 года набора, 6101 учебной
группы

Руководитель
старший преподаватель
кафедры уголовного процесса,
подполковник полиции
Баловина Ирина Валерьевна

К защите _____

Заместитель начальника кафедры _____

Дата защиты « ____ » _____

Рекомендуется
рекомендуется / не рекомендуется

Р.Д. Файрушина
подпись

Р.Д. Файрушина

2022 г. Оценка _____

ПЛАН

Введение.....	3
Глава 1. Теоретические основы уголовно-процессуальной регламентации производства неотложных следственных действий в российском уголовном судопроизводстве	7
§ 1. Понятие, правовая природа и признаки неотложных следственных действий.....	7
§ 2. Система, классификация и виды неотложных следственных действий.....	18
§ 3. Процессуальный порядок производства неотложных следственных действий в ходе предварительного следствия.....	27
Глава 2. Проблемные аспекты процессуального закрепления и производства неотложных следственных действий в ходе предварительного следствия....	36
§ 1. Проблемы процессуальной регламентации производства неотложных следственных действий и пути решения.....	36
§ 2. Проблемы соотношения неотложных и первоначальных следственных действий.....	43
Заключение.....	51
Список использованной литературы.....	55

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Законодатель, регулируя в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации (далее – УПК РФ) обязанность осуществления уголовного преследования, наделил прокурора, следователя, дознавателя и орган дознания полномочиями принимать уголовно-процессуальные меры по установлению события преступления, изобличению лица или лиц, виновных в совершении преступления. Отдавая следователю приоритетное правомочие на расследование деяния, представляющего наибольшую общественную опасность, законодатель, тем не менее, всегда допускал ситуации, при которых немедленное возбуждение дела следователем и производство им расследования в силу разных причин невозможно, в связи с чем предусмотрел оказание помощи со стороны органа дознания в виде производства неотложных следственных действий. Законодатель по УПК РФ возлагает на орган дознания производство неотложных следственных действий, преимущественно направленных на обнаружение, фиксацию и изъятие следов преступления и иной доказательственной информации, промедление с которыми способно привести к их необратимой утрате. Однако, как мы знаем, следователь (например, в дежурные сутки в составе следственно-оперативной группы, либо в случае задержания «по горячим следам» лица, причастного к совершению преступления) проводит неотложные следственные действия и по делам, которые ему подследственны с целью обнаружения и фиксации следов преступления, а также доказательств, требующих незамедлительного закрепления, изъятия и исследования. Хотелось бы отметить, что по УПК РСФСР законодатель неотложные следственные действия не связывал только с деятельностью органа дознания. В качестве субъекта неотложных следственных действий современное уголовно-процессуальное законодательство также рассматривает в некоторых случаях следователя и дознавателя.

Обратимся к статистическим данным по итогам деятельности МВД по Республике Башкортостан за 1 квартал 2022 года. Уровень преступности на 100 тыс. населения составил 311,1 (по России: 327,1), в том числе по тяжким и особо тяжким составам – 88,1 (по России: 94,8). Зарегистрировано 1068 (-28,6%; по России: -10,8%) преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков, в том числе 681 (-36,2%; по России: -11,1%) – тяжкий и особо тяжкий состав, 238 (-19,6%; по России: -1,7%) – в крупном, а также 12 (-14,3%; по России: +12,2%) в особо крупном размере. В структуре преступности основная доля (52,6%; 6567) приходится на хищения чужого имущества, 3,2% (404) составляют преступные посягательства против личности, следствие по которым обязательно (главы 16-20 УК РФ), 8,6% (1077) – экономические правонарушения, 8,6% (1068) – факты незаконного оборота наркотических средств. Сотрудники органов внутренних дел Республики Башкортостан приняли участие в раскрытии 6215 (-10,0%; по России: -1,3%) преступлений или 94,4% (по России: 91,8%) от общего числа расследованных. Остаток нераскрытых преступлений составил – 4439¹.

Успешное расследование преступлений невозможно без своевременного и эффективного производства следственных действий. Именно в ходе осуществления указанных действий формируется основа доказательственной базы по уголовным делам. Результаты производства следственных действий непосредственно отражаются на уровне решения основных задач уголовного судопроизводства – защите прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступления и защите личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод.

Цель работы – рассмотрение теоретических основ уголовно-процессуальной регламентации производства неотложных следственных

¹ Итоги деятельности МВД по РБ за 1 квартал 2022 года // МВД по Республике Башкортостан: официальный сайт. URL:<https://02.mvd.rf/деятельность/итоги-деятельности/итоги-деятельности-мвд-по-рб-за-2022-г>. (дата обращения: 05.04.2022).

действий по российскому уголовно-процессуальному законодательству, включая понятие, классификацию, виды, признаки, а также выявление существующих на сегодняшний день проблемных аспектов процессуального закрепления и производства неотложных следственных действий в ходе предварительного следствия, в том числе формулирование предложений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и практики его применения.

Для достижения поставленной цели необходимо решить задачи:

- раскрыть понятие, признаки неотложных следственных действий в соответствии с действующим уголовно-процессуальным законодательством РФ;

- осмыслить существующие теоретические представления о правовой природе неотложных следственных действий и об их месте в структуре уголовно-процессуальной деятельности;

- рассмотреть классификацию неотложных следственных действий и виды неотложных следственных действий;

- рассмотреть процессуальный порядок производства неотложных следственных действий в ходе предварительного следствия;

- исследовать проблемы, связанные с правовым регулированием неотложных следственных действий, в том числе с их применением в практической деятельности следователя;

- сформулировать предложения, направленные на совершенствование законодательства, регламентирующего производство неотложных следственных действий, и практики его применения в ходе предварительного следствия.

Объектом исследования являются отношения, складывающиеся в связи с производством неотложных следственных действий в ходе предварительного следствия.

Предмет настоящего исследования состоит в рассмотрении норм уголовно-процессуального законодательства, регламентирующих порядок

осуществления неотложных следственных действий, ведомственные правовые акты, правоприменительная и судебная практика.

Степень научной разработанности темы представлена трудами дореволюционных ученых-процессуалистов, таких как С.И. Викторский, М.В. Духовской, Н.Н. Розин, И.Я. Фойницкий. Впоследствии проблемы, связанные с производством неотложных следственных действий рассматривались в работах Г.Н. Александрова, А.И. Бастрыкина, Ю.Н. Белозерова, И.Ф. Демидова, А.П. Рыжакова, В.АВ. Семенцова, М.С. Строговича, Ф.Н. Фаткуллина, С.А. Шейфера и других авторов.

В ходе написания работы использовались методы исследования: формально-логический, системный, статистический, сравнительно-правовой методы исследования, метод анализа и обобщения следственной и судебной практики.

Эмпирическую основу исследования составили материалы правоприменительной практики отдела по расследованию преступлений на территории, обслуживаемой Отделом полиции №4 Управления МВД России по городу Уфе, а также иных следственных и судебных органов.

Структура работы состоит из введения, двух глав, включающих 5 параграфов, заключения и списка использованной литературы.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОЙ РЕГЛАМЕНТАЦИИ ПРОИЗВОДСТВА НЕОТЛОЖНЫХ СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ В РОССИЙСКОМ УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

§ 1. Понятие, правовая природа и признаки неотложных следственных действий

Термин «неотложные следственные действия» трактуется в п. 19 ст. 5 УПК РФ как действия, «осуществляемые органом дознания после возбуждения уголовного дела... в целях обнаружения и фиксации следов преступления, а также доказательств, требующих незамедлительного закрепления, изъятия и исследования». По мнению С.А. Шейфера, наряду с хронологическим аспектом понятия, четко фиксируется познавательный аспект – следственными являются действия по получению доказательств¹. Соответственно ст. 164 и 166 УПК РФ, регламентирующие порядок проведения и протоколирования следственных действий, также имеют в виду получение доказательств. Но, как считает С.А. Шейфер, в этих нормах допущена и определенная неточность, поскольку в перечне следственных действий, производимых в соответствии с п.9 ст. 29 УПК РФ только с разрешения суда, упоминается наложение ареста на имущество. Между тем это действие носит не познавательный, а организационно-распорядительный характер, что подтверждается включением ее не в главы 24-27 УПК РФ (наряду с допросом, осмотром, обыском им т.д.), а в главу 14 «Иные меры процессуального принуждения»². Общеизвестно, что предварительное расследование должен производить субъект, обладающий юридической грамотностью и специализироваться на расследовании отдельных категорий

¹ Шейфер С.А. Следственные действия. Основания, процессуальный порядок и доказательственное значение. М.: Издательство «Юрлитформ», 2004. С. 11.

² Там же. С. 11.

уголовных дел. Именно в этих целях уголовно-процессуальным законом РФ в ст. 151 предусмотрены правила определения подследственности¹. К сожалению, нередко следователь по причине территориальной удаленности места обнаружения признаков преступления, физической невозможности в виду перегруженности текущими уголовными делами не может приступить к расследованию с самого начала, то есть с момента поступления заявления или сообщения о преступлении. Тем временем, следы преступления, иная доказательственная информация может бесследно исчезнуть именно в первые дни с момента обнаружения признаков преступления.

Органы дознания, в частности, если исходить из практики, сложившейся в органах внутренних дел, дознаватели, участковые уполномоченные, инспекторы по делам несовершеннолетних, оперуполномоченные, наделенные специально уполномоченные на выявление, предупреждение, пресечение и раскрытие преступлений, а также сотрудники иных органов государственной власти, перечисленные в ст. 40 УПК РФ, наделенные административными или оперативными полномочиями по охране общественного порядка и обеспечения безопасности личности, общества и государства, первыми обнаруживают признаки преступлений, в том числе и тех, расследование которых отнесено к компетенции следователей. Законодатель обязывает любой орган, являющийся субъектом уголовно-процессуальной деятельности, принять и проверить сообщение о любом преступлении и принять по нему решение. Решения, принимаемые по результатам рассмотрения сообщения о преступлении, сформулированы в ст. 145 УПК РФ. К ним относятся:

- возбуждение уголовного дела;
- отказ в возбуждении уголовного дела;
- передача сообщения по подследственности.

¹ Александров А. В., Марчук А. И. Подследственность уголовных дел // Российская юстиция. 2013. №10. С. 25-27.

Таким образом, если проверка данного сообщения подтвердит наличие признаков преступления, то орган дознания вправе как возбудить уголовное дело, по которому производство предварительного следствия обязательно, так и направить сообщение о преступлении вместе с материалами проверки по подследственности. В последнем случае орган дознания или другой субъект уголовно-процессуальной деятельности обязан принять меры по сохранению следов преступления.

Разумеется, выбор того или иного варианта деятельности обусловлен прежде всего условиями, в которых протекает данная процессуальная деятельность. Сотрудник органа дознания, находясь на месте происшествия, выслушивая заявителей, очевидцев, правонарушителей, мнение специалиста, то есть имея возможность воспринять информацию непосредственно, осмысливает доказательственное значение воспринимаемых следов преступления, срок сохранения их во времени и пространстве, возможность уничтожения или утраты, степень срочности их фиксации как доказательств.

Осознание того, что вероятность утраты следов преступления, могущих в перспективе являться доказательствами по делу, довольно высока, предопределяет возбуждение уголовного дела и производство неотложных следственных действий в соответствии со ст. 157 УПК РФ.

Исходя из определения, содержащегося в п. 19 ст. 5 УПК РФ, неотложными следственными действиями являются действия, осуществляемые органами дознания после возбуждения уголовного дела, по которому производство предварительного следствия обязательно, в целях обнаружения и фиксации следов преступления, а также доказательств, требующих незамедлительного закрепления, изъятия и исследования.

Относительно правильности, обоснованности данного определения возникают дискуссии, особенно в части акцентирования внимания на органе дознания, на которого возложена обязанность проводить неотложные следственные действия. Рассмотрим некоторые из них.

Например, Е.С. Папышева предлагает определение неотложных

следственных действий, которое, на наш взгляд, схоже с определением, имеющимся в УПК РФ, а именно, неотложные следственные действия – действия, осуществляемые органом дознания после возбуждения уголовного дела, по которому производство предварительного следствия обязательно, в целях обнаружения и фиксации следов преступления, а также доказательств, требующих незамедлительного закрепления, изъятия и исследования¹. По мнению А.В. Гриненко, из определения, содержащегося в п. 19 ст. 5 УПК РФ, следует, что в законе какой-либо формальный перечень следственных действий, относящихся к разряду неотложных, отсутствует. Поскольку в ч.3 ст. 157 УПК РФ установлен лишь предельный срок производства неотложных следственных действий (10 суток со дня возбуждения уголовного дела), любое следственное действие, совершенное в пределах данного срока, может быть отнесено к категории неотложных². Соответственно, к субъекту производства неотложных следственных действий относится и следователь, который не упомянут в п. 19 ст. 5 УПК РФ, что, возможно, с нашей точки зрения, можно объяснить следующим – законодатель по новому УПК РФ рассматривает неотложные следственные действия в ст. 5 как еще одну форму предварительного расследования, наряду с предварительным следствием и дознанием.

Согласно утверждения В. Ю. Стельмах, «неотложные следственные действия – это процессуальная деятельность органа дознания, заключающаяся в том, что при выявлении признаков преступления, по которому обязательно производство предварительного следствия, и при невозможности незамедлительного возбуждения дела тем следственным органом, который правомочен производить по нему расследование, орган дознания возбуждает уголовное дело, производит в срок, не превышающий

¹ Папышева Е. С. Неотложные следственные действия // Уголовное право. 2016. № 6. С. 58

² Гриненко А. В. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : постатейный научно-практический комментарий : учебное пособие. М. : Проспект, 2020. С. 38.

10 суток, следственные действия, направленные на фиксацию следов преступления, после чего передает уголовное дело следователю»¹. Как видим, в данном определении также «главный фигурант» производства неотложных следственных действий – орган дознания.

Как отмечает С.А. Супрун, в большинстве случаев, как показывает сложившаяся практика в отделах полиции, причиной возбуждения уголовного дела является необходимость немедленного задержания лица, совершившего преступление, в порядке ст. 91 и 92 УПК РФ, и далее как следствие немедленный допрос потерпевшего, состояние здоровья которого вызывает опасение, или свидетеля, проживающего на значительном расстоянии от места расследования, необходимость незамедлительного проведения экспертизы².

Принимая решение о возбуждении уголовного дела, следователь как по делам, которые ему подследственны, так и не подследственны, а также орган дознания, включая дознавателя, по делам, которые подследственны следователям, сталкиваются с проблемами, характерными первоначальному этапу расследования, в особенности – проблемой раскрытия преступления по горячим следам. Как мы видим, задачи, стоящие перед органами предварительного следствия и дознания (по делам компетенции следователя) на данном этапе расследования совпадают.

В. П. Лавров и В. Е. Сидоров сформулировали условия, в которых осуществляется деятельность по расследованию преступлений по горячим следам: внезапность возникновения ситуации, требующей расследования; недостаточность времени для принятия следователем, органом дознания процессуальных и тактических решений; большая динамичность процесса расследования, быстрая смена обстановки, повышенная изменчивость следственной ситуации; недостаток информации при принятии решений;

¹ Стельмах В. Ю. Неотложные следственные действия : процессуальные проблемы назначения и производства // Академический юридический журнал. 2012. № 1 (55). С.15

² Супрун С. А. Понятие и система неотложных следственных действий // Уголовное право. 2015. № 4. С. 100.

необходимость безотлагательного использования в расследовании всей новой поступающей доказательственной и ориентирующей информации; противодействие расследованию, сокрытие преступником следов и различных обстоятельств преступления, рассчитанное на сохранение в тайне самого события или отдельных обстоятельств преступления, его последствий с целью осложнения расследования и уклонения от уголовной ответственности¹.

Вышеперечисленные сложные условия работы следователя и органов дознания создают напряженность в познании обстоятельств преступления, в связи с чем следователю и сотруднику органа дознания приходится принимать решение о возбуждении уголовного дела и производстве неотложных следственных действий в условиях риска.

В. П. Лавров и В. Е. Сидоров в своем исследовании предлагают перечень преступлений, наиболее часто раскрываемых по горячим следам, который является условным. Данные авторы включили в список в основном преступления общеуголовной направленности.

Как правовой институт неотложные следственные действия характеризуются процессуальным содержанием, которое проявляется в ряде признаков. В научной литературе выделяют такие признаки как первостепенность, исключительность, вынужденность, самостоятельность, регулятивность, процессуальная «ограниченность», процессуальное исключение, целенаправленность, безотлагательность (или незамедлительность), незаменимость.

Рассмотрим признаки неотложных следственных действий.

Признак первостепенности производства неотложных следственных действий предполагает производство следственных действий данной категории раньше всех остальных, не требующих неотложного реагирования.

¹ Лавров В. П., Сидоров В. Е. Расследование преступлений «по горячим следам» : Учебное пособие. М., 1989. С. 10.

По мнению Н. К. Кузьменко, расследование всегда начинается производством неотложных следственных действий (если в них есть необходимость на момент возбуждения уголовного дела), так как всякая отсрочка производства этих следственных действий приводит к потере информации¹. Другими словами, признак первостепенности характеризует начальный момент производства следственных действий на неотложном этапе расследования.

В уголовно-процессуальном аспекте неотложными следственными действиями будут являться все действия, выполненные органом дознания до передачи уголовного дела следователю. Однако отечественный уголовно-процессуальный закон не запрещает следователю после возбуждения уголовного дела в полном объеме произвести расследование без привлечения орган дознания.

Признаки исключительности и вынужденности производства неотложных следственных действий характеризуются исходя из того, что объем неотложных следственных действий будет определяться органом дознания, так как в законе употребляется формулировка «...орган дознания направляет уголовное дело прокурору...» (ч. 3 ст. 157 УПК РФ), причем руководствоваться при этом орган дознания будет не только тактическими соображениями².

Признак самостоятельности подразумевает, что следственные действия как определенная система формирует самостоятельный неотложный этап расследования, отражает границы всей системы их выполнения на первоначальном этапе. Необходимо отметить, что данный признак проявляется только в отношении методики расследования.

¹ Кузьменко Н. К. Систематизация неотложных следственных действий при раскрытии и расследовании преступлений: Учебное пособие. Киев, 1981. С. 11.

² Кушниренко С. П., Данилова Н. А., Николаева Т. Г. Понятие и признаки неотложных следственных действий (уголовно-процессуальный и криминалистический аспекты) // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. №1 (29), 2006. С. 189.

Признак регулятивности предполагает упорядочение взаимодействия органов расследования по неподследственной им категории дел, возбужденных ими в силу определенных обстоятельств¹. Иными словами, орган расследования, возбуждающий уголовное дело, не отнесенное к его подследственности, определяет вид неотложных следственных действий, объем их производства на первоначальном этапе, а также время передачи дела по подследственности или принятия его к своему производству.

Признак процессуальной «ограниченности», который выделяет Н.К. Кузьменко в своем исследовании, означает, что неотложные следственные действия могут проводиться только в начале расследования. Виды следственных действий и их количество на этом этапе ограничены. Они непостоянны ни по количеству, ни по видам и определяются ситуационной обстановкой в расследовании².

Признак процессуального исключения означает, что при проведении неотложных следственных действий имеет место некоторое отступление от норм УПК РФ, установленных для выполнения следственных действий, не относящихся к категории неотложных. В данном случае, по мнению Н.К. Кузьменко, речь идет об особых нормах регулирования неотложных следственных действий.

Признак целенаправленности подразумевает, что в ходе проведения неотложных следственных действий решается лишь определенный круг задач, очерченный нормами уголовно-процессуального закона. Исходя из смысла УПК РФ, к таким задачам относятся: установление и закрепление следов преступления, предотвращение и пресечение преступлений.

Кроме уголовно-процессуальных признаков представители научной

¹ Кушниренко С. П., Данилова Н. А., Николаева Т. Г. Понятие и признаки неотложных следственных действий (уголовно-процессуальный и криминалистический аспекты) // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. №1 (29), 2006. С. 189.

² Кузьменко Н. К. Систематизация неотложных следственных действий при раскрытии и расследовании преступлений: Учебное пособие. Киев, 1981. С. 13.

среды выделяют также признаки неотложных следственных действий, характеризующие их с позиций криминалистики. К числу этих признаков относятся безотлагательность (незамедлительность) производства, незаменимость, неповторимость (однократность), обязательность и особый круг субъектов производства.

Рассмотрим признак безотлагательности (или незамедлительности), который более ярко проявляет природу и сущность неотложных следственных действий.

Безотлагательность неотложного следственного действия означает, что следственное действие должно проводиться немедленно в самом начале предварительного расследования, чтобы предотвратить исчезновение или уничтожение следов преступления. Задержка с производством таких следственных действий, как правило, влечет за собой затруднения в раскрытии преступления.

Так, затянувшийся выезд на место происшествия сотрудников полиции ОП № 4 УМВД России по г. Уфе с целью его осмотра по факту драки в садовом доме садового товарищества «Уршак» и нанесению в ходе нее ножевых ранений гр-ну Б., привело к исчезновению орудия совершения и ряда иных следов преступления в результате продуманных действий злоумышленника гр-на У.¹

Общеизвестно, что сохранность материальных следов по некоторым видам преступлений иногда ограничена коротким промежутком времени. Поэтому особенно важна оперативность в их обнаружении и закреплении².

Рассмотрим такую черту, характеризующую неотложные следственные действия, как незаменимость, которая позволяет нам понять, почему именно данное, а не иное следственное действие, является безотлагательным.

¹ Постановление от 9 февраля 2021 г. по делу № 1-7/2021. Судебный участок №7 по Ленинскому району г.Уфы (Республика Башкортостан). URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 20.12.2021).

² Кругликов А. И. Неотложные следственные действия // Уголовное право. 2014. № 3. С. 93–94.

Следователи обязаны выполнить такое следственное действие, характерное именно для этой ситуации, исключая допуск его подмены.

Как показал проведенный анализ исследований на данную тему, среди ученых отсутствует общее мнение относительно понимания сущности признака незаменимости неотложного следственного действия. По мнению В. И. Куклина, признак незаменимости характеризуется тем, что доказательство можно получить вообще только благодаря этому действию¹.

Л. Е. Сигалов иначе понимает сущность и процессуальное значение данного признака. По его мнению, конкретный доказательственный факт наиболее рационально и экономно устанавливать лишь определенным источником доказательств².

Незаменимость, и как следствие, неотложность, будет присуща следственному действию, если при попытке замены его другими следственными действиями будет получен маловажный результат.

К примеру, для установления обстановки места происшествия можно допросить свидетелей, однако допрос или другое следственное действие не может полностью заменить непосредственное восприятие и исследование обстановки. То же самое можно сказать и об освидетельствовании и об обыске.

Незаменимость является свойством следственного действия, отражающим его возможности как способа собирания и исследования доказательственной информации. Поэтому особенности ситуации и тактическая целесообразность определяют выбор того или иного неотложного следственного действия.

Каждое следственное действие служит осуществлению одной общей задачи, но эта задача осуществляется различными неотложными следственными действиями в соответствии с их особенностями, конкретным

¹ Куклин В.И. Неотложные следственные действия. Казань. 1967. С. 17.

² Сигалов Л. Е. Теория и практика неотложных следственных действий. Дис....канд. юр. наук. Свердловск, 1969. С. 14.

назначением и определенной ситуацией, что и обуславливает незаменимость одних следственных действий другими.

Стоит упомянуть еще одно свойство, присущее неотложным следственным действиям, которое в научной среде называется неповторимостью или однократностью¹. Суть его заключается в том, что при повторном совершении неотложного следственного действия в одних ситуациях вообще невозможно обнаружить доказательства, в других эти данные оказываются совершенно незначительными. Обстановка места происшествия под воздействием различных факторов изменяется, следы и вещественные доказательства изменяются либо утрачиваются, в связи с чем повторное производство неотложного следственного действия не будет иметь смысла.

В научной литературе высказывается мнение о том, что неповторимость следует рассматривать в процессуальном и тактическом значении. В тактическом плане имеется в виду фактическая невозможность совершения следственного действия вследствие уничтожения обстановки и следов происшедшего. Процессуальное значение неповторимости заключается в том, что следственное действие нельзя произвести повторно, потому что в этом случае его результаты теряют всякое доказательственное значение².

Одним из признаков, характеризующих неотложные следственные действия, является особый круг субъектов, уполномоченных на их производство. В ч. 3 ст. 40 УПК РФ перечислены органы дознания, уполномоченные на возбуждение уголовного дела и производство неотложных следственных действий, а именно капитаны морских и речных судов, находящихся в дальнем плавании, руководители геолого-разведочных

¹ Кушниренко С. П., Данилова Н. А., Николаева Т. Г. Понятие и признаки неотложных следственных действий (уголовно-процессуальный и криминалистический аспекты) // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. №1 (29), 2006. С. 190.

² Кушниренко С. П., Данилова Н. А., Николаева Т. Г. Указ. соч. С. 191.

партий и зимовок, начальники российских антарктических станций и сезонных полевых баз, удаленных от мест расположения органов дознания, главы дипломатических представительств и консульских учреждений РФ.

Таким образом, проведенное в данном параграфе первой главы исследование понятия и признаков неотложных следственных действий позволяет сделать следующие выводы:

– субъектом производства неотложных следственных действий назван орган дознания, а не следователь или дознаватель, что в принципе не верно, так как, о чем свидетельствует и сложившаяся следственная практика, неотложные следственные действия может производить и следователь, как по подследственному, так и по не подследственному ему делу. Таким образом, законодатель не в полном объеме установил субъектов проведения этих действий.

– представляется в связи с этим невозможность следователя по объективным причинам приступить к расследованию незамедлительно. Именно это обстоятельство наделяет следователя (в том числе и дознавателя) полномочиями по проведению неотложных следственных действий по не подследственным ему делам.

– анализ рассмотренных выше признаков неотложных следственных действий позволяет говорить об их взаимосвязи, двойственности природы, содержащей в себе уголовно-процессуальный и криминалистический характер.

§ 2. Система, классификация, виды неотложных следственных действий

Прежде чем рассмотреть классификацию и виды неотложных следственных действий, обратимся к вопросу об их месте в структуре процесса расследования преступлений, иначе на наш взгляд останется не выясненной до конца сущность данного правового института.

Изучение научной литературы и состояния практики позволило прийти

к выводу, что вопрос места неотложных следственных действий в структуре процесса предварительного расследования рассматривался, однако отсутствует однозначное практическое понимание, а именно некоторые следственные работники считают, что производство неотложных следственных действий может иметь место на первоначальном этапе расследования, кто-то допускает их проведение на последующих этапах, а кто-то (таких не много) относит их помимо досудебного производства и к деятельности суда¹.

По-разному этот вопрос рассматривается и в теории. Так, А. М. Лантух считает, что производство неотложных следственных действий охватывается первоначальным этапом расследования, то есть он связывает их только со стадией предварительного расследования². По мнению таких исследователей, как А. Н. Колесниченко, Е. Г. Мальцев и Л. Е. Сигалов, если нужно срочно произвести какие-либо следственные действия, необходимость производства неотложных следственных действий может возникнуть на любых этапах предварительного расследования³.

На наш взгляд, определить место неотложных следственных действий в структуре процесса предварительного расследования возможно только при учете их двойственного понятия: уголовно-процессуального и криминалистического.

Так, если рассматривать неотложные следственные действия в уголовно-процессуальном понятии, то можно увидеть, что в начале расследования их производство определяет самостоятельный этап. Этот этап

¹ Вдовцев П. В. Неотложные следственные действия в российском уголовном процессе: вопросы теории, практики и законодательного регулирования: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург. 2014. 14 с.

² Лантух А. М. Первоначальный этап расследования преступлений в ПТУ. Рязань: Прометей, 1976. С. 155.

³ См. Мальцев Е. А. О неотложных и первоначальных следственных действиях // Ученые записки Пермского университета. Пермь, 1966. №150. С. 158 ; Сигалов Л. Е. Теория и практика неотложных следственных действий : Дис....канд. юрид. наук. Свердловск, 1969. С. 7; Колесниченко А.Н. О первоначальных (неотложных) следственных действиях при расследовании преступлений // Криминалистика и судебная экспертиза. Вып.1. Киев, 1964. С. 132.

в криминалистике характеризуется незначительной протяженностью и ограничивается количеством неотложных следственных действий, образующих непрерывную систему, то есть когда производство каждого последующего действия обусловлено результатами предшествующего. Начало этапа обычно совпадает с производством первого неотложного следственного действия после возбуждения уголовного дела. В соответствии с ч.1 ст. 144 и ч.1 ст. 179 УПК РФ разрешается проводить до возбуждения уголовного дела:

- получение образцов для сравнительного исследования;
- судебная экспертиза;
- осмотр места происшествия;
- осмотр документов;
- осмотр предметов;
- осмотр трупа;
- освидетельствование.

Окончание неотложного этапа для органов, ведущих расследование по неподследственной им категории преступлений, заканчивается передачей дела по подследственности. Если же дело не своей подследственности возбуждено следователем, то содержание рассматриваемого этапа определяется также производством неотложных следственных действий.

Особого внимания заслуживает вопрос о производстве следственных действий, требующих судебного санкционирования на этапе производства неотложных следственных действий. Судебный контроль за законностью и соблюдением прав человека на предварительном следствии предусмотрен УПК РФ в случаях ограничения конституционных прав человека. Механизм получения разрешения суда на производство следственных действий, состоящий из таких элементов, как возбуждение перед судом ходатайства для получения согласия, получение разрешения, – требует определенного времени, в связи с чем, как мы считаем, говорить о неотложности следственных действий неверно. Но существует исключение, в частности

часть 5 ст. 165 УПК РФ предусматривает возможность производства указанных следственных действий без судебного решения в случаях, не терпящих отлагательства.

При наличии признаков преступления, по которому производство предварительного следствия обязательно, орган дознания в порядке, установленном статьей 146 настоящего Кодекса, возбуждает уголовное дело и проводит неотложные следственные действия. Допускается производство таких неотложных следственных действий как осмотр жилища (в случае дачи согласия собственником жилища), обыска и выемки в жилище (в случаях, не терпящих отлагательства), личного обыска, в случаях и порядке, предусмотренных ч. 5 ст. 165 УПК РФ, а также контроля и записи переговоров в случаях, предусмотренных ч. 2 ст. 186 УПК РФ (при наличии письменного заявления).

Ныне действующий УПК РФ, в отличие от УПК РСФСР 1960 г. (ст. 119), не содержит перечня неотложных следственных действий. Однако по мнению ряда авторов, не являются неотложными те следственные действия, которые «связаны с принятием основных решений по делу и могут быть произведены лишь после привлечения лица в качестве обвиняемого»¹.

Как считает С. Е. Квасница, деятельность по производству неотложных следственных действий является факультативной по отношению к основной форме расследования – предварительному следствию². Решение о возможности проведения в качестве неотложных любых следственных действий может быть обусловлено целым рядом факторов (например, по уголовным делам по признакам преступлений в сфере незаконного оборота наркотических средств, к числу неотложных следственных действий необходимо отнести назначение судебной экспертизы по изъятым наркотическим средствам).

¹ Смирнов А. В. Калиновский К. Б. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / Под ред. А. В. Смирнова. СПб.: Питер, 2003. С. 418.

² Квасница С. Е. Актуальные вопросы дознания и их регламентация в новом УПК РФ // Следователь. 2002. № 4. С. 56.

Например, 15.07.2021 г. около 22:00 час. возле ресторана, расположенного на территории Ленинского района г. Уфы, возникла драка между гр. Р. И неизвестным лицом мужского пола. От удара последнего гр. Р. упал на землю. К нему подбежал другой неизвестный мужчина и ударил ногой по лицу. Затем гр. Р. Встал и, пошатываясь, вошел в фойе ресторана, где упал в бессознательном состоянии. Пострадавшего на машине «скорой помощи» в сопровождении его знакомой гр. Д., видевшую всю драку, доставили в больницу. По данному факту было возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного п. «д» ч.2 ст. 111 УК РФ¹.

Однако делать вывод о том, что УПК РФ разрешает в качестве неотложных проводить любое следственное действие, преждевременно. Формально, ряд следственных действий в компетенцию органов дознания при производстве по делам, по которым предварительное следствие обязательно, не входит. К числу таких можно отнести предъявление обвинения, допрос обвиняемого, приостановление уголовного дела и т. д.

Неотложность производства следственных действий определяет не их вид, а характер следственной ситуации. В одном случае следственное действие будет неотложным, а при других обстоятельствах – обычным, не требующим неотложного реагирования². Такое следственное действие, как допрос обвиняемого, включая предшествующие вынесение постановления о привлечении в качестве обвиняемого и предъявление этого постановления, не является неотложным следственным действием. Однако действия, направленные на выяснение причин и условий, способствующих совершению преступления (вынесение соответствующего представления), в некоторых случаях приводят к установлению лица, совершившего.

Рассмотрим вопрос классификации неотложных следственных

¹ Приговор Ленинского районного суда г. Уфы (первая инстанция) от 19.11.2021 г. №1-290/2021. URL: https://leninsky--bkr.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv (дата обращения: 20.12.2021).

² Кругликов А. И. Неотложные следственные действия // Уголовное право. 2014. № 3. С. 94

действий.

Н.К. Кузьменко предлагает несколько типов классификации¹. В основу первой классификации он положил законные права и интересы личности, и соответственно разделил все неотложные следственные действия на два типа :

1) личностные – следственные действия, производством которых затрагиваются права и законные интересы участвующих в деле лиц. К таким относят большинство проводимых неотложных следственных действий.

2) безличностные – следственные действия, производством которых не затрагиваются конституционные права и свободы личности. Например, осмотр места происшествия, производство отдельных видов экспертиз и т. д.

Основанием второй классификации неотложных следственных действий, по мнению Н. К. Кузьменко, является степень безотлагательности производства неотложных следственных действий. Соответственно он выделяет два вида следственных действий:

1) внезапно возникшие – действия, необходимость и неотложность производства которых возникает из ситуации, прогнозировать и предусмотреть которую заранее невозможно. Степень безотлагательности таких действий достаточно высока.

2) предварительно обусловленные – характеризуются тем, что их производство обусловлено результатами ранее проведенных следственных действий. Соответственно производство предварительно обусловленных неотложных следственных действий носит более упорядоченный характер.

В зависимости от источников доказательственной информации Н.К. Кузьменко неотложные следственные действия подразделяет на объективно обусловленные и субъективно обусловленные.

1) субъективно обусловленные – следственные действия,

¹ Кузьменко Н. К. Систематизация неотложных следственных действий при раскрытии и расследовании преступлений Киев: НИ и РИО Киевской высшей школы МВД СССР им. Ф. Э. Дзержинского, 1981. С. 25.

неотложность производства которых определяется данными, исходящими от лиц.

2) объективно обусловленные – следственные действия, неотложность производства которых вытекает из анализа каких-либо следов преступления.

Рассмотрим систему неотложных следственных действий. Прежде раскроем содержание понятия «система».

Современная философия определяет систему (от греч. «целое, составленное из частей») как «совокупность элементов, находящихся в отношениях и связях друг с другом, которая образует определенную целостность, единство». В основе понятия системы как совокупности элементов лежат философские категории часть и целое. Их соотношение и взаимодействие является одной из составляющих системного подхода, а следовательно, методологической основой исследования¹.

В отличие от ст. 119 УПК РСФСР УПК России не содержит перечня неотложных следственных действий. Некоторые ученые (Б.Я. Гаврилов, В.В. Вандышев, И.М. Ибрагимов и др.) считают, что любое следственное действие, совершенное в пределах 10-дневного срока, установленного в ч. 3 ст. 157 УПК России, может быть отнесено к категории неотложных следственных действий². Так, Б.Я. Гаврилов к категории неотложных следственных действий относит очную ставку³. Другие авторы (А.В. Смирнов, К.Б. Калиновский и др.) сходятся в том, что не все

¹ Теплов В. П. Базовые философские категории системного анализа // Journal of Siberian Medical Sciences. 2006. №1. URL:<https://cyberleninka.ru/article/n/bazovye-filosofskie-kategorii-sistemnogo-analiza-1> (дата обращения: 22.02.2022).

² См. Гаврилов Б. Я. Современная уголовная политика России: цифры и факты. М.: Велби, Проспект, 2008; Вандышев В. В. Уголовный процесс. Общая и Особенная части: учебник для юридических вузов и факультетов. М.: Контракт, Волтерс Клувер, 2010; Ибрагимов И. М. Правомерные возможности защиты прав потерпевшего в российском уголовном процессе. М.: Юриспруденция, 2008.

³ Гаврилов Б. Я. Современная уголовная политика России: цифры и факты. М.: Велби, Проспект, 2008. С. 111.

следственные действия могут быть отнесены к неотложным¹. П.А. Лупинская отмечает, что мерой оценки неотложности того или иного следственного действия является вероятность изменения, полного исчезновения или утери доказательств, без своевременной фиксации и закрепления которых расследование совершенного преступления может потерять всякие возможные перспективы². Если следственное действие не потеряет своего значения и после происшествия определенного (более десяти дней) времени, значит, оно не неотложное³.

А.В. Смирнов и К.Б. Калиновский считают, что к неотложным следственным действиям не относятся исключительно проверочные следственные действия – следственный эксперимент и проверка показаний на месте⁴.

Поскольку не все следственные действия могут проводиться в целях обнаружения и фиксации следов преступления, а также доказательств, требующих незамедлительного закрепления, изъятия и исследования, то мы согласимся с точкой зрения М.В. Кардашевой, которая считает, что к неотложным следственным действиям не могут быть отнесены:

- допрос обвиняемого, предметом которого является существо предъявленного обвинения (ч. 2 ст. 173 УПК РФ);
- следственный эксперимент, проводимый в целях проверки и уточнения данных, имеющих значение для уголовного дела (ст. 181 УПК РФ);

¹ Смирнов А. В., Калиновский К. Б. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / под общ. ред. А.В. Смирнова. 5-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2009. С. 125.

² Лупинская П. А. Обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу // Уголовно-процессуальное право Российской Федерации / Под ред. П.А. Лупинской. М., 2003. С. 58.

³ Рыжаков А. П. Возбуждение и отказ в возбуждении уголовного дела // Текст: электронный // Система КонсультантПлюс: [сайт]. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 10.02.2022).

⁴ Смирнов А. В., Калиновский К. Б. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / под общ. ред. А.В. Смирнова. 5-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2009. С. 36.

– получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами, которая не подвержена каким-либо изменениям (ст. 186.1 УПК РФ);

– очная ставка, которая проводится для устранения существенных противоречий между ранее допрошенными лицами (ст. 192 УПК РФ);

– проверка показаний на месте, проводимая в целях проверки или уточнения показаний, ранее данных подозреваемым или обвиняемым, а также потерпевшим или свидетелем, на месте, связанном с исследуемым событием (ч. 1 ст. 194 УПК РФ);

допрос эксперта, предметом которого является разъяснение данного им заключения (ч. 1 ст. 205 УПК РФ) ¹.

По мнению М.В. Кардашевой, систему неотложных следственных действий составляют следственные действия, производство которых возможно до возбуждения уголовного дела, и другие следственные действия, за исключением ранее указанных ². Некоторые ученые к неотложным следственным действиям относят и процессуальные действия. Так, А.В. Смирнов и К.Б. Калиновский к неотложным следственным действиям относят вынесение постановления о возбуждении уголовного дела ³.

Мы согласны с мнением М.В. Кардашевой в том, что данная точка зрения является не совсем обоснованной. В ч. 1 ст. 157 УПК РФ законодатель четко разграничивает возбуждение уголовного дела и проведение неотложных следственных действий. В ч. 2 ст. 226.5 УПК России также идет разграничение следственных и иных процессуальных действий, которые проводятся при производстве дознания в сокращенной форме.

Таким образом, в ходе проведенного в данном параграфе исследования, мы пришли к выводу о том, что проводимые иные процессуальные действия,

¹ Кардашевая М. В. Уголовно-процессуальная характеристика неотложных следственных действий и их система // Вестник Московского университета МВД России. 2012. №6. С. 94-95.

² Кардашевая М. В. Указ. соч. С. 95.

³ Смирнов А. В., Калиновский К. Б. Указ. соч. С. 37.

не относящиеся к категории следственных действий, не входят в систему неотложных следственных действий, хотя их производство и возможно параллельно с производством неотложных следственных действий.

§ 3. Процессуальный порядок производства неотложных следственных действий в ходе предварительного следствия

Производство неотложных следственных действий является по своей природе деятельностью процессуальной в связи с тем, что она «осуществляется процессуальными способами и средствами; ведется в процессуальных формах; предполагает наличие у участвующих в нем лиц самостоятельного процессуального статуса, опосредуется уголовно-процессуальными отношениями, которые складываются между указанными лицами, ограничено системой соответствующих процессуальных гарантий законности»¹.

Порядок производства неотложных следственных действий закреплен в особенной части УПК РФ. Так, ч. 5 ст. 152 УПК РФ закрепляет право следователя, дознавателя производить неотложные следственные действия, установив, что уголовное дело ему не подследственно. Статья 157 УПК РФ регламентирует порядок производства неотложных следственных действий органом дознания при наличии признаков преступления, по которому производство предварительного следствия обязательно.

Согласно ч. 1 ст. 157 УПК РФ при наличии признаков преступления, по которому производство предварительного следствия обязательно, орган дознания, действуя по общим правилам, установленным для уголовных дел публичного обвинения, возбуждает уголовное дело и производит неотложные следственные действия, точный перечень которых в законе не приводится, но на практике, сложившейся в ходе деятельности, связанной с

¹ Савельев Ю. О. своевременности проведения неотложных следственных действий // Закон и право. 2012. № 7. С. 85.

предварительным следствием, к неотложным следственным действиям относят: осмотр места происшествия, осмотр документов и предметов, обыск, выемка, освидетельствование, допросы потерпевшего, свидетеля, задержание и допрос подозреваемых.

Компетенция различных органов дознания по проведению неотложных следственных действий в соответствии со ст. 157 УПК РФ определяется следующим образом:

1) органы дознания:

- дознаватели органов внутренних дел Российской Федерации,
- дознаватели пограничных органов федеральной службы безопасности,
- дознаватели органов принудительного исполнения РФ,
- дознавателями органов государственного пожарного надзора федеральной противопожарной службы,
- следователями Следственного комитета Российской Федерации,
- дознавателями таможенных органов Российской Федерации –

по всем уголовным делам, за исключением уголовных дел, указанных в п. 2-6 части второй ст. 157, а также уголовных дел о преступлениях, предусмотренных ст. 198-199.4 УК РФ.

2) органы федеральной службы безопасности – по уголовным делам о преступлениях, указанных в п. 2 части второй ст. 151 УПК РФ, а также о преступлениях, указанных в частях второй и третьей ст. 200.2 УК РФ, выявленных органами федеральной службы безопасности;

3) таможенные органы – по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных статьями 173.1, 173.2, 174, 174.1, 189, 190, 193, 193.1, 194 частями третьей и четвертой, 200.1 частью второй, 200.2 частями второй и третьей, 226.1, 229.1 УК РФ, выявленных таможенными органами РФ;

4) начальники органов военной полиции Вооруженных Сил РФ, командиры воинских частей, соединений, начальники военных учреждений и гарнизонов – по уголовным делам о преступлениях, совершенных военнослужащими, гражданами, проходящими военные сборы, а также

лицами гражданского персонала Вооруженных Сил РФ, других войск, воинских формирований и органов в связи с исполнением ими своих служебных обязанностей или в расположении части, соединения, учреждения, гарнизона;

5) начальники учреждений и органов уголовно-исполнительной системы – по уголовным делам о преступлениях против установленного порядка несения службы, совершенных сотрудниками соответствующих учреждений и органов, а равно о преступлениях, совершенных в расположении указанных учреждений и органов иными лицами;

б) иные должностные лица, которым предоставлены полномочия органов дознания:

– капитаны морских и речных судов, находящиеся в дальнем плавании (по уголовным делам о преступлениях, совершенных на данных судах);

– руководители геолого-разведочных партий и зимовок,

– начальники российских антарктических станций и сезонных полевых баз, удаленных от мест расположения органов дознания, указанных в ч. 1 ст. 40 УПК РФ –

по уголовным делам о преступлениях, совершенных по месту нахождения этих партий, зимовок, сезонных полевых баз.

– главы дипломатических представительств и консульских учреждений РФ (по уголовным делам о преступлениях, совершенных в пределах территорий данных представительств и учреждений).

Как мы видим из анализа ч.3 ст. 151 УПК РФ, на первом месте при перечислении органов, которые относятся к органам дознания, находятся дознаватели органов внутренних дел, которые вправе и обязаны возбудить уголовное дело по делам обо всех других преступлениях, требующих производства предварительного следствия. Это еще раз говорит о том, что органы внутренних дел несут на своих плечах основную тяжесть не только следственной работы, но и работы по дознанию, причем как по делам, по которым производство предварительного следствия обязательно, так и по

делам, по которым производство предварительного следствия не обязательно.

После производства неотложных следственных действий, но не позднее десяти суток со дня возбуждения уголовного дела орган дознания обязан представить уголовное дело по подследственности руководителю соответствующего следственного органа (ч. 3 ст. 157 УПК РФ), который должен решить вопрос о его дальнейшем движении, т.е. поручить производство предварительного следствия следователю, принять к своему производству или прекратить уголовное дело. Однако возвращение его органу дознания для производства дополнительных следственных действий за рамки десятидневного срока законом не предусмотрено.

Если необходимо провести в качестве неотложных следственных действий такие как: осмотр трупа (ст. 179), обыск (ст. 182), освидетельствование (ст. 179), выемку (ст.183), то УПК РФ предусматривает вынесение следователем постановления. Для производства :

- осмотра жилища при отсутствии согласия проживающих в нем лиц;
 - обыска и (или) выемки в жилище;
 - личного обыска, за исключением случаев, предусмотренных статьей 93 УПК РФ;
 - выемки предметов и документов, содержащих информацию о вкладах и счетах в банках и иных кредитных организациях
 - наложения ареста на корреспонденцию, разрешении на ее осмотр и выемку в учреждениях связи;
 - контроля и записи телефонных и иных переговоров –
- по действующему уголовно-процессуальному законодательству РФ необходимо наличие судебного решения, что закреплено в ч. 2 ст. 29, ч. 2 ст.164 УПК РФ.

Часть 5 статьи 165 УПК РФ закрепляет положение: в исключительных случаях, когда производство осмотра жилища, обыска и выемки в жилище, а также личного обыска не терпит отлагательства, указанные следственные

действия могут быть произведены на основании постановления следователя без получения судебного решения, при этом как видно из п.1 ч.3 ст. 41 УПК РФ только следователь может производить указанные следственные действия. Согласно положения данной нормы дознаватель уполномочен самостоятельно производить следственные и иные процессуальные действия и принимать процессуальные решения, за исключением случаев, когда в соответствии с УПК РФ на это требуются согласие начальника органа дознания, согласие прокурора и (или) судебное решение.

Мы можем сделать вывод, что не могут считаться неотложными такие следственные действия как:

- осмотр жилища при отсутствии согласия проживающих в нем лиц;
- обыск и (или) выемка в жилище;
- выемка заложенной или сданной на хранение в ломбард вещи;
- обыск, осмотр и выемка в отношении адвоката;
- личный обыск, за исключением случаев, предусмотренных ст. 93 УПК РФ;
- выемка предметов и документов, содержащих государственную или иную охраняемую ФЗ тайну, а также предметов и документов, содержащих информацию о вкладах и счетах в банках и иных кредитных организациях;
- наложение ареста на корреспонденцию, разрешение на ее осмотр и выемку в учреждениях связи;
- наложение ареста на имущество (п.п. 4-9 ч. 2 ст.29 УПК РФ).

Если в результате дознания лицо, совершившее преступление, установлено и задержано, орган дознания взаимодействует со следователем, которому поручено дальнейшее производство по делу, но только по его поручению выполняет следственные действия (причем только определенные, а не все) и оперативно-розыскные мероприятия. Если же лицо, совершившее преступление, не установлено (так называемое «неочевидное» преступление), то орган дознания вправе самостоятельно применять для решения этой задачи весь арсенал находящихся в его распоряжении и

предусмотренных законодательством РФ оперативно-розыскных мер с уведомлением о проделанной работе следователя.

Из общего правила обязательного соблюдения подследственности законодатель делает исключение в виде института неотложных следственных действий, которые проводятся органом или должностным лицом, в полномочия которого не входит проведение предварительного следствия или дознания по данной категории уголовных дел.

Проведение неотложных следственных действий в смешанных формах предварительного расследования можно условно разделить на группы в зависимости от того, каким органом или должностным лицом они будут проводиться¹.

1. При производстве смешанной формы расследования в сочетании дознание-следствие возможны следующие варианты:

а) при наличии признаков преступления, по которому производство предварительного следствия обязательно, неотложные следственные действия проводятся органом дознания после возбуждения уголовного дела. После производства неотложных следственных действий и не позднее 10 суток со дня возбуждения уголовного дела орган дознания направляет дело руководителю следственного органа для решения вопроса о подсудности (части 1, 3 ст. 157 УПК РФ);

б) дознаватель, установив, что уголовное дело ему не подследственно, производит неотложные следственные действия, после чего передает дело прокурору для направления по подследственности следователю (ч. 5 ст. 152 УПК РФ).

2. При производстве смешанной формы расследования в сочетании дознание-следствие следователь, установив, что уголовное дело ему не подследственно, производит неотложные следственные действия, после чего

¹ Плеснева Л. П., Унжакова С. В. Понятие неотложных следственных действий // Вестник Восточно-сибирского института МВД России. 2015. №3 (74). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ponyatie-neotlozhnyh-sledstvennyh> (дата обращения: 22.02.2022).

передает уголовное дело руководителю следственного органа для направления по подследственности дознавателю (ч. 5 ст. 152 УПК РФ).

Теоретически производство неотложных следственных действий может быть поручено любому сотруднику органа дознания, но на практике чаще всего их производит либо дознаватель подразделения дознания, либо оперуполномоченный или участковый уполномоченный полиции, на которых временно согласно официально вынесенного приказа начальника органа дознания (его заместителя) возлагаются обязанности дознавателя (врио дознавателя). Кроме этого, УПК РФ наделяет самого начальника органа дознания правом на возбуждение уголовного дела и проведения по нему неотложных следственных действий (ст. 40.2 УПК РФ).

В силу своей специфики рассматриваемый нами процессуальный институт тесно связан с оперативно-розыскной деятельностью, осуществляемой органом дознания.

Как считает В. С. Овчинский, между оперативно-розыскной и уголовно-процессуальной деятельностью имеет место взаимосвязь, оперативно-розыскные мероприятия, как и следственные действия, направлены на борьбу с преступностью и носят правовой характер¹, но в связи с тем, что они осуществляются в различных правовых режимах, то присутствуют между ними следующие различия :

– следователь действует на основании УПК РФ, а оперативно-розыскная деятельность базируется на Федеральном законе «Об оперативно-розыскной деятельности» от 12.08.1995 № 144-ФЗ.

– для производства следственных действий необходимо наличие возбужденного уголовного дела, в то время как оперативно-розыскные мероприятия могут проводиться до возбуждения уголовного дела.

– итогом следственных действий являются доказательства, а итогом

¹ Комментарий к Федеральному закону «Об оперативно-розыскной деятельности» / под ред. В.С. Овчинского. Москва : Норма : ИНФРА-М, 2021. С. 154. Текст : электронный. - URL: <https://znanium.com/catalog/product/1842505> (дата обращения: 14.01.2022).

оперативно-розыскных, как правило, лишь сведения об источниках тех фактов, которые могут стать доказательствами после их закрепления следователем в соответствии с УПК РФ¹.

Как отмечает П.В. Вдовцев, «деятельность по производству неотложных следственных действий носит сугубо процессуальный характер, являясь частью расследования. Надлежащим субъектом расследования будет лицо, которое не связано и не было связано с проведением по данному делу оперативно-розыскных мероприятий. С учетом этого, лицо, проводящее или проводившее оперативно-розыскные мероприятия по уголовному делу, не может быть уполномочено проводить неотложные следственные действия по данному делу»².

С данным мнением соглашаются не все процессуалисты. Так, Г.Д. Луковников полагает, что своевременность и качество производства неотложных следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий в их сочетании влияют на эффективность и успех раскрытия преступления, в особенности неочевидного, в связи с чем субъект, на которого УПК РФ возлагает право возбудить уголовное дело, проводить следственные действия и оперативно-розыскные мероприятия, не просто вправе, а обязан их производить, так как орган дознания – единственный субъект, наделенный такими полномочиями³.

П. В. Вдовцев, указывая, что статус должностного лица «...указанных органов дознания, производящего неотложные следственные действия, не определен» делает вывод, что данное лицо должно обладать процессуальным статусом дознавателя, но при этом УПК РФ не позволяет в категоричной форме отнести к дознавателю должностное лицо, производящее неотложные

¹ Смирнов А. В., Калиновский К. Б. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Под общ. ред. А.В. Смирнова. М.: Проспект. 2014. С. 159.

² Вдовцев П. В. Неотложные следственные действия в российском уголовном процессе: вопросы теории, практики и законодательного регулирования: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург. 2014. С. 14.

³ Луковников Г. Д. Следственные действия в схемах и определениях: Учеб.- нагляд. пособ. Ижевск: Ижевский филиал Нижегородской академии МВД России. 2014. С. 68.

следственные действия¹. Но пункт 1 ч. 1 ст. 40.1 УПК РФ, наделяя начальника подразделения дознания правом поручить дознавателю наряду с другими полномочиями и производство неотложных следственных действий, порождает противоречия.

Таким образом, проведенное исследование в данном параграфе позволяет сделать вывод, что производство неотложных следственных действий является исключением из общего правила производства следственных действий. По общему правилу следственные действия в полном объеме проводятся органом или должностным лицом, в полномочия которого входит производство предварительного расследования по конкретному уголовному делу. Анализ отечественного уголовно-процессуального закона позволяет говорить о возможности проведения неотложных следственных действий как при изменении формы предварительного расследования (смешанная форма расследования), так и при производстве расследования в одной форме (дознании или предварительном следствии). Выполняя следственные действия в полном объеме, должностное лицо, уполномоченное проводить предварительное следствие или дознание, более полно сможет оценить собранные доказательства.

¹ Вдовцев П. В. Неотложные следственные действия в российском уголовном процессе: вопросы теории, практики и законодательного регулирования: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург. 2014. С. 15.

ГЛАВА 2. ПРОБЛЕМНЫЕ АСПЕКТЫ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ЗАКРЕПЛЕНИЯ И ПРОИЗВОДСТВА НЕОТЛОЖНЫХ СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

§ 1. Проблемы процессуальной регламентации производства неотложных следственных действий и пути решения

Уголовно-процессуальное законодательство РФ регламентирует деятельность ряда уполномоченных субъектов, которым предоставлены определенные права. Однако норма УПК РФ не всегда предоставляет нам четкое законодательное определение процессуальных прав данных участников судопроизводства.

В качестве примера такой неопределенности выступает процессуальный институт неотложных следственных действий, который включает в себя нормы УПК РФ, определяющие основание, субъекты, порядок производства неотложных следственных действий. Неотложные следственные действия некоторые авторы рассматривают как факультативный этап предварительного расследования, который не является обязательным по каждому уголовному делу, его возникновение определяется субъектом производства неотложных следственных действий и условием для возникновения соответствующих полномочий¹.

Напомним, что в соответствии с п. 19 ст. 5 УПК РФ, неотложные следственные действия, осуществляемые органом дознания после возбуждения уголовного дела, по которому производство предварительного следствия обязательно, в целях обнаружения и фиксации следов преступления, а так же доказательств, требующих незамедлительного закрепления, изъятия и исследования.

¹ Есина А. С. Дознание в органах внутренних дел : учебник и практикум для среднего профессионального образования. М.: Издательство Юрайт, 2022. С. 55. Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. URL: <https://urait.ru/bcode/491866> (дата обращения: 14.02.2022).

В нормах УПК РФ, посвященных исследуемому нами институту, в качестве субъекта обозначен орган дознания. Косвенно данное положение закреплено в п. 3 ч. 2 ст. 40 УПК РФ, согласно которому среди полномочий органа дознания указано выполнение неотложных следственных действий по уголовным делам, подследственным следователю.

Тем не менее, в соответствии с ч. 5 ст. 152 УПК РФ правом проводить неотложные следственные действия обладает также и следователь. Указанная норма гласит: «Следователь, дознаватель, установив, что уголовное дело ему не подследственно, производит неотложные следственные действия, после чего следователь передает уголовное дело руководителю следственного органа, а дознаватель – прокурору для направления по подследственности».

Условием включения следователя в круг субъектов производства неотложных следственных действий, уголовно-процессуальный закон называет территориальный признак, по которому уголовное дело следователю не подследственно. Хотя в части 5 статьи 152 УПК РФ не указано, по какой причине уголовное дело не подследственно следователю (дознавателю), но именно о территориальном признаке определения места предварительного расследования идет речь.

Однако в данном случае не принимается во внимание то обстоятельство, что уголовное дело может быть неподследственно следователю и по иному признаку, например, следователем органа внутренних дел будет установлено, что субъектом преступления является лицо, в отношении которого расследование производится следователями Следственного комитета РФ (пункты б, в, г части 2 статьи 151 УПК РФ).

Таким образом, имеет место некоторое противоречие ч. 5 ст. 152 УПК РФ с нормой п. 19 ст. 5 УПК РФ, определяющей в качестве субъекта неотложных следственных действий только орган дознания. Как известно, следователь и орган дознания являются разными участниками уголовного судопроизводства.

Анализ действующего уголовно-процессуального законодательства РФ

показал, что неотложные следственные действия ограничивают должностное лицо, их производящее, в совершении любых процессуальных действий.

Если орган дознания проводит неотложные следственные действия, то это воспринимается как само собой разумеющееся, так как речь идет о расследовании по уголовному делу о преступлении, которое не подследственно органу дознания. Поэтому, на наш взгляд, правильно, если процессуальные решения, влияющие на процессуальный статус лица, подозреваемого в совершении преступления, а также на ход расследования, будет принимать должностное лицо, которому подследственно данное уголовное дело (ст. 151 УПК РФ).

Если же рассматривать следователя в качестве субъекта неотложных следственных действий, то возникает проблема соблюдения таких условий как оперативность производства и краткосрочность¹. Ведь, в случае производства неотложных следственных действий следователем, он не может обладать всеми полномочиями по направлению хода расследования, принятию решений о производстве любых процессуальных действий, по уголовному делу, которое ему неподследственно по территориальному критерию.

По мнению С.В. Супрун, своевременное установление основания для производства лишь неотложных следственных действий, а не предварительного следствия в полном объеме, может быть проблематичным, если уголовное дело возбуждено следователем².

В случае, когда следователь возбуждает уголовное дело по статье Уголовного кодекса Российской Федерации, подследственной органам предварительного следствия, по которому может производить предварительное расследование в полном объеме, основания для

¹ Рыжаков А. П. Новые органы дознания : комментарий к ст. 8 Федерального закона от 3 февраля 2014 г. № 7-ФЗ. – Текст: электронный // Система КонсультантПлюс: [сайт]. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 10.05.2022).

² Супрун С. В. Подследственность и полномочия по производству неотложных следственных действий // Уголовное право. 2015. № 6. С. 94.

производства предварительного следствия в другом месте (окончание преступления в другом месте; совершение лицом нескольких преступлений в разных местах (части 2, 3 статьи 152 УПК РФ)), могут быть. В такой ситуации, если следователь, в любой период срока предварительного следствия, установит, что уголовное дело ему не подследственно по территориальности, то он вынесет постановление о направлении дела по подследственности, но проведенное расследование нельзя будет отнести к неотложным следственным действиям, поскольку истек установленный 10 суточный срок.

С.В. Супрун предлагает исключить следователя из числа субъектов производства неотложных следственных действий, поскольку их смысл изначально видится в возбуждении уголовного дела, когда именно следователь по объективным причинам не может лично приступить к производству предварительного следствия¹.

Кроме надлежащего субъекта, условием производства неотложных следственных действий, в соответствии с п.19 статьи 5 УПК РФ, является то, что они производятся по делам, по которым предварительное следствие обязательно.

Однако и это условие по УПК РФ не всегда может быть четко выполнено. Часть 3 ст. 40 УПК РФ закрепляет основания, при наличии которых производство дознания в виде неотложных следственных действий возлагается на капитанов морских и речных судов, находящихся в дальнем плавании, руководителей геолого-разведочных партий и зимовок, глав дипломатических представительств и консульских учреждений вне зависимости обязательно ли по совершенному преступлению производство

¹ Супрун С. В. Понятие и система неотложных следственных действий // Уголовное право. 2011. № 4. С. 101.

предварительного следствия или нет¹.

Понятно, что вышеперечисленные должностные лица, по сути, не относятся к органам предварительного расследования, и их задача состоит в том, чтобы своевременно возбудить уголовное дело и произвести необходимые процессуальные действия, тем самым обеспечив возможность дальнейшего расследования и уголовного преследования. Логичнее было бы исключить этих должностных лиц из статьи 40 УПК РФ и органов дознания, а поместить их в перечень субъектов, производящих неотложные следственные действия в части 2 статьи 157 УПК РФ.

С учетом анализа норм уголовно-процессуального законодательства, регламентирующих порядок проведения неотложных следственных действий, понятие неотложных следственных действий предлагается изложить в следующей редакции: «Неотложные следственные действия, осуществляемые органом дознания, после возбуждения уголовного дела, по которому производство предварительного следствия обязательно, а также следователем, дознавателем при установлении, что уголовное дело им не подследственно, в целях обнаружения и фиксации следов преступления, а также доказательств, требующих незамедлительного закрепления, изъятия и исследования. В исключительных случаях неотложные следственные действия могут быть проведены и до возбуждения уголовного дела органом предварительного расследования или должностным лицом, не уполномоченным производить дознание или предварительное следствие, при проверке сообщения о преступлении в случае очевидной неподследственности».

Таким образом, исходя из проведенного исследования по данному параграфу второй главы, предлагается изложить статью 157 УПК РФ «Производство неотложных следственных действий» в следующей редакции:

¹ Айвазова О. В. Концепция института производства неотложных следственных действий в контексте российского уголовно-процессуального закона: Дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград. 2002. С. 9.

«1. При наличии признаков преступления, по которому производство предварительного следствия обязательно, орган дознания в порядке, установленном статьей 146 настоящего Кодекса, возбуждает уголовное дело и производит неотложные следственные действия. Следователь, дознаватель при установлении, что уголовное дело ему не подследственно, проводит неотложные следственные действия и передает уголовное дело следователю руководителю следственного органа, а дознаватель прокурору для направления по подследственности.

1.1. В исключительных случаях неотложные следственные действия могут быть проведены и до возбуждения уголовного дела органом предварительного расследования или должностным лицом, не уполномоченным производить дознание или предварительное следствие, при проверке сообщения о преступлении в случае очевидной неподследственности. К исключительным случаям относятся случаи, требующие безотлагательного осуществления следственных и иных процессуальных действий по закреплению следов преступления и установлению лица, его совершившего, при проверке сообщения о преступлении.

2. Неотложные следственные действия производят:

1) органы дознания, указанные в пунктах 1 и 8 части третьей статьи 151 настоящего Кодекса, по всем уголовным делам, за исключением уголовных дел, указанных в пунктах 2 6 части второй настоящей статьи;

2) органы федеральной службы безопасности по уголовным делам о преступлениях, указанных в пункте 2 части второй статьи 151 настоящего Кодекса;

3) таможенные органы по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных статьями 173.1, 173.2, 174, 174.1, 189, 190, 193, 193.1, 194 частями третьей и четвертой, 200.1 частью второй, 226.1, 229.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, выявленных таможенными органами Российской Федерации;

4) командиры воинских частей и соединений, начальники военных учреждений и гарнизонов по уголовным делам о преступлениях, совершенных военнослужащими, гражданами, проходящими военные сборы, а также лицами гражданского персонала Вооруженных Сил Российской Федерации, других войск, воинских формирований и органов в связи с исполнением ими своих служебных обязанностей или в расположении части, соединения, учреждения, гарнизона;

5) начальники учреждений и органов уголовно-исполнительной системы по уголовным делам о преступлениях против установленного порядка несения службы, совершенных сотрудниками соответствующих учреждений и органов, а равно о преступлениях, совершенных в расположении указанных учреждений и органов иными лицами;

6) иные должностные лица, которым предоставлены полномочия органов дознания в соответствии со статьей 40 настоящего Кодекса;

7) следователь при установлении, что уголовное дело ему не подследственно;

8) дознаватель при установлении, что уголовное дело ему не подследственно.

3. После производства неотложных следственных действий и не позднее 10 суток со дня возбуждения уголовного дела орган дознания направляет уголовное дело руководителю следственного органа в соответствии с пунктом 3 статьи 149 настоящего Кодекса.

4. После направления уголовного дела руководителю следственного органа орган дознания может производить по нему следственные действия и оперативно-розыскные мероприятия только по поручению следователя. В случае направления руководителю следственного органа уголовного дела, по которому не обнаружено лицо, совершившее преступление, орган дознания обязан принимать розыскные и оперативно-розыскные меры для установления лица, совершившего преступление, уведомляя следователя об их результатах.

5. Следовательно, после производства неотложных следственных действий, передает уголовное дело руководителю следственного органа, а дознаватель прокурору для направления его по подследственности».

§ 2. Проблемы соотношения неотложных и первоначальных следственных действий

Соотношение понятий «неотложные» и «первоначальные» следственные действия в науке уголовно-процессуального права является предметом длительной и оживленной дискуссии.

В толковых словарях термин «неотложное» трактуется как «безотлагательное, спешное, настоятельное, необходимое действие», а «первоначальное» означает «действие, бывшее в самом начале»¹. Одни ученые отождествляют понятия неотложных и первоначальных следственных действий, усматривая в них единые цели и содержание. По мнению других, – это самостоятельные категории следственных действий, хотя и имеющие общие признаки. Некоторые авторы вообще заменяют понятие первоначальных следственных действий неотложными следственными действиями. В юридической литературе получила распространение точка зрения, согласно которой понятие первоначальных следственных действий является криминалистическим, а неотложных – уголовно-процессуальным².

Отсутствие в науке единого понимания сущности первоначальных и неотложных следственных действий обусловлено в том числе и несовершенством уголовно-процессуального законодательства, допускающего различные толкования категории «неотложные следственные действия».

¹ Словарь русского языка / Под ред. С.И. Ожегова. М., 1961. С. 581.

² Селиванов Н. А., Тербилов В. И. Первоначальные следственные действия. М. : Юридическая литература. 1969. 328с.

В соответствии с п. 19 ст. 5 УПК РФ неотложные следственные действия – это действия, осуществляемые органом дознания после возбуждения уголовного дела, по которому производство предварительного следствия обязательно, в целях обнаружения и фиксации следов преступления, а также доказательств, требующих незамедлительного закрепления, изъятия и исследования.

Институт неотложных следственных действий известен российскому законодательству с давних времен. Однако в теории прошлых лет производство органом дознания неотложных следственных действий по делам, по которым обязательно предварительное следствие, именовалось «классическим» дознанием, хотя законодатель в разные исторические периоды понимал под дознанием различную по своей сущности деятельность – от установления признаков преступления до формы расследования.

В словарях русского языка «дознать» означает «допытываться, узнавать, разузнавать, разведывать, доведываться, разыскивать, подходить розыском, осведомляться»; «точно разузнать, удостовериться в чем-нибудь»; «выведать, выяснить». В соответствии с императорским Указом от 8 июня 1860 г. дознание являлось первой стадией предварительного расследования и включало установление самого факта преступления, закрепление улик, розыск преступника путем негласного разведывания¹.

Более подробно дознание регламентировалось в Уставе уголовного судопроизводства от 20 ноября 1864 г., где под дознанием понимались разные виды деятельности полиции:

1) производство следственных действий, не терпящих отлагательства, при наличии признаков преступления и невозможности следователя приступить к расследованию;

2) установление факта совершения преступления (в том числе и

¹ Вдовцев П. В. Неотложные следственные действия в российском уголовном процессе : вопросы теории, практики и законодательного регулирования : Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург. 2014. с.17.

негласными методами);

3) расследование дел о малозначительных преступлениях, не грозящих обвиняемым лишением или ограничением прав с возбуждением уголовного преследования непосредственно перед судом.

Таким образом, дознание возникло в прошлом именно как деятельность полиции по горячим следам, играло вспомогательную роль, выполняя обеспечительную функцию для дальнейшего расследования, основывалось на сочетании оперативно-розыскных и процессуальных средств.

УПК РСФСР 1960 г. предусматривал два вида дознания: дознание по делам, по которым производство предварительного следствия обязательно, и дознание по делам, по которым производство предварительного следствия необязательно. Дознание по делам, по которым производство предварительного следствия необязательно, как и современное дознание, представляло собой расследование дела в полном объеме. Второй вид дознания заключался в деятельности органа дознания при обнаружении признаков преступления, подследственного следователю, направленной на производство неотложных следственных действий, и призван был, в отличие от дознания первого вида, решать более узкие задачи, связанные с выявлением в деянии признаков преступления, обнаружением и фиксацией следов преступления, а также доказательств, требующих незамедлительного закрепления, изъятия и исследования, установлением и задержанием лица, подозреваемого в совершении преступления¹.

Российский законодатель, упразднив известный отечественному уголовному процессу с дореволюционных времен такой вид дознания, как дознание по делам, по которым обязательно предварительное следствие, заключавшийся в производстве органом дознания неотложных следственных

¹ Сопнева Е. В. О неотложных следственных действиях в уголовном процессе // Уголовное судопроизводство. 2013. № 3. С. 31.

действий по делам, подследственным следователям, и именовавшийся в науке уголовно-процессуального права «классическим» дознанием, оставил без внимания многочисленные и достаточно аргументированные предложения ученых и практиков, основанные на анализе отечественного исторического опыта и опыта большинства демократических государств, о дальнейшем развитии и совершенствовании данного уголовно-процессуального института, который в большей степени, чем какой-либо другой, заслуживает наименования «дознание»¹.

Статья 157 УПК РФ, именуемая как «производство неотложных следственных действий», включена в гл. 21 УПК РФ, регламентирующую общие условия предварительного расследования, поэтому ученые по-разному определяют институт неотложных следственных действий. Например, Б.Т. Безлепкин пишет, что в вопросе о неотложных следственных действиях «речь идет вовсе не об условиях, а о важнейшей проблеме соотношения дознания и следствия (форм предварительного расследования)»².

Некоторые авторы определяют неотложные следственные действия как самостоятельное направление уголовно-процессуальной деятельности органа дознания. Другие ученые называют производство неотложных следственных действий «первоначальным этапом расследования, на котором орган дознания вместо следователя начинает процессуальную деятельность в неотложной ситуации.

Представляется, что институт производства органом дознания неотложных следственных действий можно определить как особую, исключительную стадию уголовного судопроизводства, которую нельзя рассматривать в отрыве (в качестве самостоятельной стадии) от стадии предварительного расследования, средствами которой органы дознания и осуществляют уголовно-процессуальную деятельность в неотложной

¹ Стельмах В. Ю. Неотложные следственные действия: процессуальные проблемы назначения и производства // Академический юридический журнал. 2012. № 1 (55). С. 10.

² Безлепкин Б.Т. Уголовный процесс в вопросах и ответах : учебное пособие. Москва : Проспект, 2020. С. 151.

ситуации по делам, подследственным следователям.

Наиболее правильным, на наш взгляд, именовать производство органом дознания неотложных следственных действий по делам, подследственным следователям, как первоначальный этап расследования преступлений, осуществляемый в процессуальной форме названными в законе государственными органами и должностными лицами в целях обнаружения и фиксации следов преступления, а также доказательств, требующих незамедлительного закрепления, изъятия и исследования. Данный первоначальный этап расследования по делам, по которым предварительное следствие обязательно, и образует институт «классического» дознания.

В науке под первоначальными следственными действиями понимаются действия, осуществляемые на начальном этапе расследования в целях ориентирования лица, производящего расследование, в обстоятельствах расследуемого события, уяснения фактов, подлежащих исследованию по делу, получения исходных данных для определения направлений расследования; обеспечения на начальном этапе расследования собирания всех возможных доказательств, которые со временем могут быть утрачены; принятия своевременных мер к установлению и розыску преступника, возмещению ущерба, причиненного преступлением. В тех случаях, когда первоначальные должны быть проведены безотлагательно, их иногда именуют неотложными следственными действиями. Однако неотложные следственные действия не всегда являются первоначальными, так как потребность в безотлагательном производстве тех или иных следственных действий может возникнуть на любом этапе расследования. С другой стороны, первоначальные следственные действия могут и не быть неотложными¹.

Система первоначальных следственных действий при расследовании конкретного вида преступлений образует один из элементов структуры

¹ Супрун С. В. Понятие и система неотложных следственных действий // Уголовное право. 2011. № 4. С. 101.

частных криминалистических методик.

Н.В. Османова указывала, что понятие первоначальных следственных действий является криминалистическим, а неотложных следственных действий – и криминалистическим, и уголовно-процессуальным¹. Оба эти понятия – первоначальные и неотложные – смогут, по мнению Р.С. Белкина, совпадать и не совпадать. В большинстве случаев неотложные следственные действия осуществляются на начальном этапе расследования, и тогда эти понятия совпадают².

Однако если в структурах частных криминалистических методик в качестве субъектов, уполномоченных на проведение первоначальных следственных действий, обладающих признаком неотложности, называются и следователь, и дознаватель, и орган дознания (в зависимости от категории преступления и подследственности), то в уголовном процессе под неотложными следственными действиями понимаются те действия, которые производятся органом дознания при обнаружении признаков преступления, по которому обязательно предварительное следствие, в целях обнаружения и фиксации следов преступления, а также доказательств, требующих незамедлительного закрепления, изъятия и исследования.

Законодатель и в п. 19 ст. 5 УПК РФ, содержащем понятие неотложных следственных действий, и в иных нормах Кодекса (п. 17 ст. 5; п. 2 ч. 2 ст. 40, п. 3 ст. 149, ст. 157) в качестве субъекта, уполномоченного на производство неотложных следственных действий, называет именно орган дознания. Так, в п. 17 ст. 5 УПК РФ начальник органа дознания определяется как «должностное лицо органа дознания... уполномоченное давать поручение о производстве... неотложных следственных действий...».

В п. 2 ч. 2 ст. 40 УПК РФ в число полномочий органа дознания

¹ Османова Н. В. Место неотложных следственных действий в расследовании преступлений экономической направленности // Российский следователь. 2012. № 1. С. 35.

² Белкин Р. С. Криминалистика : проблемы, тенденции, перспективы. От теории – к практике. М.: Статут. 2013. С. 201.

включено и выполнение неотложных следственных действий по уголовным делам, по которым производство предварительного следствия обязательно, – в порядке, установленном ст. 157 УПК РФ. В соответствии с п. 3 ст. 149 УПК РФ после вынесения постановления о возбуждении уголовного дела в порядке, установленном ст. 146 указанного Кодекса, орган дознания производит неотложные следственные действия и направляет уголовное дело руководителю следственного органа.

Статья 157 УПК РФ регламентирует порядок возбуждения органом дознания уголовного дела, по которому обязательно производство предварительного следствия, предметную или персональную подследственность органов дознания при выполнении неотложных следственных действий, порядок и сроки передачи уголовного дела руководителю следственного органа, а также полномочия органа дознания по производству по данному делу следственных действий, оперативно-розыскных мероприятий, розыскных и оперативно-розыскных мер после его направления руководителю следственного органа.

В части 5 ст. 152 УПК РФ законодатель в качестве субъектов, уполномоченных на производство неотложных следственных действий, называет следователя и дознавателя. В соответствии с указанной нормой следователь, дознаватель, установив, что уголовное дело им не подследственно, производят неотложные следственные действия, после чего следователь передает уголовное дело руководителю следственного органа, а дознаватель – прокурору для направления по подследственности.

Обозначенные законодательные положения, регламентирующие неотложные следственные действия, как представляется, не корреспондируют между собой, что препятствует их единообразному толкованию и применению на практике.

Таким образом, на основе проведенного в данном параграфе исследования, возникает основание для вывода о том, что в качестве основного признака, определяющего степень неотложности следственного

действия, следует учитывать не субъект его производства, а необходимость незамедлительного проведения. Подобная необходимость может возникнуть не только у органа дознания, но и у следователя, руководителя следственного органа, дознавателя на различных этапах расследования. Производство органом дознания неотложных следственных действий по делам, по которым обязательно предварительное следствие, по своей генетической природе, сущности и положенной в основу теории является «классическим дознанием».

Думается, что для устранения терминологических неясностей целесообразно внести изменения в УПК РФ и возродить известный ранее российскому законодательству такой вид дознания, как дознание по делам, по которым обязательно производство предварительного следствия, что позволит разрешить многие вопросы в науке уголовно-процессуального права.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Юридическая природа неотложных следственных действий является не чем иным, как предварительным следствием на первоначальном его этапе.

Исходя из положений УПК РФ, регулирующих значение и порядок проведения неотложных следственных действий, предварительное следствие по делу начинает орган дознания путем производства по нему неотложных следственных действий, а продолжает и заканчивает следователь.

Неотложные следственные действия – это еще и правовой институт, предназначенный для установления пределов полномочий органов дознания по делам, которые, им не подследственны.

Неотложные следственные действия – действия, осуществляемые органом дознания после возбуждения уголовного дела, по которому производство предварительного следствия обязательно, в целях обнаружения и фиксации следов преступления, а также доказательств, требующих незамедлительного закрепления, изъятия и исследования. Это обязательные, незаменимые, не терпящие отлагательства следственные действия.

Орган дознания сразу после возбуждения уголовного дела, по которому производство предварительного следствия обязательно, проводит следственные действия, которые не терпят отлагательства. Промедление с их производством может привести к исчезновению и утрате, фальсификации доказательств либо затруднит их обнаружение и закрепление, изъятие и исследование, либо даст возможность лицу, совершившему преступление, скрыться от органов предварительного расследования и суда, осложнит возмещение вреда, причиненного преступлением. А это, в свою очередь, затруднит достижение цели и задач уголовного судопроизводства. В силу указанных причин неотложные следственные и иные процессуальные действия должны производиться органом дознания и следователем незамедлительно.

Анализ действующего законодательства и практики его применения

дает основание для вывода о том, что в УПК РФ необходимо предусмотреть положение о возбуждении уголовного дела и о производстве неотложных следственных и иных процессуальных действий по всем категориям преступлений в случае обнаружения их признаков органом, которому это дело не подследственно, независимо от того, обязательно по делу производство предварительного следствия или нет.

Термин «предварительное следствие», равно как и термин «дознание» к производству неотложных следственных и иных процессуальных действий не применим. Нецелесообразна, кроме того, сама постановка вопроса об отнесении названных действий к одной из существующих форм предварительного расследования, так как в процессе осуществления неотложных следственных и иных процессуальных действий признаки, присущие той или иной форме предварительного расследования, не проявляются. Неотложные следственные и иные процессуальные действия представляют собой часть расследования, которая не обладает признаками какой-либо из существующих форм расследования.

Результаты проведенного исследования дают основание рассматриваемый уголовно-процессуальный институт именовать как «неотложные следственные и иные процессуальные действия». Данная формулировка, во-первых, будет наиболее точно отражать содержание данной сферы деятельности субъектов расследования, во-вторых, способствовать выработке единообразного отношения практических работников к допустимости производства отдельных процессуальных действий в качестве неотложных.

С целью совершенствования уголовно-процессуального закона и практики производства неотложных следственных и иных процессуальных действий предлагаем изложить п. 19 ст. 5 УПК РФ в следующей редакции: «неотложные следственные и иные процессуальные действия – следственные и иные процессуальные действия, осуществляемые органом дознания, следователем после возбуждения уголовного дела, подследственного

другому органу расследования, а также дознавателем, следователем по находящемуся в его производстве уголовному делу с момента установления неподследственности данного уголовного дела до момента принятия решения о направлении его по подследственности».

Согласившись с мнением П.В. Вдовцева, представляется целесообразным предложить следующие изменения и дополнения УПК РФ.

1. Изложить п. 19 ст. 5 УПК РФ в следующей редакции: «неотложные следственные действия – следственные действия, осуществляемые органом дознания после возбуждения уголовного дела, а также дознавателем, следователем по уголовному делу с момента установления неподследственности уголовного дела данному дознавателю (следователю) до передачи данного дела для направления по подследственности в целях обнаружения и фиксации следов преступления, а также доказательств, требующих незамедлительного закрепления, изъятия и исследования».

2. Часть 1 ст. 157 УПК РФ изложить в следующей редакции: «при наличии признаков преступления, уголовное дело о котором подследственно другому органу расследования, орган дознания в порядке, установленном статьей 146 настоящего кодекса, возбуждает уголовное дело и производит неотложные следственные действия».

3. Часть 5 ст. 152 УПК РФ необходимо включить в текст ст. 151 УПК РФ, устанавливающей общие правила определения подследственности¹.

Кроме этого, мы считаем, что при наличии признаков преступления, по которому производство предварительного следствия обязательно, орган дознания в порядке, установленном статьей 146 настоящего Кодекса, должен возбуждать уголовное дело и производить неотложные следственные действия. Следователь, дознаватель при установлении, что уголовное дело ему не подследственно, проводит неотложные следственные действия и

¹ Вдовцев П. В. Неотложные следственные действия: понятие и проблемы законодательной регламентации // Бизнес в законе. 2010. №4. С. 62. – Текст: электронный. – URL: <https://Users/рбт/Downloads/neotlozhnye-sledstvennye-deystviya-ponyatie-i-problemy-zakonodatelnoy-reglamentatsii.pdf> (дата обращения: 25.02.2022).

передает уголовное дело следователь – руководителю следственного органа, а дознаватель – прокурору для направления по подследственности. В исключительных случаях неотложные следственные действия могут быть проведены и до возбуждения уголовного дела органом предварительного расследования или должностным лицом, не уполномоченным производить дознание или предварительное следствие, при проверке сообщения о преступлении в случае очевидной неподследственности. К исключительным случаям относятся случаи, требующие безотлагательного осуществления следственных и иных процессуальных действий по закреплению следов преступления и установлению лица, его совершившего, при проверке сообщения о преступлении.

Кроме этого, необходимо четкое определение субъекта органа дознания в таком многоуровневом органе, как орган внутренних дел в системе МВД России, на которое будет возлагаться производство неотложных следственных действий, – дознавателя, одновременно регламентировав механизм делегирования указанных полномочий.

Подводя итог исследованию, можно заключить, что УПК РФ – крупный шаг в процессе дальнейшей демократизации судопроизводства, в том числе и в регламентации следственных действий. Однако его нельзя признать безупречным в ряде моментов, в том числе связанных с собиранием доказательств. Работа по совершенствованию соответствующих норм должна быть продолжена.

Требуется серьезное изменение законодательных норм УПК РФ, регулирующих производство органом дознания неотложных следственных действий.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ:

I. Нормативные правовые акты и иные официальные документы

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. с учетом поправок, внесенных Законом РФ о поправке к Конституции РФ от 14 марта 2020 г. № 1-ФКЗ [Электронный ресурс]. URL:// <http://www.pravo.gov.ru>.

2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федер. закон Рос. Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 22 ноября 2001 г.: одобрен Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 декабря 2001 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2001. – № 52, (ч. I), ст. 4921.

3. Уголовный кодекс Российской Федерации: Федер. закон Рос. Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 24 мая 1996 г.: одобрен Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 июня 1996 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1996. – № 25, ст. 2954.

4. О полиции : Федеральный закон от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ (в ред. от 24.02.2021) // Рос. газ. – 2011. – 8 февр.

5. Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности» от 12.08.1995 № 144-ФЗ // СЗ РФ от 14.08.1995, № 33, ст. 3349, СЗ РФ от 30.08.2004, № 35, ст. 3607.

II. Учебная, научная литература и иные материалы

1. Айвазова О. В. Концепция института производства неотложных следственных действий в контексте российского уголовно-процессуального закона: Дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград. 2002. с. 255.

2. Александров А. В., Марчук А. И. Подследственность уголовных дел // Российская юстиция. 2013. №10. С. 25-27.

3. Безлепкии Б. Т. Уголовный процесс в вопросах и ответах : учебное пособие. Москва : Проспект, 2020. 404 с.
4. Белкин Р. С. Криминалистика : проблемы, тенденции, перспективы. От теории – к практике. М.: Статут. 2013. 437 с.
5. Вдовцев П. В. Неотложные следственные действия в российском уголовном процессе: вопросы теории, практики и законодательного регулирования: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург. 2014. 227 с.
6. Вдовцев П. В. Неотложные следственные действия: понятие и проблемы законодательной регламентации // Бизнес в законе. 2010. №4. С. 62-70. – Текст: электронный. – URL: <https://Downloads/neotlozhnye-sledstvennyye-deystviya-ponyatie-i-problemy-zakonodatelnoy-reglamentatsii.pdf> (дата обращения: 25.02.2022).
7. Гаврилов Б. Я. Современная уголовная политика России: цифры и факты. М.: Велби, Проспект, 2008. 211 с.
8. Гриненко А. В. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : постатейный научно-практический комментарий : учебное пособие. Москва : Проспект, 2020. 968 с.
9. Есина, А. С. Дознание в органах внутренних дел : учебник и практикум для среднего профессионального образования / А. С. Есина, Е. Н. Арестова, О. Е. Жамкова. М. : Издательство Юрайт, 2022. 170 с. Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. URL: <https://urait.ru/bcode/491866> (дата обращения: 14.02.2022).
10. Кардашевская М. В. Уголовно-процессуальная характеристика неотложных следственных действий и их система // Вестник Московского университета МВД России. 2012. №6. С. 94-95.
11. Каримов Д. Р. Неотложные следственные действия как одно из общих условий предварительного расследования // Молодой ученый. 2019. №48 (286). С. 231-233 Текст: электронный. – URL: <https://moluch.ru/archive/286/64560/> (дата обращения : 12.01.2022).
12. Квасница С. Е. Актуальные вопросы дознания и их регламентация в

новом УПК РФ // Следователь. 2002. № 4. С. 56-66.

13. Колесниченко А.Н. О первоначальных (неотложных) следственных действиях при расследовании преступлений // Криминалистика и судебная экспертиза. Вып.1. Киев, 1964. С. 132-140.

14. Комментарий к Федеральному закону «Об оперативно-розыскной деятельности» / под ред. В.С. Овчинского. Москва : Норма : ИНФРА-М, 2021. 154 с. Текст : электронный. - URL: <https://znanium.com/catalog/product/1842505> (дата обращения: 14.01.2022).

15. Кругликов А. И. Неотложные следственные действия // Уголовное право. 2014. № 3. С. 93-94.

16. Кузьменко Н. К. Систематизация неотложных следственных действий при раскрытии и расследовании преступлений: Учебное пособие. Киев, 1981. 211 с.

17. Куклин В.И. Неотложные следственные действия. Казань. Изд-во Казанского университета. 1967. 155 с.

18. Кушниренко С. П., Данилова Н. А., Николаева Т. Г. Понятие и признаки неотложных следственных действий (уголовно-процессуальный и криминалистический аспекты) // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. №1 (29), 2006. С. 188-191.

19. Лавров В. П., Сидоров В. Е. Расследование преступлений «по горячим следам» : Учебное пособие. М., 1989. 150 с.

20. Лантух А. М. Первоначальный этап расследования преступлений в ПТУ. Рязань: Прометей, 1976. 258 с.

21. Луковников Г. Д. Следственные действия в схемах и определениях: Учеб.- нагляд. пособ. Ижевск: Ижевский филиал Нижегородской академии МВД России. 2014. 268 с.

22. Lupinская П. А. Обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу // Уголовно-процессуальное право Российской Федерации / Под ред. П.А. Lupинской. М., 2003. 167 с.

23. Мальцев Е. А. О неотложных и первоначальных следственных

действиях // Ученые записки Пермского университета. Пермь, 1966. №150. С. 150-158.

24. Османова Н.В. Место неотложных следственных действий в расследовании преступлений экономической направленности / Н.В. Османова // Российский следователь. 2012. № 1. С. 35-40.

25. Папышева Е. С. Неотложные следственные действия // Уголовное право. 2016. № 6. С. 62-70.

26. Плеснева Л. П., Унжакова С. В. Понятие неотложных следственных действий // Вестник Восточно-сибирского института МВД России. 2015. №3 (74). URL: [https:// cyberleninka.ru/article/n/ponyatie-neotlozhnyh-sledstvennyh](https://cyberleninka.ru/article/n/ponyatie-neotlozhnyh-sledstvennyh) (дата обращения: 22.02.2022).

27. Рыжаков А. П. Новые органы дознания : комментарий к ст. 8 Федерального закона от 3 февраля 2014 г. № 7-ФЗ. Текст: электронный // Система КонсультантПлюс: [сайт]. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 10.02.2022).

28. Савельев Ю. О своевременности проведения неотложных следственных действий // Закон и право. 2012. № 7. С. 85-88.

29. Селиванов Н. А., Тербилов В. И. Первоначальные следственные действия. М. : Юридическая литература. 1969. 328 с.

30. Сигалов Л. Е. Теория и практика неотложных следственных действий : Дис....канд. юрид. наук. Свердловск, 1969. 253 с.

31. Словарь русского языка / Под ред. С.И. Ожегова. М., 1961. С. 581.

32. Смирнов А. В., Калиновский К. Б. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Под общ. ред. А.В. Смирнова. М.: Проспект. 2014. 436 с.

33. Сопнева Е. В. О неотложных следственных действиях в уголовном процессе // Уголовное судопроизводство. 2013. № 3. С. 30-33.

34. Стельмах В.Ю. Неотложные следственные действия : процессуальные проблемы назначения и производства // Академический юридический журнал. 2012. № 1 (55). С.15-20.

35. Супрун С. А. Понятие и система неотложных следственных действий // Уголовное право. 2015. № 4. С. 99-103.
36. Супрун С. В. Подследственность и полномочия по производству неотложных следственных действий // Уголовное право. 2015. № 6. С. 94 - 96.
37. Теплов В. П. Базовые философские категории системного анализа // Journal of Siberian Medical Sciences. 2006. № 1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/bazovye-filosofskie-kategorii-sistemnogo-analiza-1> (дата обращения: 22.02.2022).
38. Шейфер С. А. Следственные действия. Основания, процессуальный порядок и доказательственное значение. М.: Издательство «Юрлитформ», 2004. 184 с.

III. Эмпирические материалы

1. Итоги деятельности МВД по РБ за 1 квартал 2022 года // МВД по Республике Башкортостан: официальный сайт. URL: <https://02.mvd.rf/deyatelnost/itogi-deyatelnosti/itogi-deyatelnosti-mvd-po-rb-za-2022-g>. (дата обращения: 05.04.2022).
2. Постановление от 9 февраля 2021 г. по делу № 1-7/2021. Судебный участок № 7 по Ленинскому району г. Уфы (Республика Башкортостан). URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 20.12.2021).
3. Приговор Ленинского районного суда г. Уфы (первая инстанция) от 19.11.2021 г. № 1-290/2021. URL: https://leninsky-bkr.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv (дата обращения: 20.12.2021).

Материал вычитан, цифры, факты, цитаты сверены с первоисточником. Материал не содержит сведений, составляющих государственную и служебную тайну.

Д.Д. Туко