

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования
«Уфимский юридический институт Министерства внутренних дел
Российской Федерации»

Кафедра уголовного процесса

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

на тему **«ОСОБЕННОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СЛЕДОВАТЕЛЯ ПО
СБОРУ МАТЕРИАЛОВ ДОСЛЕДСТВЕННОЙ ПРОВЕРКИ
(ПО МАТЕРИАЛАМ ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО ОРГАНА ВНУТРЕННИХ
ДЕЛ)»**

Выполнил
Сухарев Антон Владимирович,
обучающийся по специальности
40.05.01 Правовое обеспечение
национальной безопасности
2016 года набора, 6101 учебной
группы

Руководитель
старший преподаватель кафедры
уголовного процесса,
подполковник полиции
Баловина Ирина Валерьевна

К защите _____
Заместитель начальника кафедры _____ Р.Д. Файрушина
Дата защиты «__» _____ 2022 г. Оценка _____

М.С. Сайфуллин
рекомендуется / не рекомендуется

Р.Д. Файрушина
подпись

ПЛАН

| | |
|---|----|
| Введение..... | 3 |
| Глава 1. Понятие, сущность и цель проверки сообщений о преступлениях..... | 7 |
| § 1. История возникновения, становления и развития проверки сообщений о преступлениях..... | 7 |
| § 2. Понятие, назначение института доследственной проверки и проблемы его модернизации | 14 |
| Глава 2. Процессуальный порядок проведения предварительной проверки информации о совершенном (готовящемся) преступлении следователем..... | 24 |
| § 1. Основания, условия и порядок проведения проверки сообщения о совершенном преступлении следователем..... | 24 |
| § 2. Средства проверки и возможность доказывания при проведении проверки сообщения о преступлении следователем..... | 31 |
| § 3. Практические проблемы процессуального института доследственной проверки..... | 37 |
| Глава 3. Гарантии осуществления прав участников проверки сообщения о преступлении..... | 42 |
| § 1. Проблемы ведомственного процессуального контроля за деятельностью следователя при проверке сообщения о преступлении..... | 42 |
| § 2. Проблемы прокурорского надзора за деятельностью следователя при проверке сообщения о преступлении..... | 49 |
| § 3. Проблемы судебного контроля за деятельностью следователя при проверке сообщения о преступлении | 56 |
| Заключение..... | 60 |
| Список использованной литературы..... | 62 |

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Принятие законного и обоснованного решения о возбуждении уголовного дела или о его отказе, как правило, невозможно без получения дополнительной информации. Ее установлению служит проверка, которая входит в общий срок рассмотрения сообщения о преступлении. Организация успешного расследования преступления должна начинаться с самого начала уголовного процесса, с момента получения сообщения о преступлении, о готовящемся преступлении. Правильная организация работы следователя на этом этапе в значительной степени обуславливает раскрытие преступления. При этом, уголовно-процессуальный кодекс РФ (далее – УПК РФ) за последнее время претерпел значительные изменения, в частности изменились права прокурора, следователя на этапе доследственной проверки. Федеральным законом от 04 марта 2013 года № 23-ФЗ в статью 144 УПК РФ внесены дополнения и изменения в части существенного расширения способов проверки сообщений о преступлениях, а именно возможность проведения ряда следственных действий, проведения экспертиз, ревизий, получения объяснений от граждан. В части 1.1 ст. 144 УПК РФ расширены права лиц, участвующих в производстве проверочных мероприятий, что позволяет на стадии доследственной проверки определить наличие либо отсутствие состава преступления, определить подследственность совершенного преступления, места совершенного преступления (его территориальность, место окончания преступления для принятия решения в порядке статьи 152 УПК РФ), наличие гражданско-правовых отношений при отсутствии признаков уголовно-наказуемого деяния. Также не секрет, что доследственная проверка стала своеобразной формой расследования, где проводятся необходимые мероприятия для получения и фиксации доказательств, устанавливается причастность лиц к совершению преступлений, закрепляются доказательства, устанавливаются свидетели до стадии возбуждения уголовного дела.

Как показывает правоприменительная практика, в настоящее время в ходе доследственной проверки устанавливается судебная перспектива уголовного дела (при наличии оснований для принятия решения о возбуждения уголовного дела), целесообразность и последствия его возбуждения, наличие перспективы предъявления обвинения виновному лицу, избрание ему меры пресечения с учетом собранных доказательств, а не от личности преступника, его возможности скрыться от суда и следствия, повлиять на свидетелей, продолжать далее совершать противоправные деяния, подменяя тем самым судебную ветвь власти, так как «проблемные» преступления, где вывод о виновности лица решается не судом, а следователем или прокурором, а уголовные дела не возбуждаются ввиду отсутствия лица для привлечения к уголовной ответственности. Об этом свидетельствует статистика Верховного Суда РФ за 2021 год, согласно которой российскими судами рассмотрены уголовные дела в отношении 783 тысяч человек, из которых осуждена 601 тысяча лиц или 77 %, прекращено судами уголовное преследование в отношении 174 тысяч лиц или 22 % (по не реабилитирующим основаниям), 2,1 тысяча лиц было оправдано, что составляет 0,373 %¹, что ничтожно мало, так как расследования большинства преступлений заканчивается на стадии доследственной проверки, раскрытие преступления и изобличения лица зачастую носит формальный характер.

Таким образом, институт доследственной проверки не совершенен. Для избежания принятия необоснованных процессуальных решений на стадии доследственной проверки высказываются предложения проводить проверку сразу в рамках возбужденного уголовного дела, однако это повлечет резкий рост количества возбужденных уголовных дел, к повышенной нагрузке на следователя, к необоснованному привлечению к уголовной ответственности при наличии только сообщения о совершенном преступлении и как результат снижение качества расследования уголовных дел.

¹ Статистика Верховного суда – 2021: главные цифры // официальный сайт Верховного суда Российской Федерации. URL: https://www.vsrfr.ru/press_center/mass_media/30812/?ysclid=l4xnvbs6j5493608663 (дата обращения 20.01.2022).

Степень разработанности темы исследования. Исследованию проблем доследственной проверки посвятили свои работы такие видные ученые-юристы, как: Б.Т. Безлепкин, Л.В. Березина, В.П. Божьев, В.М. Быков, С.А. Грачев, В.Н. Григорьев, А.А. Давлетов, Н.В. Жогин, В.И. Зажицкий, В.А. Лазарева, П.А. Lupинская, А.Д. Марчук, А.Р. Михайленко, К.В. Муравьев, М.П. Поляков, А.П. Рыжаков, В.А. Семенцов, А.А. Тарасов, В.Т. Томин, Ф.Н. Фаткуллин, Г.П. Химичева, С.А. Шейфер и другие.

Объект данного исследования представлен общественными отношениями, возникающими и реализующимися в ходе проведения проверки поступившего сообщения о преступлении или о готовящемся преступлении.

Предмет исследования образуют нормы законодательства, регламентирующие поводы и основания возбуждения уголовного дела, порядок рассмотрения сообщения о преступлении, в том числе виды и порядок решений, принимаемых по результатам рассмотрения сообщения о преступлении, а также научные изыскания по теме исследования и материалы правоприменительной практики.

Целью исследования является комплексный анализ поводов и основания возбуждения уголовного дела, порядка рассмотрения следователем сообщения о преступлении, решений, принимаемых следователем по результатам рассмотрения сообщения о преступлении, предусмотренных действующим УПК РФ, а также анализ исследований процессуалистов в данной области и сложившуюся правоприменительную практику.

Для достижения данной цели были поставлены следующие задачи:

- 1) рассмотреть понятие и значение доследственной проверки, охарактеризовать проблемные ситуации, возникающие вокруг процедуры ее производства;
- 2) рассмотреть вопрос об эффективности доследственной проверки, выделить условия, влияющие на ее эффективность;
- 3) исследовать природу института доследственной проверки по отечественному законодательству;
- 4) определить оптимальное место доследственной проверки в структуре

уголовного судопроизводства;

5) рассмотреть основания и условия проведения предварительной проверки информации о совершенном (готовящемся) преступлении следователем;

5) проанализировать предусмотренные УПК РФ гарантии реализации прав участников проверки сообщения о преступлении следователем.

Исследование выбранной темы осуществлялось при помощи следующих методов: метод всестороннего, полного и системного анализа действующего законодательства, сравнительно-правовой метод, структурно-функциональный метод, метод обобщения полученной информации.

Теоретическая основа представлена трудами ученых, исследовавших вопросы стадии возбуждения уголовного дела, в частности П.И. Тарасова-Родионова, В.А. Лазарева, Р.Д. Рахунова, М.В. Беяева.

Эмпирическую основу исследования составили материалы правоприменительной практики следственного отдела отдела полиции «Северный» ОМВД России по городу Миасс Челябинской области, а также иных следственных и судебных органов.

Структура работы состоит из введения, трех глав, включающих в себя семь параграфов, заключения и списка использованной литературы.

ГЛАВА 1. ПОНЯТИЕ, СУЩНОСТЬ И ЦЕЛЬ ПРОВЕРКИ СООБЩЕНИЙ О ПРЕСТУПЛЕНИЯХ

§ 1. История возникновения, становления и развития проверки сообщений о преступлениях.

В качестве отправной позиции ретроспективного исследования возникновения и развития института досудебной проверки А.С. Лизунов в своем диссертационном исследовании предлагает взять первый Уголовно-процессуальный кодекс в истории Российского государства, носивший название «О судопроизводстве по преступлениям». Названный источник права получил свое формальное закрепление в 15 томе Свода законов Российской империи 1835 г. Как показало исследование, проведенное А.С. Лизуновым, Закон «О судопроизводстве по преступлениям» разделял следствие на две следующие друг за другом части – предварительное следствие и формальное следствие. В главе, посвященной предварительному следствию, законодатель предписывал, что в каждом уголовном деле надлежит исследовать сначала, действительно ли происшествие, заключающее в себе преступление, учинилось, сие исследование надлежит производить даже в таком случае, когда бы дело началось добровольным признанием в преступлении (ст. 820)¹.

«Формальное следствие, – писал И.Я. Фойницкий, – должно было привести в совершенную известность, над каким лицом или имуществом преступление учинено, в каком действии состояло, каким способом или орудием, когда, где, с намерением или без намерения произведено; все обстоятельства дела оно должно было привести в такую ясность и полноту, чтобы судебное место не могло встретить не малейшего затруднения или

¹ Лизунов А. С. Доследственная проверка как часть досудебного производства: дис. ... кандидата юридических наук: 12.00.09. ФГКОУВО Нижегородская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации. 2017. 226 с.

сомнения для постановления по делу приговора»¹.

Таким образом, видно, что процессуальная деятельность в рамках предварительного расследования была направлена, прежде всего, на установление признаков преступления и его быстрое раскрытие, то есть установление лица, виновного в его совершении. Тогда как задачей формального следствия выступало установление дополнительных обстоятельств совершения преступления, без которых невозможно рассмотрение уголовного дела в суде и вынесение справедливого приговора.

Нетрудно заметить, что предварительное расследование по Своду законов Российской империи, по своему функциональному предназначению весьма близко современной доследственной проверке.

Итак, рассматриваемый этап процессуальной деятельности начинался с момента поступления повода к начатию следствия, которыми являлись: 1) извещение; 2) жалоба; 3) донос; 4) доношения прокуроров и стряпчих; 5) явка с повинной (ст. 791). В большинстве своем расследование осуществлялось квартальными надзирателями, полицией, приставами².

В качестве способов производства предварительного расследования допускалось проведение всякого рода допросов, личных осмотров, обысков и выемок, экспертизы. Предусматривалась также возможность применения к подозреваемому в совершении преступления, отдельных мер пресечения, к которым было отнесено, в том числе и личное задержание. Предварительное расследование, как уже отмечалось, завершалось переходом на формальное расследование.

А.С. Лизунов, объективно оценивая отечественное уголовное судопроизводство первой половины XIX века, обратил внимание на следующее.

¹ Фойницкий И. Я. Курс уголовного судопроизводства / И. Я. Фойницкий. Санкт-Петербург : Изд. «Альфа», 1996. Т. I. 552 с.

² Лизунов А. С. Доследственная проверка как часть досудебного производства: дис. ... кандидата юридических наук: 12.00.09. ФГКОУВО Нижегородская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации. 2017. 226 с.

1) доследственная проверка в структуре уголовного процесса включалась в содержание одного из видов предварительного расследования по уголовному делу.

2) основные способы производства доследственной проверки получили свое отражение в Законе «О судопроизводстве по преступлениям», то есть, по большей части были облечены в уголовно-процессуальную форму.

3) данные, собранные в ходе доследственной проверки, использовались в качестве доказательств по уголовному делу.

4) столь широкие возможности полиции на этапе предварительного расследования, соответствующие инквизиционному процессу, в сочетании с отсутствием должной регламентацией правовых возможностей иных участников процесса, отрицательно сказывались на качестве расследования уголовного дела. Во многом это обусловило необходимость последующего реформирования уголовного судопроизводства¹.

Первые советские уголовно-процессуальные кодексы, возложив обязанность принятия сообщений о преступлениях не только на органы дознания, но и на органы следствия, прокуратуры и суда, не предусматривали какой-либо проверки этих сообщений, фактически решение начать следствие или дознание должно было приниматься исключительно на основании информации, содержащейся в самом заявлении или сообщении.

В УПК РСФСР 1922 и 1923 гг. проверка сообщения о преступлении не упоминалась. Не было ее и в УПК РСФСР 1960 г. Прокурор, следователь, орган дознания и судья, руководствуясь ст. 109 УПК РСФСР, обязаны были принять заявления и сообщения о любом совершенном или готовящемся преступлении и вынести по ним решения в срок не более трех суток со дня получения заявления или сообщения, а в исключительных случаях – в срок не более десяти суток. Прежде чем начать уголовное преследование, надо было

¹ Лизунов А. С. Доследственная проверка как часть досудебного производства: дис. ... кандидата юридических наук: 12.00.09. ФГКОУВО Нижегородская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации. 2017. 226 с.

найти основание – наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления. Установить основание к возбуждению уголовного дела можно было с помощью проверки, сформировавшейся в ходе правоприминительной деятельности тех лет и не имевшей какого-то единого унифицированного обозначения¹. В теории уголовного процесса присутствовал терминологический разброс в именовании этой деятельности, она называлась то первичной проверкой², то доследственной проверкой³, то предварительной проверкой⁴ и даже проверочными действиями⁵ либо просто проверкой⁶. Сначала производство каких-либо следственных действий до возбуждения уголовного дела не допускалось. Позднее в УПК РСФСР были внесены изменения, обусловленные потребностями практики.

Органы дознания, главным образом милиция и уголовный розыск, оказались включенными в процессуальную деятельность фактически с момента получения ими сообщения о преступлении или задержания подозреваемого, застигнутого в момент совершения преступления или тотчас по его совершении, и при наличии других указанных в законе обстоятельств.

Очень скоро границы между дознанием и следствием стали стираться. Начавший расследование по делу, требующему проведения предварительного следствия, орган дознания, хотя и должен был немедленно уведомить о том следователя, не останавливал производства действий, необходимых для обеспечения дальнейшего расследования. Он мог производить любые следственные действия, так что после передачи дела следователю оставалось

¹ Мичурина О. В. Эволюция порядка рассмотрения сообщения о преступлении: от доследственной проверки до квазирасследования // Вестник экономической безопасности. 2019. (1). С. 56.

² Васильев А. Н. Рассмотрение сообщений о совершенных преступлениях. М., 1954. С.28.

³ Безлепкии Б. Т. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный). М., 2002. С. 180-181.

⁴ Шурухнов Н. Г. Предварительная проверка заявлений и сообщений о преступлениях в стадии возбуждения уголовного дела (процессуальные и организационные вопросы). М., 1985. С. 37.

⁵ Дознание в органах внутренних дел / Под ред. А.А. Чувилева. М., 1986. С. 30.

⁶ Бобров В. К. Стадия возбуждения уголовного дела. М., 1997. С. 37.

только предъявить обвинение и составить обвинительное заключение. Таким образом, уже к моменту первой кодификации советского уголовно-процессуального законодательства дознание фактически утратило свое назначение первичной проверки сообщений о преступлениях, предшествующей формальному началу расследования, а к концу 20-х годов XX века окончательно превратилось в одну из форм предварительного расследования.

Момент возбуждения уголовного дела (возбуждения производства по уголовному делу) в первых УПК РСФСР (в редакции 1922, 1923 года) обозначен не был. Вынесения специального постановления о возбуждении уголовного дела не требовалось. При наличии указанного в законе повода, содержащего сведения о преступлении, орган дознания приступал к производству дознания, а следователь – к производству предварительного следствия. В то же время приходило понимание недопустимости необоснованного и неконтролируемого производства следственных действий. Потребность в оформлении начала уголовного преследования, рассматриваемого как синоним начала производства по уголовному делу, формализовалась Резолюцией Первого Всесоюзного совещания работников суда и прокуратуры, состоявшегося в апреле 1934 года, в ходе которого было определено следующее: «В целях устранения необоснованного возбуждения уголовных дел и усиления контроля за этим установить, что возбуждение дел и начало расследования могут иметь место только по мотивированному постановлению соответствующего следственного органа, утвержденному прокурором»¹. Воспроизведенное в циркуляре Прокурора СССР от 13 августа 1934 года это положение обрело значение обязательного для исполнения требования².

Каких-либо проверочных действий, тем более следственных, до принятия этого постановления закон не предусматривал. Но, несмотря на это,

¹ Тарасов-Родионов П. И. Предварительное следствие // Пособие для следователей / под ред. М.А. Чельцова-Бебутова. М.: Изд-во МЮ СССР, 1948. С. 41.

² Лазарева В. А. Доследственная проверка // Уголовное судопроизводство. 2016. №4. С. 12-14.

предварительные проверки проводились повсеместно. И хотя директивным письмом НКЮ и ВС РСФСР от 20 августа 1928 г. указывалось на возможность использования прокурором, судом или органами расследования только запросов, затребований объяснений и т.д., по существу, такие проверки вылились в настоящее следствие, с допросами, обысками, выемками¹. Дело возбуждалось только в том случае, если проведенной проверкой подтверждалось, что следствие будет результативным. Такая практика сложилась из-за отсутствия в законе не только сроков, но и четких оснований для возбуждения уголовного дела.

В течение долгого времени стадия возбуждения уголовного дела сохранялась как форма выявления признаков преступления, осуществляемая непроцессуальными, то есть не регулируемыми УПК, способами. Поскольку процедура этих действий законом не регулировалась, полученные в ходе проверки сведения не признавались доказательствами, так же как в XIX веке таковыми не признавались акты производимого полицией дознания.

С 1963 г. до возбуждения уголовного дела уже разрешалось проведение осмотра места происшествия в случаях, не терпящих отлагательства. По поступившим заявлениям и сообщениям могли быть также истребованы необходимые материалы и получены объяснения. Все остальные проверочные действия не носили процессуального характера и представляли собой меры административной деятельности милиции или осуществлялись органом дознания в ходе оперативно-розыскной деятельности².

К 1963 году в системе ОВД фактически функционируют два следственных аппарата, соответствующие двум видам расследования, каждый из которых проводит и доследственную проверку, и расследование определенной категории дел. Явочным порядком стали внедряться изъятия, исследование

¹ Рахунов Р. Д. Возбуждение уголовного дела в советском уголовном процессе. М.: Госюрисдат, 1954. С. 63.

² Мичурина О. В. Эволюция порядка рассмотрения сообщения о преступлении: от доследственной проверки до квазирасследования // Вестник экономической безопасности. 2019. (1). С. 57.

предметов, документов, трупов, судебно-медицинское освидетельствование. В теории вновь возник вопрос о возможности использования в целях доказывания материалов, полученных до возбуждения уголовного дела, хотя перечень нормативно закрепленных проверочных действий оставался неизменным.

За годы правоприменения рассмотрение сообщения о преступлении обросло дополнительными процедурами, а после принятия УПК РФ 2001 г. оно официально включило в содержание проверку сообщения о преступлении. С принятием Федерального закона от 04.03.2013 № 23-ФЗ обозначилась тенденция к расширению допускаемых до возбуждения уголовного дела следственных действий, а также проверочных действий непроцессуального характера, что закреплено в требованиях части 1.1 статьи 144 УПК РФ. Таким образом, доказательства, полученные в ходе доследственной проверки в современное время, полученные в соответствии с требованиями закона, могут использоваться в качестве доказательств (часть 1.2 статьи 144 УПК РФ).

Таким образом, подводя итог, видится возможным сделать следующие выводы: стадия возбуждения уголовного дела служит своеобразным фильтром от фактов, которые не содержат в себе не только состав, но и событие преступления. Правоприменителю вменено в обязанность принимать всю информацию, даже ту, которая изначально не свидетельствует о преступлении. Как мы думаем, и в этом мы согласны с О.В. Мичуриной, отказавшись от стадии возбуждения уголовного дела, мы обременим его необходимостью проводить расследование по каждому сообщению. За отказом от стадии возбуждения уголовного дела, быстротой и легкостью начала уголовного преследования кроется и другая серьезная проблема. Стадия возбуждения уголовного дела выполняет еще и роль своеобразного гаранта от спешки, произвола и беззакония в ходе привлечения к уголовному преследованию.

§ 2. Понятие, назначение, признаки института доследственной проверки и проблемы его модернизации

Термин «доследственная проверка» является относительно новым. Но его новизна обусловлена не тем, что ранее он не встречался на страницах научных изданий, в официальных документах, на официальных сайтах МВД России и МВД субъектов, Генеральной прокуратуры и прокуратур субъектов, сайтах судов, в процессе взаимодействия практических работников, а в том, что до настоящего времени он обстоятельно в теории уголовного процесса не исследовался, соответственно нельзя говорить о его введении в научный оборот, хотя несомненная потребность в этом имеется. Достаточно сказать, что целый ряд существующих ныне подзаконных нормативных правовых актов охватывает своим содержанием названную категорию, но не один из них не предлагает официального определения. При этом совершенно очевидно, что термин «доследственная проверка» не является понятным каждому на профессионально-интуитивном и обыденном уровнях. Это специально-юридическая дефиниция, которая требует подробного законодательного разъяснения¹.

Отсутствие в нормах-дефинициях определения «доследственная проверка» заставляет обратиться к теоретическим изысканиям.

В рамках общей характеристики стадии возбуждения уголовного дела Б.Т. Безлепкин² заметил, что наличие или отсутствие законного повода и основания устанавливается путем производства проверочных действий (истребование письменных материалов и объяснений, назначение документальной проверки или ревизии), которые на практике получили

¹ Лизунов А. С. Доследственная проверка как часть досудебного производства: дис. ... кандидата юридических наук: 12.00.09. ФГКОУВО Нижегородская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации. 2017. 226 с.

² Безлепкин Б. Т. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации / Отв. ред. Петрухин И.Л. Учебник 2-е изд., перераб. и доп. М. : Т.К. Велби, изд-во Проспект, 2007. С. 319.

название доследственной проверки.

Несколько иначе данное понятие трактуется в учебнике уголовного процесса под общей редакцией П.А. Лупинской. Проверка сообщения о любом совершенном или готовящемся преступлении, – отмечается в названном источнике, – представляет собой изучение материалов, представленных заявителем, анализ фактических данных, содержащихся в заявлении, установление личности заявителя, уточнение обстоятельств, от которых зависит принятие решения о направлении заявления по подследственности.

Из семантического значения самого слова «проверка» (проверить) вытекает, что ее основное предназначение состоит в том, чтобы удостовериться в правильности чего-нибудь¹.

Проведение доследственной проверки определяется уголовно-процессуальным законодательством. Из сказанного можно сделать вывод, что она составляет относительно обособленный элемент структуры уголовного судопроизводства и должна соотноситься с его задачами и назначением. Задачи доследственной проверки в более широком плане следует рассматривать сквозь призму назначения уголовного процесса в целом.

Отметим, что вокруг законодательной интерпретации назначения уголовного процесса в научной литературе не утихают дискуссии. Большинство процессуалистов, приверженцев либеральной концепции уголовного процесса высказались в поддержку существующей редакции ст. 6 УПК РФ, однако были озвучены и противоположные мнения².

Как пишет Н.А. Голубев, «отталкиваясь от благородной идеи защиты прав человека и гражданина, разработчики нового УПК РФ, по сути, отреклись от истинного (природного) предназначения уголовного процесса – борьбы с преступностью, назначив уголовное судопроизводство исключительно

¹ Лизунов А. С. Доследственная проверка как часть досудебного производства: дис. ... кандидата юридических наук: 12.00.09. ФГКОУВО Нижегородская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации. 2017. 226 с.

² Там же. С. 155.

правозащитным средством»¹.

Как считает исследователь – процессуалист А. С. Лизунов, данное утверждение следует признать спорным. Он считает, что законные интересы такого участника уголовного судопроизводства, как потерпевший (пострадавший), могут быть защищены в полном объеме только в том случае, если конечным результатом уголовно-процессуальной деятельности будет возмещение ему вреда, причиненного преступлением, расходов, понесенных в связи с участием в ходе производства по уголовному делу, на что указывает законодатель в ч. 3 ст. 42 УПК РФ. И только после наступления этих обстоятельств можно говорить о восстановлении социальной справедливости.

Таким образом, основной предпосылкой, условием выполнения назначения уголовного судопроизводства в том виде, в каком оно сформулировано в ст. 6 УПК РФ, является, в том числе и своевременное установление лица, причастного к совершению преступления. С этой точки зрения следует признать ошибочным мнение о том, что в современном назначении уголовного процесса якобы теряется, затушевывается и отходит на второй план потребность борьбы с преступностью².

Назначение уголовного процесса, закрепленное в ст. 6 УПК РФ, должно рассматриваться как своеобразный инструмент, позволяющий примирить противоречия между потребностью в быстром раскрытии преступления и необходимостью минимизации возможных ограничений прав и свобод граждан, вовлекаемых в сферу уголовно-процессуальной деятельности. Именно поэтому необоснованно под предлогом защиты прав личности исключать из задач доследственной проверки раскрытие преступления или, по крайней мере, создание необходимых предпосылок к этому.

В свое время А. М. Ларин признавал тот факт, что исследование

¹ Голубев Н. А. Основы эффективного информационного взаимодействия уголовного процесса и оперативно-розыскной деятельности. дис. ... кандидата юридических наук: 12.00.09. ФГКОУВО Нижегородская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации. 2003. 200 с.

² Лизунов А. С. Указ. соч. С. 155.

обстоятельств преступления начинается уже в первой стадии судопроизводства – при возбуждении уголовного дела¹.

Рассмотрим различные точки зрения на определение понятия «доследственная проверка», которые предлагаются исследователями-процессуалистами.

По мнению Б.Т. Безлепкина, наличие или отсутствие законного повода и основания устанавливается путем производства проверочных действий (истребование письменных материалов и объяснений, назначение документальной проверки или ревизии), которые на практике получили название доследственной проверки².

П. А. Лупинская считает, что проверка сообщения о любом совершенном или готовящемся преступлении, представляет собой изучение материалов представленных заявителем, анализ фактических данных, содержащихся в заявлении, установление личности заявителя, уточнение обстоятельств от которых зависит принятие решения о направлении заявления по подследственности³.

По мнению А.С. Лизунова, доследственная проверка – это регламентированная уголовно-процессуальным законом деятельность компетентных государственных органов, должностных лиц, в ходе которой проверяется поступившее в правоохранительный орган сообщение о совершенном либо готовящемся преступлении, устанавливается квалификация совершенного деяния, а также предпринимаются неотложные меры к установлению лица или лиц, совершивших преступление⁴.

В. Н. Яшин рассматривает доследственную проверку как уголовно-

¹ Ларин, А. М. Уголовный процесс России: лекции-очерки / под ред. В.М. Савицкого. Москва : БЕК, 1997. С. 156.

² Безлепкин Б. Т. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации / Отв. ред. Петрухин И.Л. Учебник 2-е изд., перераб. и доп. М. : Т.К. Велби, изд-во Проспект, 2007. С. 317.

³ Уголовно-процессуальное право Российской Федерации. Учебник. Отв. ред. П. А. Лупинская. Изд. Норма.: Инфа. М., 2011. С. 458.

⁴ Лизунов А. С. Доследственная проверка как часть досудебного производства: дис. ... кандидата юридических наук: 12.00.09. ФГКОУВО Нижегородская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации. 2017. 226 с.

процессуальную деятельность по сбору и изучению дополнительных сведений, необходимых для принятия решения по первичному материалу о преступлении¹.

М.Г. Ковалева считает проверку деятельностью по оценке информации, осуществляемой посредством различного рода проверочных мероприятий и отдельных следственных действий². Л.В. Березина подчеркивает ее направленность на собирание и оценку доказательств³.

По мнению И.В. Овсянникова, «проверка – это две следующие друг за другом логические операции: оценка сообщения о преступлении в рамках уголовно-процессуального доказывания и установление обстоятельств (обычно на уровне вероятности); определение уголовно-правового значения этих обстоятельств путем квалификации деяния»⁴.

Инструкция МВД России исключает проверку как элемент порядка рассмотрения сообщения, определяя этот вид уголовно-процессуальной деятельности как «разрешение»⁵. В словаре русского языка слово «проверка» рассматривается как удостоверение в правильности чего-нибудь, обследование с целью надзора, контроля⁶.

Доследственной проверке присущи следующие признаки:

- проводится до возбуждения уголовного дела (до вынесения постановления о возбуждении уголовного дела);
- осуществляется должностным лицом в соответствии с требованиями части 2

¹ Яшин В. Н. Предварительная проверка первичных материалов о преступлении: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2000. С. 253.

² Ковалева М. Г. Возбуждение уголовного дела и обеспечение его законности и обоснованности: дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2005. С. 93.

³ Березина Л. В. Доказывание в стадии возбуждения уголовного дела по УПК РФ: дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2003. С. 123.

⁴ Овсянников И. В. Проверка сообщения о преступлении: понятие и содержание // Уголовный процесс. 2007. № 7. С. 36

⁵ Об утверждении Инструкции о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах МВД Российской Федерации заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях: приказ МВД России № 736 от 29.08.2014 г. – Текст: электронный // Система КонсультантПлюс: [сайт]. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 10.02.2022).

⁶ Ожегов С. И. Словарь русского языка. М.: Изд-во Государственное издательство иностранных и национальных словарей, 1952. С. 553.

- статьи 151 УПК РФ либо ведомственными нормативно-правовыми актами;
- соответствует цели выявления признаков преступления, либо получения информации, на основе которой можно сделать вывод об отсутствии признаков преступления;
 - сведения, полученные в ходе доследственной проверки, полученные в соответствии с требованием закона, могут использоваться как доказательства.

Деятельность в рамках проведения доследственной проверки можно охарактеризовать как:

- поисковую, которая реализуется путем собирания, обнаружения любых сведений и информации о совершенном преступлении и лицах его совершивших;
- организационно-контрольную, которая осуществляется путем выявления и создания условий для принятия обоснованных решений;
- охранительную, заключающуюся в защите, обеспечении и соблюдении всех прав всех лиц, задействованных в доследственной проверке.

Проверка зарегистрированного сообщения о преступлении поручается уполномоченному сотруднику, следователю в зависимости от подследственности, объектов и территории обслуживания, что регламентировано пунктом 3 части 2 статьи 151 УПК РФ и статьи 152 УПК РФ. Эти вопросы также регулируются ведомственными нормативными актами, в частности, приказом Главного Управления МВД России по Челябинской области от 06.12.2018 № 1067 «Об утверждении алгоритма действий по организации оперативно-служебной деятельности по противодействию мошенничествам, совершенным с использованием средств сотовой связи в сети «Интернет», и профилактики указанной категории преступлений на территории Челябинской области»¹, где четко распределены

¹ Об утверждении алгоритма действий по организации оперативно-служебной деятельности по противодействию мошенничествам, совершенным с использованием средств сотовой связи в сети «Интернет», и профилактики указанной категории преступлений на территории Челябинской области: приказом Главного Управления МВД России по Челябинской области от 06.12.2018 № 1067. URL: <https://74.мвд.рф/document/23286954> (дата обращения: 28.01.2022).

обязанности следователя и органа дознания, осуществляющего оперативную деятельность при проведении доследственной проверки.

Например, в течении трех суток со дня регистрации сообщения о преступлении – мошенничестве с использованием сотовой связи и сети «Интернет» следователю необходимо направить письменное поручение органу дознания о проведении оперативно-розыскных мероприятий «Наведение справок» по банковскому счету¹, полученное судебное решение направить в банковскую или иную кредитную организацию, по судебному решению получить информацию о движении денежных средств с абонентского номера, при установлении счета с целью установления данных получателя денежных средств направить запрос в Управление «Росфинмониторинга» и так далее. Это далеко не весь список мероприятий, но алгоритм мероприятий при доследственной проверке расписан очень подробно, причем указано, что материал доследственной проверки в течении 9 суток должен быть направлен в подразделение следствия, несмотря на очевидные признаки состава преступления.

Отметим, что проверка сообщения о преступлении не является обязательным элементом процессуальной деятельности в стадии возбуждения уголовного дела, и ее необходимо проводить в исключительных случаях, когда в заявлении (сообщении) не усматриваются достаточные данные, указывающие на признаки преступления.

Целью доследственной проверки является установление относимости, достоверности и достаточности имеющихся данных (оснований) для возбуждения уголовного дела. Иными словами, такая проверка проводится в случае, если имеются данные, указывающие на признаки преступления, но их недостаточно для принятия решения, либо возникли сомнения в их достоверности (так как, если собрано достаточно данных, указывающих на признаки преступления, то основания для возбуждения уголовного дела

¹ Об оперативно-розыскной деятельности: Федер. закон Рос. Федерации от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. собр. Рос. Федерации 5 июля 1995 г. – Текст: электронный. – URL: [http:// www.consultant.ru](http://www.consultant.ru) (дата обращения: 28.01.2022).

считаются установленными, и необходимо сразу возбуждать уголовное дело).

Необходимой предпосылкой для начала доследственной проверки является наличие какого-либо повода к возбуждению уголовного дела (заявление о преступлении, письменно оформленная явка с повинной, рапорт об обнаружении признаков преступления, сообщение о преступлении, распространенном в средствах массовой информации). Заявление о преступлении или явке с повинной, при удовлетворении их формы и содержания предъявляемым требованиям, автоматически признаются поводами к возбуждению уголовного дела, а их поступление является основанием для проведения доследственной проверки. Данные, указывающие на признаки преступления, поступившие из других источников (для того чтобы стать поводом к возбуждению уголовного дела), в соответствии со ст. 140, 143 УПК РФ должны быть оформлены в виде рапорта об обнаружении признаков преступления. При этом, на этапе доследственной проверки учитываются не только наличие фактических данных, указывающих на признаки состава преступления (сомнения наличия признаков преступления не вызывает сомнения), но и личность субъекта преступления: возраст уголовной ответственности (статья 20 УК РФ), специальный субъект преступления в соответствии с требованиями статьи 447 УПК РФ (это лицо, обладающее дополнительными признаками, необходимыми для привлечения его к уголовной ответственности), невменяемое лицо (статья 21 УК РФ).

Таким образом, конечной целью доследственной проверки следователя является возбуждение уголовного дела в соответствии с требованиями части 1 статьи 146 УПК РФ или отказ в возбуждении уголовного дела в соответствии с требованиями статьи 24 УПК РФ (ввиду отсутствия события преступления, отсутствия состава преступления, истечением сроков давности уголовного преследования, смерть подозреваемого или обвиняемого, за исключением случаев, когда производство по уголовному делу необходимо для реабилитации умершего), либо передачу по подследственности в соответствии с требованиями части 2 статьи 151 УПК РФ. Законодатель ограничивает сроки

доследственной проверки, которая в соответствии с требованиями части 1 статьи 144 УПК РФ составляет 3 суток, в соответствии с требованиями части 3 статьи 144 УПК РФ руководитель следственного органа, начальник органа дознания вправе по мотивированному ходатайству соответственно следователя, дознавателя продлить до 10 суток срок, установленный частью 1 настоящей статьи. При необходимости производства документальных проверок, ревизий, судебных экспертиз, исследований документов, предметов, трупов, а также проведения оперативно-розыскных мероприятий руководитель следственного органа по ходатайству следователя, вправе продлить этот срок до 30 суток с обязательным обоснованием необходимости продления.

Продления срока проверки сообщения о преступлении до 30 суток при отсутствии оснований, предусмотренных частью 3 статьи 144 УПК РФ, не допускается¹.

О результатах доследственной проверки сообщается заявителю (часть 2 статьи 145 УПК РФ), а также разъясняется его право обжаловать данное решение и порядок обжалования в порядке статьи 124-125 УПК РФ.

Таким образом, исходя из исследования, проведенного в данном параграфе, можно сделать вывод, что, несмотря на терминологическое многообразие понятия «доследственная проверка», суть остается неизменной и заключается в том, что первая стадия уголовного судопроизводства – возбуждения уголовного дела – является первоначальным этапом, в рамках которого осуществляются процессуальные действия с целью проверки сообщения о преступлении. И следовательно, доследственная проверка – это процессуальная деятельность в рамках уголовно-процессуального законодательства РФ по проверке сообщения о преступлении, заключающаяся в

¹ Об усилении прокурорского надзора и ведомственного контроля за органами. Осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, дознание и предварительное следствие по уголовным делам о преступлениях в сфере предпринимательской деятельности: указание Генпрокуратуры РФ от 23.07.2020 № 387/79, МВД РФ № 1/7985, СК РФ № 1/217, ФСБ РФ №23, ФТС РФ №266-р. – Текст: электронный. – URL: [http:// www.consultant.ru](http://www.consultant.ru) (дата обращения: 11.02.2022).

установлении наличия или отсутствия фактических и юридических оснований для возбуждения уголовного дела. Доследственная проверка сообщения о преступлении является одним из этапов стадии возбуждения уголовного дела, который является ключевым, потому что именно по результатам проверки у должностного лица, ее проводившего, формируется внутреннее убеждение о том, каким будет итоговое решение в стадии возбуждения уголовного дела;

ГЛАВА 2. ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ ПОРЯДОК ПРОВЕДЕНИЯ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЙ ПРОВЕРКИ ИНФОРМАЦИИ О СОВЕРШЕННОМ (ГОТОВЯЩЕМСЯ) ПРЕСТУПЛЕНИИ СЛЕДОВАТЕЛЕМ

§ 1. Основания, условия и порядок проведения проверки сообщения о совершенном преступлении следователем

Порядок проведения доследственной проверки закреплен в требованиях части 1 статьи 144 УПК РФ, где следователь, руководитель следственного органа обязаны принять, проверить сообщение о любом совершенном или готовящемся преступлении и в пределах компетенции, установленной УПК РФ, принять по нему решение в срок не позднее 3 суток со дня поступления указанного сообщения.

Немедленное расследование уголовных дел неизбежно влечет применение реального принуждения: задержаний, заключений под стражу, обысков и т.п., что существенно затрагивает личные права и свободы граждан. Это также свидетельствует о необходимости сохранения и совершенствования первой стадии уголовного судопроизводства. Представляется необоснованным также довод о том, что проверка сообщения о преступлении бесполезна, поскольку в стадии предварительного расследования происходит дублирование тех же действий, в результате которых получается одна и та же информация, а следовательно, нарушаются разумные сроки уголовного судопроизводства.

При проверке сообщения о преступлении следователь, руководитель следственного органа вправе получать объяснения, образцы для сравнительного исследования, истребовать документы и предметы, назначать судебную экспертизу, принимать участие в ее производстве и получать заключение эксперта в разумный срок, производить осмотр места происшествия, документов, предметов, трупов, освидетельствование, требовать производства документальных проверок, ревизий, исследований документов, предметов,

трупов, привлекать к участию в этих действиях специалистов, давать органу дознания обязательное для исполнения письменное поручение о проведении оперативно-розыскных мероприятий.

Прием сообщения о преступлении тесно связан с его регистрацией в дежурной части правоохранительного органа, где каждому сообщению присваивается с целью учета и контроля порядковый номер, а также в регистрационных документах фиксируются необходимые данные о содержании сообщения, заявителе, месте и времени, уполномоченном сотруднике, разрешающим сообщение о преступлении, решение по сообщению. Должностными лицами, правомочными осуществлять прием сообщений о преступлениях и оформлять их в соответствии с требованиями УПК РФ, являются дознаватели, следователи, прокуроры, а также судьи (в отношении заявлений потерпевших или их законных представителей по уголовным делам частного обвинения, а также устных сообщений о преступлениях, сделанных в ходе судебного разбирательства)¹.

Прием заявлений и сообщений о преступлениях в МВД России производится в соответствии с Инструкцией о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах МВД России заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях².

При поступлении заявления (сообщения) о преступлении в ОВД следователь осуществляет руководство следственной-оперативной группой, определяет порядок ее работы, обеспечивает согласованные действия всех ее членов, направленные на установление очевидцев, пострадавших и лиц, совершивших преступления, обнаружение, фиксацию и изъятие следов

¹ О едином учете преступлений, утвержденный приказом Генпрокуратуры РФ от 29.12.2005 № 399, МВД РФ № 1070, МЧС РФ № 1070, Минюста РФ № 253, ФСБ РФ № 780, Минэкономразвития № 353, ФСКН РФ № 399. Текст электронный. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_57951/ (дата обращения: 11.02.2022).

² Об утверждении инструкции о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах МВД РФ заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях, утвержденный приказом МВД России от 29.08.2004 № 736. – Текст электронный. – URL: <http://ivo.garant.ru/#/document/70791976/paragraph/1:0> (дата обращения: 11.02.2022).

преступления, формирование доказательной базы, при необходимости привлекает к участию специалистов экспертно-криминалистических подразделений и других ведомств, применяет при необходимости дополнительные технические средства. При выезде на место происшествия следователь изучает обстановку на месте происшествия, устанавливает наличие и изъятие следов, имеющих значение для рассмотрения сообщения о преступлении, на основе полученной информации определяет наличие или отсутствие признаков преступления, планирует и осуществляет неотложные мероприятия по раскрытию преступления. Следователь обеспечивает качество, полноту осмотра места происшествия, сохранность изъятых следов преступления и иных предметов, их доставку для последующих исследований, пресекает попытки вмешательства в свою процессуальную деятельность со стороны не уполномоченных лиц, докладывает о таких фактах своему непосредственному руководителю. При проверке сообщения о преступлении следователь дает письменное поручение органу дознания для проведения оперативно-розыскных мероприятий, направляет запросы на получение информации, поручения для опроса свидетелей, очевидцев преступления, организует меры для установления потерпевшего, ущерба от противоправных действий и задержания виновного лица.

При проведении проверки по сообщению о преступлении нельзя требовать установления всех признаков состава преступления: объекта, объективной стороны, субъекта, субъективной стороны, поскольку они должны быть установлены в стадии предварительного расследования. Отсутствие каких-либо сведений о субъекте, субъективной стороне, умысла, степени вины не исключает возбуждения уголовного дела, а подразумевает необходимость его возбуждения. Вопрос о достаточности фактических данных для возбуждения уголовного дела должен решаться следователем, исходя из сложившейся правоприменительной практики, при сомнении следователь обязан провести предварительную проверку сообщения о преступлении.

Так, 10.01.2021 в Дежурную часть поступило сообщение о краже из дачного дома на территории садового участка. В ходе проведенной доследственной проверки было установлено, что кража произошла с незаконным проникновением в помещение либо иное хранилище, ущерб составил 200 рублей¹. Формально усматриваются признаки состава преступления, предусмотренного пунктом «б» части 2 статьи 158 УК РФ, так как кроме субъекта преступления имеются все остальные признаки состава преступления, но, исходя из правоприменительной практики и требований части 2 статьи 14 УК РФ в действиях неустановленного лица отсутствуют признаки состава преступления ввиду малозначительности деяния, так как оно не представляет общественной опасности.

Или другой пример с пунктом «а» части 3 статьи 158 УК РФ (кража с незаконным проникновением в жилище), где сумма ущерба для квалификации по данной статье не имеет основополагающего значения, а при отсутствии материально ущерба зачатую квалифицируется по ч.3 ст. 30 УК РФ, то есть как покушение на совершение преступления.

Пределы проведения проверки по сообщению о деянии, содержащем признаки преступления, должны быть ограничены задачами стадии возбуждения уголовного дела, нельзя проверить данные, которые устанавливаются в ходе предварительного следствия. Например, на этапе доследственной проверки нельзя провести весь комплекс экспертиз, предупредить свидетеля по статье 307 УК РФ. Непосредственно в ходе проверки устанавливается, действительно ли имело место событие преступления, о котором указывается в заявлении или сообщении, содержат ли они признаки преступления. Необоснованное расширение сроков и пределов проверки сообщения о преступлении затягивает решение вопроса о возбуждении уголовного дела, приводит к необоснованному и незаконному решению об отказе в возбуждении уголовного дела, нарушает разумные сроки

¹ Материал проверки по заявлению гр. М., зарегистрированное в КУСП № ***** от 10.01.2021 // Арх. СО ОМВД России по городу Миассу Челябинской области.

судопроизводства (статья 6.1 УПК РФ), к утере доказательной базы и следов преступления.

При наличии достаточных поводов и оснований, предусмотренных статьей 140 УПК РФ следователь принимает решение о возбуждении уголовного дела в порядке статьи 146 и 147 УПК РФ, при наличии признаков состава преступления не указанных в пункте 3 части 2 статьи 151 УПК РФ направляет материалы проверки начальнику органа внутренних дел для проведения органом дознания проверки и принятия решения по подследственности.

В соответствии со ст. 140 УПК РФ поводами для возбуждения уголовного дела служат:

- 1) заявление о преступлении;
- 2) явка с повинной;
- 3) сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, полученное из иных источников;
- 4) постановление прокурора о направлении соответствующих материалов в орган предварительного расследования для решения вопроса об уголовном преследовании.

Основанием для возбуждения уголовного дела является наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления.

По истечению срока доследственной проверки принимается одно из следующих решений:

- о возбуждении уголовного дела (уголовное дело возбуждается при наличии состава преступления. Уголовное дело может быть возбуждено как по факту совершения преступления, так и в отношении конкретного лица, если сведения о подозреваемом уже известны на момент возбуждения уголовного дела);

- об отказе в возбуждении уголовного дела (на практике самыми распространенными основаниями отказа в возбуждении уголовного дела являются отсутствие события преступления или состава преступления. Полный

перечень оснований отказа в возбуждении уголовного дела перечислен в ч.1 ст. 24 УПК РФ).

– о передаче материал проверки по подследственности (материал проверки может быть передан по территориальной либо ведомственной подследственности).

На практике встречается ряд ситуаций, когда необходимо ознакомиться с материалами доследственной проверки. Например, с целью обжалования постановления об отказе в возбуждении уголовного дела.

Согласно ч.2 ст.24 Конституции РФ органы государственной власти и их должностные лица обязаны ознакомить человека с документами и материалами, которые непосредственно затрагивают его права и свободы.

Для ознакомления с материалом проверки необходимо обратиться в орган, проводивший доследственную проверку, с заявлением об ознакомлении. В случае отказа в ознакомлении с материалом доследственной проверки Вы можете обратиться с жалобой к руководителю следственного органа, прокурору либо в суд.

О принятом решении сообщается заявителю. При этом заявителю разъясняются его право обжаловать данное решение и порядок обжалования. Копия постановления, вынесенного в соответствии с пунктом 3 части первой настоящей статьи, в течение 24 часов с момента его вынесения направляется прокурору.

Действия (бездействие) и решения органа дознания, дознавателя, начальника подразделения дознания, следователя, руководителя следственного органа, прокурора и суда могут быть обжалованы в установленном УПК РФ порядке (в порядке ст. 124 УПК РФ – обжалование действия, бездействия прокурору; в порядке ст. 125 УПК РФ – в суд) участниками уголовного судопроизводства, а также иными лицами в той части, в которой производимые процессуальные действия и принимаемые процессуальные решения затрагивают их интересы.

Процедура обжалования, предмет обжалования, а также принимаемые

судом решения при рассмотрении вышеуказанных жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ рассмотрены в акте официального толкования Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2009 № 1 (ред. от 29.11.2016) «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации»¹.

Так, в случае нерегистрации сообщения о происшествии (преступлении), нарушением разумных сроков уголовного судопроизводства, путем несвоевременного проведения или непроведения следственных и иных процессуальных действий, ограничению доступа к правосудию, иных нарушений прав и законных интересов, а также в случае несогласия с принятым правоохранительным органом решения Вы можете обжаловать как действия, так и бездействия указанных лиц вышестоящему руководителю, прокурору или в суд по правилам Главы 16 УПК РФ.

Заявления о преступлениях по делам частного обвинения, круг которых отражен в ч. 2 ст. 20 УПК РФ, а именно ч. 1 ст. 115, ст. 116.1, ч. 1 ст. 128.1 УК РФ, возбуждаются мировым судьей с учетом правил территориальности. Исключение из этого правила установлено лишь в ч. 4 ст. 20 УПК РФ.

Так, руководитель следственного органа, следователь, а также с согласия прокурора дознаватель возбуждают уголовное дело о любом преступлении, указанном в ч.ч. 2 и 3 ст. 20 УПК РФ, и при отсутствии заявления потерпевшего или его законного представителя, если данное преступление совершено в отношении лица, которое в силу зависимого или беспомощного состояния либо по иным причинам не может защищать свои права и законные интересы. К иным причинам относится также случай совершения преступления лицом, данные о котором не известны.

Таким образом, исходя из проведенного в данном параграфе исследования

¹ О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2009 № 1 (ред. от 29.11.2016). – Текст электронный. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_57951/ (дата обращения: 11.03.2022).

можно сделать вывод о том, что деятельность в рамках проверки сообщений о преступлении реализуется путем собирания, обнаружения любых сведений и любой информации, как о совершенном преступлении, так и о лицах его совершивших. Кроме этого, осуществляется путем выявления создания условий для принятия необходимости начала предварительного расследования. Сущность доследственной проверки заключается в государственной защите, обеспечении и соблюдении конституционных прав задержанных в ходе проверки сообщения о преступлении должностными лицами правоохранительных органов.

§ 2. Средства проверки и возможность доказывания при проведении проверки сообщения о преступлении следователем

На протяжении длительного времени доследственная проверка не считалась процессуальной стадией уголовного судопроизводства. При этом следственные действия проводятся в целях обнаружения, закрепления и проверки доказательств, облачение их в процессуальную форму. Доследственная проверка решает задачи получения доказательственной информации, а именно получения объяснений, документов, ревизий, справок, запросов, установления личности субъекта преступления, получения сравнительных образцов, направленных на подготовку и создания условий для производства следственных действий¹.

Должностное лицо при приеме заявлений и объяснений, при разъяснении заявителю его прав и обязанностей (статья 306 УК РФ), при разрешении вопроса о предварительной проверке действует на основе норм уголовно-процессуального права, поэтому доследственная проверка считается уголовно-процессуальной.

¹ Тарзиманов В. М. Процессуальные аспекты проведения проверки сообщения о преступлении: дис. ... канд. юрид. наук. ФГБОУ ВПО «Южно-Уральский государственный университет». Челябинск, 2014. С. 50.

На практике, в ходе доследственной проверки путем получения объяснений, осмотра места происшествия, осмотра видеозаписи, для изучения всех обстоятельств происшествия, подменяются следственные действия.

Например, часто практикуется перекрестный опрос для устранения существенных противоречий, что подменяет собой очную ставку (статья 192 УПК РФ). При этом лицам, между которыми проводят перекрестный опрос, разъясняется их право не свидетельствовать против себя и своих близких (статья 51 Конституции РФ), право на защитника. Также часто практикуется дополнительный осмотр места происшествия в целях установления новых обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела, показания, ранее данные подозреваемым или обвиняемым, а также потерпевшим или свидетелем, могут быть проверены или уточнены на месте, связанном с исследуемым событием, что подменяет собой следственные действия – проверку показаний на месте (статья 194 УПК РФ). Всем участвующим лицам разъясняются их права и обязанности. Полученные в таком виде принимаются судом как доказательства. На стадии доследственной проверки часто присутствуют указания прокурора как неотъемленная часть доследственной проверки.

Так, 20 января 2021 года на садовом участке № 327 коллективного сада «Автомобиль» города Миасса Челябинской области обнаружена пропажа металлического бака стоимостью 3000 рублей. В ходе оперативно-розыскных мероприятий на пункте приема металла был обнаружен металлический бак, опознанный потерпевшим как ранее похищенный. По учетам пункта приема металла бак привезли на автомашине «Газель» под управлением К., сдача бака производилась П. по своему паспорту. Вес бака составил 40 килограмм на сумму 2500 рублей. В ходе доследственной проверки следователем опрошен К., который пояснил, что был нанят П., в хищении бака не участвовал, опрошенный П. подтвердил пояснения К., в связи с чем для проверки пояснений П. и К. следователем был сделан дополнительный осмотр места происшествия, откуда был похищен металлический бак, в ходе которого было

установлено, что погрузка одним человеком бака невозможна. При перекрестном опросе П. и К. признали вину в хищении металлического бака по предварительному сговору, в связи с чем следователем возбуждено уголовное дело по пункту «а» части 2 статьи 158 УК РФ¹.

Или, 02 января 2021 года в дежурную часть от бригады скорой медицинской помощи поступило сообщение о ножевом ранении в область грудной клетки В., ревизия раны показала, что у В. проникающее ранение грудной клетки без повреждения внутренних органов. В своем объяснении В. указал, что причинил травму себе сам в ходе употребления спиртных напитков с гражданином Р. Следователем сделан запрос на получение медицинских документов. В рамках доследственной проверки опрошен как специалист лечащий врач и судебно-медицинский эксперт, которые пояснили, что характер травмы, ее расположение и характера ранения не могли быть причинены В. самому себе. На ноже, изъятом с места происшествия, экспертом обнаружены отпечатки пальцев и биологические следы гражданина Р., после чего следователем возбуждено уголовное дело по пункту «з» части 2 статьи 111 УК РФ².

Таким образом, в соответствии с требованиями статьи 144 УПК РФ следователь на стадии доследственной проверки имеет право:

1. получать объяснения от любых лиц, которые по его мнению могут предоставить сведения по вопросам, являющимся предметом проверочных действий, при этом на порядок получения объяснения распространяются общие требования допроса соответствующего участника уголовно-процессуального доказывания;

2. получать образцы для сравнительного исследования, которые необходимы для назначения судебно-медицинских экспертиз;

3. истребовать документы и предметы, а также изымать их путем

¹ Дело № 1-140/2021 // Арх. Миасского городского суда Челябинской области. Оп.2. 220 л.

² Дело № 1-151/2021 // Арх. Миасского городского суда Челябинской области. Оп.3. 214 л.

составления письменных запросов в соответствующие органы и организации;

4. назначать судебную экспертизу, экспертное исследование и получать заключение эксперта, которое может быть окончательной точкой в процессе принятия решения о возбуждении уголовного дела (например по статье 222 или 111 УК РФ);

5. производить освидетельствование (например, на состояние алкогольного, наркотического опьянения);

6. требовать производства документальных проверок, ревизий (в основном при доследственных проверках, выявляющих признаки преступлений экономической или должностной направленности). Здесь также привлекаются специалисты, обладающие специальными познаниями в области бухгалтерии, криминалистики, налоговом праве;

7. поручать органу дознания проведение оперативно-розыскных мероприятий.

Как видно, при проведении доследственной проверки следователь обладает широким кругом полномочий, направленным для установления наличия или отсутствия состава преступления. Тем не менее, данные проверочные действия строго оговорены в уголовно-процессуальном законе. В случае его нарушения все собранные доказательства являются недопустимыми.

В соответствии с требованиями статьи 75 УПК РФ к недопустимым доказательствам относятся доказательства, полученные с нарушением требований УПК РФ. Недопустимые доказательства не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения. К недопустимым доказательствам относятся показания подозреваемого, обвиняемого, данные в ходе досудебного производства по уголовному делу в отсутствие защитника, включая случаи отказа от защитника, и не подтвержденные подозреваемым, обвиняемым в суде, иные доказательства, полученные с нарушением требований УПК РФ.

После внесения дополнения Федеральным законом от 4 марта 2013 № 23-

ФЗ «О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовный кодекс РФ и Уголовно-процессуальный кодекс РФ» в статью 144 УПК РФ положением о праве должностного лица получать объяснения и частей 1.1 и 1.2 о том, что полученные в ходе проверки сообщения о преступлении сведения могут быть использованы в качестве доказательств при условии соблюдения положений статьи 75 и 89 УПК РФ, практика идет по пути признания процессуального документа «объяснение» доказательством в виде «иного документа», прямо предусмотренного пунктом 6 части 2 статьи 74 УПК РФ, то есть документа, в котором согласно части 1 статьи 84 УПК РФ изложены сведения, имеющие значение для установления обстоятельств, указанных в статье 73 УПК РФ.

В соответствии с определением Конституционного суда РФ от 28 мая 2013 года № 723-О по жалобе С.С. Жудина¹, в которой заявитель оспаривает конституционность пункта 6 части 2 статьи 74 УПК РФ «Доказательства», к которым относятся иные доказательства. По мнению заявителя, оспариваемые нормы не соответствуют статьям 2, 15, 17- 19, 50, 52 и части 3 статьи 55 Конституции РФ, поскольку не признают доказательственного значения за объяснениями, полученными до возбуждения уголовного дела, не определяют лицо, обязанное установить заведомую ложность показаний свидетеля как основание для возобновления производства по уголовному делу, а также допускают вынесение судом приговора без его обоснования проверенными доказательствами. Как полагает С.С. Жудин, указанные законоположения не позволяют отменить вступивший в законную силу приговор, которым осужден невиновный, согласившийся с предъявленным ему обвинением для того, чтобы действительный преступник, признавшийся в совершении преступления в своих письменных объяснениях, полученных до возбуждения уголовного дела, избежал уголовной ответственности. Конституционный Суд РФ, изучив

¹ Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Жудина Сергея Семеновича на нарушение его конституционных прав пунктом 6 части 2 статьи 74, пунктом 1 части 3 статьи 413 и положениями главы 40 УПК РФ, вынесенное определением Конституционного суда РФ от 28.05.2013 № 723-О. – Текст электронный. – URL: <https://base.garant.ru/70397858/> (дата обращения: 11.02.2022).

представленные заявителем материалы, не нашел оснований для принятия его жалобы к рассмотрению, так как иные документы, в том числе объяснения, которые в соответствии с частью 1 статьи 144 УПК Российской Федерации вправе получать следователь, руководитель следственного органа, дознаватель, орган дознания при проверке сообщения о преступлении, используются для установления обстоятельств уголовного дела с соблюдением требований норм, определяющих порядок собирания, проверки и оценки доказательств в уголовном судопроизводстве.

Таким образом, объяснение и иные доказательства, полученные на стадии доследственной проверки с соблюдения норм закона, учитываются как допустимые доказательства наравне с другими процессуальными документами, полученными на стадии расследования уголовного дела, так как данные доказательства собираются «по горячим следам», расцениваются как свежие следы преступления.

Подводя итог проведенному исследованию в данном параграфе можно сделать вывод, что при проведении доследственной проверки следователь обладает широким кругом полномочий, направленным для установления наличия или отсутствия состава преступления. В частности, следователь на стадии доследственной проверки имеет право получать объяснения от любых лиц, которые по его мнению могут предоставить сведения по вопросам, получать образцы для сравнительного исследования, которые необходимы для назначения судебно-медицинских экспертиз; истребовать документы и предметы; назначать судебную экспертизу, экспертное исследование и получать заключение эксперта; производить освидетельствование; требовать производства документальных проверок, ревизий; поручать органу дознания проведение оперативно-розыскных мероприятий.

§ 3. Практические проблемы процессуального института доследственной проверки

Рассматривая процессуальный порядок доследственной проверки, нельзя не уделить внимание проблемным аспектам. Процессуальный институт доследственной проверки несет в себе законодательные пробелы и практические проблемы, в частности:

– сроки проведения доследственной проверки носят неограниченный характер. Так, по смыслу ч. 1 ст. 144 УПК РФ должностное лицо обязано принять решение по сообщению о любом совершенном или готовящемся преступлении в срок не позднее 3 суток со дня поступления указанного сообщения. Этот срок может быть продлен руководителем до 10 суток, а при необходимости производства документальных проверок, ревизий, судебных экспертиз, исследований документов, предметов, трупов, а также проведения оперативно-розыскных мероприятий руководитель следственного органа по ходатайству следователя, а прокурор по ходатайству дознавателя вправе продлить этот срок еще до 30 суток.

Предусмотренные ст. 144 УПК РФ сроки никак не препятствуют нередко встречающимся на практике фактам неоднократных отмен вынесенных постановлений об отказе в возбуждении уголовных дел с целью искусственного продления этих сроков. В результате таких действий сроки проведения проверок могут длиться несколько месяцев¹.

Конституционный Суд в своих решениях, связанных с рассмотрением жалоб на ст.144, 145 УПК РФ, отмечал, что уголовно-процессуальный закон не предполагает произвольную и многократную отмену по одному и тому же основанию постановления об отказе в возбуждении уголовного дела с

¹ Гаспарян Нвер. Адвокат АП Ставропольского края, советник ФПА РФ. Гордиев узел доследственной проверки // Адвокатская газета. 14 ноября 20216. [сайт]. – Текст: электронный. – URL: <https://www.advgazeta.ru/mneniya/gordiev-uzel-dosledstvennoy-proverki/?ysclid=l4ybq6toby570278730> (дата обращения: 21.02.2022).

направлением материалов для дополнительной проверки, предусматривает соблюдение установленных законом сроков для совершения процессуальных действий¹. Однако, нарушения сроков проверки сообщений не влекут для следователей никаких неблагоприятных процессуальных последствий, в том числе признания постановления о возбуждении уголовного дела незаконным либо исключения доказательств, а поэтому такие действия в правоприменительной практике продолжаются.

– согласно ч. 1 ст. 144 УПК РФ при проверке сообщения о преступлении следователь вправе получать объяснения, образцы для сравнительного исследования, истребовать документы и предметы, изымать их, назначать судебную экспертизу, принимать участие в ее производстве и получать заключение эксперта, производить осмотр места происшествия, документов, предметов, трупов, освидетельствование, требовать производства документальных проверок, ревизий, исследований документов, предметов, трупов, привлекать к участию в этих действиях специалистов, давать органу дознания обязательное для исполнения письменное поручение о проведении оперативно-розыскных мероприятий. Однако в период доследственной проверки, когда сторона защиты еще не сформировалась, законодатель позволил следователю проводить полноценное расследование и получать любого вида доказательства виновности будущего обвиняемого.

¹ См.: 1) Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Лазарева Владимира Ивановича на нарушение его конституционных прав частью шестой статьи 148 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: определение Конституционного Суда РФ от 20.12.2005 № 477-О; 2) Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Запорожец Ларисы Михайловны на нарушение ее конституционных прав частью шестой статьи 148 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: определение Конституционного Суда РФ от 17.10.2006 № 425-О; 3) Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Белюсовой Галины Николаевны на нарушение ее конституционных прав частью шестой статьи 148 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: определение Конституционного Суда РФ от 16.05.2007 № 374-О-О; 4) Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Панченко Сергея Леонидовича на нарушение его конституционных прав статьей 148 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: определение Конституционного Суда РФ от 11.05.2012 № 667-О; 5) Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Осиповой Ирины Валентиновны на нарушение ее конституционных прав частью шестой статьи 148 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: определение Конституционного Суда РФ от 24.12.2013 № 1936-О. – Текст электронный. – URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 11.02.2022).

Добываемые на данной стадии документы принимаются судами именно в качестве доказательств виновности лица. На это указывают требования ч. 1.2 ст. 144 УПК РФ: «Полученные в ходе проверки сообщения о преступлении сведения могут быть использованы в качестве доказательств при условии соблюдения положений статей 75 и 89 настоящего Кодекса».

Как считает Н. Гаспарян, было очень опрометчивым решением законодателя позволять представителям обвинения получение доказательств еще до возбуждения уголовного дела (ч. 1.2 ст. 144 УПК РФ была введена Федеральным законом от 4 марта 2013 г. № 23-ФЗ), когда представляется затруднительным обеспечить реализацию принципа равноправия и состязательности сторон¹.

– УПК РФ, предусматривая право уполномоченного должностного лица продлевать сроки доследственной проверки сначала до 10 суток, а затем до 30 суток, не предусматривает его обязанность извещать о продлении срока проверки заинтересованных лиц. Согласно ч. 8 ст. 162 УПК РФ, «следователь в письменном виде уведомляет обвиняемого и его защитника, а также потерпевшего и его представителя о продлении срока предварительного следствия».

– не извещение лица, в отношении которого проводится проверка, о вынесенном постановлении об отказе в возбуждении уголовного дела. В соответствии с ч. 3 ст. 145 УПК РФ о принятом решении об отказе в возбуждении уголовного дела извещается только заявитель, которому разъясняется право обжаловать данное постановление.

– часть 1.1 ст. 144 УПК РФ не предусматривает право стороны защиты ознакомиться с материалами доследственной проверки в случае вынесения решения об отказе в возбуждении уголовного дела. Следователь, который

¹ Гаспарян Нвер. Адвокат АП Ставропольского края, советник ФПА РФ. Гордиев узел доследственной проверки // Адвокатская газета. 14 ноября 2021г. [сайт]. – Текст: электронный. – URL: <https://www.advgazeta.ru/mneniya/gordiev-uzel-dosledstvennoy-proverki/?ysclid=14y6q6toby570278730> (дата обращения: 21.02.2022).

вынес формальное постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, намереваясь в будущем возбудить уголовное дело, не позволит ознакомиться с материалами проверки, ссылаясь на тайну следствия.

– после возбуждения уголовного дела дублируются многие процессуальные действия, ранее совершенные в ходе доследственной проверки: опрошенные лица повторно допрашиваются, могут заново проводиться экспертизы и т.д.

Уполномоченный по правам человека в РФ Татьяна Москалькова, обоснованно указывая на некоторые из отмеченных проблем, предложила вообще упразднить доследственные проверки¹. Однако данное предложение необходимо проанализировать с точки зрения его практических перспектив.

Если сегодня исключить из УПК РФ ст. 144 и 145, то может произойти следующее.

Основанием для возбуждения уголовного дела станет лишь информация о наличии достаточных данных, указывающих на признаки преступления, полученная из заявления, явки с повинной или сообщения о преступлении. Нельзя не согласиться с мнением ряда исследователей процессуалистов, в том числе с представителями правоохранительных органов, что очевидно это приведет к значительному увеличению количества возбужденных уголовных дел. После автоматического возбуждения уголовного дела без проведения предварительной проверки встанет вопрос о задержании подозреваемого лица и его дальнейшего помещения под стражу. Исходя из сложившейся практики избрания такой меры пресечения, как заключение под стражу, имеет место приверженность представителей стороны обвинения и судов к избранию данной меры пресечения, которая оценивается статистикой как 91% от числа всех заявленных ходатайств.

Н. Гаспарян указывает, что может укорениться сложившаяся практика, при

¹ Москалькова предложила упразднить доследственные проверки // Ведомости. Специальный проект. Политика. 08 ноября 2016 [сайт]. – Текст: электронный. – URL: <https://www.vedomosti.ru/politics/news/2016/11/08/664006-moskalkova> (дата обращения: 21.02.2022).

которой подозреваемый (обвиняемый) сначала окажется в следственном изоляторе, а лишь потом следователь начнет проверять его причастность к совершению преступления, достоверность и допустимость показаний потерпевшего и иных доказательств. Неизбежно с увеличением количества возбужденных дел увеличится количество арестованных лиц¹.

Таким образом, мы можем сделать вывод о том, что исключение из УПК РФ только двух статей (144 и 145) может привести к негативным последствиям для интересов правосудия и правопорядка. Существование доследственной проверки позволяет отказывать в возбуждении большого количества уголовных дел за отсутствием состава или события преступления. Удаление такого важного процессуального фильтра как доследственная проверка облегчит процедуру возбуждения и сделает граждан, привлекаемых к уголовной ответственности, более уязвимыми. Кроме того, как мы считаем, от подобных нововведений вряд ли будут в восторге и сами следователи (дознаватели), ведь они будут вынуждены без какой-либо проверки возбуждать уголовные дела, а потом нести ответственность за допущенные ошибки.

¹ Гаспарян Нвер. Адвокат АП Ставропольского края, советник ФПА РФ. Гордиев узел доследственной проверки // Адвокатская газета. 14 ноября 2021г. [сайт]. – Текст: электронный. – URL: <https://www.advgazeta.ru/mneniya/gordiev-uzel-dosledstvennoy-proverki/?ysclid=14y6q6toby570278730> (дата обращения: 21.02.2022).

ГЛАВА 3. ГАРАНТИИ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ПРАВ УЧАСТНИКОВ ПРОВЕРКИ СООБЩЕНИЯ О ПРЕСТУПЛЕНИИ

§ 1. Проблемы ведомственного процессуального контроля за деятельностью следователя при проверке сообщения о преступлении

В ходе рассмотрения данного вопроса отметим необходимость дальнейшего законодательного реформирования порядка проверки сообщения о преступлении, а также рассмотрения актуальных вопросов следственной практики, ведомственного процессуального контроля на стадии доследственной проверки. К числу таких вопросов относятся проблемы качества доследственной проверки, обоснованность отмены решений об отказе в возбуждении уголовного дела руководителями следственных органов и прокурорами по причине пресловутой «неполноты» проведенной проверки, признаваемой нарушением закона.

Понятие ведомственного контроля включает в себя содержание контроля процессуального. Приведенный вывод не является случайным и основан в том числе на понимании широкого спектра полномочий руководителя следственного органа. К числу таких, помимо контроля за расследованием уголовных дел, материалов доследственных проверок, относятся полномочия по работе с кадрами вверенного подразделения, по соблюдению учетно-регистрационной дисциплины, по межведомственной координации деятельности (между органом дознания, прокурором, судом). Перечисленные полномочия, безусловно являясь ведомственными, требуют контролирующего вмешательства руководителя следственного органа, однако никак не связаны с расследованием уголовных дел либо доследственными проверками, т.е. не связаны с осуществлением руководителем уголовно-процессуальных функций, в частности с осуществлением процессуального контроля.

Процессуальный контроль – это деятельность, требующая инициативного осуществления процессуального контроля соответствующим уполномоченным

субъектом – руководителем следственного органа и непосредственно направлена на недопустимость нарушений закона на всех стадиях судопроизводства.

Нередко причиной отмены постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела, в том числе неоднократной, является неполнота проведенной доследственной проверки, которая выражается в не проведении каких-либо проверочных мероприятий, следственных действий, допускаемых на этой стадии уголовного судопроизводства, не приобщении к материалу копий документов, не полном исследовании отдельных обстоятельств проверяемого события, невозможности опроса определенного лица, без которого невозможно принять решение о возбуждении уголовного дела.

Типовой пример постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, вынесенного следователем по факту дорожно-транспортного происшествия: 26.06.2021 г. около 22 часов 50 минут в районе дома 180 по ул. Тракторной города Миасса Челябинской области неустановленный водитель, управляя неустановленным автомобилем, совершил наезд на пешехода Б., двигавшегося попутно потоку транспортных средств. В результате дорожно-транспортного происшествия пешеход Б. получил телесные повреждения и был госпитализирован в медицинское учреждение. В данном случае для принятия обоснованного, законного, окончательного процессуального решения о наличии в действиях неустановленного водителя состава преступления, предусмотренного частью 1 статьи 264 УК РФ, необходимо проведение дополнительного осмотра места происшествия и автотехнической судебной экспертизы. Без получения данных результатов следствию не представляется возможным объективно установить наличие или отсутствие в действиях неустановленного водителя состава преступления, предусмотренного частью 1 статьи 264 УК РФ¹.

Результатом дополнительной проверки, как правило, вновь является отказ

¹ Материал проверки по заявлению гр. Б. , зарегистрированное в КУСП № ***** от 26.06.2021 // Арх. СО ОМВД России по городу Миассу Челябинской области.

в возбуждении уголовного дела по тому же основанию ввиду наличия выше указанных оснований, необходимых для принятия законного и обоснованного процессуального решения вплоть до их устранения. При этом, часть 1 статьи 264 УК РФ относится, в соответствии с требованиями части 2 статьи 15 УК РФ, к категории преступления небольшой тяжести, подлежащий ведомственный контроль за данной категорией происшествий на стадии доследственной проверки ослаблен, в отличие от категории преступлений, относящихся к категории тяжких (часть 4 статьи 15 УК РФ), зачастую относящихся к категории преступлений против личности, либо тяжких преступлений имущественного характера. Уголовные дела по материалам доследственных проверок, относящихся к категории тяжких, зачастую возбуждаются в максимально кратчайшие сроки, то есть на них распространяются разумные сроки судопроизводства (статья 6.1 УПК РФ).

Например, по диспозиции части 1 статьи 264 УК РФ и части 1 статьи 111 УК РФ необходимо наличие тяжкого вреда здоровью потерпевшему, однако при принятии решения по статье 264 УК РФ следователь как правило дожидается окончания лечения потерпевшего, после чего назначает судебно-медицинскую экспертизу для установления степени тяжести вреда здоровью, а не по медицинским критериям определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека¹, и опросе лечащего врача как специалиста (статья 58 УПК РФ).

Очевидно, что постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, вынесенное ввиду отсутствия всех проверочных мероприятий не может быть признано законным и обоснованным (принцип законности закреплен в статье 7 УПК РФ). Несоблюдение этих требований влечет отмену принятого решения соответствующим руководителем следственного органа в соответствии с требованиями части 4 статьи 148 УПК РФ, направлении материала следователю

¹ Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, утвержденных приказом Минздравсоцразвития РФ от 24.04.2008 № 194н. – Текст электронный. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_79398/ (дата обращения : 11.02.2022).

для проведения дополнительной проверки, влечет дополнительную нагрузку на следователя.

Гарантиями обеспечения принятия законного и обоснованного решения являются:

1. верное определения предмета и сроков исследования при проведении проверки сообщения о преступлении;
2. правильное установление пределов исследования при проведении проверки сообщения о преступлении;
3. достоверное установление отсутствия признаков преступления или наличия обстоятельств, препятствующих возбуждению уголовного дела при вынесения решения об отказе в возбуждении уголовного дела;
4. правильная оценка материалов, полученных по результатам проверки сообщения о преступлении¹.

Необоснованный отказ в возбуждении уголовного дела, некачественное проведение доследственной проверки наносит урон государственным интересам, нарушает права и законные интересы граждан, приводит к увеличению числа совершенных преступлений, поскольку неотвратимость наказания на совершенные проступки.

При этом, необоснованное возбуждение уголовного дела также приводит к отрицательным последствиям в виде необоснованного ограничения прав и свобод человека и гражданина, бесполезной трате времени, средств, сил правоохранительных органов и должностных лиц.

Так, 10.10.2020 в Дежурную часть поступает заявление пенсионерки Л. о том, что с территории ее садового участка похищены металлические изделия: три бочки под воду, печь, мангал, садовый инвентарь, общая сумма ущерба составила 15000 рублей, что для Л. является значительным. В ходе оперативно-розыскных мероприятий был задержан ранее судимый К., который подтвердил

¹ Тарзиманов В. М. Процессуальные аспекты проведения проверки сообщения о преступлении: дис. ... канд. юрид. наук. ФГБОУ ВПО «Южно-Уральский государственный университет». Челябинск, 2014. С. 160.

свою причастность к хищению имущества Л.. Со слов К., имущество сдал в пункт приема металла за 2000 рублей. Похищенное имущество по поручению следователя было изъято оперативными сотрудниками, по факту кражи имущества Л., в отношении К. возбуждено уголовное дело по признакам состава преступления, предусмотренного пунктом «в» части 2 статьи 158 УК РФ. Далее К. был допрошен в качестве подозреваемого, в отношении него избрана мера пресечения в виде подписки и надлежащем поведении. Впоследствии, в ходе расследования уголовного дела было установлено, что следователем до принятия решения о возбуждении уголовного дела не было осмотрено изъятое имущество заявителя Л., осмотр проводился формально. После ходатайства подозреваемого К. о дополнительном осмотре было установлено, что бочки не имеют дна, то есть не могут использоваться как изделия, при оценке остального похищенного установлено, что их стоимость не превышает 2000 рублей. Таким образом, К. незаконно привлечен к уголовной ответственности, в этом случае следователю следовало провести весь комплекс осмотра и оценки имущества на стадии доследственной проверки¹.

Для ведомственного контроля за деятельностью следователя существуют межведомственные приказы Генеральной прокуратуры и МВД РФ. Количество возбужденных уголовных дел из постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела вносится в статистическую отчетность органа внутренних дел с указанием эффективности деятельности в данном направлении². При наличии отрицательной оценки деятельности в данном направлении подразделение ставится на контроль, в отношении следователя, допустившего нарушения УПК, проводится служебная проверка. Основанием для проведения служебной проверки является необходимость выявления причин, характера и

¹ Уголовное дело № 120*****541 // Арх. СО ОМВД России по городу Миасс Челябинской области. Оп.1. 151 л.

² Вопросы оценки деятельности территориальных органов внутренних Министерства внутренних дел РФ, утвержденный приказом МВД РФ от 31.12.2013 № 1040. – Текст электронный. – URL: <http://ivo.garant.ru/#/document/70791976/paragraph/1:0> (дата обращения: 11.02.2022).

обстоятельств совершенного сотрудником дисциплинарного проступка¹. По результатам проведения служебной проверки, в большинстве случаев, устанавливается виновность сотрудника, но причины и условия, послужившие причиной совершения дисциплинарного проступка, исследуются формально, носят системный характер и зачастую являются неустранимыми.

Основными причинами волокиты при принятии необоснованных и незаконных процессуальных решений следователем является некомплект следователей, что ведет к их загруженности по рассмотрению материалов доследственных проверок, уголовных дел, неравномерным распределением уголовных дел руководителем следственного подразделения между следователями (наличие так называемых «лицевых» уголовных дел, «фактовых», «арестантских»), отсутствие материальной базы, неисполнения поручений органом дознания в установленные законом сроки. Помимо этого, на сроки проведения и законность принятых решений по материалам доследственных проверок имеет огромное внимание и статистика раскрытых преступлений, оперативная сводка на момент принятия решения, наличие судебной перспективы направления в суд, наличие жалоб, представлений прокурора. К сожалению, имеют место случаи, когда следователем не редко принимаются незаконные процессуальные решения для улучшения статистической отчетности ОВД с целью укрытия от учета бесперспективных к раскрытию преступлений по материалам проверок, либо необоснованных возбуждений уголовных дел при отсутствии состава преступления, по требованию прокурора в связи с жалобами, под страхом направления «лицевых» уголовных дел на дополнительное расследование и невыполнения «перспективы» их расследования.

В соответствии с законом, для ведомственного контроля за следователем, руководитель следственного органа уполномочен (статья 39 УПК РФ):

– проверять материалы проверки сообщения о преступлении или

¹ Об утверждении порядка проведения служебной проверки в органах, организациях и подразделениях МВД РФ: приказ МВД РФ от 26.03.2013 № 161. – Текст электронный. – URL: <http://ivo.garant.ru/#/document/70791976> (дата обращения : 11.02.2022).

материалы уголовного дела, отменять незаконные или необоснованные постановления следователя;

– давать письменные указания следователю. Контролировать ход проверки сообщения о преступлении;

– руководитель следственного органа рассматривает в срок не позднее 5 суток требования прокурора об отмене незаконного или необоснованного постановления следователя и устранении иных нарушений федерального законодательства, допущенных в ходе досудебного производства, а также письменные возражения следователя на указанные требования и сообщает прокурору об отмене незаконного или необоснованного постановления следователя и устранении допущенных нарушений либо выносит мотивированное постановление о несогласии с требованиями прокурора, которое в течение 5 суток направляет прокурору.

В.М. Тарзиманов в своем диссертационном исследовании определяет следующие основные принципы осуществления процессуального контроля, т.е. руководящие начала рассматриваемого явления:

– своевременность, т.е. заблаговременность, оперативность и незамедлительность в случаях осуществления, соответственно, упреждающего, текущего и последующего процессуального контроля на стадиях доследственной проверки;

– систематичность, т.е. постоянное и логически непротиворечивое принятие мер по осуществлению процессуального контроля;

– законность, т.е. соответствие процессуального контроля требованиям закона и ведомственных нормативных актов в части методов, приемов, сроков и иных аспектов осуществления процессуального контроля;

– инициативность, т.е. безальтернативно активная форма реализации процессуального контроля;

– специальная субъектность, т.е. осуществление процессуального контроля только уполномоченными на то должностными лицами, исключить влияние неуполномоченных должностных лиц на принятия решений;

– эффективность, т.е. осуществление процессуального контроля во исполнение задач, формулируемых перед стороной обвинения уголовно-процессуальным законом¹.

Таким образом, можно сделать вывод, что ведомственный процессуальный контроль является первоочередным элементом процессуального руководства следственного органа. Значение его на стадии предварительного расследования сложно преувеличить. Эффективность, своевременность и качество реализуемого процессуального контроля являются критериями, непосредственно обеспечивающими решение задач уголовного судопроизводства со стороны следственных органов.

§ 2. Проблемы прокурорского надзора за деятельностью следователя при проверке сообщения о преступлении

Прокурорский надзор – это деятельность государственных федеральных органов прокуратуры, состоящая в проверки точности соблюдения Конституции РФ и исполнения законов на территории РФ, надзор за соблюдением прав и свобод человека и гражданина, уголовное преследования в соответствии со своими полномочиями, а также выполняющих иные функции². Прокурорский надзор гарантирует законность деятельности органов предварительного следствия. Прокурор уполномочен осуществлять надзор за процессуальной деятельностью следователя, требовать от следственных органов устранения нарушений закона, возвращать уголовное дело следователю с указанием о производстве дополнительного расследования. Полномочия прокурора закреплены в требованиях статьи 37 УПК РФ, надзирает за соблюдением законности на всех этапах правоохранительной

¹ Тарзиманов В. М. Процессуальные аспекты проведения проверки сообщения о преступлении: дис. ... канд. юрид. наук. ФГБОУ ВПО «Южно-Уральский государственный университет». Челябинск, 2014. С. 162.

² О Прокуратуре РФ: Федер. Закон от 17.01.1992 № 2202-1(с изм. и доп.). – Текст электронный. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_262/ (дата обращения 28.02.2022).

деятельности – с момента приема заявления до рассмотрения его в суде, координирует деятельность правоохранительных органов по борьбе с преступностью.

В целях формирования практики применения уголовного и уголовно-процессуального законодательства РФ и выработки консолидированной позиции по проблемным вопросам в практической деятельности прокурор обязан проводить с должностными лицами правоохранительных органов совместные обсуждения, по результатам составлять и направлять их участникам протоколы для реализации принятых решений. Исключить факты отмены постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела, о приостановлении предварительного расследования и прекращении уголовного дела (уголовного преследования) по формальным основаниям, не имеющим отношения к предмету проверки (расследования) или не влияющим на обоснованность принятого процессуального решения¹.

Таким образом, можно сказать, что ведомственный контроль и прокурорский надзор – это две взаимосвязанные формы процессуального контроля, осуществляемые разными органами государственной власти, эффективность осуществления которых обусловлена их взаимосвязью и взаимозависимостью.

Взаимосвязь заключается в постоянном взаимодействии на всех стадиях уголовного процесса с момента досудебного производства (пункт 9 статьи 5 УПК РФ) до передачи уголовного дела в суд, судопроизводства, конечной целью которого является законность и неотвратимость осуществления правосудия. Взаимозависимость заключается в том, что при наличии «брака» в

¹ Об организации прокурорского надзора и ведомственного контроля за исполнением требования закона о соблюдении разумного срока на досудебных стадиях уголовного судопроизводства: указание Генпрокуратуры РФ от 03.06.2015 № 275/36, СК РФ № 1/206, МВД России № 2/5443, Министерства РФ по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации стихийных бедствий № 195, ФССП № 1-у, ФСБ РФ № 21, Федеральной службы РФ по контролю за оборотом наркотиков № 4, Федеральная таможенная служба № 1081. – Текст электронный. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_362618/ (дата обращения: 15.02.2022).

работе, наличии незаконных и необоснованных процессуальных решений, нарушений прав и свобод человека и гражданина (например, в соответствии с требованиями статьи 237 УПК РФ), делается вывод об отсутствии прокурорского (а затем и межведомственного) контроля за деятельностью следователя и следственного органа в целом¹.

Однако, руководитель следственного органа фактически получил полномочия прокурора на стадии доследственной проверки в части отмены незаконных или необоснованных решений следователя, дача согласия на процессуальные действия, которые допускаются на основании судебного решения. На практике незаконные и необоснованные решения заключаются в вынесении неоднократных постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела следователем, отмены их руководителем следственного органа, направлении следователю на дополнительную проверку, затем снова отказ и до нескольких месяцев или даже лет без принятия окончательного процессуального решения, что соответственно прокурором считается волокитой и нарушения прав заявителя, и как результат – вынесение следователю требования об устранении федерального законодательства, где в большинстве случаев указано на необходимость принять решение о возбуждении уголовного дела. В целях предупреждения вынесения незаконных постановлений по результатам дополнительных проверок прокурор обязан брать на контроль их проведение и принятие процессуального решения. При установлении неоднократных фактов игнорирования законных требований прокурора, включая случаи длительного невозобновления проверки, принимать меры по привлечению виновных должностных лиц к дисциплинарной ответственности, добиваться вынесения законного и обоснованного процессуального решения по сообщению о преступлении. В соответствии с требованиями части 4 статьи 39 УПК РФ руководитель следственного органа

¹ Тарзиманов В. М. Процессуальные аспекты проведения проверки сообщения о преступлении: дис. ... канд. юрид. наук. ФГБОУ ВПО «Южно-Уральский государственный университет». Челябинск, 2014. С. 165.

может и не согласиться с требованием прокурора, о чем в течение 5 суток выносит мотивированное постановление. В соответствии с требованиями части 6 статьи 37 УПК РФ, прокурор может обратиться с требованием к вышестоящему руководителю следственного органа, но на практике это грозит другими последствиями прокурорского реагирования. В соответствии с требованиями статьи 221 УПК РФ прокурор рассматривает поступившее от следователя уголовное дело с обвинительным заключением и в течение 10 суток, принимает по нему решение о возвращении уголовного дела следователю для производства дополнительного следствия, изменения объема обвинения либо квалификации действий обвиняемых или пересоставления обвинительного заключения и устранения выявленных недостатков со своими письменными указаниями.

По любому материалу доследственной проверки, находящемуся у следователя, прокурор может дать письменные указания, потребовать возбуждения дела, провести иные мероприятия (передать по территориальности или нет).

Принимаемые меры, в том числе прокурорского реагирования, принесли свои плоды. По данным Единой межведомственной информационно-статистической системы за 2020 год количество отмененных постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела МВД России составило 1 904 994, за 2021 год – 1 018 864, снижение в 2021 году составило 47,6 %¹.

Наиболее полный перечень организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия отражен в приказе Генеральной прокуратуры РФ от 17.09.2021 № 544, согласно которого прокурор обязан:

– систематически проверять законность действий и решений следственных органов в ходе досудебного производства при приеме, регистрации и разрешении сообщений о преступлениях;

¹ ЕМИСС государственная статистика // Количество отмененных постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела. – Текст электронный. – URL <https://www.fedstat.ru/indicator/41858> (дата обращения: 21.02.2022).

– не реже одного раза в месяц осуществлять выезды в поднадзорные следственные органы, с целью проведения сверки данных, содержащихся в книгах учета сообщений о преступлениях, регистрации обращений граждан, иных учетных и регистрационных документах, сводках органов внутренних дел, использовать сведения медицинских и иных учреждений и организаций, а также информацию, содержащуюся в публикациях в СМИ и информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», обращениях граждан, поступивших в прокуратуру;

– пресекать необоснованное проведение процессуальных проверок по сообщениям, не содержащим признаков преступления, используя полномочия, предоставленные пунктом 3 части 2 статьи 37 УПК РФ;

– принимая решение об изъятии и передаче сообщения о преступлении из одного органа предварительного расследования в другой, строго соблюдать правила подследственности, предусмотренные статьей 151 УПК РФ;

– при наличии данных, указывающих на особую значимость проверяемых фактов, сложность их исследования, а также на неоднократные существенные нарушения требований уголовно-процессуального закона, в соответствии с пунктом 12 части 2 статьи 37 УПК РФ изымать материалы проверки сообщения о преступлении у органа предварительного расследования федерального органа исполнительной власти (при федеральном органе исполнительной власти) для передачи в следственные органы Следственного комитета Российской Федерации¹.

Из вышеуказанных пунктов приказа наиболее интересный заключается в пресечении необоснованного проведения процессуальных проверок по сообщениям, не содержащим признаков преступления. Как было выше указано, благодаря прокурорскому надзору и ведомственному контролю, количество отмененных постановлений об отказе в возбуждении уголовного

¹ Об организации процессуального контроля за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия: приказ Генеральной прокуратуры РФ от 17.09.2021 № 544. – Текст электронный. – URL:https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_396 (дата обращения: 15.02.2022).

дела снизилось, однако официальная статистика количества вынесенных постановлений об отказе в возбуждении МВД России отсутствует.

В соответствии с требованиями пункта 1.4 Генеральной прокуратуры РФ от 17.09.2021 № 544, указано, что прокурору по материалам доследственных проверок необходимо выносить постановления в порядке пункта 2 части 2 статьи 37 УПК РФ лишь по результатам полной и всесторонне проведенной прокурорской проверки, содержащей достаточные данные о наличии признаков преступления. Во всех иных случаях материалы, требующие, по мнению прокурора, правовой оценки, направлять для организации проверки в порядке статей 144 и 145 УПК РФ. То есть, исходя из смысла приказа, прокурор имеет право проводить доследственную проверку (получать объяснения, ответы на запросы и т.д., зачастую касается хищений из госбюджета, например по мошенничествам с социальными выплатами в Центре занятости населения), при наличии состава преступления передавать в следственные органы, а при отсутствии таковых оснований передавать для отказа в возбуждении уголовного дела¹.

Однако нет официальных критериев необоснованных проведенных процессуальных проверок, либо обоснованных. На практике произошел рост списанных следователем заявлений о преступлениях, как правило, экономической направленности (неисполнение договорных обязательств юридических лиц), в номенклатурные дела в связи с отсутствием события какого-либо преступления, либо перерегистрацию в Отделах делопроизводства и режима для проведения проверки в соответствии с требованиями, предусмотренными Приказом МВД России от 12.09.2013 № 707 «Об утверждении Инструкции об организации рассмотрения обращения граждан в системе МВД РФ». Тем самым проверка в порядке статьи 144-145 УПК РФ не проводится, правовая оценка следователем не дается, копии

¹ Об организации процессуального контроля за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия: приказ Генеральной прокуратуры РФ от 17.09.2021 № 544. – Текст электронный. – URL:https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_396 (дата обращения: 15.02.2022).

решений прокурору не направляются, что влечет за собой жалобы заявителей прокурору, который, в свою очередь, выносит требования об устранении нарушений действующего законодательства, а при наличии состава преступления о возбуждении уголовного дела с указанием кода «010», что означает «преступление ранее было укрыто от учета» в статистической карточке Формы № 1¹.

Таким образом, данный пункт прокурорского надзора имеет широкую трактовку, позволяющую не проводить следователю доследственную проверку, при этом дает право выносить требование или представление по любому материалу проверки, с последующим наказанием следователя как при необоснованной проверке, так и при отсутствии таковой.

На практике еще одной проблемой при прокурорском надзоре является столкновение интересов с ведомственным контролем, который заключается в том, что одним из показателей эффективности прокурорского надзора является количество укрытых от учета преступлений, количество укрытых иным способом, количество отмененных постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела, из которых возбуждены уголовные дела по инициативе прокурора. Соответственно при межведомственных совещаниях, под протокол этого совещания, даются указания по сбору материала доследственной проверки с таким количеством указаний, которые невозможно исполнить в сроки проверки, после чего следователем выносится постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, которое отменяется руководителем следственного органа, а прокурором направляются требования о возбуждении уголовного дела с указанием в статистической карточке «возбуждено по инициативе прокурора»².

¹ О едином учете преступлений, утвержденный приказом Генпрокуратуры РФ от 29.12.2005 № 399, МВД России № 1070, МЧС РФ № 1070, Минюста РФ № 253, ФСБ РФ № 780, Минэкономразвития № 353, ФСКН РФ № 399. – Текст электронный. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_57951/ (дата обращения: 15.02.2022).

² Самсонов В. В. Оптимизация прокурорского надзора и ведомственного процессуального контроля в досудебном производстве // Юристъ-Правоведъ. 2010. №3. С. 55-58.

Как видится нам, для исключения подобной практики необходимо убрать данные ведомственные показатели, оценивать орган внутренних дел только по количеству принятых незаконных и необоснованных решений, без учета инициатора возбуждения уголовного дела.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что прокурорский надзор имеет широкую трактовку, позволяющую не проводить следователю доследственную проверку, при этом дает право выносить требование или представление по любому материалу проверки, с последующим наказанием следователя как при необоснованной проверке, так и при отсутствии таковой.

§ 3. Проблемы судебного контроля за деятельностью следователя при проверке сообщения о преступлении

Судебный контроль не связан общими ведомственными и процессуальными интересами с деятельностью органов уголовного преследования, благодаря статусу суда и его назначению может быть инструментом обеспечения законности и защиты прав и законных интересов граждан и юридических лиц. В соответствии с частью 1 статьи 125 УПК РФ постановления органа дознания, дознавателя, следователя, руководителя следственного органа об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении уголовного дела, а равно иные действия (бездействие) и решения дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, органа дознания, следователя, руководителя следственного органа и прокурора, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию, могут быть обжалованы в районный суд по месту совершения деяния, содержащего признаки преступления.

В настоящее время практика реализации положений статьи 125 УПК РФ показывает, что обжалование постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела в суде не нашла такого же распространения как обжалование

постановления прокурору, обжалуется в исключительных случаях, когда меры прокурорского надзора уже исчерпаны или заявитель не согласен с решением прокурора. Наличие заявителя на судебном заседании, привлечение юридически грамотного защитника не требуются при прокурорском надзоре. Предметом обжалования зачастую являются постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, вынесенные следователем в отношении лиц, проходившими по материалам проверок как подозреваемые в преступлении. Суд в ходе судебного заседания, в случае нарушений со стороны должностных лиц, отменяет обжалуемое постановление, а не устанавливает виновность должностных лиц, требует устранить нарушения. При этом суд не может обязать следователя возбудить уголовное дело, либо передать материал по территориальности, а указывает только на нарушение действующего законодательства и необходимости устранения данных недостатков. При проверке законности и обоснованности решений и действий (бездействия) дознавателя, следователя, руководителя следственного органа и прокурора судья не должен предрешать вопросы, которые впоследствии могут стать предметом судебного разбирательства по существу уголовного дела. В частности, судья не вправе делать выводы о фактических обстоятельствах дела, об оценке доказательств и квалификации деяния.

Пленум Верховного суда РФ разъясняет, что судами помимо рассмотрения постановления следователя рассматриваются иные решения и действия (бездействия) должностных лиц, если они способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства или иных лиц, чьи права и законные интересы нарушены, либо могут затруднить доступ граждан к правосудию¹.

Так, 20.12.2021 Ф. в порядке статьи 125 УПК РФ обратилась с жалобой в Миасский городской суд Челябинской области для обжалования постановления

¹ О практике рассмотрении судами жалоб в порядке статьи 125 УПК РФ: постановление Пленума Верховного суда РФ 10.02.2009 № 1. – Текст электронный. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_84964/ (дата обращения: 22.02.2022).

об отказе в возбуждении уголовного дела от 10 июля 2021 года, в связи с отсутствием в деяниях И. признаков состава преступления, предусмотренных частью 3 статьи 128.1 УК РФ. Ранее заявительница Ф. обжаловала данное постановление прокурору города Миасса, по заключению которого постановление было признано законным и обоснованным. В своей жалобе Ф. обосновала, что должностным лицом не правильно применена норма права, не опрошены свидетели К. и П., без пояснений которых невозможно устранить противоречия в пояснениях Ф. и И., что нарушает ее законное право на осуществление правосудия. По результатам рассмотрения жалоба Ф. удовлетворена в полном объеме, должностному лицу вынесено решение об устранении недостатков, препятствующих к принятию законного и обоснованного решения. Прокурором постановление об отказе в возбуждении уголовного дела отменено, материал направлен для проведения дополнительной проверки¹.

Такие случаи не единичны и, если прокурору запрещено отменять постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по формальным основаниям, не имеющим отношения к предмету проверки (расследования) или не влияющим на обоснованность принятого процессуального решения, то суд относит отсутствие всех проверочных мероприятий как к затрудняющим доступ граждан к правосудию.

По мнению М.В. Беяева, в целях исключения двойного контроля и оптимизации процесса принятия решений по защите прав участников уголовного судопроизводства необходимо установить так называемое ступенчатое обжалование: сначала жалоба должна быть направлена прокурору либо руководителю следственного органа, и только в случае отказа в удовлетворении жалобы, либо не рассмотрения ее в установленный законом срок жалоба в порядке статьи 125 УПК РФ может направляться в суд, что разгрузит суды по немотивированным жалобам. Предложения об установлении

¹ Дело № 1-159/2021 // Арх. Миасского городского суда Челябинской области. Оп.2. 201 л.

обязательного предварительного досудебного порядка обжалования решений и действий (бездействия) должностных лиц органов предварительного расследования прокурору уже неоднократно высказывались учеными и практиками, в том числе и на уровне разработанного Верховным Судом РФ законопроекта¹.

Таким образом, судебный контроль и надзор является важнейшей гарантией в соблюдении прав и интересов личности. Судебный контроль является многофункциональной уголовно-процессуальной деятельностью суда в досудебном производстве, осуществляемой в формах реализации защиты прав граждан и участников по уголовным делам, определяемых законом процессуальных форм в реализации комплексного института судебной защиты прав граждан и судопроизводства.

¹ См.: Беляев М. В. Особенности судебных решений в досудебном производстве по уголовным делам // Российский судья. – 2018. – № 12. С. 54; Гринюк Е. Н. Обжалование действий (бездействия) и решений должностных лиц в стадии предварительного расследования // Пробелы в российском законодательстве. Юридический журнал. 2010. №4. С. 262-264. – Текст: электронный. – URL: [https:// cyberleninka.ru](https://cyberleninka.ru) (дата обращения: 22.02.2022).

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подведя итог исследования, необходимо отметить, что доследственная проверка, проводимая следователем, является одним из важнейших этапов уголовного судопроизводства с момента подачи заявления (сообщения о преступлении), так как в рамках доследственной проверки происходит сбор доказательной базы, изъятие следов преступления, проведение ревизий, экспертиз, опрос очевидцев – потенциальных свидетелей, проведение оперативно-розыскных мероприятий, необходимых для правильной квалификации совершенного преступления, либо отсутствия такового, что до стадии возбуждения уголовного дела позволяет исключить принятие незаконных и обоснованных решений о возбуждении уголовного дела, нарушение прав и свобод человека и гражданина, заключающихся в необоснованном и незаконном привлечении к уголовной ответственности, избрании меры пресечения.

Однако на стадии доследственной проверки имеются проблемы, выражающиеся в волоките при проведении проверочных мероприятий, нарушении разумных сроков проверки, слабом ведомственном контроле, укрытии от учета неочевидных преступлений, потере доказательной базы при оформлении материалов доследственной проверки с нарушением действующего законодательства, противоречивого указания Генеральной прокуратуры РФ о необоснованных процессуальных проверках, что открывает большие возможности для злоупотребления со стороны следователя и прокурора.

Результаты проведенного нами исследования в рамках выпускной квалификационной работы позволяют сформулировать ряд следующих теоретических выводов и практических рекомендаций:

1. Проведенный анализ уголовно-процессуальной литературы, посвященной истории становления проверки сообщения о преступлении позволяет заключить, что проверка сообщения о преступлении на всех

исторических этапах уголовно-процессуального законодательства, эволюционировала от ее полного отсутствия до ее признания и закрепления Федеральным законом от 04.03.2013 №23-ФЗ в уголовно-процессуальном законодательстве как этап уголовного производства;

2. Были выявлены и подвергнуты анализу подходы к определению понятия сущности предварительной проверки сообщения о преступлении, ее сущность, признаки, юридическая природа и особенности;

3. Появилась возможность определить цели, предмет, пределы и процессуальные средства проверки сообщения о преступлении;

4. Появилась возможность определить средства контроля за сбором материалов доследственной проверки, их проблемные моменты.

По результатам проведенного исследования в рамках выпускной квалификационной работы нами предлагается усовершенствовать ведомственный контроль и прокурорский надзор, в частности:

1. Исключить из ведомственных показателей возбуждение уголовного дела из постановления об отказе в возбуждении уголовного дела по инициативе прокурора или органа внутренних дел;

2. Выносить на рассмотрение руководителю вышестоящего следственного органа или прокурору отмену постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, в случае вынесения решения об отказе более двух раз, для решения вопроса о возбуждении уголовного дела;

3. Разработать регламент, позволяющий определить целесообразность проведения доследственной проверки и принятия процессуального решения в порядке статьи 144-145 УПК РФ;

4. Исключить отмену постановления об отказе в возбуждении уголовного дела руководителем следственного органа по формальным основаниям.

Сформулированные выводы и предложения дают основания заключить, что проверка сообщения о преступлении нуждается в дальнейшем совершенствовании и практическом регулировании.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ:**I. Нормативные правовые акты и иные официальные документы**

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. с учетом поправок, внесенных Законом РФ о поправке к Конституции РФ от 14 марта 2020 г. № 1-ФКЗ [Электронный ресурс]. URL:// <http://www.pravo.gov.ru>.

2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федер. закон Рос. Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 22 ноября 2001 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 декабря 2001 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2001. – № 52, (ч. I), ст. 4921.

3. Об оперативно-розыскной деятельности: Федер. закон Рос. Федерации от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. собр. Рос. Федерации 5 июля 1995 г. – Текст: электронный. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 28.01.2022).

4. О прокуратуре РФ: Федеральный Закон от 17.01.1992 № 2202-1. – Текст: электронный. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW (дата обращения: 11.02.2022).

5. Вопросы оценки органов внутренних дел РФ : приказ МВД России от 31.12.2013 № 1040. – Текст: электронный. – URL: https://www.audar-info.ru/na/editArticle/index/type_id/5/doc_id/26108/release_id (дата обращения: 22.02.2022).

6. О едином учете преступлений: приказ Генпрокуратуры РФ от 29.12.2005 № 399, МВД РФ № 1070, МЧС РФ № 1070, Минюста РФ № 253, ФСБ РФ № 780, Минэкономразвития № 353, ФСКН РФ № 399. – Текст: электронный. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW (дата обращения: 22.02.2022).

7. Об утверждении инструкции о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах МВД РФ заявлений и сообщений о

преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях: приказ МВД РФ от 29.08.2004 № 736. – Текст: электронный. – URL: <http://ivo.garant.ru/#/document/70791976/paragraph> (дата обращения: 11.02.2022).

8. Об усилении прокурорского надзора и ведомственного контроля за органами, осуществляющими оперативно- розыскную деятельность, дознание и предварительное следствие по уголовным делам о преступлениях в сфере предпринимательской деятельности: указание Генпрокуратуры РФ от 23.07.2020 № 387/79, МВД РФ № 1/7985, СК РФ № 1/217, ФСБ РФ № 23, ФТС РФ № 266- р. – Текст: электронный. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_362618/ (дата обращения: 11.02.2022).

9. Вопросы оценки деятельности территориальных органов внутренних Министерства внутренних дел РФ: приказ МВД РФ от 31.12.2013 № 1040. – Текст: электронный. – URL: <http://ivo.garant.ru/#/document/70791976/> (дата обращения: 11.02.2022).

10. Об утверждении Порядка проведения служебной проверки в органах, организациях и подразделениях МВД РФ: приказ МВД РФ от 26.03.2013 № 161. – Текст: электронный. – URL: <http://ivo.garant.ru/#/document/70791976>. (дата обращения: 11.02.2022).

11. Об организации процессуального контроля за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия: приказ Генеральной прокуратуры РФ от 17.09.2021 № 544. – Текст: электронный. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc (дата обращения: 15.02.2022).

12. Об утверждении алгоритма действий по организации оперативно-служебной деятельности по противодействию мошенничествам, совершенным с использованием средств сотовой связи в сети «Интернет», и профилактики указанной категории преступлений на территории Челябинской области: приказ Главного Управления МВД России по Челябинской области от 06.12.2018 № 1067. – Текст: электронный. – URL: <https://74.мвд.рф/document/23286954> (дата обращения: 28.01.2022).

13. Об утверждении инструкции о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах МВД РФ заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях: приказ МВД России от 29.08.2004 № 736. – Текст электронный. – URL: <http://ivo.garant.ru/#/document/70791976/paragraph> (дата обращения: 11.02.2022).

14. Об утверждении порядка проведения служебной проверки в органах, организациях и подразделениях МВД РФ: приказ МВД РФ от 26.03.2013 № 161. – Текст электронный. – URL: <http://ivo.garant.ru/#/document/70791976> (дата обращения : 11.02.2022).

15. Об организации прокурорского надзора и ведомственного контроля за исполнением требования закона о соблюдении разумного срока на досудебных стадиях уголовного судопроизводства: указание Генпрокуратуры РФ от 03.06.2015 № 275/36, СК РФ № 1/206, МВД РФ № 2/5443, Министерства РФ по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации стихийных бедствий № 195, ФССП № 1-у, ФСБ РФ № 21, Федеральной службы РФ по контролю за оборотом наркотиков № 4, Федеральная таможенная служба № 1081. – Текст: электронный. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc (дата обращения: 15.02.2022).

16. Медицинские критерии определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, утверждённые приказом Минздравсоцразвития РФ от 24.04.2008 № 194н. – Текст: электронный. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_79398/ (дата обращения: 11.02.2022).

17. Об организации прокурорского надзора и ведомственного контроля за исполнением требования закона о соблюдении разумного срока на досудебных стадиях уголовного судопроизводства: указание Генпрокуратуры РФ от 03.06.2015 № 275/36, СК РФ № 1/206, МВД России № 2/5443, Министерства РФ по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации стихийных бедствий № 195, ФССП № 1-у, ФСБ РФ № 21, Федеральной службы РФ по контролю за оборотом наркотиков № 4, Федеральная таможенная служба

№ 1081. – Текст электронный. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_362618/ (дата обращения: 15.02.2022).

II. Учебная, научная литература и иные материалы

1. Безлепкин Б. Т. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации / Отв. ред. Петрухин И. Л. Учебник. 2-е изд., перераб. и доп. М. : Т.К. Велби, Изд-во Проспект, 2007. 319 с.

2. Безлепкин Б. Т. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный). М., 2002. 325 с.

3. Беляев М. В. Особенности судебных решений в досудебном производстве по уголовным делам // Российский судья. – 2018. – № 12. С. 54-60.

4. Березина Л. В. Доказывание в стадии возбуждения уголовного дела по УПК РФ: дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2003. 253 с..

5. Бобров В. К. Стадия возбуждения уголовного дела. М., 1997. 170 с.

6. Васильев А. Н. Рассмотрение сообщений о совершенных преступлениях. М., 1954. 158 с.

7. Гаспарян Нвер. Адвокат АП Ставропольского края, советник ФПА РФ. Гордиев узел доследственной проверки // Адвокатская газета. 14 ноября 2021г. [сайт]. – Текст: электронный. – URL: <https://www.advgazeta.ru/mneniya/gordiev-uzel-dosledstvennoy-proverki/?ysclid=14y6qb6toby570278730> (дата обращения: 21.02.2022).

8. Голубев Н. А. Основы эффективного информационного взаимодействия уголовного процесса и оперативно-розыскной деятельности. дис. ... кандидата юридических наук: 12.00.09. ФГКОУВО Нижегородская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации. 2003. 200 с.

9. Гринюк Е. Н. Обжалование действий (бездействия) и решений должностных лиц в стадии предварительного расследования // Пробелы в российском законодательстве. Юридический журнал. 2010. №4. С. 262-264. – Текст: электронный. – URL: [https:// cyberleninka.ru](https://cyberleninka.ru) (дата обращения:

22.02.2022).

10. Дознание в органах внутренних дел / под ред. А.А. Чувилева. М., 1986. 130 с.

11. Ковалева М. Г. Возбуждение уголовного дела и обеспечение его законности и обоснованности: дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2005. 193 с.

12. Лазарева В. А. Доследственная проверка // Уголовное судопроизводство. 2016. № 4. С. 12-14.

13. Ларин А. М. Уголовный процесс России : лекции-очерки / под ред. В.М. Савицкого. М. : БЕК, 1997. 314 с.

14. Лизунов А. С. Доследственная проверка как часть досудебного производства: дис. ... кандидата юридических наук: 12.00.09. ФГКОУВО Нижегородская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации. 2017. 226 с.

15. Мичурина О. В. Эволюция порядка рассмотрения сообщения о преступлении: от доследственной проверки до квазирасследования // Вестник экономической безопасности. 2019. (1). С. 56-60.

16. Москалькова предложила упразднить доследственные проверки // Ведомости. Специальный проект. Политика. 08 ноября 2016 [сайт]. – Текст: электронный. – URL: [https:// www.vedomosti.ru/politics/news/2016/11/08/664006-moskalkova](https://www.vedomosti.ru/politics/news/2016/11/08/664006-moskalkova) (дата обращения: 21.02.2022)

17. Овсянников И. В. Проверка сообщения о преступлении: понятие и содержание // Уголовный процесс. 2007. № 7. С. 36-40.

18. Ожегов С. И. Словарь русского языка. М.: Изд-во Государственное издательство иностранных и национальных словарей, 1952. 553 с.

19. Рахунов Р.Д. Возбуждение уголовного дела в советском уголовном процессе. М.: Госуд. изд- во юрид. лит, 1954. 163 с.

20. Самсонов В. В. Оптимизация прокурорского надзора и ведомственного процессуального контроля в досудебном производстве // Юристь-Правоведъ. 2010. №3. С. 55-58.

21. Тарзиманов В. М. Процессуальные аспекты проведения проверки

сообщения о преступлении: дис. ... канд. юрид. наук. ФГБОУ ВПО «Южно-Уральский государственный университет». Челябинск, 2014. 220 с.

22. Тарасов-Родионов П. И. Предварительное следствие // Пособие для следователей/ под ред. М.А. Чельцова- Бебутова. М.: Изд- во МЮ ССР, 1948. 241 с.

23. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации. Учебник. Отв. ред. П. А. Лупинская. Изд. Норма.: Инфа. М., 2011. 458 с.

24. Фойницкий И. Я. Курс уголовного судопроизводства. Санкт-Петербург : Изд. «Альфа», 1996. Т. I. 552 с.

25. Шурухнов Н. Г. Предварительная проверка заявлений и сообщений о преступлениях в стадии возбуждения уголовного дела (процессуальные и организационные вопросы). М., 1985. 137 с.

26. Яшин В. Н. Предварительная проверка первичных материалов о преступлении: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2000. С. 253.

III. Эмпирические материалы

1. О практике рассмотрении судами жалоб в порядке статьи 125 УПК РФ: постановление Пленума Верховного суда РФ 10.02.2009 № 1. – Текст: электронный. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_84964 (дата обращения: 11.03.2022).

2. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Жудина Сергея Семеновича на нарушение его конституционных прав пунктом 6 части 2 статьи 74, пунктом 1 части 3 статьи 413 и положениями главы 40 УПК РФ: Определение Конституционного суда РФ от 28.05.2013 № 723-О. – Текст: электронный. – URL: <https://base.garant.ru/70397858> (дата обращения: 11.03.2022).

3. О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2009 № 1 (ред. от 29.11.2016). – Текст электронный. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_57951/

(дата обращения: 11.03.2022).

4. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Лазарева Владимира Ивановича на нарушение его конституционных прав частью шестой статьи 148 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: определение Конституционного Суда РФ от 20.12.2005 № 477-О. – Текст электронный. – URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 11.02.2022).

5. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Запорожец Ларисы Михайловны на нарушение ее конституционных прав частью шестой статьи 148 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: определение Конституционного Суда РФ от 17.10.2006 № 425-О. – Текст электронный. – URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 11.02.2022).

6. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Белюсовой Галины Николаевны на нарушение ее конституционных прав частью шестой статьи 148 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: определение Конституционного Суда РФ от 16.05.2007 № 374-О-О. – Текст электронный. – URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 11.02.2022).

7. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Панченко Сергея Леонидовича на нарушение его конституционных прав статьей 148 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: определение Конституционного Суда РФ от 11.05.2012 № 667-О. – Текст электронный. – URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 11.02.2022).

8. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Осиповой Ирины Валентиновны на нарушение ее конституционных прав частью шестой статьи 148 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: определение Конституционного Суда РФ от 24.12.2013 № 1936-О. – Текст электронный. – URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 11.02.2022).

9. Материал проверки по заявлению гр. М. , зарегистрированное в КУСП № ***** от 10.01.2021 // Арх. СО ОМВД России по городу Миассу Челябинской области.

10. Материал проверки по заявлению гр. Б. , зарегистрированное в

69
 МУСП № ***** от 26.06.2021 // Арх. СО ОМВД России по городу Миассу Челябинской области.

11. Уголовное дело № 120*****541 // Арх. СО ОМВД России по городу Миасс Челябинской области. Оп.1. 151 л.
12. Дело № 1-140/2021 // Арх. Миасского городского суда Челябинской области. Оп.2. 220 л.
13. Дело № 1-151/2021 // Арх. Миасского городского суда Челябинской области. Оп.3. 214 л.
14. Дело № 1-159/2021 // Арх. Миасского городского суда Челябинской области. Оп.2. 201 л.
15. Статистика Верховного суда – 2021: главные цифры // официальный сайт Верховного суда Российской Федерации. URL: https://www.vsrfl.ru/press_center/mass_media/30812/?ysclid=14xnvb6j5493608663 (дата обращения 20.01.2022).
16. ЕМИСС государственная статистика // Количество отмененных постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела. – Текст электронный. – URL: <https://www.fedstat.ru/indicator/41858> (дата обращения: 21.02.2022).

Материал вычитан, цифры, факты, цитаты сверены с первоисточником.
 Материал не содержит сведений, составляющих государственную и служебную тайну.

А.В. Сухарев