

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования
«Уфимский юридический институт МВД Российской Федерации»

Кафедра криминалистики

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

на тему «**ОСОБЕННОСТИ ОРГАНИЗАЦИИ РАБОТЫ СЛЕДОВАТЕЛЯ С
ВЕЩЕСТВЕННЫМИ ДОКАЗАТЕЛЬСТВАМИ (ПО МАТЕРИАЛАМ
ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО ОРГАНА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ)**»

Выполнил
Макаренко Олег Сергеевич,
обучающийся по специальности 40.05.01
Правовое обеспечение национальной
безопасности
2016 года набора, 6101 учебной группы

Руководитель
старший преподаватель кафедры
Зиганшин Марсель Нурсилевич

К защите рекомендуется
рекомендуется / не рекомендуется
Начальник кафедры Э. Д. Нугаева
подпись

Дата защиты: « ___ » _____ 2022 г. Оценка _____

ПЛАН

Введение.....	3
Глава 1. Институт вещественных доказательств в российском уголовном процессе.....	6
§ 1. Становление и развитие института вещественных доказательств в российском уголовном процессе	6
§ 2. Понятие, признаки и природа вещественных доказательств в современном уголовном процессе.....	11
Глава 2. Проблемные вопросы, возникающие в процессе работы следователя с вещественными доказательствами по материалам проверки.....	25
§ 1. Собираение и проверка следователем вещественных доказательств	25
§ 2. Исследование и оценка следователем вещественных доказательств...	41
Заключение	47
Список использованной литературы.....	50

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность исследования определяется тем, что в соответствии со Всеобщей декларацией прав человека каждый человек, обвиняемый в совершении преступления, имеет право считаться невиновным до тех пор, пока его виновность не будет установлена законным порядком путем гласного судебного разбирательства, при котором ему обеспечиваются все возможности для защиты. Конституция любого государства – это основной источник национальной системы права, самый главный правовой акт, обладающий высшей юридической силой в государстве. Этот правовой акт выступает своеобразным признаком существования государственности, является юридическим фундаментом не только государственной, но и общественной жизни.

Одним из инструментов доказывания виновности лица в Российской Федерации является институт собирания доказательств. Любое используемое в производстве по уголовному делу следственное действие должно осуществляться с учетом обеспечения допустимости полученных в результате него доказательств, что обуславливает необходимость строгого выполнения предписанных законом процедур и требований, в число которых входит и требование о производстве следственных действий только надлежащим субъектом.

Вопрос определения предметов в качестве вещественных доказательств, а также их отнесение к таковым является дискуссионным и актуальным вопросом в настоящее время. Можно отметить, что последние годы были для современной России временем особых правовых реформ, которые сопровождались постоянным изменением и обновлением нормативно-правового материала, важным переосмыслением многих теоретических и практических понятий и положений отечественного законодательства.

Степень научной разработанности темы. Теоретическую базу исследования составляют фундаментальные теоретические положения общей

теории права, труды российских ученых в иных областях научного знания, имеющих теоретическое значение для изучения вопросов организации деятельности следователя с вещественными доказательствами по материалам проверки, таких как Р.Ш. Асанова, П.В. Козловского, Р.В. Костенко, И.Д. Мальцагова, С.Г. Матинова, К.Н. Оськиной, Э.Д. Шайдуллиной и других.

Объектом исследования выступают общественные отношения возникающие в процессе организации работы следователя с вещественными доказательствами по материалам проверки.

Предметом исследования стали нормы института вещественных доказательств в уголовном судопроизводстве России.

Цель исследования – раскрыть особенности организации работы следователя с вещественными доказательствами по материалам проверки.

Задачи исследования:

- изучит историю становления и развития института вещественных доказательств в российском уголовном процессе;
- определить понятие, признаки и природа вещественных доказательств в современном уголовном процессе;
- охарактеризовать порядок собирания и проверки следователем вещественных доказательств;
- рассмотреть особенности исследования и оценки следователем вещественных доказательств.

Нормативная база исследования включает в себя Конституцию Российской Федерации, уголовное законодательство, иное федеральное законодательство РФ, а также судебные акты Верховного Суда РФ, имеющие существенное значение для исследуемой темы.

Эмпирическая база исследования включает данные ГИАЦ МВД России об уголовной практике органов внутренних дел, а также результаты судебной практики по исследуемой проблеме.

Методологическую основу исследования составили общие и частные научные методы познания процессов и явлений окружающей

действительности. В работе использовались методы формальной логики, сравнительного правоведения, системного и структурно-функционального анализа.

Структура работы. Дипломная работа состоит из введения, двух глав, включающих в себя четыре параграфа, заключения и списка использованной литературы.

ГЛАВА 1. ИНСТИТУТ ВЕЩЕСТВЕННЫХ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ В РОССИЙСКОМ УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

§ 1. Становление и развитие института вещественных доказательств в российском уголовном процессе

Происходящие в обществе и находящиеся в тесном взаимодействии политические процессы, разнообразные явления финансового и демографического характера, идейные течения и тенденции в итоге совместно воздействуют непосредственно на жизнь общества, определяют особенности межличностного общения его членов, и, соответственно, в значительной мере воздействуют на формирование, изменение и развитие различных негативных явлений в обществе, таких, в первую очередь, как преступность.

Сегодня в условиях глобализации важные социокультурные проблемы, которые касаются как всеобщей мировой технологизации, угрозы возникновения различных экологических катастроф, так и усиления религиозного экстремизма, роста напряженности и международного терроризма, первоочередными являются проблемы проявления «человечности» в современном обществе¹.

Собирание, проверка и оценка вещественных доказательств составляет основное содержание досудебного производства. Основной сложностью при производстве следственных и иных процессуальных действий, оперативно-розыскных мероприятий является их специфичность как формы познания и неповторимость. Глубокий анализ сложившейся следственной ситуации заставляет субъекта расследования мыслить грамотно и принимать тактически важные решения. В настоящее время указанная деятельность имеет легальную дефиницию, в ст. 85 Уголовно-процессуального кодекса Российской

¹ Матинов С. Г., Николаев А. В., Арзуманян А. А. Вещественные доказательства как важный элемент доказательства по уголовным делам // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. 2021. № 7. С. 110.

Федерации¹ (далее – УПК РФ) она определена как собирание, проверка и оценка доказательств в целях установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу. Вместе с тем, в настоящее время вопросы, связанные с собиранием, проверкой и оценкой вещественных доказательств на различных стадиях уголовного судопроизводства проработаны недостаточно полно².

Развитие института доказывания в уголовном судопроизводстве повлекло возникновение противоречий между новыми и давно действующими нормами, что, в свою очередь, затрудняет правоприменение при производстве по уголовному делу. Все чаще возникают вопросы о том, какие сведения, полученные в ходе досудебного и судебного разбирательства, могут быть положены в основу обвинения, а какие нет. В частности, противоречия вызваны введением в уголовно-процессуальное законодательство отдельного регулирования собирания доказательств, связанных с адвокатской деятельностью. Появились особенности доказывания, не связанные или противоречащие устоявшимся правилам этого института уголовного процесса.

Статья 83 УПК РСФСР 1960 г. содержала указание на то, что вещественными доказательствами могут быть «все другие предметы», с помощью которых можно обнаружить преступление³.

Предварительное расследование по своей природе представляет осуществление им такой деятельности, которая направлена на подтверждение виновности подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления, и выражает саму суть уголовного преследования, которое, как определено в пункте 55 статьи 5 УПК РФ, осуществляется «в целях изобличения». Значение

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 22 нояб. 2001 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 дек. 2001 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2001. № 52 (ч. 1), ст. 4921.

² Оськина К. Н. Генезис понятия «вещественные доказательства: историко-правовой анализ // Юридическая наука. 2021. № 2. С. 96.

³ Григорян Т. А. Становление и развитие института вещественных доказательств в российском уголовном процессе // Вестник Московского университета МВД России. 2021. № 1. С. 146.

слова «изобличать» определяется при этом как подтверждение чего-либо доказательством или уликой, следовательно, производство дознания – прежде всего, установление обстоятельств, которые по конкретному уголовному делу должны быть доказаны и однозначно подтвердили бы или опровергли вину конкретного человека¹.

Следователь собирает необходимые по делу доказательства и проверяет их в процессе осуществления определенных уголовно-процессуальным законодательством следственных действий. Законодательством предъявляются строгие требования относительно процедуры получения и дальнейшей фиксации любых доказательств по делу. В силу статьи 75 УПК РФ, нарушение процессуально-определенных процедур влечет признание любых доказательств недопустимыми.

Любое используемое в производстве по уголовному делу следственное действие должно осуществляться с учетом обеспечения допустимости полученных в результате него доказательств, что обуславливает необходимость строгого выполнения предписанных законом процедур и требований, в число которых входит и требование о производстве следственных действий только надлежащим субъектом. Для получения достаточного количества доказательств по делу необходимо, прежде всего, объяснить их существование, а также наличие (или же, наоборот, отсутствие) фактов, которые имеют значение для расследуемого дела. Работа следователя всегда будет носить конфликтный характер с определенным уровнем стресса, на который влияют степень нагрузки, противодействие следствию, нехватка времени, тупиковая следственная ситуация, а также иные обстоятельства.

Изучение теоретических основ такого уголовно-процессуального института, как доказательства, приводит нас к выводу об отсутствии однозначной трактовки понятия «вещественное доказательство». Действующая ст. 81 УПК РФ не содержит понятия вещественных доказательств. Вследствие

¹ Урубжурова У. Э., Санджиев В.А. Вещественные доказательства: понятие и значение // Аграрное и земельное право. 2020. № 4. С. 116.

этого, мы солидарны с К.Д. Муратовым, который предложил дополнить ст. 5 УПК РФ п. 5.1, и изложить ее в следующей редакции: «Вещественные доказательства — любые сведения, носителями которых являются предметы, непосредственно имеющие значение для расследуемого уголовного дела, которые могут служить средствами к обнаружению преступления, установлению фактических обстоятельств дела, выявлению виновных либо опровержению обвинения или смягчению ответственности, а также протоколы оперативно-розыскных мероприятий, следственных действий и судебных заседаний в случае признания их таковыми в порядке, установленном настоящим Кодексом»¹.

Основной формой процесса доказывания выступает комплекс проводимых дознавателем следственных действий. При этом важнейшим условием, обеспечивающим допустимость полученных доказательств, является тщательное соблюдение всех процедурных нюансов производства следственных действий и их процессуальное оформление. Экспертиза достаточно эффективный способ установления существенных обстоятельств дела. Экспертиза может быть проведена как в обязательном порядке, так и при возникающей в ней необходимости. Она назначается сразу, как только возникает необходимость. Как правило, экспертиза назначается, когда необходимо решить вопросы, выходящие за пределы общебытовых знаний, когда дознаватель нуждается в специальных познаниях. на экспертизу представляются все следы, ранее изъятые в ходе проведения следственных действий. При необходимости проведения идентификационных экспертиз эксперту также представляются образцы для сравнительного исследования. Как правило, экспертизы по постановлениям дознавателей МВД России проводятся в экспертно-криминалистических подразделениях МВД России, а также в учреждениях системы здравоохранения Российской Федерации.

Вещественные доказательства имеют особое предназначение, поскольку в

¹ Муратов К. Д. Понятие и правовая природа вещественных доказательств в уголовном судопроизводстве // Закон и право. 2021. № 2. С. 26.

ходе расследования конкретного преступления могут максимально верно и точно воспроизвести истинную картину произошедшего и позволяют сделать это с надлежащим уровнем достаточности, достоверности и объективности.

Данные, полученные в ходе проведения экспертного исследования, в дальнейшем подлежат оценке со стороны лица, проводящего дознание. Являясь одной из стадий работы со следами, оценка заключения эксперта - это весьма сложный мыслительный процесс¹.

Основными критериями оценки заключения эксперта являются его допустимость, достоверность и относимость.

Проверка на допустимость заключения эксперта заключается в установлении компетенции эксперта. Компетенция эксперта государственного экспертного учреждения является необходимым условием назначения на должность и выясняется при приеме его на работу (службу). Контроль за процессом повышения и подтверждения компетенции такого эксперта - задача руководителя государственного экспертного учреждения, она регламентируется ведомственными нормативными правовыми актами.

Таким образом, можно констатировать, что на сегодняшний момент в российском законодательстве вопрос законодательного установления понятия вещественных доказательств в уголовном процессе не имеет достаточной проработки, в Уголовно-процессуальном кодексе нет определения данного вида доказательства. Ни в законодательстве, ни в доктрине нет четко сформулированного понятия отнесения тех или иных предметов к вещественным доказательствам. Из этого вытекает следующая проблема правового регулирования института вещественных доказательств, а именно необоснованное изъятие предметов и их дальнейшее удержание без соответствующего процессуального статуса.

¹ Асанов Р. Ш. Ознакомление с вещественными доказательствами при окончании предварительного расследования: проблемные вопросы и пути их решения // Вестник Уральского юридического института МВД России. 2019. № 2. С. 9.

§ 2. Понятие, признаки и природа вещественных доказательств в современном уголовном процессе

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, к сожалению, не определяет понятие «вещественные доказательства». Тем не менее, в статье 81 УПК РФ закреплено общее представление о предметах, признаваемых в качестве вещественных доказательств.

Так, вещественными доказательствами признаются любые предметы:

- которые служили орудиями, оборудованием или иными средствами совершения преступления или сохранили на себе следы преступления;
- на которые были направлены преступные действия;
- деньги, ценности и иное имущество, полученные в результате совершения преступления;
- иные предметы и документы, которые могут служить средствами для обнаружения преступления и установления обстоятельств уголовного дела.

Рассмотрим некоторые определения вещественных доказательств, которые были сформулированы отдельными исследователями.

М.С. Строгович сформулировал понятие вещественных доказательств как «любую вещь, которая в соответствии с установленными процессуальным законом условиями может служить доказательством по делу, то есть быть источником по делу о доказательственном и главном факте и тем самым устанавливать существенные для дела обстоятельства»¹.

По мнению С.В. Валова, «вещественные доказательства – это предметы, служащие уликами совершенного преступления, уликами, изобличающими лицо, совершившее преступление, или служащие для его оправдания, для установления, например, его алиби»².

¹ Цит. по: Урубжурова У. Э., Санджиев В. А. Вещественные доказательства: понятие и значение // Аграрное и земельное право. 2020. № 4. С. 116-119.

² Валов С. В. Правовой режим обращения с вещественными доказательствами в досудебном производстве. М., 2021. С. 16.

Прежде чем дать оценку значимости признания вещественных доказательств и его месте в уголовном судопроизводстве, необходимо исследовать природу его возникновения. Вещественные доказательства собираются с начала доследственной проверки и расследования уголовного дела. Это прежде всего с момента осмотра места происшествия, когда обнаруживаются и изымаются следы преступной деятельности. Соответственно составляется протокол осмотра места происшествия, где обязательно должно быть указано, где обнаружены следы и орудия преступления, с подробным их описанием и каким образом они изъяты и упакованы. В дальнейшем эти следы исследуются в ходе судебных экспертиз, и если обнаружится их причастность к преступлению и преступнику, то они будут признаны вещественными доказательствами как один из главных аргументов обвинения в причастности обвиняемого в совершении инкриминируемого деяния.

Кроме того, авторы допускают изъятие предметов и документов по преступлениям в сфере экономики на стадии доследственной проверки, среди иных процессуальных действий, как получение объяснений; изъятие образцов для сравнительно исследования и иных мероприятий. Данное обстоятельство свидетельствует о том, что сбор материалов на стадии доследственной проверки может быть включен в обвинительное заключение как документы, представляющие доказательства¹.

Еще одним, если можно назвать, «поставщиком» вещественных доказательств являются результаты производства обыска и выемки. Не вдаваясь в подробности осуществления этих в некотором смысле схожих следственных действий, где обыск является принудительным действием, а выемка добровольным предоставлением требуемых предметов и документов, эти процессуальные мероприятия прежде всего направлены на обнаружение и изъятие предметов или документов, имеющих значение по уголовному делу.

¹ Ахмедханов С. М., Муртазалиев М. З., Эфендиев К. М., Алиев Х. К. Особенности использования вещественных доказательств в уголовном процессе // Государство и право в современном мире. 2019. № 2. С. 12.

Также по результатам обыска или выемки составляется соответствующий протокол, где лицо, производящее эти следственные действия, указывает, каким образом были изъяты предметы и документы с описанием и их перечислением. Если изъятое в ходе обыска и имущество (предметы и документы) будут иметь отношение к совершенному преступлению, то они в дальнейшем будут признаны вещественными доказательствами.

При этом изъятие предметов и документов в ходе предварительного следствия или дознания не исключает возможность их владельцев обжаловать это решение в суде соответствии со статьей 125 УПК РФ. Очевидность полноценного и объективного рассмотрения в суде обжалования решения по изъятию предметов и документов по преступлениям в сфере экономики автор ставит под сомнение. Как ранее отмечали авторы в своих публикациях, суды не должны вовлекаться в ходе досудебного производства в ход следствия и дознания, что может ставить под сомнение правильность и законность отнесением законодателем положения по передаче некоторых мер от прокурора суду.

И последним следственным действием, непосредственно связанным с признанием вещественных доказательств, можно назвать осмотр предметов и документов. В ходе расследования уголовного дела следователь или дознаватель, достоверно установив принадлежность и причастность изъятых предметов и документов, должен их осмотреть, составив соответствующий документ, где каждое имущество (предмет, документ, след) подробно и детально описывается в протоколе осмотра¹.

Говоря о признании вещественных доказательств, нельзя не сказать и о заключении эксперта, на основании которого устанавливается принадлежность следов к совершенному преступлению и к условному подозреваемому или обвиняемому. После заключения эксперта можно сказать, что следователь или дознаватель в ходе расследования уголовного дела уже достоверно убеждается

¹ Энкашев З. И., Мальцагов И. Д. Собираение вещественных доказательств и их процессуальное оформление // Государственная служба и кадры. 2021. № 4. С. 289.

в принадлежности изъятых следов, предметов и документов к совершенному преступлению или преступнику и после этого признает их вещественным доказательствам.

Ответственность за предоставление эксперту правильных исходных данных полностью лежит на дознавателе, поскольку от них может зависеть вывод эксперта. Ярким примером здесь может послужить автотехническая экспертиза, решающая вопрос о наличии технической возможности предотвращения наезда на пешехода. Неправильно установленная скорость движения пешехода может привести к изменению вывода эксперта на противоположный.

Проверка подтвержденности вывода эксперта проведенными им исследованиями устанавливается с использованием логических методов. Оценивается количественная составляющая совпадения идентификационных признаков, а также их значимость, весомость. Обращается внимание на логическую последовательность хода и результатов экспертного исследования, изложение стадий экспертного исследования, его логическая обусловленность, а также наличие логической обоснованности промежуточных экспертных выводов.

Завершающим обстоятельством является подтверждение выводов заключения эксперта другими фактическими данными и доказательствами, уже установленными к этому моменту по делу, т.е. устанавливается относимость экспертного заключения¹.

Приступая к исследованию природы вещественных доказательств, следует отметить, что к ним законодателем отнесены любые предметы. В данном случае ключевым словом в данной норме следует отнести слово «любые». При этом законодатель перечислил и обозначил следующие предметы: которые служили орудиями, оборудованием или иными средствами совершения преступления или сохранили на себе следы преступления; на

¹ Дациева Х. Г., Байрамалиев Б. Ф. Вещественные доказательства, порядок их хранения в уголовном процессе // Государственная служба и кадры. 2021. № 5. С. 212.

которые были направлены преступные действия; деньги, ценности и иное имущество, полученные в результате совершения преступления; иные предметы и документы, которые могут служить средствами для обнаружения преступления и установления обстоятельств уголовного дела.

В числе первых были отнесены орудия преступления и иные средства совершения преступления, которые сохранили следы преступления. К орудиям преступления относятся огнестрельное, взрыво-техническое или холодное оружие, ядовитые вещества, а также иные оказавшиеся под рукой у преступника предметы. То, что орудию преступления уделено главное внимание, является абсолютно правильным решением, потому как это относится к обстоятельствам совершения деяния и предъявления обвинения. Помимо орудия преступления законодатель к вещественным доказательствам отнес и оборудование, и иные средства совершения преступления или сохранили на себе их следы. К оборудованию можно отнести всевозможные технические средства, например автомобиль или специальные предметы отмычки жилищных помещений. В данном случае имеется ввиду прежде всего сохранение следов на этом оборудовании. К следам и их образованиям можно отнести отпечатки пальцев рук, обуви и протекторов шин, крови и иных биологических веществ. И опять же, возвращаясь к осмотру места происшествия, важным шагом дальнейшего признания вещественных доказательств является обнаружение следов преступления на первоначальном этапе расследования. В итоге осмотр места происшествия и обнаружение там следов и орудий преступлений является залогом раскрытия преступления¹.

Следующим отнесенным к вещественным доказательствам законодателем отнесены предметы, на которые были направлены преступные действия. К этим предметам прежде всего следует отнести похищенное имущество. Все похищенное имущество, включая негодное имущество и документы, подлежит осмотру и признается вещественными доказательствами,

¹ Быкадорова Е. В. Оценка допустимости вещественных доказательств по уголовным делам // Наука через призму времени. 2018. № 10. С. 104.

разумеется, после их обнаружения и изъятия. К негодному имуществу относятся предметы, которые не имеют ценности для потерпевшего и были похищены преступниками впопыхах вместе с остальными ценными вещами. Документы, хоть не имеют материальной ценности, также признаются вещественными доказательствами, потому как необходимы потерпевшему для повседневной общественной жизни. Помимо похищенного имущества предметами, на которые были направлены преступные цели, следует отнести и самого потерпевшего, его одежду и физическое тело. Хотя нанесение потерпевшему вреда здоровью и жизни определяется путем освидетельствования и проведением судебно-медицинской экспертизы, зафиксированные повреждения тоже должны быть признаны вещественными доказательствами.

Отдельными предметами признанию вещественных доказательств законодатель отнес деньги, ценности и иное имущество, полученные в результате совершения преступления. Изъятие денег и ценностей производится на основании и по правилам статей 164 и 164.1 УПК РФ. Это прежде всего по постановлению следователя, дознавателя, органа дознания и суда, осуществление выемки и обыска.

Именно в ходе производстве выемки и обыска производится изъятие имущества, куда входят деньги и ценности по уголовным дела в сфере экономики¹.

И последним пунктом, что может быть причислено к вещественным доказательствам, законодатель указал на иные предметы и документы, которые могут служить средствами для обнаружения преступления и установления обстоятельств дела. Указанный пункт говорит о тех предметах, которые не вошли в вышеперечисленные наименования, что может включать термин «любые». Однако авторы считают данный пункт избыточным и излишним и

¹ Нурисламов А. Ф., Кадикова А. А. Проблема признания предметов в качестве вещественных доказательств // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2021. № 11. С. 85.

может дойти до абсурда, когда к средствам для обнаружения преступления может быть причислена криминалистическая техника, с помощью которой изымались следы преступления. А само установление обстоятельств, каковыми могут быть, например, через электронные носители информации, не могут быть признаны вещественными доказательствами. К примеру, имеется видеоинформация о совершенном преступлении и преступнике из камер наблюдения, изъятая и записанная на флешку, которая, безусловно, является вещественным доказательством, но сами камеры наблюдения нельзя включать в предметы вещественных доказательств, хотя данная информация относится к обстоятельству преступления.

В части 2 статьи 81 УПК РФ речь идет о предметах, которые должны будут признаны вещественными доказательствами. Оформление признания вещественных доказательств законодателем установлено через соответствующее постановление. Кроме того, вещественные доказательства должны быть отдельно осмотрены, что включает в себя подробное и детальное их освещение. Однако как должен быть оформлен осмотр вещественных доказательств, законодатель напрямую не указал, но в части 2 статьи 176 УПК РФ дано указание об осмотре предметов. В результате осмотр предметов должен быть оформлен соответствующим протоколом как отдельным следственным действием. В постановлении же о признании вещественных доказательств должны быть перечислены предметы и следы, где и когда они были обнаружены и на основании каких следственных действий. При этом сначала должен быть произведен осмотр предметов, а потом уже вынесено постановление о признании вещественных доказательств¹.

В материалах судебно-следственной практики имеются данные, когда письменные документы приобщались к ним в качестве вещественных доказательств. Так, «по уголовному делу, где лицо многократно не соблюдало

¹ Козловский П. В. Обращение с вещественными доказательствами: конкуренция публичных и частных интересов // Научный вестник Омской академии МВД России. 2020. № 3. С. 28.

административных ограничений, назначенных ему судом в соответствии с федеральным законом, связанного с совершением данным лицом административного правонарушения, которым были нарушены общественный порядок и общественная безопасность, а также в отношении которого был установлен административный надзор, в качестве вещественного доказательства было приобщено дело № 22-531/2018 в отношении подсудимого. По уголовному делу в отношении И., обвиняемого в совершении трех превышений должностных полномочий, а также трех служебных подлогов, в качестве вещественных доказательств в судебном разбирательстве фигурировали детализация телефонных переговоров, административные дела в отношении С, М. и Б., журнал учёта дел по административным правонарушениям и представлениям об устранении причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений ТОНД и ПР по Семилукскому и Нижнедевицкому районам ГУ МЧС России по Псковской области»¹.

С учетом положений п. 33 ст. 5 УПК РФ можно выделить признаки уголовно-процессуальных решений:

- направлены на реализацию назначения уголовного судопроизводства;
- основаны на установленных обстоятельствах;
- принимаются уполномоченными субъектами (должностными лицами органов предварительного расследования, прокуратуры и суда);
- вытекают из требований закона и облечены в установленную законом форму;
- обеспечиваются государственным принуждением.

Процесс принятия решения основан на сформировавшемся у правоприменителя внутреннем убеждении – мыслительной деятельности, выражающейся в мотивации вынесенного акта. Такая мотивация невозможна

¹ Апелляционное постановление Псковского областного суда по уголовному делу № 22-531/2018 [Электронный ресурс]: Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

без накопленной информации, субъект в информационном вакууме не способен оценить сложившуюся ситуацию, определить дальнейшие пути движения уголовного дела, выбрать процессуальное действие не представляется возможным¹.

Уголовно-процессуальные решения могут быть приняты только уполномоченными субъектами в пределах своей компетенции, то есть только в рамках зарегистрированного и подлежащего проверке материала о совершенном, совершаемом или готовящемся преступлении или возбужденного уголовного дела; на досудебном производстве - следователем, органом дознания, дознавателем, принявшим уголовное дело (материал) к своему производству (возможно, руководителем следственного органа в случае, когда он самостоятельно проводит расследование), либо должностным лицом по поручению субъекта, ведущего производство.

Требование законности означает, что решения по форме, содержанию и порядку принятия должны соответствовать требованиям уголовно-процессуального закона. Требования закона относительно формы процессуального решения дознавателя закреплены в п. 25 ст. 5 УПК РФ - решение выносится в форме постановления, за исключением обвинительного акта и обвинительного постановления. Наряду с отмеченным, решение дознавателя может быть оформлено и иным документом - поручением, запросом и т.д. Вместе с тем не следует отождествлять уголовно-процессуальное решение с документом. Законодатель не всегда требует письменного оформления вынесенного решения. Типичным примером выступает решение о производстве следственного действия - только в отношении прямо предусмотренных в законе (ч. 1 ст. 164, ст.ст. 195 и 202 УПК РФ) следственных действий вынесение постановления является обязательным.

¹ Шайдуллина Э. Д., Моругина Н. А. Классификация вещественных доказательств в уголовном судопроизводстве России: вопросы теории и практики // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2020. № 3. С. 389.

Порядок принятия процессуального решения состоит из ряда процессуальных и организационных действий. Процессуальная часть включает в себя собственно принятие решения, его оформление, также обеспечение надзорного производства - направление копии постановления прокурору, ознакомление с решением участника, уведомление о принятом решении и др.¹

Процессуальный порядок принятия решения обусловлен нормами закона и характеризуется требованиями к субъекту, принимающему решение, и к процедуре принятия решения. Субъектом решения должно быть должностное лицо органа предварительного расследования, которому поручено проведение проверки сообщения о преступлении, или принявшее уголовное дело к своему производству; либо лицо, действующее на основании поручения субъекта, ведущего уголовный процесс (оперуполномоченный, участковый уполномоченный и т.д.). Кроме того, полномочия субъекта решения не должны быть ограничены или приостановлены – уголовное дело не должно быть у него изъято (например, для проверки), не должно быть приостановлено - в этом случае действуют правила ч. 3 ст. 209 УПК РФ, прекращено или закончено производством с составлением итогового процессуального акта. В случае принятия решения лицом на основании поручения субъекта проверки сообщения (производства предварительного расследования) пределы прав исполнителя ограничены поручением. Так, при поручении о производстве следственного действия исполнитель самостоятельно может определить дату и время проведения действия (если это возможно по поручению), его участников, тактику и другие аспекты проведения следственного действия.

Анализ содержания положений УПК РФ (ч. 4 ст. 7, ст.ст. 91, 101, 181 и др. УПК РФ) подтверждает, что процессуальные решения должны быть обоснованными и мотивированными. Обоснованность – это требование

¹ Костенко Р. В. Некоторые особенности оценки относимости и достоверности вещественных доказательств по уголовным делам // Юридический вестник Кубанского государственного университета. 2018. № 3. С. 54.

наличия достаточных данных (фактических обстоятельств), указывающих на возможность (необходимость) принятия данного решения. Специфика стадии возбуждения уголовного дела и первоначального этапа расследования состоит в относительно небольшом объеме доказательственной информации, полученной следователем основных проблем принятия процессуальных решений на рассматриваемом этапе уголовного процесса является сложность в оценке доказательств¹. Организационные действия предусмотрены ведомственными нормативными правовыми актами. В отдельных случаях организационные мероприятия приобретают особое значение, поскольку их производство влечет возникновение и изменение процессуальных отношений.

В УПК РФ закреплен порядок признания и приобщения вещественных доказательств на разных стадиях: расследование, рассмотрение в суде в первой инстанции и в последующих (апелляционная, кассационная, надзорная). Так, к примеру, в результате любых хулиганских действий на место происшествия остаются, как правило, как материальные, так и идеальные следы преступления. В материальных следов, например, могут выступать следы ног, пятна крови, выделения человеческого организма, какое-то поврежденное или даже уничтоженное имущество, например, вмятины и пробоины, оставшиеся от удара битой или ноги, разбитые бутылки, а также различного рода физические следы, появившиеся после примененных либо орудий, либо средств и т.д.

На месте происшествия оперативно-следственная группа занимается сбором и фиксацией вещественных доказательств. Осмотр места происшествия – очень важное средство получения информации о расследуемом преступлении. От качества этой работы зависит успех расследования, поскольку полученная информация может носить

¹ Григорян Т. А. Становление и развитие института вещественных доказательств в российском уголовном процессе // Вестник Московского университета МВД России. 2021. № 1. С. 146.

доказательственный характер¹.

Главная проблема состоит в том, что фотоснимки, полученные посредством использования цифровых технологий, подвергаются риску корректировок, вследствие использования как встроенных в аппаратуру графических редакторов, так и компьютерных программ. Таким образом, можно судить о трудностях идентификации личности в рамках проведения экспертизы. По мнению ряда ученых, такое препятствие может быть устранено посредством применения методов фототехнической экспертизы на предмет исследования цифровых изображений на наличие ретуши или фотомонтажа².

К числу основных причин неполноценного использования экспертных возможностей указанные категории лиц относят: недостаточную осведомленность о возможностях некоторых видов экспертиз, отсутствие методических материалов и литературы о методике исследований, а также высокая цена экспертных исследований.

Технические средства не имеют самостоятельного доказательного значения. Они способны фиксировать и хранить те сведения, которые необходимы для разрешения дела по существу. Особенно важно направить их действие на познание обстоятельств общественно опасного деяния. На сегодняшний день регламентация использования в уголовном процессе технических средств включает в себя нормы, которые содержатся в Уголовно-процессуальном кодексе РФ. Несмотря на то, что уголовно-процессуальное законодательство закрепляет порядок применения вышеназванного, тем не менее, сегодня не сформировано легальное определение технического средства³. Хотя сегодня появляются новые методы, позволяющие

¹ Оськина К. Н. Оценка вещественных доказательств в уголовном процессе // Юридическая наука. 2021. № 9. С. 102.

² Верхотурова С. В., Соболевская С. И. Вещественные доказательства: отдельные вопросы теории и практики // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2019. № 4. С. 76.

³ Чуниха А. А. Особенности оценки вещественных доказательств по уголовным делам / В сб.: Актуальные проблемы правоприменения и управления на современном этапе. М., 2019. С. 199.

зафиксировать место происшествия с большей точностью, например, при помощи лазерного сканирования, однако сложность и дороговизна подобных методов, делает цифровую фотографию наиболее востребованной технологией. Результаты их использования должны быть внесены в протокол следственного действия, либо в приложение к нему. Различают также, согласно части 3 статьи 170 УПК РФ, средства фиксации следственного действия без участия понятых, к которым относятся аудио- и видеозапись, что также должно быть отражено в протоколе следственного действия или в приложении.

При убийстве или нанесении телесных повреждений следственная ситуация складывается, как правило, в результате совершения преступления на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений, конфликта между преступником и потерпевшим, ранее знавшими друг друга. Источниками информации о преступлении в таких ситуациях являются: заявление потерпевшего, близких родственников, рапорт сотрудников полиции, застигнувших лицо в момент непосредственного совершения преступления либо сразу после его совершения, сообщение из медицинского учреждения, в которое поступил пострадавший.

В целом по уголовным делам как доказательства от 70 до 90 % составляет информация, полученная от обвиняемых, свидетелей и потерпевших. В суде каждый четвертый свидетель и каждый шестой потерпевший изменяют ранее предоставленные сведения. Таким образом, органы следствия и суда имеют дело с принципиально различными показаниями. Поэтому, использование новейших технических достижений для собирания и исследования доказательств сегодня приобретает наибольшую актуальность. Такие утверждения подтверждают материалы изучения следственной практики. Критерию относимости удовлетворяют только такие документы в форме аудио и видео, при помощи которых можно установить, приведенные в ст. 73 УПК РФ, обстоятельства.

Таким образом, любое используемое в производстве по уголовному делу следственное действие должно осуществляться с учетом обеспечения

допустимости полученных в результате него доказательств, что обуславливает необходимость строгого выполнения предписанных законом процедур и требований, в число которых входит и требование о производстве следственных действий только надлежащим субъектом, а также правильно зафиксировано в соответствующем протоколе.

ГЛАВА 2. ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ, ВОЗНИКАЮЩИЕ В ПРОЦЕССЕ РАБОТЫ СЛЕДОВАТЕЛЯ С ВЕЩЕСТВЕННЫМИ ДОКАЗАТЕЛЬСТВАМИ ПО МАТЕРИАЛАМ ПРОВЕРКИ

§ 1. Собираение и проверка следователем вещественных доказательств

Собираение вещественных доказательств осуществляется в ходе проведения определенных следственных действий органами расследования. Порядок осуществления собиания и проверки вещественных доказательств в ходе таких следственных действий строго регламентирован действующим уголовно-процессуальным законодательством. Наряду с этим, собиание и проверка вещественных доказательств осуществляется судом¹.

Среди задач, которые конкретизируют указанную направленность, отметим:

- задачу точной фиксации места, времени и условий, при которых было обнаружено вещественное доказательство;
- задачу определения подлинности вещественного доказательства;
- задачу исключения возможности фальсификации или подмены вещественного доказательства и др.

Следует отметить, что законодателем при формулировании нормативных предписаний, регламентирующих порядок собиания и проверки вещественных доказательств, продумана система действий, точная и неукоснительная реализации которых при соблюдении законодательных предписаний, способствует эффективному процессу собиания и проверки вещественных доказательств, обеспечивает их полноту. Работа следователя всегда будет носить конфликтный характер с определенным уровнем стресса, на который влияют степень нагрузки, противодействие следствию, нехватка времени,

¹ Нурисламов А. Ф., Кадикова А. А. Проблема признания предметов в качестве вещественных доказательств // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2021. № 11. С. 85.

тупиковая следственная ситуация, а также иные обстоятельства. В таких условиях проведение комплексного криминалистического анализа всей поступающей информации будет не столь объективным, а, чаще всего, будет носить неполноценный либо поверхностный характер, что может привести к неудачам в расследовании. Выходом из данной ситуации является принятие руководителем следователя полезных организационных решений, равномерное и с учетом специализации и опыта работы распределение нагрузки, выявление и помощь в преодолении конфликтных следственных ситуаций, обсуждение результатов расследования, «мозговой штурм» и т. д.

Учтено законодателем при формулировании нормативных предписаний, регламентирующих порядок собирания и проверки вещественных доказательств и такое обстоятельство, что определенное следственное действие, при осуществлении которого обнаруживается данное доказательство, может в определенных случаях не иметь возможности быть повторено. Представляется, что для методического формирования рассматриваемого стиля мышления необходимо осознание этапов использования криминалистических дидактических средств, составляющих ключевые компетенции обучаемых. Процесс совершенствования рефлексивных способностей должен иметь непрерывный, системный характер, что влечет внедрение в программу повышения квалификации специализированных курсов по развитию мышления. Исходя из этого, уголовно-процессуальным законом предусматривается удостоверение факта и обстоятельств обнаружения предмета (следа), а также наличие у искомого объекта признаков, которые могут иметь значение для доказывания по расследуемому уголовному делу¹.

Попытаемся обобщить основные сущностные правила правовой регламентации порядка собирания и проверки вещественных доказательств. Так, законодатель устанавливает необходимость присутствия понятых при

¹ Зяблицкий М. С. Вещественные доказательства в уголовном процессе: проблемы официального определения / В сб.: Право и правосудие в современном мире: актуальные проблемы уголовного, уголовно-процессуально, международного и экологического права / Под ред. Я. Б. Жолобова, А. А. Дорской. Санкт-Петербург, 2020. С. 64.

осуществлении тех следственных действий, при производстве которых происходит обнаружение и собирание объекта, а также проводится фиксация условий их обнаружения и изъятия. Широко применяется на практике при производстве следственных действий, связанных с собиранием и проверкой вещественных доказательств, система научно-технических средств аудио, видеофиксации. Помимо системы научно-технических средств, применению подлежат также копирование, составление схем, рисунков и др. способов фиксации обстоятельств обнаружения вещественного доказательства. Кроме того, если в производстве следователя находятся сложные и многоэпизодные дела, то от его организационных решений по привлечению дополнительных сил и средств будет зависеть их длительность раскрытия и качественность расследования.

При изъятии обнаруженных вещественных доказательств на законодательном уровне также определен порядок их хранения, который следует неукоснительно соблюдать для исключения утраты предмета, его замены или изменения свойств вследствие ненадлежащего хранения. В зависимости от собранных доказательств и имеющейся в распоряжении следователя информации по преступлению планируется дальнейшее его расследование. На данном этапе производится корректирование первоначального плана, внесение в него изменений и дополнений. Деятельность следователя и сотрудников оперативных подразделений направлена на закрепление и систематизацию полученных доказательств, анализ имеющейся информации, предъявление обвинения¹.

Особенного внимания, на наш взгляд, заслуживает требование законодателя о фиксации всего продолжительного процесса собирания, изъятия, хранения и исследования вещественных доказательств. Производимые процессуальные действия, а также обстоятельства обнаружения и последующего хранения вещественных доказательств подлежат отражению в

¹ Урубжурова У. Э., Санджиев В. А. Вещественные доказательства: понятие и значение // Аграрное и земельное право. 2020. № 4. С. 117.

процессуальных постановлениях.

Указав вначале наших рассуждений, что собирание вещественных доказательств возможно и в ходе осуществления ряда судебных действий, отметим, что данный подход законодателя считаем обоснованным и способствующим более полному учету доказательств по рассматриваемому делу. Однако органам предварительного расследования надлежит выполнять задачи по собиранию и проверке доказательств. Основой для собирания вещественных доказательств служат следственные действия, которые осуществляются на стадиях дознания, предварительного следствия по делу. К таким следственным действиям относятся осмотр, выемка, обыск. Полагаем, очевидно, и на это неоднократно указывали исследователи, что при утрате возможности исследования вещественных доказательств в ходе указанных следственных действий на стадии расследования может привести к их невозможной утрате, к необратимому изменению их свойств, имеющих значение для установления обстоятельств расследуемого дела. Следователь направляет все силы и средства для того, чтобы провести все мероприятия, необходимые для направления дела в суд.

Исходя из этого понимания, органам дознания и следствия важно осознавать необходимость использования всего арсенала возможностей по обнаружению и собиранию доказательств на стадии расследования в ходе осуществления первоначальных следственных действий¹.

Законодатель занимает активную позицию при регламентации порядка и требований к проведению определенного следственного действия. Осуществить эту задачу самим следователем не всегда представляется возможным, так как требуется наличие специальных знаний в области информационных технологий, которыми следователи не обладают, требуется либо привлечение специалистов к участию в производстве следственных действий, либо

¹ Моругина Н. А., Сидорова Е. И. Понятие, признаки и природа вещественных доказательств в современном уголовном процессе России // Вестник Воронежского института МВД России. 2020. № 4. С. 211.

назначение компьютерно-технических экспертиз. Дело в том, что такая регламентация осуществляется на основании обобщения множества ситуаций, при анализе которых усилия законодателя направлены на то, чтобы учесть максимально возможное количество вариантов и их регулировать нормативными предписаниями с целью снижения вероятности утраты объекта, имеющего доказательственное значение по делу, а также его свойств. Обратимся к конкретному примеру. Так, при производстве следственных действий в виде выемки и обыска законодатель устанавливает особое требование к фиксации результатов данного действия, закрепляет обязанность лица, производящего выемку и обыск, указывает в протоколе, в каком месте, в какое время были обнаружены изымаемые предметы, выданы ли они добровольно или были изъяты принудительно (ст. 182 УПК РФ). Также установлено требование о ведении описи.

При сравнении следственных действий в виде осмотра и обыска отметим, что, будучи направленными на решение одной задачи - собирание вещественных доказательств, обыск направлен на поиск тех предметов, которые скрываются их владельцем, в то время как осмотр осуществляется в отношении тех объектов, которые обнаружены при осмотре места происшествия, осмотре трупа и освидетельствовании живых лиц.

Все предметы (следы), которые лицо, производящее следственное действие, обнаруживает, должны быть осмотрены с целью установления признаков, свидетельствующих об относимости данного объекта к обстоятельствам расследуемого дела. Результаты осмотра, который осуществляется при производстве определенного следственного действия, также подлежат тщательному протоколированию. Данные осмотра фиксируются в протоколе того следственного действия, в рамках которого был произведен осмотр обнаруженных объектов на предмет их относимости к обстоятельствам дела. При этом в ряде случаев такой осмотр должен занять некоторое время либо на месте обнаружения объекта исследования отсутствуют условия для его надлежащего осмотра. В этих случаях осмотр

осуществляется по месту производства следствия¹.

В настоящее время по-прежнему является актуальным внедрение в следственную практику современной компьютерной техники, разработка, внедрение и использование следователями компьютерных программ, позволяющих анализировать исходные данные по уголовным делам об умышленных убийствах и предлагать следователям на основании этого рекомендации по определению наиболее оптимального пути расследования, алгоритмы разрешения складывающихся следственных ситуаций. По-прежнему также актуальным является создание автоматизированных рабочих мест для следователей, имеющих доступ к современным автоматизированным базам данных по уголовным делам и автоматизированным поисковым системам, а также базам данных не только правоохранительных органов, но и других организаций (например, многофункциональных центров). Это позволило бы следователям оперативно получать необходимую поисковую, справочную информацию по делу, информацию о возможном местонахождении лиц и т. д.

Таким образом, осмотр обнаруженного предмета (следа) может быть произведен либо по месту производства следственного действия, при осуществлении которого данный объект был обнаружен и изъят, либо в ходе осмотра вещественного доказательства как отдельного следственного действия. При этом в первом случае результаты осмотра отражаются в протоколе того следственного действия, в ходе производства которого он был осуществлен, а во втором же случае – в самостоятельном протоколе осмотра вещественного доказательства.

Большое фактологическое и процессуальное значение для собирания вещественных доказательств, обладающих значением для рассмотрения дела, может играть такое следственное действие, как допрос.

При производстве допроса возможно достижение двух задач:

- 1) получение информации об объектах, значимых для дела, а также о

¹ Кузнецов В. А. Вещественные доказательства в уголовном судопроизводстве // Молодой ученый. 2021. № 51. С. 225.

способах их обнаружения;

2) установление относимости рассматриваемого объекта в качестве вещественного доказательства¹.

Чем подробнее будут показания допрашиваемого лица (потерпевшего, свидетеля, подозреваемого и др.), тем больше возможностей предоставляется для поиска, обнаружения и изъятия, имеющих доказательственное значение предметов (следов). Наконец, обнаружение искомых предметов и их оценка как вещественное доказательство по делу позволяет подкрепить те показания, которые дает участник процесса, они подтверждаются как истинные или посредством обнаружения вещественного доказательства, а изобличению подлежат ложные показания участников процесса.

Таким образом, вещь, обнаруженная следователем или предоставленная ему обвиняемым, может использоваться как вещественное доказательство лишь с учетом обеспечения допустимости полученных в результате него доказательств, что обуславливает необходимость строгого выполнения предписанных законом процедур и требований и при условии, если соблюден процессуальный порядок его получения, обнаружения и приобщения к делу в порядке, установленном законом.

Собственность составляет комплекс отношений, как отдельных индивидов, так и групп, включая государство, в контексте материальных благ. Полный перечень обозначенных правомочий собственности принадлежит только собственнику. В урезанном варианте отдельные правомочия могут иметься у другого законного владельца имущества. Однако, отсутствие полного перечня правомочий права собственности не лишает законного владельца законодательной защиты — напротив, такая защита предоставляется при наличии законного владения каким-либо имуществом.

При проверке конституционности положений статьи 81.1 и 82 УПК РФ

¹ Муратов К. Д. Вещественные доказательства в системе доказательств в уголовном судопроизводстве // Закон и право. 2021. № 2. С. 86.

Конституционный суд РФ в своем Постановлении от 11.01.2018 № 1-П¹ указал, что такого рода временное изъятие и удержание имущества в режиме его хранения, представляя собой необходимую для производства по уголовному делу процессуальную меру обеспечительного характера, применяемую по решению уполномоченных лиц лишь на период производства по данному делу и не порождающую перехода права собственности на имущество, само по себе не может расцениваться как нарушение конституционных прав и свобод, в том числе как нарушение права собственности, - притом что лицам, в отношении которых применяются подобные меры, сопряженные с ограничением правомочий владения, пользования и распоряжения имуществом, гарантируется закрепленное статьей 46 (часть 2) Конституции Российской Федерации право обжаловать соответствующие решения и действия в судебном порядке.

Однако, видится возможным рассмотреть данную проблему с другой позиции. УПК РФ не содержит четкого срока для принятия решения о признании изъятого предмета в качестве вещественного доказательства, что влечет за собой удержание предметов и документов без соответствующего процессуального статуса. В качестве сроков установлен разумный срок, который не обладает четкими критериями, что позволяет следователю затягивать осуществление соответствующих процессуальных действий. Обжалование подобного бездействия следователя также не несет своих результатов, т.к. следователю предоставлено право самостоятельно принимать решение о возврате изъятых в ходе обыска предметов в случае отсутствия оснований признания их вещественными доказательствами².

В целом, установление конкретных сроков вынесения постановления о

¹ По делу о проверке конституционности части первой статьи 81.1 и пункта 3.1 части второй статьи 82 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью «Синклит»: Постановление Конституционного Суда РФ от 11.01.2018 № 1-П //Вестник Конституционного Суда РФ. № 3. 2018.

² Быкадорова Е. В. Оценка допустимости вещественных доказательств по уголовным делам // Наука через призму времени. 2018. № 10. С. 105.

приобщении предметов и документов в качестве вещественных доказательств повлечет за собой положительный результат, который в дальнейшем закрепит регламентированное Конституцией незыблемость права собственности.

Временные рамки хранения вещественных доказательств при уголовном деле предусмотрены ч. 1 ст. 82 УПК РФ и связаны с окончанием производства, а именно: до вступления приговора в законную силу либо до истечения срока обжалования постановления или определения о прекращении уголовного дела, а при наличии спора о праве на имущество, являющегося вещественным доказательством, который подлежит разрешению в порядке гражданского судопроизводства, вещественное доказательство хранится до вступления в силу решения суда. По общему правилу они следуют движению уголовного дела и передаются вместе с ним.

Вещественные доказательства очень разнородны по своим характеристикам. В этой связи законодатель предусматривает правила их хранения в зависимости от свойств и признаков различных предметов. Единственным общим требованием является создание таких условий хранения, учета и передачи вещественных доказательств, которые исключают их подмену, повреждение, порчу, ухудшение или утрату их индивидуальных признаков и свойств, а также обеспечивают их безопасность.

В зависимости от свойств и признаков предметов законодатель делит их на несколько групп, оговаривая особенности хранения каждой из них. Во-первых, это предметы, которые в силу громоздкости или иных причин не могут храниться при уголовном деле¹. Такие предметы фотографируются или снимаются на видео- или киноплёнку, по возможности опечатываются и по решению должностного лица, ведущего производство по уголовному делу, передаются на хранение в государственные органы, имеющие условия для этого и наделенные правом на их хранение, а при отсутствии такой

¹ Нурисламов А. Ф., Кадикова А. А. Проблема признания предметов в качестве вещественных доказательств // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2021. № 11. С. 85.

возможности - юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю, имеющим условия для их хранения и наделенным правом на оказание такого рода услуг, на основании договора хранения, заключенного уполномоченным органом и юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, при условии, что издержки по обеспечению специальных условий хранения этих вещественных доказательств соизмеримы с их стоимостью (п. 2 Постановления № 449). Следует оговориться, что с 2014 года норма, содержащаяся в п. «а» п. 1 ч. 2 ст. 82 УПК РФ, носит отсылочный характер, поскольку предполагает установление режима хранения вещественных доказательств, отнесенных к данной группе, подзаконными нормативными актами. В данном случае к материалам уголовного дела приобщается документ о месте нахождения вещественного доказательства, переданного на хранение, а также, при наличии необходимости, может быть приобщен образец вещественного доказательства, достаточный для сравнительного исследования. Если позволяют условия доказывания, то вещественные доказательства возвращаются их законному владельцу. И, наконец, третий способ определения юридической судьбы громоздких вещественных доказательств, к числу которых отнесены и большие партии товаров, хранение которых затруднено, или издержки по обеспечению специальных условий хранения - это их реализация при невозможности обеспечить хранение двумя указанными выше способами.

Так, например, судом апелляционной инстанции была рассмотрена жалоба обвиняемого о признании незаконным бездействия дознавателя ОД УМВД, выразившегося в непринятии мер по выдаче автомобиля, признанного по уголовному делу вещественным доказательством. Суд второй инстанции пришел к выводу о том, что нарушений судом первой инстанции норм уголовно-процессуального закона, которые путем лишения или ограничения прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и мотивированного решения, отвечающего требованиям ч. 4 ст. 7 УПК РФ, судом апелляционной инстанции

не установлено. Вопреки доводам апелляционной жалобы, из представленных материалов усматривается, что дознавателем ОД УМВД России возбуждено уголовное дело в отношении неустановленного лица по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 327 УК РФ, по факту подделки свидетельства о регистрации транспортного средства. В ходе расследования уголовного дела дознавателем ОД УМВД России изъят автомобиль, серого цвета, 2007 г. выпуска. Согласно постановлению дознавателя ОД УМВД России автомашина признана и приобщена к уголовному делу в качестве вещественного доказательства и оставлена на ответственное хранение на специализированной стоянке. В ОД УМВД России поступило заявление от Н., в котором он просит выдать автомобиль, принадлежащий ему на праве собственности. Начальником полиции указанное ходатайство было разрешено, в удовлетворении требований о возврате Н. автомашины полностью отказано, поскольку автомобиль является вещественным доказательством по уголовному делу и помещен на ответственное хранение на специализированной стоянке. В соответствии с порядком, установленным Правительством РФ, вырученные от реализации вещественных доказательств денежные средства зачисляются на депозитный счет органа, принявшего решение об изъятии вещественных доказательств, на общий срок, предусмотренный для их хранения. Правила хранения вещественных доказательств, предусмотренные п.п. «в» п. 1 ч. 2 и ч. 4 ст. 82 УПК РФ, были предметом рассмотрения Конституционного Суда РФ в силу внесудебного лишения собственника его имущества, признанного вещественным доказательством по уголовному делу. Рассмотрев соответствие указанных норм уголовно-процессуального закона положениям ч. 1, 3 ст. 35, ст. 46, ч. 3 ст. 55 Конституции РФ, Конституционный Суд РФ указал на их несоответствие Основному закону в той части, которая позволяет лишать собственника его имущества без вступившего в законную силу приговора. Не вдаваясь в научную дискуссию относительно юридической силы решений Конституционного Суда РФ и степени их влияния на позицию законодателя, отметим, что подавляющее большинство специалистов солидарно в том, что

судебное признание нормы закона не соответствующей Конституции РФ, предполагает невозможность ее дальнейшего действия и, соответственно, является обязывающей по отношению к законодательной власти в части ее отмены¹. В рассматриваемом случае механизм реализации громоздких вещественных доказательств был дополнен правилом о необходимости их предварительной оценки и с согласия владельца либо по решению суда передаче для реализации, а также правилом о том, что большие партии товаров, хранение которых затруднено или издержки по обеспечению специальных условий хранения, которые соизмеримы с их стоимостью, могут быть переданы на ответственное хранение владельцу (п. 1.1 ч. 2 ст. 82 УПК РФ).

Вторую группу вещественных доказательств формируют скоропортящиеся товары и продукция, а также подвергающееся быстрому моральному старению имущество, хранение которых затруднено или издержки по обеспечению специальных условий хранения, которых соизмеримы с их стоимостью. По общему правилу данная категория вещественных доказательств возвращается их владельцам, если же это невозможно - передается для реализации в рассмотренном выше порядке.

Самостоятельный правовой режим имеет уничтожение вещественного доказательства, осуществляемое с согласия владельца либо по решению суда. Порядок уничтожения, по аналогии с порядком реализации, регламентируется Постановлением № 848. Так, помимо скоропортящихся товаров и продукции, уничтожению подлежат предметы, длительное хранение которых опасно для жизни и здоровья людей или окружающей среды, изъятые из незаконного оборота товары легкой промышленности, а также изъятое игровое оборудование, которое использовалось при незаконных организации и (или) проведении азартных игр (п.п. 6, 8 ч. 2 ст. 82 УПК РФ). Территориальные органы Федерального агентства по управлению государственным имуществом

¹ Чуниха А. А. Особенности оценки вещественных доказательств по уголовным делам / В сб.: Актуальные проблемы правоприменения и управления на современном этапе. М., 2019. С. 201.

организуют уничтожение вещественных доказательств, привлекая для этого организации, уполномоченные осуществлять уничтожение продукции. Если речь идет об уничтожении вещественных доказательств, длительное хранение которых опасно для жизни и здоровья людей или окружающей среды, то должны быть привлечены представители соответствующих органов государственного надзора и контроля. Об уничтожении вещественных доказательств составляется акт, в котором указываются должности, фамилии и инициалы лиц, присутствовавших при уничтожении, основание передачи вещественных доказательств для уничтожения, их внешний вид, количество, отличительные признаки, позволяющие их идентифицировать, упаковка, тара, место, дата, время и способ уничтожения, а также иные сведения, необходимые для фиксации результатов уничтожения вещественных доказательств. В органы предварительного расследования или в суд предоставляется отчет и копия акта об уничтожении вещественных доказательств, а должностное лицо, ведущее производство по уголовному делу, составляет протокол, в соответствии с положениями ст. 166 УПК РФ¹.

Обособленную группу вещественных доказательств составляют изъятые из незаконного оборота наркотические средства, психотропные вещества, растения, содержащие наркотические средства или психотропные вещества, либо их прекурсоры, или их части, содержащие наркотические средства или психотропные вещества, либо их прекурсоры, а также предметы, длительное хранение которых опасно для жизни и здоровья людей или для окружающей среды. Данные вещества подлежат уничтожению после проведения необходимых исследований с приобщением к материалам уголовного дела достаточного для сравнительного исследования образца. Уничтожение наркотических средств, психотропных веществ, растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их прекурсоров оформляется актом уничтожения, в котором указываются: дата, место и время

¹ Оськина К. Н. Оценка вещественных доказательств в уголовном процессе // Юридическая наука. 2021. № 9. С. 105.

уничтожения; место работы, должности, фамилии, инициалы членов комиссии и иных лиц, принимавших участие в уничтожении; вид и количество уничтожаемых веществ; основание и способ уничтожения.

В четвертую группу вещественных доказательств мы считаем возможным выделить деньги, ценности и иное имущество. Однако, правовой режим будет зависеть от способа их приобретения. Если таковые были получены в результате совершения преступления, а также доходы от такого имущества, обнаруженные при производстве следственных действий, то они подлежат аресту на основании судебного решения (ст. 115 УПК РФ). В специальной литературе активно обсуждается вопрос о допустимости наложения ареста на деньги, ценности и иное имущество лица, не являющегося подозреваемым (обвиняемым) и не несущего материальную ответственность за его действия. Проблема имеет принципиальный характер, поскольку, даже независимо от процессуального статуса лица, на чьи денежные средства или иное имущество накладывается арест, речь идет об ограничении права собственности. Заметим, что данная принудительная мера имеет временный характер и не влечет перехода права собственности на период судопроизводства, а обусловлена тем, что существование обстоятельств, влекущих смену собственника, может быть установлено только в обвинительном приговоре суда. В рассматриваемом нами случае арест денег, ценностей и иного имущества, нажитого преступным путем, производится с целью собирания, проверки и оценки доказательств, а также для обеспечения сохранности вещественных доказательств по уголовному делу. Изъятие имущества в качестве вещественного доказательства и его удержание в режиме хранения при наложении на него ареста на основании судебного решения, принятого по ходатайству, возбужденному перед судом следователем с согласия руководителя следственного органа или дознавателем с согласия прокурора, не предопределяет использование данного режима во всех случаях, когда соответствующие предметы используются в качестве вещественных

доказательств для раскрытия преступления и разрешения уголовного дела¹. Как указал Конституционный Суд РФ, положения п. 3.1 ч. 2 ст. 82 УПК РФ не противоречат Конституции РФ, поскольку предполагают, что «при решении на их основании уполномоченными лицами органов предварительного следствия и дознания в досудебном производстве по уголовным делам вопроса об изъятии, приобщении к материалам уголовного дела и удержании в режиме хранения в качестве вещественных доказательств предметов, принадлежащих на законных основаниях лицам, не являющимся в этих уголовных делах подозреваемыми, обвиняемыми или лицами, несущими по закону материальную ответственность за их действия, указанные вещественные доказательства не должны изыматься у их собственников или владельцев, если обеспечение их сохранности и проведение с ними необходимых следственных действий, а равно предотвращение их использования для совершения преступлений не требуют – с учетом их особенностей и иных обстоятельств конкретного дела – такого изъятия».

Деньги и иные ценности, право собственности на которые не является результатом преступной деятельности, либо сдаются на хранение в банк или иную кредитную организацию, либо возвращаются их законному владельцу, если это возможно без ущерба для доказывания. Денежные средства фотографируются или снимаются на видео- или киноплёнку и, если установить их законного владельца не удалось, либо при невозможности возврата ему вещественных доказательств, сдаются на хранение в финансовое подразделение органа предварительного расследования либо суда, либо в банк или иную кредитную организацию.

Обособленный правовой режим имеют электронные носители информации. Он распространяется и на порядок хранения названного вида вещественных доказательств: они обязательно опечатываются и создаются

¹ Костенко Р. В. Некоторые особенности оценки относимости и достоверности вещественных доказательств по уголовным делам // Юридический вестник Кубанского государственного университета. 2018. № 3. С. 56.

условия, исключающие возможность ознакомления посторонних лиц с содержащейся на них информацией, и обеспечивающие их сохранность и сохранность указанной информации. Возможно возвращение электронных носителей информации законному владельцу, если это не создает препятствий для доказывания. Если же возврат электронных носителей информации законному владельцу невозможен, то по его ходатайству или ходатайству обладателя содержащейся на них информации, она копируется на другие электронные носители информации с участием названных лиц и (или) их представителей, специалиста, понятых, о чем составляется протокол. При копировании должны обеспечиваться условия, исключающие возможность утраты или изменения информации, в связи с чем, не допускается копирование информации, если это может воспрепятствовать расследованию преступления.

Алкогольная и спиртосодержащая продукция, а также предметы, используемые для незаконных производства и (или) оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, после производства необходимых исследований на основании ст. 25 Федерального закона от 22.11.1995 № 171-ФЗ передаются для хранения, уничтожения, утилизации или реализации по решению суда, о чем составляется протокол. Уничтожение алкогольной и спиртосодержащей продукции осуществляется организацией, привлекаемой Федеральной службой по регулированию алкогольного рынка, в которую в течение 5 рабочих дней со дня получения копии судебного акта направляется заявка о необходимости осуществить уничтожение продукции, а также копия судебного акта. Исполнение заявки осуществляется в течение 1 месяца со дня ее получения с составлением акта уничтожения.

С учетом гарантий защиты права собственности законодатель предусматривает судебный контроль за законностью и обоснованностью реализации, утилизации, уничтожения, безвозмездной передачи вещественных доказательств при отсутствии согласия владельца, что предполагает обращение следователя с согласия руководителя следственного органа или дознавателя с согласия прокурора в суд по месту производства расследования с ходатайством

и вынесение на его основании судебного решения¹.

Таким образом, оформление признания вещественных доказательств законодателем установлено через соответствующее постановление. Кроме того, вещественные доказательства должны быть отдельно осмотрены, что включает в себя подробное и детальное их освещение. Однако как должен быть оформлен осмотр вещественных доказательств, законодатель напрямую не указал, но в части 2 статьи 176 УПК РФ дано указание об осмотре предметов. В результате осмотр предметов должен быть оформлен соответствующим протоколом как отдельным следственным действием. В постановлении же о признании вещественных доказательств должны быть перечислены предметы и следы, где и когда они были обнаружены и на основании каких следственных действий. При этом сначала должен быть произведен осмотр предметов, а потом уже вынесено постановление о признании вещественных доказательств.

§ 2. Исследование и оценка следователем вещественных доказательств

Оценка вещественных доказательств занимает особое место в процессе доказывания, а в сочетании с отсутствием единого подхода к определению их сущности и понятия, а также однозначной дефиниции – приобретает определенную актуальность.

Необходимо отметить, что установление этапов расследования, в которых оценка вещественных доказательств приобретает свою логическую завершенность, традиционно сопровождается достаточно острой полемикой. Кроме этого, определенную дискуссионность вызывают выводы исследователей, касающиеся разграничения процессов познания и доказывания в предварительном следствии. Так, в расследовании грабежей, по нашему мнению, важнейшую роль играет обыск, потому что является одним из

¹ Асанов Р. Ш. Ознакомление с вещественными доказательствами при окончании предварительного расследования: проблемные вопросы и пути их решения // Вестник Уральского юридического института МВД России. 2019. № 2. С. 12.

правомерных средств собирания достоверных доказательств по расследуемому уголовному делу. Это специфическое следственное действие является эффективным способом и приемом расследования. В связи с чем строгое и неукоснительное следование всем нормам закона при проведении следователем обыска обеспечивает как эффективность этого особого следственного действия, так и соблюдение и уважение гарантированных основным законом России конституционных прав и свобод лиц, вовлеченных в уголовный процесс, а также влияет на допустимость и достоверность собираемых по расследуемому уголовному делу важных доказательств. Реализация всех этих требований, в конечном счете, и служит соответствию целям уголовного процесса и правомерного назначения уголовного судопроизводства.

Когда проводится обыск в жилом помещении, следует помнить о том, что данное следственное действие может затрагивать принцип неприкосновенности жилища, который установлен Конституцией РФ (ст. 25 Конституции РФ).

При производстве обыска, как правило, преследуются решение следующих тактических задач.

1. Необходимо отыскать и изъять те объекты, которые в последствие могут иметь важное доказательственное значение (например, орудия преступления, конкретные предметы и ценности, которые могут быть связаны с преступлением или быть нажитыми преступным путем и т. п.).

2. Необходимо обнаружить разыскиваемых лиц либо труп, а также такие материалы, которые будут характеризовать конкретную личность.

3. Необходимо обнаружить такое имущество, которое относится к расследуемому преступлению и может быть конфисковано либо будет обеспечивать гражданский иск.

4. Необходимо обнаружить и изъять такие предметы или документы, которых либо запрещены, либо изъяты из гражданского оборота, при этом не важно, относятся они к расследуемому в данный момент уголовному делу или

нет¹.

Как правило, от особенностей того жилого помещения, которое подлежит обыску, важных условий в процессе его производства, особенностей его планирования и тактики проведения поисковых действий учеными различаются следующие обыски:

- 1) в жилых помещениях или не жилых помещениях,
- 2) на открытых участках местности;
- 3) первичный; повторный; «экстренный», который может проводится в случаях, не терпящих отлагательства;
- 4) одновременный обыск, который представляет собой особо спланированную тактическую операцию по проведению одновременно в нескольких самостоятельных обысков в рамках одного расследуемого уголовного дела;
- 5) особенный, который проводится в помещениях, занимаемых дипломатическими представительствами;
- 6) любых транспортных средств;
- 7) личный обыск².

Таким образом, можно констатировать, что обыск – это следственные действия, направленные на поиск и изъятие предметов, имеющих доказательственное значение. Процесс оценки вещественных доказательств представляет собой логическое построение суждений и умозаключений следователя, который должен установить следующие основные факторы: подлинность конкретного вещественного доказательства; соотносимость его с уголовным делом; его значение для процесса доказывания.

Сегодня научное исследование порядка проведения и тактических особенностей обыска можно охарактеризовать наличием достаточно различных

¹ Энкашев З. И., Мальцагов И. Д. Собираение вещественных доказательств и их процессуальное оформление // Государственная служба и кадры. 2021. № 4. С. 290.

² Григорян Т. А. Значение вещественных доказательств и условия их использования в досудебном производстве по уголовным делам // Вестник экономической безопасности. 2021. № 1. С. 159.

подходов к определению ситуаций данного следственного действия. Так, одними учеными выделяется конфликтность при его производстве, другие выделяют наличие как конфликтного, так и бесконфликтного его характера. Такой широкий диапазон направленности ситуаций, возникающих при производстве процедуры обыска, на наш взгляд, будет соответственно определять избрание соответствующей тактики проведения этого следственного действия. Как правило, дифференцированный подход выбора тактики к различным возникающим ситуациям при производстве обыска будет способствовать выбору оптимального решения для использования следователем различных приемов.

Оценка вещественного доказательства как недопустимого ограничивает его процессуальное значение. Однако недопустимость вещественного доказательства может быть временной, а «улика раскроется в новом свете» в случае обнаружения дополнительной информации, влияющей на ход расследования. Законодательством предъявляются строгие требования относительно процедуры получения и дальнейшей фиксации любых доказательств по делу. В силу статьи 75 Уголовно-процессуального кодекса, нарушение процессуально-определенных процедур влечет признание любых доказательств недопустимыми.

Резюмируя сказанное, следует признать, что при организации расследования по уголовному делу, основной формой процесса доказывания выступает комплекс проводимых следственных действий. При этом важнейшим условием, обеспечивающим допустимость полученных доказательств, является тщательное соблюдение всех процедурных нюансов производства следственных действий и их процессуальное оформление.

Доказательственной базой вины подозреваемого, подвергаемого преследованию, в случае обнаружения каких-либо похищенных предметов в результате грабежа у преступника как в его одежде, так в результате обыска в жилом помещении, станут:

- протокол обыска в жилом помещении подозреваемого при

расследовании грабежа;

- протокол задержания подозреваемого в порядке ст. 91-92 УПК РФ, в ходе которого был проведен личный досмотр, а похищенное имущество было обнаружено;

- другой документ - протокол личного досмотра, в ходе которого было установлено, что подозреваемое лицо совершило ограбление;

- протокол установления похищенного имущества потерпевшим¹.

Для достоверности и повышения эффективности доказательств всех результатов процедуры обыска следует:

а) четко отражать в протоколе всю обстановку обыскиваемого объекта и нюансы порядка поисковых действий;

б) важно законодательно закрепить перечень всех необходимых случаев правильной упаковки и (или) опечатывания изъятых предметов и документов, чтобы избежать утраты доказательственной базы;

в) необходимо отражать в протоколе процедуры обыска все объяснения и пояснения обыскиваемого лица о происхождении тех или иных обнаруженных предметов.

Результаты применения в ходе процедуры обыска каких-либо технических средств будут иметь самостоятельное доказательственное значение. Правомерное их применение будет служить не только практическими основаниями расследования, но и будут способствовать более объективному установлению всех тех обстоятельств, которые подлежат доказать при расследовании преступления.

На практике оценку вещественных доказательств разделяют на предварительную (проводится на этапе приобщения к делу, назначении экспертизы) и окончательную, которая в совокупности с другими доказательствами (сведениях о времени, месте, способе совершения

¹ Ахмедханов С. М., Муртазалиев М. З., Эфендиев К. М., Алиев Х. К. Особенности использования вещественных доказательств в уголовном процессе // Государство и право в современном мире. 2019. № 2. С. 14.

преступления, личности подозреваемых/обвиняемых, результатах экспертизы и т.д.) позволяет сделать вывод о значении вещественных доказательств в процессе доказывания. На наш взгляд, подобный подход вполне эффективен и позволяет делать реальные шаги, не отвлекаясь на банальный перебор вероятностных исходов — «соответствует» или «не соответствует»¹.

Вместе с тем в теории доказательств имеются и проблемные вопросы, как, например, попытки разграничить познание и доказывание. В этой связи необходимо обратить внимание на следующее обстоятельство – процесс доказывания часто представляется как «познание событий прошлого, осуществляемое следователем, прокурором, судом в особой процессуальной форме — путем собирания, проверки и оценки доказательств». Следуя подобным утверждениям, можно заключить, что на протяжении предварительного следствия доказывания нет, есть только познание.

Таким образом, вещественные доказательства способны отражать в себе обстоятельства совершенного преступления, посредством их сбора, тщательного исследования и приобщения к уголовному делу, следователь, дознаватель в процессе производства предварительного расследования, а суд (судья) в ходе рассмотрения дела по существу познает истинную картину произошедшего события и может принять обоснованное, мотивированное и законное решение.

¹ Верхотурова С. В., Соболевская С. И. Вещественные доказательства: отдельные вопросы теории и практики // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2019. № 4. С. 81.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование позволило сделать следующие выводы.

1. Ни в законодательстве, ни в доктрине нет четко сформулированного понятия отнесения тех или иных предметов к вещественным доказательствам. Из этого вытекает следующая проблема правового регулирования института вещественных доказательств, а именно необоснованное изъятие предметов и их дальнейшее удержание без соответствующего процессуального статуса.

2. Нами предлагается следующее определение вещественных доказательств: вещественные доказательства — любые сведения, носителями которых являются предметы, непосредственно имеющие значение для расследуемого уголовного дела, которые могут служить средствами к обнаружению преступления, установлению фактических обстоятельств дела, выявлению виновных либо опровержению обвинения или смягчению ответственности, а также протоколы оперативно-розыскных мероприятий, следственных действий и судебных заседаний в случае признания их таковыми в порядке, установленном настоящим Кодексом.

3. Вещественные доказательства собираются с начала доследственной проверки и расследования уголовного дела. Это прежде всего с момента осмотра места происшествия, когда обнаруживаются и изымаются следы преступной деятельности. Соответственно составляется протокол осмотра места происшествия, где обязательно должно быть указано, где обнаружены следы и орудия преступления, с подробным их описанием и каким образом они изъяты и упакованы. В дальнейшем эти следы исследуются в ходе судебных экспертиз, и если обнаружится их причастность к преступлению и преступнику, то они будут признаны вещественными доказательствами как один из главных аргументов обвинения в причастности обвиняемого в совершении инкриминируемого деяния.

4. Еще одним фактором получения вещественных доказательств являются результаты производства обыска и выемки, которые направлены на

обнаружение и изъятие предметов или документов, имеющих значение по уголовному делу. Также по результатам обыска или выемки составляется соответствующий протокол, где лицо, производящее эти следственные действия, указывает, каким образом были изъяты предметы и документы с описанием и их перечислением. Если изъятые в ходе обыска и имущество (предметы и документы) будут иметь отношение к совершенному преступлению, то они в дальнейшем будут признаны вещественными доказательствами.

5. Важным следственным действием, непосредственно связанным с признанием вещественных доказательств, является осмотр предметов и документов. В ходе расследования уголовного дела следователь или дознаватель, достоверно установив принадлежность и причастность изъятых предметов и документов, должен их осмотреть, составив соответствующий документ, где каждое имущество (предмет, документ, след) подробно и детально описывается в протоколе осмотра.

6. Оформление признания вещественных доказательств законодателем установлено через соответствующее постановление. Кроме того, вещественные доказательства должны быть отдельно осмотрены, что включает в себя подробное и детальное их освещение. Однако, как должен быть оформлен осмотр вещественных доказательств, законодатель напрямую не указал, но в части 2 статьи 176 УПК РФ дано указание об осмотре предметов. В результате осмотр предметов должен быть оформлен соответствующим протоколом как отдельным следственным действием. В постановлении же о признании вещественных доказательств должны быть перечислены предметы и следы, где и когда они были обнаружены и на основании каких следственных действий. При этом сначала должен быть произведен осмотр предметов, а потом уже вынесено постановление о признании вещественных доказательств.

7. Направленность системы следственных и судебных действий, предусмотренных УПК РФ для собирания и проверки вещественных доказательств, отражает задачу наиболее полного и объективного выявления

информации, носителем которой является вещественное доказательство, а также обеспечение ее фиксации, сохранности и неизменности.

Среди задач, которые конкретизируют указанную направленность, отметим:

- задачу точной фиксации места, времени и условий, при которых было обнаружено вещественное доказательство;
- задачу определения подлинности вещественного доказательства;
- задачу исключения возможности фальсификации или подмены вещественного доказательства и др.

8. При изъятии обнаруженных вещественных доказательств на законодательном уровне также определен порядок их хранения, который следует неукоснительно соблюдать для исключения утраты предмета, его замены или изменения свойств вследствие ненадлежащего хранения.

9. Основой для собирания вещественных доказательств служат следственные действия, которые осуществляются на стадиях дознания, предварительного следствия по делу. К таким следственным действиям относятся осмотр, выемка, обыск.

Таким образом, вещественные доказательства способны отражать в себе обстоятельства совершенного преступления, посредством их сбора, тщательного исследования и приобщения к уголовному делу, следователь, дознаватель в процессе производства предварительного расследования, а суд (судья) в ходе рассмотрения дела по существу познает истинную картину произошедшего события и может принять обоснованное, мотивированное и законное решение.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ:

I. Нормативные правовые акты и иные официальные документы

1. Конституция Российской Федерации [Электронный ресурс] (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

2. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 20 дек. 2001 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 26 дек. 2001 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2002. № 1 (ч. 1), ст. 1.

3. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 24 мая 1996 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 июня 1996 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. 1996. № 25, ст. 2954.

4. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 22 нояб. 2001 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 дек. 2001 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2001. № 52 (ч. 1), ст. 4921.

5. О полиции: Федеральный закон Рос. Федерации от 07.02.2011 № 3-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 28 янв. 2011 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 2 фев. 2011 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2011. № 7, ст. 900.

II. Учебная, научная литература и иные материалы

1. Асанов Р. Ш. Ознакомление с вещественными доказательствами при окончании предварительного расследования: проблемные вопросы и пути их решения // Вестник Уральского юридического института МВД России. 2019. № 2. С. 9-13.

2. Ахмедханов С. М., Муртазалиев М. З., Эфендиев К. М., Алиев Х. К. Особенности использования вещественных доказательств в уголовном процессе // Государство и право в современном мире. 2019. № 2. С. 12-15.

3. Безрядин В. И., Бугаева В. О., Морозов А. И. История возникновения и развития института вещественных доказательств // Юридическая наука: история и современность. 2020. № 4. С. 109-114.

4. Быкадорова Е. В. Оценка допустимости вещественных доказательств по уголовным делам // Наука через призму времени. 2018. № 10. С. 103-106.

5. Валов С. В. Правовой режим обращения с вещественными доказательствами в досудебном производстве. М., 2021.

6. Верхотурова С. В., Соболевская С. И. Вещественные доказательства: отдельные вопросы теории и практики // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2019. № 4. С. 74-84.

7. Григорян Т. А. Значение вещественных доказательств и условия их использования в досудебном производстве по уголовным делам // Вестник экономической безопасности. 2021. № 1. С. 156-160.

8. Григорян Т. А. Становление и развитие института вещественных доказательств в российском уголовном процессе // Вестник Московского университета МВД России. 2021. № 1. С. 145-148.

9. Дациева Х. Г., Байрамалиев Б. Ф. Вещественные доказательства, порядок их хранения в уголовном процессе // Государственная служба и кадры. 2021. № 5. С. 212-214.

10. Дохныч А. Д. Особенности оценки вещественных доказательств в уголовном процессе // Аллея науки. 2020. № 5. С. 684-688.

11. Зяблицкий М. С. Вещественные доказательства в уголовном процессе: проблемы официального определения / В сб.: Право и правосудие в современном мире: актуальные проблемы уголовного, уголовно-процессуального, международного и экологического права / Под ред. Я. Б. Жолобова, А. А. Дорской. Санкт-Петербург, 2020. С. 63-67.

12. Кобзева Ю. Р. Особенности хранения вещественных доказательств по уголовным делам: анализ правоприменительной практики / В сб.: Проблемы применения уголовного и уголовно-процессуального законодательства в деятельности следственно-судебных органов. Воронеж, 2021. С. 21-31.

13. Козловский П. В. Обращение с вещественными доказательствами: конкуренция публичных и частных интересов // Научный вестник Омской академии МВД России. 2020. № 3. С. 27-31.

14. Костенко Р. В. Некоторые особенности оценки относимости и достоверности вещественных доказательств по уголовным делам // Юридический вестник Кубанского государственного университета. 2018. № 3. С. 52-57.

15. Костенко Р. В., Кравченко М. Е. Допустимость вещественных доказательств в уголовном процессе. М., 2018. 115 с.

16. Кузнецов В. А. Вещественные доказательства в уголовном судопроизводстве // Молодой ученый. 2021. № 51. С. 223-226.

17. Мальцагов И. Д., Дарчиев И. М., Исаева З. И., Товзаев А. А. Собираение вещественных доказательств и их процессуальное оформление // Известия Чеченского государственного университета. 2021. № 3. С. 143-146.

18. Матинов С. Г. Вещественные доказательства как важный элемент доказывания по уголовным делам // Юридический вестник Ростовского государственного экономического университета. 2021. № 1. С. 39-43.

19. Матинов С. Г., Николаев А. В., Арзуманян А. А. Вещественные доказательства как важный элемент доказательства по уголовным делам // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. 2021. № 7. С. 110-112.

20. Моругина Н. А., Сидорова Е. И. Понятие, признаки и природа вещественных доказательств в современном уголовном процессе России // Вестник Воронежского института МВД России. 2020. № 4. С. 209-214.

21. Муратов К. Д. Вещественные доказательства в системе доказательств в уголовном судопроизводстве // Закон и право. 2021. № 2. С. 83-88.

22. Муратов К.Д. Понятие и правовая природа вещественных доказательств в уголовном судопроизводстве // Закон и право. 2021. № 2. С. 26-30.

23. Нурисламов А.Ф., Кадикова А.А. Проблема признания предметов в качестве вещественных доказательств // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2021. № 11. С. 84-86.

24. Оськина К.Н. Оценка вещественных доказательств в уголовном процессе // Юридическая наука. 2021. № 9. С. 101-104.

25. Оськина К.Н. Генезис понятия «вещественные доказательства: историко-правовой анализ // Юридическая наука. 2021. № 2. С. 95-100.

26. Урубжурова У.Э., Санджиев В.А. Вещественные доказательства: понятие и значение // Аграрное и земельное право. 2020. № 4. С. 116-119.

27. Чуниха А.А. Особенности оценки вещественных доказательств по уголовным делам / В сб.: Актуальные проблемы правоприменения и управления на современном этапе. М., 2019. С. 197-204.

28. Шайдуллина Э.Д., Моругина Н.А. Классификация вещественных доказательств в уголовном судопроизводстве России: вопросы теории и практики // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2020. № 3. С. 387-392.

29. Энкашев З.И., Мальцагов И.Д. Собираение вещественных доказательств и их процессуальное оформление // Государственная служба и кадры. 2021. № 4. С. 288-291.

III. Эмпирические материалы

1. Апелляционное постановление Псковского областного суда по уголовному делу № 22-531/2018 [Электронный ресурс]: Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

Материал вычитан, цифры, факты, цитаты сверены с первоисточником. Материал не содержит сведений, составляющих государственную и служебную тайну

Макаренко О.С.

