

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования

«Уфимский юридический институт Министерства внутренних дел
Российской Федерации»

Кафедра криминалистики

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

на тему: «ТЕОРЕТИКО-ПРИКЛАДНЫЕ ОСНОВЫ
КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОГО ПОЧЕРКОВЕДЕНИЯ ПРИ РАСКРЫТИИ
И РАССЛЕДОВАНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ
(ПО МАТЕРИАЛАМ ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО ОРГАНА
ВНУТРЕННИХ ДЕЛ)»

Выполнил

Кикимов Арман Сергалиевич

обучающийся по специальности

40.05.01 Правовое обеспечение

национальной безопасности

2016 года набора, 6101 учебной группы

Руководитель

заместитель начальника кафедры

кандидат юридических наук, доцент

Хакимова Эльмира Робертовна

К защите

рекомендуется
рекомендуется / не рекомендуется

Э.Д. Нугаева

Начальник кафедры

подпись

2022 г.

Оценка

Дата защиты «__» _____

ПЛАН

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. ПОНЯТИЕ И НАУЧНЫЕ ОСНОВЫ КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОГО ПОЧЕРКОВЕДЕНИЯ.....	6
§ 1. Понятие криминалистического исследования почерка	6
§ 2. Научные основы и техника исследования почерка	11
§ 3. Порядок проведения судебно-почерковедческой экспертизы	20
ГЛАВА 2. ИСПОЛЬЗОВАНИЕ СОВРЕМЕННЫХ СПЕЦИАЛЬНЫХ ПОЗНАНИЙ В ОБЛАСТИ КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОГО ПОЧЕРКОВЕДЕНИЯ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ.....	27
§1. Особенности использования специальных познаний в области криминалистического почерковедения при подготовке и оценке результатов судебно-почерковедческих экспертиз и исследований.....	27
§ 2. Особенности отдельных видов исследования почерка при раскрытии и расследовании преступлений.....	38
§ 3. Использование почерковедческих исследований в оперативно-розыскной деятельности и следственной практике в целях раскрытия и расследования отдельных видов преступлений.....	46
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	53
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ:.....	59
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	64

ВВЕДЕНИЕ

При расследовании и рассмотрении в судебном заседании значительной части уголовных дел, особенно по делам в сфере экономики, часто требуются специальные познания в области изучения и идентификации почерка субъекта, что предопределяет назначение судьей и лицами, расследующими преступные деяния (следователями и дознавателями), судебно-почерковедческой экспертизы. Данный вид экспертных исследований в деятельности подразделений экспертно-криминалистических центров занимает одно из ведущих мест, что говорит о значимости исследования письменных документов для расследования и разрешения уголовных дел.

Цель назначения данного вида экспертного исследования состоит, в большинстве случаев, в установлении автора и исполнителя того или иного документа либо подписи. Чаще всего оно проводится в отношении обвиняемого, но иногда - и в отношении свидетелей, потерпевших, иных участников процесса.

Заключение эксперта-почерковеда является, по некоторым категориям дел, одним из основных доказательств виновности, либо невиновности субъекта. Это говорит о необходимости практических работников следствия и дознания знать основы и технологию использования результатов данного вида экспертных исследований для расследования преступлений. Законодательное закрепление результатов данного вида экспертных исследований в качестве доказательств дают в руки следователей и дознавателей практический механизм не только для обвинительной деятельности конкретного субъекта, но и способствуют розыску и поимке действительно опасных преступных элементов (убийц и маньяков).

Вопросам исследования производства почерковедческой экспертизы, а также использование ее результатов для расследования преступлений уделяли внимание такие криминалисты, как Р.С. Белкин, Л.А. Винберг, М.В. Шванкова, В.Ф. Орлова, В.В. Серегин, и другие. Особенности современного экспертного

исследования почерковых объектов изучены В.А. Мещеряковым, А.Л. Пошвиным. Анализ ошибок в заключениях экспертов при производстве почерковедческих экспертиз показан в работах Н.А. Трушакковой, Е.С. Чумаковой. Диагностические почерковедческие исследования, их роль в раскрытии и расследовании преступлений изучалось Р.В. Бондаренко, М.В. Бобовкиным, А.А. Проткиным, В.В. Серёгиным и другими.

Таким образом, указанным вопросом занималось большое количество учёных, правоведов, но по-прежнему он является дискуссионным и требует дальнейшей теоретической разработки.

Цель дипломной работы состоит в изучении и анализе основных положений криминалистического почерковедения для раскрытия и расследования преступлений.

Указанная цель обусловила постановку следующих основных задач:

1. Дать понятие криминалистического исследования почерка;
2. Изучить научные основы и технику исследования почерка;
3. Рассмотреть судебно-почерковедческую экспертизу;
4. Показать особенности использования специальных познаний в области криминалистического почерковедения при подготовке и оценке результатов судебно-почерковедческих экспертиз и исследований;
5. Выделить особенности отдельных видов исследования почерка при раскрытии и расследовании преступлений;
6. Раскрыть использование почерковедческих исследований в оперативно-розыскной деятельности и следственной практике в целях раскрытия и расследования отдельных видов преступлений.

Объектом дипломной работы выступают правоотношения, складывающиеся между следователем, дознавателем, иными участниками уголовного процесса при использовании криминалистического почерковедения для раскрытия и расследования преступлений.

Предметом исследования являются особенности использования криминалистического почерковедения при раскрытии и расследовании

преступлений следователями и дознавателями.

Нормативную основу исследования образуют Конституция Российской Федерации, уголовно-процессуальное законодательство, иные подзаконные нормативные акты, регулирующие проведение почерковедческой экспертизы и использование ее результатов для расследования преступных деяний.

Методы исследования. Исследование базируется на общенаучных и специально-исторических и сравнительно-правовых методах. Общенаучные методы синтез, анализ, дедукции и индукции позволили получить представления об основах криминалистического почерковедения. При написании работы применен иллюстративный метод (метод примеров). Сравнительно-правовой метод позволит нам выделить проблемные аспекты судебно-почерковедческих экспертиз на современном этапе рассматриваемого вопроса.

Эмпирической базой исследования послужили данные, полученные в УМВД России города Орска, архивах районных судов г. Орска и Оренбургской области.

Теоретическая значимость выпускной квалификационной работы заключается в изучении понятия и научных основ криминалистического почерковедения, использования современных специальных познаний в области криминалистического почерковедения при расследовании преступлений

Практическая значимость заключается в возможности использования почерковедческих исследований в оперативно-розыскной деятельности и следственной практике в целях раскрытия и расследования отдельных видов преступлений.

Структура работы определяется целями и задачами исследования. Выпускная квалификационная работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка использованной литературы и приложения.

ГЛАВА 1. ПОНЯТИЕ И НАУЧНЫЕ ОСНОВЫ КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОГО ПОЧЕРКОВЕДЕНИЯ

§ 1. Понятие криминалистического исследования почерка

Почерк - отражение на бумаге системы движений при выполнении письменных знаков. В процессе исследования письменных знаков анализируются все его характеристики, выявленные и разработанные криминалистической наукой на данном этапе ее развития, а именно, не только её графическая часть, но и смысловая. При этом в процессе исследования могут быть решены не только задачи по установлению исполнителя того или иного документа, а также подписи, но и автор документа, что предполагает исследование письменной речи представленного рукописного материала.

Исследования почерка для успешного расследования преступных деяний опирается на категорию его индивидуальности для отдельно взятого субъекта, а также постоянстве письменно-речевых и графических особенностей изложения письменных документов. Индивидуальность почерка определяют, прежде всего, психические и физиологические факторы субъекта, а именно, особенности нервной системы, темперамент, мышечная активность, особенности двигательного аппарата и т.д.

Так, известный криминалист Белкин Р.С. определял почерк, как индивидуальную и динамически устойчивую программу графической техники письма, в основе которой лежит зрительно-двигательный образ выполнения рукописи, реализуемой с помощью системы движений¹.

Винберг Л.А. и Шванкова М.В. определяют почерк как зафиксированную в рукописи систему привычных движений, в основе формирования которой лежит письменно-двигательный навык².

На основании приведённых определений можно дать следующее

¹ Белкин Р.С., Аверьянова Т.В. Криминалистика. М.: ИНФРА-М, 2000. С. 215.

² Винберг Л.А., Шванкова М.В. Почерковедческая экспертиза. Волгоград: ВСШ МВД СССР. 1977. С. 13.

определение почерка: это совокупность устойчивых признаков, которые имеют тенденцию к незначительному изменению в результате протекания, как естественных процессов в организме человека с течением времени, так и искусственных, связанных с травмой, болезнью и т.д., и которые проявляются в написании письменных знаков и характеризуют конкретного субъекта. Каждому пишущему свойственен особый, характерный для него навык письма.

Эталоном написания букв являются прописи нашего алфавита. Индивидуальность написания письменных текстов характеризуется грамотностью автора документа, повторяющимися грамматическими ошибками, используемой лексикой, а также особенностью написания тех или иных букв, цифр или других знаков. Индивидуальность приобретаемых человеком в процессе обучения и практической деятельности навыков предопределяется неповторимостью комплекса физиологической, психической и анатомической структуры личности. Из этого следует, что навыки, которые получают люди при обучении письму, хоть и одинаковые, но проявляются они в определенной индивидуальности, характеризующейся особенностями написания письменных знаков.

При обучении письменным навыкам, на человека воздействуют различные обстоятельства, среди которых можно выделить следующие: методика преподавания письму, условия обучения, внешние факторы, воздействующие на обучаемого. На индивидуальное формирование навыка письма большое влияние оказывают аналитические и функциональные особенности тех органов, которые непосредственно участвуют в выполнении соответствующих движений. Данные факторы воздействуют на обучаемых разносторонне и неодинаково, что, в конечном счете, предопределяет индивидуальность в приобретении письменных навыков. Таким образом, к концу обучения у каждого конкретного человека формируется свой конкретный почерк¹.

¹ Уздяева У.Д. Понятие и место криминалистического почерковедения // Устойчивое развитие науки и образования. 2018. № 8. С. 147.

Считается, что в окончательном виде формирование рукописно-двигательных навыков происходит к двадцатилетнему возрасту. Это означает, что к данному возрасту подчёрк формируется окончательно и остаётся практически неизменным до конца жизни человека. Здесь следует отметить исключения в виде психологических и физических травм, которые могут существенно изменить подчёрк человека.

Отклонения человека от стандартного исполнения букв и знаков при выполнении письменных текстов облегчают процесс идентификации подчёрка криминалистами. В практической деятельности экспертов-криминалистов индивидуальность подчёрка конкретного человека доказана проведением экспертиз по идентификации исполнителя того или иного текста не только при расследовании уголовных дел, но и в гражданском и арбитражном процессе. При этом индивидуальность подчёрка связывается экспертами не столько с его общими признаками, такими как размера букв, их наклон и т.д., сколько с частными признаками, которые требуют использование специально разработанных экспертных методик. Это говорит о том, что подчёрки двух разных людей могут быть внешне одинаковы, но при специальном исследовании эксперт может определить, что они не принадлежат одному человеку.

Именно определение и вычленение частных признаков почерка используется экспертами-почерковедами при определении автора того или иного текста, либо подписи при наличии сравнительных образцов в ходе проведения исследования. Следует отметить, что использование данного вида экспертных исследований актуально не только в уголовном процессе, но и при гражданском и арбитражном рассмотрении споров в соответствующих судах.

Далее, рассмотрим эволюцию криминалистического почерковедения.

В России дореволюционные работы по каллиграфии, приметоописанию, графометрии и графологии в значительной мере оказали влияние на формирование научного мировоззрения виднейшего отечественного криминалиста Е.Ф. Буринского. Именно он является автором термина

«судебное почерковедение». Именно Е.Ф. Буринский в своих работах систематизировал накопленные научные знания по исследованию почерка и письменных текстов, уделив особое внимание методам изучения почерка, его патологическим изменениям. Е.Ф. Буринский определил основную цель почерковедения в нахождении зависимости между деятельностью органов, производящих письмо и результатом этой деятельности - почерком.

После революции в развитии криминалистического исследования почерка можно выделить три этапа.

Первый этап, продлившийся до середины 30-х гг. можно охарактеризовать как этап накопления знаний и опыта. Ученые С.М. Потапов, П.П. Михеев и другие развеяли миф о том, что проведение почерковедческих исследований доступно и возможно любым грамотным лицом. Большое внимание уделялось поэлементному строению букв, признакам почерка и процессу его исследования. Второй этап, продлившийся до середины 50-х гг. можно охарактеризовать как этап становления теоретических основ криминалистического исследования почерка. На этом этапе также были сформулированы теоретические основы судебно-почерковедческой экспертизы.

Третий этап, продлившийся до середины 70-х гг. можно охарактеризовать как этап развертывания теоретических и экспериментальных исследований, использование математических алгоритмов при исследовании почерка. Были впервые сформулированы естественнонаучные основы судебно-почерковедческой экспертизы, опытным путем произведен анализ измененного почерка¹.

В настоящее же время ученые используют различные термины для описания данной отрасли знаний. Так, Ищенко Е.П., Топорков А.А. характеризуют криминалистическое почерковедение как один из разделов криминалистического исследования документов, включая туда также

¹ Негодина О.А. Этап современного развития судебного почерковедения // Вести Томского государственного университета. 2017. № 415. С. 203.

автороведение и технико-криминалистическое исследование документов¹. Тем самым данные авторы лишают данные исследования какой-либо самостоятельности. Данный подход является не совсем подходящим и способствующим эффективному развитию, практическому применению данных областей знаний.

Л.Я. Драпкин наделяет криминалистическое почерковедение самостоятельностью и характеризует ее как отрасль криминалистики, занимающейся изучением почерка и соответственно его исследованием в рамках судебно-почерковедческой экспертизы². Этот подход придает самостоятельности судебному почерковедению и соответствует поэтапному развитию данной области криминалистики, что способствует его эффективному применению.

Тем не менее, ни один ученый не формирует основную цель исследования почерка в рамках криминалистики, а именно, ее направленность на расследование, раскрытие и разрешение уголовных, гражданских и арбитражных дел.

В.В. Серегин определяет почерковедение как раздел криминалистики, объединяющим систему знаний о почерке и методах его исследования в целях решения идентификационных, диагностических и ситуационных задач судебно-почерковедческой экспертизы, выделяя далее предмет исследования данной научной дисциплины³. Данный автор верно определяет место криминалистического почерковедения в системе криминалистики, но определение предмета изучения носит расширенный характер, по некоторым пунктам совпадающий с задачами судебного почерковедения.

Таким образом, можно дать определение криминалистического почерковедения. Это самостоятельная отрасль криминалистической техники,

¹ Ищенко Е.П., Топорков А.А. Криминалистика: Учебник. - 2-е издание. М.: ИНФРА-М.: Издательство Юрайт, 2010. С. 559.

² Криминалистика: учебник для бакалавров / под ред. Л.Я. Драпкина. М.: Издательство Юрайт, 2012. С. 123.

³ Почерковедение и почерковедческая экспертиза: Курс лекций. Издание пятое / под ред. В. В. Серегина. Санкт-Петербург: МВД России, НПСЭП, 2015. С. 38.

основная направленность которой - это изучение закономерностей развития, формирования и функционирования почерка, его судебно - экспертного исследования в целях обеспечения деятельности по расследованию, раскрытию преступлений.

Современное развитие криминалистического почерковедения характеризуется сформированностью как научного направления криминалистики и судебной экспертизы, но с недостаточно еще разработанными теоретическими основами, понятийным аппаратом, что оказывает влияние на практическое применение данной области научных знаний.

§ 2. Научные основы и техника исследования почерка

Основу судебного почерковедения составляет положение об индивидуальности почерка. Индивидуальность почерка связывается с неоднократным повторением типизированных движений, что означает приобретение субъектом определенных навыков, в данном случае, письменных.

Установление лица, написавшего исследуемую рукопись или текст, происходит посредством сравнения почерка субъекта с почерком рукописи или письменного текста. Данное сравнительное исследование состоит в соотношении признаков, которые дают необходимую информацию для идентификации лица, исполнившего данный рукописный текст либо подпись. Эти признаки в процессе эволюции криминалистического почерковедения и производстве соответствующего вида экспертизы, были разработаны, систематизированы и получили название идентификационных признаков почерка.

Идентификация, или отождествление, представляет собой процесс установления тождества индивидуально-определенного объекта или классификационной группы, к которой относится исследуемый объект. В основе теории криминалистической идентификации лежит диалектический

метод, учение о диалектическом тождестве.

Таким образом, под идентификационным признаком подчерка понимают особенность (характеристику) письменно-двигательного навыка, отображающуюся в рукописи и индивидуализирующую в комплексе с другими особенностями почерк конкретного лица¹.

Идентификационные признаки почерка делятся на общие и частные. Общие признаки отождествляются с такими параметрами подчерка, которые применимы ко всей совокупности букв и знаков, посредством которых передается информация, зафиксированная в письменном виде на том или ином материальном носителе (это может быть листок бумаги, стена дома и т.д.). Они проявляются в рукописи в целом.

Признаки почерка, которые применимы не к тексту в целом, а к отдельным буквенным и цифровым знакам, получили название частных признаков. Они характеризуют особенности написания отдельных букв и знаков, их соединений, а также их различных элементов. Частные признаки являются основными при идентификации лица по его почерку, особенно при исследовании малообъемных почерковых объектов (подписей). Каждый из частных признаков почерка только тогда становится характерным для почерка конкретного человека, когда он не только выполнен с отклонением от прописей, но и устойчив на протяжении всей рукописи в данном элементе или букве.

При изучении признаков подчерка немаловажное значение имеет их постоянство во времени у конкретного субъекта, что предопределяет постановку вопроса об изменениях почерка человека и причинах, вызывающих данные отклонения. В этом случае, правильная идентификация исполнителя зависит от способностей конкретного эксперта анализировать и распознавать влияние различных факторов на почерк субъекта. В связи с этим, все причины изменения и отклонения почерка человека от «нормального» состояния, можно

¹ Судебно-почерковедческая экспертиза / под редакцией Е.Д. Добровольской, А.И. Манцетовой, В.Ф. Орловой. М.: Юрид. лит., 1971. С. 54.

разделить на естественные, которые заключаются в том, что субъект не в состоянии влиять на них, и искусственные, вызванные преднамеренными действиями автора текста. Внутренние причины связаны с намерениями субъекта специально, для «маскировки» внести определенные коррективы в свой почерк.

В свете изложенного обстоятельства, влияющие на почерк, можно классифицировать следующим образом. Изменение внешней обстановки письма: а) необычная поза; б) необычный пишущий прибор; в) необычный материал письма; г) недостаточное освещение или темнота.

Изменение внутреннего состояния пишущего: а) возрастные изменения в организме; б) состояние возбуждения или заторможенности; в) нахождение под влиянием алкоголя, либо наркотических средств; г) ухудшение или утрата зрения; д) нервные заболевания или психические расстройства¹.

Таким образом, изменения в почерке субъекта, связанного с его состоянием, можно связывать не только с нарушениями, происходящими в самом механизме письма, но и в системе управления процессом письма. Сам механизм изменения почерка происходит в различных звеньях нервно-мышечной системы. Исходя из этого, происходят и соответствующие изменения почерка человека, например, сломанный палец на пишущей руке и отсутствие очков провоцируют различные изменения признаков почерка. Данное обстоятельство вызывает затруднение при криминалистическом исследовании почерка. Поэтому правильно решить вопросы, поставленные перед экспертизой, можно только в том случае, если эксперту известны, во-первых, методика исследования рукописей с целью установления условий их выполнения, во-вторых, изменения и характерные признаки, появившиеся в рукописи и свидетельствующие об отклонении от нормы.

Далее, рассмотрим основные методы криминалистического почерковедения. Они дифференцируются на две группы: общепознавательные

¹ Коровкин Д.С., Чернушенко Н.В. Понятие и предмет судебного почерковедения // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2017. № 2 (74). С. 138.

и специальные. Группа общепознавательных методов: метод наблюдения, метод описания, сравнение, метод моделирования, системно-структурный анализ, метод числовой дифференциальной диагностики.

Группа специальных методов судебного почерковедения весьма многочисленна: графический, инструментальный, количественный, кибернетический, качественно-описательный, комплексный и многие другие методы. Характерным примером графического метода является составление алфавитной либо текстовой разработки рукописи; инструментального метода - исследование почерка посредством различных приборов, например, микроскопа; количественного - установление возрастных параметров исполнителя текстового материала¹.

Исследование почерка, это, прежде всего, практическая деятельность экспертов-почерковедов. Поэтому различие и связь между судебным почерковедением как научной областью знаний и судебно-почерковедческой экспертизой определяются соотношением теории и практикой деятельности.

Криминалистическое почерковедение как научная дисциплина имеет предмет, метод и систему. В свою очередь, методы судебно-почерковедческой экспертизы во многом отличны от своей теоретической основы. В судебной экспертизе почерка используются отдельные методы исследования, основными из которых являются методы, представленные ниже.

Каллиграфический метод во многом имеет немного сторонников в силу механического подхода к исследованию письма, из чего следует достаточно малая вероятность правильного отождествления рукописных текстов. Приметоописательный метод дополняется методом исследования признаков почерка, что позволяет делать выводы о психоэмоциональном состоянии писавшего.

Графологический метод позволяет по почерку определить характер, наклонности, рост, другие физические черты и черты характера исполнителя

¹ Параскевов Ф.Г. О криминалистических методах исследования рукописей // Эпомен. 2018. № 19. С. 98.

текста. На данный момент, работы в области графологии продолжаются посредством выделения и объединения различных признаков почерка для соответствия заданным условиям исследования.

Графометрический метод имеет в своей основе тенденцию замены субъективных мнений эксперта экспериментальными данными. Эта своеобразная «механизация» экспертизы письма наиболее детально была разработана французским криминалистом Эдмоном Локаром. Положительной стороной указанного метода явилась разработка некоторых особенностей почерка (размер, разгон, наклон, связность и т.д.), которые нашли свое отражение в современной классификации признаков письма¹.

Современный метод предполагает использование следующих факторов при исследованиях почерка: темп, координацию движений, зрение субъекта, его психоэмоциональное состояние. В последнее время разработки пошли в сторону компьютеризации и механизации почерковедческих исследований, это говорит о том, что криминалистическая наука и алгоритмы исследования письменных документов, идут в ногу со временем.

Превалирующее использование компьютерных технологий и оргтехники при составлении любых документов, приводит к дополнительным особенностям производства экспертных исследований, а именно к изменению объектов, предоставляемых эксперту. Данная особенность проявляется к постепенному смещению проведения соответствующего вида экспертиз в сторону почерковедческих исследований малоинформативных почерковых объектов, а именно, небольших записей и подписей. Все реже направляются на экспертные исследования средние и большие по объему выполненные от руки тексты и документы.

Данные обстоятельства используются криминальными элементами при подделке документов, так как порой при совершении преступлений преступникам приходится подделывать только подпись, остальная информация

¹ Почерковедение и почерковедческая экспертиза / под ред. В.В. Серегина. Волгоград: ВА МВД России, 2013. С. 59.

на документах воспроизводится посредством оргтехники. И тогда единственным объектом, позволяющим идентифицировать исполнителя такого документа или лица, от чьего имени удостоверяются юридически значимые факты и события, является подпись. Использование преступниками передовых технических средств при воспроизведении поддельных подписей, ставит серьезные проблемы для их исследования экспертом-почерковедом¹.

Особо актуален вопрос об идентификации подписей, выполненных на документах, впоследствии с которых была снята копия, т.е. процесс идентификации осуществляется не по оригиналу, а по копии документа. Это создает определенные трудности для эксперта-почерковеда, ведь очень сложно определить такие признаки почерка, как направление и последовательность движений, силу нажима и т.д. Исходя из вышеизложенного, вопрос о возможности исследования подписей по их изображениям в копиях документов до сих пор остается открытым для дискуссий.

Выделяют четыре стадии экспертного исследования:

- подготовительную стадию (стадия предварительного исследования);
- аналитическую стадию;
- стадию оценки полученных результатов;
- стадию формулирования выводов и оформления результатов проведенного исследования.

Подготовительная стадия, как первоначальная в процессе проведения соответствующего вида экспертизы, заключается в исследовании письменных материалов, поступивших эксперту, их осмотре и принятии на основе этого решения об их достаточности для решения поставленных задач. Также происходит ознакомление с объектами, представленных эксперту на исследование и круг предполагаемых исполнителей.

Далее эксперт знакомится с обстоятельствами дела и сведениями, которые могут иметь значение для предстоящего исследования. Постановление

¹ Трушакова Н.А. Судебно-почерковедческая экспертиза на современном этапе: проблемные вопросы и пути их решения // Вестник Московского университета МВД России. 2018. № 4. С. 104.

следователя, дознавателя может содержать сведения, необходимые эксперту для правильного решения поставленной задачи, а именно, материалы письма и пишущий прибор, освещение и др., физические и психические особенности предполагаемого автора текста и т.д. Затем эксперт переходит к ознакомлению с поступившим на исследование документом.

Осмотр документа проводится экспертом, чтобы выяснить его способ изготовления, материал, на котором воспроизведен текст, цвет рукописного текста. Если в процессе осмотра эксперт обнаружит подделку фрагментов текста, в отношении которых не был поставлен вопрос следователем, дознавателем при назначении экспертного исследования, то он может в силу ст. 191 УПК РФ отразить впоследствии данный факт в своем заключении.

Детальный осмотр рукописи начинается с выяснения ее характера и графического объема. После этого эксперт проверяет надлежащее качество и достаточность объема образцов почерков предполагаемых исполнителей. Качество и количество представленного на экспертизу материала определяет, в свою очередь, и качество последующего исследования. Ведь недостаточность представленных образцов, либо их низкое качество не позволят эксперту-почерковеду ответить на поставленные перед ним вопросы следователем, либо дознавателем, а порой приводят к ошибочным выводам.

Аналитическая стадия экспертного исследования представляет собой детальное изучение представленных материалов и может отличаться в зависимости от поставленных задач. Так аналитическая стадия идентификационного исследования состоит из отдельного и сравнительного исследования.

Раздельное исследование начинается с изучения общих признаков. Основной вопрос, на который следует сделать упор - это изучение письменно-двигательного навыка человека, написавшего текст. Далее следует этап исследования образцов. Свободные образцы сравниваются между собой и с условно-свободными и экспериментальными образцами с целью установления факта выполнения их одним лицом. Сравнительное исследование, заключается

в выявлении различий и совпадений совокупности свойств, исследуемых объектов, выявленных в ходе отдельного исследования. Частные признаки сравниваются в каждом варианте каждой буквы и по каждому отмеченному признаку с определенной характеристикой. При сравнении частных признаков почерка сопоставляются одноименные признаки во всех вариантах букв исследуемого почерка и образцов. Совпадающие признаки размечаются знаком «+» красного цвета непосредственно у отмеченного признака, различающиеся - знаком «-» синего цвета. Затем осуществляется сравнение письменного знака в целом. Знак «+» или «-», относящийся к букве в целом, ставится в последней колонке таблицы-разработки.

Аналитическая стадия исследований, не связанных с решением идентификационных задач, представляет собой детальное изучение свойств почерка, направленное на установление характера его изменения под действием сбивающих факторов, либо отражающих групповую принадлежность исполнителя.

Следующей стадией экспертного исследования является оценка полученных результатов исследования, в ходе которого экспертом подводятся итоги посредством закрепления совпадающих признаков при идентификационном исследовании, решается вопрос о тождестве, а при диагностическом исследовании устанавливается влияние сбивающего фактора или состояние автора текста.

Формулирование окончательного вывода и оформление результатов исследования представляет собой заключительную стадию экспертного исследования¹.

В приложении 1 (подчерковедческая экспертиза № 32Э/153) в исследовательской части представлено следующее содержание и результаты исследований почерка Беззубенкова Александра Александровича на его совпадение с экспериментальными образцами подписи и почерка,

¹ Тетюхин И.Н., Энговатова К.Г. Научные основы криминалистического исследования письма // Вопросы современной науки и практики. Университет им. В.И. Вернадского. 2015. № 2 (56). С. 123.

представленного дознавателем эксперту:

1. При исследовании подписей от имени Беззубенкова А.А. установлено, что они аналогичны друг другу и образуют индивидуальную совокупность совпадающих признаков, достаточных для вывода о выполнении их одним лицом, что позволяет подписи исследовать как, единый почерковый материал.

2. При изучении исследуемых подписей визуально и с помощью микроскопа МСП-1 «Ломо» в различных режимах освещения, признаков использования технических средств (приемов) не выявлено.

3. Транскрипция исследуемых подписей смешанная и состоит из: заглавная буква «Б» - буквы «е» - «з» - «з» - «у» - «б» - «е» - «н» - «к» - «о» - «в» - (заглавные буквы «А» - «А»). Степень выработанности ниже среднего (темп - медленный, координация - ниже среднего). Преобладающая форма движений при выполнении элементов - прямолинейнодуговая. Преобладающее направление движений - левоокружное. Размер и разгон - средний. Наклон - неустойчивый. Направление линии основания подписей - горизонтальная, форма линии основания подписей извилистая.

4. При сравнении исследуемых подписей с экспериментальными и условносвободными образцами подписей Беззубенкова Александра Александровича установлено совпадение общих признаков и следующих частных (иллюстрации 5,6, приложение 1):

Форма движений при выполнении:

- подстрочного элемента букв «з» - дуговая (отм.2)
- подстрочного элемента буквы «у» - овальная (отм.9)
- строчного элемента буквы «з» - угловатая (отм.1)

Направление движений при выполнении:

- покровного элемента заглавной буквы «Б» - вверх вправо (отм.3)

Относительная протяженность движений при выполнении:

- петлевого элемента буквы «с» - увеличена по горизонтали (отм.4)
- 1-ого элемента буквы «у» - больше 2-ого по вертикали (отм.5)
- 1-ого элемента буквы «н» - меньше 2-ого по вертикали (отм.13)

Существенных различающихся признаков не выявлено.

Установленные совпадающие признаки устойчивы, информативны, и в своей совокупности образует индивидуальный комплекс, достаточный для вывода о том что подписи от имени Беззубенкова Л.А. в решении №1 единственного учредителя Общества с ограниченной ответственностью ООО «Праздник» о 09.01.2017 года, выполнены Беззубенковым Александром Александровичем.

Предваряет непосредственное описание проведенного исследования законодательно предусмотренное указание метода или комплекса методов, использованных экспертом для решения поставленной задачи. Методическое обеспечение может быть перечислено и в конце исследовательской части, что не является принципиальным. Важно другое - его содержание.

Таким образом, в экспертном заключении должны содержаться содержать цитаты или ссылки на нормативные акты и специальную научно-методическую литературу, подтверждающие выводы эксперта.

Весь ход экспертного исследования выполняется с соблюдением законов логического мышления и помимо описания в текстовой части, должен быть наглядно проиллюстрирован в фототаблице. В необходимых случаях эксперт прикладывает к заключению рабочие разработки признаков почерка. Когда есть такие наглядные приложения к заключению эксперта, участникам процесса при ознакомлении с заключением эксперта легче воспринимать сделанные экспертом выводы, а также удостовериться в истинности или ложности вывода.

§ 3. Порядок проведения судебно-почерковедческой экспертизы

Судебно-почерковедческая экспертиза имеет большое значение при расследовании преступных деяний, что во многом связано с увеличившимся документооборотом и влиянием документального обеспечения не только на хозяйственную жизнь страны, но и его вовлечение в преступную деятельность.

Определение «судебно-почерковедческой экспертизы» В.Ф. Орлова дает

как: «исследование и дача экспертом-почерковедом заключения в соответствии с процессуальным законом на основе специальных знаний в области судебного почерковедения в целях установления фактов (фактических обстоятельств), имеющих доказательственное значение по уголовным и гражданским делам». Она также определяет предмет соответствующего экспертного исследования как установление только тех фактов, которые входят в компетенцию эксперта-почерковеда¹. При этом, пределы его компетенции ограничены вопросами, поставленными перед ним судом, следователем или дознавателем и могут быть разрешены путем использования специальных методик исследования.

Почерковедческая экспертиза может быть проведена как до, так и после возбуждения уголовного дела. До возбуждения уголовного дела данная экспертиза проводится в целях установления обстоятельств, указывающих на признаки преступления и имеющих значение для установления факта совершения преступного деяния. Срочность проведения связана в первую очередь с тем, что данные улики могут быть утрачены, либо когда органами предварительного расследования реализуется цель установления лица, причастного к расследуемому преступлению. До возбуждения уголовного дела судебно-почерковедческая экспертиза используется весьма незначительно (0,5 %), так как во многом дублирует функции предварительного исследования. В ходе предварительного расследования осуществляется основная масса судебно-почерковедческих экспертиз (78 %), из них дополнительных - 12 % и повторных - 8 %².

Эксперт выбирает методику исследования исходя из количества и качества объектов, представленных органами предварительного расследования, обстоятельств дела, а также исходя из задач, поставленных судом, следователем или дознавателем. При этом обладание экспертом-почерковедом специальными

¹ Орлова В.Ф. Судебно-почерковедческая диагностика: учебное пособие. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2012. С. 144.

² Пайлеванян Н.О., Винниченко А.С. Судебно-почерковедческая экспертиза как отрасль криминалистического документоведения // Международный академический вестник. 2019. № 11 (43). С. 133.

знаниями и образованием, является одним из условий проведения качественного исследования и последующего использования его результатов в доказательственной деятельности органов предварительного расследования.

Одним из ключевых этапов методики судебно-почерковедческой экспертизы подписи является исключение факта ее технической подделки. Следует отметить, что сведения о приемах, способах и признаках применения технических средств и предварительной технической подготовки традиционно относятся к предмету технико-криминалистической экспертизы документов. В связи с этим практика производства почерковедческих экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях МВД России складывается таким образом, что к нему привлекаются сотрудники, обладающие специальными знаниями как в области судебного почерковедения, так и технико-криминалистического исследования документов.

Почерковедческая экспертиза, характеризуется большим разнообразием решаемых задач. Рассмотрим их подробнее.

Идентификационные задачи подразумевают под собой установление субъекта, написавшего тот или иной текст, либо подпись. Также может быть поставлена задача по исследованию нескольких рукописей с ответом на вопрос: одним или несколькими субъектами воспроизведен данный рукописный текст. При этом более 90% идентификационных исследований состоят в установлении автора подписи, либо небольшого текстового фрагмента¹.

На основании вышесказанного следует выделить основной вектор развития идентификационных исследований в криминалистическом почерковедении. Во-первых, это разработка новых методик исследования подписей, либо небольших текстовых фрагментов. Во-вторых, использования компьютерных технологий для автоматизации отдельного и сравнительного этапов почерковедческого исследования. Здесь следует также отметить продолжение развития кибернетических методов при почерковедческих

¹ Скрыбина Е.В. Судебная почерковедческая экспертиза как форма применения специальных знаний // Научный электронный журнал Меридиан. 2020. № 15 (49). С. 142.

исследованиях на предмет установления исполнителя документа. В-третьих, определение показателей количественной оценки частных признаков почерка в малообъемных рукописях.

Диагностические задачи подразумевают под собой проведение исследования с целью установления физических и психологических аспектов состояния автора, либо условий при которых происходило воспроизведение текстового материала. Все диагностические задачи делятся на общие, собственные, классификационные, ситуационные.

Общие диагностические задачи связаны с исследованием и установлением воздействия на почерк не только условий при воспроизведении текстового материала, но и влияние сбивающих факторов, а также их классификацию на естественные и искусственные, связанные с намерением пишущего намеренно исказить почерк.

Собственные диагностические задачи направлены на определение психоэмоционального состояния пишущего, а также способов намеренного искажения почерка посредством перемены руки; подражания почерку другого субъекта и др. Классификационно-диагностические задачи направлены на определение возраста, пола, национальности, других характеристик исполнителя текстового материала.

Ситуационно-диагностические задачи предполагают выяснение внешних факторов, повлияющих на воспроизведение текстового материала, а именно позы субъекта, его нахождение в движущемся транспорте и т.д. Основным составляющим в развитии диагностических исследований в криминалистическом почерковедении являются, во-первых, дальнейшее развитие и разработка методик диагностического исследования, учитывающих необычные условия нахождения автора текстового материала; во-вторых, использование компьютерных технологий, способствующих механизации процесса диагностического исследования.

Задачи судебно-почерковедческой экспертизы подразделяются не только в зависимости от цели исследования, но и от вида рукописи (рукописный текст,

краткая запись, подпись); характера рукописи (буквенная, цифровая, смешанная); объема рукописи (большой, средний, малый).

Производство идентификационных исследований почерка составляет 98,5 %, диагностических- 1,5 %¹. Прежде всего, это связано с тем, что проведение данного вида исследования во многих случаях проводится в ходе следственных действий и ОРМ, с целью скорейшего установления личности преступника и его дальнейшего задержания. В данном случае, немаловажное значение имеет соответствующая компетентность следователей, дознавателей и других лиц, обладающих правом назначения данного вида экспертного исследования. Но, ситуация в этом плане не внушает оптимизма. Значительное число оперативных работников, а также следователей и дознавателей обладают недостаточными знаниями в рассматриваемой области, что не позволяет оперативно реагировать на существующие вызовы в области качественного расследования преступных деяний.

В уголовном судопроизводстве результаты судебно-почерковедческой экспертизы имеют доказательственное и ориентирующее значение. Они имеют не только доказательственное значение, но и направлены на решение поисковых задач, что проявляется в выявлении лиц, причастных к совершению преступного деяния. Кроме того, данный вид экспертного исследования эффективно способствует установлению как физического, так и психологического состояния автора письменных материалов, а также позволяет определить внешнюю обстановку, в которой производилась та или иная рукопись. Все это способствует установлению не только личности преступника, но и объективных и субъективных факторов совершения преступного деяния.

На современном этапе данный вид экспертного исследования в состоянии установить необычное, отклоненное от нормального, состояние автора документа, что способствует, в первую очередь, установлению истины по уголовному делу, а также предумышленному изменению подчерка, что

¹ Харламова О.А. О задачах судебных экспертиз и почерковедческих исследований // Современная наука. 2010. № 3. С. 56.

позволяет разоблачить действия подозреваемого субъекта.

По сферам уголовного судопроизводства использование судебно-почерковедческой экспертизы распределяется следующим образом: при раскрытии и расследовании экономических преступлений - 35 %; против собственности - 40 %; государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления - 15 %; иные - 10 %¹.

Особое значение для следователей, дознавателей, органов, осуществляющих ОРД, имеют результаты почерковедческого исследования для расследования преступных деяний в условиях неочевидности, а именно при не установлении субъекта преступления. При розыске неустановленного лица, оперативными работниками на основе экспертного заключения составляется розыскная таблица, в которой отражаются основные физические, психологические данные розыскиваемого лица, его пол, предполагаемый возраст, отдельные, установленные на основе почерковедческой экспертизы обстоятельства его почерка, а также заметные идентификационные признаки письма. Основная цель ее использования - постепенное сужение круга подозреваемых и оперативное изъятие у них образцов почерка с целью последующего отождествления личности.

Особое значение почерковедческое исследование приобретает при расследовании преступлений против здоровья граждан, а именно, при ведении криминалистического учета поддельных медицинских рецептов с целью легализации получения наркотических препаратов. Такую же цель имеет формирование образцов почерка известных людей в области политики, экономики, искусства с целью своевременного раскрытия мошеннических действий².

Также почерковедческое исследование имеет профилактическую

¹ Евсева Е.В. Судебная почерковедческая экспертиза как форма применения специальных знаний // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. 2016. № 4-2. С. 104.

² Бобовкин М.В., Ручкин В.А. Судебно-почерковедческая экспертиза в правоохранительной деятельности Российской Федерации // Правовая парадигма. 2018. № 2. С. 68.

направленность, а именно для предупреждения преступных деяний. Ее результаты широко используются для предупреждения преступлений. Особое значение имеют рекомендации экспертов-почерковедов относительно исследования оригинальных и копий подписей, повышения информативности статутных подписей, разработки гибридных технологий и др.

ГЛАВА 2. ИСПОЛЬЗОВАНИЕ СОВРЕМЕННЫХ СПЕЦИАЛЬНЫХ ПОЗНАНИЙ В ОБЛАСТИ КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОГО ПОЧЕРКОВЕДЕНИЯ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

§1. Особенности использования специальных познаний в области криминалистического почерковедения при подготовке и оценке результатов судебно-почерковедческих экспертиз и исследований

Назначив проведение судебно-почерковедческой экспертизы, следователь должен предоставить в соответствующее учреждение документы:

- постановление о назначении экспертизы (приложение 2);
- документы, являющиеся доказательствами по расследуемому уголовному делу, а именно документы, подписи, краткие тексты;
- образцы почерков субъекта, предположительно являющегося исполнителем текста, либо подписи;
- иные материалы уголовного дела, имеющие отношение к исследуемым текстам, записям, подписям.

Особо важны в вышеприведенном перечне образцы, предоставляемые эксперту-почерковеду компетентными лицами. Собранные образцы должны быть достаточны для их исследования экспертом-почерковедом, дачи заключения по представленным вопросам. Особо проблемными в этом плане являются подписи и небольшие текстовые фрагменты, по которым эксперт не может выполнить полноценного исследования, так как малый по объему текст не может содержать всех признаков почерка. Следствием этого, является вероятностный вывод эксперта после исследования предоставленного материала, либо невозможность проведения самой процедуры. Практические наработки в области почерковедческой экспертизы позволили упорядочить правила собирания образцов. Различают свободные и экспериментальные¹.

¹ Мещеряков В.А., Пошвин А.Л. Особенности современного экспертного исследования почерковых объектов // Воронежские криминалистические чтения. 2018. № 20. С. 286.

Свободные образцы - это текстовые фрагменты, выполненные субъектом еще до возбуждения уголовного дела, и никак с ним не связанные, что предопределяет их значение для экспертизы в плане того, что они умышленно не искажены. Свободные образцы отбираются в соответствии со следующими принципами;

- текст должен быть выполнен примерно в то же время, что и документ, подвергающийся исследованию;

- текст имеет одно и то же практическое содержание и область применения с исследуемым образцом, например, в области автомобильной техники, либо в области экономики;

- текст должен быть написан тем же инструментом, что и исследуемый образец (ручка, карандаш, краска).

Экспериментальными образцами называются тексты, подписи, выполненные подозреваемым субъектом специально для экспертного исследования и полученные соответствующим образом следователем, дознавателем, судом. Это происходит посредством отбора образцов следующими способами:

- посредством обращение к подозреваемому или обвиняемому написать соответствующий текст, либо поставить подпись;

- посредством обращение к подозреваемому или обвиняемому написать текст, заранее подготовленный для экспертного исследования компетентным лицом;

- путем диктовки. Если текст самого исследуемого документа диктовать по тактическим или иным соображениям нельзя, надо составить другой текст, включив в него те слова, цифры и их сочетания, которые имеются в исследуемом документе¹.

Согласно ст. 202 УПК РФ следователь вправе получить образцы почерка

¹ Статуев А.А., Толстолицкий В.Ю. Аспекты научно-методического обеспечения почерковедческой экспертизы // Современные проблемы права глазами молодых ученых: Сборник статей участников Международной научно-практической конференции. 2017. С. 380.

или иные образцы для сравнительного исследования у подозреваемого, обвиняемого. Участия понятых при этом не предусмотрено. При получении образцов для сравнительного исследования не должны применяться методы, опасные для жизни и здоровья человека или унижающие его честь и достоинство. О получении образцов для сравнительного исследования следователь выносит постановление. В необходимых случаях получение образцов производится с участием специалистов.

Экспериментальные образцы следует отбирать в случае, если свободные образцы имеют значительный временной интервал со временем проведения почерковедческой экспертизы. При этом текст отбирается методом самостоятельного письма, и должен быть достаточно объемный, чтобы образцы могли быть подвержены исследованию экспертом. Отбор экспериментальных образцов методом диктовки или переписывания следует применять в случае, если свободные образцы написаны на другую тему, или не содержат знаков и букв, которые должны анализироваться экспертом-почерковедом. Под диктовку лучше отбирать образцы, если существует предположение о возможном искажении почерка подозреваемым лицом. Если суд, следователь, дознаватель изымают образцы из какого-либо учреждения, или они предоставляются другими участниками процесса, то в данном случае должен составляться протокол, где перечисляются и описываются данные представленного документа, а именно вид, краткое содержание, какие-либо реквизиты и т.д.

Также следует упомянуть и условно-свободные образцы почерка. Под ними понимают рукописи или подписи в документах, которые выполнены после возникновения дела, но не специально для сравнительного исследования. К ним относятся различные процессуальные документы (явки с повинной, постановления следователя, дознавателя, протоколы допроса и т.д.).

Следует отметить, что нередко свободные образцы предоставляются на экспертизу в недостаточном количестве. Кроме того, они должны соответствовать определенным требованиям, поэтому следователю лучше

отбирать данные образцы из источников, которые не связаны с расследуемым уголовным делом, например из писем подозреваемого, подписей, выполненных субъектом в различных учреждениях, банковских организациях, в организации, где трудился подозреваемый.

Не менее значим и отбор экспериментальных образцов, который должен производиться под тщательным контролем лица, производящего расследование уголовного дела, что обеспечит контроль за тем, что подозреваемое лицо не сможет исказить или изменить подчерк. Кроме того, следователь должен контролировать, как подозреваемый держит пишущий прибор, правильно ли лежит лист бумаги, освещение в комнате, все это влияет на качество отбираемых экспериментальных образцов. Особое значение при отборе следует придавать следующим обстоятельствам, связанным с личностью пишущего: его остроту зрения, установленные заболевания, которые могут влиять на почерк, левой или правой является подозреваемый. Если выявляется типовое выполнение текста, а в процессе написания перечисленные параметры меняются, это должно быть отражено в тексте протокола, фиксирующего отбор соответствующих образцов. Проще говоря, любое отклонение от нормы, подлежит отражению в процессуальной форме¹.

На количество и качество отобранных образцов оказывают влияние такие моменты, как: позиция, занимаемая подозреваемым, а именно подтверждает он, или отрицает выполнение им неподлинной подписи, добровольно ли он давал образцы, не отрицает ли происхождение от себя экспериментальных образцов. Если при отборе образцов следователь допустил какие-либо ошибки, которые могут привести к усложнению экспертного исследования, эксперт-почерковед может обратиться с ходатайством к компетентному лицу с целью расширения круга почерковых объектов, что также может сказаться на сроках проведения почерковедческой экспертизы. Экспертное исследование проводится строго в рамках задач, поставленных следователем эксперту-почерковеду. Выход за ее

¹ Алиев Т.Н.О., Меликов М.А.О. Милова И.Е. Некоторые аспекты назначения и производства судебно-почерковедческих экспертиз // Актуальные проблемы правоведения. 2019. № 4 (64). С. 34.

пределы возможен только в целях эффективности расследования или полноты судебного разбирательства, строго в пределах специальных познаний в области почерковедения¹.

Следователь должен контролировать качество направляемых на экспертизу документов и отобранных образцов. На образцах не должно быть различных пометок, заметок, подчеркиваний, а также документы и образцы не должны быть помяты, на них по возможности, не должно быть заломов. С документами нужно обращаться аккуратно, чтобы не изменить их содержание и форму, не повредить, не уничтожить полностью или частично. В свою очередь, эксперты должны работать в перчатках, таким образом, не повреждая документ потожировыми следами рук.

В научной среде дискуссионным остается вопрос проведения рассматриваемого исследования по копиям документов. Методические рекомендации, допускающие подобные исследования были даны в 2001 году Экспертно-криминалистическим центром МВД России. В то же время эксперты данного ведомства достаточно долго отказывались от проведения указанных исследований. В 2005 году сотрудниками Центра судебных экспертиз при Министерстве юстиции РФ было разработано письмо, в котором обосновывалась возможность исследования по копиям документов. Именно с этого момента почерковедение по копиям письменных объектов стало весьма распространенным.

Тем не менее, исследования по копиям имеет свои сложности и ограничения. В частности, копия представляет собой ограниченный для исследования объект, что делает невозможным проведение полного исследования и формирование категоричного вывода. Это касается, прежде всего, установление нажима пишущего на лист бумаги².

¹ Подкатилина М.Л. Особенности подготовки сравнительных образцов для производства почерковедческих экспертиз // Материалы V Международной научно-практической конференции «Теория и практика судебной экспертизы в современных условиях» (г. Москва, 22-23 января 2015 г.). М., 2015. С. 387.

² Статуев А.А., Толстолицкий В.Ю. Указ. соч. С. 381.

Так, в ходе рассмотрения гражданского дела по иску о взыскании неустойки представитель ответчика заявил о том, что в копиях договора уступки права требования и соглашения о расторжении этого договора подписи от имени Ф сфальсифицированы. В подтверждение своих доводов он представил заключение почерковедческой экспертизы с выводом, что подписи от имени Ф, вероятно, выполнены различными лицами.

Представитель ответчика просил судебную коллегия направить выписку из протокола судебного заседания с его устным сообщением о преступлении, предусмотренном ст. 303 УК РФ, в орган предварительного следствия для проведения проверки в порядке ст. 144-145 УПК РФ.

Так как судебной коллегией отклонены его доводы о фальсификации доказательств, он обратился в суд с жалобой, в порядке ст. 125 УПК РФ, для признания незаконным бездействия судей апелляционной инстанции Оренбургского областного суда.

Суд установил, что доводы заявителя о фальсификации доказательства являются его субъективным мнением. Судебная коллегия признала доводы о подложности договоров необоснованными, представленное представителем ответчика заключение эксперта вероятным и выполненным не по оригиналам, а копиям документов¹.

С учетом вышесказанного, получение следователем оригиналов подписей и документов является первостепенной задачей при подготовке и назначению почерковедческой экспертизы.

Дознаватель, следователь являются субъектами, на которых государством возложена обязанность доказывания в уголовном процессе. Данные компетентные лица осуществляют доказательственную деятельность по своему внутреннему убеждению, основываясь на совокупности имеющихся в уголовном деле доказательств, руководствуясь при этом законом и совестью (ч. 1 ст. 17 УПК РФ). Исходя из этого, результаты проведенного экспертного

¹ Апелляционное постановление Оренбургского областного суда (Оренбургская область) от 18 сентября 2019 г. по делу № 22К-2561/2019 // Архив Оренбургского областного суда за 2019 г.

исследования почерковых объектов, формируют у данных субъектов внутреннее убеждение о доказательственном значении выводов эксперта.

Оценка заключения почерковедческой экспертизы, зачастую вызывает затруднение у участников процесса. Это связано не только со специальными понятиями, но и с применяемой методикой, т.е. научно обоснованными выводами эксперта, что влияет на достоверность проведенного исследования и использование его результатов в качестве доказательств в расследуемом уголовном деле.

Рассмотрим распространенные ошибки в экспертных заключениях.

При назначении экспертизы нарушается порядок ее проведения со стороны руководителя экспертного центра, а именно, эксперт-почерковеду не разъясняются его права и обязанности, предусмотренные ст. 57 УПК РФ, что является грубым нарушением.

В заключении эксперта нарушаются требования п. 30 Приказа МВД России от 29.06.2005 № 511¹, в вводной части отсутствует указание на то, единолично или в присутствии кого-либо эксперт проводил исследование, таким образом в заключении эксперта отсутствуют данные о лицах, присутствовавших при производстве экспертизы. Такое положение так же предусматривает п. 8 ч. 1 ст. 204 УПК РФ.

Часто эксперты-почерковеды в своих заключениях не указывают количество образцов почерка и не индивидуализируют сами образцы путем их подробного описания, что не обеспечивает объективности и возможности определить конкретный объект как тождественный самому себе.

Также можно выделить отсутствие в заключениях изображений и фотографий объектов, которые были представлены следователем эксперту, что затрудняет индивидуализировать эти объекты и оценить целостность упаковки указанных объектов.

Из записей исследовательской части экспертизы должно быть ясно, кем и

¹ Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации: Приказ МВД России от 29.06.2005 № 511 // Российская газета. - 2005. - 30 августа.

когда был проведен каждый этап анализа исследования. Так, экспертами-почерковедами не указываются сведения, когда, в какое время и какая часть исследования была проведена непосредственно самим экспертом, также на листах в некоторых заключениях эксперта отсутствует расшифровка подписи и дата и время проведения исследования¹.

Тем не менее, суды признают такие заключения эксперта-почерковеда допустимыми доказательствами.

Так, Медведев А.Б. умышленно причинил тяжкий вред здоровью, опасный для жизни потерпевшего.

Суд посчитал доводы стороны защиты о признании заключения судебной почерковедческой экспертизы недопустимым доказательством по делу, несостоятельными. Из заключения эксперта следует, что экспертиза бала произведена в указанную дату. При этом ее производство начато в 10 часов 30 минут, окончено в 16 часов 00 минут.

Допрошенный в судебном заседании по ходатайству стороны защиты эксперт показал, что составления заключения соответствует фактической дате производства экспертизы, время поставлено им произвольно, поскольку экспертиз было много, он выполнял их по очереди, при этом не следил, в котором именно часу к нему на исполнение поступила экспертиза.

Не доверять показаниям эксперта у суда оснований не имеется, а время ее начала и окончания не имеет существенного значения для разрешения данного дела по существу. Принимая во внимание вышеизложенное, суд считает, что заключение эксперта получено органами предварительного расследования без нарушений норм уголовно-процессуального кодекса РФ².

В заключении экспертов-почерковедов очень часто нарушаются требования приказа № 511 от 29.06.2005 № 511, а именно эксперты в список

¹ Тесленко Е.С., Гайбарян О.М. К вопросу оценки полноты и объективности заключения эксперта по судебной почерковедческой экспертизе в уголовном процессе // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. 2021. № 8 (135). С. 116.

² Приговор Центрального районного суда г. Оренбурга от 30 марта 2015 г. по делу № 1-13/2015 // Архив Центрального районного суда г. Оренбурга за 2015 г.

методик включили учебники и учебные пособия, не утвержденные и не рекомендованные ЭКЦ МВД России. Такую литературу и справочный материал следует указывать в разделе использованного инструментария¹.

Так, Новоспасский районный суд конкретизировал, что неиспользование экспертом при подготовке заключения методики почерковедческих исследований, изложенной в учебнике «Почерковедение и почерковедческая экспертиза» под редакцией С. Волгоград ВО МВД России, 2007 г., которым пользовалась эксперт Г., никоим не свидетельствуют о необъективности и недостоверности данного заключения. В заключении эксперт указала, какими нормативными документами она руководствовалась. При установленных обстоятельствах, вопреки доводам стороны защиты, оснований для признания заключения судебной почерковедческой экспертизы недопустимым доказательством не имеется².

Кроме того, эксперты иногда сами грубо нарушают порядок оценки результатов исследования и формирования выводов, предусмотренные методикой проведения судебно-почерковедческой экспертизы, давая категорически положительный вывод только по 8-10 частным совпадающим признакам, что является недостаточным для категоричного вывода.

В приложении 3 приведено ходатайство о исключении из числа доказательств заключения почерковедческой экспертизы. При его исследовании стороной защиты были выявлены следующие несоответствия как уголовно-процессуальному закону, так и ведомственным нормативно-правовым актам, регламентирующим данный вид экспертного исследования.

Так, в установочной части Постановления следователь Лебедев И.С. не указывает на необходимость проведения именно экспертизы по давности и

¹ Чумакова Е.С. Анализ ошибок в заключениях экспертов при производстве почерковедческих экспертиз // Сборник «Правоохранительная деятельность органов внутренних дел в контексте современных научных исследований». Материалы региональной научно-практической конференции. Составители А.А. Сарсенова, Э.Х. Мамедов. Санкт-Петербург. 2020. С. 244.

² Решение Новоспасского районного суда (Ульяновская область) от 28 мая 2020 г. по делу № 2-1081/2020 [Электронный ресурс] // URL: <http://novospasskiy.uln.sudrf.ru> (дата обращения: 26.12.2021).

принадлежности почерка, однако, в соответствии с требованиями ст. 195 УПК РФ, следователь должен указать какие именно обстоятельства вынудили его обратиться к эксперту.

Объекты исследования, непосредственно распоряжения №126-к, №127-к, №50-к были переданы следователем в неупакованном и не опечатанном виде, также не понятно в каком виде представлены экспериментальные, свободные и условно свободные образцы, т.е. не указывается перечень документов, содержащих в себе данные образцы почерка Жукова В.В. и Кажасовой С.Б. Кроме того, отсутствуют сведения о предоставлении экспертам свободных, условно-свободных образцов подписи, которые являлись предметом исследования в представленных распоряжениях.

В соответствии со статьей 41 Закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», судебная экспертиза была назначена в нарушение действующего законодательства, так как ООО «Байкальский центр судебных экспертиз и графоанализа» не является государственным судебно-экспертным учреждением, не относится к негосударственным экспертным учреждениям. Таким образом, экспертиза в рамках данного уголовного дела не могла быть проведена в обществе с ограниченной ответственностью.

Далее, в случае невозможности проведения судебной экспертизы в выбранном по территориальной подведомственности экспертном учреждении, следователь должен направить Постановление о назначении судебной экспертизы в государственное экспертное учреждение, обслуживающее другую территорию. В случае получения мотивированного отказа от проведения экспертизы в таком экспертном учреждении, следователь может назначить проведение судебной экспертизы в негосударственном экспертном учреждении или поручить производство экспертизы лицу, не работающему в судебно-экспертном учреждении.

Таким образом, назначение почерковедческой экспертизы в Обществе с ограниченной ответственностью, является необоснованным и незаконным

Вводная часть заключения оформлена с нарушениями требований, предусмотренных нормативно-процессуальными документами, содержит не все необходимые вводные данные. Также в заключении не указано место производства судебной экспертизы

В приложенной к заключению таблице эксперт иллюстрирует 8 подписей, якобы, принадлежащих Жукову В.В., при этом фактически анализу подвергаются только 2 подписи, в которых эксперт отметил совпадающие признаки, 6 подписей вообще анализу не подвергались. При этом, в ходе анализа подписей не указаны такие существенные признаки, влияющие на достоверность выводов эксперта, как степень связности подписи, конструктивная сложность подписи, расстановка букв и штрихов-разбег.

На странице 9 заключение указано, что «сравнительным исследованием, методом сопоставления подписей, от имени Жукова В.В., между собой установлено совпадение по общим и большинству частных признаков, что позволяет утверждать о выполнении подписей одним лицом».

Данное утверждение голословно и преждевременно по следующим основаниям, эксперт не перечислил о каких документах идет речь, сопоставляются подписи только путем наложения друг на друга при проведении технической экспертизы документов. В почерковедческой экспертизе сопоставляются признаки подписей (почерка), не указано, какие именно признаки общие и частные совпали между собой. Они не перечислены и не проиллюстрированы, и как следствие бездоказательны. То же самое и при сравнительном исследовании исследуемых подписей с образцами подписей Жукова В.В. - не указано, какие именно совпали общие признаки подписей.

Фактически подписи, от имени Жукова В.В., по способу выполнения краткие, носят не буквенный, а смешанный характер (наряду с буквами присутствуют и нечитаемые штрихи), тем самым не являются высокоинформативными (недостаточно графического материала), обладают большой вариационностью, и следовательно, сделанный вывод в категорической форме о выполнении подписей, от имени Жукова В.В., самим

Жуковым В.В., выглядит сомнительным и научно необоснованным

При таких обстоятельствах, у стороны защиты имеются все основания утверждать, что выводы эксперта Шестеперовой Е.Л. в части принадлежности подписей в исследованных документах Жукову В.В. являются преждевременными, научно необоснованными, вызывающими сомнения в их достоверности.

Исходя из вышесказанного, безукоризненное следование субъектами расследования положениям уголовно-процессуального законодательства и ведомственным нормативно-правовым актам при назначении данного вида экспертизы, а также исследовательская деятельность эксперта-почерковеда основным положениям экспертной практики, методическим рекомендациям и ведомственным инструкциям, определяют доказательственное значение результата почерковедческой экспертизы в деятельности следственных органов и установлению виновности субъекта преступления.

§ 2. Особенности отдельных видов исследования почерка при раскрытии и расследовании преступлений

Использование отдельных видов исследования почерка при раскрытии и расследовании преступлений предполагает осуществление как оперативно-розыскных, так и следственных действий. Если имеется ограниченный круг подозреваемых, то сравнительные образцы могут быть получены при таких следственных действиях как обыск или выемка, но если круг подозреваемых достаточно широк, то отбор и сравнение проводится при проведении оперативно-розыскных мероприятий.

При планировании оперативно-розыскных мероприятий с целью установления автора текста, могут быть предусмотрены следующие действия:

- направление рукописного материала криминалистам для изучения и анализа на предметполучения данных о личности преступника;
- анализ доказательственного материала и его сопоставление с данными,

полученными на основе изучения криминалистами рукописного текста;

- определение круга подозреваемых;

- предварительная оценка изъятых рукописных материалов подозреваемых с документами, имеющимися в деле.

Таким образом, субъектный состав данных мероприятий включает как оперативных работников, так и специалистов, и экспертов-почерковедов. Для получения положительного результата, следует четко разграничивать роли всех субъектов расследования, их функции, с определением их обязанностей в ходе поимки подозреваемого. Эксперты-почерковеды, выступая в ходе расследования уголовного дела в качестве специалистов, могут оказать неоценимую помощь в выделении круга подозреваемых и розыске преступника. Компетентное лицо, располагая результатами соответствующего исследования, сопоставляет их с другими доказательствами, имеющимися в деле, а также устанавливает связь между ними. Сопоставлению подлежит вся совокупность данных, собранных при проведении, как следственных действий, так и оперативно-розыскных мероприятий¹.

Пути и способы ограничения круга проверяемых лиц могут быть самыми различными и определяются обстоятельствами дела, позволяющими установить связь между фактическим материалом документов, имеющихся в распоряжении оперативного работника, и личностью, возможно выполнившей текст в них. В последующем, проводятся оперативные и следственные мероприятия, направленные на обнаружение и изъятие рукописных материалов, содержащих признаки, сходные с документами, имеющимися в деле. Окончательную точку в идентификации рукописного материала, а, следовательно, и в установлении подозреваемого, дает проведение почерковедческой экспертизы.

При проведении почерковедческой экспертизы эксперт решает и диагностические задачи. Например, когда устанавливает факт письма в необычном состоянии писавшего или в необычных условиях, определяет пол

¹ Бобовкин М.В., Проткин А.А. Использование судебно-почерковедческой экспертизы в раскрытии и расследовании преступлений. // Вестник Московского университета МВД России. 2019. № 1. С. 14.

исполнителя и т.п.

При решении в процессе проведения исследования диагностических задач, эксперт должен извлечь из предоставленных образцов максимальную информацию о преступнике (пол, возраст, различные физические отклонения), воспользовавшись которой компетентное лицо сможет сузить круг подозреваемых в совершении преступного деяния. В данном случае, следует вести речь о получении розыскной информации, полезной следствию и дознанию, а также оперативным работникам.

Разработка методов почерковедческой экспертизы, способных выделить информацию диагностического характера, позволила создать методики, с помощью которых круг вопросов, на которые может дать ответ эксперт, становится все шире. В.В. Серегин и Б.Н. Морозов утверждают, что, определив по признакам почерка в рукописи пол и тип телосложения человека, мы можем высказать твердые суждения о склонности неизвестной личности к определённым заболеваниям, о размерных параметрах его тела, показателях биохимических процессов организма, уровне интеллекта, типе темперамента и даже преобладающем рисунке папиллярных узоров пальцев рук¹.

Также следователям, дознавателям и оперативным сотрудникам следует иметь ввиду, что информация, полученная от эксперта при решении диагностических задач, будет иметь по большей части вероятностный характер, что следует учитывать при направлении хода расследования. Тем не менее, полученные данные могут и должны послужить основой построения следственных версий, на которые впоследствии будет опираться расследование.

Сотрудникам оперативных подразделений ОВД, находящимся в тесном взаимодействии со следователями, имея на руках информацию о поле, возрасте, национальной принадлежности, чертах характера, возможных заболеваниях, относимости к определенному роду занятий (профессии) предполагаемого

¹ Серёгин В.В., Морозов Б.Н. Типы телосложения человека и возможность диагностирования их по признакам почерка // Криминалистическая экспертиза: исследование документов. Межвузовский сборник научных статей. Саратов: Изд-во Саратов. юрид. ин-та МВД РФ, 1999. С. 12.

преступника, гораздо проще достигнуть главную цель расследования - изобличить виновных в совершении конкретного преступления¹.

Таким образом, для всестороннего, полного и объективного расследования уголовного дела следователям на самом первом этапе расследования необходимо знать направление поиска преступника, то есть «диагностировать» предполагаемого виновного, используя специальные познания эксперта-почерковеда, а также возможности почерковедческой экспертизы, сузить круг лиц, подозреваемых в совершении преступления, и в дальнейшем из их числа установить действительно виновного.

В настоящее время разработаны методы, позволяющие определить влияние следующих факторов на субъекта, как предполагаемого автора документа: перемены привычной пишущей руки, выполнение рукописного текста в состоянии алкогольного и наркотического опьянения, в необычных позах, например, стоя, в необычном психофизиологическом состоянии (например, аффекта) и т.д. Наиболее изучены и классифицированы признаки почерка, указывающие на леворукость исполнителя.

Так, при обвинении Тарзиманова И.Р. в умышленном убийстве В.Г.Д., допрошенная в качестве специалиста А.Л.В., являющаяся начальником экспертного отдела и пояснила, что ознакомившись с вещественным доказательством по делу, листом бумаги с надписью, выполненной черным карандашом, она пришла к выводу, что четко просматриваются только три первые буквы, оставшиеся буквы смазанные, не четкие, последовательность их нарушена. Индивидуальных особенностей почерка не отразилось. В данном случае просматриваются признаки необычности выполнения письма: умышленное изменение почерка, написание левой рукой, либо писавший

¹ Бондаренко Р.В. Диагностические почерковедческие исследования, их роль в раскрытии и расследовании преступлений // Уголовное судопроизводство: проблемы теории и практики. 2019. № 1. С. 31.

находился в неудобной для письма позе, например, стоял¹.

Приведенные разработки имеют практическую направленность и, вместе с тем, большое значение для формирования научных основ судебно-почерковедческой диагностики. Вместе с тем, опыт в области криминалистического почерковедения говорит о том, что установить сбивающий фактор при написании текста удается далеко не всегда. Результаты экспертизы во многом зависят от предоставленного материала, например, установление возраста возможно при предоставлении эксперту текстов большого объема, что возможно далеко не всегда со стороны компетентных органов. Кроме того, в настоящее время больших рукописных текстов можно встретить все реже.

Ранее графологическая экспертиза относилась к почерковедческой. В данное время почерковедческая экспертиза является одним из основных видов экспертного исследования, но тем не менее не включает в себя графологическую экспертизу. Не говорится о ней и в нормативно-правовых актах, регулирующих производство экспертных исследований в целях расследования и раскрытия преступлений.

Внедрение данного вида экспертных исследований в практическую деятельность органов расследования, которое, следует заметить, уже состоялось во многих странах, требует подготовки соответствующих квалифицированных кадров, которые могли бы проводить графологические исследования, способные снести существенную роль в ход расследования, обнаружению и поимке преступников. Данные специалисты должны обладать знаниями не только в области почерковедения, но также и в области психологии и психиатрии, что немаловажно при расследовании серийных убийств².

¹ Приговор Дзержинского районного суда г. Оренбурга от 28 ноября 2011 г. в отношении Тарзиманова И.Р. // Архив Дзержинского районного суда г. Оренбурга за 2011 г.

² Петросян А.Э. О рациональности применения графологического анализа в ходе производства по уголовному делу и его результатов как доказательств // В сборнике: Конституционно-правовое регулирование общественных отношений: теория, методология,

Таким образом, все рассмотренные направления в почерковедении требуют теоретической и методической разработки, а также, законодательного закрепления в нормативно-правовых актах ведомственного характера.

Подавляющее большинство современных исследуемых подписей по составу краткие, простой (упрощенной) конструкции, состоят из одной-трех букв и произвольных, не образующих букв элементов различной конфигурации; либо из условных письменных знаков в виде системы простых движений. Их копирование не является трудоемким процессом для преступных элементов, что обуславливает не только незащищенность таких подписей, но и создает серьезные проблемы в их идентификации. Практические проблемы идентификации связаны с малой информативностью большинства подписей, в силу чего значительное их количество не поддается идентификации и эксперты-почерковеды не могут провести их исследование.

Так, Апанасенко А.А. обратился в отдел полиции № 1 УВД по г. Оренбургу с ходатайством принять меры к возврату его гаража, самовольно занятым председателем кооператива Ш.Г.А. По данному заявлению УУП ПП отдела полиции № 1 МУ МВД России «Оренбургское» майором полиции А.У.А. была проведена проверка, по результатам которой 28 мая 2015 года было вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, был сделан вывод об отсутствии в действиях Ш.Г.А., Л.З.Н. и Ш.В.В. состава преступления и отказано в возбуждении уголовного дела.

Так, по заявлению Апанасенко А.А. были приняты меры, направленные на сбор дополнительных образцов почерка Ш.В.В. для проведения почерковедческого исследования договора купли-продажи гаража от 3 марта 2001 года. Однако от начальника Экспертно-криминалистического отдела полиции № 1 по г. Оренбургу УМВД РФ России «Оренбургское» поступил ответ о том, что имеющиеся образцы являются недостаточными для соблюдения методики производства исследования и получения выводов о

соответствии подписи в договоре купли-продажи указанного гаража, заключенным между Апанасенко А.А. и Ш.В.В., образцам подписей умершего Ш.В.В. в документах из пенсионного дела¹.

Таким образом, на основе вышеизложенного можно выделить три этапа производства почерковедческих исследований в процессе раскрытия и расследования преступных деяний.

Первым и самым значимым для расследования, является идентификационное исследование (первый уровень), которое будет третьим (последним) этапом исследования почерка. В ходе него происходит отождествление автора документа, рукописи или подписи.

Второй уровень образуют диагностические исследования, направленные на установление свойств и состояния личности, а также другие данные, характеризующие исполнителя текстового материала. Данная информация, предоставленная субъектам расследования, сужает круг подозреваемых лиц, у которых возможно отобрать сравнительные образцы для почерковедческого исследования.

На третьем уровне проводятся ситуационные исследования, которые дают информацию субъектам расследования как, в каких условиях выполнен текстовый материал, предоставленный на экспертизу. Ситуационные исследования будут являться первым этапом исследования, ибо условия исполнения рукописи позволят эксперту объяснить многие признаки почерка, не свойственные лицу-исполнителю, но появившиеся в его почерке в результате различных сбивающих факторов. Без проведения подобных ситуационных исследований и учета выводов по ним невозможно проведение достоверных и обоснованных диагностических и идентификационных исследований.

Назначение и проведение почерковедческих исследований - это достаточно сложный процесс, требующий от компетентных лиц, ведущих

¹ Апелляционное постановление Оренбургского областного суда от 24 февраля 2016 г. по делу № 22К-543/2016 // Архив Оренбургского областного суда за 2016 г.

расследование уголовного дела специальных знаний, которыми они обладают не всегда. Это является причиной для привлечения специалистов, обладающих знаниями в области почерковедения. Между тем, в системе уголовного судопроизводства данный вид реализации специальных почерковедческих знаний востребован еще не в полной мере.

Консультационная деятельность специалиста может осуществляться как в процессуальной, так и не процессуальной форме.

УПК РФ в ст. 58, 168 определяет случаи привлечения к данным видам исследования специалистов, которые могут оказать помощь субъектам расследования в обнаружении, фиксации и изъятии документов, применении технических средств, оказания помощи в постановке вопросов эксперту и дачи разъяснений сторонам и суду по вопросам, входящим в их профессиональную компетенцию.

В непроцессуальной форме специалист может оказать помощь субъектам расследования путем консультаций, входящих в сферу его профессиональных знаний. Специалист способен отнести к вещественным доказательствам те материалы, которые могли быть недооценены субъектом правоприменения в силу его неосведомленности в специальных вопросах, а своевременно оказанная консультационная помощь способствует эффективному разрешению проблемных следственных ситуаций. Данная помощь не требует больших затрат времени и может быть оказана на всех этапах расследования уголовного дела.

§ 3. Использование почерковедческих исследований в оперативно-розыскной деятельности и следственной практике в целях раскрытия и расследования отдельных видов преступлений

Производство судебно-почерковедческой экспертизы по уголовным делам по категориям расследуемых преступлений распределяется следующим образом:

- при расследовании экономических преступлений - 35%;
- при расследовании преступлений против собственности (кражи, грабежи, разбой и т.д.) - 40%;
- при расследовании преступлений против государственной власти, интересов государственной службы - 15%;
- при расследовании иных преступлений - 10%¹.

Важно отметить, что более 98% почерковедческих экспертиз назначаются по признакам преступлений в сфере экономики, среди них около 80% поступающих объектов выполнены измененным почерком. Гораздо больший удельный вес стали занимать преступления корыстной направленности, и среди них - мошенничество с целью хищения имущества и денежных средств предприятий, организаций различных форм собственности, а также собственности частных лиц. Вместе с тем, нельзя забывать, что методы преступной деятельности и способы совершения незаконных действий постоянно совершенствуются.

В сфере экономических преступлений к использованию судебно-почерковедческой экспертизы чаще всего прибегают при раскрытии и расследовании легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенного в результате совершения преступления, регистрации незаконных сделок с недвижимым имуществом, незаконной

¹ Чумакова Е.С. Анализ ошибок в заключениях экспертов при производстве почерковедческих экспертиз // Сборник «Правоохранительная деятельность органов внутренних дел в контексте современных научных исследований». Санкт-Петербург. 2020. С. 242.

банковской деятельности.

В сфере преступлений против собственности судебно-почерковедческая экспертиза используется для противодействия мошенничеству, причинению имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием. Основными объектами почерковедческой экспертизы при расследовании вышеприведенных преступных деяний являются в основном подписи, либо небольшие текстовые фрагменты.

Так, Султанов Р.М., находясь на территории строительного рынка, из корыстных побуждений, с целью хищения чужого имущества, злоупотребив доверием Даниелян Н.А., взял у Даниелян Н.А. на временное использование, принадлежащий ей автомобиль «Mazda CX - 5», ввел последнюю в заблуждение по поводу своих истинных намерений, направленных на хищение принадлежащего ей вышеуказанного автомобиля, и, не имея намерений выполнить взятые на себя обязательства по возврату автомобиля, реализовал его.

Согласно протоколу получения образцов, для сравнительного исследования у потерпевшей Даниелян Н.А. получены образцы подписи и почерка. По результатам почерковедческой экспертизы подпись, расположенная в графе «продавец: Даниелян Н.А.» в договоре купли-продажи автомобиля выполнена не Даниелян Н.А., а другим лицом; подпись, расположенная в графе «передал продавец: Даниелян Н.А.» в акте приема-передачи к договору купли-продажи автомобиля выполнена не Даниелян Н.А., а другим лицом.

В ходе очной ставки между потерпевшей Даниелян Н.А. и Султановым Р.М., Даниелян Н.А. подтвердила, что не давала Султанову Р.М. никаких документов и не подписывала договор о продаже своего автомобиля, т.е. изблуждала Султанова Р.М. в совершенном преступлении¹.

Практическое применение почерковедческих исследований при

¹ Приговор Промышленного районного суда г. Оренбурга от 16 марта 2016 г. по делу № 1-13/2016 // Архив Промышленного районного суда г. Оренбурга за 2016 г.

раскрытии преступлений, показывает, что данный вид экспертизы востребован также и при доказательственной деятельности по уголовным делам по фактам краж автотранспорта. Для экспертов-почерковедов, подписи, проставленные в договорах купли-продажи, представляют сложный объект исследования, ввиду того, что в настоящее время происходит процесс «упрощения» подписей. И даже при наличии значительного количества свободных образцов не всегда удастся идентифицировать субъекта, который ее поставил, что ведет к возрастанию экспертных заключений, где ответ эксперта-почерковеда дается лишь в вероятностной форме. Таким образом, если в договоре купли-продажи транспортного средства будут только подписи сторон договора, причем эти подписи будут просты и кратки, а других почерковых объектов не будет иметься, то перед экспертом часто будет вставать очень трудная задача - решить вопрос об исполнителе подписи¹.

Несомненно, данный вид экспертизы востребован и в доказательственной деятельности по делам, связанным с мошенничеством в сфере кредитования. Основной объект исследования - подписи и краткие записи на кредитных договорах, расписках, которые оставляют преступники при заполнении кредитных документов.

Задачами, решаемые экспертизой при расследовании данной категории уголовных дел, являются следующие:

- определяется лицо, которое выполнило рукописный текст на документах или подписало их;
- устанавливается факт того, сколько людей: один или несколько выполнили данные подписи;
- устанавливается подлинность подписи и т.д.

Так, Болдырев Н.С. и Давыдов А.Г. совершили мошенничество в сфере кредитования, то есть хищение денежных средств заемщиком путем представления банку или иному кредитору заведомо ложных сведений, путем

¹ Горшкова В.С. К вопросу о проведении почерковедческих экспертиз по уголовным делам о хищении транспортных средств // Актуальные проблемы современности. 2019. № 1 (23). С. 39.

обмана и злоупотребления доверием сотрудников Банка, а также злоупотребления доверием ранее знакомой им В.Т.Н.

Одним из доказательств по делу являлась почерковедческая экспертиза согласно которой рукописный текст: «Давыдов» в графе «ФИО Клиента» заявления - анкеты заемщика; рукописный текст: «согласен» в графе «Согласен/не согласен»; рукописный текст: «Давыдов» в графе «Субъект кредитной истории» и рукописный текст: «24.03.2011» в графе «Дата оформления согласия» выполнены Давыдов А.Г.

Кроме того, заключением почерковедческой экспертизы подпись в графе «В.Т.Н.» заявления - анкеты заемщика/солидарного заемщика на предоставление кредита от 12.04.2011 г.¹

В преступлениях против порядка управления данный вид экспертизы используется в основном при расследовании и доказывании фактов подделки различных документов. При этом, в основном, подделке подвергаются подписи должностных лиц, либо почерковедческая экспертиза способствует доказыванию факта неправомерной подделки документа и подписи лица, которое является субъектом преступного деяния.

Так, Кошаева И.А. совершила подделку иного официального документа. Как установило следствие, целью подделки больничных листов Кошаевой И.А. являлось их дальнейшее использование при совершении преступного деяния, связанного с мошенничеством в сфере страхования.

Данный факт подтверждается заключением почерковедческой экспертизы, согласно которому рукописный текст на оборотной стороне листа нетрудоспособности с расчетами и подписи в нижней части листа выполнены Кошаевой И.А. Подписи от имени Б. в листах нетрудоспособности с расчетами № 2 выполнены не Б., а другим лицом, кем - Кошаевой И.А. или другим лицом, установить не представляется возможным.

Суд считает установленным, что действия Кошаевой И.А. носили

¹ Приговор Октябрьского районного суда г. Орска от 19 марта 2013 г. // Архив Октябрьского районного суда г. Орска за 2013 г.

умышленный характер, были направлены на подделку иных официальных документов – больничных листов, а именно записей в них от имени директора ООО «А» Б. с расчетами страхового возмещения утраченного заработка, предоставляющими права на получение страхового возмещения от ГУ ОРО ФСС РФ в связи с утратой заработка¹.

В сфере преступлений против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления судебно-почерковедческая экспертиза используется главным образом в борьбе с нецелевым использованием бюджетных средств, взяточничеством, злоупотреблением должностными полномочиями и халатностью. Особую значимость имеет данный вид экспертизы при расследовании преступлений, связанных с хищением бюджетных средств. Немалое количество данных преступных деяний связано с подделкой подписей, различных финансовых документов, в процессе расследования которых необходимо проведение почерковедческих исследований.

Следует выделить два способа изменения первоначального документа: путем полной подделки и частичного изменения. Полная подделка подразумевает под собой изменения, которые вносятся не только в текстовую часть, но также изменению подвергаются и реквизиты документа. При частичной подделке изменяется только часть документа.

Так, Касаткин, являясь сотрудником милиции, назначенным на должность участкового уполномоченного милиции, зная, что деятельность участкового уполномоченного оценивается по результатам предупреждения преступлений и административных правонарушений, умышленно, собственноручно составил не соответствующие действительности протокол об административном правонарушении.

Заключением почерковедческой экспертизы установлено, что подписи на лицевой и оборотной стороне протокола об административном

¹ Приговор Ленинского районного суда г. Орска от 11 ноября 2013 г. по делу № 1-249/2013 // Архив Ленинского районного суда г. Орска за 2013 г.

правонарушении, выполнены не самим ФИО2; подписи на лицевой и оборотной стороне постановления в строке «подпись нарушителя», выполнена не самим ФИО2; подпись на оборотной стороне протокола об административном правонарушении в строке «свидетели, понятые» под № 1 выполнена не самим ФИО7. Заключение почерковедческой экспертизы установлено, что подписи на лицевой и оборотной стороне протокола об административном правонарушении, буквенно-цифровые записи в бланках протокола об административном правонарушении и постановлении по делу об административном правонарушении выполнены одним лицом - Касаткиным¹.

К иным сферам использования судебнопочерковедческой экспертизы относятся преступления, связанные с публичными призывами и содействием террористической деятельности, клеветой, незаконной выдачей или подделкой рецептов на получение наркотических средств или психотропных веществ, подделкой подписей избирателей и участников референдума, надругательством над местами захоронения умерших и др.

Особняком стоит расследование случаев самоубийств, когда потерпевшим оставлена предсмертная записка. Органы предварительного расследования и оперативные работники всегда проверяют версию убийства субъекта, либо его доведения до самоубийства. И здесь неоценимым доказательством по делу будет являться предсмертная записка потерпевшего, которая будет подвергнута почерковедческой экспертизе.

Исследование предсмертной записки ведется сразу в нескольких направлениях. С одной стороны, экспертами исследуется сам текст записки, в котором может наличествовать причина самоубийства, а иногда - и лицо, которое способствовало принятию решения о самоубийстве. С другой стороны, эксперты исследуют почерк, стиль написания и давность написания текста. При этом проводится сравнительное исследование записки с иными документами, написанными или составленными потерпевшим лично. Исследование

¹ Приговор Бугурусланского районного суда (Оренбургская область) от 12 июля 2012 г. по делу № 1(2)-28/2012 // Архив Бугурусланского районного суда (Оренбургская область) за 2012 г.

вышеуказанных вопросов также позволяет определить, написана ли записка самим потерпевшим, в какое время и самостоятельно ли он составил текст записки.

Следует привести пример почерковедческой экспертизы предсмертной записки лидера националистического движения «Реструкт» Максима Марцинкевича по кличке «Тесак», который по результатам проведенного расследования покончил с собой в СИЗО-3 Челябинска в возрасте 36 лет. В своей предсмертной записке погибший просит прощения у сотрудников СИЗО за «предоставленные неудобства». Эксперт констатировал очень похожий психомоторный стереотип письма во всех образцах почерка. Состояние, в котором написана записка, крайне нервное, тревожное, внутренне зажатое, в записке отмечается более сильная нервозность и страх, чем в предоставленных на экспертизу свободных образцах почерка.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Исследования почерка для успешного расследования преступных деяний опирается на категорию его индивидуальности для отдельно взятого субъекта, а также постоянстве письменно-речевых и графических особенностей изложения письменных документов. Криминалистическое почерковедение - это самостоятельная отрасль криминалистической техники, основная направленность которой - это изучение закономерностей развития, формирования и функционирования почерка, его судебно - экспертного исследования в целях обеспечения деятельности по расследованию, раскрытию преступлений.

Идентификационные признаки почерка делятся на общие и частные. Основные методы криминалистического почерковедения дифференцируются на две группы: общепознавательные и специальные. Современный метод предполагает использование следующих факторов при исследованиях почерка: темп, координацию движений, зрение субъекта, его психоэмоциональное состояние. В последнее время разработки пошли в сторону компьютеризации и механизации почерковедческих исследований, это говорит о том, что криминалистическая наука и алгоритмы исследования письменных документов, идут в ногу со временем.

Выделяют четыре стадии экспертного исследования: подготовительную стадию (стадия предварительного исследования); аналитическую стадию; стадию оценки полученных результатов; стадию формулирования выводов и оформления результатов проведенного исследования.

Судебно-почерковедческая экспертиза имеет большое значение при расследовании преступных деяний, что во многом связано с увеличившимся документооборотом и влиянием документального обеспечения не только на хозяйственную жизнь страны, но и его вовлечение в преступную деятельность. Эксперт выбирает методику исследования исходя из количества и качества объектов, представленных органами предварительного расследования,

обстоятельств дела, а также исходя из задач, поставленных судом, следователем или дознавателем. При этом обладание экспертом-почерковедом специальными знаниями и образованием, является одним из условий проведения качественного исследования и последующего использования его результатов в доказательственной деятельности органов предварительного расследования.

Идентификационные задачи подразумевают под собой установление субъекта, написавшего тот или иной текст, либо подпись. Следует выделить основной вектор развития идентификационных исследований в криминалистическом почерковедении. Во-первых, это разработка новых методик исследования подписей, либо небольших текстовых фрагментов. Во-вторых, использования компьютерных технологий для автоматизации отдельного и сравнительного этапов почерковедческого исследования. В-третьих, определение показателей количественной оценки частных признаков почерка в малообъемных рукописях.

Диагностические задачи подразумевают под собой проведение исследования с целью установления физических и психологических аспектов состояния автора, либо условий при которых происходило воспроизведение текстового материала. Все диагностические задачи делятся на общие, собственные, классификационные, ситуационные.

Производство идентификационных исследований почерка составляет 98,5 %, диагностических- 1,5 %. Прежде всего, это связано с тем, что проведение данного вида исследования во многих случаях проводится в ходе следственных действий и ОРМ, с целью скорейшего установления личности преступника и его дальнейшего задержания.

В уголовном судопроизводстве результаты судебно-почерковедческой экспертизы имеют не только доказательственное значение, но и направлены на решение поисковых задач, что проявляется в выявлении лиц, причастных к совершению преступного деяния. Кроме того, данный вид экспертного исследования эффективно способствует установлению как физического, так и психологического состояния автора письменных материалов, а также позволяет

определить внешнюю обстановку, в которой производилась та или иная рукопись. Все это способствует установлению не только личности преступника, но и объективных и субъективных факторов совершения преступного деяния.

Особое значение для следователей, дознавателей, органов, осуществляющих ОРД, имеют результаты почерковедческого исследования для расследования преступных деяний в условиях неочевидности, а именно при неустановлении субъекта преступления. При розыске неустановленного лица, оперативными работниками на основе экспертного заключения составляется розыскная таблица. Основная цель ее использования - постепенное сужение круга подозреваемых и оперативное изъятие у них образцов почерка с целью последующего отождествления личности.

Назначив проведение судебно-почерковедческой экспертизы, следователь должен предоставить в соответствующее учреждение документы: постановление о назначении экспертизы; документы, являющиеся доказательствами по расследуемому уголовному делу, а именно документы, подписи, краткие тексты; образцы почерков субъекта, предположительно являющегося исполнителем текста, либо подписи; иные материалы уголовного дела, имеющие отношение к исследуемым текстам, записям, подписям.

Особо важны в вышеприведенном перечне образцы, предоставляемые эксперту-почерковеду компетентными лицами. Собранные образцы должны быть достаточны для их исследования экспертом-почерковедом, дачи заключения по представленным вопросам. Особо проблемными в этом плане являются подписи и небольшие текстовые фрагменты, по которым эксперт не может выполнить полноценного исследования, так как малый по объему текст не может содержать всех признаков почерка. Следствием этого, является вероятностный вывод эксперта после исследования предоставленного материала, либо вообще невозможность проведения самой процедуры исследования почерка субъекта.

Практические наработки в области почерковедческой экспертизы позволили упорядочить правила собирания образцов. Различаются образцы

свободные и экспериментальные. Свободные образцы - это текстовые фрагменты, выполненные субъектом еще до возбуждения уголовного дела, и никак с ним не связанные, что предопределяет их значение для экспертизы в плане того, что они умышленно не искажены. Экспериментальными образцами называются тексты, подписи, выполненные подозреваемым субъектом специально для экспертного исследования.

Следует отметить, что нередко свободные образцы предоставляются на экспертизу в недостаточном количестве. Кроме того, они должны соответствовать определенным требованиям, поэтому следователю лучше отбирать данные образцы из источников, которые не связаны с расследуемым уголовным делом, например из писем подозреваемого, подписей, выполненных субъектом в различных учреждениях, банковских организациях, в организации, где трудился подозреваемый. Не менее значим и отбор экспериментальных образцов, который должен производиться под тщательным контролем лица, производящего расследование уголовного дела, что обеспечит контроль за тем, что подозреваемое лицо не сможет исказить или изменить подчерк.

В научной среде дискуссионным остается вопрос проведения рассматриваемого исследования по копиям документов. Исследования по копиям имеет свои сложности и ограничения. В частности, копия представляет собой ограниченный для исследования объект, что делает невозможным проведение полного исследования и формирование категоричного вывода. Это касается, прежде всего, установление нажима пишущего на лист бумаги.

Дознаватель, следователь являются субъектами, на которых государством возложена обязанность доказывания в уголовном процессе. Исходя из этого, результаты проведенного экспертного исследования почерковых объектов, формируют у данных субъектов внутреннее убеждение о доказательственном значении выводов эксперта.

Использование отдельных видов исследования почерка при раскрытии и расследовании преступлений предполагает осуществление как оперативно-розыскных, так и следственных действий. Если имеется ограниченный круг

подозреваемых, то сравнительные образцы могут быть получены при таких следственных действиях как обыск или выемка, но если круг подозреваемых достаточно широк, то отбор и сравнение проводится при проведении оперативно-розыскных мероприятий.

При планировании оперативно-розыскных мероприятий с целью установления автора текста, могут быть предусмотрены следующие действия:

- направление рукописного материала криминалистам для изучения и анализа на предметполучения данных о личности преступника;
- анализ доказательственного материала и его сопоставление с данными, полученными на основе изучения криминалистами рукописного текста;
- определение круга подозреваемых;
- предварительная оценка изъятых рукописных материалов подозреваемых с документами, имеющимися в деле.

Для получения положительного результата, следует четко разграничивать роли всех субъектов расследования, их функции, с определением их обязанностей в ходе поимки подозреваемого. Эксперты-почерковеды, выступая в ходе расследования уголовного дела в качестве специалистов, могут оказать неоценимую помощь в выделении круга подозреваемых и розыске преступника.

Таким образом, на основе вышеизложенного в работе, можно выделить три этапа производства почерковедческих исследований в процессе раскрытия и расследования преступных деяний.

Первым и самым значимым для расследования, является идентификационное исследование (первый уровень), которое будет третьим (последним) этапом исследования почерка. В ходе него происходит отождествление автора документа, рукописи или подписи. Второй уровень образуют диагностические исследования, направленные на установление свойств и состояния личности, а также другие данные, характеризующие исполнителя текстового материала. Данная информация, предоставленная субъектам расследования, сужает круг подозреваемых лиц, у которых

возможно отобрать сравнительные образцы для почерковедческого исследования. На третьем уровне проводятся ситуационные исследования, которые дают информацию субъектам расследования как, в каких условиях выполнен текстовой материал, предоставленный на экспертизу. Ситуационные исследования будут являться первым этапом исследования.

Важно отметить, что более 98% почерковедческих экспертиз назначаются по признакам преступлений в сфере экономики, среди них около 80% поступающих объектов выполнены измененным почерком.

Практическое применение почерковедческих исследований при раскрытии преступлений, показывает, что данный вид экспертизы востребован также и при доказательственной деятельности по уголовным делам по фактам краж автотранспорта. Для экспертов-почерковедов, подписи, проставленные в договорах купли-продажи, представляют сложный объект исследования, ввиду того, что в настоящее время происходит процесс «упрощения» подписей. И даже при наличии значительного количества свободных образцов не всегда удастся идентифицировать субъекта, который ее поставил, что ведет к возрастанию экспертных заключений, где ответ эксперта-почерковеда дается лишь в вероятностной форме.

В преступлениях против порядка управления данный вид экспертизы используется в основном при расследовании и доказывании фактов подделки различных документов. При этом, в основном, подделке подвергаются подписи должностных лиц, либо почерковедческая экспертиза способствует доказыванию факта неправомерной подделки документа и подписи лица, которое является субъектом преступного деяния.

Особняком стоит расследование случаев самоубийств, когда потерпевшим оставлена предсмертная записка. Органы предварительного расследования и оперативные работники всегда проверяют версию убийства субъекта, либо его доведения до самоубийства. И здесь неоценимым доказательством по делу будет являться предсмертная записка потерпевшего, которая будет подвергнута почерковедческой экспертизе.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ:

I. Нормативные правовые акты и иные официальные документы

1. Конституция Российской Федерации: (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993г. с учетом поправок, внесенных Законом РФ о поправке к Конституции РФ от 14 марта 2020 г. № 1-ФКЗ). URL: <http://www.pravo.gov.ru>.

2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ: Принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 22 ноябр. 2001 года: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации. - 5 декабр. 2001 года // Собр. законодательства Рос. Федерации. - 2001 г. - № 52 (часть I). - Ст. 4921.

3. Уголовный кодекс Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 24 мая 1996 года: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 июня 1996 года // Собр. законодательства Рос. Федерации. - 1996 г. - № 25. - ст. 2954.

4. О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации: Федеральный закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ (ред. от 01.07.2021) // Собрание законодательства РФ. - 2001. - № 23. - Ст. 2291.

5. Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации: Приказ МВД России от 29.06.2005 № 511 (ред. от 27.06.2019) // Российская газета. - № 191. - 30.08.2005.

II. Учебная, научная литература и иные материалы

1. Алиев Т.Н., Меликов М.А., Милова И.Е. Некоторые аспекты назначения и производства судебно-почерковедческих экспертиз // Актуальные проблемы правоведения. 2019. № 4 (64). С. 31-36.

2. Белкин Р.С., Аверьянова Т.В. Криминалистика. М.: ИНФРА-М, 2000.

990 с.

3. Бобовкин М.В., Ручкин В.А. Судебно-почерковедческая экспертиза в правоохранительной деятельности Российской Федерации // Правовая парадигма. 2018. № 2. С. 63-70.

4. Бобовкин М.В., Проткин А.А. Использование судебно-почерковедческой экспертизы в раскрытии и расследовании преступлений. // Вестник Московского университета МВД России. 2019. № 1. С. 13-15.

5. Бондаренко Р.В. Диагностические почерковедческие исследования. их роль в раскрытии и расследовании преступлений // Уголовное судопроизводство: проблемы теории и практики. 2019. № 1. С. 29-32.

6. Винберг Л.А., Шванкова М.В. Почерковедческая экспертиза. Волгоград: ВСШ МВД СССР. 1977. 174 с.

7. Горшкова В.С. К вопросу о проведении почерковедческих экспертиз по уголовным делам о хищении транспортных средств // Актуальные проблемы современности. 2019. № 1 (23). С. 37-41.

8. Евсеева Е.В. Судебная почерковедческая экспертиза как форма применения специальных знаний // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. 2016. № 4-2. С. 103-108.

9. Ищенко Е.П., Топорков А.А. Криминалистика: Учебник. - 2-е издание. М.: ИНФРА-М., 2010. 744 с.

10. Коровкин Д.С., Чернушенко Н.В. Понятие и предмет судебного почерковедения // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2017. № 2 (74). С. 136-139.

11. Криминалистика: учебник для бакалавров / под ред. Л.Я. Драпкина. М.: Издательство Юрайт, 2012. 831 с.

12. Мещеряков В.А., Пошвин А.Л. Особенности современного экспертного исследования почерковых объектов // Воронежские криминалистические чтения. 2018. № 20. С. 285-287.

13. Негодина О.А. Этап современного развития судебного почерковедения // Вести Томского государственного университета. 2017. №

415. С. 200-205.

14. Орлова В.Ф. Судебно-почерковедческая диагностика: учебное пособие. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2012. 160 с.

15. Параскевов Ф.Г. О криминалистических методах исследования рукописей // Эпомен. 2018. № 19. С. 96-100.

16. Пайлеванян Н.О., Винниченко А.С. Судебно-почерковедческая экспертиза как отрасль криминалистического документоведения // Международный академический вестник. 2019. № 11 (43). С. 132-134.

17. Петросян А.Э. О рациональности применения графологического анализа в ходе производства по уголовному делу и его результатов как доказательств // В сборнике: Конституционно-правовое регулирование общественных отношений: теория, методология, практика. Материалы II международной научно-практической конференции, приуроченной к 25-летию Конституции РФ. 2018. С. 302-310.

18. Подкатилина М.Л. Особенности подготовки сравнительных образцов для производства почерковедческих экспертиз // Материалы V Международной научно-практической конференции «Теория и практика судебной экспертизы в современных условиях» (г. Москва, 22-23 января 2015 г.). М., 2015. С. 385-388.

19. Почерковедение и почерковедческая экспертиза: Курс лекций. Издание пятое. Под ред. В. В. Серегина. Санкт-Петербург: МВД России, НПЭСЭП, 2015. 229 с.

20. Почерковедение и почерковедческая экспертиза / под ред. В.В. Серегина. Волгоград: ВА МВД России, 2013. 352 с.

21. Серёгин В.В., Морозов Б.Н. Типы телосложения человека и возможность диагностирования их по признакам почерка // Криминалистическая экспертиза: исследование документов. Межвузовский сборник научных статей. Саратов: Изд-во Саратов. юрид. ин-та МВД РФ, 1999. С. 11-13.

22. Скрябина Е.В. Судебная почерковедческая экспертиза как форма

применения специальных знаний // Научный электронный журнал Меридиан. 2020. № 15 (49). С. 141-143.

23. Статуев А.А., Толстолицкий В.Ю. Аспекты научно-методического обеспечения почерковедческой экспертизы // Современные проблемы права глазами молодых ученых: Сборник статей участников Международной научно-практической конференции. 2017. С. 378-382.

24. Судебно-почерковедческая экспертиза. // Под редакцией Е.Д. Добровольской, А.И. Манцетовой, В.Ф. Орловой. М.: Юрид. лит., 1971. 304 с.

25. Тесленко Е.С., Гайбарян О.М. К вопросу оценки полноты и объективности заключения эксперта по судебно-почерковедческой экспертизе в уголовном процессе // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. 2021. № 8 (135). С. 114-118.

26. Тетюхин И.Н., Энговатова К.Г. Научные основы криминалистического исследования письма // Вопросы современной науки и практики. Университет им. В.И. Вернадского. 2015. № 2 (56). С. 121-124.

27. Трушакова Н.А. Судебно-почерковедческая экспертиза на современном этапе: проблемные вопросы и пути их решения // Вестник Московского университета МВД России. 2018. № 4. С. 103-105.

28. Уздяева У.Д. Понятие и место криминалистического почерковедения // Устойчивое развитие науки и образования. 2018. № 8. С. 146-149.

29. Харламова О.А. О задачах судебных экспертиз и почерковедческих исследований // Современная наука. 2010. № 3. С. 54-57.

30. Чумакова Е.С. Анализ ошибок в заключениях экспертов при производстве почерковедческих экспертиз / Сборник «Правоохранительная деятельность органов внутренних дел в контексте современных научных исследований». Материалы региональной научно-практической конференции. Составители А.А. Сарсенова, Э.Х. Мамедов. Санкт-Петербург. 2020. С. 242-245.

III. Эмпирические материалы

1. О судебной экспертизе по уголовным делам: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2010 № 28 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2011. № 2.

2. Апелляционное постановление Оренбургского областного суда (Оренбургская область) от 18 сентября 2019 г. по делу № 22К-2561/2019 // Архив Оренбургского областного суда за 2019 г.

3. Апелляционное постановление Оренбургского областного суда от 24 февраля 2016 г. по делу № 22К-543/2016 // Архив Оренбургского областного суда за 2016 г.

4. Приговор Центрального районного суда г. Оренбурга от 30 марта 2015 г. по делу № 1-13/2015 // Архив Центрального районного суда г. Оренбурга за 2015 г.

5. Приговор Промышленного районного суда г. Оренбурга от 16 марта 2016 г. по делу № 1-13/2016 // Архив Промышленного районного суда г. Оренбурга за 2016 г.

6. Приговор Дзержинского районного суда г. Оренбурга от 28 ноября 2011 г. в отношении Тарзиманова И.Р. // Архив Дзержинского районного суда г. Оренбурга за 2011 г.

7. Приговор Октябрьского районного суда г. Орска от 19 марта 2013 г. // Архив Октябрьского районного суда г. Орска за 2013 г.

8. Приговор Ленинского районного суда г. Орска от 11 ноября 2013 г. по делу № 1-249/2013 // Архив Ленинского районного суда г. Орска за 2013 г.

9. Решение Новоспасского районного суда (Ульяновская область) от 28 мая 2020 г. по делу № 2-1081/2020 [Электронный ресурс] // URL: <http://novospasskiy.uln.sudrf.ru> (дата обращения: 26.12.2021).

10. Приговор Бугурусланского районного суда (Оренбургская область) от 12 июля 2012 г. по делу № 1(2)-28/2012 // Архив Бугурусланского районного суда (Оренбургская область) за 2012 г.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ЭКСПЕРТА № 32Э/153

г. Ульяновск

производство экспертизы начато: в 09ч 00мин «02» марта 2017 г.
окончено: в 15ч 40мин «10» марта 2017 г.

Я, эксперт отделения по обслуживанию Ленинского района экспертно – криминалистического отдела УМВД РФ по городу Ульяновску, Петров Иван Иванович, имеющая высшее экспертное и среднее юридическое образование, стаж работы по экспертной специальности «Почерковедческая экспертиза» с 2012 года, на основании постановления о назначении экспертизы, вынесенного 02 марта 2017 года, Дознавателем ОД ОМВД России по городу Ульяновску подполковником полиции Башмаковым А.В., по материалам уголовного дела №11701730001000181, произвел почерковедческую экспертизу.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА:

В январе 2017 года, точное время следствием не установлено лицо, находясь в ИФНС России по Ленинскому району г. Ульяновску, ул. Гончарова, 19, за денежное вознаграждение, не имея цели управления юридическим лицом, предоставило документ удостоверяющий личность, для внесения в единый государственный реестр юридических лиц сведений о директоре и участнике ООО «ПРАЗДНИК» ИНН 7325151407, в своем лице, тем самым, предоставив сведения о подставном лице.

В РАСПОРЯЖЕНИЕ ЭКСПЕРТА ПРЕДСТАВЛЕНО:

1. Регистрационное дело №03-09 ООО «ПРАЗДНИК» на 34 листах поступило на исследование нарочно следователем лично. Количество и содержание материалов соответствует их описанию, изложенному в постановлении следователя назначившего экспертизу.

2. Экспериментальные образцы подписи и почерка Беззубенкова Александра Александровича на 5 листах.

3. Условно-свободные образцы подписи и почерка Беззубенкова Александра Александровича (протокол явки с повинной от 13.01.2017 года на 1 листе, объяснение от 13.01.2017 года на 2 листах, заявление от 09.02.2017 года на 1 листе, постановление о получении образцов для сравнительного исследования от 09.02.2017 года на 2 листах).

НА РАЗРЕШЕНИЕ ЭКСПЕРТА ПОСТАВЛЕНЫ СЛЕДУЮЩИЕ ВОПРОСЫ:

1) Кем, Беззубенковым Александром Александровичем или иным лицом (лицами) выполнены подписи от имени Беззубенкова А.А. в решении №1 единственного учредителя Общества с ограниченной ответственностью ООО «Праздник» о 09.01.2017 года, в строке «подпись заявителя» на стр. 009 заявления о государственной регистрации юридического лица при создании?

2) Кем, Беззубенковым Александром Александровичем или иным лицом (лицами) выполнены рукописные записи «Беззубенков Александр Александрович» на стр. 009 заявления о государственной регистрации юридического лица при создании и «Беззубенков А.А.» в расписке в получении документов, представленных при государственной регистрации юридического лица от 09 января 2017 года вх. №10А?

ИССЛЕДОВАНИЕ:

Представленное регистрационное дело №03-09 ООО «ПРАЗДНИК» включает в себя опись дела и 34 листов документов. Все листы сшиты нитью белого цвета. Сшитое дело вставлено в папку-скоросшиватель, на лицевой стороне которой имеется пояснительный текст (см. илл. табл. иллюстрацию 1).

Исследованию подлежат: расписка в получении документов, представленных при государственной регистрации юридического лица от 09 января 2017 года вх. №10А выполнено на 1 листе бумаги белого цвета формата А4; заявление о государственной регистрации юридического лица при создании выполнено 9 листе бумаги белого цвета

формата А4 и решение №1 единственного учредителя Общества с ограниченной ответственностью ООО «Праздник» о 09.01.2017 года выполнено на 1 листе бумаги белого цвета формата А4. Текст и линии графления нанесены с одной стороны листа бумаги каждого документа красящим веществом черного цвета. Соответствующие строки заполнены рукописными буквенно-цифровыми записями и подписями, выполненные красящим веществом синего цвета. В расписке в месте расположения «М.П.» имеется оттиск круглой печати с текстом по центру «Для справок», выполненный красящим веществом синего цвета. В заявлении на первом листе в нижней части имеется оттиск штампа «Инспекция ФНС России по Ленинскому району г. Ульяновска», выполненный красящим веществом синего цвета. В каждом документе в правом верхнем углу каждого листа бумаги имеются рукописные цифровые записи, выполненные красящим веществом серого цвета. В заявлении и решении на первых листах в нижнем левом углу имеется по одной наклейке со штрих-кодом (см. илл. табл. иллюстрации 2,3,4).

Исследованию подлежат подписи от имени Беззубенкова А.А. в решении №1 единственного учредителя Общества с ограниченной ответственностью ООО «Праздник» о 09.01.2017 года, в строке «подпись заявителя» на стр. 009 заявления о государственной регистрации юридического лица при создании и рукописные записи «Беззубенков Александр Александрович» на стр. 009 заявления о государственной регистрации юридического лица при создании и «Беззубенков А.А.» в расписке в получении документов, представленных при государственной регистрации юридического лица от 09 января 2017 года вх. №10А.

1. При исследовании подписей от имени Беззубенкова А.А. установлено, что они аналогичны друг другу и образуют индивидуальную совокупность совпадающих признаков, достаточных для вывода о выполнении их одним лицом, что позволяет подписи исследовать как, единый почерковый материал.

При изучении исследуемых подписей визуально и с помощью микроскопа МСП-1 «Ломо» в различных режимах освещения, признаков использования технических средств (приемов) не выявлено.

Транскрипция исследуемых подписей смешанная и состоит из: заглавная буква «Б» - буквы «е» - «з» - «з» - «у» - «б» - «е» - «н» - «к» - «о» - «в» - (заглавные буквы «А» - «А»). Степень выработанности ниже среднего (темп – медленный, координация – ниже среднего). Преобладающая форма движений при выполнении элементов – прямолинейно-дуговая. Преобладающее направление движений – левоокружное. Размер и разгон – средний. Наклон – неустойчивый. Направление линии основания подписей – горизонтальная, форма линии основания подписей – извилистая.

При сравнении исследуемых подписей с экспериментальными и условно-свободными образцами подписей Беззубенкова Александра Александровича установлено совпадение общих признаков и следующих частных (см. илл. табл. иллюстрации 5,6):

Форма движений при выполнении:

1. подстрочного элемента букв «з» - дуговая (отм.2)
2. подстрочного элемента буквы «у» - овальная (отм.9)
3. строчного элемента буквы «з» - угловатая (отм.1)

Направление движений при выполнении:

4. покровного элемента заглавной буквы «Б» - вверх вправо (отм.3)
5. горизонтального элемента буквы «б» - вверх вправо (отм.7)
6. 2-ого элемента буквы «к» - вверх вправо (отм.11)
7. вертикального элемента буквы «б» - вверх влево (отм.10)

Относительная протяженность движений при выполнении:

8. петлевого элемента буквы «е» - увеличена по горизонтали (отм.4)
9. 1-ого элемента буквы «у» - больше 2-ого по вертикали (отм.5)
- 10.1-ого элемента буквы «н» - меньше 2-ого по вертикали (отм.13)
- 11.2-ого элемента буквы «к» - больше 1-ого по вертикали (отм.8)
- 12.надстрочного элемента букв «в» - уменьшена по вертикали (отм.12)

Относительное размещение:

13. точки начала движений при выполнении буквы «б» - на значительном расстоянии по горизонтали относительного вертикального элемента (отм.6)

Существенных различающихся признаков не выявлено.

Установленные совпадающие признаки устойчивы, информативны, и в своей совокупности образует индивидуальный комплекс, достаточный для вывода о том, что подписи от имени Беззубенкова А.А. в решении №1 единственного учредителя Общества с ограниченной ответственностью ООО «Праздник» от 09.01.2017 года, в строке «подпись заявителя» на стр. 009 заявления о государственной регистрации юридического лица при создании выполнены Беззубенковым Александром Александровичем.

2. При исследовании рукописных записей «Беззубенков Александр Александрович» на стр. 009 заявления о государственной регистрации юридического лица при создании и «Беззубенков А.А.» в расписке в получении документов, представленных при государственной регистрации юридического лица от 09 января 2017 года вх. №10А установлено, что они аналогичны друг другу и образуют индивидуальную совокупность совпадающих признаков, достаточных для вывода о выполнении их одним лицом, что позволяет рукописные записи исследовать как, единый почерковый материал.

При дальнейшем визуальном и микроскопическом исследовании с помощью микроскопа МСП-1 «Ломо» в различных режимах освещения, признаков использования технических средств (приемов) не выявлено.

Степень выработанности исследуемых рукописных записей ниже среднего (темп – медленный, координация – ниже среднего). Конструктивное строение знаков простое с элементами упрощения. Преобладающая форма движений – прямолинейно-дуговая, преобладающее направление движений – левоокружное. Наклон – неустойчивый, размер и разгон – средний. Степень связанности – интервальная.

При сравнении исследуемых рукописных записей с экспериментальными и условно-свободными образцами почерка Беззубенкова Александра Александровича установлено совпадение общих признаков и следующих частных (см. табл. иллюстрации 7,8):

Форма движений при выполнении:

1. подстрочного элемента букв «з» - дуговая (отм.10)
2. подстрочного элемента буквы «у» - овальная (отм.14)
3. строчного элемента буквы «з» - угловатая (отм.6)

Направление движений при выполнении:

4. покровного элемента заглавной буквы «Б» - вверх вправо (отм.7)
5. 2-ого элемента буквы «к» - вверх вправо (отм.9)
6. вертикального элемента буквы «б» - вверх влево (отм. 11)
7. 1-ого элемента буквы «л» - сверху вниз (отм.2)
8. овального и вертикального элементов буквы «а» - под углом друг другу (отм.1)

Относительная протяженность движений при выполнении:

9. петлевого элемента буквы «е» - увеличена по горизонтали (отм.5)
- 10.1-ого элемента буквы «у» - больше 2-ого по вертикали (отм.13)
- 11.1-ого элемента буквы «н» - меньше 2-ого по вертикали (отм.18)
- 12.2-ого элемента буквы «к» - больше 1-ого по вертикали (отм.12)
- 13.надстрочного элемента букв «в» - уменьшена по вертикали (отм.17)
- 14.заключительного штриха буквы «с» - увеличена по горизонтали (отм.4)
- 15.овального элемента буквы «а» - меньше вертикального (отм.16)
- 16.подстрочного элемента буквы «д» - уменьшена по вертикали (отм.15)

Относительное размещение:

17. точки начала движений при выполнении буквы «б» - на значительном расстоянии по горизонтали относительного вертикального элемента (отм.8)

18. точки окончания движений при выполнении буквы «е» - на средней линии (отм.3)

Существенных различающихся признаков не выявлено.

Установленные совпадающие признаки устойчивы, информативны, и в своей совокупности образует индивидуальный комплекс, достаточный для вывода о том, что рукописные записи «Беззубенков Александр Александрович» на стр. 009 заявления о

государственной регистрации юридического лица при создании и «Беззуббенков А.А.» в расписке в получении документов, представленных при государственной регистрации юридического лица от 09 января 2017 года вх. №10А выполнены Беззуббенковым Александром Александровичем.

Результаты проведенного исследования позволяют сделать вывод, о том, что подписи от имени Беззуббенкова А.А. в решении №1 единственного учредителя Общества с ограниченной ответственностью ООО «Праздник» о 09.01.2017 года, в строке «подпись заявителя» на стр. 009 заявления о государственной регистрации юридического лица при создании выполнены Беззуббенковым Александром Александровичем. Рукописные записи «Беззуббенков Александр Александрович» на стр. 009 заявления о государственной регистрации юридического лица при создании и «Беззуббенков А.А.» в расписке в получении документов, представленных при государственной регистрации юридического лица от 09 января 2017 года вх. №10А выполнены Беззуббенковым Александром Александровичем.

ЛИТЕРАТУРА:

1. М.П.Кашманов, А.А.Шнайдер, П.М.Кошманов Признаки почерка: Учебное пособие. – Саратов: СЮИ МВД России, 2003г.
2. Л.А.Винберг, М.В.Шванкова Почерковедческая экспертиза: Учебник для вузов МВД СССР – Волгоград: Научно-исследовательский и редакционно-издательский отдел, 1977г.
3. А.Ю.Комиссаров, Т.Н.Журавлева, Л.В.Макарова Сборник фрагментов заключений эксперта-почерковеда: Учебное пособие. –М.: ЭКЦ МВД России, 1997г.

ИСПОЛЬЗУЕМЫЕ ТЕХНИЧЕСКИЕ СРЕДСТВА:

Цифровой фотоаппарат «Canon Power Shot A550», криминалистическая линейка с ценой деления 1мм, криминалистическая лупа с 4-х кратным увеличением, микроскоп МСП-1 «ЛОМО», принтер «HP Laser Jet 1020».

ВЫВОД:

- 1) Подписи от имени Беззуббенкова А.А. в решении №1 единственного учредителя Общества с ограниченной ответственностью ООО «Праздник» о 09.01.2017 года, в строке «подпись заявителя» на стр. 009 заявления о государственной регистрации юридического лица при создании выполнены Беззуббенковым Александром Александровичем.
- 2) Рукописные записи «Беззуббенков Александр Александрович» на стр. 009 заявления о государственной регистрации юридического лица при создании и «Беззуббенков А.А.» в расписке в получении документов, представленных при государственной регистрации юридического лица от 09 января 2017 года вх. №10А выполнены Беззуббенковым Александром Александровичем.

МВД России
 Экспертно – криминалистический отдел
 Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации
 по городу Ульяновску

432001, г. Ульяновск, ул. Орлова, 29, телефон (8422) 67-86-92

ИЛЛЮСТРАЦИОННАЯ ТАБЛИЦА
 К заключению эксперта №32Э/153 от 10.03.2017 года.

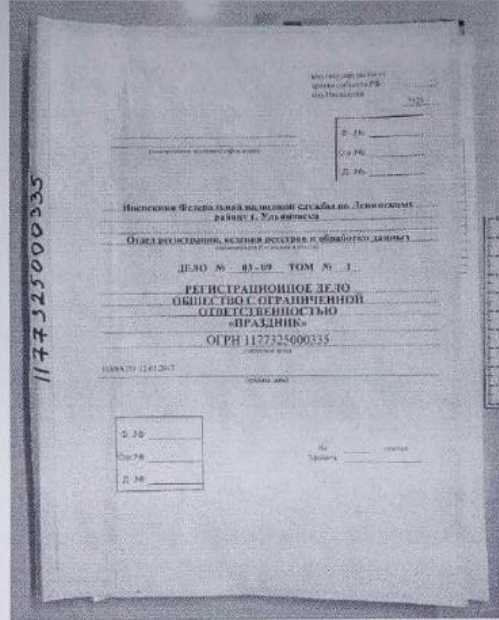
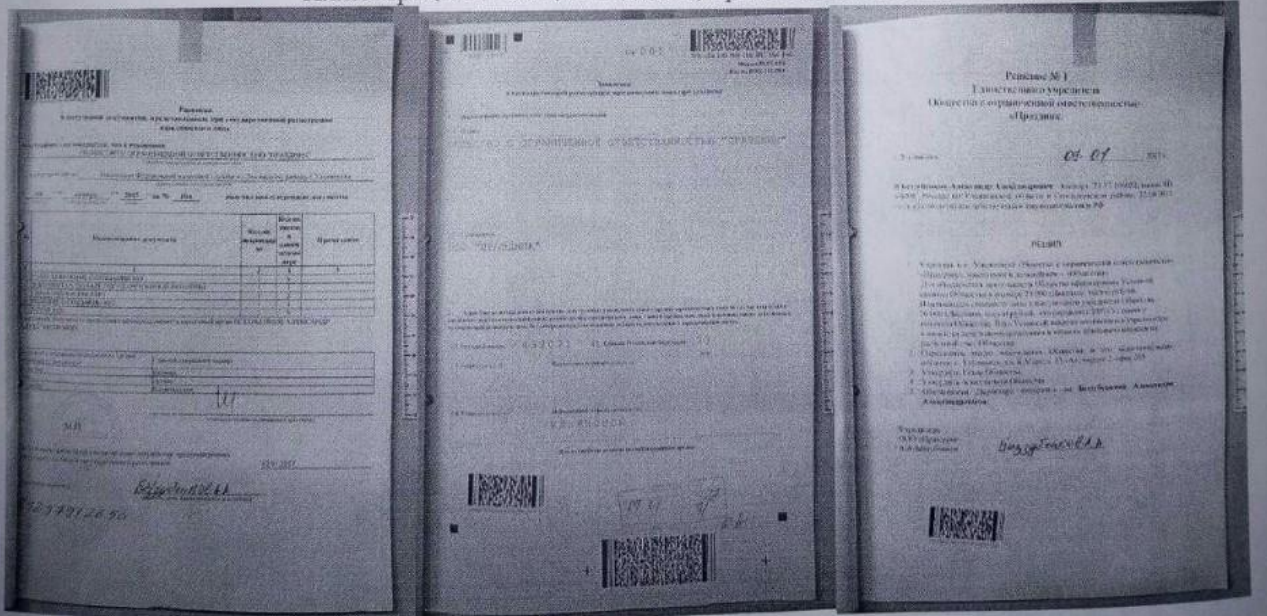


Иллюстрация 1. Общий вид дела, представленного на исследование.



Иллюстрации 2,3,4. Общий вид исследуемых документов.

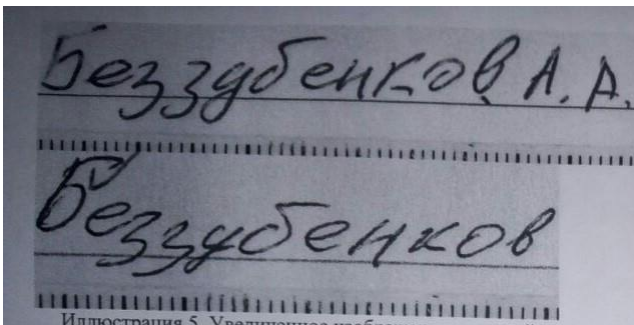


Иллюстрация 5. Увеличенное изображение подписей от имени Беззубенкова А.А., с разметкой частных признаков.

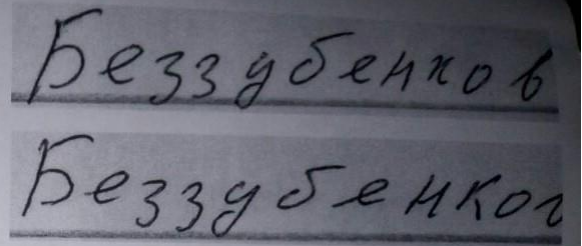


Иллюстрация 5. Увеличенное изображение подписей Беззубенкова Александра Александровича, с разметкой частных признаков.

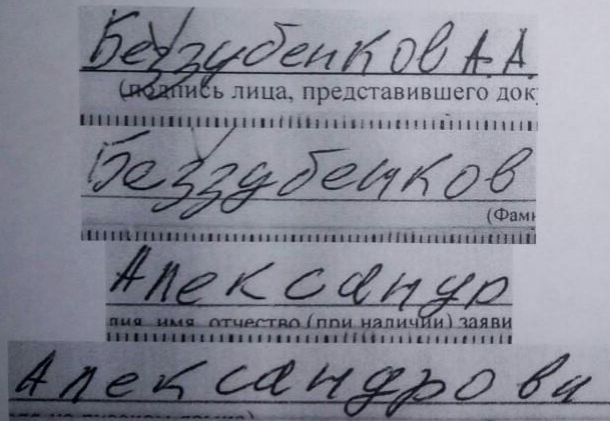


Иллюстрация 7. Увеличенное изображение рукописных записей в исследуемых документах, с разметкой частных признаков.

Примечание: на иллюстрациях 5,6 и 7,8 одноименными цифрами красящим веществом красного цвета отмечены совпадающие частные признаки.

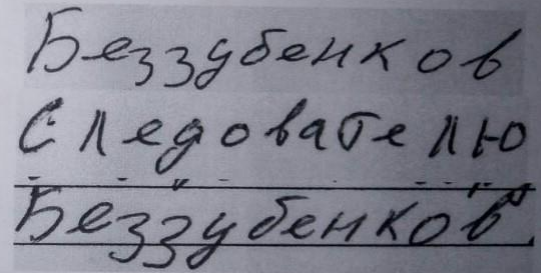


Иллюстрация 7. Увеличенное изображение почерка Беззубенкова Александра Александровича, с разметкой частных признаков.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о назначении почерковедческой судебной экспертизы

г. Волгоград

16 января 2019 года

Старший следователь следственного отдела по Центральному району г.Волгоград Следственного Управления Следственного комитета Российской Федерации по Волгоградской области старший лейтенант юстиции Дундукова Е.С., рассмотрев материалы процессуальной проверки №КРСП 436 пр-18,

У С Т А Н О В И Л :

В производстве следственного отдела по Центральному району г.Волгоград Следственного Управления Следственного комитета Российской Федерации по Волгоградской области находится материал по факту халатности дознавателем ОП №4 УМВД России по г.Волгограду Асеевой О.Е.

В ходе проверки установлено, что дознавателем ОП №4 УМВД России по г.Волгограду Асеевой О.Е. было вынесено постановление об назначении судебно-медицинской экспертизы от 16.08.2018, однако подпись в графе эксперт выполнена не экспертом Богачевым А.А., а иным лицом.

Принимая во внимание, что для установления истины по уголовному делу необходимы специальные познания и руководствуясь ст.195 (196) и 199 УПК РФ,

П О С Т А Н О В И Л :

Назначить почерковедческую судебную экспертизу, производство которой поручить экспертам ФБУ Волгоградская лаборатория судебных экспертиз Министерства юстиции Российской Федерации.

На разрешение экспертов поставить следующие вопросы:

1 – Кем, экспертом Богачевым А.А., или другим лицом выполнена подпись в графе эксперт в постановлении от 16.08.2018?

Предоставить в распоряжение эксперта материалы:

1. копию настоящего постановления.
2. постановление от 16.08.2018 на 2 л.
3. постановление от 21.07.2018 на 1 л.
4. образцы подписи эксперта Богачева А.А. на 5 л.
5. заключения судебных экспертиз №№78/23у (2018 год), 182у (2018 год), 65-68у (2018 год) №№163-у (2018 год), 167/62у (2018 год) выполненные экспертом ГБУЗ «ВОБ СМЭ» Богачевым А.А.

Поручить Начальнику ФБУ Волгоградская ЛСЭ Минюста России разъяснить эксперту права и обязанности, предусмотренные ст. 57 УПК РФ, и предупредить его об уголовной ответственности в соответствии со ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения.

Следователь



Е.С. Дундукова

Принято

16 ЯНВ 2019

ФБУ Волгоградская
ЛСЭ Минюста России

в Ангарский городской суд
г. Ангарск, ул. Горького, 9
судье Гилюку В.В.

от защитника
Шидловской Галины Ивановны,
действующей в интересах
Жукова Владимира Валентиновича,
обвиняемого в совершении
преступления, предусмотренного ч. 4
ст. 160 УК РФ

Ходатайство об исключении из числа доказательств

В Ангарском городском суде рассматривается уголовное дело № 60719 по обвинению Жукова Владимира Валентиновича в совершении преступления, предусмотренного ч.4 ст.160 УК РФ.

В ходе предварительного расследования 29.07.2014г. старшим следователем второго отдела по расследованию особо важных дел (о преступлениях против государственной власти в сфере экономики) СУ СК РФ по Иркутской области лейтенантом юстиции Лебедевым И.С. было вынесено **Постановление о назначении комплексной, комиссионной почерковедческой и технической судебной экспертизы документов** (том 11 л.д. 174) на 4 листах.

1. В установочной части Постановления следователь Лебедев И.С. не указывает на необходимость проведения именно экспертизы по давности и принадлежности почерка, однако, в соответствии с требованиями ст. 195 УПК РФ, следователь должен указать какие именно обстоятельства вынудили его обратиться к эксперту.

2. В установочной части Постановления указано, что в ходе расследования уголовного дела были изъяты документы: оригинал распоряжения мэра АМО №126-к от 18.10.2012г, оригинал распоряжения мэра АМО №127-к от 18.10.2012, оригинал распоряжения и.п. мэра АМО №50-к от 29.09.2013г.

Данное обстоятельство также не соответствует действительности, поскольку эти документы были незаконно изъяты следственным действием – выемкой в ходе доследственной проверки 14.02.2014г. Соответственно Лебедев И.С. предоставил в распоряжение экспертов вещественные доказательства, полученные незаконным способом в нарушение требований действующего УПК РФ.

Кроме того, следователь указывает, какие именно документы передаются им для проведения экспертизы. В установочной части Постановления указано: **Указанные документы имеют оттиски круглой печати** (при этом не указывает – какой именно печати) и **подписи сторон от имени Жукова В.В. и Кажяевой С.Б.** (вышеуказанные распоряжения мэра № 126-к и № 127-к являются распорядительными документами и подписываются одним лицом, а не сторонами), **а также рукописные согласования от имени Вазановой Г.В.** (такие документы для исследования не передавались, поскольку для исследования передавались документы совсем иного содержания – распоряжение

№126-к с согласованием Вазановой Г.В., Дубровской Е.А., и Кажяевой С.Б., распоряжение №127-к с согласованием Вазановой Г.В. и Дубровской Е.А., а распоряжение №50-к с согласованием Вазановой Г.В., Дубровской Е.А. и Лепковой Л.Ю. – приложение к заключению экспертов (том 11 л.д. 205-207).

Соответственно, те распоряжения, которыми обладал следователь Лебедев И.С. при назначении данной экспертизы, фактически для исследования не передавались. Из материалов дела видно, что в ходе расследования уголовного дела, такие документы в оригиналах не изымались.

При таких обстоятельствах у стороны защиты возникают сомнения, какие все-таки документы изначально были изъяты, а какие передавались для исследования.

3. В установочной части вышеуказанного постановления следователь Лебедев И.С. указывает на необходимость проведения **комплексной, комиссионной почерковедческой и технической судебной экспертизы** документов. Однако в постановочной части постановления следователь Лебедев И.С. назначает **комиссионную техническую судебную экспертизу** документов, производство которой поручает экспертам ООО «Байкальский центр судебных экспертиз и графоанализа» - Шестеперовой Е.Л. и Орловской Р.К., которые в свою очередь на стр.2 заключения указывают: «на основании постановления о назначении **комплексной, комиссионной почерковедческой и технической судебной экспертизы** документов, вынесенного «29» июля 2014 года Старшим следователем второго отдела по расследованию особо важных дел (о преступлениях против государственной власти и в сфере экономики) СУ СК РФ по Иркутской области лейтенантом юстиции Лебедевым И.С. по материалам уголовного дела № 60719 провели **комиссионную техническую судебную экспертизу** документов.

Таким образом, как в почерковедческой части исследования должны были принимать участие минимум два эксперта, также в технической части исследования документов – в установлении давности должны были принимать участие минимум два эксперта одной специальности, однако вышеуказанное заключение проводилось с участием всего двух экспертов разных специальностей. На основании этого экспертизу невозможно считать комиссионной.

Перед экспертами были поставлены следующие вопросы:

- Кем, Жуковым Владимиром Валентиновичем, Кажяевой Светланой Борисовной или иными лицами выполнены дата и подписи от имени Жукова В.В. и Кажяевой С.Б. в следующих документах: Распоряжении мэра АМО от 18.10.2012г №126-к, Распоряжении мэра АМО от 18.10.2012г. №127-к, Распоряжении и.п. мэра АМО от 25.09.2013г. №50-к?
- Соответствует ли дата изготовления Распоряжения мэра АМО от 18.10.2012 №126-к дате, указанной в документе? Если нет, то в какой период времени изготовлен указанный документ?
- Соответствует ли дата изготовления Распоряжения мэра АМО от 18.10.2012 №127-к дате, указанной в документе? Если нет, то в какой период времени изготовлен указанный документ?

- Соответствует ли дата изготовления Распоряжения и.п. мэра АМО от 25.09.2013г. №50-к дате, указанной в документе? Если нет, то в какой период времени изготовлен указанный документ?

В т.11 на л.д. 177 (страница 4 Постановления) указаны документы, представленные в распоряжение экспертам: распоряжение мэра АМО от 18.10.2012 №126-к; распоряжение мэра АМО от 18.10.2012г. №127-к; распоряжение и.п. мэра АМО от 25.09.2013г. №50-к; в упакованном, опечатанном виде: экспериментальные, свободные и условно-свободные образцы почерка обвиняемых Кажаевой С.Б. и Жукова В.В.

Из вышеуказанного следует, что объекты исследования – непосредственно распоряжения №126-к, №127-к, №50-к были переданы следователем в неупакованном и не опечатанном виде, также не понятно в каком виде представлены экспериментальные, свободные и условно свободные образцы, т.е. не указывается перечень документов, содержащих в себе данные образцы почерка Жукова В.В. и Кажаевой С.Б. Кроме того, отсутствуют сведения о предоставлении экспертам свободных, условно-свободных образцов подписи, которые являлись предметом исследования в представленных распоряжениях.

4. 03.10.2014г. Жукову В.В. и его защитникам одновременно было предложено ознакомиться с четырьмя различными постановлениями о назначении судебных экспертиз, таких как – почерковедческая, бухгалтерская, техническая.

Реализуя свои права, стороной защиты при ознакомлении с Постановлением о назначении почерковедческой судебной экспертизы было заявлено ходатайство о предоставлении в срок до 20.10.2014 г. замечаний и возражений. В нарушение требований ст.159 УПК РФ, следователь не исполнил свою обязанность и не рассмотрел заявленного стороной защиты ходатайства.

Согласно п.9 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 21.12.2010г. №28 «О судебной экспертизе по уголовным делам»: «... *подозреваемый, обвиняемый и их защитники, а также потерпевший должны быть ознакомлены с постановлением о назначении экспертизы до ее производства...*». Однако в нарушение требований законодательства РФ, экспертиза уже была завершена 10.10.2014г., **тем самым обвиняемый Жуков В.В. и его защитники были лишены своих процессуальных прав, закрепленных в ст.198 УПК РФ, а именно: «...при назначении и производстве судебной экспертизы подозреваемый, обвиняемый и его защитник могут пользоваться рядом прав, предоставленных этой статьей: заявлять отвод эксперту или ходатайствовать о производстве судебной экспертизы в другом экспертном учреждении; ходатайствовать о привлечении в качестве экспертов указанных стороной защиты лиц; о внесении дополнительных вопросов эксперту, присутствовать с разрешения следователя при производстве судебной экспертизы, давать объяснения эксперту...»**

5.Согласно положениям ч.2 ст. 195 УПК РФ: «Судебная экспертиза производится государственными судебными экспертами и иными экспертами из числа лиц, обладающих специальными знаниями».

В соответствии со статьей 41 Закона: «...судебная экспертиза может производиться вне государственных судебно-экспертных учреждений лицами, обладающими специальными знаниями в области науки, техники, искусства или ремесла, но не

являющимися государственными судебными экспертами. Таким образом, действие вышеуказанного закона не распространяется на работников коммерческих организаций, кроме того, круг лиц, которые могут осуществлять судебные экспертизы вне государственных учреждений является закрытым и распространяется на узких специалистов (в области науки, техники, искусства или ремесла), которые как правило отсутствуют в государственных экспертных учреждениях.

Статьей 199 УПК РФ определен порядок направления материалов уголовного дела для производства судебной экспертизы. В соответствии с вышеуказанной нормой права судебная экспертиза может проводиться в экспертном учреждении и вне его. Экспертные учреждения в свою очередь бывают двух видов: государственные судебно-экспертные учреждения и иные (негосударственные) экспертные учреждения.

Согласно Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2010 г. № 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам»: Под негосударственными судебно-экспертными учреждениями следует понимать некоммерческие организации (некоммерческие партнерства, частные учреждения или автономные некоммерческие организации), созданные в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации и Федеральным законом "О некоммерческих организациях", осуществляющие судебно-экспертную деятельность в соответствии с принятыми ими уставами.

Проведение почерковедческой экспертизы было поручено экспертам ООО «Байкальский центр судебных экспертиз и графоанализа», которое согласно п.2.1. Устава является коммерческой организацией, преследующей в качестве основной цели своей предпринимательской деятельности извлечение прибыли. В соответствии с п.1.1 Устава, ООО «Байкальский центр судебных экспертиз и графоанализа» действует на основании Устава, ГК РФ, Федерального закона « Об обществах с ограниченной ответственностью».

Кроме того, сторона защиты считает, что руководитель ООО «Байкальский центр судебных экспертиз и графоанализа» неправомерно приняла на себя обязательство по исполнению экспертизы и возложению обязанности производства технической экспертизы на подчинённого ей сотрудника Орловскую Р.К.

При этом Шестеперова Е.Л., являясь генеральным директором ООО «Байкальский центр судебных экспертиз и графоанализа», принимая обязанность по производству экспертизы, руководствовалась ФЗ от 31.05.2001г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ» (далее по тексту-закон), а именно статьями 14,16,17. В то же время, статья 14 вышеуказанного закона регламентирует обязанности руководителя государственного судебно-экспертного учреждения, и на действия руководителей частных коммерческих структур не распространяется. Действие ФЗ от 31.05.2001г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ» не распространяется на деятельность коммерческих организаций и эксперт Шестеперова Е.Л. не имела права руководствоваться данным законом, что вытекает из смысла ст. 41 Закона.

На основании вышесказанного, сторона защиты утверждает, что экспертиза была назначена в нарушение действующего законодательства, так как ООО «Байкальский центр судебных экспертиз и графоанализа» не является государственным судебно-экспертным учреждением, не относится к негосударственным экспертным учреждениям, не является

некоммерческой организацией, что следует из п.1.1 и п.2.1 Устава данной организации. Таким образом, экспертиза в рамках данного уголовного дела не могла быть проведена в обществе с ограниченной ответственностью.

В соответствии с порядком назначения судебной экспертизы, следователь, назначивший экспертизу, должен был направить руководителю соответствующего государственного экспертного учреждения Постановление о назначении экспертизы и материалы, необходимые для ее производства. Руководитель экспертного учреждения вправе возвратить следователю постановление без исполнения, в том случае, если в данном экспертном учреждении нет эксперта конкретной специальности или отсутствует необходимое оборудование, или нет специальных условий для проведения исследования. Данный отказ будет считаться мотивированным.

Согласно ст.11 Закона: «В случае невозможности производства судебной экспертизы в государственном судебно-экспертном учреждении, обслуживающем указанную территорию, в связи с отсутствием эксперта конкретной специальности, необходимой материально-технической базы либо специальных условий для проведения исследований судебная экспертиза для органов дознания, органов предварительного следствия и судов может быть произведена государственными судебно-экспертными учреждениями, обслуживающими другие территории».

Далее, в случае невозможности проведения судебной экспертизы в выбранном по территориальной подведомственности экспертном учреждении, следователь должен направить Постановление о назначении судебной экспертизы в государственное экспертное учреждение, обслуживающее другие территории. В случае получения мотивированного отказа от проведения экспертизы в таком экспертном учреждении, следователь может назначить проведение судебной экспертизы в негосударственном экспертном учреждении или поручить производство экспертизы лицу, не работающему в судебно-экспертном учреждении.

При этом, следователь должен был ознакомить обвиняемых и его защитников с постановлением о назначении экспертизы в государственном экспертном учреждении и с мотивированным отказом такого учреждения. В материалах уголовного дела такие доказательства отсутствуют.

Таким образом, назначение почерковедческой экспертизы в обществе с ограниченной ответственностью, является не только необоснованным но и незаконным, противоречащим нормам ФЗ от 31.05.2001г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ».

6. Далее, в т. 11 на л.д. 184 имеется лист 1 заключения экспертов №75-04/09-2014, на котором имеется Подписка экспертов Шестеперовой Е.Л. и Орловской Р.К. о разъяснении им в соответствии со ст. 14 ФЗ от 31.05.2001г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ» прав и обязанностей, предусмотренных ст.ст. 16,17 указанного закона, а также ст.ст. 57 и 62 УПК РФ.

Об ответственности за дачу заведомо ложного заключения по ст. 307 УК РФ эксперты также были предупреждены.

Однако, согласно ст. 14 ФЗ от 31.05.2001г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ» об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения экспертов должен был предупредить руководитель экспертного учреждения, поручающего им производство экспертизы или следователь, вынесший Постановление о назначении судебной экспертизы. В материалах дела такого разъяснения нет, таким образом не понятно, кто разъяснил экспертам ответственность за дачу ложных показаний.

7. Вводная часть заключения оформлена с нарушениями требований, предусмотренных нормативно-процессуальными документами, содержит не все необходимые вводные данные. Также в заключении не указано место производства судебной экспертизы.

На страницах 2-3 заключения в почерковедческой части исследования экспертом Шестепервой Е.Л. указано что «представлены свободные и условно-свободные образцы почерка обвиняемых Жукова В.В. и Кажяевой С.Б.» В документах указаны вещественные доказательства по делу: картонные папки-скоросшиватели с содержащимися в них документами. Наименование документов не указано. Где именно, в каких графах, разделах каких именно документов содержатся образцы подписей Жукова В.В. не указано. Кроме этого, в представленных документах содержатся только свободные образцы подписей Жукова В.В., т.е. подписи, выполненные до возбуждения уголовного дела. Непонятно откуда эксперт взял условно-свободные образцы.

Свободные образцы почерка (подписи) - это рукописи (подписи), выполненные лицом вне связи с делом, по которому проводится экспертиза, до его возникновения. Такими образцами могут быть личная и служебная переписка, автобиографии, анкеты, заявления, конспекты и т.д.

Условно-свободные образцы - это рукописи и подписи, выполненные после возникновения дела, в связи и не в связи с ним, но не специально для экспертизы (объяснения, заявления, протоколы допроса и др.). Их можно представлять как дополнительные к свободным и экспериментальным образцам.

Для полного и всестороннего исследования кроме свободных и условно-свободных образцов подписей, должны отбираться также и экспериментальные образцы, которые в данном заключении отсутствуют.

Экспериментальные образцы - это рукописи (подписи), которые выполняются предполагаемым исполнителем по предложению следователя или судьи специально для проведения экспертизы.

Кроме того, эксперт указывает, что представлены образцы почерка, а не подписей, а это кардинально разные образцы, вследствие чего не совсем понятно что именно исследует эксперт.

Подпись - собственноручно написанная фамилия, обязательный реквизит служебных документов (акта обследования, заключения) и правовых актов (закона, акта управления, судебного решения, договора). Подпись надлежащих лиц при наличии всех других требуемых реквизитов придает юридическую силу документам и правовым актам. (инф. Большой юридический словарь. — М.: Инфра-М. А. Я. Сухарев, В. Е. Крутских, А.Я. Сухарева. 2003).

Почерк - след движений руки, остающийся при написании текста; этот след (при нормальных условиях) в силу своеобразия не может быть принят за другой и

относительно устойчив, поэтому можно установить принадлежность определенных образцов почерка конкретному лицу. (инф. Большой юридический словарь. — М.: Инфра-М. А. Я. Сухарев, В. Е. Крутских, А.Я. Сухарева. 2003).

В приложенной к заключению таблице эксперт иллюстрирует 8 подписей, якобы, принадлежащих Жукову В.В., при этом фактически анализу подвергаются только 2 подписи, в которых эксперт отметил совпадающие признаки, 6 подписей вообще анализу не подвергались. При этом, в ходе анализа подписей не указаны такие существенные признаки, влияющие на достоверность выводов эксперта, как степень связности подписи, конструктивная сложность подписи, расстановка букв и штрихов-разбег, признаки, отражающие пространственную ориентацию подписей, относительно теста, резолютивной или визирующей части, размещение подписей относительно бланковой строки, относительно граф документа или слова, *определяющего название подписи или должности*. Эксперт указывает, что использовал при исследовании документы приближенные по времени исполнения и целевому назначению к исследуемым. При этом совершенно непонятно что именно имел ввиду эксперт под «целевым назначением», о каких конкретно документах идет речь. Не указано из каких именно документов взяты образцы подписей- при таких обстоятельствах невозможно установить являются ли данные образцы достоверными- истинными образцами подписей Жукова В.В.

На странице 9 заключение указано, что «сравнительным исследованием, методом сопоставления подписей, от имени Жукова В.В., между собой установлено совпадение по общим и большинству частных признаков, что позволяет утверждать о выполнении подписей одним лицом».

Данное утверждение голословно и преждевременно по следующим основаниям: эксперт не перечислил о каких документах идет речь, сопоставляются подписи только путем наложения друг на друга при проведении технической экспертизы документов. В почерковедческой экспертизе сопоставляются признаки подписей (почерка), не указано какие именно признаки общие и частные совпали между собой. Они не перечислены и не проиллюстрированы, и как следствие бездоказательны. То же самое и при сравнительном исследовании исследуемых подписей с образцами подписей Жукова В.В.-не указано, какие именно совпали общие признаки подписей.

На странице 10 заключения эксперта указано: «...совпадение установлено и по другим признакам, при этом необъяснимых вариационностью различающихся признаков не установлено».

В данном случае эксперт противоречит сам себе. Во-первых: на странице 9 заключения эксперта, указано, что «во всех образцах установлена большая вариационность подписей». Это означает, что одновременно выполненные и рядом стоящие подписи, по ряду признаков, сильно отличаются друг от друга. Но при этом когда проводилось сравнительное исследование исследуемых подписей с образцами подписей Жукова В.В. – различающихся признаков почему-то не установлено. У всех подписей (почерка) наряду с совпадающими признаками присутствуют и различающиеся признаки, если конечно они нанесены не с помощью факсимиле. Но это уже из разряда технических экспертиз документов. Совершенно непонятно по каким конкретно «другим» признакам установлено совпадение. В почерковедении нет такого понятия – «другие признаки».

Фактически подписи, от имени Жукова В.В., по способу выполнения краткие, носят не буквенный, а смешанный характер (наряду с буквами присутствуют и нечитаемые штрихи), тем самым не являются высокоинформативными (недостаточно графического материала), обладают большой вариационностью и следовательно сделанный вывод в категорической форме о выполнении подписей, от имени Жукова В.В., самим Жуковым В.В., выглядит сомнительным и научно не обоснованным.

При таких обстоятельствах, у стороны защиты имеются все основания утверждать, что выводы эксперта Шестеперовой Е.Л. в части принадлежности подписей в исследованных документах Жукову В.В. являются преждевременными, научно необоснованными, вызывающими сомнения в их достоверности.

В соответствии со ст. 75 УПК РФ: «Доказательства, полученные с нарушением требований настоящего Кодекса, являются недопустимыми. Недопустимые доказательства не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения, а также использоваться для доказывания любого из обстоятельств, предусмотренных статьей 73 УПК РФ».

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст. 75, 235, 271 УПК РФ, ФЗ от 31.05.2001 г. N 73-ФЗ «О государственной судебной экспертной деятельности в РФ», Постановлении Пленума ВС РФ от 21.12.2010г. N28 г. Москва «О судебной экспертизе по уголовным делам»,

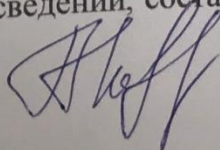
Прошу:

1. Признать заключение экспертов ООО «Байкальский центр судебных экспертиз и графоанализа» №75-04/09-2014 от 10.10.2014г. недопустимым доказательством в связи с выявлением ряда нарушений при назначении и проведении данной экспертизы.

« » _____ 2015г.

_____ /Шидловская Г.И./

Материал вычитан, цифры, факты, цитаты сверены с первоисточником.
Материал не содержит сведений, составляющих государственную и служебную тайну



Кикимов Арман Сергалиевич