

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования

«Уфимский юридический институт Министерства внутренних дел
Российской Федерации»

Кафедра криминалистики

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

на тему «**ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ЭКСПЕРТА И СПЕЦИАЛИСТА В СТАДИИ
ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА (ПО
МАТЕРИАЛАМ ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО ОРГАНА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ)**»

Выполнил
Габдрахимов Ильгиз Вагизович,
обучающийся по специальности
40.05.01 Правовое обеспечение
национальной безопасности
2016 года набора, 6101 учебной группы

Руководитель
доцент кафедры,
кандидат юридических наук
Низаева Светлана Рамилевна

К защите рекомендуется _____
рекомендуется / не рекомендуется

Начальник кафедры Э.Д. Нугаева _____
подпись

Дата защиты «___» _____ 2022 г. Оценка _____

ПЛАН

Введение.....	3
Глава 1. Общая характеристика использования специальных знаний при расследовании преступлений.....	6
§ 1. Ретроспективный анализ становления института специальных знаний	6
§ 2. Понятие специальных знаний при расследовании преступлений	14
§ 3. Формы использования специальных знаний при расследовании преступлений	20
Глава 2. Особенности деятельности эксперта и специалиста в стадии предварительного расследования (по материалам территориального органа внутренних дел).....	27
§ 1. Виды и формы деятельности эксперта на стадии предварительного расследования	27
§ 2. Виды и формы деятельности специалиста на стадии предварительного расследования	36
§ 3. Участие эксперта и специалиста в производстве следственных действий на стадии предварительного расследования (по материалам территориального органа внутренних дел)	41
Заключение	46
Список использованной литературы.....	51
Приложение 1	57
Приложение 2	59

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность выпускной квалификационной работы. Для достижения целей уголовного судопроизводства законодатель предусмотрел несколько направлений уголовно-процессуальной деятельности. Одно из важнейших направлений связано с возможностями специальных знаний в рамках предварительного расследования. Несомненно, подготовка и оценка доказательственной базы на досудебной стадии уголовного судопроизводства играют решающую роль в выдвижении обвинения гражданину. Поэтому использование специальных знаний в рамках предварительного расследования позволяет найти ответы на такие вопросы, на которые следователь не компетентен ответить в одиночку.

Согласно отечественному уголовно-процессуальному закону, специальные знания реализуются посредством знаний следователя, экспертной деятельности и деятельности специалиста. Важным представляется то, что организационная и тактическая природа названных институтов всегда вызывала споры и дискуссии в среде ученых-процессуалистов и ученых-криминалистов. Указанное положение дел свидетельствует о необходимости выработки должного подхода к их пониманию, а также обеспечению должной конструкции их производства в соответствии с той или иной стадией уголовного процесса. Деятельность эксперта и специалиста необходимо рассматривать не только как один из элементов доказательственного механизма, но и как инструмент, с помощью которого могут быть реализованы отдельные принципы уголовного процесса, в том числе такие как, законность, презумпция невиновности, состязательность сторон и др.

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации¹ (далее – УПК РФ) содержит в себе ряд положений, которые касаются деятельности эксперта и специалиста, в том числе на стадии возбуждения уголовного дела, в

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федер. закон Рос. Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 22 ноября 2001 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 декабря 2001 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2001. – № 52, (ч. I), ст. 4921.

процессе предварительного расследования, а также в стадии судебного разбирательства. Вместе с тем, из его положений до конца не ясна организационная и тактическая природа этого механизма и его некоторых элементов, среди которых: важность заключения эксперта и заключения специалиста, выбор способа и метода сбора и оценки доказательств, и другие.

С учетом роста количества зарегистрированных преступлений, указанная проблема представляется особо актуальной. Так, только за 2021 год в Российской Федерации зарегистрировано 2004404 преступлений, что на 1,9 % меньше, чем в 2020 году¹. По данным Судебного департамента Верховного суда РФ за 2021 год в суды общей юрисдикции поступило 761128 уголовных дел². Безусловно, по такому большому объему рассматриваемых в судах уголовных дел привлекались специалисты, назначались и производились экспертизы, количество которых не поддается никакому подсчету.

С этой точки зрения интересен ретроспективный анализ становления института специальных и экспертных знаний в отечественной уголовно-процессуальной системе права. Кроме того, актуален вопрос модернизации и унификации деятельности эксперта и специалиста в свете изменений в структуре преступности. В частности, резкий рост в последние три года мошенничества с использованием квалифицированных видов, а также преступлений в сфере компьютерной информации, обусловил необходимость использования заключения экспертов и консультаций специалистов в рамках предварительного расследования.

Важным аспектом для дипломного проектирования является также изучение прогрессивных возможностей специальных и экспертных знаний при производстве следственных действий. Несомненно, любые процессуальные действия специалиста или эксперта должны быть соответствующе оформлены, а значит, они несут ответственность за информацию, которую предоставляют следователю в рамках предварительного расследования.

¹ Статистические данные Прокуратуры РФ за 2021 год. Режим доступа: <http://www.genproc.gov.ru> (дата обращения: 02.01.2022).

² Статистические данные Судебного департамента за 2021 год. Режим доступа: <http://www.cdep.ru/> (дата обращения: 02.01.2022).

Указанные обстоятельства определили выбор темы выпускной квалификационной работы.

Цель выпускной квалификационной работы заключается в комплексном изучении особенностей деятельности эксперта и специалиста в стадии предварительного расследования.

Названная цель предопределила решение следующих задач:

- проанализировать историю становления института специальных знаний;
- исследовать понятие специальных знаний при расследовании преступлений;
- провести анализ форм использования специальных знаний при расследовании преступлений;
- рассмотреть виды и формы деятельности эксперта на стадии предварительного расследования;
- определить виды и формы деятельности специалиста на стадии предварительного расследования;
- выявить особенности участия эксперта и специалиста в производстве следственных действий на стадии предварительного расследования.

Объектом выпускной квалификационной работы следует обозначить систему общественных отношений, которые возникают в процессе деятельности эксперта и специалиста в стадии предварительного расследования.

Предмет выпускной квалификационной работы составляют: система законодательства по вопросам деятельности эксперта и специалиста, научная и учебная криминалистическая литература по рассматриваемой проблематике, различные статистические и аналитические данные Министерства внутренних дел Российской Федерации, отдельных территориальных органов внутренних дел, данные анкетирования, судебная практика, а также иные материалы.

В структуру выпускной квалификационной работы следует включать введение, две главы, которые объединяют в себе шесть параграфов, заключение, список использованной литературы, а также приложения.

ГЛАВА 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ИСПОЛЬЗОВАНИЯ СПЕЦИАЛЬНЫХ ЗНАНИЙ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

§ 1. Ретроспективный анализ становления института специальных знаний

При рассмотрении развития любого правового института следует придерживаться разделения такого развития на определенные этапы. Для простоты понимания становления института специальных знаний и законодательства о судебной экспертизе выделим несколько исторических этапов, среди которых дореволюционный этап – до 3 марта 1917 года, советский этап – с 3 марта 1917 года по 12 декабря 1991 года, а также современный этап развития института специальных и экспертных знаний – с 12 декабря 1991 года по настоящее время.

Итак, первым важным этапом развития организационных и тактических вопросов о специальных и экспертных знаниях необходимо считать дореволюционный период исторического развития России. Следует сразу оговориться о том, что названный этап характеризуется самым скудным наполнением нормами и правилами о применении специальных знаний и судебной экспертизы или тех отношениях, которые схожи с названным механизмом¹. Одним из основных памятников права дореволюционной России является Устав уголовного судопроизводства 1864 года. К сожалению, названный кодифицированный акт не содержал в себе положений, которые бы касались терминов экспертиза (далее – Устав). Вместе с тем, Устав содержал в себе упоминания о сведущих людях. Под названной категорией лиц, которые привлекались к уголовному судопроизводству, подразумевались лица, обладающие некоторыми специальными познаниями, могущими быть полезными при необходимости принятия тех или иных судебных решений по

¹ Головина В. С., Рыльских С. С. История развития судебной экспертизы // Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: достижения и проблемы применения: сборник научных статей V Международной студенческой научно-практической конференции. Юго-Западный государственный университет. 2019. С. 76-79.

делу. Следует заметить, что среди таких лиц могли быть научные деятели, то есть специалисты в области конкретной науки, ремесленники – признанные специалисты в области конкретного ремесла, специалисты в области искусства и т.д. Указанные положения содержались в ст. 112 Устава «в тех случаях, когда для точного уразумения встречающегося в деле обстоятельства необходимы специальные сведения или опытность в науке, искусстве, ремесле, промысле или каком-либо занятии, приглашаются сведущие люди»¹.

В Уставе существовали и иные положения, которые касались отношений, связанных с экспертизой. Так, заслуживают внимания положения, в соответствии с которыми участники уголовного судопроизводства имели право ходатайствовать о приглашении в суд сведущего человека, который обладает определенными познаниями для дачи пояснений или подтверждения того или иного факта. Отметим, что данное положение имеет определенное сходство с положениями ч. 1 ст. 283 УПК РФ. Данное упоминание содержалось в ст. 548 Устава – «стороны могут просить о вызове в суд не только свидетелей, но и сведущих людей для объяснения какого-либо предмета или для проверки сделанного уже испытания».

Устав также устанавливал и иные сходные с современным законодательством положения. Необходимо отметить, что органы расследования и судебной системы достаточно часто прибегали к помощи сведущих людей. Для разъяснения истины приглашались врачи, профессура, иные специалисты в той или иной области знаний. Упоминания о сведущих людях существовали и в других нормативных правовых актах, в том числе более раннего периода. К примеру, в Воинском Уставе 1716 г. закреплялась норма, в соответствии с которой было необходимо привлекать врача для изучения повреждений на теле потерпевшего. Термин сведущие люди существовал в уголовном судопроизводстве вплоть до 1923 года.

Таким образом, дореволюционный этап развития отечественного

¹ Устав уголовного судопроизводства 1864 года: [Электронный ресурс]: полный текст. URL: <http://www.garant.ru> (дата обращения: 02.01.2022).

уголовно-процессуального законодательства о судебной экспертизе и сходных отношениях характеризуется небольшим количеством норм, которые их регламентировали. Отметим, что одним из основных нормативных правовых актов того периода следует назвать Устав уголовного судопроизводства, который имел в себе положения о сведущих людях, то есть экспертах, чьи специальные знания могли быть использованы при расследовании, а также рассмотрении уголовного дела в суде. Отдельные положения Устава необходимо охарактеризовать как сходные с положениями действующего УПК РФ, в том числе касаясь возможности ходатайства участником о производстве судебной экспертизы непосредственно в судебном заседании.

Следующим важнейшим этапом развития специальных знаний следует считать советский этап, который начался после революции 1917 года и продлился вплоть до распада СССР 12 декабря 1991 года.

Как уже отмечалось, именно в советский период развития специальных знаний появились нормы об экспертизе. Так, в положениях УПК РСФСР 1923 года в ст. 293 определялось, что следователь должен вызывать эксперта для вскрытия трупа, а также для освидетельствования потерпевшего или других лиц¹. Следует заметить, что названный кодифицированный сборник уголовно-процессуальных норм содержал в себе и иные нормы, которые касались участия экспертов в деле. Вместе с тем, содержащиеся в нем нормы были максимально сходны с положениями Устава 1864 года. Таким образом, что касается первого памятника уголовно-процессуального права советского периода, то он, в основном, перенял уже имеющиеся положения из дореволюционного законодательства, привнеся новшества в виде терминологических определений экспертов, заменив ими сведущих людей, а также экспертизы.

В научных исследованиях, посвященных проблематике назначения и производства экспертизы, отмечается, что появление терминов эксперт и

¹ Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР 1923 года: [Электронный ресурс]: полный текст. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 02.01.2022).

экспертиза способствовали возникновению в уголовно-процессуальной науке дискуссий о рассматриваемых отношениях. Именно после этого появляются монографические исследования ученых, посвященных рассматриваемой проблематике. Так, В. Н. Махов отмечает, что в названный период были изданы монографии и, посвященные понятию правовой природы экспертизы, ее сущности и значению. Ученые того времени пытались отграничить ее от иных процессуальных действий, которые производились участниками уголовного судопроизводства¹. Следует заметить, что часть результатов монографических исследований того периода легли в основу будущего Уголовно-процессуального кодекса РСФСР 1960 года.

Итак, вторым важным источником советского периода развития специальных знаний был УПК РСФСР 1960 года. Названный кодифицированный документ учел некоторые особенности уголовно-процессуальных отношений, в том числе тех, которые касались назначения и производства судебной экспертизы. Так, в ст. 78 рассматриваемого нормативного акты закреплялось, что экспертиза назначается и производится, когда при производстве дознания, предварительного следствия и при судебном разбирательстве необходимы специальные познания в науке, технике, искусстве или ремесле². Необходимо отметить, что указанный подход ничем не отличается от тех, которые существовали в более ранних редакциях кодифицированных актов уголовно-процессуального законодательства. Вместе с тем, появилась отдельная норма с наименованием «Экспертиза».

Таким образом, с принятием УПК РСФСР 1960 года в уголовно-процессуальном законодательстве появились нормы, которые были посвящены процессуальному порядку назначения и производства судебной экспертизы. В УПК РСФСР 1960 года входила глава 16, которая именовалась как «Производство экспертизы». В ней содержались нормы, регламентирующие

¹ Махов В. Н. Развитие уголовно-процессуального законодательства об экспертизе, эксперте и специалисте // Теория и практика судебной экспертизы. 2017. Т. 12. № 2. С. 5-10.

² Уголовно-процессуальный кодекс РСФРР 1960 года: [Электронный ресурс]: полный текст. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 02.01.2022).

порядок назначения экспертизы, права обвиняемого, порядок производства и другие вопросы. Следует заметить, что впервые законодатель закрепляет процессуальное действие в виде получения образцов для сравнительного исследования.

Важным шагом законодателя в рассматриваемый период следует обозначить то, что те нормы, которые были закреплены в УПК РСФСР 1960 года относительно специальных знаний, уже позволяли определить их уголовно-процессуальную природу¹. Так, в соответствии с ними судебная экспертиза представляла собой определенное процессуальное действие эксперта, необходимое для подтверждения определенных фактов по расследуемому или уже рассматриваемому в суде уголовному делу. Следует заметить, что после принятия рассматриваемого уголовно-процессуального кодекса в него было внесено достаточно большое количество изменений и дополнений, которые касались отношений, связанных с производством экспертизы. К примеру, законодатель стал отдельно выделять специалиста, чья деятельность не считалась экспертной. Таким образом, если сравнивать положения дореволюционного уголовно-процессуального законодательства, а также УПК РСФСР 1923 года с положениями рассматриваемого кодифицированного акта, то в его положениях сведущие лица разделены на экспертов и специалистов, в свою очередь специалисты оказывают содействие органам следствия с помощью имеющихся у них специальных знаний.

Таким образом, советский период развития специальных и экспертных знаний ознаменовался закреплением процессуального порядка производства и назначения экспертизы и привлечения специалиста. Из положений УПК РСФСР 1960 года уже усматривается уголовно-процессуальная природа экспертизы и лиц, которые вправе ее осуществить. Кроме того, в рассматриваемый период в уголовно-процессуальном законодательстве впервые появляется процессуальное действие в виде получения образцов для

¹ Кайдалова Е. А. Историческое развитие института судебных экспертиз в уголовном процессе России // Устойчивое развитие науки и образования. 2019. № 11. С. 186-193.

сравнительного исследования.

Заключительным этапом развития института специальных знаний следует считать современный этап, начало которого необходимо связывать с распадом СССР. Вместе с тем, до принятия действующего УПК РФ на рассматриваемом этапе не происходило видимых изменений регламентирования уголовно-процессуальных отношений, связанных с назначением и производством экспертизы и привлечения специалиста, в том числе в судебном заседании¹. Таким образом, основным значимым событием современного этапа следует считать принятие Уголовно-процессуального кодекса РФ в 2001 году.

Положения УПК РФ более детально регламентировали вопросы, связанные с назначением и производством судебной экспертизы. Так, в УПК РФ была закреплена глава 27, которая вобрала в себя положения о назначении и производстве экспертизы. Следует заметить, что в действующем УПК РФ сохранилось достаточное количество норм из УПК РСФСР 1960 года, однако были учтены современные реалии, связанные с важностью защиты прав и законных интересов граждан. Как и в предыдущем кодексе, в УПК РФ в главе 27 были закреплены положения о порядке назначения судебной экспертизы, процессуальный статус участников, в отношении которых она назначается, вопросы процессуального оформления, а в ст. 168 УПК РФ закреплён порядок привлечения специалиста следователем или дознавателем. Новшеством следует считать положения об обязательном назначении судебной экспертизы и др.

Следует отметить, что действующий кодекс существует уже на протяжении более 20 лет. В течении указанного времени в него вносилось достаточное количество изменений, в том числе, касающихся отношений, связанных с назначением и производством судебной экспертизы, привлечением специалиста к следственным действиям. Так, одним из последних новшеств

¹ Аршинина Е. А. Дискуссионные вопросы назначения и производства судебных экспертиз // Актуальные проблемы использования специальных знаний при выявлении и доказывании экономических преступлений: сборник научных статей по итогам межвузовской научно-практической конференции. 2021. С. 6-11.

следует назвать разрешение законодателя на производство экспертизы в стадии возбуждения уголовного дела¹. Отметим, что сейчас законодатель выделяет возможность производства судебной экспертизы в стадии возбуждения уголовного дела, в стадии предварительного расследования, а также на стадии судебного разбирательства. Вместе с тем, законодатель не предусмотрел какого-либо иного порядка для производства такой экспертизы, о чем говорит правило ее производства по общему порядку, а именно в соответствии с требованиями главы 27 УПК РФ.

Важность современного этапа развития института специальных знаний заключается также в том, что кроме положений УПК РФ был принят отдельный федеральный закон², в котором была определена правовая основа, система принципов производства, а также основные направления государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации, в том числе, в уголовном судопроизводстве.

Таким образом, основным достижением современного этапа развития института специальных знаний следует признать принятие нового качественного кодифицированного уголовно-процессуального закона, который вобрал в себя все эффективные механизмы производства и назначения судебной экспертизы из ранее действующих кодифицированных уголовно-процессуальных нормативных правовых актов. УПК РФ привнес множество новшеств, в том числе тех, которые касаются возможности производства судебной экспертизы на различных стадиях уголовного процесса, что, по нашему мнению, является действенным механизмом гарантий принципов уголовного процесса. Кроме того, на современном этапе законодатель постарался всецело регламентировать отношения, связанные с производством

¹ Гаврилов Б. Я. Правовое регулирование назначения и производства экспертиз и специальных исследований в стадии возбуждения уголовного дела // Вестник экономической безопасности. 2020. № 5. С. 38-42.

² О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации: федеральный закон от 31 мая 2001 года: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 05 апреля 2001 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 16 мая 2001 г. // Российская газета. № 106. 2001.

судебных экспертиз и привлечения специалиста, что воплотилось в принятии федерального закона, который регламентирует названную деятельность.

В заключении параграфа выпускной квалификационной работы следует отметить, что развитие института специальных знаний происходило в три этапа, среди которых дореволюционный этап – до 3 марта 1917 года, советский этап – с 3 марта 1917 года по 12 декабря 1991 года, а также современный этап развития института специальных знаний – с 12 декабря 1991 года по настоящее время. Дореволюционный этап развития отечественного уголовно-процессуального законодательства о специальных знаниях необходимо охарактеризовать как этап, во время которого наблюдалось небольшое количество законодательных норм, которые регламентировали отношения, связанные с экспертной и специальной деятельностью. Отметим, что одним из основных нормативных правовых актов того периода следует назвать Устав уголовного судопроизводства, который закреплял в себе положения о сведущих людях, то есть экспертах, чьи специальные знания могли быть использованы при расследовании, а также рассмотрении уголовного дела в суде. Советский период развития института специальных знаний ознаменовался закреплением процессуального порядка производства и назначения экспертизы и привлечения специалиста. Из положений УПК РСФСР 1960 года уже усматривается уголовно-процессуальная природа экспертизы и лиц, которые вправе ее осуществить. Кроме того, в рассматриваемый период в уголовно-процессуальном законодательстве впервые появляется процессуальное действие в виде получения образцов для сравнительного исследования. Современный этап развития института специальных знаний следует ассоциировать с принятием нового качественного кодифицированного уголовно-процессуального закона, а именно УПК РФ, который вобрал в себя все эффективные механизмы производства и назначения судебной экспертизы из ранее действующих кодифицированных уголовно-процессуальных нормативных правовых актов. Кроме того, в процессе течения современного периода развития рассматриваемого законодательства были приняты и иные

законодательные акты о судебной экспертизе, в том числе федеральный закон «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации». Сегодня уже можно говорить, о том, что в Российской Федерации сформирована эффективная правовая база и накоплен опыт экспертов и специалистов, но, вместе с тем, остаются нерешенными некоторые вопросы, что может негативно воздействовать на достижение целей уголовного судопроизводства. Их анализ и возможные пути решения будут предложены в следующих параграфах выпускной квалификационной работы.

§ 2. Понятие специальных знаний при расследовании преступлений

Специальные знания играют ключевую роль в современном предварительном расследовании. Даже высококвалифицированный и опытный следователь так и или иначе обращается к специалисту или эксперту в рамках расследования по уголовному делу, а иногда и на стадии возбуждения уголовного дела. Понимание специальных знаний необходимо для выявления проблемных вопросов, поэтому данный параграф будет посвящен понятию специальных знаний при расследовании преступлений.

Отечественное уголовно-процессуальное законодательство не содержит понятия «специальных знаний», однако, в других законодательных актах или ведомственных приказах данное понятие применяется. В свете сказанного, существует несколько направлений по трактовке данного определения. Основная сложность трактовки связана с обособлением именно специальных знаний от всех других – обыденных, общедоступных, правовых. Другая сложность связана с распознаванием сфер, из которых возможно приглашение специалистов. Еще одно разногласие связано с содержанием этих знаний, их источником и их достоверностью.

Вместе с тем, приведем несколько определений специальных знаний в современном научно-криминалистическом мире.

Итак, один из подходов связывает понимание специальных знаний со

сферами деятельности: «специальные знания – это знания, приобретенные надлежащим субъектом в результате обучения и практической деятельности в науке, технике, искусстве, ремесле, основанных на соответствующих научных разработках, применяемых в процессе расследования, используемые для решения вопросов, возникающих при расследовании и рассмотрении в суде уголовных дел»¹.

В противовес данной позиции некоторые ученые не обособляют конкретные сферы знаний, а лишь указывают, что это знания, присущие различным видам профессиональной деятельности, за исключением знаний, являющихся профессиональными для следователя и судьи, используемых при расследовании преступлений и рассмотрении уголовных дел в суде².

Нами поддерживается последняя точка зрения, т.к. современный мир расширяется быстрыми темпами и виды деятельности, в которых субъекты нарабатывают опыт, профессионализм и знания все время увеличивается. В качестве примера приведем такие новые сферы деятельности человека, как банковская сфера, IT-сфера, сфера политических и социальных процессов и т.д.

Так как специальные знания являются важным инструментом достижения истины по уголовному делу в процессе уголовного судопроизводства, при их использовании происходит установление конкретных данных с целью доказывания определенного события. Без специальных знаний не обходится почти ни одно уголовное дело. В связи с этим следует согласиться с многочисленными исследователями, в том, что деятельность специалиста и эксперта является одним из самых эффективных доказательственных инструментов.

Следует заметить, что еще в советский период развития отношений,

¹ Цит. по: Лантух Э. В. Современные методы использования специальных знаний в криминалистике // Криминалистика – наука без границ: традиции и новации: материалы всероссийской научно-практической конференции. Составители: А. В. Бачиева, Э. В. Лантух. Санкт-Петербург, 2021. С. 169-171.

² Цит. по: Лебедев А. Н., Смиуха А. Е. Взаимодействие следователя с экспертом и специалистом при расследовании преступлений // Белгородские криминалистические чтения. сборник научных трудов. Белгородский юридический институт МВД России имени И. Д. Путилина. Белгород, 2018. С. 371-376.

связанных с институтом специальных знаний, стали выдвигаться различные подходы к пониманию судебной экспертизы. Так, заслуживает внимания подход, в соответствии с которым экспертиза есть не что иное, как самостоятельное доказательство. Вместе с тем в советской уголовно-процессуальной литературе отмечалось, что экспертиза представляет собой определенное самостоятельное исследование, которое проводится лицом, обладающим специальными знаниями в необходимой области, с целью подтверждения или опровержения определенных обстоятельств¹. Следует оговориться, что подходы к пониманию экспертизы не изменились и в настоящее время.

В криминалистической и уголовно-процессуальной литературе существует подход к пониманию судебной экспертизы как закрепленной уголовно-процессуальным законодательством форме исследования полученных в ходе расследования уголовного дела доказательств специально уполномоченными сведущими лицами по поручению следователя или суда. Отметим, что такой подход также не отражает всей полноты правовой природы судебной экспертизы.

Часто природу судебной экспертизы соотносят с ее содержательной основой, т.е. считают, что она представляет собой определенное исследование, которое осуществляется с помощью специальных познаний в определенной области наук путем применения специальных методик с целью выявления признаков и свойств исследуемых объектов, результаты которых впоследствии используются как доказательства. Действительно судебная экспертиза представляет собой определенное исследование, которое осуществляется экспертом, однако ее рассмотрение через содержательный аспект сузит ее неопределимое значение не только в отношениях, связанных с уголовным судопроизводством, но и в рамках иных областей, среди которых гражданский, административный, арбитражный процесс.

¹ Федоров А. Н., Лившиц С. А. Понятие судебной экспертизы в теории уголовного процесса // Научные труды ФКУ НИИ ФСИН России. Научно-практическое ежеквартальное издание. Москва, 2020. С. 457-459.

Существуют подходы к пониманию судебной экспертизы в соответствии с ее отличиями от иных форм использования специальных знаний. Отметим, что такие подходы стали возникать в связи с появлением в положениях УПК РФ новой формы использования специальных знаний – заключения специалиста.

Отдельные исследователи считают необходимым связывать понятие судебной экспертизы с характерными присущими ей признаками. Среди таких признаков обычно рассматриваются возможность проведения экспертизы только специальным участником уголовного процесса – экспертом, который не должен быть заинтересован в исходе уголовного дела и обладать комплексом специальных знаний, проведение судебной экспертизы на основании закона и в точном соответствии с методиками, а также необходимость должной процессуальной фиксации результатов судебной экспертизы¹.

По нашему мнению, следует более детально остановиться на признаках судебной экспертизы. Так, первым важным признаком института судебной экспертизы следует назвать привязку специальных знаний к институту судебной экспертизы, которые на протяжении развития рассматриваемого института были его основной частью. В научной литературе специальные знания также рассматриваются, а подходам к их пониманию уделяется достаточно внимания. Так, Пономаренков В. А. и Пестерева Э. А. ассоциируют специальные знания с определенной систематизированной совокупностью теоретических знаний и практических навыков, использование которых может способствовать разрешению дела. Авторы указывают, что в уголовном процессе существуют формы использования специальных знаний, среди которых специальные знания эксперта, специалиста, переводчика, педагога, а также иных привлекаемых в процесс лиц. Соответственно, указанный комплекс специальных знаний используется и в иных видах юрисдикционного процесса,

¹ Савощикова Е. В., Тазетдинов Г. Т. Понятие судебной экспертизы – как эффективного звена метода доказывания // Успехи современной науки и образования. 2017. Т. 3. № 1. С. 205-210.

среди которых административный, арбитражный, гражданский¹.

Следует отметить, что достаточное количество авторов предлагают закрепить понятие специальных знаний в положениях ст. 5 УПК РФ. Так, к таким авторам относится Ануфриев А. А., который предлагает понимать под специальными знаниями такие знания в определенной области либо сфере деятельности, которыми определенные лица обладают в силу своего образования, профессии и опыта².

Предлагаются и иные подходы к пониманию специальных знаний. Отдельные авторы указывают, что под специальными знаниями целесообразно понимать знания в области науки, техники, искусства или ремесла, не являющиеся общеизвестными, приобретенные в результате профессиональной подготовки и (или) практического опыта их носителя и используемые в определенной законом форме для установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу³.

По нашему мнению, законодательное закрепление термина специальные знания является необходимым, так как обеспечит повышение эффективности их использования в процессе уголовного судопроизводства. Вместе с тем, уголовно-процессуальное законодательство требует более детального закрепления форм использования специальных знаний, в том числе производства судебной экспертизы.

Следующим важным признаком судебной экспертизы следует признать ее базовые содержательные и юридические элементы, а именно необходимость проведения исследования для установления обстоятельств дела. Названный признак подразумевает под содержательной стороной то, что экспертиза

¹ Пономаренков В. А., Пестерева Э. А. Понятие и сущность специальных знаний, используемых в судопроизводстве // Аллея науки. 2018. Т. 5. № 6 (22). С. 87-91.

² Ануфриев А. А. Понятие специальных знаний при расследовании преступлений // Теоретические и практические аспекты развития современной науки: сборник статей по материалам международной научно-практической конференции. 2019. С. 145-149.

³ Лифанова М. В. К вопросу о понятии специальных знаний // Теория и практика совершенствования правовых, научно-методических и информационных основ использования специальных знаний в судопроизводстве: материалы Всероссийской научно-практической конференции с международным участием. Отв. редактор Ф. Г. Аминев. 2020. С. 82-84.

представляет собой комплексное исследование, в ходе которого осуществляется применение определенных методов познания с целью оценивания признаков того или иного материального объекта. С точки зрения юридической составляющей – цель экспертизы заключается в выяснении обстоятельств необходимых для дела.

Третьим признаком судебной экспертизы представляется то, что на ее осуществление уполномочен только специальный субъект – эксперт. Следует оговорить, что эксперт является обособленным участником уголовного судопроизводства, который обладает соответствующим процессуальным статусом. Важно отличать его от схожих участников, в том числе специалиста. На основе теоретического осмысления положений УПК РФ относительно уголовно-процессуальных статусов специалиста и эксперта, очевидны общие признаки – обладание специальными знаниями, а также организация их участия в уголовном процессе в четко регламентированном УПК РФ процессуальном порядке. В качестве отличий следует обозначить законодательно закрепленные функции специалиста и эксперта, методики работы, и, что немаловажно, порядок, форма и процессуальная значимость представления их результатов работы.

Четвертым важным признаком судебной экспертизы следует признать то, что она должна осуществляться в строгой процессуальной форме в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством. Указанный признак исходит из положений главы 27 УПК РФ, которая включает в себя нормы процессуального характера о рассматриваемом институте. Кроме того, применительно к теме выпускной квалификационной работы необходимо назвать также положения статьи 283 УПК РФ, которая касается назначения и производства экспертизы в судебном заседании. Кроме того, в структуре названного признака нельзя забывать и о необходимости процессуального оформления экспертизы, а именно составление специального процессуального документа – заключения эксперта.

В качестве вывода к параграфу выпускной квалификационной работы

следует указать то, что существует необходимость закрепления термина специальных знаний в отечественной уголовно-процессуальном законе. Судебная экспертиза представляет собой комплексный механизм, формирования, подтверждения, опровержения доказательств на различных стадиях уголовного процесса, осуществляемый специальными участниками уголовного процесса – экспертами в силу обладания ими необходимыми специальными знаниями в конкретной области на основании закрепленного уголовно-процессуальным законодательством порядка. Также следует отметить, что на сегодняшний день в уголовно-процессуальной литературе существуют исследования, посвященные отграничению экспертизы от предварительного исследования. Указанные отграничения проводятся исходя из процессуальных оснований, в том числе с учетом наличия возбужденного уголовного дела¹. По нашему мнению, такие исследования стали менее актуальными в связи с тем, что законодатель разрешил проведения экспертиз до момента возбуждения уголовного дела. Считаем, что производство судебной экспертизы на стадии возбуждения уголовного дела, может играть ключевую роль, что впоследствии снизит различного рода издержки, а также исключит возможные ошибки при принятии конечного решения в рассматриваемой стадии. Более того, качественное проведение экспертизы на стадии возбуждения уголовного дела может вообще привести к его невозбуждению или исключению необходимости проведения такой экспертизы в стадии судебного разбирательства.

§ 3. Формы использования специальных знаний при расследовании преступлений

В предыдущих параграфах нами установлено, что специальные знания могут реализовываться в форме деятельности следователя, специалиста и в

¹ Яндиева М. З. Предварительное исследование и судебная экспертиза: понятие, соотношение и сравнение // Юридический факт. 2021. № 127. С. 3-5.

форме деятельности эксперта. В данном параграфе рассмотрим основные направления использования специальных знаний при расследовании преступлений.

В настоящее время, подходов к классификации форм реализации специальных знаний в рамках предварительного расследования несколько. Один из таких подходов учитывает в основе каждой формы уголовно-процессуальную процедуру конкретного участника уголовного судопроизводства¹.

Субъектом реализации первой формы специальных знаний является следователь, который обладает каким-то объемом знаний и опыта для решения первостепенных задач по уголовному делу. Например, замеры дистанций и расстояний, определение средней скорости движения, определение видимости с камер видеонаблюдения, выявление особых примет подозреваемых для оперативной отработки субъективного портрета по криминалистическим учетам и т.д.

Вторая форма специальных знаний реализуется благодаря деятельности специалиста. Данная форма закреплена в ст. 58 УПК РФ и необходима для выявления, обнаружения, изъятия и фиксации следов преступления или происшествия, задействование технических и инженерных средств для исследования материалов по уголовному делу, оказание помощи следователю для составления вопросов на экспертизу, дача разъяснений участникам уголовного судопроизводства по тем вопросам, в которых специалист компетентен или профессионален.

Самая узкая и высококвалифицированная форма реализации специальных знаний является экспертиза и заключение по ее результату, т.е. деятельность эксперта.

Учеными отмечается, что эксперт является специалистом, однако при реализации специалистом третьей формы – экспертной, он приобретает

¹ Старостина А. М. Понятие и сущность специальных знаний, используемых при расследовании уголовных дел // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2020. № 3-2 (42). С. 193-195.

уголовно-процессуальный статус эксперта¹.

Рассмотрим классификацию применения специальных знаний, которая учитывает статусы всех привлекаемых специалистов и экспертов согласно промежуточной цели их деятельности:

- 1) непосредственное использование специальных знаний следователем, дознавателем, прокурором, судом;
- 2) проведение консультаций, выдача справок, заключений сведущими лицами;
- 3) использование данных ведомственных или административных расследований, исследований отдельных объектов или процессов;
- 4) реализация знаний специалиста, в качестве которого приглашено сведущее лицо;
- 5) реализация знаний судебных экспертов;
- 6) реализация знаний переводчика или сурдопереводчика;
- 7) производство судебной экспертизы;
- 8) исполнение задания следователя сведущим лицом посредством лингвистического, технического, филологического, медицинского и иного исследования².

На наш взгляд, в данный перечень также следует отнести допрос специалиста или эксперта, а также их участие в иных следственных действиях.

Интересна дифференциация форм специальных знаний, в основе которой лежат различные выполняемые функции:

- 1) поисковая. Данная функция решает задачу установления материальных объектов, содержащих информацию, важную для выявления истины по заявлению о происшествии или уголовному делу. От качества реализации

¹ Лантух Э. В., Ишигеев В. С., Грибунов О. П. Использование специальных знаний при расследовании преступлений в сфере компьютерной информации // Всероссийский криминологический журнал. 2020. Т. 14. № 6. С. 882-890.

² Шакиров И. А. Использование специальных знаний при раскрытии и расследовании преступлений // Вузовская наука как составной элемент подготовки специалистов: материалы XV Международной научно-теоретической конференции курсантов, студентов и слушателей. под общ. ред. Ю. А. Михайловой. Псков, 2020. С. 208-209.

данной функции зависит остальная деятельность специалиста или эксперта, ведь только после установления возможна дальнейшая деятельность с носителями информации;

2) фиксационная. Не менее важной функцией является фиксация установленной информации. В рамках данного этапа решаются задачи по: репрезентации информации (например, составление субъективного портрета), ее охранения, создания условий для ее сохранности и многократного использования, создания доказательственной картины, достаточной в тактических и процессуальных целях (например, фиксация в протоколе осмотра места происшествия координат предполагаемого орудия преступления и его изъятие, что обуславливает принятие решения о назначении судебной экспертизы на установление причинно-следственной связи орудия преступления и нанесенных жертве ран). На данном этапе следует обратить внимание на процессуальное оформление фиксации информации, в противном случае, существует вероятность утери информации, либо снижение ее значения до консультативной или вспомогательной роли;

3) исследовательская. Данная функция предназначена для установления фактических данных, которые станут основой для доказательственной базы. Данные действия не являются техническими или унифицированными процессами. Каждый случай исследования является уникальным, что обуславливает необходимость именно специальных знаний для такого исследования;

4) диагностическая. В рамках диагностики специалист или эксперт решает задачи распознавания, разграничения, определения свойств и характеристик исследуемого объекта для констатации механизма события, его особенностей. Учеными отмечается, что данная функция, как правило, позволяет выявить негативные события, например, уничтожение следов, лжесвидетельствование, маскировка и т.д.);

5) конструкторско-прогнозная. Получение картины происшествия или преступления возможно с помощью такого действия как моделирование,

которое представляет собой отображение или воссоздание предметов, процессов, явлений в виде модели. Данная функция особенно эффективно реализуется в рамках взаимодействия следователя со специалистом или экспертом при выдвижении следственных версий и составления плана расследования¹.

Автор обозначенной классификации А. Ф. Лубин упоминает сращение данных функций исходя из их общего предназначения – сбор, проверка, оценка и представление доказательственной базы в рамках уголовного судопроизводства.

Некоторые авторы приводят усеченную классификацию форм реализации специальных знаний исходя из закрепленных в отечественном Уголовно-процессуальном законе²:

- назначение и производство судебной экспертизы (ст.ст. 195, 196, 199-201 УПК РФ);
- допрос эксперта (ч. 2 ст. 80, ст. 205 УПК РФ);
- привлечение специалиста к участию в процессуальных действиях (ст. 58 УПК РФ);
- заключение специалиста (ч. 3 ст. 80 УПК РФ);
- показания специалиста, сообщенные им на допросе (ч. 4 ст. 80 УПК РФ).

Исходя из закрепления указанных процессуальных действий в УПК РФ данную группу форм В. Р. Гайнельзянова именуется процессуальными. По нашему мнению, любая форма специальных знаний, в том числе, в вышеперечисленных классификациях, может существовать только в процессуально закрепленном порядке.

¹ Лубин А. Ф., Лубин С. А. Использование специальных знаний при расследовании преступлений: формы и функции // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2019. № 4 (48). С. 176-180.

² Гайнельзянова В. Р. Особенности назначения экспертиз при расследовании преступлений экстремистской направленности // Актуальные проблемы государства и общества в области обеспечения прав и свобод человека и гражданина. 2019. № 1. С. 328-331.

Важной классификацией форм реализации специальных знаний является их привязка к стадиям и этапам уголовного судопроизводства. В частности, специальные знания, в том числе, в форме судебной экспертизы могут применяться:

- на стадии возбуждения уголовного дела;
- на стадии предварительного расследования;
- на судебном этапе.

Исходя из представленной классификации важно понимать, что деятельность специалиста и эксперта на каждом этапе или стадии функционально различаются, однако, всегда направлены на сбор, проверку, оценку и представление доказательственной базы в рамках уголовного судопроизводства. Кроме того, тактика деятельности сведущих лиц на каждом временном отрезке варьируется исходя из объема использованной ранее формы специальных знаний. Например, качество сбора, фиксации и изъятия следов преступления напрямую влияет на то, будет ли проводиться экспертное исследование данных следов. Поэтому здесь работа эксперта зависит от качества проделанной работы специалиста-криминалиста, который работал на осмотре места происшествия.

Исходя из сказанного, нельзя не упомянуть следующую дифференциацию форм реализации специальных знаний¹:

- 1) деятельность и участие специалиста и эксперта в следственных действиях;
- 2) деятельность и участие специалиста и эксперта в иных процессуальных действиях.

Несомненно, под иными процессуальными действиями, в том числе, подразумеваются и оперативно-разыскные мероприятия, проверки, ревизии по поручению следователя.

¹ Шавкарова Е. Е. Особенности использования специальных знаний при расследовании преступлений несовершеннолетних // Современные проблемы уголовно-правовых наук: сборник статей Всероссийской научно-практической конференции. 2021. С. 371-376.

В качестве вывода к параграфу необходимо отметить, что на основе рассмотренных классификаций форм реализации специальных знаний можно сделать вывод, что все основания дифференциаций по смыслу дополняют друг друга. Если, например, рассмотреть деятельность специалиста или эксперта на стадии предварительного расследования, то можно сделать вывод о формах их деятельности в рамках следственных действий, либо иных процессуальных действий. Если рассмотреть такую форму реализации специальных знаний как допрос эксперта, то данное действие возможно, как в стадии предварительного расследования, так и в судебной стадии.

Таким образом, рассмотренные формы четко определены отечественным уголовно-процессуальным законом либо не противоречат ему, а, значит, законны. С другой стороны формы реализации специальных знаний имеют тактическую и организационную проблематику, что требует скорейшей модернизации.

В качестве вывода к первой главе выпускной квалификационной работы отметим, что специальные знания в предварительном расследовании зачастую играют решающую роль, результаты реализации специальных знаний позволяют выявлять истину по уголовному делу с высокой долей вероятности, кроме того, деятельность специалиста и эксперта придает доказательственной базе, собираемой следователем признак законности.

В следующей главе раскроем виды и формы деятельности эксперта и специалиста на стадии предварительного расследования, определим проблемные вопросы такой деятельности на основе анонимного анкетирования следователей, специалистов и экспертов территориальных органов внутренних дел.

ГЛАВА 2. ОСОБЕННОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ЭКСПЕРТА И СПЕЦИАЛИСТА В СТАДИИ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ (ПО МАТЕРИАЛАМ ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО ОРГАНА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ)

§ 1. Виды и формы деятельности эксперта на стадии предварительного расследования

В первой главе выпускной квалификационной работы нами рассмотрено понятие и значение специальных знаний в отечественном уголовном судопроизводстве. Вторая глава будет посвящена проблемам в деятельности специалиста и эксперта в рамках предварительного расследования. Важно обозначить, что в отдельном параграфе рассмотрим участие эксперта и специалиста в производстве следственных действий. В данном параграфе изучим специфику форм деятельности эксперта на стадии предварительного расследования.

Согласно отечественного уголовно-процессуального закона, эксперт – это лицо, обладающее специальными знаниями и назначенное в порядке, установленном УПК РФ, для производства судебной экспертизы и дачи заключения. Исходя из определения можно сделать вывод, что деятельность эксперта возможна в двух формах – производство судебной экспертизы и дача заключения. Согласно ст. 80 УПК РФ следует также к формам деятельности эксперта отнести показания эксперта в рамках допроса.

Учеными-криминалистами указанный перечень дополнен следующими мероприятиями¹:

производство экспертиз по уголовным делам;

участие экспертов-криминалистов в качестве специалистов-криминалистов при производстве следственных действий и оперативно-

¹ Можаева И. П. Процессуальные и организационно-криминалистические аспекты совершенствования экспертной деятельности // Вестник экономической безопасности. 2018. № 1. С. 91-94.

розыскных мероприятий;

производство исследований по оперативным материалам;

ведение криминалистических картотек и коллекций и другие.

Вместе с тем, эксперт как участник уголовного процесса лишен самостоятельного участия в предварительном расследовании без постановления следователя на привлечение эксперта.

Рассмотрим форму деятельности эксперта, которая направлена на производство экспертизы и дачу заключения.

Судебная экспертиза представляет собой комплексный механизм, формирования, подтверждения, опровержения доказательств на различных стадиях уголовного процесса, осуществляемый специальными участниками уголовного процесса – экспертами в силу обладания ими необходимыми специальными знаниями в конкретной области на основании закрепленного уголовно-процессуальным законодательством порядка.

Анонимный опрос следователей ОМВД России по Кармаскалинскому району показал, что 83,3 % следователей назначают судебную экспертизу при расследовании 90-100 % уголовных дел (Приложение 1).

Оценка доказательств, приобщенных к материалам уголовного дела, всегда является субъективным процессом, однако, многими процессуалистами, в том числе, авторами отечественного уголовно-процессуального закона и субъектами обобщения судебной практики, предпринимались попытки унифицировать подход к исследованию этого значимого инструмента для установления истины по уголовному делу¹.

Многими учеными высказывается мнение, что экспертное заключение изначально не наделено какой-то силой или преобладанием в сравнении с другими доказательствами, приобщенными к уголовному делу, поэтому подход к его оценке не должен отличаться от аналитической работы с другими

¹ Левченко Е. В., Сухаревский В. И. К вопросу правового регулирования и значения использования специальных познаний при расследовании преступлений // Гуманитарные проблемы современности: человек и общество. Новосибирск, 2018. С. 191-218.

доказательствами¹. Важным является лишь тот факт, что эксперт является одним из незаинтересованных субъектов уголовно-процессуальных правоотношений, т.е. он не может принимать сторону защиты или обвинения, суть его работы заключается в констатации фактов на основе проведенного экспертного исследования.

Следует отметить, что немаловажной является деятельность следователя, принявшего решение о проведении экспертизы по уголовному делу и по подготовке к экспертизе. К требованиям такой деятельности, а, значит, к оценке компетентности должностных лиц, назначившего экспертизу и проводящего экспертизу, относятся следующие условия:

1) соблюдение норм отечественного уголовно-процессуального закона, регламентирующего порядок назначения и производства экспертизы;

2) назначение производства экспертизы может быть инициировано только лицом, принявшим к своему производству уголовное дело, т.е. следователем;

3) актуальность и адекватность вопросов, поставленных перед экспертом, ведь следует учитывать, что ответить на вопросы, выходящие за пределы его специальных познаний, невозможно. Вместе с тем, необходимо учитывать индивидуальные личностные качества эксперта, в том числе, опыт, квалификацию, основания для отвода;

4) представление эксперту на исследование правомерно полученных с точки зрения уголовно-процессуального закона объектов, предметов, материалов в целостной и соответствующей упаковке;

5) в целях формулирования точных, высоковероятных выводов важно соблюдение достаточности материала, представленного на экспертизу;

6) стремление к точности и ясности выводов в заключении эксперта, на что также указывает Пленум Верховного суда РФ: необходимо усвоение смысла и семантики терминологии, методов исследования, характера,

¹ Майков А. Н., Холоденко В. Д. Свойства заключения и показаний эксперта и специалиста как доказательств // Молодой исследователь: вызовы и перспективы: сборник статей по материалам XLIV международной научно-практической конференции. 2017. С. 25-30.

величины и границ индивидуальных признаков исследуемого объекта, а также осуществимость уточнения этих показателей в ходе допроса эксперта¹;

7) логичность исследования, его соответствие выводам эксперта;

8) наличие ответов на все вопросы, поставленные перед экспертом в постановлении на производство экспертизы, а также учет обстоятельств, значимых для разрешения дела по существу, характеризует заключение как полное;

9) также важным условием является обоснованность экспертного заключения, что определяется аргументированностью умозаключений, верно подобранных исследовательских методик².

С предложенными выше критериями ученых невозможно не согласиться, поэтому полностью поддерживаем обозначенную точку зрения.

Мы поддерживаем точку зрения, предложенную современными учеными о том, что в случае отсутствия необходимости в проведении дополнительного исследования эксперт может быть допрошен с целью внести ясность и обстоятельность по сформированному им заключению на основе разъяснения смысла и семантики терминологии, методов исследования, характера, величины и границ индивидуальных признаков исследуемого объекта³. В противном случае, при недостаточном учете значимых для уголовного дела обстоятельств, отсутствии ответов на все поставленные перед экспертом вопросы, потребности разрешить дополнительные вопросы, инициирование допроса эксперта не имеет смысла, ибо в такой ситуации необходима организация дополнительного экспертного исследования.

Важно отметить, что в рамках исследования показаний и разъяснений эксперта следует правильно их оценить, и по мере возможности, проверить компетентность эксперта, изучив его личность. Для этого важно представить

¹ О судебной экспертизе по уголовным делам: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21 декабря 2010 г. № 28 // Российская газета. № 296. 2010.

² Кипкеева З. Б. Особенности оценки заключения и показаний эксперта // Современная наука: тенденции развития. 2017. № 18. С. 59-62.

³ Кипкеева З. Б. Особенности оценки заключения и показаний эксперта // Современная наука: тенденции развития. 2017. № 18. С. 59-62.

экспертом следующую информацию: уровень образования, опыт работы, наличие научных изысканий, специализация, наличие подтверждающих ее документов, нормативное обоснование производства экспертизы и выбора соответствующей методики для данного конкретного уголовного дела, комментарии относительно терминов и определений в выводах экспертного заключения и т.д.

Рассматривая экспертное заключение с точки зрения всех правовых инструментов установления истины по обстоятельствам уголовного дела, именуемых доказательствами, необходимо сделать вывод о том, что существуют обстоятельства, которые возможно установить только на основании экспертного заключения, например, размер и вид сбытых наркотиков, или установление тяжести причиненного вреда здоровью¹.

На основании изложенного, необходимо отметить, что существует достаточное количество видов судебных экспертиз, которые могут проводиться различными государственными органами, в том числе и ЭКЦ МВД РФ. В зависимости от расследуемого уголовного дела следователь принимает решение о производстве необходимой судебной экспертизы. Необходимо отметить, что с развитием науки и техники количество видов судебных экспертиз увеличивается. Так, все чаще следователи осуществляют назначение многообъектных – сложных экспертиз, часто с привлечением нескольких судебных экспертов. Необходимо отметить, что в зависимости от вида назначенной экспертизы эксперт применяет определенные методики исследования. В судебно-экспертной практике в зависимости от вида назначаемой экспертизы выработан перечень унифицированных вопросов для удобства следователя.

Рассмотрим основные проблемы, которые возникают в рамках деятельности эксперта на стадии предварительного расследования.

Ученые отмечают такую проблему как неэффективная

¹ Лазарева Л. В. Собираание доказательств посредством использования специальных знаний // Библиотека криминалиста. Научный журнал. 2017. № 1 (30). С. 108-112.

последовательность назначения судебных экспертиз¹. В частности, указывается, что в первую очередь следует назначать те виды экспертиз, результативность которых зависит от времени проведения (одорологические, судебно-медицинские или, например, технико-криминалистические при исследовании документов с целью сохранения красок, маркеров и чернил).

Так, в рамках расследования уголовного дела по факту подделки приходных ордеров в ООО «*» Управлением МВД России по г. Уфе изъятые расходные ордера сначала были направлены следователем на почерковедческую экспертизу, а уже после нее на технико-криминалистическую. В результате, часть чернильной краски печатного документа была утрачена, что сделало невозможным провести идентификацию принтера, на котором был создан данный расходный ордер².

В рамках анонимного опроса следователей нами было установлено, что одна треть опрошенных следователей встречали или слышали о случаях неэффективно назначенных экспертиз (Приложение 1).

Также учеными отмечается ошибочное назначение комплексной экспертизы вместо комплекса экспертиз³. Важно понимать, что комплексная экспертиза должна решать общую задачу. В то время как комплекс экспертиз решает разные задачи и отвечает на разные вопросы. Классическим примером комплексной экспертизы является комплексная психолого-психиатрическая экспертиза. Ошибочной будет комплексная почерковедческая и лингвистическая экспертизы, например. Для решения данной проблемы предлагается создать унифицированный перечень возможных комплексных экспертиз.

¹ Родина В. А., Фоя В. В. Судебная экспертиза: методологические, правовые и организационные проблемы новых родов (видов) судебных экспертиз // Антропология права и правовой плюрализм: сборник статей Международной научно-практической конференции. 2017. С. 66-68.

² Материалы уголовного дела № **** от 11.07.2020 г. в отношении Р. ОМВД России по Кармаскалинскому району.

³ Бордюгов Л. Г. Проблемы проведения комплексных судебных экспертиз // Теория и практика судебной экспертизы в современных условиях: материалы VII Международной научно-практической конференции. 2019. С. 83-87.

На наш взгляд, важной проблемой деятельности эксперта на стадии предварительного расследования является его некомпетентность в заданных следователем вопросах на экспертизу, т.е. выбор эксперта. Так, например, следователем П. Управления МВД России по г. Уфе в постановлении на экспертизу поставлен вопрос автотехническому эксперту: «Могло ли короткое замыкание в электрической проводке автомобиля привести к пожару в салоне представленного автомобиля?». Из материалов дела следует, что гражданин С., совершил ДТП, в результате которого был причинен тяжкий вред здоровью гражданина Н. Как пояснил С. в его автомобиле во время движения загорелось переднее кресло пассажира, в результате чего он потерял управление своим автомобилем и совершил ДТП¹. В данном случае, на указанный вопрос возможен ответ на основе проводимого исследования в пожарно-испытательной лаборатории экспертом в области пожарной безопасности, а не экспертом в автомобильной технике.

Данную проблему возможно разрешить, в рамках создания справочников с рекомендациями и обобщенным опытом назначения экспертиз, постановки вопросов и выбора эксперта.

Учеными-криминалистами и учеными-процессуалистами также указывается на проблему подлинности представляемых следователем объектов на экспертизу. Т.е., фактически, эксперт, приступая к исследованию, видит данный объект и его упаковку впервые, а, значит, не может оценить изменялась ли упаковка до него. Соответственно, деятельность эксперта в данном случае полностью основывается на доверии к следователю. Данную проблему предлагается решить посредством обязательного фотографирования изымаемых и представляемых эксперту объектов на экспертизу в рамках осмотра места происшествия или производства иных следственных действий (осмотра, выемки и т.д.). Так, опрос экспертов Экспертно-криминалистического отдела УМВД РФ по городу Стерлитамаку выявил, что более 60 % опрошенных

¹ Материалы уголовного дела № **** от 13.01.2020 г. в отношении С. ОМВД России по Кармаскалинскому району.

экспертов указывают, что не все изъятые вещи и предметы, предоставляемые на судебную экспертизу, подкрепляются фотографиями или видеоматериалами, что актуализирует вопрос подлинности представляемых следователем объектов на экспертизу (Приложение 2).

Толоконникова А. А. в попытке классифицировать экспертные ошибки указывает на операционные ошибки, которые могут быть в виде тактических и технологических. В частности, к технологическим следует относить – отсутствие выводов, к которым пришел эксперт во время проведения экспертизы, отсутствие ответов на поставленные перед ним вопросы, неправильно подобранный метод проведения экспертизы, ничем не подкрепленный отказ от проведения экспертизы и так далее. К операционным ошибкам следует отнести ненадлежащее хранение, оформление, прием объекта исследования, нарушение сроков проведения экспертизы и подобное.

Говоря о деятельности эксперта важно также отметить прогрессивное направление его работы, которое заключается в разработке профилактических мер на основе данных экспертологии, криминалистики и результатов экспертных исследований и экспертиз¹. Т.к. способ совершения преступления является одним из элементов его криминалистической характеристики, то такие данные позволяют классифицировать способы изготовления оружия и предметов преступления, способы преодоления замков, способы фальсификации документов и ценных бумаг. На основе полученной информации возможно предупредить вероятность совершения новых преступлений, если эксперт в форме рекомендации преподнесет данную информацию, либо опубликует полученные данные в научно-технических сообществах. Ярким примером служит постоянная криминалистическая модернизация системы «человек-автомобиль-дорога». Например, необходимость пристегивания ремня безопасности или облегчение переднего

¹ Есембаев М. О. Совершенствование профилактической деятельности судебного эксперта в области криминалистических исследований // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. 2016. № 3-2. С. 282-286.

бампера автомобилей в целях минимизировать вероятность получения травм, не совместимых с жизнью, выявлено благодаря, в том числе, криминалистическим исследованиям на класс безопасности автомобиля. Вместе с тем, отметим, в каком виде может быть реализована предупредительная деятельность эксперта:

- справочно-консультационная деятельность;
- обобщение и анализ экспертной практики;
- изучение и обобщение практики применения криминалистических средств и методов;
- участие в правовой пропаганде;
- проведение теоретических и экспериментальных исследований;
- участие в профилактических мероприятиях;
- проведение занятий с должностными лицами соответствующих министерств, ведомств с целью обучения способам распознавания противоправных фактов.

В заключении параграфа курсовой работы необходимо отметить, что судебная экспертиза является определенным действием следователя, которое заключается в постановке определенных вопросов перед экспертом, который является обособленным участником уголовного судопроизводства. Перечень вопросов формируется с учетом требований законодательства о судебной экспертизе с целью получения ответов для достижения истины в рамках уголовного дела. Заключение эксперта приобщается к материалам уголовного дела в качестве доказательства. Отметим, что основное количество судебных экспертиз производится на стадии досудебного производства, то есть в рамках предварительного расследования. Соответственно, четкое и грамотное использование следователем указанного инструмента в рамках расследуемого уголовного дела будет способствовать результативности раскрытия конкретного преступления и изобличения виновного лица.

Исследование заключения эксперта должно, в первую очередь,

установить правомерность назначения постановления о проведении экспертизы, корректность вопросов, поставленных перед экспертом, далее, правомочность эксперта на проведение экспертизы, наличие или отсутствие каких-либо нарушений уголовно-процессуального порядка производства экспертизы, и, наконец, логичность, полноту и обоснованность исследования, его соответствие выводам эксперта, аргументированностью умозаключений, наличие ответов на все вопросы, поставленные перед экспертом в постановлении на производство экспертизы, а также учет обстоятельств, значимых для разрешения дела по существу.

Значительным для реализации принципа состязательности сторон следует признать тот факт, что эксперт является одним из незаинтересованных субъектов уголовно-процессуальных правоотношений, т.е. он не может принимать сторону защиты или обвинения, суть его работы заключается в констатации фактов на основе проведенного экспертного исследования.

В параграфе выявлены проблемные вопросы деятельности эксперта в рамках предварительного расследования, в том числе посредством анонимного анкетирования следователей и экспертов. Предложены конкретные меры разрешения указанных проблемных вопросов.

§ 2. Виды и формы деятельности специалиста на стадии предварительного расследования

Для того, чтобы выявить проблемные вопросы в деятельности специалиста на стадии предварительного расследования необходимо изучить основные формы и виды такой деятельности, которые рассмотрим в данном параграфе.

Согласно ст. 58 УПК РФ специалист – лицо, обладающее специальными знаниями, привлекаемое к участию в процессуальных действиях в порядке, установленном настоящим Кодексом, для содействия в обнаружении, закреплении и изъятии предметов и документов, применении

технических средств в исследовании материалов уголовного дела, для постановки вопросов эксперту, а также для разъяснения сторонам и суду вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию.

Таким образом, законодатель обозначил следующие виды деятельности специалиста на стадии предварительного расследования:

- содействие в обнаружении, закреплении и изъятии предметов и документов;
- содействие в применении технических средств;
- постановка вопросов эксперту;
- разъяснение сторонам и суду вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию.

Ученые-криминалисты также обозначают такие виды деятельности как: дача справок, а в некоторых случаях выполнение процессуальных обязанностей эксперта, кроме того, эксперт может выполнять некоторые функции специалиста¹.

Итак, все этапы предварительного расследования предполагают плотное взаимодействие следователя и специалиста в рамках обмена криминалистически значимой информации. Данное взаимодействие возможно, потому что объекты, процессы и явления воспринимаются специалистом и следователем сквозь призму опыта, квалификации, компетенции каждого из них. Поэтому учеными в области криминалистики предлагается следующий перечень особенностей такого взаимодействия²:

1. Объем познавательной базы прямо пропорционален разнообразию приемов доказывания, что, несомненно, положительно сказывается на неопровержимости доказательственной базы и установления истины по уголовному делу.

¹ Мазитова Г. Ф. Отличие эксперта и специалиста в уголовном процессе РФ // Наука и образование: проблемы, идеи, инновации. 2019. № 12 (24). С. 135-137.

² Лубин А. Ф., Лубин С. А. Использование специальных знаний при расследовании преступлений: формы и функции // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2019. № 4 (48). С. 176-180.

2. Работа в связке следователь-специалист минимизирует утечку информации о ходе предварительного расследования через иных сотрудников органов внутренних дел, например, оперуполномоченных.

3. Снижается необходимость обращения следователя к различным источникам информации.

4. Цельная информация от специалиста обуславливает оперативность и эффективность принятия организационных и тактических решений следователя.

И. В. Пирог и С. А. Усольцев выделяют следующие виды деятельности специалиста в стадии предварительного расследования по взаимодействию со следователем¹:

- криминалистическая,
- консультативная,
- методическая,
- техническая.

Раскроем каждый вид деятельности специалиста.

Так, криминалистическая деятельность предполагает помощь следователю в подготовке, организации и проведении следственного действия, выявлении, фиксации, изъятии доказательств, подборе образцов для экспертного исследования.

Техническая помощь заключается в использовании технико-криминалистических средств – фотоаппарата, видеокамеры, оргтехники, криминалистического чемоданчика и его содержимого и т.д.

Методическая деятельность состоит из объяснений следователю и другим участникам, в том числе понятым, о характере выполняемых им действий, применяемых устройствах, последствий реализации специальных знаний.

¹ Пирог И. В., Усольцев С. А. Тактика привлечения специалистов при проведении следственных действий // Традиции и перспективы развития криминалистической тактики: материалы круглого стола с международным участием. Редколлегия: В. Б. Шабанов, А. А. Абдурахманов, Е. П. Орехова. 2017. С. 64-68.

О консультативной помощи специалиста следует рассказать подробнее, т.к. именно в этом виде деятельности кроется прогрессивное развитие применения специальных знаний. В результате проведенных следственных действий выявляются, изымаются, описываются в протоколе и упаковываются материальные объекты. В таком протоколе также фиксируется способ технического сопровождения следственного действия, а в приложении прикладываются результаты такого сопровождения. Вместе с тем, те результаты исследовательских действий следователя или специалиста на месте производства следственного действия, которые могут послужить основой следственных версий, не могут быть зафиксированы в протоколе, т.к. какие-либо комментарии, версии или мысли в протоколе отражать не рекомендуется.

Обратимся к зарубежному опыту. По УПК Украины существует возможность закрепления таких комментариев специалиста в специальной справке к протоколу следственного действия. Примером может служить информация специалиста о наличии следов внесения изменений в изъятый документ или о физических данных человека по следам обуви и т.д.

По мнению 83,3 % опрошенных следователей ОМВД России по Кармаскалинскому району и 63,6 % специалистов (экспертов) Экспертно-криминалистического отдела УМВД РФ по городу Стерлитамаку существует необходимость в фиксации указанных комментариев специалиста в отдельном документе, прилагаемом к протоколу процессуального действия или следственного действия в форме справки. Данная необходимость продиктована тем, что комментарии специалиста могут существенно повлиять на выдвижение следственных версий и планирование дальнейших тактических и организационных мероприятий следователем (Приложение 2).

Другой формой реализации специальных знаний специалистом является дача заключения специалистом. В частности, ч. 2.2 ст. 159 УПК РФ закрепляет обязанность следователя приобщать к материалам уголовного дела заключение специалиста. До введения данного положения, дача

разъяснений специалистом, в том числе, по формулировкам экспертного заключения, могла быть приобщена к материалам дела лишь в судебной стадии уголовного судопроизводства.

Учеными отмечается проблема в правоприменении данного положения, которая связана с нежеланием большинства специалистов опровергать заключение эксперта в силу солидарности с мнением коллеги. Несомненно, в таких случаях решение об опровержении заключения эксперта напрямую влияет на установление истины по уголовному делу. Поэтому многое зависит от внутреннего убеждения специалиста о верховенстве права. Тем не менее, ученые предлагают ввести количественный критерий заключений специалистов на результаты заключений экспертов для оценки эффективности деятельности каждого государственного экспертного учреждения¹.

В качестве вывода к параграфу отметим, что деятельность специалиста в стадии предварительного расследования представляет собой систему действий, направленных на помощь следователю в выявлении, фиксации, изъятии, анализе, исследовании следов преступления, а также помощь в подготовке материалов на экспертизу, составлении вопросов на экспертизу и получение разъяснений по экспертизе. В параграфе последовательно раскрыт каждый вид деятельности специалиста в стадии предварительного расследования: криминалистическая деятельность, консультативная, методическая, техническая. На наш взгляд, деятельность специалиста по оформлению комментариев по поводу проведенных им действий, по поводу его наблюдений или умозаключений в рамках участия в следственных и иных процессуальных действиях, должна приобрести официальный вид в форме письменной справки, прилагаемой к протоколу проводимого процессуального действия. Данное предложение разработано на основе зарубежного опыта. Кроме того, важно отметить, что проведенное

¹ Плетникова М. С., Расулова Н. С. Заключение специалиста в материалах предварительного расследования (или работа над ошибками) // Право и государство: теория и практика. 2019. № 7 (175). С. 149-151.

анонимное анкетирование следователей ОМВД России по Кармаскалинскому району и специалистов (экспертов) Экспертно-криминалистического отдела УМВД РФ по городу Стерлитамаку также подтвердило мнение респондентов о необходимости такой справки с письменными комментариями.

§ 3. Участие эксперта и специалиста в производстве следственных действий на стадии предварительного расследования (по материалам территориального органа внутренних дел)

В предыдущих параграфах нами выявлены формы и виды деятельности специалиста и эксперта в стадии предварительного расследования. Установлено, что от эффективности деятельности указанных участников уголовного судопроизводства зависит достижение истины по уголовному делу. Важная роль отведена специалисту и эксперту в производстве следственных действий. Данный параграф посвящен проблемным аспектам тактики участия эксперта и специалиста в производстве следственных действий.

Итак, согласно ст. 168 УПК РФ участие специалиста возможно в любом следственном действии по усмотрению следователя.

Анонимный опрос следователей ОМВД России по Кармаскалинскому району выявил, что за последние пять лет наблюдений чаще всего специалист привлекается к осмотру места происшествия – в 98 % уголовных дел (сообщениях о преступлениях), к иным видам осмотра специалист привлекается реже – в 44 % уголовных дел, к освидетельствованию – в 12 % уголовных дел, следственный эксперимент – 8 % уголовных дел, к обыску и выемке – в 76 % уголовных дел, к допросу или очной ставке – в 52 % уголовных дел, к опознанию – в 34 % уголовных дел, к проверке показаний на месте – в 12 % уголовных дел.

По мнению практических сотрудников, эффективность осмотра места происшествия зависит от своевременного и тщательного осуществления организационно-подготовительных мероприятий, обеспечивающих

приемлемость условия для его производства. Соответственно, оказание не квалифицированной помощи при проведении следственных действий может привести к утере вещественных доказательств. Особенно ярко это отражается, когда велика вероятность утратить вещественное доказательство в компьютерном устройстве или смартфоне¹.

Участие эксперта согласно отечественного уголовно-процессуального законодательства необходимо в следующих следственных действиях:

- 1) осмотр трупа (эксгумация);
- 2) судебная экспертиза;
- 3) получение образцов для сравнительного исследования;
- 4) допрос эксперта.

Согласно анонимному опросу следователей ОМВД России по Кармаскалинскому району за последние пять лет наблюдений осмотр трупа экспертом производился в 12 % уголовных дел от общего количества уголовных дел, возбужденных в рассматриваемом территориальном органе МВД России, на допрос эксперт вызывался в 6 % уголовных дел, получение образцов для сравнительного исследования экспертом не производилось вообще, а судебная экспертиза назначалась в 98 % уголовных дел (Приложение 2).

Согласно рекомендациям МВД России по Республике Башкортостан специалисты и эксперты территориальных подразделений ведут мониторинг назначения судебных экспертиз. Т.к. результаты судебной экспертизы с высокой долей вероятности могут послужить основой для установления истины по уголовному делу, предполагается, что неназначение судебной экспертизы значительно снижает коэффициент раскрываемости уголовных дел в целом по субъекту федерации. Таким образом, мониторинг позволяет выявлять случаи, когда судебная экспертиза не назначалась. Далее анализируются причины

¹ Селезнев В. М. Роль судебных экспертиз и функции эксперта при расследовании преступлений, связанных с использованием устройств сотовой связи // Современные технологии в юриспруденции: применение специальных познаний: материалы региональной (межвузовской) научно-практической конференции. Красноярск, 2021. С. 83-88.

неназначения: отсутствие следов, которые возможно изъять в ходе следственных действий, утрата изъятых следов из-за небрежности следователя, специалиста, эксперта, нарушение законности и т.д. По каждому факту проводится проверка. Важно отметить, что анонимное респондирование экспертов и специалистов выявил нехватку некоторых реагентов для проведения изъятия следов и экспертных исследований, в частности, биологических следов и экспертиз, что значительно снижает эффективность предварительного расследования.

Рассмотрим отличия участия специалиста и эксперта в следственных действиях.

Специалист, принимая участие в следственных действиях не проводит каких-либо исследований, соответственно, и не дает заключений. Участие специалиста в следственных действиях гарантирует доказательственное значение, но не само доказательство, какими в иных случаях являются заключение или показания эксперта либо специалиста. Следователь руководит проводимым им следственным действием и закрепляет участие специалиста в протоколе. Специалист в рамках следственного действия дает устные и сугубо оценочные суждения, что носит вспомогательный характер.

Участвуя в следственном действии, специалист опирается на свой жизненный опыт и умение взаимодействовать с иными процессуальными лицами. Специалист осуществляет свою деятельность только с разрешения следователя и в рамках предоставленных законом прав, эксперт же является самостоятельным лицом, независимо от результатов исследования. Эксперт имеет право на ознакомление с материалами дела, а также на заявления ходатайства о предоставлении дополнительных материалов для проведения исследования¹.

Стоит отметить, что специалист привлекается для оказания научно-

¹ Суровенко И. А. Ошибки при назначении экспертиз и допросе эксперта в досудебном производстве по уголовному делу // Криминалистика – наука без границ: традиции и новации: материалы всероссийской научно-практической конференции. Составители: А. В. Бачиева, Э. В. Лантух. Санкт-Петербург, 2021. С. 303-306.

технической помощи следователю в подготовке и проведении следственных действий, в поиске различных следов и объектов, фиксации результатов следственного действия и т.д. Эксперт, участвуя в следственном действии напротив оказывает помощь в выяснении взаимосвязи следов, устранении противоречий между ними, проверку ранее установленных данных и второстепенной функции – оказании научно-технической помощи. Специалист применяет различные средства, начиная с фотоаппарата и заканчивая современной техникой, которые направлены на обнаружение, изъятие, закрепление и фиксацию вещественных доказательств. Другим отличием в деятельности специалиста и эксперта является время проведения следственного действия. Специалист участвует в следственном действии ровно столько, сколько оно идет, а присутствие эксперта можно рассматривать как один из этапов проводимого им исследования.

Вышеуказанное позволяет сделать вывод о важности и обязательности участия специалиста и эксперта в производстве следственных действий.

Таким образом, деятельность специалиста имеет важное значение как на этапе доследственной проверки, так и в ходе расследования уголовного дела. Специалист помогает правильно понять и объективно оценить обнаруженные следы, установить их взаимосвязь и проанализировать обстоятельства события преступления и лице, его совершившем. Участие специалиста делает работу следователя более эффективной и целенаправленной, что упрощает расследование уголовного дела.

В качестве вывода к параграфу необходимо отметить, что участие специалиста и эксперта в следственных действиях повышает эффективность их проведения. Некоторые следственные действия просто невозможны без участия специалиста и эксперта. Например, судебную экспертизу может произвести только эксперт. Кроме того, важность привлечения специалиста и эксперта в производство следственных действий отмечено и руководством МВД России по Республике Башкортостан в рекомендациях осуществления мониторинга законности назначения судебных экспертиз. Анализ анонимного

респондирования экспертов и специалистов выявил причину неназначения некоторых видов экспертиз в связи с нехваткой реагентов для изъятия и исследования следов биологического происхождения. Кроме того, в параграфе представлено сравнение деятельности специалиста и эксперта в следственных действиях и взаимодействии со следователем, в результате которого подтверждена роль каждого из исследуемых участников уголовного судопроизводства в эффективности расследования уголовного дела.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В заключение выпускной квалификационной работы еще раз остановимся на положениях, которые были достигнуты в процессе ее написания.

Развитие института специальных знаний происходило в три этапа, среди которых дореволюционный этап – до 3 марта 1917 года, советский этап – с 3 марта 1917 года по 12 декабря 1991 года, а также современный этап развития института специальных знаний – с 12 декабря 1991 года по настоящее время. Дореволюционный этап развития отечественного уголовно-процессуального законодательства о специальных знаниях необходимо охарактеризовать как этап, во время которого наблюдалось небольшое количество законодательных норм, которые регламентировали отношения, связанные с экспертной и специальной деятельностью. Отметим, что одним из основных нормативных правовых актов того периода следует назвать Устав уголовного судопроизводства, который закреплял в себе положения о сведущих людях, то есть экспертах, чьи специальные знания могли быть использованы при расследовании, а также рассмотрении уголовного дела в суде. Советский период развития института специальных знаний ознаменовался закреплением процессуального порядка производства и назначения экспертизы и привлечения специалиста. Из положений УПК РСФСР 1960 года уже усматривается уголовно-процессуальная природа экспертизы и лиц, которые вправе ее осуществить. Кроме того, в рассматриваемый период в уголовно-процессуальном законодательстве впервые появляется процессуальное действие в виде получения образцов для сравнительного исследования. Современный этап развития института специальных знаний следует ассоциировать с принятием нового качественного кодифицированного уголовно-процессуального закона, а именно УПК РФ, который вобрал в себя все эффективные механизмы производства и назначения судебной экспертизы из ранее действующих кодифицированных уголовно-процессуальных нормативных правовых актов. Кроме того, в процессе течения современного

периода развития рассматриваемого законодательства были приняты и иные законодательные акты о судебной экспертизе, в том числе федеральный закон «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации». Сегодня уже можно говорить, о том, что в Российской Федерации сформирована эффективная правовая база и накоплен опыт экспертов и специалистов, но, вместе с тем, остаются нерешенными некоторые вопросы, что может негативно воздействовать на достижение целей уголовного судопроизводства.

Существует необходимость закрепления термина специальных знаний в отечественной уголовно-процессуальном законе. Судебная экспертиза представляет собой комплексный механизм, формирования, подтверждения, опровержения доказательств на различных стадиях уголовного процесса, осуществляемый специальными участниками уголовного процесса – экспертами в силу обладания ими необходимыми специальными знаниями в конкретной области на основании закрепленного уголовно-процессуальным законодательством порядка. Также следует отметить, что на сегодняшний день в уголовно-процессуальной литературе существуют исследования, посвященные отграничению экспертизы от предварительного исследования. Указанные отграничения проводятся исходя из процессуальных оснований, в том числе с учетом наличия возбужденного уголовного дела. По нашему мнению, такие исследования стали менее актуальными в связи с тем, что законодатель разрешил проведения экспертиз до момента возбуждения уголовного дела. Считаем, что производство судебной экспертизы на стадии возбуждения уголовного дела, может играть ключевую роль, что впоследствии снизит различного рода издержки, а также исключит возможные ошибки при принятии конечного решения в рассматриваемой стадии. Более того, качественное проведение экспертизы на стадии возбуждения уголовного дела может вообще привести к его невозбуждению или исключению необходимости проведения такой экспертизы в стадии судебного разбирательства.

На основе рассмотренных классификаций форм реализации специальных

знаний можно сделать вывод, что все основания дифференциаций по смыслу дополняют друг друга. Если, например, рассмотреть деятельность специалиста или эксперта на стадии предварительного расследования, то можно сделать вывод о формах их деятельности в рамках следственных действий, либо иных процессуальных действий. Если рассмотреть такую форму реализации специальных знаний как допрос эксперта, то данное действие возможно, как в стадии предварительного расследования, так и в судебной стадии. Таким образом, рассмотренные формы четко определены отечественным уголовно-процессуальным законом либо не противоречат ему, а, значит, законны. С другой стороны формы реализации специальных знаний имеют тактическую и организационную проблематику, что требует скорейшей модернизации.

Судебная экспертиза является определенным действием следователя, которое заключается в постановке определенных вопросов перед экспертом, который является обособленным участником уголовного судопроизводства. Перечень вопросов формируется с учетом требований законодательства о судебной экспертизе с целью получения ответов для достижения истины в рамках уголовного дела. Заключение эксперта приобщается к материалам уголовного дела в качестве доказательства. Отметим, что основное количество судебных экспертиз производится на стадии досудебного производства, то есть в рамках предварительного расследования. Соответственно, четкое и грамотное использование следователем указанного инструмента в рамках расследуемого уголовного дела будет способствовать результативности раскрытия конкретного преступления и изобличения виновного лица.

Исследование заключения эксперта должно, в первую очередь, установить правомерность назначения постановления о проведении экспертизы, корректность вопросов, поставленных перед экспертом, далее, правомочность эксперта на проведение экспертизы, наличие или отсутствие каких-либо нарушений уголовно-процессуального порядка производства экспертизы, и, наконец, логичность, полноту и обоснованность исследования, его соответствие выводам эксперта, аргументированностью умозаключений,

наличие ответов на все вопросы, поставленные перед экспертом в постановлении на производство экспертизы, а также учет обстоятельств, значимых для разрешения дела по существу.

Значительным для реализации принципа состязательности сторон следует признать тот факт, что эксперт является одним из незаинтересованных субъектов уголовно-процессуальных правоотношений, т.е. он не может принимать сторону защиты или обвинения, суть его работы заключается в констатации фактов на основе проведенного экспертного исследования.

В работе выявлены проблемные вопросы деятельности эксперта в рамках предварительного расследования, в том числе посредством анонимного анкетирования следователей и экспертов. Предложены конкретные меры разрешения указанных проблемных вопросов.

Деятельность специалиста в стадии предварительного расследования представляет собой систему действий, направленных на помощь следователю в выявлении, фиксации, изъятии, анализе, исследовании следов преступления, а также помощь в подготовке материалов на экспертизу, составлении вопросов на экспертизу и получение разъяснений по экспертизе. В работе последовательно раскрыт каждый вид деятельности специалиста в стадии предварительного расследования: криминалистическая деятельность, консультативная, методическая, техническая. На наш взгляд, деятельность специалиста по оформлению комментариев по поводу проведенных им действий, по поводу его наблюдений или умозаключений в рамках участия в следственных и иных процессуальных действиях, должна приобрести официальный вид в форме письменной справки, прилагаемой к протоколу проводимого процессуального действия. Данное предложение разработано на основе зарубежного опыта. Кроме того, важно отметить, что проведенное анонимное анкетирование следователей ОМВД России по Кармаскалинскому району и специалистов (экспертов) Экспертно-криминалистического отдела УМВД РФ по городу Стерлитамаку также подтвердило мнение респондентов о необходимости такой справки с письменными комментариями.

Участие специалиста и эксперта в следственных действиях повышает эффективность их проведения. Некоторые следственные действия просто невозможны без участия специалиста и эксперта. Например, судебную экспертизу может произвести только эксперт. Кроме того, важность привлечения специалиста и эксперта в производство следственных действий отмечено и руководством МВД России по Республике Башкортостан в рекомендациях осуществления мониторинга законности назначения судебных экспертиз. Анализ анонимного респондирования экспертов и специалистов выявил причину назначения некоторых видов экспертиз в связи с нехваткой реагентов для изъятия и исследования следов биологического происхождения. Кроме того, в работе представлено сравнение деятельности специалиста и эксперта в следственных действиях и взаимодействии со следователем, в результате которого подтверждена роль каждого из исследуемых участников уголовного судопроизводства в эффективности расследования уголовного дела.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ:

I. Нормативные правовые акты и иные официальные документы

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. с учетом поправок, внесенных Законом РФ о поправке к Конституции РФ от 14 марта 2020 г. № 1-ФКЗ [Электронный ресурс]. URL:// <http://www.pravo.gov.ru>.

2. Уголовный кодекс Российской Федерации: Федер. закон Рос. Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 24 мая 1996 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 июня 1996 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1996. – № 25, ст. 2954.

3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федер. закон Рос. Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 22 ноября 2001 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 декабря 2001 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2001. – № 52, (ч. I), ст. 4921.

4. О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации: федеральный закон от 31 мая 2001 года: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 05 апреля 2001 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 16 мая 2001 г. // Российская газета. № 106. 2001.

5. О судебной экспертизе по уголовным делам: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21 декабря 2010 г. № 28 // Российская газета. № 296. 2010.

II. Учебная, научная литература и иные материалы

1. Ануфриев А. А. Понятие специальных знаний при расследовании преступлений // Теоретические и практические аспекты развития современной науки: сборник статей по материалам международной научно-практической конференции. 2019. С. 145-149.

2. Аршинина Е. А. Дискуссионные вопросы назначения и производства

судебных экспертиз // Актуальные проблемы использования специальных знаний при выявлении и доказывании экономических преступлений: сборник научных статей по итогам межвузовской научно-практической конференции. 2021. С. 6-11.

3. Бордюгов Л. Г. Проблемы проведения комплексных судебных экспертиз // Теория и практика судебной экспертизы в современных условиях: материалы VII Международной научно-практической конференции. 2019. С. 83-87.

4. Гаврилов Б. Я. Правовое регулирование назначения и производства экспертиз и специальных исследований в стадии возбуждения уголовного дела // Вестник экономической безопасности. 2020. № 5. С. 38-42.

5. Гайнельзянова В. Р. Особенности назначения экспертиз при расследовании преступлений экстремистской направленности // Актуальные проблемы государства и общества в области обеспечения прав и свобод человека и гражданина. 2019. № 1. С. 328-331.

6. Головина В. С., Рыльских С. С. История развития судебной экспертизы // Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: достижения и проблемы применения: сборник научных статей V Международной студенческой научно-практической конференции. Юго-Западный государственный университет. 2019. С. 76-79.

7. Есембаев М. О. Совершенствование профилактической деятельности судебного эксперта в области криминалистических исследований // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. 2016. № 3-2. С. 282-286.

8. Кайдалова Е. А. Историческое развитие института судебных экспертиз в уголовном процессе России // Устойчивое развитие науки и образования. 2019. № 11. С. 186-193.

9. Кипкеева З. Б. Особенности оценки заключения и показаний эксперта // Современная наука: тенденции развития. 2017. № 18. С. 59-62.

10. Лазарева Л. В. Собираание доказательств посредством использования

специальных знаний // Библиотека криминалиста. Научный журнал. 2017. № 1 (30). С. 108-112.

11. Лантух Э. В. Современные методы использования специальных знаний в криминалистике // Криминалистика – наука без границ: традиции и новации: материалы всероссийской научно-практической конференции. Составители: А. В. Бачиева, Э. В. Лантух. Санкт-Петербург, 2021. С. 169-171.

12. Лантух Э. В., Ишигеев В. С., Грибунов О. П. Использование специальных знаний при расследовании преступлений в сфере компьютерной информации // Всероссийский криминологический журнал. 2020. Т. 14. № 6. С. 882-890.

13. Лебедев А. Н., Смиуха А. Е. Взаимодействие следователя с экспертом и специалистом при расследовании преступлений // Белгородские криминалистические чтения. сборник научных трудов. Белгородский юридический институт МВД России имени И. Д. Путилина. Белгород, 2018. С. 371-376.

14. Левченко Е. В., Сухаревский В. И. К вопросу правового регулирования и значения использования специальных познаний при расследовании преступлений // Гуманитарные проблемы современности: человек и общество. Новосибирск, 2018. С. 191-218.

15. Лифанова М. В. К вопросу о понятии специальных знаний // Теория и практика совершенствования правовых, научно-методических и информационных основ использования специальных знаний в судопроизводстве: материалы Всероссийской научно-практической конференции с международным участием. Отв. редактор Ф. Г. Аминев. 2020. С. 82-84.

16. Лубин А. Ф., Лубин С. А. Использование специальных знаний при расследовании преступлений: формы и функции // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2019. № 4 (48). С. 176-180.

17. Мазитова Г. Ф. Отличие эксперта и специалиста в уголовном процессе

РФ // Наука и образование: проблемы, идеи, инновации. 2019. № 12 (24). С. 135-137.

18. Майков А. Н., Холоденко В. Д. Свойства заключения и показаний эксперта и специалиста как доказательств // Молодой исследователь: вызовы и перспективы: сборник статей по материалам XLIV международной научно-практической конференции. 2017. С. 25-30.

19. Махов В. Н. Развитие уголовно-процессуального законодательства об экспертизе, эксперте и специалисте // Теория и практика судебной экспертизы. 2017. Т. 12. № 2. С. 5-10.

20. Можаяева И. П. Процессуальные и организационно-криминалистические аспекты совершенствования экспертной деятельности // Вестник экономической безопасности. 2018. № 1. С. 91-94.

21. Пирог И. В., Усольцев С. А. Тактика привлечения специалистов при проведении следственных действий // Традиции и перспективы развития криминалистической тактики: материалы круглого стола с международным участием. Редколлегия: В. Б. Шабанов, А. А. Абдурахманов, Е. П. Орехова. 2017. С. 64-68.

22. Плетникова М. С., Расулова Н. С. Заключение специалиста в материалах предварительного расследования (или работа над ошибками) // Право и государство: теория и практика. 2019. № 7 (175). С. 149-151.

23. Пономаренков В. А., Пестерева Э. А. Понятие и сущность специальных знаний, используемых в судопроизводстве // Аллея науки. 2018. Т. 5. № 6 (22). С. 87-91.

24. Родина В. А., Фоя В. В. Судебная экспертиза: методологические, правовые и организационные проблемы новых родов (видов) судебных экспертиз // Антропология права и правовой плюрализм: сборник статей Международной научно-практической конференции. 2017. С. 66-68.

25. Савощикова Е. В., Тазетдинов Г. Т. Понятие судебной экспертизы – как эффективного звена метода доказывания // Успехи современной науки и образования. 2017. Т. 3. № 1. С. 205-210.

26. Селезнев В. М. Роль судебных экспертиз и функции эксперта при расследовании преступлений, связанных с использованием устройств сотовой связи // Современные технологии в юриспруденции: применение специальных познаний: материалы региональной (межвузовской) научно-практической конференции. Красноярск, 2021. С. 83-88.

27. Старостина А. М. Понятие и сущность специальных знаний, используемых при расследовании уголовных дел // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2020. № 3-2 (42). С. 193-195.

28. Суровенко И. А. Ошибки при назначении экспертиз и допросе эксперта в досудебном производстве по уголовному делу // Криминалистика – наука без границ: традиции и новации: материалы всероссийской научно-практической конференции. Составители: А. В. Бачиева, Э. В. Лантух. Санкт-Петербург, 2021. С. 303-306.

29. Уголовно-процессуальный кодекс РСФРР 1923 года: [Электронный ресурс]: полный текст. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 02.01.2022).

30. Уголовно-процессуальный кодекс РСФРР 1960 года: [Электронный ресурс]: полный текст. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 02.01.2022).

31. Устав уголовного судопроизводства 1864 года: [Электронный ресурс]: полный текст. URL: <http://www.garant.ru> (дата обращения: 02.01.2022).

32. Федоров А. Н., Лившиц С. А. Понятие судебной экспертизы в теории уголовного процесса // Научные труды ФКУ НИИ ФСИН России. Научно-практическое ежеквартальное издание. Москва, 2020. С. 457-459.

33. Шавкарова Е. Е. Особенности использования специальных знаний при расследовании преступлений несовершеннолетних // Современные проблемы уголовно-правовых наук: сборник статей Всероссийской научно-практической конференции. 2021. С. 371-376.

34. Шакиров И. А. Использование специальных знаний при раскрытии и расследовании преступлений // Вузовская наука как составной элемент

56
подготовки специалистов: материалы XV Международной на
теоретической конференции курсантов, студентов и слушателей. под общ
Ю. А. Михайловой. Псков, 2020. С. 208-209.

35. Яндиева М. З. Предварительное исследование и судебная экспе
понятие, соотношение и сравнение // Юридический факт. 2021. № 127. С.

III. Эмпирические материалы

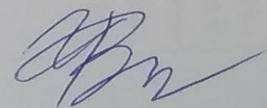
1. Материалы уголовного дела № **** от 11.07.2020 г. в отноше
ОМВД России по Кармаскалинскому району.

2. Материалы уголовного дела № **** от 13.01.2020 г. в отноше
ОМВД России по Кармаскалинскому району.

3. Статистические данные Прокуратуры РФ за 2021 год. Режим до
<http://www.genproc.gov.ru> (дата обращения: 02.01.2022).

4. Статистические данные Судебного департамента за 2021 год.
доступа: <http://www.cdep.ru/> (дата обращения: 02.01.2022).

Материал вычитан, цифры, факты, цитаты сверены с первоисто
Материал не содержит сведений, составляющих государственную и слу
тайну.



И.В. Габд

ПРИЛОЖЕНИЕ 1

Анкета для анонимного опроса следователей ОМВД России по Кармаскалинскому району Республики Башкортостан

Уважаемый коллега!

Я, слушатель Уфимского юридического института МВД России, провожу исследование по теме «Деятельность эксперта и специалиста в стадии предварительного расследования».

Учитывая Ваш опыт практической деятельности, прошу ответить на вопросы, связанные с проблемой исследования. Результаты анкетирования в обобщенном виде будут использованы при подготовке выпускной квалификационной работы.

Заранее благодарю за искренние ответы, основанные на Вашем внутреннем убеждении.

Вопросы следователям	Ответы	Структура ответов, %	Диаграмма ответов
1. Оцените, в скольких уголовных делах Вами назначались судебные экспертизы?	а) в 90-100 % уголовных дел	83,3	<p>в 50-90 % уголовных дел; 16,7 %</p> <p>в 90-100 % уголовных дел; 83,3 %</p>
	б) в 50-90 % уголовных дел	16,7	
	в) в менее чем 50 % уголовных дел	0,0	
2. Встречали ли Вы в своей практике ситуации неэффективной последовательности назначения судебных экспертиз, в результате чего часть изъятых следов была утрачена?	а) да, встречал	16,7	<p>да, встречал; 16,7 %</p> <p>не встречал; 66,7 %</p> <p>не встречал, но слышал; 16,7</p>
	б) не встречал, но слышал	16,7	
	в) не встречал	66,7	
3. Существует ли необходимость в фиксации комментариев специалиста в отдельном документе, прилагаемом к протоколу процессуального действия или следственного действия в форме справки?	а) да, существует	83,3	<p>нет необходимости; 16,7 %</p> <p>да, существует; 83,3 %</p>
	б) нет необходимости	16,7	

Вопросы следователям	Ответы	Структура ответов, %	Диаграмма ответов																		
4. Отметьте виды следственных действий, в которых Вами привлекался специалист за последние пять лет?	а) осмотр места происшествия б) осмотр документов, предметов в) освидетельствование г) следственный эксперимент д) обыск и выемка е) допрос и очная ставка ж) опознание з) проверка показаний на месте	98 44 12 8 76 52 34 12	<table border="1"> <caption>Диаграмма ответов для вопроса 4</caption> <thead> <tr> <th>Вид следственного действия</th> <th>Процент (%)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>осмотр места происшествия</td> <td>98</td> </tr> <tr> <td>осмотр документов, предметов</td> <td>44</td> </tr> <tr> <td>освидетельствование</td> <td>12</td> </tr> <tr> <td>следственный эксперимент</td> <td>8</td> </tr> <tr> <td>обыск и выемка</td> <td>76</td> </tr> <tr> <td>допрос и очная ставка</td> <td>52</td> </tr> <tr> <td>опознание</td> <td>34</td> </tr> <tr> <td>проверка показаний на месте</td> <td>12</td> </tr> </tbody> </table>	Вид следственного действия	Процент (%)	осмотр места происшествия	98	осмотр документов, предметов	44	освидетельствование	12	следственный эксперимент	8	обыск и выемка	76	допрос и очная ставка	52	опознание	34	проверка показаний на месте	12
Вид следственного действия	Процент (%)																				
осмотр места происшествия	98																				
осмотр документов, предметов	44																				
освидетельствование	12																				
следственный эксперимент	8																				
обыск и выемка	76																				
допрос и очная ставка	52																				
опознание	34																				
проверка показаний на месте	12																				
5. Отметьте виды следственных действий, в которых Вами привлекался специалист за последние пять лет?	а) осмотр трупа (экстумация); б) судебная экспертиза; в) получение образцов для сравнительного исследования; г) допрос эксперта.	12 6 0 98	<table border="1"> <caption>Диаграмма ответов для вопроса 5</caption> <thead> <tr> <th>Вид следственного действия</th> <th>Процент (%)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>осмотр трупа (экстумация)</td> <td>12</td> </tr> <tr> <td>судебная экспертиза</td> <td>98</td> </tr> <tr> <td>получение образцов для сравнительного исследования</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>допрос эксперта</td> <td>6</td> </tr> </tbody> </table>	Вид следственного действия	Процент (%)	осмотр трупа (экстумация)	12	судебная экспертиза	98	получение образцов для сравнительного исследования	0	допрос эксперта	6								
Вид следственного действия	Процент (%)																				
осмотр трупа (экстумация)	12																				
судебная экспертиза	98																				
получение образцов для сравнительного исследования	0																				
допрос эксперта	6																				

Ваша должность _____

Стаж работы _____

Благодарим за содействие!

ПРИЛОЖЕНИЕ 2

Анкета для анонимного опроса экспертов, специалистов, криминалистов Экспертно-криминалистического отдела УМВД РФ по городу Стерлитамаку

Уважаемый коллега!

Я, слушатель Уфимского юридического института МВД России, провожу исследование по теме «Деятельность эксперта и специалиста в стадии предварительного расследования».

Учитывая Ваш опыт практической деятельности, прошу ответить на вопросы, связанные с проблемой исследования. Результаты анкетирования в обобщенном виде будут использованы при подготовке выпускной квалификационной работы.

Заранее благодарю за искренние ответы, основанные на Вашем внутреннем убеждении.

Вопросы экспертам, специалистам, криминалистам	Ответы	Структура ответов, %	Диаграмма ответов
1. Оцените, сколько представляемых на судебную экспертизу изъятых вещей и предметов подкрепляются фотографиями или видеоматериалами?	а) 90-100 % изъятых вещей и предметов	9,1	<p>90-100 % изъятых вещей и предметов; 9,1 %</p> <p>50-90 % изъятых вещей и предметов; 63,6 %</p> <p>менее чем 50 % изъятых вещей и предметов; 27,3 %</p>
	б) 50-90 % изъятых вещей и предметов	63,6	
	в) менее чем 50 % изъятых вещей и предметов	27,3	
2. Существует ли необходимость в фиксации комментариев специалиста в отдельном документе, прилагаемом к протоколу процессуального действия или следственного действия в форме справки?	а) да, существует	63,6	<p>да, существует; 63,6 %</p> <p>нет необходимости; 36,4 %</p>
	б) нет необходимости	36,4	

Ваша должность _____

Стаж работы _____

Благодарим за содействие!