

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования
«Уфимский юридический институт Министерства внутренних дел
Российской Федерации»

Кафедра уголовного процесса

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

на тему «**ОСОБЕННОСТИ СОБЛЮДЕНИЯ СРОКОВ РАССЛЕДОВАНИЯ
В ХОДЕ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО СЛЕДСТВИЯ (ПО МАТЕРИАЛАМ
ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО ОРГАНА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ)**»

Выполнил
Сафин Рифат Нажипович,
обучающийся по специальности 40.05.01
Правовые основы национальной
безопасности
2016 года набора, 6101 учебной группы

Руководитель
профессор кафедры уголовного процесса,
кандидат юридических наук, доцент
Латыпов Вадим Сагитьянович

К защите

рекомендуется
рекомендуется / не рекомендуется

Заместитель начальника кафедры

Р.Д. Файрушина
подпись

Р.Д. Файрушина

Дата защиты «__» _____ 2022 г. Оценка _____

ПЛАН

Введение	3
Глава 1. Теоретико-правовые основы процессуальных сроков предварительного следствия	5
§ 1. Понятие и сущность процессуальных сроков предварительного следствия	5
§ 2. Разумный срок как принцип уголовного процесса.....	11
Глава 2. Проблемные вопросы соблюдения процессуальных сроков предварительного следствия	17
§ 1. Процессуальные основы исчисления и продления сроков предварительного следствия	17
§ 2. Проблемные вопросы установления сроков предварительного следствия	31
Заключение.....	43
Список использованной литературы.....	48

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность исследования обусловлена тем, что в настоящее время при складывающихся условиях развития государства, современного экономического и политического состояния общества, усложненного эпидемиологической обстановкой, вызванной новой короновирусной инфекцией (COVID-19), все более остро стоит вопрос о порядке соблюдения и продления сроков предварительного следствия. Эти вопросы давно являются темой для обсуждения, как в научных кругах, так и в среде практических работников.

От некоторых изменений политических ситуаций в нашей стране, самосознание современной молодежи подвержено определенным противоречиям и сомнениям и в результате чего достаточно круто меняется в круговороте всевозможным корпоративным мнениям, продолжающимся различным дискуссиям. Происходящие в обществе и находящиеся в тесном взаимодействии политические процессы, разнообразные явления финансового и демографического характера, идейные течения и тенденции в итоге совместно воздействуют непосредственно на жизнь общества, определяют особенности межличностного общения его членов, и, соответственно, в значительной мере воздействуют на формирование, изменение и развитие различных негативных явлений в обществе, таких, в первую очередь, как преступность.

Следователь в своей профессиональной деятельности вынужден ежедневно сталкиваться с проблематикой исчисления процессуальных сроков предварительного следствия, при этом наличие устоявшихся «конструкций» правил исчисления сроков (установленных судом, прокуратурой определенного территориального округа) зачастую не способствует своевременному окончанию расследования преступления, наоборот, затрудняет профессиональную деятельность следователя относительно временного критерия трудовой деятельности.

Степень научной разработанности темы. Исследованием проблематики

исчисления сроков предварительного следствия в контексте исчисления сроков заключения лица под стражу, а также анализом «разумного срока» уголовного судопроизводства занимались такие ученые-процессуалисты, как В. Н. Авдеев, Р. Э. Ахметшин, Ю.К. Владимирова, В. Г. Даев, О. В. Карягина, Г.А. Москалев, И. А. Насонова, И.Н. Нуриев, Т. С. Романова, М. С. Строгович, Р. П. Сокол, И. Л. Трунов, Л. К. Трунова и другие.

Объектом исследования выступают общественные отношения, возникающие в процессе соблюдения следователем разумных сроков в ходе предварительного следствия.

Предметом исследования стали нормы российского законодательства, регулирующие соблюдение следователем сроков расследования в ходе предварительного следствия.

Цель исследования – выявить особенности соблюдения сроков расследования в ходе предварительного следствия.

Задачи исследования:

- определить понятие и сущность процессуальных сроков предварительного следствия;
- охарактеризовать разумный срок как принцип уголовного процесса;
- раскрыть процессуальные основы исчисления и продления сроков предварительного следствия;
- рассмотреть проблемные вопросы установления сроков предварительного следствия.

Дипломная работа состоит из введения, двух глав, включающих в себя четыре параграфа, заключения и списка использованной литературы.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ СРОКОВ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО СЛЕДСТВИЯ

§ 1. Понятие и сущность процессуальных сроков предварительного следствия

Срок предварительного следствия регламентирован ст. 162 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ), в соответствии с которой предварительное следствие по уголовному делу должно быть закончено в срок, не превышающих двух месяцев со дня его возбуждения, определены основания и порядок дальнейшего продления сроков. Таким образом, законодатель закрепил четкие рамки, в течение которых должно быть окончено предварительное следствие.

Соблюдение сроков предварительного следствия важно, поскольку продолжительность расследования влияет на принцип разумности уголовного судопроизводства, отраженного в ст. 6.1 УПК РФ. Так, чем дольше расследование уголовного дела, тем больше у участников уголовного судопроизводства оснований для реализации права на получение компенсации со стороны государства на причиненный ущерб.

Практика показывает, что расследование уголовного дела свыше двух месяцев является определенным показателем служебной деятельности, отражающихся в статистических данных, независимо от причин. Р.Е. Егорова указывает на то, что «закрепленная законодателем норма о двухмесячном сроке предварительного следствия создала один из показателей деятельности следователя, превышение которого приравнено к нарушению закона»¹.

В последнее время деятельность органов предварительного следствия подвергается значительной критике. Одним из объектов критических замечаний становится такой вопрос следствия, как сроки предварительного

¹ Егорова Р. Е. Право на разумный срок или право на разумность? // Вестник Нижегородского университета им. Н. И. Лобачевского. 2020. № 1. С. 115-118.

расследования. Законодатель, устанавливая указанные сроки, исходил из того, что, с одной стороны, это обеспечит охрану прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, ускорит для них доступ к правосудию, позволит быстро и полно расследовать преступления, а с другой - защитит права уголовно преследуемых лиц от нарушений путем затягивания длительности уголовного досудебного производства. Однако, как показывает следственная практика, в современных условиях реальный срок расследования не может составлять менее трех месяцев. Трудно не согласиться с Р.Р. Валюлиным, который относит процессуальные сроки к «факторам «забюрократизированности уголовно-процессуального закона, оказывающей негативное влияние на эффективность расследования». Все это указывает на то, что временные критерии, установленные процессуальным законом еще в 60-е гг., не соответствуют реалиям XXI века»¹.

Обращаясь к данным статистики, предоставленной МВД России по Республике Башкортостан, За 2021 год в органы внутренних дел Республики Башкортостан поступило 985618 (+2,8%) заявлений, сообщений и иной информации о противоправных действиях. По 45972 (-6,3%) рассмотренным сообщениям приняты решения о возбуждении уголовного дела. В 190374 (+1,2%) случаях в возбуждении уголовного дела отказано, в том числе в 189851 (+1,2%) случаях – за отсутствием (события) состава преступления.

Наибольшее её снижение зафиксировано в ОП № 2 (-30,0%), ОП №7 (-18,0%), ОП №11 (-16,3%) УМВД России по г. Уфе, ОМВД России по Баймакскому (-17,8%), Дуванскому (-13,0%), Калтасинскому (-13,7%), Караидельскому (-14,6%), Краснокамскому (-18,0%), Миякинскому (-36,3%), Уфимскому (-16,1%) районам.

Уровень преступности на 100 тыс. населения составил 1298,5 преступления, в том числе тяжких и особо тяжких составов – 350,3, небольшой

¹ Валюлин Р.Р. Реализация принципа разумного срока в нормах, регулирующих процессуальные сроки в стадии возбуждения уголовного дела // Бизнес. Образование. Право. 2021. № 2. С. 224.

и средней тяжести – 948,2. Наиболее заметное снижение их количества произошло в ОП № 2 (-42,4%), ОП № 7 (-31,0%) УМВД России по г. Уфе.

В 2 и более раза превышает среднереспубликанский показатель удельный вес уголовных дел данной категории в УМВД России по г. Уфе, ОП № 2, 3, 6 УМВД России по г. Уфе, ОМВД России по Благовещенскому, Уфимскому районам. Кроме того, работа по обеспечению разумных сроков расследования уголовных дел организована на недостаточном уровне в ОП №№ 1, 4, 5, 9, 10 УМВД России по г. Уфе, УМВД России по г. Стерлитамаку, ОМВД России по г. Салавату, Белебеевскому, Бирскому, Давлекановскому, Дуванскому, Чишминскому районам.

Криминальная обстановка в отчетном периоде характеризовалась сокращением числа зарегистрированных преступлений на 6,2% (52437), в том числе преступлений особо тяжких составов – на 16,2% (2855), тяжких – на 4,0% (11292), средней тяжести – на 11,3% (14785), небольшой тяжести – на 2,2% (23505).

В соответствии с Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации предварительное следствие по уголовному делу должно быть закончено в срок, не превышающий двух месяцев со дня возбуждения уголовного дела. Срок предварительного следствия включает время со дня возбуждения уголовного дела и до дня его направления прокурору с итоговым решением (обвинительным заключением или постановлением о передаче уголовного дела в суд для решения вопроса о применении принудительных мер медицинского характера) либо до дня вынесения постановления о прекращении уголовного дела. В данной связи возникает закономерный вопрос: почему в срок предварительного следствия включается время ознакомления заинтересованных участников процесса (обвиняемого, защитника, потерпевшего, гражданского истца и гражданского ответчика, их представителей) с материалами уголовного дела? Как следует из названия и сущности ст. 215 УПК РФ, следовательно признает, что все возможные и

необходимые следственные действия уже произведены, иными словами, следствие фактически закончено.

Усугубляется данное положение тем, что обвиняемый и его защитник не могут ограничиваться во времени, необходимом для ознакомления со всеми материалами дела, что на практике приводит к такому виду злоупотребления правом обвиняемого, как направленный на затягивание сроков расследования необоснованный отказ от своего защитника на завершающем этапе ознакомления с делом и заявление ходатайства о допуске в дело нового защитника¹. Вопреки предпринятым законодателем мерам, направленным на решение данной проблемы, она остается актуальной по сей день. Соответственно, представляется целесообразным исключение из срока предварительного следствия периода ознакомления с материалами уголовного дела участников уголовного судопроизводства, как это установлено в настоящее время уголовно-процессуальным законодательством ряда стран, например, Армении, Казахстана, Узбекистана, Украины, Таджикистана. Стоит напомнить, что и в Уголовно-процессуальном кодексе РСФСР (далее - УПК РСФСР) 1960 г. время ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела при исчислении срока следствия не учитывалось.

Необходимо обратить внимание и на другой законодательно установленный способ затягивания сроков расследования. В соответствии с ч. 1.2 ст. 144 УПК РФ, введенной Федеральным законом № 23-ФЗ в 2013 г., если судебная экспертиза назначена и проведена на стадии предварительной проверки сообщения о преступлении, то по ходатайству стороны защиты или потерпевшего следователь обязан назначить дополнительную либо повторную экспертизу, даже если сомнений в правильности и обоснованности выводов первичной экспертизы нет. Как показывает практика, адвокаты часто используют эту «неудачную» новеллу в целях затягивания процесса расследования, что отрицательно сказывается на сроках следствия. Для

¹ Ярызько А.С., Коньшина А.И. Сроки в предварительном расследовании // Аллея науки. 2018. № 11. С. 648.

устранения такого дефекта необходимо в рассматриваемую норму уголовно-процессуального закона внести изменения, в соответствии с которыми удовлетворение такого ходатайства возможно только в случае, если имеются достаточные данные, указывающие на неверность и необоснованность выводов экспертизы, проведенной в период предварительной проверки сообщения о преступлении.

Еще сложнее обстоит дело со сроками предварительного следствия, если обвиняемый заключен под стражу. Законодатель, сохранив установленные УПК РСФСР 1960 г. первоначальные сроки следствия, не учел требования ст.ст. 221 и 227 УПК РФ, в соответствии с которыми прокурору предоставляется 10 (30) суток для проверки уголовного дела, поступившего с обвинительным заключением, и 14 суток суду для решения вопроса о назначении судебного заседания.

Несмотря на то что сроки предварительного следствия прекращают течь в день направления уголовного дела прокурору, сроки заключения под стражу продолжают исчисляться. В связи с этим срок содержания под стражей оказывает определяющее влияние на срок предварительного следствия. Данное влияние выражается в необходимости проверки прокурором при утверждении обвинительного заключения, достаточно ли установленного судом срока заключения под стражу для того, чтобы судья имел возможность принять решение о наличии или отсутствии оснований для дальнейшего применения рассматриваемой меры пресечения на судебных стадиях производства. Срок содержания под стражей продлевается судом по ходатайству следователя или прокурора для обеспечения принятия прокурором решения по уголовному делу¹.

Поскольку сроки содержания под стражей и сроки следствия по большинству уголовных дел совпадают, для того чтобы соблюсти требования ст.ст. 221 и 227 УПК РФ, следователю необходимо уже по истечении 1 месяца

¹ Аксенникова А.Б. Процессуальные сроки расследования уголовных дел и причины их нарушения // Актуальные исследования. 2022. № 2. С. 19.

и 6 дней принимать меры к продлению срока следствия, даже если собственно для производства следственных действий и расширения доказательственной базы он в продлении срока не нуждается. Таким образом, прокурорский надзор и судебный контроль по данной категории дел фактически осуществляются за счет сроков предварительного следствия.

Для решения проблем сроков следствия в научной литературе высказывается несколько предложений. Так, некоторые процессуалисты предлагают установить первоначальный срок следствия 4 месяца. Другие авторы идут еще дальше, предлагая отказаться от законодательно закрепленных сроков следствия и руководствоваться в этом вопросе нормой-принципом о разумности сроков уголовного судопроизводства. Учитывая менталитет российского современного общества, представляется, что такие варианты изменений отрицательно скажутся на расследовании преступлений¹.

Таким образом, нами выявлены проблемы соблюдения срока предварительного следствия, поскольку на практике возникают как объективные, так и субъективные факторы, которые могут влиять на затягивание срока:

во-первых, доследственная проверка проводится в ограниченные сроки (трое суток, возможно продление до десяти, и в исключительных случаях до 30 – ст. 144 УПК РФ), которых катастрофически не хватает, ведь, как правило, у следователей по 5–6 возбужденных дел плюс ко всему материалы проверки, и по каждому нужно успеть провести работу;

во-вторых, время ознакомления с материалами уголовного дела участников уголовного судопроизводства, которое следует исключить из срока предварительного следствия;

в-третьих, время, данное на дополнительную либо повторную экспертизу, которое адвокат может использовать для затягивания процесса и его тоже необходимо исключить из срока предварительного следствия;

¹ Фисаков М.Ю. К вопросу о сроке предварительного следствия в уголовном судопроизводстве // Юристъ-Правоведь. 2021. № 3. С. 131.

в-четвертных, сроки предварительного следствия, если обвиняемый заключен под стражу, поскольку, несмотря на то что сроки предварительного следствия прекращают течь в день направления уголовного дела прокурору, сроки заключения под стражу продолжают исчисляться. В связи с этим срок содержания под стражей оказывает определяющее влияние на срок предварительного следствия.

На основании изложенного и с учетом предложенных путей решения рассматриваемой проблемы представляется очень важной разработка новых положений законодательства, регулирующих сроки предварительного следствия и основанных на реалиях сегодняшнего дня, мониторинга следственной, прокурорской и судебной практики.

§ 2. Разумный срок как принцип уголовного процесса

Важность исследования вопросов реализации принципа разумного срока в нормах, регулирующих процессуальные сроки расследования в ходе предварительного следствия, обусловлена высокой важностью соблюдения временных рамок на данном этапе. Ведь затягивание процесса ведет к нарушению временных границ всего дела и негативно сказывается на его дальнейших перспективах.

Согласно ч. 1 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод: «Каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях или при предъявлении ему любого уголовного обвинения имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона».

Норма, содержащаяся в Европейской конвенции, направлена на обеспечение права на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона. Смысловое содержание нормы включает в себя, таким образом, целый ряд требований, обращенных к государству-участнику.

На разумный срок судебного разбирательства было указано в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2007 г. № 52 «О сроках рассмотрения судами Российской Федерации уголовных, гражданских дел и дел об административных правонарушениях»: в соответствии с п. 1 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, являющейся в силу ч. 4 ст. 15 Конституции РФ составной частью правовой системы РФ, каждый, в случае предъявлении ему любого уголовного обвинения, имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона¹.

Так, ч. 1 ст. 6.1 УПК РФ закрепила, что уголовное судопроизводство осуществляется в разумный срок.

Обычному человеку при упоминании термина «разумный срок» вероятнее всего думается о том, что уголовное судопроизводство должно быть осуществлено в какие-то временные рамки и не может длиться вечно. В уголовно-процессуальном законодательстве данному вопросу специально отведена ст. 6.1 УПК РФ, она так и называется «Разумный срок уголовного судопроизводства». Это свидетельствует о том, что в момент вступления в законную силу первоначальной редакции УПК РФ этой статьи не было.

Конституционное право гражданина РФ на разрешение уголовного дела в сроки, которые установлены уголовно-процессуальным законодательством, является одним из важнейших требований справедливой защиты в судебном процессе. Основные гарантии, которые направлены на полное обеспечение прав лица в уголовном судопроизводстве, включают в себя четко установленное и регламентированное законом определение процессуальных сроков на разных стадиях производства по уголовному делу. Однако считается, что в существующей судебной практике уже на первом этапе – возбуждении уголовного дела – определение (в дальнейшем и восстановление) процессуальных сроков может оказаться достаточно проблематичным. В

¹ Ярызько А.С., Коньшина А.И. Сроки в предварительном расследовании // Аллея науки. 2018. № 11. С. 648.

современном мире в сложившейся обстановке данный принцип создает необходимость поставить проблему о нарушениях, которые происходят на этапах уголовного процесса: затягивание принятия процессуального решения следователем или дознавателем о возбуждении или отказе уголовного дела, нарушение сроков дополнительной проверки материалов и др.

Статья 6.1 УПК РФ была введена Федеральным законом от 30 апреля 2010 г. № 69-ФЗ и теперь связана с другими статьями УПК РФ, в частности, со ст. 162 УПК РФ о сроках предварительного следствия. Введение в 2010 г. в российское уголовно-процессуальное законодательство подобного института позволило существенным образом сократить количество дел, связанных с компенсацией ущерба, доставленного в результате затягивания процесса.

Однако неточность формулировок различных частей данной статьи и выявляемые на практике противоречия между ними существенно затрудняют возможность эффективного правоприменения данных норм и зачастую делают невозможной быструю и своевременную защиту прав и законных интересов потерпевших от преступления¹.

Органы предварительного следствия очень часто прикрываются формулировками из ст. 6.1 УПК РФ при рассмотрении ходатайств, заявленных стороной защиты для того, чтобы отказать в удовлетворении ходатайства, поскольку могут быть нарушены разумные сроки расследования уголовного дела.

Пример: «проведение экспертиз может затянуть сроки расследования уголовного дела и привести к нарушению ст. 6.1 УПК РФ, а именно нарушить сроки разумности предварительного следствия по уголовному делу».

Но очень часто, именно такая формулировка маскирует желание следователя окончить расследование уголовного дела и направить его прокурору с обвинительным заключением, чтобы не нарушить требования ч. 1

¹ Антонов И.А. К вопросу о законности и обоснованности установления и продления сроков предварительного следствия / В сб.: Уголовное судопроизводство России: проблемы и перспективы развития. М., 2019. С. 36.

ст. 162 УПК РФ, в которой сказано о том, что предварительное следствие по уголовному делу должно быть закончено в срок, не превышающий 2 месяцев со дня возбуждения уголовного дела. Это именно так потому, что правоохранительные органы руководствуются не правилами юриспруденции, как науки, изучающей свойства государства и права, а статистикой преступности. Продление срока следствия по уголовному делу будет прямым образом влиять на статистический показатель по делам, оконченным свыше срока, то есть срока, превышающего 2 месяца.

Бывают уголовные дела, которые расследуются и более 1 года. На самом деле верхнего предела срока предварительного следствия не существует, он УПК РФ не регламентируется, предусмотрен лишь порядок продления срока следствия свыше 2-х месяцев по уголовному делу, расследование которого представляет особую сложность. Но не в одной из статей УПК РФ нет определения, которое бы раскрывало понятие «особой сложности» в расследовании уголовного дела. Тем самым, данная категория является сугубо оценочной¹.

Возвращаясь к ст. 6.1 УПК РФ в разрезе ст. 162 УПК РФ, закрепляющей сроки предварительного следствия, хотелось бы обратить внимание на то, что ч. 2 ст. 6.1 УПК РФ четко говорит о том, что «уголовное судопроизводство осуществляется в сроки, установленные настоящим Кодексом. Продление этих сроков допустимо в случаях и в порядке, которые предусмотрены настоящим Кодексом, но уголовное преследование, назначение наказания и прекращение уголовного преследования должны осуществляться в разумный срок».

Очевидно, что правило о разумном сроке применяется на протяжении всего уголовного судопроизводства и не рассматривается отдельно для каждой стадии. 11 августа 2020 г. вступили в силу изменения ст. 6.1 УПК РФ (разумный срок уголовного судопроизводства). Исходя из внесенных изменений, разграничены и принципы определения разумного срока для разных

¹ Рыжаков В.А. Несовершенство сроков предварительного следствия / В сб.: Сибирские юридические студенческие чтения. Омск, 2021. С. 210.

сторон процесса:

- для лица, в отношении которого в соответствии с установленным порядком осуществляется уголовное преследование, это временной период со дня начала осуществления уголовного преследования до дня прекращения уголовного преследования или вынесения обвинительного приговора;

- для потерпевшего или иного заинтересованного лица, которому в результате совершения преступления причинен вред, это период со дня подачи заявления, сообщения о преступлении до дня прекращения уголовного преследования или вынесения обвинительного приговора.

Внесение изменений в нормы уголовно-процессуального права, определяющие разумный срок уголовного судопроизводства, не привело к законодательному закреплению самого понятия «разумный срок» и никак не прояснило, тот ли это срок, когда проверка сообщения о преступлении или производство по уголовному делу проведены быстро, полно и всесторонне¹.

В свою очередь, прогнозирование возможности возникновения споров о разумных темпоральных пределах уголовного процесса и для разрешения иных сложных ситуаций определило потребность разработки побуждающего механизма, в качестве которого в УПК РФ включены нормы об обжаловании незаконных действий или бездействия субъектов уголовного судопроизводства, предполагающие возможность внешнего стимулирования быстроты уголовно-процессуальной деятельности, в том числе используя судебные органы (например, ст. 125 УПК РФ).

Отличительной особенностью российского досудебного производства является то, что роль судебных органов является опосредованной. Чаще всего необходимость обращения в суд возникает при решении вопросов, связанных с ограничением прав личности (например, применение меры пресечения в виде содержания подозреваемого или обвиняемого под стражей, ограничение срока

¹ Валюлин Р.Р. Реализация принципа разумного срока в нормах, регулирующих процессуальные сроки в стадии возбуждения уголовного дела // Бизнес. Образование. Право. 2021. № 2. С. 225.

ознакомления сторон с материалами уголовного дела и т. п.). Инициаторами в этих случаях выступают должностные лица, которые осуществляют от имени государства уголовно-процессуальную деятельность по защите гражданских прав. Частные лица в досудебном производстве могут обратиться в судебные органы с жалобой на действие (бездействие) должностных лиц, за исключением случаев совершения преступлений частного обвинения, где предусмотрена процессуальная возможность прямого обращения в суд для реализации гарантированного права на судебную защиту. В процессе восстановления нарушенных гражданских прав потерпевшие в результате преступлений в первую очередь обращаются в правоохранительные органы, в чью компетенцию входит проверка сообщений о преступлениях, где влияние судебных органов на срок уголовного судопроизводства малозаметно. Очевиднее влияние судебных органов на срок уголовного судопроизводства в судебной стадии¹.

Исходя из изложенного можно сделать вывод о том, что в каждом конкретном случае разумность срока будет своя – индивидуальная. Поэтому срок предварительного следствия по уголовным делам по одной и той же статье УК РФ может быть разным и при этом считаться абсолютно разумным.

Таким образом, соблюдение разумного срока уголовного судопроизводства провозглашает идею законодателя о необходимости сокращения процессуального времени, которое порой исчисляется месяцами, а иногда и годами, с момента обращения гражданина в правоохранительные органы с заявлением о преступлении до принятия итогового процессуального решения.

¹ Раскопин О.С. Разумный срок уголовного преследования и судопроизводства в отражении показателя следственной работы // Вестник Нижегородской академии МВД России. 2017. № 1. С. 138.

ГЛАВА 2. ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ СОБЛЮДЕНИЯ ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ СРОКОВ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО СЛЕДСТВИЯ

§ 1. Процессуальные основы исчисления и продления сроков предварительного следствия

Прежде чем остановиться на вопросах исчисления и продления сроков предварительного следствия, остановимся на определении терминологии. Термины «продление срока» и «установление срока» сами по себе не информативны, их можно наполнить одинаковым или разным содержанием, сделать автономными или взаимосвязанными.

Установление срока – это упрощенный (специальный, исключительный) порядок его продления. В части 6 ст. 162 УПК РФ названы условия, при наличии которых допускается применение процедуры установления срока: а) возобновление производства по приостановленному уголовному делу; б) возобновление производства по прекращенному уголовному делу; в) возвращение уголовного дела для производства дополнительного следствия.

Из четырех оснований приостановления уголовного дела два применяются только при истечении срока следствия, два других – до истечения (ч. 4 ст. 208 УПК РФ). Анализ такого различия выводит нас на главную предпосылку использования установления срока – предыдущий срок производства по делу истек (равен нулю или, говоря математическим языком, стремится к нулю). Использование общего порядка продления срока технически затруднено или невозможно, если при возобновлении производства срока нет вообще¹. Предполагается возбудить ходатайство перед соответствующим субъектом, на что требуется время. Кроме того, ходатайство должно быть представлено руководителю следственного органа за 5 суток до истечения срока (ч. 7 ст. 162 УПК РФ). Однако ни для того, ни для другого

¹ Рыбак А.В., Бондарь КМ. Новый подход в оценке эффективности деятельности территориальных подразделений МВД России (на примере следственных подразделений) // Вестник ВИ МВД России. 2018. № 4. С. 23.

срока нет. Поскольку процедура продления срока неосуществима, законодатель предусмотрел его установление. Возвращаясь к первому условию, обязаны заключить, что только тогда возобновление производства по приостановленному делу выступает условием использования процедуры установления срока, когда до приостановления весь срок «выработан». Применительно к основаниям приостановления, предусмотренным пп. 1 и 2 ч. 1 ст. 208 УПК РФ, это происходит в силу предписания закона, применительно к пп. 3 и 4 ч. 1 данной статьи исчерпание срока может быть фактическим. Если приостановление дела на основании пп. 3 и 4 произошло до истечения срока следствия и его остаток достаточен для соблюдения требований ч. 7 ст. 162 УПК РФ (т. е. он не менее 5-7 суток), то срок по возобновленному производству должен продлеваться, а не устанавливаться. Предпосылки для упрощенной процедуры продления срока, каковой выступает его установление, здесь нет¹.

Возобновление производства по прекращенному уголовному делу представляет собой экстраординарную ситуацию. В законе не сформулировано правило о том, что при прекращении дела до истечения срока расследования допускается использовать оставшийся срок в случае возможной отмены постановления. На момент аннулирования постановления о прекращении уголовного дела считается, что срока по делу нет, он «сгорел», потому что при прекращении производства исходят из окончательности данного решения. Поэтому необходимо прибегать к процедуре установления срока при отмене любого постановления о прекращении уголовного дела вне зависимости от основания такого решения.

Третье условие использования исключительной процедуры установления срока возникает при возвращении уголовного дела для дополнительного следствия. Такое решение, как правило, принимает прокурор, хотя формально подобным полномочием наделен и руководитель следственного органа (п. 11 ч.

¹ Касторнова Т.А. Продление сроков предварительного следствия по уголовному делу // Ученые труды Российской академии адвокатуры и нотариата. 2020. № 1. С. 102.

1 ст. 39 УПК РФ). Детальнее вопрос о возвращении уголовного дела руководителем следственного органа целесообразно оставить для дисциплины специализации. Для получения права на установление срока возвращение дела прокурором должно быть официальным, проведенным через процессуальные решения и статистическую отчетность. Досрочное представление оконченого производства руководителю следственного органа и прокурору может образовать определенный фактически неиспользованный объем срока. Однако по сложившемуся обыкновению он (неиспользованный срок) также считается аннулированным, поэтому общие правила продления срока следствия становятся неприемлемыми. Значит, при возвращении дела прокурором для дополнительного следствия возникает право на установление срока¹.

Таким образом, условиями использования процедуры установления срока выступают возобновление производства по приостановленному или прекращенному уголовному делу, а также возвращение дела для производства дополнительного следствия, если к данному моменту срок расследования полностью использован (аннулирован) либо оставшаяся часть недостаточна для реализации общего порядка его продления.

В случае получения возможности установления срока при возвращении судом уголовного дела прокурору по основаниям, предусмотренным ст. 237 УПК РФ, то данный случай, а также отмена постановления о прекращении уголовного дела в связи с назначением судебного штрафа регламентируются самостоятельными нормами, которые будут изучены позже.

Следующий элемент анализа порядка установления срока следствия – субъект такого решения. В соответствии с законом правом устанавливать срок следствия обладает «руководитель следственного органа, в производстве которого находится уголовное дело». Значение данного положения ярко высвечивается в сопоставлении с регламентацией субъектов продления срока

¹ Нуриев И.Н. Проблемные вопросы продления сроков предварительного расследования // Современное уголовно-процессуальное право – уроки истории и проблемы дальнейшего реформирования. 2019. № 1. С. 85.

следствия. До трех месяцев вправе продлить срок руководитель «соответствующего следственного органа» (ч. 4 ст. 162 УПК РФ). В контексте закона «руководитель соответствующего органа» и «руководитель органа, в производстве которого находится уголовное дело» — должностные лица одного уровня. Поэтому, когда общий срок по делу не более двух месяцев, право установления срока не является большой льготой для органов следствия: непосредственный руководитель уполномочен добавить срок следствия в режиме установления в пределах своей компетенции по продлению срока следствия. Специфика субъекта установления срока, сила этого полномочия рельефно проявляются, когда использованный срок следствия превышает 3 месяца. Продление осуществляет руководитель следственного органа уровня субъекта федерации, если же срок следствия достиг 12 месяцев, то его продление находится в компетенции руководителя следственного органа федерального уровня. Установить же срок вправе непосредственный руководитель, в том числе районного уровня, вне зависимости от общей продолжительности срока предварительного следствия¹.

Установление срока осуществляется «вне зависимости от того, сколько раз оно до этого возобновлялось, прекращалось либо возвращалось для производства дополнительного следствия». Сниженный должностной уровень субъекта установления срока следствия и право использовать это полномочие неоднократно существенно упрощают и ускоряют досудебное производство, способствуют выполнению требования о разумном сроке судопроизводства в целом, обеспечивают более быстрый доступ к правосудию.

Срок не может устанавливаться (при наличии одного и того же условия, т. е. при конкретном единичном случае возобновления производства) в пределах месяца частями, например, три раза по 10 или два раза по 15 суток. Руководитель следственного органа вправе установить меньший срок, но только остаток «сгорает». Установление срока имеет место, когда по делу нет

¹ Насонова И.А., Владимирова Ю.К. О разумном сроке содержания лица под стражей в уголовном судопроизводстве // Вестник ВИ МВД России. 2017. № 3. С. 44.

никакого остающегося срока, достаточного для выполнения процедуры продления, поэтому, если руководитель следственного органа установит срок в 20 суток, следователь при необходимости дальнейшего производства по делу обязан будет прибегнуть к процедуре продления срока¹.

Правовая сущность установления срока, несущая на себе печать упрощенной процедуры, рельефно проявляется в процессуальном порядке. Отличие от продления заключается в безальтернативности ситуации – срок должен быть установлен в силу наступившего условия. Поэтому, если решение о возобновлении производства законно, то нет необходимости пространно мотивировать установление срока. Проведем сравнение. Приняв решение о продлении срока следствия, следователь возбуждает об этом ходатайство перед соответствующим руководителем следственного органа в форме мотивированного постановления.

При необходимости постановление «визуруется» должностными лицами, организационно курирующими деятельность следователя. Убедительность мотивировки влечет положительное решение в виде соответствующей резолюции на самом постановлении либо, что практикуется реже, самостоятельного постановления. Поскольку для установления срока развернутая мотивировка как таковая не нужна, руководитель следственного органа, признав, например, незаконным и необоснованным приостановление конкретного уголовного дела, выносит постановление об отмене постановления о приостановлении дела и установлении срока следствия.

Решение об установлении срока принимается в одностороннем порядке с минимальным обоснованием, сводящимся к указанию на факт возобновления ранее приостановленного производства. При инициативном возобновлении приостановленного уголовного дела следователь в одном постановлении вправе принять решение собственно о возобновлении расследования, при

¹ Антонов И.А. К вопросу о законности и обоснованности установления и продления сроков предварительного следствия / В сб.: Уголовное судопроизводство России: проблемы и перспективы развития. М., 2019. С. 36.

необходимости – о принятии дела к своему производству и возбуждении ходатайства перед руководителем следственного органа об установлении срока следствия. Решение руководителя об установлении срока отражается во вводной части данного постановления в форме резолюции. Установленный срок начинается с момента принятия уголовного дела к производству следователем.

Порядок установления срока предварительного следствия «не предполагает злоупотребления правом на его использование, в том числе неоднократные направление уголовного дела для производства дополнительного следствия, приостановление или прекращение уголовного дела по одним и тем же основаниям». Необходимо понимать — по одним и тем же фактическим основаниям. Установление срока законно и необходимо, если производство по уголовному делу неоднократно возобновляется, например, для производства следственных действий, если в каждом случае для этого возникали самостоятельные основания. Если же дело возобновили для производства конкретных следственных действий, но таковые по халатности не произвели, то повторное использование данного повода для возобновления дела и установления срока будет незаконным¹.

Говоря о порядке установления срока следствия при возвращении уголовного дела прокурору в соответствии со ст. 237 УПК РФ, отметим, что из текста закона видно, что первоначально этот аспект законодательно не регламентировался и приходилось прибегать к процессуальной аналогии, однако в порядке совершенствования законодательства ст. 162 УПК РФ дополнена специальной частью б.1, регулирующей установление срока при возвращении дела из суда. Специальному регулированию подверглась также процедура установления срока при отмене постановления о прекращении уголовного дела с назначением судебного штрафа и передаче дела для привлечения лица к уголовной ответственности (часть б.2 ст. 162 УПК РФ).

¹ Егорова Р. Е. Право на разумный срок или право на разумность? // Вестник Нижегородского университета им. Н. И. Лобачевского. 2020. № 1. С. 116.

Длительное расследование уголовного дела приводит к неоправданным затратам со стороны государства, которые в ряде случаев превышают сумму причиненного преступным посягательством ущерба. Данные факты свидетельствуют о необходимости пересмотра в определенных случаях сроков расследования.

В целях недопущения и предотвращения затягивания расследования возникает необходимость в совершенствовании ряда положений УПК РФ, закрепленных в ст. 162 и 208 УПК РФ.

Анализ следственной практики позволяет говорить о том, что наибольшее количество преступлений совершается в условиях неочевидности, т. е. в тех случаях, когда лица, их совершившие, не установлены. Так, на территории Российской Федерации за 6 месяцев 2020 г. предварительное расследование осуществлено по 533 799 делам, из которых 399 027 остались нераскрытыми. В таких случаях при наличии повода и основания к возбуждению уголовного дела следователем выносится соответствующее постановление, после чего он приступает к его расследованию. Зачастую все необходимые следственные и процессуальные действия выполняются в кратчайшие сроки после возбуждения уголовного дела. В последующем расследование заключается лишь в том, чтобы приобщить заключения по назначенным экспертизам, ознакомить с ними потерпевшего или дать поручение органу дознания о проведении оперативно-розыскных мероприятий¹.

По истечении 2-месячного срока следователем принимается решение о приостановлении предварительного следствия по основанию, предусмотренному п. 1 ч. 1 ст. 208 УПК РФ. После этого, в соответствии с ч. 2 ст. 209 УПК РФ, следователь принимает меры по установлению лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого, как правило, данная деятельность заключается в направлении поручения в орган дознания для производства розыскных действий.

¹ Саяты В.С. Предварительное расследование // Экономика и социум. 2020. № 2. С. 377.

Полагаем, что если по уголовному делу все необходимые следственные действия выполнены в течение месяца после его возбуждения и расследование заключается лишь в направлении поручения в орган дознания, то такое расследование в части длительности срока (2 месяца) не целесообразно. В таких ситуациях решение о приостановлении предварительного следствия должно приниматься по усмотрению следователя, но в срок, не превышающий одного месяца с момента возбуждения уголовного дела¹.

Таким образом, органом, осуществляющим предварительное следствие, не будет напрасно использован срок предварительного следствия, а в дальнейшем, когда лицо, совершившее преступление, будет установлено, это положительно отразится на общем сроке расследования.

Вопрос о сроке предварительного следствия, порядке его исчисления и необходимости продления при расследовании уголовного дела давно обсуждается в научных кругах. Так, в своей работе Н.П. Ефремова предлагает не исчислять сроки предварительного следствия в случае, если лицо, совершившее преступление, не установлено, что также невозможно оставить без внимания. Однако предложенный нами вариант является более оптимальным, способствующим соблюдению закона и гарантий прав участников уголовного судопроизводства на стадии досудебного производства.

В следственной практике имеют место случаи, когда сведения о лице, совершившем преступление, становятся известны в период, близкий к окончанию 2-месячного срока расследования. Следователь при этом вынужден обратиться с ходатайством к руководителю следственного органа о необходимости продления срока до 3 месяцев. А в случае задержания подозреваемого и избрания ему меры пресечения в виде заключения под стражу, следователю необходимо заявить ходатайство о продлении срока предварительного следствия на необходимое количество суток или месяцев, достаточных для окончания и направления уголовного дела прокурору за 24

¹ Москалев Г.А. Актуальные проблемы института сроков предварительного следствия // Альманах молодого исследователя. 2021. № 10. С. 87.

суток до окончания срока содержания обвиняемого под стражей. Указанный срок, установленный законодателем, предназначен для того, чтобы не допустить нарушения сроков, отведенных прокурору и суду на изучение уголовного дела. Таким образом, следователь дважды заявляет ходатайство о продлении срока предварительного следствия к руководителям различного уровня, что, безусловно, влияет на время реальной работы следователя по уголовному делу. Необходимость составления указанных документов лишь увеличивают объем самого уголовного дела, но при этом они не оказывают значительного влияния на процесс и результаты доказывания, установление обстоятельств совершенного преступления.

Рассматривая вопрос о реально затраченном времени следователем по уголовному делу в данном контексте, хотелось бы обратить внимание на процедуру продления сроков предварительного следствия. Так, согласно ст. 162 УПК РФ, срок предварительного следствия может быть продлен до 3 месяцев руководителем соответствующего следственного органа. До 12 месяцев – руководителем следственного органа по субъекту Российской Федерации, а свыше 12 месяцев – Председателем Следственного комитета Российской Федерации, руководителем следственного органа соответствующего федерального органа исполнительной власти (при федеральном органе исполнительной власти) и их заместителями. По мнению А.В. Рыбак, К.М. Бондарь, «продление срока следствия – это решение компетентного субъекта об установлении определенного казуального срока (в максимально допустимых законом пределах), принимаемое при наличии достаточных оснований в случаях, когда обязанность следователя завершить расследование в силу препятствующих этому объективных причин не может быть выполнена»¹.

В настоящее время следователю Министерства внутренних дел

¹ Рыбак А.В., Бондарь К.М. Новый подход в оценке эффективности деятельности территориальных подразделений МВД России (на примере следственных подразделений) // Вестник ВИ МВД России. 2018. № 4. С. 24.

Российской Федерации (далее - МВД России), чтобы продлить срок расследования в соответствии с указаниями руководителей Главных следственных управлений МВД России, следственных управлений МВД России, помимо соответствующего ходатайства, необходимо подготовить документы, подтверждающие обоснованность продления срока расследования и отсутствие фактов ненадлежащего расследования. При этом составляемые следователями документы, как и сама процедура продления, в различных регионах может отличаться в зависимости от требований, предъявляемых руководителем следственного органа субъекта Российской Федерации¹.

Следователю с указанными документами необходимо прибыть к соответствующему руководителю для согласования. На данные действия следователем затрачивается большой объем рабочего времени, особенно при значительном удалении следственного отдела от регионального центра, а также при наличии неблагоприятных метеорологических условий. Как правило, данная процедура обязательна при продлении срока следствия до 12 месяцев.

В случае продления срока следствия свыше 12 месяцев следователи действуют в соответствии с приказом № 27 от 29.07.2020 Следственного департамента МВД России (далее - СД МВД России), которым определен четкий порядок подготовки и направления ходатайства о продлении процессуальных сроков расследования и соответствующих материалов. Так, следователю необходимо составить документы, которые направляются в СД МВД России, где происходит их изучение, подписание и возвращение в соответствующий следственный орган.

Полагаем, что в настоящее время возникла необходимость законодательно унифицировать процедуру продления сроков предварительного следствия руководителями следственных органов различного уровня, предусмотреть возможность их продления дистанционно, с использованием средств видеоконференцсвязи. Так, в этой связи необходимо установить

¹ Багмет А. М., Хмелева А. В., Саньков В. И. «Неразумные» сроки предварительного следствия // Российская юстиция. 2018. № 9. С. 26.

порядок подготовки и предоставления соответствующих документов руководителю следственного органа. После их изучения руководителем следственного органа должны быть определены дата, время и состав участников совещания, в который могут быть включены как сотрудники следственных подразделений, так и других служб МВД России, с целью обсуждения и решения проблемных вопросов, возникших в ходе расследования уголовного дела и послуживших причиной продления срока предварительного следствия¹.

Таким образом, по результатам такого совещания будет решен вопрос о продлении или непродлении срока предварительного следствия, а также в случае необходимости могут быть даны указания участникам совещания и определены конкретные сроки выполнения процессуальных и следственных действий.

Учитывая отсутствие законодательно закрепленной процедуры дистанционного продления срока предварительного следствия с использованием видеоконференцсвязи, необходимо привести ее к единообразной форме - по примеру СД МВД России. Также необходимо шире использовать возможности технических средств, таких как ИСОД МВД России (единая система информационно-аналитического обеспечения деятельности МВД России), позволяющих осуществлять передачу документов, а также проводить посредством видеоконференцсвязи совещания, на которых рассматриваются результаты расследования продлеваемых уголовных дел. Это позволит не отвлекать следователя на длительный период времени, затрачиваемый на прибытие к соответствующему руководителю, что в конечном итоге позитивно повлияет на сроки и качество расследования.

Что касается возможности расследования уголовного дела в течение одного месяца, то в случае, если сведения о лице, совершившем преступление,

¹ Стельмах В. Ю. Приостановление и возобновление предварительного расследования. Процессуальный порядок объявления розыска подозреваемого (обвиняемого): учебное пособие. Екатеринбург, 2020. С. 45.

будут установлены в сроки, близкие к окончанию месячного срока, необходимо предоставить возможность следователю продолжить расследование до истечения 2-месячного срока и в соответствующем порядке провести процедуру продления.

В случае, если по истечении месячного срока расследования следователем будет принято решение о приостановлении предварительного следствия по основанию, предусмотренному п. 1 ч. 1 ст. 208 УПК РФ, а после этого лицо, совершившее преступление, будет установлено, то, в соответствии с действующим УПК РФ, руководителем следственного органа решение следователя должно быть отменено, предварительное следствие возобновлено и установлен его срок.

Также при рассматриваемой выше ситуации, при возникновении необходимости избрания меры пресечения в виде заключения под стражу, у следователя будет возможность обратиться к соответствующему руководителю с ходатайством о продлении срока следствия до 3 месяцев, тем самым, как минимум на один месяц, сокращаются общие сроки расследования.

Законодатель четко указал основания, по которым возможно приостановление срока предварительного следствия. Однако сложившаяся в 2020 г. эпидемиологическая обстановка, вызванная новой коронавирусной инфекцией COVID-19, показала, что ч. 1 ст. 208 УПК РФ необходимо дополнить п. 5, в котором отразить такие важные моменты, как невозможность проведения расследования в различных чрезвычайных условиях, таких, например, как возникающая эпидемиологическая обстановка в стране или в каком-либо определенном месте (регион, город, поселок и т. д.)¹.

Анализ судебно-следственной практики 2020 г. показывает, что следователями по объективным причинам по ряду уголовных дел следственные действия проводились несвоевременно. Это было обусловлено тем, что:

- в ряде случаев участникам уголовного судопроизводства либо вовсе

¹ Касторнова Т.А. Продление сроков предварительного следствия по уголовному делу // Ученые труды Российской академии адвокатуры и нотариата. 2020. № 1. С. 105.

запрещалось покидать свое место жительства, либо они отказывались сотрудничать с правоохранительными органами, опасаясь за свою жизнь и здоровье, потому что в процессе явки в отдел полиции имелась вероятность контакта с лицами, болеющими коронавирусной инфекцией COVID-19;

- невозможно проводить следственные действия с лицами, находящимися под стражей, по таким причинам: ряд следственных изоляторов временного содержания мог полностью закрыться на карантин; сокращение количества кабинетов, в которых возможно проведение следственных действий; направление на две и более недели на карантин лиц, поступающих в следственный изолятор в качестве задержанных следователем или этапированных по поручению следователя;

- отсутствует возможность направить или получить сведения по ранее направленным запросам в различные организации, такие, например, как компании сотовой связи и другие, чьи сотрудники были вынуждены находиться дома, а не на рабочих местах.

Тем самым в настоящее время по ряду уголовных дел сроки предварительного следствия превышают 2 месяца. Однако, по данным МВД России по Республике Башкортостан, сократилось количество дел, оконченных в срок свыше 2-х месяцев (1543; -9,1%). Их удельный вес от числа направленных прокурору и прекращенных производством составил 18,9% (АППГ: 21,6%). В 2 и более раза данный показатель превышает среднереспубликанский в ОРПТО ОП № 1, 10 СУ УМВД России по г. Уфе, СУ УМВД России по г. Стерлитамаку, СО ОМВД России по Благовещенскому, Белебеевскому, Куяргазинскому, Чекмагушевскому районам.

Еще одна проблема, негативно сказывающаяся на сроках предварительного следствия, связана с невозможностью своевременной явки участников уголовного судопроизводства (потерпевшего, свидетеля) для производства следственных действий. Считаем, что данная проблема может быть решена путем законодательного закрепления проведения с указанными лицами следственных действий посредством видеоконференцсвязи, как это

делается в ряде зарубежных странах.

Так, например, в Республике Казахстан расследование уголовного дела осуществляется как с использованием бумажного, так и электронного носителя информации. УПК Республики Казахстан позволяет следственным органам дистанционно, посредством видеоконференцсвязи, проводить следственные действия - допрос потерпевшего и свидетеля, что положительно сказалось на качестве и сроках проводимого расследования. Действующий УПК РФ не предусматривает проведение следственных действий в таком формате, попытки внесения соответствующих изменений в законодательство осуществлялись дважды, но каждый раз они не поддерживались по различным причинам¹.

В складывающейся ситуации в стране вопрос о сроках предварительного следствия в настоящее время является актуальным, требующим внимания и обсуждения.

Бесспорно то, что разумные сроки предварительного следствия благоприятно влияют как на имидж правоохранительных органов, так и на решение поставленных руководством страны целей и задач. В настоящее время необходимо принять меры к возможности сокращения сроков предварительного следствия. Этому будут способствовать:

во-первых, законодательное установление возможности производства следственных действий дистанционно, с применением видеоконференцсвязи;

во-вторых, проведение совещаний по факту продления сроков предварительного следствия дистанционно, т.е. посредством видеоконференцсвязи;

в-третьих, внесение изменений в уголовно-процессуальное законодательство, а именно в ст. 162 УПК РФ (возможность сокращения срока предварительного следствия до одного месяца) и в ст. 208 УПК РФ (возможность приостановления предварительного следствия в связи с

¹ Яковлев М.М., Окопосова С.П. Сравнительный анализ разумных сроков предварительного следствия России и зарубежных стран // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2021. № 1. С. 181.

невозможностью проведения расследования в различных чрезвычайных ситуациях).

§ 2. Проблемные вопросы установления сроков предварительного следствия

Производство предварительного следствия по уголовному делу, безусловно, процесс творческий. Все имеющиеся в распоряжении следствия методики расследования преступлений отдельных видов не могут учитывать особенностей конкретного преступления, поэтому следователь, «вооруженный» научными знаниями, все равно остается исследователем, задача которого – установить все нюансы совершенного преступления.

Однако его познавательная деятельность не может продолжаться бесконечно долго, поскольку от результатов расследования зависит реализация конституционного права граждан, закрепленного в ст. 46 Конституции Российской Федерации, – права на судебную защиту. Потерпевшее от преступления лицо, а также обвиняемый имеют право, чтобы их уголовное дело было в разумные сроки представлено в суд для его рассмотрения по существу.

В связи с этим законодатель, обеспечивая реализацию конституционного права на судебную защиту, устанавливает в уголовно-процессуальном законе сроки предварительного расследования по уголовным делам, а также основания и порядок их продления¹.

Так, частью первой ст. 1162 УПК РФ предусмотрено, что предварительное следствие по уголовному делу должно быть закончено в срок, не превышающий двух месяцев со дня возбуждения уголовного дела. Часть четвертая этой же статьи предоставляет органу расследования право на продления срока предварительного следствия до трех месяцев, причем каких-

¹ Стельмах В. Ю. Приостановление и возобновление предварительного расследования. Процессуальный порядок объявления розыска подозреваемого (обвиняемого): учебное пособие. Екатеринбург, 2020. С. 55.

либо условий для такого продления не выдвигает.

Часть пятая ст. 162 УПК РФ устанавливает возможность продления срока предварительного следствия свыше 3 месяцев, но не более 12 месяцев. Однако в законе закреплено условие такого продления – «по уголовному делу, расследование которого представляет особую сложность». В данной же части предусмотрена возможность дальнейшего продления срока производства предварительного следствия, но это «может быть произведено только в исключительных случаях». Как видно, продления срока предварительного следствия свыше 12 месяцев ограничено наличием обязательного условия.

Использованные законодателем термины «особая сложность» и «исключительность» являются оценочными. В связи с этим можно было бы ожидать, что в ст. 5 УПК РФ будет приведена их дефиниция, однако этого не произошло, что и вызывает трудности в правоприменении¹.

Неопределенность этих понятий неоднократно была предметом рассмотрения Конституционного Суда РФ (постановление от 23 марта 1999 г. № 5-П, определение от 16 июля 2009 г. № 985-О-О и др.). Все данные решения сводятся к тому, что используемые в ст. 162 УПК РФ понятия «особая сложность» и «исключительный случай», как и всякие оценочные понятия, наполняются содержанием в зависимости от фактических обстоятельств конкретного дела и с учетом толкования этих законодательных терминов в правоприменительной практике, однако они не являются настолько неопределенными, чтобы препятствовать правильному пониманию и применению соответствующих законоположений.

В очередной раз правоприменителю предоставляется возможность самостоятельного наполнения смыслом уголовно-процессуальных понятий. Кроме того, необходимость уяснения смысла рассматриваемых условий продления срока предварительного следствия диктуется требованием закона о том, что решение следователя, оформленное в виде постановления, в том числе

¹ Рыжаков В.А. Несовершенство сроков предварительного следствия / В сб.: Сибирские юридические студенческие чтения. Омск, 2021. С. 212.

о возбуждении ходатайства о продлении срока предварительного следствия, должно быть законным, обоснованным и мотивированным (ч. 4 ст. 7 УПК РФ).

Таким образом, обязательным условием удовлетворения соответствующего ходатайства следователя является обоснование в постановлении о продлении срока предварительного следствия особой сложности расследования уголовного дела (при продлении срока свыше 3 месяцев и до 12 месяцев) и исключительности случая (при продлении срока свыше 12 месяцев).

Из ст. 162 УПК РФ понятно, что расследование по уголовному делу, по которому производство предварительного следствия является обязательным, априори представляет сложность (наиболее «простые» уголовные дела расследуются в форме дознания). Значит, законодатель полагает, что за два месяца возможно расследовать большинство уголовных дел, в крайнем случае можно продлить срок еще на один месяц.

Что же переводит уголовное дело, расследование по которому представляет сложность, в уголовное дело, расследование по которому представляет «особую сложность» и «исключительный случай»?

Полагаем, необходимо обратиться к позиции Следственного департамента МВД России, в полномочия которого непосредственно входит контроль за законностью деятельности нижестоящих следственных подразделений. По мнению сотрудников данного органа, в обоснование особой сложности расследования при продлении срока следствия до 12 месяцев может быть положена необходимость:

- производства значительного количества следственных действий;
- осуществления следственных и иных процессуальных действий не по месту расследования;
- направления запроса о правовой помощи в иностранное государство;
- помещения обвиняемого в медицинский стационар для проведения экспертизы;
- проведения по уголовному делу большого количества экспертиз.

Следственный департамент МВД России считает, что исключительными случаями продления сроков предварительного следствия свыше 12 месяцев являются:

- выполнение большого объема следственной работы (соединение нескольких уголовных дел; расследование дел о многоэпизодных, групповых преступлениях, возобновление дел из ранее приостановленных, в том числе категории «прошлых лет»);

- необходимость обеспечения направления уголовных дел с обвинительным заключением в прокуратуру в срок не более 24 суток до истечения установленных процессуальных сроков (уголовные дела, по которым обвиняемые содержатся под стражей или ^{или} под домашним арестом);

- выполнение требований ст. ст. 215-217 УПК РФ, в том числе в связи с затягиванием стороной защиты ознакомления с материалами уголовного дела;

- длительное производство судебных экспертиз (основное количество которых составляют стационарные судебно-психиатрические, судебно-экономические, фоноскопические);

- возвращение уголовных дел на дополнительное расследование;

- выполнение международных следственных поручений;

- выполнение процессуальных действий, связанных с установлением местонахождения и этапированием к месту производства предварительного следствия обвиняемого, находившегося в розыске;

- направление материалов уголовного дела для осуществления уголовного преследования иностранного гражданина на территории другого государства в порядке ст. 458 УПК РФ и др.¹

В уголовных делах, срок предварительного следствия по которым продлевался свыше трех месяцев, следователи обосновывали особую сложность и исключительность случая расследования также следующими обстоятельствами:

¹ Жондзинский Б. А. Разумные сроки уголовного судопроизводства // Студенческий вестник. 2020. № 18. С. 30.

- необходимость анализа значительного объема бухгалтерской документации;
- большое количество потерпевших;
- необходимость осмотра большого объема документов (договоры, спецификации, инструкции, бухгалтерская отчетность и др.);
- заявление обвиняемыми большого количества ходатайств;
- большой объем поданных обвиняемыми жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ на действия и решения следователя;
- ознакомление большого количества потерпевших и обвиняемых с постановлениями о назначении судебных экспертиз и заключениями экспертов;
- ознакомление обвиняемых с большим объемом вещественных доказательств и др.¹

Несомненно, можно привести и другие обстоятельства, которые указывали бы на особую сложность и исключительность случая расследования, но уже и приведенный перечень позволяет сделать определенные выводы.

Одни и те же обстоятельства могут выступать основаниями продления срока предварительного следствия в силу как особой сложности, так и исключительности случая производства по уголовному делу.

Лежащие в основе продления срока следствия обстоятельства носят объективный (например, необходимость производства большого количества судебных экспертиз) или субъективный характер (например, затягивание обвиняемым времени ознакомления с материалами уголовного дела).

Перечень обстоятельств, которые могут свидетельствовать об особой сложности или об исключительности случая расследования, является открытым.

Итак, законодательно установлено, что срок предварительного следствия составляет 2 месяца. Указанный срок может быть продлен до 3 месяцев

¹ Попова О.А. Обеспечение руководителем органа предварительного следствия соблюдения процессуальных сроков // Евразийский юридический журнал. 2020. № 10. С. 294.

руководителем соответствующего следственного органа (далее – РСО), до 12 месяцев РСО по субъекту федерации (заместителем), если расследование дела представляет особую сложность. Дальнейшее продление срока возможно Председателем Следственного комитета и РСО федерального органа исполнительной власти и их заместителями. Вместе с тем далеко не всегда установленный законом двухмесячный срок может служить верным критерием оперативности, на основании которого, в том числе, оценивается следственная работа. Стремление же практических работников «уложиться» в срок ради своих ведомственных показателей может отразиться на качестве расследования, что влечет нарушение прав и свобод как потерпевших от преступления, так и подозреваемых и обвиняемых.

Ни одно уголовное дело о преступлениях, относящихся к тяжким или особо тяжким, не расследуются в установленный законом двухмесячный срок, - такое мнение выражает в своей работе Р. Я. Мамедов¹. Кроме того, даже не тяжкие преступления экономической направленности тоже могут представлять значительную сложность в расследовании. Связано это как с объемом исследования документов, так и сложностью правовой квалификации, - отмечает И. Б. Александров². При этом Р. Я. Мамедов выступает за отмену четких сроков предварительного следствия и призывает ограничиться понятием «разумного срока», предусмотренного ст. 6.1 УПК РФ.

В оценке имеющейся проблемы с теоретиками солидарны и практики. Так, О. С. Раскопин в своей работе, критикуя 2-х месячный срок, отмечает, что согласно ведомственной отчетности, любое превышение законного срока является нарушением¹. Автор обращает внимание на тот факт, что следователи занялись поиском-конструированием быстро расследуемых, очевидных

¹ Мамедов Р.Я. О целесообразности фиксирования сроков предварительного следствия и дознания // Пробелы в российском законодательстве. 2020. Т. 13. № 3. С. 249.

² Александров И.В. Криминалистические проблемы расследования экономических преступлений // Вестник Московского университета МВД России. 2015. № 10. С. 63.

преступлений, вследствие чего происходит примитивизация досудебного доказывания и уголовного преследования. А. И. Зинченко выступает за увеличение сроков предварительного следствия. В своей статье автор приводит аргументацию депутата Государственной Думы К. А. Лазарева, согласно которой по закону у следователя есть 2 месяца для проведения следствия. При этом, если по делу есть лицо, которое заключено под стражу на 2 месяца, то следователь вынужден передавать дело прокурору раньше на 24-44 дня, так как исчисление сроков содержания под стражей не зависит от сроков расследования. Это связано с тем, что прокурор в соответствии со ст. 221 УПК РФ проверяет дело в течение 10 и 30 суток (для сложных и объемных дел), суд же в силу ч. 3 ст. 227 УПК РФ должен в течение 14 суток решить вопрос о назначении судебного заседания².

Указанные позиции представляются обоснованными и достойными внимания. Полагаем, что изменение института законно установленных сроков предварительного следствия необходимо, так как расследование преступлений, осуществляемых в данной форме, должно быть качественным.

Выше приводились точки зрения о допустимости исключения из УПК РФ сроков предварительного следствия, ограничившись требованиями ст. 6.1 УПК РФ, то есть оценочным понятием «разумного срока». Данная позиция исходит из принципа «торопить правосудие значит призывать несчастье». Действительно, при расследовании сложных преступлений спешка ни к чему: нужно взвесить все факты и обстоятельства дела. Кроме того, даже ограничение срока следствия 2 месяцами, цель которого состоит в том, чтобы подстегнуть следователя в его работе, не позволяет в полной мере избежать злоупотреблений и волокиты.

Вместе с тем полная отмена сроков предварительного расследования

¹ Раскопин О.С. Разумный срок уголовного преследования и судопроизводства в отражении показателя следственной работы // Вестник Нижегородской академии МВД России. 2017. № 1. С. 138.

² Зинченко А.И. Увеличение сроков предварительного следствия // Вестник Академии Следственного комитета Российской Федерации. 2018. № 3. С. 97.

может дать негативный эффект на практике и привести к нарушению прав участников уголовного судопроизводства. Само по себе установление сроков предварительного следствия в действующей российской правовой системе являются благом: стимулирует следователя, определяет время производства по делу, позволяет осуществлять рубежный ведомственный контроль за следователем.

О.С. Раскопин предлагает оставить предусмотренный УПК РФ срок, так как для большинства общеуголовных преступлений такой срок приемлем. Вместе с тем он отмечает, что нужно изменять акты, регулирующие ведомственную статистику и отчетность, так как труд следователя, направившего в суд одно многоэпизодное, сложное дело, будет оценен ниже, чем работа его коллеги, который расследовал за тот же самый период множество однотипных дел¹. Проблему оценки работы следователей поднимают также А. В. Рыбак и К. М. Бондарь, которые предлагают учитывать, оценивая работу подразделения, его штатную численность, общее количество дел, сложившуюся нагрузку на одного следователя и трудоемкость преступлений на территории². При этом они приводят конкретные формулы расчета.

Таким образом, фиксированные законом установленные сроки предварительного следствия при расследовании тяжких и особо тяжких преступлений, а также преступлений экономической направленности должны быть реформированы. Объективно значительное количество преступлений, которые относятся к категории тяжких и особо тяжких, а также некоторых преступлений экономической направленности не могут быть расследованы за 2 месяца, например, в сфере банкротства (ст.ст. 195-197 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ)), налогов (ст.ст. 198-199.4 УК РФ),

¹ Раскопин О.С. Разумный срок уголовного преследования и судопроизводства в отражении показателя следственной работы // Вестник Нижегородской академии МВД России. 2017. № 1. С. 139.

² Рыбак А.В., Бондарь КМ. Новый подход в оценке эффективности деятельности территориальных подразделений МВД России (на примере следственных подразделений) // Вестник ВИ МВД России. 2018. № 4. С. 25.

легализации (отмывания) средств, заведомо полученных преступным путем (ст.ст. 174-174.1 УК РФ), обращения ценных бумаг (ст.ст. 185-185.6 УК РФ). Представляется, что необходимо предусмотреть градацию установленных законом сроков предварительного следствия в сторону увеличения по определенным составам преступления по аналогии с определением в УПК РФ подследственности и подсудности. Такая градация, на наш взгляд, должна быть обоснована имеющейся ведомственной статистикой по срокам расследования конкретных составов преступлений. Основываясь на полученных данных, необходимо найти некое эмпирическое значение, которое следует закрепить в законе. Например, можно установить, что предварительное следствие по уголовному делу о преступлениях, предусмотренных ч.ч. 1, 2 ст. 105, ч. 4 ст. 111 УК РФ и др., должно быть закончено в срок, не превышающий 4 месяцев со дня возбуждения уголовного дела, а о преступлениях, предусмотренных, например, ст.ст. 195-197 и 198-199.4 УК РФ, в срок, не превышающий 6 месяцев со дня возбуждения уголовного дела. Конечно, предложенные сроки являются умозрительными, и о более конкретных и обоснованных сроках можно будет говорить, исходя из данных ведомственной статистики¹.

Указанные меры позволят соотнести действительную жизнь с законом.

Особо следует остановиться на соотношении содержания понятий «особая сложность» и «исключительность случая». Авторы приходят к выводу, что «исключительность» в данном конкретном случае (ч. 5 ст. 162 УПК РФ) неотделима от «особой сложности» и является ее частью, наивысшей ее формой, суммирующей различные критерии сложности конкретного уголовного дела². Следовательно, понятие «исключительность случая» должно наполняться тем же содержанием, что и «особая сложность», и лишь подчеркивать особенность (уникальность) конкретного случая продления срока

¹ Нешигая О.Н. Проблемы процессуального статуса следователя / В сб. Юридические науки: проблемы и перспективы. Казань, 2015. С. 55.

² Валюлин Р.Р. Реализация принципа разумного срока в нормах, регулирующих процессуальные сроки в стадии возбуждения уголовного дела // Бизнес. Образование. Право. 2021. № 2. С. 226.

предварительного следствия в конкретном уголовном деле. В обоснование данного вывода также обратим внимание на то, что законодателем оба понятия помещены в одну норму (ч. 5 ст. 162 УПК РФ) и должны рассматриваться в единстве.

В связи с закреплением «особой сложности» и «исключительности случая» в качестве условий продления срока предварительного следствия в постановлении следователя о возбуждении ходатайства о продлении срока предварительного следствия необходимо мотивированное обоснование данных условий. Их отсутствие будет являться формальным основанием для признания решения о продлении срока предварительного следствия незаконным.

В заключение обратим внимание еще на один аспект рассматриваемых условий. Насколько оправдано их законодательное закрепление? Те, кто так или иначе имеет представление о ходе производства по уголовному делу, могут без труда смоделировать ситуацию, когда продление срока предварительного следствия свыше 3 или 12 месяцев обусловлено не особой сложностью или исключительностью случая, а явилось следствием волокиты, допущенной следователем по уголовному делу. Действительно ли мы не сможем продлить срок предварительного следствия, если у нас нет особой сложности и исключительности случая производства расследования по уголовному делу? В этом случае, нет. Сущность производства расследования по уголовному делу «исключает саму возможность непродления срока предварительного следствия в случае, когда по уголовному делу обоснованно требуется производство следственных и процессуальных действий, пусть это и является следствием допущенной следователем волокиты»¹.

Срок предварительного следствия будет продлен всегда, когда в этом есть объективная необходимость. В практике Следственного департамента МВД России встречались случаи отказа в продлении срока предварительного следствия свыше 12 месяцев. Но их анализ показал, что причиной отказа

¹ Рыжаков В.А. Несовершенство сроков предварительного следствия / В сб.: Сибирские юридические студенческие чтения. Омск, 2021. С. 212.

послужила возможность выполнения запланированных следственных и процессуальных действий в оставшийся по уголовному делу срок предварительного следствия, а также нецелесообразность производства запланированных действий ввиду необходимости приостановления расследования или прекращения производства по уголовному делу. Никогда в продлении срока предварительного следствия не было отказано по причине того, что расследование по уголовному делу не представляет «особой сложности» или отсутствует «исключительный случай».

Таким образом, указанная в законе возможность продления срока предварительного следствия свыше 3 и 12 месяцев по уголовному делу, расследование которого представляет особую сложность, или в исключительном случае соответственно не является категоричной. Единственное основание (оно же и условие) законности продления срока предварительного следствия по уголовному делу – это объективная потребность в дальнейшем производстве следственных и процессуальных действий.

Полагаем, что закрепление в ст. 162 УПК РФ «особой сложности» и «исключительного случая» производства по уголовному делу в качестве условий продления срока предварительного следствия обусловлено преемственностью положений УПК РСФСР 1960 г. и было связано с необходимостью ориентирования следователей на скорейшее завершение производства расследования по уголовному делу. В случае допущенной следователем по уголовному делу волокиты данные условия могли выступить в качестве оснований для их наказания.

В настоящее время ориентиром следователям в необходимости скорейшего расследования по уголовному делу являются положения ст. 6.1 УПК РФ (Разумный срок уголовного судопроизводства). Именно данные нормативные предписания должны выступать и в качестве оснований для наказания следователей за допущенную по уголовному делу волокиту.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование позволило сделать следующие выводы:

1. Срок предварительного следствия регламентирован ст. 162 УПК РФ, в соответствии с которой предварительное следствие по уголовному делу должно быть закончено в срок, не превышающих двух месяцев со дня его возбуждения, определены основания и порядок дальнейшего продления сроков. Таким образом, законодатель закрепил четкие рамки, в течение которых должно быть окончено предварительное следствие.

2. Соблюдение сроков предварительного следствия важно, поскольку продолжительность расследования влияет на принцип разумности уголовного судопроизводства, так, чем дольше расследование уголовного дела, тем больше у участников уголовного судопроизводства оснований для реализации права на получение компенсации со стороны государства на причиненный ущерб.

3. Закрепленная законодателем норма о двухмесячном сроке предварительного следствия создала один из показателей деятельности следователя, превышение которого приравнено к нарушению закона.

4. Соблюдение разумного срока уголовного судопроизводства провозглашает идею законодателя о необходимости сокращения процессуального времени, которое порой исчисляется месяцами, а иногда и годами, с момента обращения гражданина в правоохранительные органы с заявлением о преступлении до принятия итогового процессуального решения. В каждом конкретном случае разумность срока будет своя - индивидуальная. Поэтому срок предварительного следствия по уголовным делам по одной и той же статье УК РФ может быть разным и при этом считаться абсолютно разумным.

5. Установление срока – это упрощенный (специальный, исключительный) порядок его продления. В части 6 ст. 162 УПК РФ названы условия, при наличии которых допускается применение процедуры установления срока: а) возобновление производства по приостановленному

уголовному делу; б) возобновление производства по прекращенному уголовному делу; в) возвращение уголовного дела для производства дополнительного следствия.

6. В настоящее время ориентиром следователям в необходимости скорейшего расследования по уголовному делу являются положения ст. 6.1 УПК РФ (Разумный срок уголовного судопроизводства). Именно данные нормативные предписания должны выступать и в качестве оснований для наказания следователей за допущенную по уголовному делу волокиту.

Нами выявлены проблемы соблюдения срока предварительного следствия, поскольку на практике возникают как объективные, так и субъективные факторы, которые могут влиять на затягивание срока:

во-первых, доследственная проверка проводится в ограниченные сроки (трое суток, возможно продление до десяти, и в исключительных случаях до 30 – ст. 144 УПК РФ), которых катастрофически не хватает, ведь, как правило, у следователей по 5–6 возбуждённых дел плюс ко всему материалы проверки, и по каждому нужно успеть провести работу;

во-вторых, время ознакомления с материалами уголовного дела участников уголовного судопроизводства, которое следует исключить из срока предварительного следствия;

в-третьих, время, данное на дополнительную либо повторную экспертизу, которое адвокат может использовать для затягивания процесса и его тоже необходимо исключить из срока предварительного следствия;

в-четвертых, сроки предварительного следствия, если обвиняемый заключен под стражу, поскольку, несмотря на то что сроки предварительного следствия прекращают течь в день направления уголовного дела прокурору, сроки заключения под стражу продолжают исчисляться. В связи с этим срок содержания под стражей оказывает определяющее влияние на срок предварительного следствия.

В законе не сформулировано правило о том, что при прекращении дела до истечения срока расследования допускается использовать оставшийся срок в

случае возможной отмены постановления. На момент аннулирования постановления о прекращении уголовного дела считается, что срока по делу нет, он «сгорел», потому что при прекращении производства исходят из окончательности данного решения. Поэтому необходимо прибегать к процедуре установления срока при отмене любого постановления о прекращении уголовного дела вне зависимости от основания такого решения.

Условиями использования процедуры установления срока выступают возобновление производства по приостановленному или прекращенному уголовному делу, а также возвращение дела для производства дополнительного следствия, если к данному моменту срок расследования полностью использован (аннулирован) либо оставшаяся часть недостаточна для реализации общего порядка его продления.

Полагаем, что в настоящее время возникла необходимость законодательно унифицировать процедуру продления сроков предварительного следствия руководителями следственных органов различного уровня, предусмотреть возможность их продления дистанционно, с использованием средств видеоконференцсвязи. Так, в этой связи необходимо установить порядок подготовки и предоставления соответствующих документов руководителю следственного органа. После их изучения руководителем следственного органа должны быть определены дата, время и состав участников совещания, в который могут быть включены как сотрудники следственных подразделений, так и других служб МВД России, с целью обсуждения и решения проблемных вопросов, возникших в ходе расследования уголовного дела и послуживших причиной продления срока предварительного следствия.

Анализ судебно-следственной практики показывает, что следователями по объективным причинам по ряду уголовных дел следственные действия проводились несвоевременно. Это было обусловлено тем, что:

- в ряде случаев участникам уголовного судопроизводства либо вовсе запрещалось покидать свое место жительства, либо они отказывались

сотрудничать с правоохранительными органами, опасаясь за свою жизнь и здоровье, потому что в процессе явки в отдел полиции имелась вероятность контакта с лицами, болеющими коронавирусной инфекцией COVID-19;

- невозможно проводить следственные действия с лицами, находящимися под стражей, по таким причинам: ряд следственных изоляторов временного содержания мог полностью закрыться на карантин; сокращение количества кабинетов, в которых возможно проведение следственных действий; направление на две и более недели на карантин лиц, поступающих в следственный изолятор в качестве задержанных следователем или этапированных по поручению следователя;

- отсутствует возможность направить или получить сведения по ранее направленным запросам в различные организации, такие, например, как компании сотовой связи и другие, чьи сотрудники были вынуждены находиться дома, а не на рабочих местах.

На основании изложенного и с учетом предложенных путей решения рассматриваемой проблемы представляется очень важной разработка новых положений законодательства, регулирующих сроки предварительного следствия и основанных на реалиях сегодняшнего дня, мониторинга следственной, прокурорской и судебной практики.

Часть пятая ст. 162 УПК РФ устанавливает возможность продления срока предварительного следствия свыше 3 месяцев, но не более 12 месяцев. Однако в законе закреплено условие такого продления – «по уголовному делу, расследование которого представляет особую сложность». В данной же части предусмотрена возможность дальнейшего продления срока производства предварительного следствия, но это «может быть произведено только в исключительных случаях». Как видно, продления срока предварительного следствия свыше 12 месяцев ограничено наличием обязательного условия. Используемые законодателем термины «особая сложность» и «исключительность» являются оценочными. В связи с этим можно было бы ожидать, что в ст. 5 УПК РФ будет приведена их дефиниция, однако этого не

произошло, что и вызывает трудности в правоприменении.

Полагаем, что закрепление в ст. 162 УПК РФ «особой сложности» и «исключительного случая» производства по уголовному делу в качестве условий продления срока предварительного следствия обусловлено преемственностью положений УПК РСФСР 1960 г. и было связано с необходимостью ориентирования следователей на скорейшее завершение производства расследования по уголовному делу. В случае допущенной следователем по уголовному делу волокиты данные условия могли выступить в качестве оснований для их наказания.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

I. Нормативные правовые акты и иные официальные документы

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 24 мая 1996 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 июня 1996 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. 1996. № 25, ст. 2954.
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 22 нояб. 2001 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 дек. 2001 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2001. № 52 (ч. 1), ст. 4921.
4. О полиции: Федеральный закон Рос. Федерации от 07.02.2011 № 3-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 28 янв. 2011 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 2 фев. 2011 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2011. № 7, ст. 900.

II. Учебная, научная литература и иные материалы

1. Аксенникова А.Б. Процессуальные сроки расследования уголовных дел и причины их нарушения // Актуальные исследования. 2022. № 2. С. 19-21.
2. Александров И.В. Криминалистические проблемы расследования экономических преступлений // Вестник Московского университета МВД России. 2015. № 10. С. 62-67.
3. Антонов И.А. К вопросу о законности и обоснованности установления и продления сроков предварительного следствия / В сб.: Уголовное судопроизводство России: проблемы и перспективы развития. М.,

2019. С. 35-41.

4. Аюбов У.С. Проблемы продления срока предварительного следствия / В сб.: Актуальные проблемы юриспруденции: единство теории и практики. Волгоград, 2020. С. 8-13.

5. Багмет А. М., Хмелева А. В., Саньков В. И. «Неразумные» сроки предвари-тельного следствия // Российская юстиция. 2018. № 9. С. 26-28.

6. Валюлин Р.Р. Реализация принципа разумного срока в нормах, регулирующих процессуальные сроки в стадии возбуждения уголовного дела // Бизнес. Образование. Право. 2021. № 2. С. 224-229.

7. Егорова Р. Е. Право на разумный срок или право на разумность? // Вестник Нижегородского университета им. Н. И. Лобачевского. 2020. № 1. С. 115-118.

8. Жондзинский Б. А. Разумные сроки уголовного судопроизводства // Студенческий вестник. 2020. № 18. С. 29-31.

9. Зинченко А.И. Увеличение сроков предварительного следствия // Вестник Академии Следственного комитета Российской Федерации. 2018. № 3. С. 97-98.

10. Зникин В. К., Раззорова И. Н. Неразумность разумного срока в уголовном судопроизводстве // Уголовная юстиция. 2020. № 16. С. 53-57.

11. Кальницкий В.В. Установление срока предварительного расследования как учебный вопрос // Законодательство и практика. 2021. № 1. С. 45-50.

12. Карпович Н.В. Разумный срок уголовного судопроизводства на предварительном следствии / В сб.: Актуальные проблемы судебной, правоохранительной, правозащитной, уголовно-процессуальной деятельности и национальной безопасности. Краснодар, 2021. С. 148-150.

13. Касторнова Т.А. Продление сроков предварительного следствия по уголовному делу // Ученые труды Российской академии адвокатуры и нотариата. 2020. № 1. С. 101-107.

14. Мамедов Р.Я. О целесообразности фиксирования сроков

предварительного следствия и дознания // Пробелы в российском законодательстве. 2020. Т. 13. № 3. С. 249-250.

15. Монгуш А. М. Х., Дашгарова В. О. Принцип разумного срока в уголовном процессе // Студенческий. 2020. № 10. С. 51-52.

16. Москалев Г.А. Актуальные проблемы института сроков предварительного следствия // Альманах молодого исследователя. 2021. № 10. С. 87-89.

17. Насонова И.А., Владимирова Ю.К. О разумном сроке содержания лица под стражей в уголовном судопроизводстве // Вестник ВИ МВД России. 2017. № 3. С. 43-48.

18. Нешистая О.Н. Проблемы процессуального статуса следователя / В сб. Юридические науки: проблемы и перспективы. Казань, 2015. С. 54-57.

19. Нуриев И.Н. Проблемные вопросы продления сроков предварительного расследования // Современное уголовно-процессуальное право – уроки истории и проблемы дальнейшего реформирования. 2019. № 1. С. 84-88.

20. Попова О.А. Обеспечение руководителем органа предварительного следствия соблюдения процессуальных сроков // Евразийский юридический журнал. 2020. № 10. С. 294-295.

21. Раскопин О.С. Разумный срок уголовного преследования и судопроизводства в отражении показателя следственной работы // Вестник Нижегородской академии МВД России. 2017. № 1. С. 138-140.

22. Рыбак А.В., Бондарь КМ. Новый подход в оценке эффективности деятельности территориальных подразделений МВД России (на примере следственных подразделений) // Вестник ВИ МВД России. 2018. № 4. С. 22-27.

23. Рыжаков В.А. Несовершенство сроков предварительного следствия / В сб.: Сибирские юридические студенческие чтения. Омск, 2021. С. 210-213.

24. Саяты В.С. Предварительное расследование // Экономика и социум.

2020. № 2. С. 371-378.

25. Стельмах В. Ю. Приостановление и возобновление предварительного расследования. Процессуальный порядок объявления розыска подозреваемого (обвиняемого): учебное пособие. Екатеринбург, 2020.

26. Сураева А. С. Проблемы принципа разумного срока уголовного судопроизводства // Право. Общество. Государство : сб. науч. тр. студентов и аспирантов. СПб., 2020. С. 78-82.

27. Титаев К.Д., Шклярук М.В. Российский следователь: призвание, профессия, повседневность : монография. М.: Норма, 2016. С. 41-44.

28. Фисаков М.Ю. К вопросу о сроке предварительного следствия в уголовном судопроизводстве // Юрист-Правоведь. 2021. № 3. С. 131-135.

29. Яковлев М.М., Оконосова С.П. Сравнительный анализ разумных сроков предварительного следствия России и зарубежных стран // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2021. № 1. С. 180-182.

30. Ярызько А.С., Коньшина А.И. Сроки в предварительном расследовании // Аллея науки. 2018. № 11. С. 648-653.

Материал вычитан, цифры, факты, цитаты сверены с первоисточником.
Материал не содержит сведений, составляющих государственную и служебную тайну


Сафин Р.Ф.