

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования

«Уфимский юридический институт МВД Российской Федерации»

Кафедра уголовного процесса

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

на тему **«ВОПРОСЫ ПЛАНИРОВАНИЯ РАССЛЕДОВАНИЯ В
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СЛЕДОВАТЕЛЯ (ПО МАТЕРИАЛАМ
ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО ОРГАНА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ)»**

Выполнил
Байгильдин Айдар Азаматович,
обучающийся по специальности 40.05.01
Правовые основы национальной
безопасности
2016 года набора, 6101 учебной группы

Руководитель
Доцент кафедры уголовного процесса,
кандидат юридических наук
Арсланова Альбина Ринатовна

К защите рекомендуется
рекомендуется/не рекомендуется

Заместитель начальника кафедры _____ Р.Д. Файрушина
подпись

Дата защиты: «___» _____ 2022 г. Оценка _____

ПЛАН

Введение.....	3
Глава 1. Общие положения планирования следственной деятельности	5
§ 1. Понятие, цели и принципы планирования следственной деятельности	5
§ 2. Организация процесса планирования раскрытия и расследования преступлений	12
Глава 2. Оптимизация планирования расследования в деятельности следователя	23
§ 1. Роль научной организации труда следователя в процессе планирования расследования	23
§ 2. Взаимодействие органов предварительного следствия и дознания в ходе расследования	31
Заключение	49
Список использованной литературы.....	52

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность исследования связана с тем, что даже самое простое уголовное дело не обходится без планирования в той или иной степени, не говоря уже о многотомных и много эпизодных делах. Справедливо считается, что оно является обязательным условием эффективной работы по уголовному делу, поскольку позволяет максимально организовать ее и добиваться лучших результатов при меньших затратах сил и времени, обеспечивая надлежащее качество следствия. В то же время определенное значение имеет категория уголовных дел, к примеру очевидное или неочевидное, экономической направленности или общеуголовной, и другое, так как существующие методики они являются неким ориентиром для следователя при расследовании уголовного дела. Современный следователь имеет в своем арсенале немало средств для эффективного раскрытия и расследования преступлений начиная от оснащенности разнообразными криминалистическими техническими средствами и заканчивая большими возможностями экспертных учреждений по применению специальных познаний. Эффективность работы следователя в процессе расследования уголовных дел постоянно сталкивается с поиском новых способов и методов повышения эффективности борьбы с преступностью, оперативного раскрытия преступлений, а также с набирающим популярность среди ученых направлением «криминалистического мышления», овладение навыками которого будет способствовать наиболее полноценному и объективному расследованию уголовных дел.

Проблемным в настоящее время является недостаточное качество следствия и необходимость повышения когнитивных способностей следователей. Вопросами планирования расследования в деятельности следователя ученые занимаются длительное время, однако определение планирования до сих пор является дискуссионным.

При подготовке настоящей выпускной квалификационной работы, в ходе прохождения практики в ОРПТО ОП № 10 СУ Управления МВД России по

г. Уфе, была представлена возможность изучения данной проблематики и сбора эмпирического материала, анализ которой изложен в настоящей работе.

Объектом исследования выступают общественные отношения, возникающие в процессе планирования расследования в деятельности следователя.

Предметом исследования стали нормы российского законодательства, регламентирующие процесс планирования расследования в деятельности следователя.

Цель исследования – раскрыть вопросы планирования расследования в деятельности следователя.

Задачи исследования:

- определить понятие и цели организации раскрытия и расследования преступлений, подследственных органам внутренних дел;

- раскрыть принципы и средства оптимизации планирования следственной деятельности;

- рассмотреть особенности взаимодействия органов предварительного следствия и дознания;

- охарактеризовать организацию взаимодействия следователя со СМИ и общественностью.

Структура работы. Дипломная работа состоит из введения, двух глав, включающих в себя четыре параграфа, заключения и списка использованной литературы.

ГЛАВА 1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ ПЛАНИРОВАНИЯ СЛЕДСТВЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

§ 1. Понятие, цели и принципы планирования следственной деятельности

Расследование преступлений – это достаточно трудоемкий и сложный процесс, требующий решения вопросов организационного характера, а соответственно, и высокого уровня ответственности и вдумчивости со стороны сотрудника следственного подразделения, занимающегося расследованием конкретного вида преступления. От того, насколько точно и качественно организованы и спланированы следственные действия и оперативно-розыскные мероприятия, зависит дальнейший результат установления истины по делу.

В советское время органы прокуратуры не только осуществляли высший надзор за законностью в государстве, проводили организаторскую работу в государственных и общественных структурах по соблюдению законов всеми должностными лицами и гражданами страны, но и осуществляли непосредственное руководство следствием. Это означало, что районные прокуроры должны были контролировать процесс расследования, проверять дела, находящиеся в производстве следователей, тщательно знакомиться с ними, вникать в содержание дел, следить за тем, чтобы следователи планировали свою работу, не допускали волокиты, чтобы параллельно расследовались все дела, находящиеся в производстве, давать по ним необходимые указания с последующим контролем их исполнения, в нужных случаях помогать следователю в его работе, принимать участие в производстве важнейших следственных действий. Задача состояла в том, чтобы организовать следственную работу таким образом, чтобы ни одно преступление не осталось нераскрытым и тем самым обеспечить неотвратимость наказания виновных за совершенные преступления¹.

¹ Жукова Н. А., Коцюмбас С. М., Мамин С. Н. Планирование как критерий качества расследования уголовных дел // Пробелы в российском законодательстве. 2021. № 1. С. 176.

Конечно, были и в тот период недостатки в работе следствия, такие как необоснованное привлечение граждан к уголовной ответственности, случаи необоснованного ареста и задержания граждан, не по всем делам следствие проводилось на должном уровне. Из-за неполноты следствия отдельные дела возвращались на доследование, в том числе и по причине отсутствия планов расследования у следователя, когда он забывал или упускал существенные обстоятельства и факты, требовавшие всесторонней проверки, что приводило к следственным ошибкам, в связи с чем недостаточно использовались научные методы и оперативно-технические возможности органов дознания. Отсутствие планов расследования приводило к затягиванию сроков расследования, а в отдельных случаях и к волоките. Были претензии и к составлению процессуальных документов, допускалась небрежность при заполнении процессуальных бланков, в частности, обвинительных заключений, составление которых следователь, как правило, оставляет «на потом». Однако, именно обвинительное заключение содержит основные сведения о доказательствах, на которых основывается обвинение, что само по себе повышает уровень ответственности при составлении данного документа. Тем самым мы приходим к выводу, что в при планировании расследования, следователь должен определить достаточное количество времени для анализа собранных по делу доказательств и четкого изложения в заключительном документе.

Раскрытию серьезных преступлений способствовала правильная организация совместных действий следователя с оперативными работниками органов внутренних дел¹. Выделение категории «серьезных» преступлений встречается как в литературе, так и в практической деятельности, однако это не значит, что по одним преступлениям необходимо работать, а другие (простые) можно и отложить, так как за каждым уголовным делом стоит чья-то судьба. В данном случае различаться может объем следственных действий, но процесс

¹ Воронка А. А. Значение и практическая ценность планирования при расследовании преступлений / В сб.: Восьмые юридические чтения. Сыктывкар, 2021. С. 42.

организации расследования всегда должен исходить из принципов уголовного судопроизводства.

Из определения организации как процесс упорядочения, т.е. конкретизации предмета расследования следственных и иных действий и других элементов в их взаимодействии вытекает, что организация – это образующий расследование процесс, но в то же время и обеспечивающий процесс. Законодатель занимает активную позицию при регламентации порядка и требований к проведению определенного следственного действия. Дело в том, что такая регламентация осуществляется на основании обобщения множества ситуаций, при анализе которых усилия законодателя направлены на то, чтобы учесть максимально возможное количество вариантов и их регулировать нормативными предписаниями с целью снижения вероятности утраты объекта, имеющего доказательственное значение по делу, а также его свойств.

Структура организации включает целеопределение, планирование, создание условий для качественного производства следственных действий, взаимодействие следователя с участниками процесса, руководства расследованием. Порядок принятия процессуального решения состоит из ряда процессуальных и организационных действий. Процессуальная часть включает в себя собственно принятие решения, его оформление, также обеспечение надзорного производства - направление копии постановления прокурору, ознакомление с решением участника, уведомление о принятом решении и др.

Критерием для определения структурных элементов организации расследования является структурирование, то есть умственная деятельность, направленная на выявление в расследовании его структурных элементов и их взаимосвязей. Этот интеллектуальный процесс присущ только организации четкого структурного процесса. Ситуационная природа расследования проявляется в оценке складывающейся на определенный момент времени обстановки, в которой протекает оперативно-розыскные мероприятия, и

определения на этой основе оптимальных тактических решений, которые включают такие процессуальные действия как назначение судебной экспертизы, производстве осмотра места происшествия, документов, предметов и других. В данном случае необходимо обратить внимание, что сбор доказательственной информации и формирование структурных элементов происходит на этапе проверки сообщения о преступлении, но в литературе чаще встречается определение «планирование расследования», и если мы говорим о планировании как об интеллектуальном процессе, то правильным будет планирование раскрытия и расследования преступления. В то же время планирование очень гибкий процесс или поэтапный, так как динамический характер раскрытия и расследования определяет вектор расследования, при этом определяющим моментом является окончание расследования, то есть привлечение виновного лица к ответственности, опять же деятельность следователя определяет принцип неотвратимости наказания.

Организация расследования преступлений основывается на теоретических положениях научной организации труда и науки управления. Управление расследованием осуществляется следователем, в чьем производстве находится то или иное уголовное дело¹. В случае если предварительное расследование поручено группе следователей, то организует уголовное судопроизводство по делу руководитель следственной группы, в обязанности которого входит распределение следственных действий и процессуальных мероприятий между участниками расследования, обеспечение их согласованных и последовательных действий, взаимодействия и своевременного обмена информацией.

Планирование – это интеллектуальная деятельность следователя, направленная на построение умственной модели всего расследования. Суть планирования состоит в формулировании задач, выдвижении версий и построении путей их проверки для успешного достижения поставленных целей.

¹ Зеленский В. Д. Агеев Н. В. О структуре организационного процесса отдельного расследования // Вестник Самарского юридического института. 2019. № 3. С. 42.

Создание надежной организационной структуры должно предшествовать оптимальному планированию. Хотя уже на первых стадиях расследования после составления плана предстоящей деятельности, направленной на расследование, в его структуру вносятся изменения и дополнения.

В расследовании преступления можно выделить три организационные формы:

1. Единоличное расследование, как правило, осуществляется одним следователем по уголовному делу небольшой сложности и объему работы.

2. Расследование следственной группой осуществляется по сложному уголовному делу, требующему выполнения большого объема работы. При расследовании таких дел в следственную группу входят несколько следователей, один из которых назначается руководителем группы.

3. В отдельную группу выделяется работа следственно-оперативной группы, которая создается на суточное дежурство и осуществляется по многоэпизодным делам сложной категории, а также нераскрытым преступлениям, где планируется выполнение большого объема оперативно-розыскных мероприятий.

Процесс организации расследования преступлений включает в себя ряд мероприятий, направленных на:

- создание условий для выявления признаков преступления законными способами;

- обеспечение полной готовности всех сотрудников правоохранительных органов, входящих в группу по расследованию конкретного преступления, к его раскрытию и расследованию;

- организацию деятельности всех необходимых подразделений правоохранительных органов (дежурных частей, патрульной постовой службы, ГИБДД, следственно-оперативной группы и др.) по обеспечению раскрытия и расследования по горячим следам¹.

¹ Уголовный процесс России: учебник / под ред. В. Т. Томина. М., 2018. С. 167.

Организация расследования предполагает формирование и достижение следственных целей путем выполнения следственных и процессуальных действий, а также оперативно-розыскных мероприятий субъектами уголовного судопроизводства. Для достижения указанных действий осуществляется планирование необходимых мероприятий.

Организацию расследования следует рассматривать по трем этапам: первоначальный, последующий, заключительный.

На первоначальном этапе расследования следователем лично либо совместно с оперативным работником составляется план расследования, определяется перечень и последовательность проведения следственных действий и необходимых оперативно-розыскных мероприятий, направленных на раскрытие преступления, обнаружение, фиксацию и собирание доказательств его совершения и установление лиц, к нему причастных. Организационные решения следователя заключаются в определении правильности и своевременности принятия таких решений, а также в подборе и привлечении специалистов для реализации в определенной области знаний. Кроме того, если в производстве следователя находятся сложные и многоэпизодные дела, то от его организационных решений по привлечению дополнительных сил и средств будет зависеть срок предварительного расследования и его качество. При решении организационных вопросов следователь использует правовые нормы; криминалистические научно-технические, организационные, тактические приемы, методы и средства; организационно-технические средства общего назначения (компьютерная техника, оргтехника и т.д.).

На последующем этапе в зависимости от собранных доказательств и имеющейся в распоряжении следователя информации по преступлению планируется дальнейшее его расследование. На данном этапе производится корректирование первоначального плана, внесение в него изменений и дополнений, в зависимости от определенных факторов следственной ситуации. Деятельность следователя и сотрудников оперативных подразделений

направлена на закрепление и систематизацию полученных доказательств, анализ имеющейся информации.

Организация расследования на заключительном этапе осуществляется, как правило, по очевидным делам, где лицо, причастное к совершенному преступлению, установлено. Организационная деятельность следователя направлена на обеспечение наиболее оптимальных условий реализации плана с согласованием, конкретизацией, упорядочением и совершенствованием структуры расследования. Следователь направляет все силы и средства для того, чтобы провести все мероприятия, необходимые для направления дела в суд¹.

Планирование следователем должно осуществляться несколькими способами:

1. Планирование расследования по конкретному уголовному делу. В данном случае следователем составляется план следственных и процессуальных действий, а также оперативно-розыскных мероприятий по одному расследуемому делу и по одному эпизоду.

2. Планирование расследования по многоэпизодным делам осуществляется по конкретному уголовному делу, то есть составляется план по каждому эпизоду в отдельности, а после предъявления окончательного обвинения планируется расследование. Осуществляется сбор доказательств по каждому эпизоду в рамках расследования одного уголовного дела, при условии, если оно соединено в одно производство.

3. Планирование конкретного следственного действия. Предполагается составление плана последовательности проведения того или иного следственного действия, а также подготовка к нему. Следует обращать особое внимание на своевременное выполнение следственных действий, благодаря которым следователем будет получена криминалистически значимая

¹ Торбин Ю. Г. Использование следователем информационных технологий при планировании расследования и производстве следственных действий / В сб.: Использование специальных знаний в уголовном судопроизводстве. М., 2021. С. 112.

информация.

4. Планирование работы группы следователей по сложному уголовному делу. Руководитель следственной группы планирует, какие мероприятия необходимо выполнить каждому следователю, участнику следственной группы и в какие сроки. При этом важно учитывать, что первоначально составленный план может изменяться, в него будут постоянно вноситься отдельные поправки, уточнения и дополнения, которые зависят от специфики совершенного преступления и хода расследования. Намечая основные направления расследования, следователю целесообразно изложить необходимые действия на отдельном листе, руководствуясь установленными сроками, а также соображениями полноты, целесообразности, возможности выполнения в срок, после чего согласовать намеченные мероприятия с руководством следственного органа.

Таким образом, планирование в деятельности следователя представляет собой обязательное мероприятие, которое направлено на оптимизацию четко систематизированных действий следователя, позволяющих предусмотреть необходимый объем работы и сроки его выполнения по всем порученным заданиям, уголовным делам и материалам проверок. При этом планирование осуществляется не только отдельно по каждому уголовному делу, но и ко всей работе в целом.

§ 2. Организация процесса планирования раскрытия и расследования преступлений

Говоря об уголовно-процессуальной деятельности, необходимо понимать, что общей целью такой деятельности является получение объективных знаний о событиях прошлого и настоящего, вовлеченных в сферу уголовно-правового регулирования с целью обеспечения вынесения обоснованного итогового процессуального решения. Указанная деятельность влечет за собой эффективную реализацию назначения уголовного судопроизводства: защиту

прав и законных интересов потерпевших от преступлений, защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод. Таким образом, уголовно-процессуальная деятельность является одним из видов познавательной деятельности следователя.

Как уже было отмечено нами выше, планирование представляет собой интеллектуальную деятельность следователя, которая направлена на построение умственной модели всего расследования. Эта интеллектуальная деятельность следователя заключается не только в формулировании задачи выдвижения конкретных версий, но и построения путей их проверки для успешного достижения поставленных целей.

Отсутствие плана расследования по делам лишает следователя целеустремленности, ведет к бессистемности как в работе со свидетелями, в ходе допросов которых не всегда заостряется внимание на наиболее существенных моментах, так и при выполнении других следственных действий или мероприятий. Без плана расследования не будет и раскрытия преступления.

Раскрытие преступлений представляет собой логический итог интеллектуальной и процессуальной деятельности следователя, которому предшествует длинная цепочка событий. Важным условием успешного раскрытия преступлений является совместное планирование оперативно-следственных мероприятий. При этом в большинстве случаев события не являются линейными, а имеют сложную разветвленную структуру¹.

В. К. Толоконниковым раскрытие преступлений представляется как многогранная деятельность по преодолению различного вида трудностей (например, информационных, психологических, тактических и иных), которые возникают при расследовании нетипичных преступлений².

Процесс раскрытия преступления является идеальным результатом

¹ Воронка А. А. Значение и практическая ценность планирования при расследовании преступлений / В сб.: Восьмые юридические чтения. Сыктывкар, 2021. С. 43.

² Толоконников В. К. Актуальные вопросы планирования при расследовании преступлений // Вестник Самарской гуманитарной академии. Серия: Право. 2014. № 1. С. 137.

процесса расследования преступления, который в общем виде можно разделить на три этапа:

- воссоздание следователем картины события совершенного преступления;
- собирание доказательств для установления личности виновного;
- подтверждение вины конкретного лица в совершении преступления и дальнейшее предъявление ему обвинения.

Соответственно, говоря об уголовно-процессуальном познании, с учетом понимания данной деятельности как интеллектуально-практической, мы можем выделить следующие этапы осуществления этой деятельности: 1) рассмотрение первоначальной модели (версии) произошедшего события; 2) выдвижение предварительных моделей (версий) относительно произошедшего события, а также планирование с учетом этого направления деятельности правоприменителя; 3) уголовно-процессуальное доказывание; 4) подтверждение или опровержение ранее созданных интеллектуальных объектов в виде информационных моделей произошедшего события¹.

На первоначальном этапе расследования преступления следователь в большинстве случаев обладает достаточно скудной информацией о деталях его совершения. Для получения достаточного количества доказательств по делу необходимо, прежде всего, объяснить их существование, а также наличие (или же, наоборот, отсутствие) фактов, которые имеют значение для расследуемого дела. И здесь ведущая роль принадлежит криминалистической версии. В следствии по уголовному делу версия рассматривается как одно из возможных предположений, касающихся возникновения, характеристики и взаимосвязи установленных по делу фактов.

Под версией применительно к мыслительной деятельности следователя понимается «логически построенное и основанное на фактических данных предположительное интеллектуальное заключение следователя (или иных

¹ Глушаков А. И. Уголовный процесс. М., 2018. С. 171.

субъектов познавательной деятельности, в числе которых можно выделить суд, прокурора, эксперта, сотрудников органов внутренних дел и прочих) о сути исследуемого деяния, о его индивидуальных обстоятельствах и деталях, которое направлено на выяснение истины по расследуемому делу и требует соответствующей проверки»¹. То есть, в данном случае версию можно рассматривать как предположение следователя о прошедших событиях, которые могли быть непосредственно или опосредованно связаны с совершенным преступлением или составлять его суть.

Говоря о лицах, которые полномочны осуществлять процесс формирования и проверки версий при расследовании уголовного дела, не следует не ограничивать их круг, поскольку, по нашему мнению, выдвигать версии в процессе расследования уголовного дела могут абсолютно любые субъекты уголовного судопроизводства. Например, в процессе допроса потерпевший или свидетель, излагая свое видение произошедшего события, по своей сути, формирует свою версию по делу.

Безусловно, следователь (дознатель) для себя определяет, подлежит ли данная «версия» проверке или нет. В научной литературе также высказываются мнения, что подвергать проверке необходимо абсолютно каждую версию, независимо от степени ее обоснованности, то есть достоверность или ложность следует проверять эмпирически¹. При этом процесс проверки выдвигаемых версий должен по уголовному делу осуществляться с безусловным соблюдением принципа законности, который закреплен в ст. 7 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ).

Соблюдение данного принципа обеспечивает определенный в законе круг субъектов – суд, прокурор, следователь, дознаватель и другие лица, перечисленные в ст. 7 УПК РФ. И именно эти лица являются субъектами формирования и проверки версий по делу.

Субъектами формирования определенных версий по уголовному делу

¹ Рыжаков А. П. Уголовный процесс: учебник. М., 2018. С. 178.

могут быть любые участники уголовного судопроизводства, а вот уже процесс же их проверки осуществляют только должностные лица, наделенные такими полномочиями в соответствии с законом.

Версию по уголовному делу можно представить как логически обоснованное предположение субъекта уголовного судопроизводства, которое дает вероятное объяснение относительно данных, которыми располагает следствие на первоначальных этапах расследования и позволяет эмпирическим путем установить неизвестные обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела².

Формирование и проверка выдвигаемых следователем версий являются определяющими этапами в обеспечении качества расследования, поскольку эти процессы отражают полноту и всесторонность в установлении обстоятельств преступления. Версия в процессе ее проверки является основой для принятия следователем процессуальных решений, а также помогает более эффективно строить дальнейший ход расследования.

Таким образом, следует сказать, что выдвижение следователем версий представляется нам одной из форм познания событий совершенного преступления и является важным элементом в ходе предварительного расследования и раскрытия преступления как конечного результата процессуальной деятельности субъектов уголовного судопроизводства. Процессы формирования и проверки версий определяют тактические задачи, которые должны быть решены следователем в ходе расследования для наиболее полного восстановления картины событий преступления.

После формирования следователем версий по уголовному делу, каждая из них проверяется путем проведения процессуальных и следственных действий. Соответственно, можно заключить, что версия по уголовному делу является одним из начал планирования предварительного расследования уже

¹ Решняк О. А. Организация расследования и планирование / В сб.: Актуальные проблемы уголовного процесса и криминалистики. Могилев, 2021. С. 66.

² Смирнов А. В., Калиновский К. Б. Уголовный процесс: учебник. СПб., 2017. С. 173.

совершенных преступлений, а также пресечения еще несовершеннолетних.

Таким образом уже на этапе проверки сообщения о преступлении следователь интеллектуально создает модель произошедшего события, которое формируется различными субъектами познания, в том числе и теми, которые непосредственно являлись участниками или очевидцами проверяемого события.

На первом этапе уголовно-процессуального познания правоприменитель осуществляет рассмотрение первоначальной, ее можно обозначить как ориентирующей, интеллектуальной модели произошедшего события, которая представлена в четырех формах, установленных ч. 1 ст. 140 УПК РФ.

При этом деятельность правоприменителя начинается с проверки фактов, полученных в ходе опроса заявителя, получения информации из заявления о преступлении, рапорта об обнаружении признаков преступления, протокола явки с повинной, а также выезда на место происшествия для установления первоначального алгоритма производства следственных и иных процессуальных действий.

В результате данной деятельности в сознании правоприменителя при производстве интеллектуальных операций познания и анализа полученной информации, формируются предварительная информационная модель, которая направляет первоначальную деятельность правоприменителя.

Кроме того, на этом же этапе начинается сбор и доказательственных единиц информации, с помощью следственных и иных процессуальных действий. Хотелось бы подчеркнуть, что этап уголовно-процессуального доказывания является неразрывным и взаимосвязанным элементом уголовно-процессуального познания, поэтому может осуществляться на всем его протяжении¹.

На втором этапе правоприменитель, используя предварительные и доказательственные единицы информации (стоит отметить, что первоначально

¹ Воронка А. А. Процессуальные сроки как элемент планирования расследования преступлений / В сб.: Молодой исследователь: вызовы и перспективы. М., 2021. С. 39.

доказательственных единиц информации меньше), подтверждает или опровергает упрощенную интеллектуальную модель произошедшего события (не устанавливаются признаки состава преступления, а лишь «усматриваются» признаки преступления). В случае опровержения их наличия процессуальная проверка заканчивается принятием решения об отказе в возбуждении уголовного дела. При установлении признаков преступления властный субъект создает свои предварительные информационные модели (версии) по факту произошедшего события с целью их проверки, планирует деятельность с учетом каждой из них, а также планирует производство каждого следственного действия для реализации назначения уголовного судопроизводства. Причем важно учитывать, что создается именно несколько моделей произошедшего события, и они все являются предварительными.

Третьим компонентом уголовно-процессуального познания является уголовно-процессуальное доказывание, которое является основным, так как он формирует информационные единицы и находит свое качественное подтверждение формируя модель произошедшего события.

Нормативная структура уголовно-процессуального доказывания является абстрактной моделью, которая не учитывает особенности преобразования первичной информации в доказательства (т. е. процесс формирования доказательств законодателем в ст. 85 УПК РФ обозначен как их собирание, что не соответствует реальному механизму трансформации первоначальных сведений в новую информационную сущность — доказательство). Именно поэтому представляется более точным использование для уяснения сущности доказывания логико-деятельностной структуры уголовно-процессуального доказывания. Указанная структура представлена в виде единства четырех компонентов: формирование доказательств, проверка доказательств, оценка доказательств, использование доказательств¹.

Так, первый компонент представлен указанными авторами как

¹ Решняк О. А. Организация расследования и планирование / В сб.: Актуальные проблемы уголовного процесса и криминалистики. Могилев, 2021. С. 94.

совокупность операций поискового, познавательного и удостоверительного характера. При этом, само вовлечение информации в сферу деятельности субъекта познания может происходить двумя путями: либо целенаправленным обнаружением самим субъектом первоначального источника доказательственной информации (субъекты, объекты и явления материального и нематериального мира, их характеристики и свойства), либо добровольным (или по требованию) представлением информации другими субъектами. После этого правоприменитель выделяет из нее новые черты и свойства с помощью следственных и иных процессуальных действий и придает ей процессуальную форму одного из источников доказательств, предусмотренных ч. 2 ст. 74 УПК РФ.

Вторым компонентом структуры доказывания является проверка доказательства. В ходе данной деятельности, включающей как практический, так и мыслительный аспект, правоприменитель с помощью сопоставления с другой доказательственной информацией, уже имеющейся в данном уголовном деле, а также установления источников информации, получения иных доказательств, подтверждающих или опровергающих проверяемую информацию, определяет достоверность собранных данных и доброкачественность источников их получения для правильного установления обстоятельств уголовного дела.

Третьим элементом является оценка доказательств. Данная мыслительная деятельность, протекающая в рамках логических операций в сознании правоприменителя, осуществляется в соответствии с законом и правосознанием по внутреннему убеждению субъекта доказывания, основанному на всестороннем, полном и беспристрастном рассмотрении всех обстоятельств дела в их совокупности — с целью определения относимости, допустимости доказательственной информации, ее достоверности, достаточности и сформированных логических и причинных связей для установления обстоятельств, предусмотренных ст. 73 УПК РФ.

Последним элементом в структуре доказывания является использование

доказательств. Указанная деятельность правоприменителя состоит в соотнесении полученной интеллектуальной единицы — доказательства с соответствующими обстоятельствами, подлежащими доказыванию, (ст. 73 УПК РФ). При этом правоприменитель определяет, какие из обстоятельств еще не являются доказанными, и продолжает осуществлять процедуру доказывания по указанному обстоятельству.

Описанные выше процессы в рамках доказывания осуществляются параллельно и взаимосвязано: одна и та же информация может одновременно проверяться и оцениваться, служить логической предпосылкой для поиска новых доказательств и обоснования уже сделанных выводов. В связи с чем данные элементы доказывания не имеют установленной последовательности и могут протекать одновременно¹.

Далее, хотелось бы перейти к завершающему элементу уголовно-процессуального познания, которым является трансформация одной из созданных информационных моделей в подтвержденную полноценно-собранныю модель произошедшего события. Указанная деятельность осуществляется правоприменителями как в ходе досудебного, так и судебного производства с составлением итоговых документов. Причем, «проверка версии пронизывает процесс доказывания от начала до завершения», поэтому необходимо понимать, что этапы работы с такими интеллектуальными объектами, как информационные модели произошедшего события, неразрывно связаны с деятельностью по уголовно-процессуальному доказыванию.

Планирование работы по уголовным делам занимает у следователя 1/3 всего рабочего времени. Сюда входит составление общего плана расследования по делу, составление перечня вопросов предстоящих допросов потерпевших, свидетелей, обвиняемых, а также допросов специалистов и экспертов, к которым у следователя возникли дополнительные вопросы по представленным ими заключениям. В планы расследования входит также подготовка отдельных

¹ Уголовный процесс: учебник / под ред. В. И. Радченко. М., 2019. С. 168.

поручений органам дознания – уголовному розыску, отделу борьбы с экономическими преступлениями, другим структурам для установления конкретных обстоятельств, направленных на раскрытие преступления и установление виновных. Сюда же относятся планирование обысков, выемки вещей и документов, осмотры помещений, участков местности, объектов, механизмов, вещественных доказательств, документов, любых других объектов, которые хотя бы частично могли ответить на вопросы древнеримской формулы доказывания вины «кто, что, где, когда, как, зачем и почему».

Приведем стандартные разделы плана расследования по одному из объемных уголовных дел, в котором было несколько эпизодов преступлений, совершенных группой лиц:

Раздел 1: Версии по мотивам совершенных преступлений и лицам, совершившим их.

Раздел 2: Допросить по делу – фамилия, имя, отчество, должность, положение, номер телефона. Отношение к делу. Вопросы, которые следует выяснить у свидетеля.

Раздел 3: Произвести очные ставки для устранения противоречий между обвиняемыми, свидетелями и потерпевшими. Сформулировать конкретные вопросы.

Раздел 4: Назначить экспертизы, перечислив их, указав цели и основные вопросы экспертам (воспользовавшись пособием по экспертизам на предварительном следствии).

Раздел 5: Истребовать документацию (если будет необходимость) из предприятий, организаций, медицинских и жилищных учреждений.

Раздел 6: Произвести осмотры документов, вещественных доказательств, осуществить «уличные операции», то есть выезд на места преступлений с задержанными или обвиняемыми.

Раздел 7: Изучить личности обвиняемых и потерпевших, истребовать характеризующие их данные (бытовые и производственные характеристики, сведения о судимостях и задержаниях, проверить по диспансерным учетам

психо-, нарко-, вен-, тубдиспансерам). Допросить по характеристике личности родственников и знакомых как обвиняемых, так и потерпевших.

Раздел 8: Работа над составлением формулы обвинения виновным. Предъявление обвинения с участием защитника. Обстоятельный допрос обвиняемых.

Раздел 9: Дополнительные следственные мероприятия, необходимость которых возникла в ходе следствия.

Раздел 10: Подготовить материалы дела в логическом и хронологическом порядке для предъявления к ознакомлению участникам процесса – потерпевшим, гражданским истцам, ответчикам, их представителям, обвиняемым, защитникам. Установить график ознакомления с материалами дела и очередность. Рассмотреть заявленные ходатайства, своевременно известив заявителей о результатах. Разрешить вопросы о судьбе вещественных доказательств, материальных ценностей и иных предметов. Не признанных вещественными доказательствами. Решить судьбу гражданских исков, приняв меры по их обеспечению.

Раздел 11: Подготовка обвинительного заключения.

Раздел 12: Примечания, в которые заносится любая информация о других преступлениях, требующих отдельной доследственной проверки, а также иные сведения, которые могут заинтересовать следствие. Это так называемая скрытая часть айсберга в уголовном деле, не подлежащая огласке.

В плане расследования должны быть указаны исполнители, помимо следователя, и другие члены оперативно-следственной группы. Указаны также сроки исполнения следственных действий и поручений, укладываемые в сроки расследования дела.

Конечно, планирование работы по уголовному делу отнимает у следователя достаточно много времени, но оно способствует лучшей организации расследования и воспитывает у следователя целеустремленность, организованность, уверенность в успехе, позволяет быстрее приобрести профессиональный опыт.

ГЛАВА 2. ОПТИМИЗАЦИЯ ПЛАНИРОВАНИЯ РАССЛЕДОВАНИЯ В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СЛЕДОВАТЕЛЯ

§ 1. Роль научной организации труда следователя в процессе планирования расследования

При рассмотрении вопроса о профессиональной деятельности следователя необходимо уделять должное внимание и его научной организации труда. Современное информационное общество характеризуется мобильностью, организованностью и динамичностью во многом благодаря достижениям научно-технического прогресса, постоянно расширяя информационное пространство, активно осуществляя обмен поступающей информацией посредством интенсивно развивающихся информационных технологий и коммуникаций, в частности сети «Интернет». Ситуационная природа расследования проявляется в оценке складывающейся на определенный момент времени обстановки, в которой протекает оперативно-розыскные мероприятия, и определения на этой основе оптимальных тактических решений, направленных на установление местонахождения разыскиваемых¹.

Разработка теоретических основ ситуационного подхода в уголовно-процессуальной деятельности лежит в плоскости проблематики места криминалистики в системе наук уголовно-правового цикла, решению которой в немалой степени способствовали многие работы отечественных ученых.

Отдельные рекомендации по научной организации труда заложены в самом законе. Речь идет о положениях УПК РФ, устанавливающих правила о разделении и кооперировании служебной деятельности при расследовании уголовного дела.

Как правило, в расследовании существуют следующие категории закономерностей:

¹ Воронка А. А. Процессуальные сроки как элемент планирования расследования преступлений / В сб.: Молодой исследователь: вызовы и перспективы. М., 2021. С. 38.

- последовательность появления и совершенствования связей и отношений в устройстве преступного деяния: взаимозависимость операции и итога, цикличность и регулярность операций в подобных обстоятельствах, шаблонные стандарты поведения человека, совершающего преступление и подобное;

- последовательность незаконных действий, создание и осуществление процедуры преступного деяния и сокрытие информации о нем, взаимосвязь тактики с личностью нарушителя, предопределенность тактики от определенных условий осуществления преступного деяния и подобное;

- последовательность появления и продолжения явлений, связанных с осуществлением преступления, которые играют важную роль для раскрытия дела, выбор способов, разведка местности для получения информации о преступной личности, исследование предмета незаконного посягательства и прочее¹.

Планирование следователем своей деятельности является составляющей (элементом) научной организации труда и залогом его успешной трудовой деятельности, что соответственно отражается на результативности труда в целом. Следователи, дознаватели, судьи и другие представители в процессе проведения расследования правонарушений и их рассмотрения в судебных органах, соприкасаются с очень разными направлениями человеческой деятельности и факторами окружающей вещественной среды. Сюда включаются задачи распознавания следов и вещей, судебной медицины и биологии по преступлениям, связанных с убийством, вопросы по расследованию обстоятельств транспортных инцидентов, детонации и воспламенения, вопросы технологического характера по делам пренебрежения в деятельности предприятий, интересы специалистов в области искусства, связанные с воровством антикварных вещей и мошенничеством путем подделывания шедевров искусства. Решение вышеперечисленных задач

¹ Жукова Н. А., Коцюмбас С. М., Мамин С.Н. Планирование как критерий качества расследования уголовных дел // Пробелы в российском законодательстве. 2021. № 1. С. 177.

помогает расследовать правонарушение, определить истинную цель, разоблачить правонарушителя, предоставить компенсацию за нанесенный вред и предупредить преступное деяние. Основная проблема алгоритмизации расследования лежит именно в разнообразии следственных ситуаций. Поэтому алгоритм не может быть исчерпывающим, оставляя место как для творчества при его оценке следователем, так и для практического применения.

Планировать работу по расследованию уголовных дел можно в форме как мысленного, так и письменного плана, в том числе и в графической форме. Следователь самостоятельно избирает форму плана, учитывая научные криминалистические рекомендации, и исходя из особенностей и сложности планируемой работы. При этом существенную роль играют индивидуальные качества следователя, его профессиональный опыт, навыки, привычки, память и т. п.¹

Грамотное планирование и добросовестное выполнение плана обеспечивают полноценное расследование преступления, сбор доказательств виновности лица, заподозренного в его совершении. Ситуационная природа расследования проявляется в оценке складывающейся на определенный момент времени обстановки, в которой протекает розыск лиц, скрывающихся от органов дознания, следствия и суда, пропавших без вести граждан, и определения на этой основе оптимальных тактических решений, направленных на установление местонахождения разыскиваемых. В связи с этим, можно утверждать, что разрабатываемые наукой классификации ситуаций имеют большое практическое и дидактическое значение.

Современный следователь имеет в своем арсенале немало средств для эффективного раскрытия и расследования преступлений начиная от оснащенности разнообразными техническими средствами и заканчивая большими возможностями экспертных учреждений по применению специальных познаний.

¹ Решняк О. А. Организация расследования и планирование / В сб.: Актуальные проблемы уголовного процесса и криминалистики. Могилев, 2021. С. 94.

Вместе с тем результативность расследования преступления не может обойтись без развитых способностей и умелого использования следователем своего собственного интеллекта.

В настоящее время среди теоретиков и практиков следственной работы разгорается дискуссия относительно такой научной категории, как «криминалистическое мышление». Ученые, поддерживающие данную концепцию, считают, что она способна повысить эффективность работы следователя, поможет избежать ошибок и найти выход из трудной (проблемной) ситуации с наименьшими затратами сил и средств, задействовав при этом только свои рефлексивные способности.

А. А. Воронка определяет криминалистическое мышление как «способность следователя (дознателя) из окружающей его обстановки обнаружить и воспринять (уяснить) для себя криминалистически важную информацию и правильно ее реализовать в ходе расследования»¹.

О. А. Решняк считает, что «определенный стиль мышления, направленный на выяснение закономерностей совершения преступлений, его раскрытия, расследования и профилактики, в разной степени присутствует у каждого следователя. Проблемным в данном вопросе является то, каким образом развить у следователя данное мышление, выявить факторы, влияющие на уровень мыслительной деятельности, и устранить препятствия на пути повышения качества умственных способностей»².

Криминалистическое мышление Ю. Г. Торбин предлагает «представить в двух аспектах: теоретико-содержательная и прикладная криминалистические категории. На практике процесс формирования такого мышления не происходит у следователей автоматически»³.

¹ Воронка А. А. Значение и практическая ценность планирования при расследовании преступления / В сб.: Восьмые юридические чтения. Сыктывкар, 2021. С. 43ж

² Решняк О. А. Организация расследования и планирование / В сб.: Актуальные проблемы уголовного процесса и криминалистики. Могилев, 2021. С. 94.

³ Торбин Ю. Г. Использование следователем информационных технологий при планировании расследования и производстве следственных действий / В сб.: Использование специальных знаний в уголовном судопроизводстве. М., 2021. С. 113.

Безусловно, нужно помнить, что ситуационный анализ (подход) не единственный познавательный метод, который может реализовываться в процессе расследования. Все методы, используемые при расследовании преступления, теснейшим образом связаны друг с другом и применяются в процессе научного, практического познания в диалектической взаимосвязи (в определенной последовательности или системно).

Результаты подобной систематизации в основном сопровождаются представлением накопленной исследователем информации, имеющей научное значение (например, аналитической, статистической и др.), примерами из правоприменительной практики, рекомендациями разрешения либо использования имеющихся следственных ситуаций, алгоритмами деятельности органов расследования. Именно ситуационный подход является базой всей совокупности типовых и специфических тактических задач расследования, на его основе происходит выбор более действенных и оптимальных вариантов их решения в процессе расследования¹. Думается, что именно при реализации положений ситуационного подхода осуществляется наиболее углубленное изучение, систематизация и типизация следственных ситуаций определенной группы или вида преступлений.

Осуществляя выбор способов разрешения типичных и атипичных ситуаций в ходе расследования, необходимо эффективно производить оценку данных ситуаций.

Анализ нетипичной следственной ситуации требует от следователя нестандартного мышления и творческого подхода. В этой связи все «нестандартное» при производстве по делу (способы и следы преступления) нередко не анализируются критически, и, как следствие, подобные преступления остаются нераскрытыми. В современных условиях следователям нужны гибкие, творческие, порой непредсказуемые для преступной среды методики расследования отдельных видов преступлений, позволяющие

¹ Макогон И. В., Косарева Л. В. Квалифицированное планирование – залог успешного расследования преступлений // Символ науки. 2016. № 1-3. С. 156.

повысить эффективность производства по уголовному делу. В этой связи мы полагаем, что очевидна необходимость продолжения исследований, а также перевода профессиональной подготовки следователей на ситуационное обучение, которое позволит не только развивать общее мышление, но и формировать особое профессиональное видение криминалистических проблем¹.

Научные методы устанавливают факт и способы совершения самого преступления, играют ведущую роль в выявлении, предотвращении и предупреждении преступлений. Специфика же использования данных положений в процессе расследования отдельных видов и групп преступлений может быть достаточно существенной, обусловленной как механизмом преступления, так и уголовной характеристикой участников уголовного судопроизводства (чаще всего, преступника и потерпевшего).

Перед учеными стоят серьезные задачи по разработке новых и модернизации существующих методик расследования отдельных видов преступлений. При этом, определяя направления научного поиска, следователям, прежде всего, надо исходить из потребностей судебно-следственной практики и прогностических перспектив относительно возможностей совершения того или иного преступного проявления в будущем с тем, чтобы с опережением обеспечивать следственные органы необходимыми методическими рекомендациями. В связи с этим особое значение для формирования теоретической концепции методики расследования отдельных категорий преступлений и осуществление в практической деятельности ее рекомендаций приобретает ситуационный подход.

Рассматривая ситуационный подход как один из принципов осуществления научных исследований, следует обратить внимание на целесообразность использования различных уровней ситуаций, проявляющихся

¹ Трибунов О. П. Особенности планирования расследования преступлений против собственности, совершаемых на транспорте // Ленинградский юридический журнал. 2016. № 2. С. 149.

в ходе реализации преступного умысла, а именно: криминогенной ситуации – уголовной ситуации – следственной ситуации – ситуации отдельного следственного действия (тактической операции).

Между определенными уровнями существует взаимосвязь. Так, криминогенная ситуация перерастает в уголовное, последняя влияет на формирование следственной ситуации, которая в свою очередь предопределяет характер ситуации следственного действия. Например, неприязненные отношения между жертвой и преступником перерастают в конфликт, который заканчивается убийством, совершенным в условиях неочевидности. Это ограничивает имеющуюся информацию, что существенно затрудняет как следственную ситуацию в целом, так и ситуацию производстве отдельных следственных действий.

Не умаляя значимости каждого из приведенных уровней ситуационных проявлений, которые, безусловно, в той или иной степени должны учитываться при формировании методик расследования отдельных категорий преступлений, все же отметим, что основное место среди них занимают следственные ситуации как наиболее существенные детерминанты организационно-методических аспектов осуществления следственной деятельности. При этом среди задач, стоящих перед учеными-криминалистами приоритетным является проведение типизации следственных ситуаций.

В то же время каждая конкретная следственная ситуация, несмотря на ее индивидуальность, неповторимость и специфичность, представляет собой разновидность обычной, и в этом - ключ к ее глубинному познанию.

Объективный и многосторонний подход к оценке всей полученной информации как отдельный элемент мышления следователя также является важным и основополагающим.

Несомненно, изучение теории права играет важную роль в профессиональном становлении следователей. Однако нельзя умалять значение криминалистического мышления следователя, которое выражается в развитии системы взглядов, убеждений и принципов, обеспечивающих сознательный,

творческий и инициативный подход к решению задач расследования преступлений.

Особенностью аналитической деятельности выступает определение причинно-следственной связи между изменением оперативной обстановки и причинами, вызвавшими это изменение. Но аналитическая деятельность носит и информационный характер, т.е. благодаря аналитической деятельности происходит анализ информации и образование более новой, качественной информации. Также аналитическая деятельность обладает прогностическим характером, т.е. благодаря данной деятельности следователь может определить изменения оперативной обстановки, которые ожидаются в будущем.

Одним из ведущих методов планирования является программирование, их необходимо рассматривать в сочетании, во взаимосвязи друг с другом. Программа, в свою очередь, выступает основой, базисом будущего плана расследования¹.

Программирование представляет собой способ обеспечения следственной деятельности методической информацией, формализующий и систематизирующий методические рекомендации по распознаванию ситуации, определению целей и выбору средств решения некоторых типичных следственных задач.

О необходимости компьютеризации процесса планирования расследования писали многие авторы². Представляется, что и в настоящее время данная проблема не потеряла своей актуальности. Это связано с тем, что эффективность, быстрота, качество и успешность следственной деятельности по уголовному делу зависит от того массива криминалистически значимой

¹ Чиненов Е.В., Воронов С. С. Информационные технологии в системе криминалистического обеспечения раскрытия и расследования экономических преступлений, совершаемых на объектах железнодорожного транспорта // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2018. № 4. С. 328.

² Напр.: Решняк О.А. Организация расследования и планирование / В сб.: Актуальные проблемы уголовного процесса и криминалистики. Могилев, 2021. С. 93-96; Торбин Ю.Г. Использование следователем информационных технологий при планировании расследования и производстве следственных действий / В сб.: Использование специальных знаний в уголовном судопроизводстве. М., 2021. С. 111-119.

информации, которой располагает следователь. Значительное время тратится на рутинную работу по составлению различных документов процессуального и непроцессуального характера. Полагаем, что именно компьютеризация, радикальным образом улучшая информационное обеспечение расследования преступлений и повышая эффективность и результативность планирования расследования, является основным направлением его совершенствования.

Таким образом, сегодня процесс формирования мышления следователя осуществляется методом проб и ошибок, он лишен системного характера или весьма стохастический. Можно сказать, что уже на этапе обучения образовательный процесс должен учить мыслить, так как это является основой деятельностью следователя. Обращаясь к практическому аспекту расследования преступлений, необходимо отметить, что от верного выбора четкой последовательности следственных и иных процессуальных действий, их квалифицированного и своевременного выполнения во многом зависит быстрота и успех предварительного расследования, а также всего производства по уголовному делу. Таким образом, роль алгоритмизации в рассматриваемом аспекте является неоспоримой, так как позволяет обеспечить системный подход в достижении задач первоначального этапа расследования преступлений посредством оперирования тактическими приемами, тактическими комбинациями и тактическими операциями.

§ 2. Взаимодействие органов предварительного следствия и дознания в ходе расследования

Взаимодействие является неотъемлемой частью деятельности всех правоохранительных органов по выполнению возложенных на них законодательством Российской Федерации, так как помогает обеспечить наиболее эффективную работу по направлению деятельности связанной с обеспечением общественной безопасности на территории Российской Федерации. Взаимодействие людей «подразумевает активную сознательную

деятельность, построенную на потребностях достижения определенных целей, и результативно организовать которую возможно только при взаимном воздействии человека на человека»¹.

А.Г. Богомолова отмечает еще две его основные черты: «в понятии взаимодействие фиксируются обмен информацией, формы кооперации людей в различных вариантах сотрудничества. В социокультурных процессах взаимодействие является точкой замыкания и размыкания социальных связей»².

Происходящие в обществе и находящиеся в тесном взаимодействии политические процессы, разнообразные явления финансового и демографического характера, идейные течения и тенденции в итоге совместно воздействуют непосредственно на жизнь общества, определяют особенности межличностного общения его членов, и, соответственно, в значительной мере воздействуют на формирование, изменение и развитие различных негативных явлений в обществе.

В современном мире «без кооперации знаний, навыков, профессиональных компетенций, опыта различных субъектов невозможно решить целый ряд стоящих в практическом аспекте задач своевременного и качественного расследования сложных, многоэпизодных преступлений, отсюда явно усматривается важный аспект проблематики взаимодействия»³.

Результативность раскрытия, расследования и предотвращения преступлений зависит от эффективности взаимодействия следователя с иными участниками этого процесса – оперативными сотрудниками органов внутренних дел и иных правоохранительных органов, со сведущими лицами – специалистами и экспертами, а также контрольно-надзорными органами, средствами массовой информации и представителями общественности. Такое

¹ Афанаскин П.В. Сущность и значение взаимодействия следственных и оперативных подразделений при расследовании преступлений // Закон и право. 2019. № 18. С. 252.

² Богомолова А.Г. Тактические особенности взаимодействия следователя с общественностью и современных условиях в ходе расследования преступления // Криминалистика: вчера, сегодня, завтра. 2021. № 3. С. 62.

³ Решняк О.А. Организация расследования и планирование / В сб.: Актуальные проблемы уголовного процесса и криминалистики. Могилев, 2021. С. 93.

взаимодействие представляет собой деятельность, согласованную по целям и задачам, месту и времени в процессе установления всех обстоятельств, установленных в статье 73 УПК РФ¹.

Очень часто взаимодействие применяется в целях использования специальных знаний. Процесс управления подразделениями территориальных органов МВД России по обеспечению безопасности представляет собой комплекс взаимосвязанных, последовательных действий, направленных на реализацию конкретной основной задачи – борьба с преступностью и правонарушениями, достижение которых реализуется путем формирования и реализации конкретных задачи подразделений полиции. Реализация задачи в свою очередь основана на принципах правоприменительного управления, которые вытекают из социальных и правовых принципов – интегрированного, территориального, отраслевого, линейно-зонального, принципа единоначалия и личной ответственности².

В области обеспечения безопасности принцип комплексного подхода к обеспечению защиты физических и юридических лиц заключается в обеспечении ряда согласованных действий и действий различных подразделений полиции, занимающихся вопросами охраны общественного порядка, и направленных на предупреждение и пресечение преступлений, а также на выявление административных правонарушений, а также на выявление причин и условий их совершения. Необходимость в этом принципе обусловлена, прежде всего, состоянием оперативной обстановки, которая влияет на безопасность граждан и объектов, что влечет за собой обязанность координировать деятельность различных подразделений органа внутренних дел, работающих в одном месте.

¹ Смирнов А.В., Калиновский К.Б. Уголовный процесс: учебник. СПб., 2017. С. 167.

² Шепелев С.В. Теоретические основы взаимодействия следователя в ходе деятельности по расследованию преступлений // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. 2021. № 1. С. 84.

Рассмотрим примерное планирование следователем осмотра места происшествия при расследовании хулиганства. Осмотр места происшествия является одним из важнейших следственных действий. При его реализации следователь получает информацию об обстановке, в которой было совершено преступление, материальные следы преступления, предметы, орудия, а так же иные сведения, позволяющие установить механизм происшествия.

После фиксации хулиганских действий на место происшествия остаются, как правило, как материальные, так и идеальные следы преступления. В материальных следов, например, могут выступать следы ног, пятна крови, выделения человеческого организма, какое-то поврежденное или даже уничтоженное имущество, например, вмятины и пробоины, оставшиеся от удара битой или ноги, разбитые бутылки, а также различного рода физические следы, появившиеся после примененных либо орудий, либо средств и т.д. Также очень важное значение для расследования хулиганства имеют и идеальные следы, которые остаются в сознании как потерпевших, так и свидетелей.

На месте происшествия оперативно-следственная группа занимается сбором и фиксацией вещественных доказательств. Осмотр места происшествия – очень важное средство получения информации о расследуемом преступлении. От качества этой работы зависит успех расследования, поскольку полученная информация может носить доказательственный характер.

План необходимо оформить в виде таблицы, поскольку таким образом наглядно можно видеть все элементы и взаимосвязи отдельных пунктов. В левой (первой) колонке необходимо указать проверяемую версию, затем обстоятельства, подлежащие выяснению. Затем следует написать по порядку все следственные действия или оперативно-розыскные мероприятия, которые по данной версии следует отработать, напротив каждого следственного действия нужно написать срок и очередность производства, обязательно с указанием конкретного исполнителя. При этом необходимо оставить колонку,

в которую следует ставить отметку о получении конкретной информации.

Важно составить схемы связей, особенно это необходимо по многоэпизодным групповым делам. Такая схема позволяет не только систематизировать порядок следственных действий, но и посредством условных обозначений дает возможно наглядно показать, кто из соучастников в каком эпизоде преступления был задействован. Следователь по схеме видит, какие эпизоды отработаны, а какие нуждаются в дополнительной проверке. Это облегчает составление плана, анализ дела и определение его перспективы. Каждое следственное действие требует тщательной подготовки и качественного проведения его следователем.

Многие ученые определяют взаимодействие как урегулированную законом и ведомственными нормативными актами согласованную деятельность, заключающуюся в привлечении следователем сотрудника экспертного учреждения для содействия в обнаружении, фиксации и изъятии следов преступления, предметов и документов, относящихся к расследуемому событию, в применении технических средств, в проведении консультаций, производства исследований в рамках проверки сообщения о преступлении или расследовании уголовного дела, направленную на установление обстоятельств, подлежащих доказыванию¹. Процесс принятия решения основан на сформировавшемся у правоприменителя внутреннем убеждении - мыслительной деятельности, выражающейся в мотивации вынесенного акта. Такая мотивация невозможна без накопленной информации, субъект в информационном вакууме не способен оценить сложившуюся ситуацию, определить дальнейшие пути движения уголовного дела, выбрать процессуальное действие не представляется возможным.

Уголовно-процессуальные решения могут быть приняты только уполномоченными субъектами в пределах своей компетенции, то есть только в рамках зарегистрированного и подлежащего проверке материала о

¹ Жукова Н.А., Коцюмбас С.М., Мамин С.Н. Планирование как критерий качества расследования уголовных дел // Пробелы в российском законодательстве. 2021. № 1. С. 178.

совершенном, совершаемом или готовящемся преступлении или возбужденного уголовного дела; на досудебном производстве - следователем, органом дознания, дознавателем, принявшим уголовное дело (материал) к своему производству (возможно, руководителем следственного органа в случае, когда он самостоятельно проводит расследование), либо должностным лицом по поручению субъекта, ведущего производство.

Требование законности означает, что решения по форме, содержанию и порядку принятия должны соответствовать требованиям уголовно-процессуального закона. Требования закона относительно формы процессуального решения дознавателя закреплены в п. 25 ст. 5 УПК РФ - решение выносится в форме постановления, за исключением обвинительного акта и обвинительного постановления.

Таким образом, взаимодействие при расследовании преступлений выступает в качестве двунаправленного процесса, обусловленного многогранными возможностями использования предоставляемых следователю сведущими лицами ресурсов как с точки зрения информационно-предметного и специализированного подкрепления формируемых выводов, так и с позиции реализации установленных задач посредством законного применения их полномочий.

Отдельным направлением научной полемики относительно сущности категории взаимодействия исходит из принимаемого за основу факта совместной деятельности следователя и иных участников по расследованию преступлений. Исследователи в данном подходе ставят задачу нахождения таких характеристик взаимодействия, которые бы гарантировали эффективность совместной деятельности. Данное направление получило свое развитие в период активного совершенствования преступной деятельности, потребовавшее объединить усилия следователя со специалистами не процессуальных форм этой деятельности - оперативно-розыскной, административно-управленческой, информационно-телекоммуникационной.

Например, один из основоположников этого подхода П.В. Афанаскин дал самое краткое из приведенных в настоящей работе определений взаимодействия, как «разумное сочетание следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий в процессе раскрытия и расследования преступлений»¹. Из анализа указанного определения видно, что основополагающим критерием, определяющим сущность взаимодействия является «разумность», что по нашему мнению близко к применяющемуся в медицинской практике постулату - «не навреди». Вторым критерием, раскрывающим взаимодействие, является сочетание различных видов деятельности, проводимых самостоятельно следователем (следственные действия) и сотрудниками органов дознания (оперативно-розыскные мероприятия). Так, применительно к расследованию преступлений против собственности, совместные действия следователя и оперативного работника приводят к эффективным результатам в таких формах как совместное планирование деятельности по установлению похищенного имущества, взаимный обмен информацией, обеспечение постоянного оперативного сопровождения следствия, привлечение оперативного работника к участию в отдельных следственных действиях.

Порядок принятия процессуального решения состоит из ряда процессуальных и организационных действий. Процессуальная часть включает в себя собственно принятие решения, его оформление, также обеспечение надзорного производства - направление копии постановления прокурору, ознакомление с решением участника, уведомление о принятом решении и др.

Процессуальный порядок принятия решения обусловлен нормами закона и характеризуется требованиями к субъекту, принимающему решение, и к процедуре принятия решения. Субъектом решения должно быть должностное лицо органа предварительного расследования, которому

¹ Афанаскин П.В. Сущность и значение взаимодействия следственных и оперативных подразделений при расследовании преступлений // Закон и право. 2019. № 18. С. 254.

поручено проведение проверки сообщения о преступлении, или принявшее уголовное дело к своему производству; либо лицо, действующее на основании поручения субъекта, ведущего уголовный процесс (оперуполномоченный, участковый уполномоченный и т.д.). Кроме того, полномочия субъекта решения не должны быть ограничены или приостановлены - уголовное дело не должно быть у него изъято (например, для проверки), не должно быть приостановлено - в этом случае действуют правила ч. 3 ст. 209 УПК РФ, прекращено или закончено производством с составлением итогового процессуального акта. В случае принятия решения лицом на основании поручения субъекта проверки сообщения (производства предварительного расследования) пределы прав исполнителя ограничены поручением.

При этом важно подчеркнуть, что взаимодействие при расследовании определенной категории преступлений осуществляется на постоянной основе. Такие организационные действия предусмотрены ведомственными нормативными правовыми актами¹. В отдельных случаях организационные мероприятия приобретают особое значение, поскольку их производство влечет возникновение и изменение процессуальных отношений. Взаимодействие следователя с иными участниками деятельности по выявлению, раскрытию, расследованию и профилактике преступлений представляет собой комплекс основанных на действующем законодательстве подзаконных нормативных правовых актов (приказов, инструкций) и осуществляемых в специфических формах совместных и согласованных процессуальных и непроцессуальных мероприятий, направленных на скорейшее и результативное достижение задач расследования.

И.В. Макогон и Л.В. Косарева Л.В. к взаимодействию относят скоординированную по задачам, времени, месту и исполнителям деятельность

¹ Напр.: Об утверждении положения о взаимодействии при осуществлении деятельности по предупреждению, выявлению, пресечению и раскрытию правонарушений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, сильнодействующих или ядовитых веществ: приказ МВД России от 27.12.2018 № 886.

звеньев различных организационных систем, не находящихся в отношении административного подчинения и обладающих в силу функциональной дифференциации специфическими средствами и методами работы, взаимно дополняющими друг друга и обеспечивающими в результате этого оптимальное достижение общей цели¹. Хотя понятие общей цели в данном определении взаимодействия не раскрывается, с нашей точки зрения под ним необходимо понимать установление, как указывалось выше, обстоятельств, входящих в предмет доказывания по уголовному делу.

Взаимодействие органов предварительного следствия и дознания представляет собой сотрудничество, основанное на общности цели и выражающееся в такой организации их работы, когда действия следователя и работника органа дознания взаимно согласовываются для достижения наиболее эффективного результата в осуществлении задач уголовного судопроизводства. Под взаимодействием понимается, с одной стороны, тесное сотрудничество и согласованность действий следователей и оперативных сотрудников органов при организующей роли следователя, а с другой – четкое разграничение функций в соответствии с их процессуальным положением. Взаимодействие – это не подмена следователей оперативными работниками или наоборот, а рациональное сочетание возможностей, методов и средств, имеющих в распоряжении каждого в отдельности. Взаимодействие не может строиться на соподчинении, в основу его должна быть положена независимость каждого из этих органов. У последних двух определений, на наш взгляд, важны: согласованность, дифференциация по возможностям участников взаимодействия и кооперация по общей цели, и рациональное сочетание методов и средств.

В качестве основных целей взаимодействия можно выделить выявление, пресечение, раскрытие и предупреждение преступлений. Например, С.В. Шепелев говорит о взаимодействии как об «объединении усилий следователя с

¹ Макогон И.В., Косарева Л.В. Квалифицированное планирование – залог успешного расследования преступлений // Символ науки. 2016. № 1-3. С. 157.

другими правоохранительными органами для согласованных действий по достижению общих целей раскрытия и расследования преступления, осуществляемое в формах, предусмотренных законом, ведомственными нормативными актами либо выработанных практиков»¹. А.Г. Богомолова понимает под взаимодействием деятельность, основанную на законе, согласованную по цели, месту, времени деятельность независимых друг от друга в административном отношении органов, которая выражается в наиболее целесообразном сочетании присущих этим органам средств и методов, и направлена на предупреждение, пресечение и раскрытие преступлений, производство по которым отнесено к компетенции следователя, привлечение к уголовной ответственности виновных и обеспечение возмещения ущерба, причиненного преступлением². В данном определении также указывается одна из дополнительных целей взаимодействия – обеспечение возмещения причиненного ущерба – которая является одной из задач расследования и, на наш взгляд, не требует самостоятельного выделения. Отдельно выделяют и более глобальную цель - борьба с преступностью в целом. Так, по мнению П.В. Афанаскина, взаимодействие является деятельностью правоохранительных органов, заключающейся в наиболее целесообразном выборе и реализации организационных и тактических мер, направленных на создание оптимальных условий для решения задач борьбы с преступностью, путем осуществления упорядоченных и взаимоувязанных действий двух и более субъектов³.

Каждое следственное действие требует тщательной подготовки и качественного проведения его следователем. Однако, на практике, возникает

¹ Шепелев С.В. Теоретические основы взаимодействия следователя в ходе деятельности по расследованию преступлений // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. 2021. № 1. С. 87.

² Богомолова А.Г. Тактические особенности взаимодействия следователя с общественностью и современных условиях в ходе расследования преступления // Криминалистика: вчера, сегодня, завтра. 2021. № 3. С. 65.

³ Афанаскин П.В. Сущность и значение взаимодействия следственных и оперативных подразделений при расследовании преступлений // Закон и право. 2019. № 18. С. 255.

проблема, когда следователь не уделяет должного внимания к подготовительному и непосредственному этапу осмотра места происшествия. Для получения достоверных данных, обнаружению материальных следов, необходимо затрачивать достаточное количество времени, однако в среднем осмотру места происшествия уделяется около 20 минут. Следователем не всегда фотографируются вещественные доказательства, не проводятся измерения, а так же составляются планы и схемы, которые не точным образом отражают место происшествия. Тем самым нарушается тактическое положение о полноте осмотра. Как следствие, могут быть не зафиксированы те или иные следы с места происшествия, не обнаружены предметы или орудия совершения преступления, допущены ошибки в описании обстановки. Все это приводит к затруднениям в расследовании и раскрытии преступления.

Следователем должны быть выполнены все действия, с помощью которых возможно получить значимую информацию. Вопреки мнению о низкой эффективности осмотра места происшествия, именно в процессе проведения данного следственного действия возможно наиболее точно и полно воссоздать картину происшествия. Доказательства, способствующие раскрытию преступления, будут получены именно в комплексном применении всех следственных действий, без установления приоритета одного над другим. Невозможно игнорировать получение максимального объема доказательственной информации всеми законными способами¹.

А.А. Воронка под воздействием при проведении предварительного расследования понимает «согласованную деятельность следователя, оперативного органа (органа дознания), экспертно-криминалистического подразделения и других субъектов, участвующих в процессе доказывания, предполагающая рациональное сочетание процессуальных действий, оперативно-розыскных мероприятий и иных действий, осуществляемых каждым субъектом взаимодействия в соответствии со своими функциями и в

¹ Глушаков А. И. Уголовный процесс. М., 2018. С. 177.

пределах предоставленных законом полномочий, с использованием специальных знаний и технико-криминалистических средств с целью наиболее успешного и эффективного выполнения задач уголовного судопроизводства»¹.

В.А. Михайлов полагал, что «под взаимодействием следует понимать единовременное (разовое) или достаточно продолжительное (длительное по времени) объединение сил, средств и методов органов внутренних дел и других правоохранительных органов для достижения задач выявления, быстрого и полного раскрытия преступлений, изобличения виновных и обеспечения правильного применения закона с тем, чтобы каждый совершивший преступление был подвергнут справедливому наказанию и ни один невиновный не был привлечен к уголовной ответственности»².

Взаимодействие при выявлении, расследовании и предупреждении преступлений - это «основанная на законных и подзаконных нормативных актах совместная, согласованная, целенаправленная деятельность равноправных в выборе средств и методов решения поставленных задач субъектов, направленная на обеспечение эффективного выявления, расследования и предупреждения преступлений»³. Особую ценность последних двух из указанных определений для последующего формулирования нами собственного понятия взаимодействия заключается в использовании не только категории «цели», но и выделения вытекающих из нее задач, об одной из которых - возмещение причиненного ущерба указывалось выше.

О.А. Решняк, ссылаясь на традиционное понятие взаимодействия в науке криминалистике («согласованная или совместная деятельность субъектов, которая основывается на нормативных правовых актах, с целью предупреждения, пресечения, раскрытия и расследования преступлений»), отмечает, что «взаимодействие следователя, к примеру, с участниками следственно-оперативной группы начинается с момента поступления материала

¹ Воронка А.А. Значение и практическая ценность планирования при расследовании преступлений / В сб.: Восьмые юридические чтения. Сыктывкар, 2021. С. 44.

² Уголовный процесс России: учебник / под ред. В.Т. Томина. М., 2018. С. 114.

³ Рыжаков А.П. Уголовный процесс: учебник. М., 2018. С. 131.

до следственной проверки в орган предварительного следствия для принятия решения в порядке статей 144-145 УПК РФ. Действительно, совместная деятельность может иметь место, как на этапе процессуальной проверки, так и в ходе предварительного следствия. При этом взаимодействие будет иметь определенную специфику на каждом из выделяемых в криминалистике этапов расследования, имеющем соответствующие группы задач»¹.

Итогом изложенного является суждение о том, что деятельность, объединившая субъектов взаимодействия в определенный момент совместной работы, дает лучшие результаты по сравнению с отдельными действиями конкретных субъектов. Вместе с тем, каким образом складывается эта совместная деятельность, в чем ее отличие от не кооперированных действий, наконец, и это главное: что кооперируется, субъекты в деятельности или совместная деятельность овладевает субъектами? Сделать соответствующий вывод, оставаясь в рамках указанных определений, в настоящий период развития науки, не представляется возможным. В тоже время, в криминалистической литературе описываются положительные примеры совместной деятельности, иллюстрирующие порядок кооперации путем проведения на межведомственных совещаниях систематического ситуационно-тактического анализа имеющейся информации, хода расследования и результатов оперативно-розыскных мероприятий, как одной из форм взаимодействия при раскрытии и расследовании преступлений.

При решении задач обеспечения деятельности по выявлению, раскрытию и предотвращению преступлений такие определения уместны, поскольку они определяют взаимодействие, как один из путей решения задач управления этой деятельностью, и не претендует на роль научного объяснения. Однако, в рамках этого же управленческого подхода, имеются и «принципиально иные подходы к раскрытию содержания и сущности категории взаимодействия: изначально как научной категории криминалистики с точки зрения деятельностного

¹ Решняк О.А. Организация расследования и планирование / В сб.: Актуальные проблемы уголовного процесса и криминалистики. Могилев, 2021. С. 94.

подхода, в последующем на этой основе рассматриваются управленческие аспекты практики взаимодействия»¹.

Так, П.В. Афанаскин говорит о взаимодействии как «о синтезе деятельностей, а не отдельных субъектов, указывая, что единственный признак взаимодействия состоит в том, что при решении комплексных вопросов сочетаются разные виды деятельности, причем результат «как нечто целое оказывается больше суммы частей его», что, по нашему мнению, дает возможность разграничить понятие взаимодействие от таких категорий как координация, содействие, взаимопомощь. В целом указанный ученый определил взаимодействие между участниками расследования как объективно-необходимую, координируемую по времени форме и результатам, согласованную по решаемым промежуточным задачам и конечной цели совместную деятельность следователя, оперуполномоченного, специалиста и эксперта, являющихся носителями различных процессуальных и профессиональных функций»².

Узконаправленными задачами для деятельности, могут выступать: обнаружение, фиксация, изъятие, исследование и использование доказательств; задержание и изобличение лиц, совершивших преступление; розыск лиц, совершивших преступление, трупов, орудий преступления, похищенного имущества и др. Таким образом, отдельные многоступенчатые элементы, включающие и указанные специфические задачи, соединяются, в конечном итоге, в единый продукт - совместную деятельность, направленную на достижение в процессе решения промежуточных задач конечной цели.

В работах многих ученых получили развитие положения теории деятельности, следствия из которой можно свести к ряду основополагающих положений, имеющих значение и для криминалистических научных

¹ Шепелев С.В. Теоретические основы взаимодействия следователя в ходе деятельности по расследованию преступлений // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. 2021. № 1. С. 90.

² Афанаскин П.В. Сущность и значение взаимодействия следственных и оперативных подразделений при расследовании преступлений // Закон и право. 2019. № 18. С. 252-257.

исследований, в том числе для определения сущности взаимодействия с позиции четвертого направления нашего исследования. Используя эту теоретическую основу, можно присоединиться к мнению С.В. Шепелева о том, что «взаимодействие следователя с участником расследования преступления состоит в том, что процесс преобразования исходного материала в продукт деятельности и его рефлексивная оценка осуществляются путем кооперирования (переноса известных и конструирования новых) эталонов мышления, знаний, средств и методов, в результате чего строится единая деятельность воссоздания, минувшего деятельностного события»¹.

Проанализировав приведенные выше понятия, необходимо дать такое определение взаимодействия, чтобы в последнем была задана цель и задачи взаимодействия, определена возможность кооперации различных видов деятельности, обозначена главенствующая роль следователя в процессе взаимодействия и возможность привлечения им в ходе расследования лиц, обладающих самостоятельностью и соответствующими компетенцией и профессиональными знаниями.

Следственные действия и оперативно-розыскные мероприятия необходимо планировать исходя из следующих направлений расследования:

1. Пресечение совершаемого преступления. Например, «задержание в служебном помещении должностного лица железнодорожной организации, получившего взятку. В частности, гр. Ш. — начальник пункта технического обслуживания грузовых вагонов был задержан в своем служебном кабинете при получении взятки от находящегося в его служебной зависимости осмотрщика-ремонтника вагонов гр. Ф. взятку в виде денег в сумме 15000 рублей за общее попустительство по службе при осуществлении тем своей трудовой деятельности»².

¹ Шепелев С.В. Теоретические основы взаимодействия следователя в ходе деятельности по расследованию преступлений // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. 2021. № 1. С. 86.

² Уголовное дело № 1-658/2019 // Архив СО Кировского ЛО МВД России на транспорте.

2. Обеспечение сбора и фиксации доказательств, которые могут быть сфальсифицированы, уничтожены и пр. К примеру, осмотр служебного помещения должностного лица железнодорожной организации, осмотр и изъятие предметов, документов, компьютерной техники и пр. Так, «при расследовании уголовного дела о хищении кладовщиком склада топлива Главного материального склада Хабаровской дирекции материально-технического обеспечения гр. Г. путем присвоения вверенного ей дизельного топлива в крупном размере, следователем в ходе осмотра помещения начальника склада и кладовщика базы ГСМ - ХДМТО ОАО «РЖД» был обнаружен и изъят ряд документов, включая: инструкционную карту рабочего кладовщика склада топлива; ярлыки по замеру нефтепродуктов; инструкционную карту рабочего сливщик-разливщик склада топлива с подписью об ознакомлении; квитанции, доверенности, требования-накладные; журнал учета приема-передачи остатков топлива и смазочных материалов по смене между материально-ответственными лицами»¹.

3. Разрешение следственных версий. С помощью версии устанавливаются различные факты, которые объясняют происходящие, а также устанавливается истина по делу. Научная гипотеза – это вероятностное предположение о причинах исследуемого явления, носящее общий характер, именно это и есть отличительная черта научной гипотезы от частной. Рабочая, как ее принято еще называть, очень схожа с частной, так как она касается одного факта или группы фактов. Рабочая гипотеза – это выдвигаемое на первых этапах исследования предложение, которое служит условным допущением, позволяющим сгруппировать результаты наблюдений и дать им первоначальное объяснение.

В частности, «в ходе расследования факта присвоения денежных средств начальником внеклассного вокзала Орел гр. Л. Московской региональной дирекции железнодорожных вокзалов («МРДЖВ») допросы начальника финансового отдела дирекции, ведущего бухгалтера, главного инженера

¹ Уголовное дело № 1-101/2017 // Архив СО Хабаровского ЛУМВД России на транспорте.

вокзала подтвердили версию, предварительно построенную на основе материалов ведомственной служебной проверки о механизме хищения принадлежащих «МРДЖВ» и вверенных ему денежных средств, находящихся в подотчете. А именно, гр. Л. с целью присвоения денежной суммы дал указание кладовщику вокзала передать ему наличные денежные средства, перечисленные на хозяйственные расходы. После этого, для сокрытия следов преступления, он дал ему указание изготовить фиктивные бухгалтерские и складские документы о приобретении на данную сумму и постановке на учет товарно-материальных ценностей (канцелярских товаров) для нужд вокзала, тем самым придав видимость законности их расходования. Материалы инвентаризации материальных ценностей вокзала, и документальное исследование авансовых отчетов, приложенных к ним первичных бухгалтерских документов, товарных чеков магазина канцелярских товаров, с приложенными к ним кассовыми чеками показания продавца магазина обеспечили формирование согласующихся между собой и дополняющих друг друга доказательств, опровергающих версию гр. Л. о непричастности к хищению»¹.

4. Обеспечение планомерного хода расследования. Примером могут служить материалы уголовного дела, в рамках которого «в ходе доказывания факта подделки официального документа (лицензии), облегчающего совершение, незаконного предпринимательства, следователем было поручено осуществить выемку и изъятие внутренних и нормативных документов ООО «РИЭБ», ОАО «РЖД», документов, касающихся договорных отношений между ними, произвести осмотр предметов, подтверждающих участие в аукционах»².

Планирование расследования зависит не только от сложившейся по уголовному делу следственной ситуации, но и от выдвинутых версий. Деятельность по оценке следственной ситуации и выдвижению версий должна осуществляться следователем параллельно.

¹ Уголовное дело № 1-84/2017 // Архив СО ЛО МВД России на станции Орел.

² Уголовное дело № 1-4/2020 // Архив СО Алтайского ЛУ МВД России на транспорте.

Должно выдвигаться максимальное количество всевозможных версий на основании собранной информации по уголовному делу, в том числе и контрверсии, а также версии защиты. Контрверсия - разновидность криминалистической версии, которая выдвигается с помощью логической операции отрицания основной версии и выполняет важную функцию предупреждения односторонности и необъективности расследования.

Проверка каждой из выдвинутых версий должна осуществляться оперативно, эффективно и в соответствии с криминалистическими рекомендациями. В процессе проверки выдвинутых версий и по мере поступления новой информации о совершенном преступлении должны быть выдвинуты и подлежат проверке иные версии.

Особо следует подчеркнуть о необходимости установления доверительных деловых отношений следователя с оперативными сотрудниками при расследовании любых преступлений, совершённых в условиях неочевидности. Потому что именно доверие друг к другу служит залогом успеха в расследовании любого дела, когда соединенные воедино знания и опыт следователя и оперативных сотрудников позволяют успешно раскрывать самые запутанные преступления и привлекать к ответственности виновных.

Таким образом, определим взаимодействие как объективно-необходимую, взаимосвязанную, совместную или согласованную деятельность следователя и привлеченных им лиц, обладающих соответствующей процессуальной и/или профессиональной компетенцией, для решения задач расследования и достижения конечной цели - установление обстоятельств, входящих в предмет доказывания по уголовному делу.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

После изучения материала, приведенного в данной работе, становится понятно насколько трудоемка работа по организации планирования раскрытия преступлений и расследования уголовных дел. Расследование преступлений – это достаточно трудоемкий и сложный процесс, требующий решения вопросов организационного характера, а соответственно, и высокого уровня ответственности и вдумчивости со стороны сотрудника следственного подразделения, занимающегося расследованием конкретного вида преступления. Это связано с тем, что для эффективной деятельности следователя недостаточно знаний только материала по уголовному праву и уголовному процессу, но также необходимы навыки организатора, аналитические способности, умение скоординировать работу с другими службами органов внутренних дел и т.д.

Планирование – это интеллектуальная деятельность следователя, направленная на построение умственной модели всего расследования. Суть планирования состоит в формулировании задач, выдвижении версий и построении путей их проверки для успешного достижения поставленных целей.

Деятельность следователя по планированию расследования включает в себя:

- организационная деятельность (организация работы следственных групп, привлечение специалистов в т. ч. иных ведомств в зависимости от планируемого следственного действия);

- процессуальная деятельность (подготовка и непосредственное производство следственных и процессуальных действий, включающее планирование, организацию, фиксацию);

- организационно-тактическая деятельность (определяется как система рекомендаций приемов по созданию условий для решения конкретных задач).

Планирование следователем должно осуществляться несколькими способами:

1. Планирование расследования по конкретному уголовному делу. В данном случае следователем составляется план следственных и процессуальных действий, а также оперативно-розыскных мероприятий по одному расследуемому делу и по одному эпизоду.

2. Планирование расследования по многоэпизодным делам осуществляется по конкретному уголовному делу, то есть составляется план по каждому эпизоду в отдельности, а после предъявления окончательного обвинения планируется расследование. Осуществляется сбор доказательств по каждому эпизоду в рамках расследования одного уголовного дела, при условии, если оно соединено в одно производство.

3. Планирование конкретного следственного действия. Предполагается составление плана последовательности проведения того или иного следственного действия, а также подготовка к нему. Следует обращать особое внимание на своевременное выполнение следственных действий, благодаря которым следователем будет получена криминалистически значимая информация.

4. Планирование работы группы следователей по сложному уголовному делу. Руководитель следственной группы планирует, какие мероприятия необходимо выполнить каждому следователю, участнику следственной группы и в какие сроки. При этом важно учитывать, что первоначально составленный план может изменяться, в него будут постоянно вноситься отдельные поправки, уточнения и дополнения, которые зависят от специфики совершенного преступления и хода расследования.

Основные трудно решаемые проблемы связаны с неправильной оценкой исходной ситуации, что может направить следствие по «неверному пути», в данном случае необходимы не только знания, но и опыт, в этой связи оптимально должны работать институты наставничества, кроме этого уже при обучении профессии следователя, планирование должно вырабатываться на различных практических ситуациях. Оптимальным в работе следователя может являться совместное планирование, с привлечением сотрудников оперативных

служб. В данном случае следственные версии не только разрабатываются, но и определяется варианты отработок представленных версий, что значительно экономит время, упущение которого может негативно повлиять на срок раскрытия и расследования уголовного дела.

Таким образом, планирование представляет собой интеллектуальную деятельность следователя, которая направлена на построение умственной модели всего расследования. Эта интеллектуальная деятельность следователя заключается не только в формулировании задачи выдвижения конкретных версий, но и построения путей их проверки для успешного достижения поставленных целей.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ:

I. Нормативные правовые акты и иные официальные документы

1. Конституция Российской Федерации [Электронный ресурс] : (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

2. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 20 дек. 2001 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 26 дек. 2001 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2002. № 1 (ч. 1), ст. 1.

3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 22 нояб. 2001 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 дек. 2001 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2001. № 52 (ч. 1), ст. 4921.

4. О полиции: Федеральный закон Рос. Федерации от 07.02.2011 № 3-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 28 янв. 2011 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 2 фев. 2011 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2011. № 7, ст. 900.

5. Об утверждении положения о взаимодействии при осуществлении деятельности по предупреждению, выявлению, пресечению и раскрытию правонарушений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, сильнодействующих или ядовитых веществ [Электронный ресурс]: приказ МВД России от 27.12.2018 № 886. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

II. Учебная, научная литература и иные материалы

1. Афанаскин П.В. Сущность и значение взаимодействия следственных и оперативных подразделений при расследовании преступлений // Закон и

право. 2019. № 18. С. 252-257.

2. Богомолова А.Г. Тактические особенности взаимодействия следователя с общественностью и современных условиях в ходе расследования преступления // Криминалистика: вчера, сегодня, завтра. 2021. № 3. С. 62-68.

3. Воронка А.А. Процессуальные сроки как элемент планирования расследования преступлений / В сб.: Молодой исследователь: вызовы и перспективы. М., 2021. С. 36-40.

4. Воронка А.А. Значение и практическая ценность планирования при расследовании преступлении / В сб.: Восьмые юридические чтения. Сыктывкар, 2021. С. 42-45.

5. Глушаков А. И. Уголовный процесс. М., 2018.

6. Жукова Н.А., Коцюмбас С.М., Мамин С.Н. Планирование как критерий качества расследования уголовных дел // Пробелы в российском законодательстве. 2021. № 1. С. 176-180.

7. Зеленский В.Д. Агеев Н.В. О структуре организационного процесса отдельного расследования // Вестник Самарского юридического института. 2019. № 3. С. 42-45.

8. Макогон И.В., Косарева Л.В. Квалифицированное планирование – залог успешного расследования преступлений // Символ науки. 2016. № 1-3. С. 155-158.

9. Меретуков Г.М., Найденов А.С. Организация планирования расследования убийств // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2018. № 5. С. 175-178.

10. Решняк О.А. Организация расследования и планирование / В сб.: Актуальные проблемы уголовного процесса и криминалистики. Могилев, 2021. С. 93-96.

11. Рыжаков А.П. Уголовный процесс: учебник. М., 2018.

12. Смирнов А.В., Калиновский К.Б. Уголовный процесс: учебник. СПб., 2017.

13. Толоконников В.К. Актуальные вопросы планирования при

расследовании преступлений // Вестник Самарской гуманитарной академии. Серия: Право. 2014. № 1. С. 136-143.

14. Торбин Ю.Г. Использование следователем информационных технологий при планировании расследования и производстве следственных действий / В сб.: Использование специальных знаний в уголовном судопроизводстве. М., 2021. С. 111-119.

15. Шепелев С.В. Теоретические основы взаимодействия следователя в ходе деятельности по расследованию преступлений // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. 2021. № 1. С. 81-94.

16. Трибунов О.П. Особенности планирования расследования преступлений против собственности, совершаемых на транспорте // Ленинградский юридический журнал. 2016. № 2. С. 146-154.

17. Уголовный процесс: учебник / под ред. В.И. Радченко. М., 2019.

18. Уголовный процесс России: учебник / под ред. В.Т. Томина. М., 2018.

19. Чиненов Е.В., Воронов С. С. Информационные технологии в системе криминалистического обеспечения раскрытия и расследования экономических преступлений, совершаемых на объектах железнодорожного транспорта // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2018. № 4. С. 328-333.

III. Эмпирические материалы

1. Уголовное дело № 1-658/2019 [Электронный ресурс]: Архив СО Кировского ЛО МВД России на транспорте. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

2. Уголовное дело № 1-101/2017 [Электронный ресурс]: Архив СО Хабаровского ЛУМВД России на транспорте. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

3. Уголовное дело № 1-84/2017 [Электронный ресурс]: Архив СО ЛО МВД России на станции Орел. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

4. Уголовное дело № 1-4/2020 [Электронный ресурс]: Архив СО Алтайского ЛУ МВД России на транспорте. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

Материал вычитан, цифры, факты, цитаты сверены с первоисточником.
Материал не содержит сведений, составляющих государственную и служебную тайну

Байгильдин А.А.