

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
Федеральное государственное казенное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Уфимский юридический институт Министерства внутренних дел  
Российской Федерации»

Кафедра уголовного процесса

**ДИПЛОМНАЯ РАБОТА**

на тему «ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ И ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ  
АСПЕКТЫ ПРОИЗВОДСТВА ДОПРОСА (ПО МАТЕРИАЛАМ  
ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО ОРГАНА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ)»

Выполнила  
Янина Валерия Александровна,  
обучающаяся по специальности  
40.05.01 Правовое обеспечение  
национальной безопасности  
2017 года набора, 714 учебного взвода

Руководитель  
доцент кафедры уголовного процесса,  
кандидат юридических наук  
Исмагилов Ринат Альбертович

К защите

*Рекомендуется*  
рекомендуется / не рекомендуется

Врио начальника кафедры

*Р.Р. Абдраязпов*  
подпись

Р.Р. Абдраязпов

Дата защиты «\_\_» \_\_\_\_\_ 2022 г. Оценка \_\_\_\_\_

## ПЛАН

Введение.....	3
Глава 1. Теоретическая характеристика производства допроса.....	6
§1. Понятие, виды и сущность производства допроса.....	6
§2. Место и роль допроса в системе следственных действий. Субъекты производства допроса.....	10
Глава 2. Процессуальный порядок и особенности производства допроса.....	12
§1. Процессуальный порядок и особенности производства допроса подозреваемого и обвиняемого.....	12
§ 2. Процессуальный порядок и особенности производства допроса потерпевшего и свидетеля.....	20
§3. Особенности производства допроса несовершеннолетних.....	32
Глава 3. Актуальные проблемы и фиксация результатов производства допроса.....	39
§1. Проблемы обеспечения прав лиц участвующих в допросе (обеспечение прав обвиняемого, подозреваемого, потерпевшего, свидетеля, допрос в ночное время).....	39
§2. Проблемы, возникающие при производстве допроса несовершеннолетнего.....	45
§ 3. Фиксация хода и результатов допроса.....	49
Заключение.....	53
Список использованной литературы.....	57
Приложение.....	62

## ВВЕДЕНИЕ

На сегодняшний момент наше государство находится в криминогенной и чрезвычайно сложной обстановке. В связи с этим, Министерство внутренних дел Российской Федерации подготавливает наиболее квалифицированных кадров органов внутренних дел, в целях защиты прав и свобод граждан, общества, государства, а также для своевременного и эффективного расследования и раскрытия преступлений.

При расследовании различных преступлений следователь или дознаватель проводит действия, предусмотренные уголовно-процессуальным законом. Основу расследования преступлений составляет уголовно-процессуальное доказывание. Одним из основных способов собирания и оценки доказательств на стадии предварительного расследования являются следственные действия. Знание порядка производства следственных действий в одинаковой степени важно, как для следователей, дознавателей, так и для оперативных работников.

Проведения допроса - наиболее распространенный и эффективный способ получения информации при расследовании преступления. Это свидетельствует о высокой информативности, надежности, простоте получения результатов. В то же время, допрос является одним из самых сложных следственных действий. С одной стороны, сложность проведения допроса состоит в следующем: следователь к моменту проведения допроса не имеет исчерпывающих данных о его личности и определенного количества доказательств, которые могут быть использованы в процессе проведения допроса. С другой стороны, подозреваемые и обвиняемые не всегда заинтересованы в полном и всестороннем расследовании и раскрытии преступления, что оказывает влияние на достоверность их показаний. Кроме того, в процессе допроса свидетелей, потерпевших необходимо знать криминалистическую тактику и психологию, особенно учитывая, что есть случаи, когда на потерпевших и свидетелей оказывают негативное влияние лица, совершившие преступление, что нередко

приводит к изменению их показаний.

Сегодня уделяется особое внимание анализу проблем правового регулирования допроса как следственного действия, разработкам методик проведения допроса в отношении разных субъектов, рассматриваются теоретические и правоприменительные проблемы. Не смотря на внимание к данному институту, многие проблемы как теоретического, так и практического характера остаются не решенными.

Так, в практическом плане важно учитывать недостаточное правовое регулирование допроса, включая нечеткость определения оснований его проведения, недостаточность правовых гарантий, защищающих права допрашиваемого лица, а также сложности проведения допроса в отношении несовершеннолетних.

В теоретической сфере не нашли однозначного понимания такие категории процессуального права как «допрос», «следственные действия» и др. Эти и другие существующие проблемы значительно ухудшают эффективность допроса и являются основанием для многочисленных нарушений прав человека в уголовном судопроизводстве.

Таким образом, актуальность темы исследования связана как с практическими, так и теоретическими проблемами, которые в силу важности допроса как следственного действия, должны найти решение в действующем законодательстве и теории криминалистики и уголовного процесса.

Целью исследования является анализ понятия допроса как следственного действия, правового регулирования его проведения в отношении субъектов уголовного судопроизводства, выявление проблем правового регулирования и формулирование предложений по совершенствованию действующего законодательства.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие при подготовке, проведении допроса и использовании его результатов в процессе доказывания.

Предметом исследования являются нормы действующего

законодательства, регулирующие отношения в исследуемой сфере, а также мнения современных ученых о сущности, приемах допроса.

Задачи работы:

1. Рассмотреть понятие, виды и сущность производства проведения допроса как следственного действия;
2. Определить место и роль допроса в системе следственных действий, и рассмотреть субъекты производства допроса;
3. Рассмотреть особенности и порядок проведения допроса подозреваемого и обвиняемого;
4. Рассмотреть особенности и порядок проведения допроса свидетелей и потерпевших;
5. Рассмотреть особенности и порядок проведения допроса несовершеннолетних;
6. Рассмотреть правовые и организационные проблемы, возникающие при производстве допроса и способы их решения;
7. Провести анализ проблем, возникающих при производстве допроса несовершеннолетнего;
8. Рассмотреть фиксацию хода и результатов допроса.

При написании дипломной работы теоретическими источниками выступали труды таких известных ученых юристов, как: Б. Т. Безлепкин, А. Р. Белкина, М. С. Балаева, А. В. Гриненко и другие.

Нормативной базой исследования послужили Конституция Российской Федерации, Уголовно-процессуальное законодательство РФ, а также другие законы, ведомственные нормативные акты, касающиеся данной темы.

В процессе проведения исследования использовались следующие методы научного познания: логический, статистического обобщения и анализа, сравнения.

Структурно работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованной литературы и приложения.

## ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПРОИЗВОДСТВА ДОПРОСА

### § 1. Понятие, виды и сущность производства допроса

Успешная борьба с преступностью в основном зависит от того, как четко и умело будут проведены следственные действия, из которых главное место, по нашему мнению, занимает допрос, который выступает одним из приоритетных средств для получения доказательств. Эффективность и результативность данного следственного действия определяется, прежде всего, четким соблюдением норм процессуального права и умелым использованием следователем приемов тактики производства допроса. Действующий в настоящее время Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (далее – УПК РФ)<sup>1</sup> не предусматривает дефиниции следственного действия, что, по мнению Гриненко А.В., является «существенным упущением законодателя и, соответственно, недостатком кодекса»<sup>2</sup>.

Во время предварительного расследования допрос является наиболее распространенным и эффективным следственным действием, с помощью которого собирается информация о преступлении и преступной деятельности определенных лиц. Процессуальная информация, которая относится к раскрытию и расследованию преступлений, может быть получена следователями или дознавателями по двум направлениям: во-первых, из показаний лиц, являющихся участниками процесса расследования, во-вторых, информация, обнаруженная с материальных носителей.

Допрос является вербальным действием, и его целью является передача - получение информации об идеальных отражениях, то есть мысленных образах,

---

<sup>1</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федер. закон Рос. Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 22 ноября 2001 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 декабря 2001 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2001. – № 52, (ч. I), ст. 4921.

<sup>2</sup> Гриненко А.В. Уголовный процесс: учебник и практикум для среднего профессионального образования / А.В. Гриненко. – 8-е изд., перераб. и доп. – Москва: Издательство Юрайт. 2022. С. 163.

носителем которых является конкретное лицо, с которым контактирует следователь, об известных ему фактах, имеющих значение для правильного решения дела.

Сущность допроса заключается в том, что в ходе его проведения следователь, используя тактические приемы, побуждает лиц, которым могут или должны быть известны обстоятельства, прямо или косвенно связанные с расследуемыми событиями, дать показания об этих обстоятельствах, выслушать сообщаемые сведения и зафиксировать их в протоколе в качестве доказательств по уголовному делу. Данное действие осуществляется в строгом соблюдении норм законодательства, регулирующего проведение допроса, и только при их соблюдении, получаемая информация может быть использована в качестве доказательств по делу.

В литературе существуют разные взгляды на сущность допроса, и соответственно, исследователями даются разные его определения, которые приводятся в специальной литературе, в учебниках и учебных пособиях по криминалистике и уголовному процессу.

Так, А.Р. Белкин определял допрос как процессуальное действие, заключающееся в получении показаний (информации) о событии, которое стало предметом уголовного судопроизводства, лицах, проходящих по делу, причинах и условиях, способствовавших совершению и сокрытию преступления, а предметом допроса выступает установленная информация, в виде любых данных, имеющих значение для установления истины<sup>1</sup>.

Существует немалое количество других процессуальных и криминалистических определений понятия допроса, в которых по-разному раскрывают его сущность разные авторы, но все эти определения не противоречат друг другу, а лишь дополняют, расширяют или, наоборот, сужают и конкретизируют понимание сущности данного следственного (розыскного)

---

<sup>1</sup>Белкин А. Р. Теория доказывания в уголовном судопроизводстве в 2 ч. Часть 2: учебное пособие для вузов / А. Р. Белкин. – 2-е изд., испр. и доп. – Москва: Издательство Юрайт. 2022. С. 230.

действия. Не берясь в полной мере отразить существующие дискуссии, отметим, что ряд исследователей, представителей советской правовой науки, такие как Н. В. Жогин, Ф. Н. Фаткуллин, А. К. Гаврилова, при рассмотрении понятия допроса, видели в нем только получение показаний от допрашиваемых лиц, что, на наш взгляд, не полностью отражает характер и содержание деятельности, осуществляемой при допросе.

Однако почти все ученые сходятся в том, что допрос – это всегда общение, всегда – наличие видимых или невидимых, явных или скрытых, сознательных или бессознательных, простых или сложных препятствий на пути к установлению полной картины исследуемых событий, а предметом допроса всегда выступают любые обстоятельства, имеющие значение для конкретного производства и которые можно установить в результате общения с допрашиваемым лицом.

В отечественной юридической литературе часто упоминалось, что допрос является сложным, многоплановым институтом, который сочетает в себе процессуальные, криминалистические, организационные, психологические и этические аспекты следственных и судебных действий и одновременно наиболее распространенным средством получения доказательств. Автор поддерживает позицию тех ученых, которые допрос, с одной стороны, рассматривают как метод получения информации об идеальном отражении человеком обстоятельств, связанных с событием, которое расследуется, а с другой – как деятельность (общение), которая направлена на реализацию этого метода и охватывается процессуальной формой<sup>1</sup>. Допрос как процессуальная деятельность, является формой реализации тактических, психологических и других приемов и средств расследования, исследования, фиксации и проверки показаний лица, которого допрашивают о преступлении, которое расследуется. Допрос осуществляется представителем органа расследования или судом и

---

<sup>1</sup>Мальшева О. А. Досудебное производство в российском уголовном процессе: теория, практика, перспективы: монография // О. А. Мальшева, Б. Я. Гаврилов; под научной редакцией Б. Я. Гаврилова. – Москва: Издательство Юрайт. 2022. С. 288.



является процессом, который регламентируется уголовно-процессуальным законом, а его участники руководствуются нормами этого закона и действуют в соответствии с ним. Во многих случаях допрос является главным, а иногда и единственным средством получения информации о событиях, которые расследуются. Это обстоятельство решает основную направленность его проведения, которая, однако, не исключает, а наоборот, ставит перед допросом некоторые дополнительные задачи, такие, которые связаны с решением главной задачи, и имеет самостоятельное значение.

Процедура производства допроса регламентирована действующим УПК РФ, в котором не только определяются основные его элементы, но и права, обязанности допрашиваемых лиц.

Для успешного проведения допросов, в зависимости от лица, которое допрашивается, его статуса, в науке разработаны различные методики, позволяющие наиболее эффективно проводить данное следственное действие. Однако, потребность классификации допросов обусловлена не только формированием психологических и тактических методик его проведения. В уголовно-процессуальном смысле можно выделить допрос свидетеля, обвиняемого, подозреваемого, эксперта; в зависимости от возраста и вменяемости лица – допрос вменяемого лица, ограниченно вменяемого, допрос несовершеннолетнего. Таким образом, основной критерий классификации допросов по их видам и учета общих и частных правил и особенностей относительно порядка проведения следственного действия выступает процессуальный статус лица, которого допрашивают. Этот критерий учитывается и в уголовно-процессуальной и в криминалистической классификации допросов. С процессуальным статусом лица, которое допрашивают, тесно связан не только порядок его допроса, но и предмет допроса, определяется круг вопросов, которые могут быть поставлены лицу и ответы, на которые вправе ожидать следователь.

Подводя итог рассматриваемому вопросу, можно сделать следующий вывод. В процессуальном плане допрос является следственным действием, цель

которого состоит в сборе доказательств путем получения зафиксированных в словесной форме в протоколе и другими предусмотренными законом способами показаний допрошенного лица об известных ему обстоятельствах уголовного преступления или обстоятельствах, имеющих значение для доказывания и расследования преступлений. Предметом допроса выступает установленная информация, в виде любых данных, которые имеют значение для установления истины.

## **§ 2. Место и роль допроса в системе следственных действий. Субъекты производства допроса**

Как уже было отмечено, любые следственные действия, включая допрос, осуществляются с целью получения информации путем расспроса отдельных участников уголовного судопроизводства о фактах совершения преступления, о лицах, его совершивших, и получения иных сведений, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения уголовного дела.

Особое место в системе следственных действий занимает именно допрос, потому что нет таких уголовных дел, в ходе которых для получения доказательственной информации не производились бы допросы. Допрос - самое распространенное следственное действие, которое обладает большими познавательными возможностями, поскольку может осуществляться по любым обстоятельствам предмета доказывания. Так, согласно результатам изучения отдельных уголовных дел, общее количество протоколов допросов свидетелей и потерпевших составило 121, из них 24 – это дополнительные допросы свидетелей и потерпевших. При этом, из 121 изученных протоколов допросов общее количество протоколов допросов свидетелей составляет 35, а количество протоколов допросов потерпевших составило 62<sup>1</sup>.

Однако несмотря на то, что допрос среди следственных действий занимает центральное место и обладает значительным познавательным

---

<sup>1</sup> Арх. СО ОМВД РФ по Советскому району города Челябинска.

потенциалом, направленным на получение исходной доказательственной информации, невозможно недооценить значение иных следственных действий. Так, помимо допросов, исходную доказательственную информацию следователи получают при проведении обысков, выемок, освидетельствований, осмотров места происшествия, а пополнение доказательственной информации происходит в процессе производства других следственных действий. Таким образом, допрос в процессуальном доказывании служит связующим звеном между способами собирания доказательств, направленных на получение показаний и их проверку путем предъявления лица для опознания, очных ставок, следственных экспериментов и т.д., и способами обнаружения и фиксации материальных следов, вещественных доказательств и документов. Это свойство допроса predetermined, прежде всего, тем, что его гносеологическая природа, основанная на методе познания-расспроса присуща и другим следственным действиям (проверка показаний на месте, очная ставка и др.), что их объединяет, обуславливает тесное взаимодействие, взаимопроникновение, а также возникающими в процессе доказывания ситуациями, когда следственные действия, направленные на обнаружение, фиксацию, исследование материальных следов, не выполнили или не полностью выполнили свою роль в установлении имеющих существенное значение для дела обстоятельств и необходимо уточнить, «соединить», «огласить» имеющуюся в распоряжении следствия информацию о свойствах, признаках тех или иных материальных объектов.

Таким образом, рассматривая вопрос о месте допроса среди других следственных действий можно сказать, что его значимость обусловлена относительной простотой его проведения и большим познавательным потенциалом, также следует отметить взаимосвязанность и взаимозависимость всех следственных действий.

## **ГЛАВА 2. ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ ПОРЯДОК И ОСОБЕННОСТИ ПРОИЗВОДСТВА ДОПРОСА**

### **§ 1. Процессуальный порядок и особенности производства допроса подозреваемого и обвиняемого**

Для рассмотрения вопроса об особенностях допроса подозреваемых и обвиняемых, необходимо рассмотреть их статус, так как именно он влияет на особенности правового регулирования допроса, особенности их прав и обязанностей.

Допрос обвиняемого является важнейшим следственным действием органов следствия и стороны защиты. Зачастую результат этого следственного действия зависит от действий обвиняемого и защитника.

В УПК РФ строго регламентирована процедура привлечения конкретных лиц в качестве обвиняемых в совершении конкретных преступлений. Это не только статьи 171, 172 УПК РФ, но также статьи 11, 16 УПК РФ и другие положения УПК РФ, устанавливающие порядок производства следственных действий (допрос); участие в уголовном деле защитника; привлечение эксперта или специалиста; присутствие при допросе оперативных сотрудников и пр.

Защитник должен внимательно изучить содержание постановления об привлечении определенного гражданина в качестве обвиняемого, но не просто для проверки соответствует ли решение следователя требованиям статьи 171 УПК РФ, но также и для того, чтобы выяснить, соответствует ли это решение следователя постановлению о возбуждении уголовного дела. Привлечь лицо в качестве обвиняемого можно только по возбужденному уголовному делу. Кроме того, описание фактических обстоятельств совершённого преступного деяния, разъясненное в постановлении о возбуждении уголовного дела и в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого, должно совпадать диспозиции статьи УК РФ, по которой возбуждено уголовное дело и по которой предъявлено обвинение. Хотя в УПК

РФ отсутствует условие о наличии в предъявленном обвинении примечаний на доказательства, которыми руководствовался следователь при вынесении постановления о привлечении в качестве обвиняемого, но обвиняемый и его защитник вправе выяснить у следователя, что конкретно совершил обвиняемый, и почему эти его действия были квалифицированы следователем как преступление, предусмотренное теми или иными статьями УК РФ. Следователь обязан это разъяснить, выполняя требования части 5 статьи 172 УПК РФ. Конституционный Суд в своём определении от 21 декабря 2006 года №589-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Чирьева Константина Викторовича на нарушение его конституционных прав частью второй статьи 171 УПК РФ»<sup>1</sup> указал, что требования уголовно-процессуального закона не допускают возможности привлечения лица в качестве обвиняемого, если вменяемые ему деяния, предусмотренные уголовным законом, не подтверждены.

В части 4 статьи 7 УПК РФ установлены общие требования к постановлениям следователя. Эти требования в полной мере применимы и к постановлению о привлечении в качестве обвиняемого. Защитник обязан проверить соответствие предъявленного обвинения этим положениям уголовно-процессуального законодательства. И если есть сомнения, то нужно обратиться к следователю за разъяснениями. На практике в весьма редких случаях обвиняемый и его защитник прибегают к следователю за разъяснением именно этого положения уголовно-процессуального закона.

В арсенале профессионального опыта адвоката, специализирующегося на уголовных делах, необходимо включить тактические возможности, направленные на реализацию этой важной цели защиты. Не стоит забывать о том, что обвиняемый вправе приглашать для своей защиты нескольких

---

<sup>1</sup> Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Чирьева Константина Викторовича на нарушение его конституционных прав частью второй статьи 171 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: определение Конституционного Суда РФ от 21.12.2006 № 589-О. // Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

защитников (ч. 1 ст. 50 УПК РФ). А если приглашённый защитник не способен эффективно защитить обвиняемого, то обвиняемый может заменить такого защитника. Эти права обвиняемого могут быть использованы и в целях достижения определённых тактических целей.

Непосредственно четкого определения лица, которое является подозреваемым, законодатель не дает. В статье 46 УПК РФ определяются его признаки в следующей формулировке: подозреваемым является тот, в отношении которого: либо возбуждено уголовное дело по основаниям и в порядке, которые установлены главой 20 УПК РФ; либо которое задержано в соответствии со статьями 91 и 92 УПК РФ; либо к которому применена мера пресечения до предъявления обвинения в соответствии со статьей 100 УПК РФ.

Эта формулировка была неоднократно критикована исследователями. Несовершенство состоит в том, что отсутствует четкое определение подозреваемого и конструкции данной статьи имеет отсылочный характер. Большая ошибка заключается в использовании самого понятия подозреваемого. Во-первых, в соответствии с Конституцией РФ, наша страна действует по принципу презумпции невиновности, а значит, подозрение человека в виновности и вследствие этого применение к нему каких-либо ограничивающих действий может быть осуществлено только по решению суда. Во-вторых, ссылка на статью 91 УПК РФ показывает еще больше несовершенство конструкции определения подозреваемого, поскольку в ней регулируются «основания задержания подозреваемого». Таким образом, получается, что подозреваемым может быть признано лицо, в отношении которого осуществлено задержание подозреваемого. Однако следует отметить, что статья 91 УПК РФ раскрывает данные основания, т.е. следует предположить, что подозреваемым является лицо, которое по указанным в статье 91 УПК РФ причинам может быть задержано и вследствие этого данное лицо становится подозреваемым.

Многие из исследователей отметили, что, так как законодатель устанавливает подозреваемого в качестве участника процесса,

приобретение этого статуса предусматривает получение ряда прав и обязательств. Поэтому, сам статус может приобретаться не вдруг, а в результате определенных действий уполномоченных лиц и определенных процессуальных документов. Однако, как же тогда должен быть решен вопрос о том, какой статус имеет лицо, которое застигнуто на месте преступления. однозначно он должен быть задержан. Но в том случае, как отмечается в литературе, законодателю следовало бы применить другой термин, например, заподозренный<sup>1</sup>, лицо, в отношении которого есть доказательства, включая свидетельские показания и показания потерпевших полагать, что оно совершило преступление, лицо, застигнутое на месте преступления.

Следует согласиться с авторами, считающими, что подозреваемым в уголовном процессе следует считать лицо, в отношении которого следователем (дознавателем) по находящемуся в его производстве уголовному делу выдвинуто и изложено в определенных процессуальных документах обоснованное предположение совершения этим лицом преступления, и предприняты определенные процессуальные действия, направленные на его изобличение.

Таким образом, подозреваемым является лицо, в отношении которого выдвинуто и изложено в определенных процессуальных документах обоснованное предположение о совершении этим лицом преступления, и предприняты определенные процессуальные действия, направленные на его изобличение. В другом смысле подозреваемый не является субъектом уголовного процесса, не приобретает данный статус, а, значит, не может защищать свои права. Логичнее данное лицо именовать заподозренный.

Понятие обвиняемого в уголовном процессе дано в статье 47 УПК РФ.

Даная фигура возникает закономерно при последовательном течении уголовного процесса, которое начинается с возбуждения уголовного дела и

---

<sup>1</sup>Францифоров Ю. В. Уголовный процесс: учебник и практикум для вузов / Ю. В. Францифоров, Н. С. Манова, А. Ю. Францифоров.– 6-е изд., перераб. и доп. – Москва: Издательство Юрайт. 2022. С. 202.

затем появлением фигуры подозреваемого.

Обвиняемым является лицо, в отношении которого в установленном уголовно-процессуальным кодексом порядке вынесено постановление о привлечении в качестве обвиняемого, вынесен обвинительный акт, составлено обвинительное постановление. После предание суду обвиняемый называется подсудимым. Привлечение лица в качестве обвиняемого – это одно из важных процессуальных решений, поскольку с данного момента в уголовном судопроизводстве появляется новый участник. В узком смысле слова обвиняемый является лишь на предварительном следствии. Но это понятие употребляется и в более широком смысле: в отношении подсудимого, осужденного и оправданного. Такая формулировка понятия «обвиняемый» в современной литературе вызывает существенные разногласия, по поводу ее оправданности. Рассмотрим некоторые точки зрения, которые в современной литературе исследователи высказывают по данному поводу.

Законодатель применяет термины «обвиняемый» и «подсудимый» как тождественные слова, что позволяет говорить о их равенстве и возможности употребления на практике как одинаковых. Некоторые авторы отмечают, что приобретение лицом статуса обвиняемого лишь после передачи обвинительного акта в суд связано с тем, что на данном этапе следствия окончательно формулируется обвинение, которое впоследствии поддерживается государственным обвинителем в суде. Поэтому логично признать статус обвиняемого за лицом только после формализации обвинения в соответствующем процессуальном решении следователя, утвержденного прокурором, - обвинительном акте<sup>1</sup>. Однако, по нашему мнению, не понятна позиция законодателя относительно смешения терминов «обвиняемый» и «подсудимый» и применения их в качестве синонимов, если процессуальный статус каждого лица, против которого принимаются указанные сроки,

---

<sup>1</sup>Кульков В. В. Методика предварительного следствия и дознания. Руководство для следователей и дознавателей: практическое пособие / В. В. Кульков, П. В. Ракчеева; под редакцией В. В. Кулькова. – 2-е изд., испр. и доп. – Москва: Издательство Юрайт. 2022. С. 19.



отличается.

Допрос подозреваемого, обвиняемого регулируется статьями 76, 77, статей 173, 174, 187 - 190 и 275 УПК РФ.

В ходе допроса обвиняемого выясняются: «считает ли он себя виновным, если да, то полностью или частично». Подозреваемому такой вопрос не задается. Однако, при определении такой обязанности дознавателя в УПК РФ, была бы возможность на более ранних стадиях расследования выяснять готовность оказывать содействие в расследовании и констатации деятельного раскаяния.

Допрос подозреваемого является первым следственным действием, в которой участвует защитник. От показаний допрашиваемого в большинстве случаев зависит все дальнейшее развитие следствия. Полученные показания могут или подтвердить подозрение, или же существенно поколебать позицию следователя, но в любом случае – способствовать всестороннему, полному, объективному расследованию и установлению истины.

Важным действием следователя является подготовка к допросу, которая происходит по трем основным направлениям: изучение личности подозреваемого; проведение процедуры приглашения и допуска защитника к делу, изучение его личности; анализ фактических данных и собранных по делу доказательств. Допрос подозреваемого, как правило, проводится сразу после задержания или избрания меры пресечения. Чем скорее будет допрошен подозреваемый, тем выше вероятность получения от него правдивых показаний. Страх перед неизбежным разоблачением, растерянность и угнетенность в том, что произошло, а также ощущение неизвестности, которое усиливается сразу после совершения преступления, помогают добиться правдивых показаний. Организационно тактические задачи (цели) допроса формулируются по итогам указанного исследования основные. Их понимание позволяет определить тактические средства достижения целей и свою линию поведения.

Кроме того, решаются некоторые организационно-тактические задачи: обеспечение конфиденциальной встречи подозреваемого и защитника,

определение последовательности допросов соучастников, участие в допросе специалиста, применение во время допроса технических средств.

Завершается это прогнозом развития событий предстоящего допроса с учетом вариантов собственной линии поведения и возможного поведения защитника.

На этом же этапе подозреваемый приглашает защитника и вместе с ним, во время конфиденциальной встречи, проговаривает тактику своего поведения в ходе допроса.

Вторым этапом является ознакомительная стадия допроса. На ней следователь выполняет предусмотренные уголовно-процессуальным законом требования и процедуры. Продолжается изучение личности подозреваемого и его защитника, используются тактико-психологические средства для установления психологического контакта с ними.

Защитник на этой стадии следит за соблюдением следователем требований УПК РФ, а именно: перед допросом подозреваемому должны быть разъяснены его права, в том числе, такие как право знать, в чем он подозревается; давать показания или отказаться давать показания и отвечать на вопросы; иметь защитника и свидание с ним до первого допроса; представлять доказательства; заявлять ходатайства и отводы; требовать проверки судом или прокурором правомерности задержания; приносить жалобы на действия и решения лица, производящего оперативно-розыскные действия и дознание, следователя и прокурора, а при наличии соответствующих оснований – на обеспечение безопасности. Сообщается, в совершении какого преступления он подозревается, о чем делается отметка в протоколе его допроса.

Следующим этапом является свободный рассказ подозреваемого, в котором он свободным образом говорит относительно подозрения, обозначенного в основном вопросе следователя.

Основными тактическими правилами поведения следователя на этой стадии сводятся к определенным запретам и предупреждениям, а именно:

1. не должен без причины мешать свободному рассказу;

2. не должен прерывать его, в том числе и вопросами;
3. прерывать свободный рассказ допустимо лишь в случаях, когда:
  - а) допрашиваемый явно выходит за пределы темы, обозначенной в основном вопросе;
  - б) он закончил фрагмент ответа и не продолжает ее;
  - в) он говорит очень тихо и невнятно<sup>1</sup>.

Четвертый этап – анализ информации, полученной следователем во время свободного рассказа; соотнесение ее с имеющимися на время допроса сведениями по делу; оценка тактической ситуации, сложившейся в настоящее время; прогнозирование линии возможного поведения защиты; прогнозирование дальнейшей тактической линии собственного поведения.

На этой стадии нельзя допускать обмен мнениями между подозреваемым и защитником, чтобы не допустить между ними корректировки собственной линии поведения, следовательно, и потери тактического преимущества следователем.

Пятый этап – это активное тактико-психологическое влияние на ситуацию, которая сложилась.

На этом этапе следователь, исходя из тактической ситуации, выполняет основные тактические и содержательные задачи допроса подозреваемого.

Допрос должен быть завершен таким образом, чтобы установленный психологический контакт с допрашиваемым и его защитником не нарушался; допрашиваемое лицо и защитник в дальнейшем должны желать встречи со следователем или по крайней мере относиться к ней без всякого предубеждения<sup>2</sup>.

Заключительный этап проведения допроса – анализ полученных показаний (свидетельств). Эта умственная работа следователя проводится им на

---

<sup>1</sup>Александров И. В. Криминалистика: тактика и методика: учебник для среднего профессионального образования / И. В. Александров. – Москва: Издательство Юрайт. 2022. С. 190.

<sup>2</sup>Егоров Н. Н. Криминалистическая тактика: учебное пособие для вузов / Н. Н. Егоров, Е. П. Ищенко. – Москва: Издательство Юрайт. 2022. С. 50.

протяжении всего допроса для корректировки собственной тактической линии поведения. По завершении допроса анализ осуществляется с целью того, чтобы следователь принял взвешенное и обоснованное процессуально – тактическое решение о дальнейшем расследовании и мог выходить за информационные пределы проведенного допроса.

Что касается тактики допроса обвиняемого, то поэтапность его проведения отличается от допроса подозреваемого. Допрос обвиняемого происходит после предъявления ему обвинения. Следователю уже не надо знакомиться и анализировать личность допрашиваемого. Выбор вопросов зависит от собранных по делу доказательств, а также от конкретного преступления, в котором обвиняют допрашиваемого.

В некоторых случаях с первых допросов преступники соглашаются на диалог со следователями, пытаясь таким завуалированным способом получить информацию о содержании показаний допрошенных ранее свидетелей, потерпевших или соучастников и мер, принимаемых следователем. Общее поведение этой категории лиц направлено на уменьшение своей роли в совершенных преступлениях, сокрытии прошлой преступной деятельности. Они влияют на устойчивые позиции потерпевших и свидетелей, стараются продлить сроки досудебного следствия, создают препятствия расследованию. Потому допрос указанных лиц и проведения между ними очных ставок является ответственными следственными действиями.

Подводя итог, необходимо отметить, что показания подозреваемых и обвиняемых являются наиболее содержательным источником информации. Эффективность проведения допросов во многом зависит от правильного и эффективного владения и оперирования следователями тактическими приемами и применения их на практике.

## **§ 2. Процессуальный порядок и особенности производства допроса потерпевшего и свидетеля**

Для рассмотрения данного вопроса, кратко охарактеризуем статус потерпевших и свидетелей в уголовном процессе.

Одной из основных фигур уголовного процесса является потерпевший.

Сам термин «Потерпевший» появилось в российском уголовном процессуальном праве только в 1864 году с принятием Устава уголовного судопроизводства<sup>1</sup>.

В Российской Федерации потерпевшим в уголовном процессе может быть признано физическое и юридическое лицо, в случае причинения преступлением вреда последнему в отношении его имущества и деловой репутации (ст. 42 УПК РФ). В соответствии с частью 2 и частью 3 статьи 20 УПК РФ уголовные дела частного и частно-публичного обвинения возбуждаются не иначе как по заявлению потерпевшего. Однако УПК РФ наделяет лицо статусом потерпевшего только после вынесения следователем, дознавателем соответствующего постановления.

В первую очередь следует для определения положения потерпевшего рассмотреть вопрос о соотношении его статуса с такой категорией как жертва преступления. Это имеет особое значение виду того, что многим преступлениям, уголовное дело и соответственно обретение статуса потерпевшего, происходит вне воли последнего. Только в делах частного обвинения и начало течения самого дела, и обретение статуса потерпевшего зависит от воли последнего.

Пострадавшим в уголовном праве является субъект, которому вред причинен не любым действием, бездействием, а лишь преступлением, которое характеризуется в Уголовном кодексе Российской Федерации (далее – УК РФ)<sup>2</sup> как противоправное, уголовно-наказуемое деяние, имеющее признаки

---

<sup>1</sup> Судебные уставы 20 ноября 1864 года, с изложением рассуждений. С.-Петербург, 1867. Ч. 2. С. 17.

<sup>2</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 13 июня 1996 № 63-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 24 мая 1996 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 июня 1996 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. 1996. № 25. ст. 2954.

преступления. К последним относятся: причиненный вред, умысел виновного, связь между действием и последствием, субъект преступления – вменяемое лицо, достигшее возраста, определенного в УК РФ.

Пострадавший в уголовном процессе – это субъект, в отношении которого вынесено соответствующее процессуальное решение. Между тем потерпевший от преступления таким признаком не характеризуется.

Права потерпевшего широко представлены в уголовно-процессуальном кодексе. Не прибегая к приведению их полного перечня, отметим, что их можно классифицировать по разным основаниям. Так, ряд прав относится к обеспечению безопасности потерпевшего, обеспечения его прав как участника уголовного судопроизводства. К таким правам относится право на адвоката, право на защиту и ряд других.

Решение о признании лица потерпевшим в большинстве случаев выносится непосредственно перед предъявлением обвинения или после него.

Основным видом нарушения прав потерпевшего в рассматриваемой стадии является необоснованный отказ в возбуждении уголовного дела.

Из следственных действий, проводимых с потерпевшим, с участием его представителя чаще всего осуществляется допрос. Нередко это единственная возможность установить истину. Праву потерпевшего давать показания должна соответствовать обязанность должностных лиц обеспечить реализацию этого права, которое прямо не обозначено в действующем уголовно-процессуальном законодательстве.

Потерпевший вправе давать показания, следовательно, он может быть допрошенным для предоставления во время допроса сведений об известных ему обстоятельствах, имеющих значение для уголовного производства. Субъектом допроса может выступать только физическое лицо, от которого во время общения в рамках проведения допроса в качестве отдельного следственного (розыскного) действия следователь получает показания. Поэтому, если потерпевшим признано юридическое лицо, свидетельство от имени пострадавшего, в случае такой необходимости, должен давать, и может

быть субъектом допроса официально уполномоченный на то представитель юридического лица как лицо физическое, которому известны обстоятельства, имеющие значение для уголовного производства.

При допросе потерпевшего, следователь должен учитывать тот факт, что потерпевшего интересует разоблачение обвиняемого, его наказание и возмещение убытков, но бывают случаи равнодушного отношения к последствиям рассмотрения дела и к тому, будет осужден обвиняемый или нет. Чтобы получить от потерпевшего достоверные показания, необходимо выяснять как объективные, так и субъективные составляющие, в том числе: при каких обстоятельствах происходило событие, на что в это время было обращено внимание потерпевшего, в каком состоянии он находился; действия лично осуществляло конкретное лицо, кто ему в этом помогал, чем обоснованы его выводы, мысли. В любом случае, допрашиваемый должен знать о том, что поведение потерпевшего в момент совершения преступления, в основном, зависит как от воздействия внешней среды, так и от индивидуальных особенностей лица. Эти особенности личности характеризуются типом высшей нервной деятельности потерпевшего, чертами его характера и др.

В литературе авторы уделяют внимание разработке тактики допроса потерпевших в зависимости от произошедшего посягательства<sup>1</sup>. Так, в отдельную категорию выделяют угнетенного потерпевшего, которому неприятно вспоминать о случившемся, поэтому исследователи предлагают рекомендации в контексте подготовки к допросу исключить из перечня вопросов те, которые могли бы потерпевшего травмировать или унизить личное достоинство. Особенно это важно, когда рассматриваются преступления в сфере половой неприкосновенности и половой свободы граждан, а также когда потерпевшими выступают несовершеннолетние, которые легко поддаются внушению и склонны к фантазированию.

По нашему мнению, данные действия должны производиться только с

---

<sup>1</sup>Безлепкин Б. Т. Уголовный процесс в вопросах и ответах // Учебное пособие. М.: Проспект. 2020. С. 89.

участием представителя лица, потерпевшего от преступлений. В литературе неоднократно отмечалось, что допрос является сложным действием с точки зрения психологии. Особенно это касается потерпевшего. Стрессовое состояние, чувство обиды, индивидуальные особенности мышления, запоминания, все это влияет на полученные результаты. Именно поэтому при проведении данного действия так важно не оказывать давления, и в то же время, применить все имеющиеся научные и законодательные средства для достижения целей получения максимального количества информации соответствующей действительности.

Правовое положение свидетеля определяется в УПК РФ в ст. 56. Понятие свидетеля и его процессуальное положение в уголовном судопроизводстве вызывало и вызывает дискуссию в научной литературе.

УПК РФ относит свидетеля к «иным» участникам уголовного судопроизводства наравне с экспертами, специалистами, переводчиками. Иные участники уголовного судопроизводства, пишет Гладышева О.В., – это лица, принимающие участие в уголовном процессе в целях реализации назначения уголовного судопроизводства путем содействия охране прав и свобод лиц, попавших в орбиту уголовно-процессуальной деятельности, а также непосредственного формирования доказательств по уголовному делу<sup>1</sup>.

Е.Н. Арестова, проведя анализ правового статуса иных участников уголовного судопроизводства, отмечает некорректность терминов, используемых УПК РФ. В частности, она отмечает, что лица, перечисленные в главе 8 УПК РФ должны называться «участники уголовного судопроизводства, не имеющие юридического интереса к результатам расследования»<sup>2</sup>.

Сущность современного отнесения свидетелей к иным участникам

---

<sup>1</sup>Гладышева О. В. Актуальные проблемы судебного права: учебное пособие для вузов / О. В. Гладышева. – Москва: Издательство Юрайт. 2022. С. 127.

<sup>2</sup>Арестова Е. Н. Предварительное следствие в органах внутренних дел. Взаимодействие следователя с участниками уголовного судопроизводства: учебник и практикум для вузов / Е. Н. Арестова, А. С. Есина, П. В. Фадеев. – Москва: Издательство Юрайт. 2022. С. 77.



процесса, обусловлено тем, что данные лица не выступают ни на стороне защиты, ни на стороне обвинения.

Уголовно-процессуальные отношения, участником которых является свидетель, обладают рядом характерных особенностей: а) они существуют не иначе, как в форме правоотношений б) имеют государственно-властный характер в) многочисленность г) многосубъектность г) обусловленность их существования обеспечивается наличием или отсутствием уголовных правоотношений.

УПК РФ определяет, кто может, и кто не может быть свидетелем. Свидетелем может быть лицо, которому стало достоверно известно о каких-либо фактах, обстоятельствах, которые могут помочь в расследовании уголовного дела и разрешить его в соответствии с целями уголовного судопроизводства в ходе судебного заседания.

Лицо приобретает процессуальный статус свидетеля, когда ему стало известно о вызове его к дознавателю, следователю, прокурору или в суд. С этого момента он начинает обладать определенными правами и нести обязанности, свойственные данному правовому институту.

Права и обязанности свидетеля в уголовном процессе тесно связаны с принципами осуществления правосудия и его процессуальным положением, а именно, не заинтересованного в исходе дела лица.

Прав и обязанностей свидетеля, как и любого другого субъекта уголовного судопроизводства, находятся в одной плоскости и обращены на достижение общей цели – получение от свидетеля информации, необходимой для правильного разрешения дела.

Нормы относящиеся и определяющие права и обязанности свидетеля не ограничиваются указанной статьей УПК РФ, в связи с этим можно сделать вывод: права и обязанности свидетеля можно разделить на две категории – первая относится непосредственно к данному субъекту уголовного процесса, вторая – ко всем лицам, содействующим правосудию и к лицам, которые уголовно-процессуальным законодательством отнесены к иным.

Одним из важных прав свидетеля является не давать показания против себя или своих близких. Несмотря на то, что данная нормы существовала и в ранее действующих законодательных актах, длительное время она носила декларативный характер и только с переходом нашего государства на путь демократического развития, ее применение стало необходимостью для реализации основных принципов построения правового государства. однако, длительное время, как отмечается в исследованиях, она в практике применения, понималась искаженно<sup>1</sup>. В законодательстве также данное право корреспондирует обязанность лиц, берущих показания предупредить свидетеля о наличии у него такого права.

Свидетель имеет право также давать показания на родном языке или на языке, которым он владеет, и пользоваться помощью переводчика бесплатно; заявлять отвод переводчику, участвующему в его допросе; заявлять ходатайства и приносить жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, следователя, прокурора и суда; пользоваться услугами адвоката, в том числе и во время допроса, ходатайствовать о принятии мер безопасности, предусмотренных частью 3 статьи 11 УПК.

К правам свидетеля также относится и то, что без его добровольного согласия, он не может быть подвергнут освидетельствованию или судебно-экспертному исследованию.

Таким образом, можно увидеть, что законодательство предоставляет свидетелю достаточно обширный перечень прав. В литературе отмечается, что они не однородны и их можно разделить на две группы. К первой группе относятся права, которые реализуются в рамках правоотношений, складывающихся при проведении следственных действий и направлены непосредственно на получение от свидетеля информации.

Вторая группа представляет собой права, которые являются основаниями

---

<sup>1</sup> Манова Н. С. Уголовный процесс: учебное пособие для вузов // Н. С. Манова, Ю. В. Францифоров, Н. О. Овчинникова. – 14-е изд., перераб. и доп. – Москва: Издательство Юрайт. 2022. С. 215.

для того, чтобы вступить в правоотношения иного порядка (например, право подать жалобу прокурору на действия дознавателя и следователя, получить возмещение расходов, связанных с вызовом для дачи показаний).

Закон предусмотрел право свидетеля на допрос с адвокатом, но не указал случаи, когда это возможно. То есть решение этого вопроса и оплату за услуги адвоката закон оставляет за свидетелем. В то же время оплата услуг адвоката может быть не всеми свидетелями, поэтому право являться на допрос с адвокатом для большинства свидетелей является декларативным. В связи с этим, для реализации конституционного права свидетеля о получении квалифицированной правовой помощи по участию в уголовных делах в УПК РФ необходимо определять случаи предоставления такой помощи бесплатно. К ним следует отнести случаи, когда заявитель или свидетель является несовершеннолетним, не владеет языком уголовного судопроизводства, страдает физическими или психическими расстройствами, имеет доход ниже прожиточного минимума, установленного Правительством Российской Федерации.

К обязанностям свидетеля относится в первую очередь явка по повестке в указанный орган, место и время, давать правдивые показания и не отказываться в даче таких свидетельских показаний при отсутствии свидетельского иммунитета, обязан не разглашать данные предварительного расследования, которые ему стали известны. В случае необходимости, свидетель обязан представить образцы для сравнительного исследования в случаях, указанных в уголовно-процессуальном законе (ст. 202 УПК РФ), и некоторые другие.

Выполнение обязанности явиться по вызову для дачи доказательственной информации от свидетеля можно требовать только после возбуждения уголовного дела, во время проведения досудебного расследования. В стадии возбуждения уголовного дела до вынесения соответствующего решения, объяснения от лица и иные процессуальные действия должны производиться по месту его пребывания.

Исходя из вышеизложенного, можно определить особенность действий

следователя и особенности самого допроса свидетелей.

Следователь должен определить, имеет ли данное лицо сведения, которые могут способствовать раскрытию преступления, и не является ли данное лицо, обладающим статусом, которое не позволяет его допрашивать в качестве свидетеля.

В пункте 3 статьи 56 УПК РФ дается перечень лиц, которые не могут быть свидетелями. Не вдаваясь в их перечисление, отметим, что их наличие связано с профессиональной деятельностью. В литературе высказывается предположение о том, что приведенный в законодательстве перечень не является исчерпывающим и требует дополнения, в том числе указанием на то, что не может быть допрошен в качестве свидетеля лицо, которое из-за физических или психических недостатков не в состоянии давать показания, соответствующие объективной обстановке восприятия какого-либо события.

Из всех перечисленных в законе лиц, которые не могут быть допрошены в качестве свидетеля, абсолютный запрет имеется только в отношении судей и присяжных, другие лица по своему желанию могут выступать свидетелями. Также отметим, что запрет на допрос в качестве свидетеля священнослужителя имеется в том случае, если ему стали известны важные для раскрытия преступления и судебного рассмотрения обстоятельства в ходе исповеди. В других случаях, если он стал свидетелем преступления, он выступает как обычное физическое лицо.

Конституционный Суд в своём определении от 6 марта 2003 года № 108-О «По жалобе гражданина Цицкишвили Гиви Важевича на нарушение его конституционных прав пунктом 2 части третьей статьи 56 УПК РФ»<sup>1</sup> указал, что адвокат может выступать свидетелем по делу, но его показания не должны привести к ухудшению положения подозреваемого или обвиняемого.

---

<sup>1</sup> По жалобе гражданина Цицкишвили Гиви Важевича на нарушение его конституционных прав пунктом 2 части третьей статьи 56 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 06.03.2003 № 108-О // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2003. – № 21, ст. 2060.

За пределами запрещенных для установления во время допроса сведений, все лица могут быть допрошены в качестве свидетелей, если им известны какие-либо другие обстоятельства, которые подлежат доказыванию. То есть, предмет допроса влияет на возможность отнесения лица к конкретной процессуальной категории - свидетель. Свидетелю разъясняются права и обязанности.

Хотелось бы конкретнее разобрать проблему допроса потерпевших и свидетелей по делам о ненадлежащем оказании медицинской помощи пациентам.

Допросы потерпевших и свидетелей по делам, связанных с ненадлежащим оказанием медицинских услуг пациенту даже для опытных адвокатов являются длительным испытанием. Требуется допрашивать об обстоятельствах, которые достоверно могут быть известны только после получения заключения эксперта.

Расследование данной категории дел нельзя осуществить без допросов многочисленных свидетелей и очных ставок. Однако в ходе их проведения следователи задают вопросы, которые затем повторяются в запросах и постановлениях о назначении экспертизы. В дальнейшем они будут озвучены в зале суда как стороной обвинения, так и стороной защиты.

Сложность допросов по данным уголовным делам заключается в знании медицинской терминологии, наличие очевидных и скрытых недостатков в оформлении медицинской документации. Поэтому необходимо проводить допрос свидетелей только после тщательного исследования медицинской документации.

В ходе предварительного расследования важно установить само событие преступления (ст. ст. 109, 118, 124, 238 УК РФ), понять его содержание. Необходимо правильно оценить действия каждого медицинского работника, который оказывал медицинскую помощь конкретному потерпевшему, качество предоставляемой ими медицинской помощи. Нередко под воздействием СМИ и объявленной криминализации врачебных ошибок пациенты в каждом

действию врача видят преступление, которое называют халатностью. Допросы свидетелей, показания которых сопоставимы с данными медицинской документации, являются неотъемлемым частью для формирования структуры либо обвинительного заключения, либо постановления о прекращении уголовного дела.

На практике возникают сложности в формулировании вопросов свидетелям, поэтому мы создали следующие рекомендации, которые помогут следователю избежать ошибки по делам о ненадлежащем оказании медицинской помощи пациенту:

1. Не уточнять у свидетеля правовую информацию. Например, формулировки некоторых вопросов предполагают, что допрашивающий не владеет правовыми основами рассматриваемой ситуации<sup>2</sup>. Так, следователь по уголовному делу № 121017500981 по признакам состава преступления предусмотренного частью 2 статьи 109 УК РФ задает вопрос: «Какие права и обязанности лечащего врача в отношении пациента?»<sup>1</sup>. Это очень опасный вопрос, так как свидетель, уловив правовую неуверенность следователя в части знания нормативных актов и базового Федерального закона от 21 ноября 2011 г. №323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации»<sup>2</sup>, может умолчать об юридически значимой информации либо трансформировать ее в выгодном для себя формате.

2. Не заставлять свидетеля строить версии. В ходе допроса следует избегать неопределенных вопросов в будущем времени. Например, следователь в уголовном деле № 121017500980 по признакам состава преступления, предусмотренного частью 2 статьи 109 УК РФ, допустил ошибку при формулировании вопроса: «Можно ли было сохранить жизнь пациенту при

---

<sup>1</sup> Уголовное дело № 121017500981 // Арх. СО ОМВД РФ по Советскому району г. Челябинска. Оп. 1. 156 л.

<sup>2</sup> Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 21 ноября 2011 г. № 323-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 1 ноября 2011 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 9 ноября 2011 г. // Рос. газ. – 2011. – 23 нояб.

оказании немедленной медицинской помощи и какие неотложные действия необходимо было провести?»<sup>1</sup>. Ошибка заключается в том, что составляющая вопроса «можно ли было сохранить жизнь» носит заведомо вероятностный характер и больше подходит для экспертной задачи, чем для умозаключения свидетеля. Формулировка вопроса должна быть максимально четкой.

3. Не побуждать свидетеля оценивать действия других. Еще одно важное правило допроса: нельзя вопросами провоцировать свидетеля на дачу оценки действий других лиц. Например, следователь в уголовном деле № 121017500987 по признакам состава преступления предусмотренного частью 2 статьи 109 УК РФ допустил ошибку при формулировании вопроса: «По Вашему мнению, врач П. действовал верно в сложившейся ситуации?»<sup>1</sup>. Свидетель только пересказывает обстоятельства, очевидцем которых стал, либо говорит о действиях, которые совершил сам. Правильный вопрос свидетелю звучит следующим образом: «Какая медицинская помощь оказывалась Вами непосредственно К. и в какой период времени?».

4. Задавать вопросы о конкретных обстоятельствах. В целом как для следователей, так и для адвокатов характерна тенденция задавать свидетелям вопросы, относящиеся к компетенции специалиста или эксперта. Например: «В ходе настоящего допроса Вам предъявлена медицинская карта К. Можете пояснить, какие несоответствия по анамнезу и симптомам, клиническим проявлениям, общему состоянию К. имеются в документации? С чем они связаны?»

Вопросы общего характера крайне редко надо задавать свидетелям — врачам, оказывающим медицинскую помощь. Например: «Сколько стадий ожога дыхательных путей существует?», «С какого момента происходят необратимые процессы, которые приводят к смерти пострадавшего, в чем они выражаются?» Подобные вопросы напоминают экзамен по медицинской дисциплине, а не допрос по уголовному делу. Свидетель вполне может

---

<sup>1</sup> Уголовное дело № 121017500987 // Арх. СО ОМВД РФ по Советскому району г. Челябинска. Оп. 1. 200 л.

возражать, что всё это было написано в учебнике по судебной медицине, который, как следователь, так и адвокат должны были изучать ещё в университете.

5. Вопросы свидетелям должны иметь конкретное значение. Им часто задаются нелепые вопросы. Допрашивающий задает их, не понимая этого. Например: «Могли ли признаки ожога дыхательных путей носить временный характер, сначала не проявиться, а потом проявиться?», «Наложена ли на врачей нормативными документами обязанность установить диагноз «ожог дыхательных путей» в случае с К. при выявлении у нее объективно установленного ожога лица?».

К сожалению, полностью избежать от таких вопросов из допроса невозможно, поскольку либо следователь, либо адвокат будут задавать подобные вопросы, потому что медицина - является несвойственной юристам сферой деятельности. Необходимо несколько раз обдумать формулировку вопроса, прежде чем его задавать.

Адвокаты и следователи внимательно готовятся к допросам, изучают новые источники информации, обращаются к специалистам. С каждым годом растет число врачей, которые становятся адвокатами по медицинским делам, потому что теряют интерес к своей первой профессии.

Следственный комитет РФ пошел по другому пути – создал отделы по расследованию ятрогенных преступлений. Остается надеяться, что в ближайшее время расследование и рассмотрение данной категории дел будут осуществлять профессионалы, имеющие специальную подготовку.

Анализ материалов уголовных дел показал, что в них имеется достаточное число повторных допросов, а в протоколах таких допросов – исключительно общих вопросов о сфере оказания медицинской помощи. Ответы на них приводят к неправильной квалификации и еще больше запутывают следствие и суд.

### **§ 3. Особенности производства допроса несовершеннолетних**



При производстве допроса несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого, законодателем закреплены определенные правила. Связано это с тем, что подросток не имеет необходимого жизненного опыта, обладает несформировавшейся личностью подростка, эмоциональной неустойчивостью, он еще только пытается приспособиться к взрослой жизни.

Известно, что подростки значительно чаще, чем взрослые, ошибаются в своем поведении. Исходя из этого, учет психологических и возрастных особенностей подростков становится очень важным, в том числе и на уровне действующего законодательства. Специалисты в области юридической психологии рекомендуют воздерживаться от длительных допросов. В случае их проведения становятся возможными состояния стресса либо, безразличия к окружающей действительности.

Еще советские специалисты справедливо утверждали, что несовершеннолетний намного быстрее утомляется по сравнению со взрослым, поэтому усталость может оказаться одним из источников ложных показаний. По мнению ученых, это может вызвать замкнутость подростка, либо даже его самооговор. По этой причине одним из условий допроса несовершеннолетних вполне справедливо называют «непродолжительность (краткость) допроса»<sup>1</sup>. На основании проведенного анализа, следует правовое регулирование длительности допроса подростков и его ограничение в УПК РФ оценить положительно, как одну из важнейших гарантий защиты прав несовершеннолетних.

Приказ Генеральной прокуратуры от 14 ноября 2017 года № 774 «Об организации прокурорского надзора за соблюдением прав несовершеннолет

---

<sup>1</sup>Макаренко И. А. Общетеоретические основы расследования преступлений несовершеннолетних: учебник и практикум для вузов / И. А. Макаренко, Р. И. Зайнуллин, А. Ф. Халиуллина. – Москва: Издательство Юрайт, 2022. С. 170.

них на досудебных стадиях уголовного судопроизводства»<sup>1</sup> рекомендует «иметь в виду, что согласно статьям 191 и 425 УПК РФ продолжительность следственных действий имеет существенные ограничения и зависит от возраста несовершеннолетнего. При этом в случае неявки без уважительных причин по вызову лица, осуществляющего досудебное производство по уголовному делу, несовершеннолетние в возрасте до четырнадцати лет приводу не подлежат». Особенности учета возраста несовершеннолетнего установлены в Федеральном законе от 28 декабря 2013 года № 432-ФЗ, где «допрос несовершеннолетнего потерпевшего или свидетеля в возрасте до 7 лет не может продолжаться без перерыва более 30 минут, а в общей сложности – более одного часа, в возрасте от 7 до 14 лет – более одного часа, а в общей сложности – более 2-х часов, в возрасте старше 14 лет – более 2-х часов, а в общей сложности – более 4-х часов в день»<sup>2</sup>.

Поэтому одной из важнейших особенностей допроса подростков является его сокращенная продолжительность.

Части 2 и 3 статьи 187 УПК РФ предписывают проводить допрос подростка по длительности подряд не более 4-х часов. Продолжение допроса далее возможно исключительно после перерыва не менее 1-го часа. Общая продолжительность допроса в течение дня при этом не должна превышать 8 часов. Так же в статье 191 и 425 УПК РФ установлены особенности производства допроса несовершеннолетнего лица в части его продолжительности.

Так же не стоит забывать о том, что в ночное время при отсутствии случаев, не терпящих отлагательств производство допросов

---

<sup>1</sup>Об организации прокурорского надзора за соблюдением прав несовершеннолетних на досудебных стадиях уголовного судопроизводства: приказ Генеральной прокуратуры России от 14.11.2017 № 774 // Законность. – 2018. – № 1.

<sup>2</sup> О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования прав потерпевших в уголовном судопроизводстве: федер. закон Рос. Федерации от 28.12.2013 № 432-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 20 декабря 2013 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 25 декабря 2013 г. // Рос. газ. – 2013. – 30 дек.

несовершеннолетних запрещено и может быть признано судом недопустимым доказательством. Еще одной особенностью, допроса несовершеннолетних, которая закреплена в УПК РФ, является расширенный, относительно допроса взрослых, круг участников этого следственного действия помимо дознавателя (следователя) и допрашиваемого, к ним относятся: защитник (адвокат), законный представитель, педагог или психолог. Следует отметить, что участие защитника при допросе подозреваемого (обвиняемого) несовершеннолетнего обязательно не зависимо от его желания.

Законные представители к обязательному участию в уголовном деле несовершеннолетних привлекаются для защиты прав и законных интересов потерпевших и имеют право присутствовать при его допросе и участвовать в иных следственных действиях, которые проводятся с его участием и участием защитника.

Таким образом, можно сделать вывод, что законный представитель подростка вправе участвовать в допросе вне зависимости от процессуального положения несовершеннолетнего. Для реализации предоставленного ему законодательством права, законный представитель должен быть извещен о месте и времени проведения допроса.

Следует учитывать, что подросток зачастую в присутствии родителей может растеряться, испытывать негативные эмоции, страх, стыд или замешательство на допросе, что может привести к даче ложных показаний.

Законные представители могут помешать следствию своим влиянием на допрашиваемого, поэтому решить вопрос об их участии в допросе должен следователь (дознаватель), так как участие в допросе родителей может негативно отразиться на процессе получения показаний и их достоверности. Тем не менее, участие законных представителей в допросе несовершеннолетних следует оценить, как необходимое, в связи с чем было бы целесообразным установить в законе единообразные правила их участия в допросе на всех стадиях уголовного процесса.

Вместе с защитником несовершеннолетнего и его законным

представителем, как уже было сказано, в ряде случаев в допросе принимают участие педагог или психолог. Это связано с необходимостью учета возрастных особенностей психики подростка, а также возможность определения по внешним признакам утомление подростка. По результатам наблюдения психолог может рекомендовать следователю (дознавателю) оптимальную продолжительность допроса и предложить меры по переключению внимания подростка и т.д. Участие педагога и психолога в процессе допроса подростков должно соответствовать нормам части 1 статьи 191 и части 1 статьи 280 УПКРФ. Думается, что указанные правовые нормы следует применять по аналогии закона и в ходе дознания.

В теории уголовного процесса учеными весьма справедливо доказывается необходимость применения в ходе допроса видеозаписи. Использование киносъемки или видеозаписи в процессе допроса несовершеннолетнего потерпевшего (свидетеля) стало обязательным с 1 января 2015 г. Исключением являются случаи, когда подросток или его законный представитель возражает против этого (ч. 5 ст. 191 УПК РФ). А вот об обязательности проведение киносъемки при проведении допроса подозреваемого или обвиняемого несовершеннолетнего ничего не говорится, допрос несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого проводится на общих правилах, согласно статье 189 УПК РФ, которые применяются к взрослому подозреваемому, обвиняемому, а статья 425 УПК РФ дополняет круг лиц, которые должны присутствовать при допросе и ограничение времени его проведения допроса. Поэтому, было бы разумно дополнить статью 425 УПК РФ дополнительной частью, в которой было бы сказано об обязательном применении киносъемки при проведении допроса несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого<sup>1</sup>.

Изучив зарубежную практику проведения допроса, хочется отметить, что наряду с классическими приемами допроса, проводимые на сегодняшний день,

---

<sup>1</sup>Васкэ Е. В. Несовершеннолетние правонарушители: учебное пособие для вузов / Е. В. Васкэ. – 2-е изд., испр. и доп. – Москва: Издательство Юрайт, 2022. С. 163.

следует ввести в деятельность органов предварительного расследования метод когнитивного интервью, распространенный в зарубежных странах (Англия, Франция, Швеция). Данный метод представляет собой получение достоверной, исчерпывающей субъективной информации от субъекта о причинах, обстоятельствах, деталях совершенного им преступления, основой которого является реализация приемов, базирующихся на когнитивной психологии. Когнитивное интервью практически не отличается от допроса, разработанного российскими криминалистами, но, детально изучив типовую схему допроса, практика зарубежных стран лидирует. Если сравнить УПКРФ с правовой системой, например Англии, то в ней наличествуют следующие процессуальные действия: беседа, которая осуществляется в кратчайшие сроки при помощи когнитивного допроса, и допрос, представляющий собой дачу показаний вовремя судебного процесса<sup>1</sup>. Когнитивный допрос в данных странах применяется с целью выявления обмана и противоречивых заявлений, отслеживания изменений в поведении допрашиваемого, улучшения доступа к его памяти.

Когнитивное интервью состоит из нескольких этапов<sup>2</sup>:

1. Введение – следователь начинает непредвзятым образом диалог на нейтральную тему. При этом обращая внимание на поведение субъекта.
2. Рассказ – следователь просит изложить и в дальнейшем повысить глубину изначального повествования, что направляет субъекта к подробному изложению и помогает выявить противоречия и детали.
3. Составление эскиза. Запрос иллюстрации рассказа будет неожиданным для допрашиваемого. Рисование основных элементов рассказа помогает выявить достаточно много несоответствий, а также новых деталей, имеющих значение для следователя.

---

<sup>1</sup>Луковников Г. Д. Следственные действия и оперативно-розыскные мероприятия: учебное пособие для вузов / Г. Д. Луковников. – 2-е изд. – Москва: Издательство Юрайт. 2022. С. 205.

<sup>2</sup>Болатханова К. Р. Актуальные проблемы когнитивной психологии при проведении допроса // *Europeanscience*. 2016. №12 (22). С. 12.

4. Открытые вопросы – задаются для сбора информации. В этом случае, обманщики обычно стараются ответить на эти вопросы максимально кратко, не детализируя.

5. Реверсивный рассказ – обратный порядок как одно из средств активизации памяти допрашиваемого и получения новой информации.

6. Знакомство с материалами допроса – когнитивное интервью должно быть оформлено, как и в обычный протокол допроса. К тому же, необходимо дать возможность субъекту исправить неточности при наличии дополнить.

7. Завершение. В том случае если лицо говорило правду, следователь будет благодарить за сотрудничество, а если же обманывал, следователь будет говорить о разочаровании в нем и объяснит субъекту, что для него лучше было бы, если он скажет правду сейчас, а не позже.

Таким образом, и в нашей стране необходимо изучение и внедрение когнитивного интервью, так как по опыту зарубежных стран является оптимальным и оправданным с научной точки зрения.

Также с недавнего времени по опыту зарубежных стран начинают появляться в некоторых субъектах РФ «дружественные комнаты» несовершеннолетних свидетелей, потерпевших. Данные комнаты создаются с целью соблюдения принципа дружественного правосудия к ребенку, снижения стресса, связанного с участием в следственных действиях, а также повышения эффективности получения показаний. Главной функцией «дружественных комнат» является создание комфортных условий для производства следственных действий с участием несовершеннолетних. Данные условия способствуют как повышению эффективности, так и уменьшению рисков травматизации ребенка. Специализированное помещение дружественного опроса помогает уменьшить стресс у ребенка. Здесь созданы условия, при наличии которых дети смогут чувствовать себя в безопасности, вне принужденной обстановке и открыто рассказать о случившемся (см. Приложение).

Таким образом, по результатам проведенного исследования можно

сделать вывод, что порядок производства допроса носит сложный характер. Сложность проведения допроса связана с трудностью формирования контакта с несовершеннолетними, у которых особенная психика, склонная к фантазированию, самовнушению, необходимостью допроса несовершеннолетних с участием законных представителей, защитника, педагога (психолога). К тому же при каждом установлении контакта необходимо обращать внимание на возраст, личность несовершеннолетнего, формирование показаний, требующих от следователя знаний как в педагогике, так и в психологии. Предлагается изучение и внедрение когнитивного интервью, так как по опыту зарубежных стран является наиболее оптимальным с научной точки зрения для выявления обмана и противоречивых заявлений, отслеживания изменений в поведении допрашиваемого, улучшения доступа к его памяти.

### **ГЛАВА 3. АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ И ФИКСАЦИЯ РЕЗУЛЬТАТОВ ПРОИЗВОДСТВА ДОПРОСА**

#### **§ 1. Проблемы обеспечения прав лиц, участвующих в допросе (обеспечение прав обвиняемого, подозреваемого, потерпевшего, свидетеля, допрос в ночное время)**

Проблемы, связанные с обеспечением прав участников допроса, а именно: подозреваемых, обвиняемых, потерпевших и свидетелей, связаны как с недочетами действующего законодательства, так и нарушением норм законодательства лицами, которые проводят допрос.

Допрос как следственное действие в УПК РФ регулируется достаточно слабо. Конкретные права и обязанности субъектов производства допроса определены в главах, в которых устанавливается их статус уголовном судопроизводстве. Так, данные лица имеют право на адвоката, обладают всей совокупностью прав человека, что предполагает проведение допроса в определенной форме и с определенными ограничениями (исключая физическое и психологическое насилие и т.д.). Однако, обеспечению этих прав может препятствовать либо недостаточное регулирование процедуры допроса, либо отсутствие контроля со стороны, в том числе и представителей защиты, за деятельностью следственных органов.

Первый допрос подозреваемого является неотложным следственным действием, что обуславливает специфику его проведения. В таком случае защитник должен готовиться к допросу в короткие сроки. Но и следователь к моменту допроса подозреваемого обладает лишь доказательствами, дающими основание только предполагать причастность к совершению преступления. Защитнику нужно быстро проанализировать исходные данные, и выбрать наиболее правильную тактику поведения. Подозреваемый является вероятным участником совершения преступления, и грамотный подход в выработке защитной позиции при допросе способен снять подозрения. Однако защитнику



следует морально подготовиться к возможной агрессивности следователя, поскольку изобличение подозреваемого предполагает скорейшее собирание доказательств его вины и привлечения его в качестве обвиняемого.

Как неотложное следственное действие, первый допрос может быть проведен в любое время. УПК РФ не ограничивает проведение допроса только дневным временем. Однако, очевидным, по нашему мнению, является факт того, что, во-первых, в ночное время предоставление адвоката, который должен иметь возможность заранее ознакомиться с материалами, встретиться с подзащитным, довольно проблематично; во-вторых, допрос в ночное время не должен быть таким же по времени как в дневное.

Временные ограничения проведения допроса должны касаться и свидетелей. В научной литературе предлагается установить определенные ограничения обязанности свидетеля являться по вызову для дачи показаний временными и территориальными рамками. Ограничение временными рамками, обусловлено наличием соответствующего норматива в трудовом законодательстве, т.е. является в период времени с 8 утра до 19 вечера. Также предлагается предоставление свидетелю право не появляться и не оставаться по требованию должностных лиц в местностях, пребывание на которых представляет угрозу жизни, здоровью или имуществу человека. Указанные обстоятельства, позволяющие не выполнять обязанность свидетеля явиться по вызову к следователю и суду, предлагается назвать обстоятельствами субъективного характера. Объективный характер носят уважительные причины.

Что касается прав обвиняемого, то здесь также следует говорить о неисполнении в полном объеме его прав на защиту. В этой связи речь идет о неисполнении адвокатом своих обязанностей, а также препятствие правоохранительных органов беспрепятственному доступу адвоката к подзащитным в случае, если к последнему применены ограничительные меры, например, арест. Обыск адвоката, который запрещен ввиду необходимости сохранения адвокатской тайны, осуществляется в соответствии с режимом

учреждений, осуществляющих исполнение ограничение свободы лиц, подозреваемых или обвиняемых в преступлении.

Также обратимся к такому спорному вопросу как ложные показания. В литературе данная ситуация рассматривается в рамках законного интереса подозреваемого и обвиняемого<sup>1</sup>.

Если право подозреваемого на защиту связывается с возможностью давать заведомо ложные показания, то в таком случае они превращаются в средство избежать ответственности, несовместимо с понятием законного интереса. Последний же заключается в применении норм закона в соответствии с задачами уголовного судопроизводства с тем, чтобы виновный был справедливо наказан, а невиновный не был привлечен к уголовной ответственности и осужден.

Таким образом, законный интерес подозреваемого согласован с задачами уголовного процессуального судопроизводства и должен быть отражен в нормах права и подлежит защите с помощью правовых средств. Но использование этих средств для защиты незаконного интереса недопустимо. Такие действия подозреваемого следует рассматривать как злоупотребление правом. Формами предотвращения злоупотребления подозреваемым своими правами выступают отказ в защите интереса, который отстаивается с помощью такого злоупотребления, налаживания эффективной работы правоохранительных органов; установление таких процедур, которые лишают подозреваемого ожидаемой выгоды от злоупотребления правом, при этом, не ограничивая последнего в осуществлении предоставленного ему права<sup>2</sup>. Очевидно, что эти формы в национальном уголовном процессуальном законодательстве далеки от совершенства, что, на наш взгляд, делает преждевременным рассмотрение вопроса о введении уголовной

---

<sup>1</sup>Сверчков В. В. Уголовное право. Особенная часть: учебное пособие для вузов / В. В. Сверчков. – 10-е изд., перераб. и доп. – Москва: Издательство Юрайт. 2022. С. 94.

<sup>2</sup>Романов С. В. Право подозреваемого и обвиняемого на защиту: пределы осуществления, возможность и последствия злоупотребления // Вестник Московского университета. 2018. № 4. С. 14.

ответственности подозреваемого за дачу заведомо ложных показаний, ведь такая мера воздействия может выступать как последний аргумент, когда будет доказано, что другие механизмы являются недостаточно эффективными и не обеспечивают баланс публичного и частного интересов в уголовном судопроизводстве.

Другой выглядит ситуация с возможностью применения уголовной ответственности к подозреваемому за умышленную клевету невиновного лица. Считаем, что ее введение возможно.

Как отмечает Лазарева В.А., право на защиту не является абсолютным и его осуществление не должно нарушать права и свободы других лиц. Стремясь оправдать себя перед следствием и судом путем необоснованного перекладывание вины на другое лицо, обвиняемый посягает на ряд прав и свобод, гарантированных Конституцией РФ и законами. В случаях использования незаконных методов защиты, связанных с заведомо ложным обвинением других лиц в совершении преступления, обвиняемый подлежит за это уголовной ответственности<sup>1</sup>. Такой же позиции придерживается и Сверчков В.В., который предлагает в законе предусмотреть уголовную ответственность за клевету явно невиновного в совершении преступления лица, обосновывая это тем, что последние действия могут причинить существенный вред законным правам и интересам граждан. Ответственность за совершение клеветы явно невиновного лица должны нести все лица, совершившие такие действия, независимо от их процессуального статуса<sup>2</sup>.

Также требует решения проблема реализации закрепленного права подозреваемого давать показания, которое поставлено в прямую зависимость от решения стороны обвинения и суда. Ведь сведения об обстоятельствах в уголовном производстве, которые известны подозреваемому, могут получить

---

<sup>1</sup>Лазарева В. А. Защита прав личности в уголовном процессе России: учебное пособие для вузов / В. А. Лазарева, В. В. Иванов, А. К. Утарбаев. – 4-е изд., перераб. и доп. – Москва: Издательство Юрайт. 2022. С. 204.

<sup>2</sup>Сверчков В. В. Уголовное право. Общая и Особенная части: учебник для вузов // В. В. Сверчков. – 9-е изд., перераб. и доп. – Москва: Издательство Юрайт, 2022. С. 109.

статус доказательств только при условии, если они предоставлены во время допроса, право на проведение которого имеют исключительно официальные субъекты уголовного производства – уполномоченные государственные органы и должностные лица. Субъекты стороны защиты не наделены такими полномочиями, в случае необходимости они вправе лишь инициировать проведение следственных (розыскных), в том числе, негласных следственных (розыскных) действий. Такое инициирование осуществляется путем представления следователю, прокурору соответствующих ходатайств, в удовлетворении которых при отсутствии соответствующих оснований может быть отказано. Отметим, что, по нашему мнению, процессуальная форма показаний, регулируемых в УПК РФ, должна содержать в себе и тактические приемы расследования, направленные на обеспечение достоверности показаний подозреваемого и обвиняемого. Закрепление же тактических приемов в законодательстве не лишает их криминалистической сущности. В свою очередь умелое использование разработанных криминалистикой и основанных на законе тактических приемов в значительной степени повысит эффективность допроса в качестве средства получения показаний, в том числе от подозреваемого обвиняемого.

Не менее проблемной является сфера правового регулирования статуса и проведения допроса свидетелей и потерпевших.

Свидетели могут быть заинтересованы в исходе дела, в том числе и по этой причине могут дать ложные показания.

Действия граждан в том числе и свидетелей, вводящих органы предварительного следствия в заблуждение, осложняют не только процесс доказывания по уголовному делу, но и нарушают принцип неотвратимости уголовного наказания за совершенное преступление. Итогом этого могут стать не только оправдание виновных лиц и, как следствие, нарушение прав потерпевших, но и незаконное обвинение невиновных лиц.

Приведем пример из практики. Б., являясь свидетелем по уголовному делу по обвинению Ю., дал заведомо ложные показания в ходе допроса в качестве

свидетеля, пояснив, что был очевидцем того, что задержанный А. якобы с отверткой в руке напал на Ю., в результате чего последний вынужден был воспользоваться правом необходимой обороны и произвести выстрел в А., что фактически, как это было установлено судом, не соответствовало действительности.

Дачу ложных показаний свидетелем Б. суд расценил, как попытку облегчить вину подсудимого Ю., руководствуясь интересами последнего, и своими собственными интересами: стремлением оправдать свое бездействие по непресечению преступных действий Ю. и желанием избежать огласки о совершенном Б. проступке, несовместимом с требованиями, предъявляемыми к личным, нравственным качествам сотрудника ОВД – употреблением наркотических средств и нахождением на службе в состоянии наркотического опьянения<sup>1</sup>.

Нередко встречаются ситуации, когда свидетель, давший по каким-либо соображениям ложные показания на первом допросе, старается во что бы-то ни стало подтвердить их уже на последующих стадиях предварительного расследования, мотивируя это возможностью наступления для себя негативных последствий. При этом, как справедливо отмечает Эксархопуло А.А., «свидетель под страхом уголовного наказания не идет наперекор сложившейся ситуации, считает более целесообразным подтвердить ранее данные показания, даже если понимает их недостоверность»<sup>2</sup>.

Одним из элементов комплекса мер, стимулирующих дачу правдивых показаний, являются меры ответственности (отрицательные последствия правового характера для лица, давшего заведомо ложные показания по уголовному делу).

Особенности допроса свидетелей и потерпевших могут быть связаны с

---

<sup>1</sup>Уголовное дело № 121031000029 // Арх. СО ОМВД РФ по Советскому району г. Челябинска. Оп. 1. 246 л.

<sup>2</sup>Эксархопуло А. А. Криминалистика в схемах: учебное пособие для среднего профессионального образования / А. А. Эксархопуло. – 2-е изд., испр. и доп. – Москва: Издательство Юрайт. 2022. С. 154.

необходимостью предоставления им защиты. Наибольший интерес в научном и практическом плане представляют такие меры процессуальной защиты как сохранение в тайне данных о личности свидетеля и его допрос в условиях, исключающих визуальное наблюдение свидетеля другими участниками судебного разбирательства.

Применение этих мер служит причиной проблемы «анонимных свидетелей». Вместе с тем необходимо обратить внимание и на отрицательные, достаточно спорные тенденции расширенного использования нормы ч. 9 ст. 166 УПК РФ.

В связи с этим допрос потерпевшего либо свидетеля в условиях неочевидности позволяет подсудимым и защите высказывать определенные сомнения в допустимости таких показаний.

## **§ 2. Проблемы, возникающие при производстве допроса несовершеннолетнего**

Совершение преступлений несовершеннолетними является большой проблемой, поскольку в этом возрасте формируются негативные качества личности. Если вовремя их не выявить, то они могут стать в будущем причиной для совершения других преступлений, чаще еще более тяжких, чем предыдущие.

Преступность несовершеннолетних видоизменяется с учетом современных тенденций развития общества, что требует особого внимания производству допроса<sup>1</sup>. Он должен проводиться с учетом возрастных и психологических особенностей личности, что обусловлено индивидуальностью каждого человека, а тем более несовершеннолетнего. Следует добавить еще и несформированность психики, отсутствие достаточного жизненного опыта и

---

<sup>1</sup>Бастыкин А. И. Уголовный процесс: учебник // А. И. Бастрыкин [и др.]; под редакцией А. А. Усачева. 5-е изд., перераб. и доп. Москва: Юрайт, 2019. С. 468. URL: <https://biblio-online.ru/bcode/433699> (дата обращения: 10.04.2022).

наличие негативных ключевых факторов, способствующих развитию преступности среди молодежи. На наш взгляд, в уголовно-процессуальном законодательстве необходимо закрепить право несовершеннолетнего допрашиваемого выражать свое мнение при решении вопроса относительно участия в допросе конкретной личности педагога.

Согласно ч. 3-4 ст. 425 УПК РФ в допросе несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого, не достигшего возраста шестнадцати лет либо достигшего этого возраста, но страдающего психическим расстройством или отстающего в психическом развитии, участие педагога или психолога обязательно. Следователь,

дознатель обеспечивают участие педагога или психолога в допросе несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого по ходатайству защитника либо по собственной инициативе. Что относительно участия психолога

(педагога), с того момента, как они стали участниками уголовного процесса, прошло уже 50 лет. Но теория их участия до сих пор не разработана. Складывается мнение, что правоприменители неправильно понимают их задачи и цели, что является одной из причин отрицательного отношения некоторых дознавателей и следователей, что приводит к его пассивному поведению и формальному присутствию. В результате того, что психологии педагога, также, как и дознаватели, следователи неправильно понимают цели и задачи их присутствия при производстве допроса несовершеннолетнего, результатом стало из пассивности, формальность. И дело тут совсем не в педагогах и не в психологах. Данный механизм не отработан государством, их права и обязанности не закреплены в УПК РФ, также сами следователи и дознаватели подходят к этому вопросу формально, только ради соблюдения законодательных требований. Единственное в 2017 году был принят приказ Генеральной прокуратуры № 774, где указывается то, что в качестве педагога (психолога) могут быть привлечены лица, отвечающие требованиям, установленным пунктом 62 статьи 5 УПК РФ.

В настоящее время, педагоги, участвующие в судопроизводстве по идее

становятся понятными, поскольку следователи и дознаватели, а также судьи не редко не называют и не разъясняют педагогамих задачи (цель вызова) либо называют их неправильно, не имея, в свою очередь, четких представлений она значении участия педагога (психолога) в допросе. Но с другой, стороны, если законодательно не закреплены права и обязанности педагога в допросе, то следователь может лишь разъяснить цель вызова педагога.

Многие юристы отмечают, что по мимо указанных выше специалистов необходимо привлекать в процесс работы с детьми психотерапевта<sup>1</sup>. Как показывает практика, несовершеннолетнего, страдающего психическим расстройством или отстающего в психическом развитии, допрашивают без учета заключений судебно-психиатрических экспертиз или других комплексных психолого-психиатрических заключений в таком случае без участия психотерапевта не обойтись.

При анализе необходимости участия психолога или же психотерапевта необходимо различать их друг от друга. Психотерапевт – это специалист с высшим медицинским образованием, занимающийся несложными психическими расстройствами, пограничными состояниями. Он выявляет и изучает внутренние конфликты и решает психологические проблемы пациентов. Напротив, психолог – это специалист с гуманитарным образованием, выявляющий при помощи тестирования, консультирования психические особенности пациентов. На наш взгляд, только работа психотерапевта уместна, так как он предоставляет свое время, профессиональные навыки, дает медицинскую оценку допрашиваемого, оказывает консультацию и поддержку его законных представителей. В свою очередь несовершеннолетний в силу профессиональной медицинской помощи, которую не могут оказать такие специалисты как психолог и педагог, дает возможность следователю (дознавателю) своевременно расследовать и раскрыть преступления. Поэтому мы предлагаем дополнить ст. 425 УПКРФ «В

---

<sup>1</sup>БалаеваМ. С. Участие психотерапевта наследственных действиях с участием несовершеннолетних (дискуссионные вопросы) // Молодой ученый. 2014. № 17.1. С. 32.



допросе несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого, не достигшего возраста шестнадцати лет либо достигшего этого возраста, но страдающего психическим расстройством или отстающего в психическом развитии, участие педагога или психолога, а также психотерапевта обязательно» и ч. 4 ст. 191 УПКРФ «При проведении допроса, очной ставки, опознания и проверки показаний с участием несовершеннолетнего потерпевшего или свидетеля, не достигшего возраста шестнадцати лет либо достигшего этого возраста, но страдающего психическим расстройством или отстающего в психическом развитии, по уголовным делам о преступлениях против половой неприкосновенности несовершеннолетнего участие психолога и психотерапевта обязательно».

Помимо выше сказанного, в законе нужно расширить список лиц, которые могут представлять интересы несовершеннолетних. Данное подтверждение основано на соцопросе, проведенном в 2021 году, из которого следует, что на процент повышения неблагополучных семей влияет непосредственно: употребление родителями алкогольной и наркосодержащей продукции – 47%, низкий уровень жизни – 24%, отсутствие должного присмотра за детьми, что также влияет на увеличение детской беспризорности – 9%, родители нигде не трудоустроены – 9%, аморальный образ жизни семьи, который сопутствует появлению конфликтов, ссор и драк в семье – 11%.

В качестве законных представителей в данном случае могут быть другие родственники, например, родной брат, сестра, дедушки, бабушки, отчим, мачеха и др., которые проживают с ним (что на практике случается часто, но опека или попечительство должным образом не оформлена) и готовы представлять интересы несовершеннолетнего.

Законный представитель на допросе представляет интересы несовершеннолетнего в силу его ограниченной дееспособности, кроме того, он одновременно защищает и свои интересы, так как в их обязанность входит воспитание и обучение несовершеннолетнего.

Согласно УПК РФ, законные представители несовершеннолетнего

имеют право знать о всем ходе уголовного дела, участвовать во всех следственных действиях и выполнять иные процессуальные действия.

Таким образом, в силу психологических особенностей несовершеннолетних при расследовании уголовных всегда должна присутствовать помощь специалистов, при этом она должна быть закреплена на законодательном уровне, а именно предлагается привлекать психотерапевта, который предоставляет свое время, профессиональные навыки, дает медицинскую оценку допрашиваемого, оказывает консультацию и поддержку его законных представителей. В свою очередь несовершеннолетний в силу профессиональной медицинской помощи, которую не могут оказать такие специалисты как психолог и педагог, дает возможность следователю (дознавателю) свое временно расследовать и раскрыть преступления.

Что касается законных представителей, то необходимо в исключительных случаях предусмотреть участие не только родителей, но и иных родственников, способных защищать права и законные интересы несовершеннолетних.

### **§ 3. Фиксация хода и результатов допроса**

В связи с введением новой статьи 189.1 в УПК РФ следователь вправе допросить свидетеля посредством видео-конференц-связи при невозможности личного участия свидетеля в производстве по уголовному делу. Это явилось одним из инновационных технологий для решения проблем допроса участников уголовного судопроизводства.

Допрос свидетеля посредством видео-конференц-связи подразумевает, что следователь, в производстве которого находится уголовное дело, направляет постановление о проведении «дистанционного» допроса в следственный орган (орган дознания) по месту нахождения свидетеля. Сам допрос проводит тот следователь, который ведет дело, но организовать видео-конференц-связь, удостоверить личность свидетеля и составить протокол его допроса должен следователь (дознаватель), который находится рядом

с допрашиваемым. Затем протокол, документы и ордер адвоката, если свидетель явился с ним на допрос, должны быть направлены следователю, который ведет дело. При этом в протоколе допроса должны стоять подписи обоих следователей (дознателей).

После введения статьи 189.1 УПК РФ мы можем выделить как положительные, так и отрицательные моменты.

К положительным моментам можно отнести:

Во-первых, руководствуясь статьями УПК РФ (п. 4 ч. 2 ст. 38, п. 11 ч. 3 ст. 41 УПК РФ) следователь, дознаватель по своему усмотрению имеют право давать оперативным работникам обязательные для исполнения письменные поручения о проведении отдельных следственных действий. Однако последние не могут быть полностью осведомлены о ходе предварительного следствия, ввиду того, что срок ограничен, а благодаря изменениям в УПК РФ следователь, дознаватель имеют возможность лично присутствовать и вести допрос на расстоянии с допрашиваемым лицом.

Во-вторых, помимо протокола фиксация допроса заранее предусматривает дополнительное средство фиксации даваемых показаний – видеозапись производимого допроса, что является «спасательным жилетом» для следователей (дознателей), так как позволит суду и участникам уголовного судопроизводства убедиться в том, что показания точно и правильно зафиксированы в протоколе, а допрашиваемый давал их без принуждения, свободно, после ознакомления со своими правами и обязанностями<sup>1</sup>.

В-третьих, ввиду того, что дистанционный допрос уже давно используют в зарубежных странах, органы предварительного расследования в рамках запроса о правовой помощи, теперь лично смогут допрашивать лиц, находящихся за пределами Российской Федерации.

---

<sup>1</sup> Исмагилов Р. А., Файзуллин Н. Н. Отдельные аспекты использования современных технологий в уголовном судопроизводстве// Актуальные проблемы государства и общества в области обеспечения прав и свобод человека и гражданина. 2019. № 1. С. 42.

Отметим, что при допросе защищаемого лица возникают также спорные ситуации.

Во-первых, на сегодняшний день в ОВД РФ нет специального помещения и оборудования, позволяющего проводить следственные действия с использованием видео-конференц-связи.

В этом случае следует учитывать положительный опыт в других странах, особенно в США, где большинство правоохранительных органов имеют собственные оборудованные помещения для видеоконференций при расследовании преступления. Так, по свидетельству А. Г. Волеводза, отдел обвинения Министерства юстиции США, Адвокатская служба, Федеральное бюро расследований и иные следственные органы обладают средствами видеосвязи, зарезервированными для исключительного использования указанными ведомствами<sup>1</sup>. Для проведения видеоконференций по уголовным делам допускается использование оборудования коммерческих организаций, однако правоохранительные органы США сделали вывод о том, что предпочтительно делать первоначальный вклад в собственную технику вместо оплаты гораздо более высоких ставок, установленных бизнесменами за использование их оборудования.

Во-вторых, не предусмотрен на законодательном уровне перечень программ, с помощью которых проводится видео-конференц-связь, обеспечивающих тайну следствия. Также права сторон могут пострадать, например, из-за плохого соединения или прерывания связи в ходе допроса.

В-третьих, в случае использования видео-конференц-связи, когда рядом будут находиться только сотрудники, осуществляющие меры безопасности, следователь (дознатель) должен убедиться в том, что допрашиваемый дает правдивые показания, что на него не оказывается давление и нет принуждения со стороны оперативных сотрудников.

---

<sup>1</sup>Волеводз А. Г. Правовые основы взаимной правовой помощи по уголовным делам с использованием видео-конференц-связи // Военно-юридический вестник Приволжского региона: Сб. науч. тр. Самара, 2018. С. 72.

В российском законе (ч. 6 ст. 164, чч. 5, 8 ст. 166 УПК РФ) есть положения, допускающие возможность применения при производстве следственного действия технических средств, которые исчерпывающе не перечислены. Поэтому не зря орган предварительного расследования предусмотрел дистанционный допрос, поскольку полученные таким способом показания нельзя априори считать недопустимыми; они должны быть проверены и оценены по общим правилам, наравне с обычными показаниями.

Подводя итог вышесказанному, следует отметить, что система видеоконференц-связи - технически сложный комплекс, защищающий достоверность передаваемой по сетям информации и тем самым гарантирующий соблюдение конституционных и процессуальных прав участников уголовного судопроизводства, а поэтому подменять его иными возможностями передачи видео- и аудиоинформации по открытым сетям Интернета недопустимо. Также в последнее время, с учетом пандемии 2022 года, наблюдается значительный рост использования дистанционных технологий во всех сферах жизнедеятельности. Сфера электронных технологий прогрессирует и внедряется в образование, здравоохранение, государственную власть. Возможность проводить допросы в дистанционном формате позволила значительно оптимизировать процесс расследования уголовного дела с учетом законных прав и интересов всех участников уголовного судопроизводства.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Анализ научной литературы, законодательного материала и судебной практики, позволил сделать следующие выводы теоретического характера и сформулировать предложения по изменению действующего законодательства.

Показания подозреваемых и обвиняемых являются наиболее содержательным источником информации. Эффективность проведения допросов во многом зависит от правильного и эффективного владения и оперирования следователями тактическими приемами и применения их на практике.

Анализ статуса свидетеля, его прав и обязанностей, определенных в законодательстве, позволил определить особенность действий следователя и особенности самого допроса свидетелей.

Следователь должен определить, имеет ли данное лицо сведения, которые могут способствовать раскрытию преступления, и не является ли данное лицо, обладающим статусом, которое не позволяет его допрашивать в качестве свидетеля.

Правовой статус несовершеннолетнего обвиняемого – это юридически закрепленное положение несовершеннолетнего обвиняемого, которое раскрывается с помощью элементов его структуры. Анализ статуса несовершеннолетнего как участника уголовного судопроизводства, а также особенностей проведения его допроса, позволили сделать следующие выводы:

1. Для эффективного и результативного проведения следственного действия необходимо четко соблюдать нормы процессуального права и умело применять тактику производства допроса несовершеннолетних с учетом всех особенностей, закрепленных в действующем законодательстве:

а) обязательность проведения киносъемки при проведении допроса подозреваемого или обвиняемого несовершеннолетнего, так как допрос несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого проводится на общих правилах, согласно ст. 189 УПКРФ, которые применяются к взрослому

подозреваемому, обвиняемому, а ст. 425 УПК РФ дополняет круг лиц, которые должны присутствовать при допросе и ограничение времени его проведения допроса. Поэтому, было бы разумно дополнить ст. 425 УПК РФ дополнительной частью, в которой было бы сказано об обязательном применении киносъёмки при проведении допроса несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого; б) исключение из статьи УПК РФ слово «педагог» в том смысле, в котором оно понимается, так как он не подходит по требованию содержания и цели участия данного специалиста при допросе; в) в уголовно-процессуальном законодательстве необходимо закрепить право несовершеннолетнего допрашиваемого выражать свое мнение при решении вопроса относительно участия в допросе конкретной личности психолога (педагога); г) реальная необходимость активного развития практики участия психотерапевта в ходе проведения допроса несовершеннолетнего подозреваемого (обвиняемого). Как показывает практика, несовершеннолетнего, страдающего психическим расстройством или отстающего в психическом развитии, допрашивают без учета заключений судебно-психиатрических экспертиз или других комплексных психолого-психиатрических заключений в таком случае безучастия психотерапевта не обойтись.

Поэтому в дальнейшем законодателю необходимо внести поправки в уголовно-процессуальный закон и дополнить ст. 425 УПК РФ «В допросе несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого, не достигшего возраста шестнадцати лет либо достигшего этого возраста, но страдающего психическим расстройством или отстающего в психическом развитии, участие педагога или психолога, а также психотерапевта обязательно» и ч. 4 ст. 191 УПК РФ «При проведении допроса, очной ставки, опознания и проверки показаний с участием несовершеннолетнего потерпевшего или свидетеля, не достигшего возраста шестнадцати лет либо достигшего этого возраста, но страдающего психическим расстройством или отстающего в психическом развитии, по уголовным делам о преступлениях против половой неприкосновенности несовершеннолетнего

участие психолога и психотерапевта обязательно»;

д) введение в деятельность органов предварительного расследования метода когнитивного интервью, распространенного в зарубежных странах (Англия, Франция, Швеция). Когнитивный допрос в данных странах применяется с целью выявления обмана и противоречивых заявлений, отслеживания изменений в поведении допрашиваемого, улучшения доступа к его памяти; е) распространение «дружественных комнат» несовершеннолетних свидетелей, потерпевших.

Данные комнаты создаются с целью соблюдения принципа дружелюбного правосудия ребенку, снижения стресса, связанного с участием в следственных действиях, а также повышения эффективности получения показаний.

2. В ходе исследования были выявлены проблемы защиты прав допрашиваемых лиц. Отмечено, что это связано как с недочетами действующего законодательства, так и нарушением норм законодательства лицами, проводящими допрос. Исследование проблем допроса несовершеннолетних, привело к выводу о том, что совершенствование данного института, должно идти не только по пути законодательного совершенствования, но и организационного.

3. Непринятие следователем отказа от участия защитника по делам о преступлениях несовершеннолетних. Эта особенность имеет большое значение, потому что обеспечивает как можно полную защиту прав и интересов несовершеннолетнего подозреваемого и обвиняемого при их допросе. Отказ от защитника не может быть принят по этой категории дел. Такое положение дает возможность несовершеннолетнему пользоваться правовой помощью в течение всего производства по делу.

Также в соответствии с УПК РФ защитник вступает в дело в кратчайшие сроки. Однако, есть некоторые моменты относительно ведения защиты по этим делам, еще недостаточно четко урегулированы в законе. Таким образом, по результатам проведенного исследования можно сделать вывод, что порядок производства допроса носит сложный характер. Сложность проведения допроса



связана с трудностью формирования контакта с несовершеннолетними, у которых особенная психика, склонная к фантазированию, самовнушению, необходимостью допроса несовершеннолетних с участием законных представителей, защитника, педагога (психолога). К тому же при каждом установлении контакт, а необходимо обращать внимание на возраст, личность несовершеннолетнего, формирование показаний, требующих от следователя знаний как в педагогике, так и в психологии.

Необходимо также, по нашему мнению, обеспечить потерпевшему возможность воспользоваться услугами адвоката на бесплатной основе.

УПК РФ не ограничивает проведение допроса только дневным временем. Однако, очевидным, по нашему мнению, является факт того, что, во-первых, в ночное время предоставление адвоката, который должен иметь возможность заранее ознакомиться с материалами, встретиться с подзащитным, достаточно проблематично; во-вторых, допрос в ночное время не должен быть таким же по времени как в дневное.

Необходимо также предусмотреть специальные помещения и оборудование, позволяющие проводить следственные действия с использованием видео-конференц-связи и на законодательном уровне установить перечень программ, с помощью которых будет проводится видео-конференц-связь, которая позволит обеспечить тайну следствия.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ:

### I. Нормативные правовые акты и иные официальные документы

1. Конституция Российской Федерации: [принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020]. – Текст: непосредственный // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2014. №31. – Ст. 4398.

2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федер. закон Рос. Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 22 ноября 2001 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 декабря 2001 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2001. – № 52, (ч. I), ст. 4921.

3. Уголовный кодекс Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 13 июня 1996 № 63–ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 24 мая 1996 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 июня 1996 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. 1996. № 25. ст. 2954.

4. Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 21 ноября 2011 г. № 323-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 1 ноября 2011 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 9 ноября 2011 г. // Рос. газ. – 2011. – 23 нояб.

5. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования прав потерпевших в уголовном судопроизводстве: федер. закон Рос. Федерации от 28.12.2013 № 432-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 20 декабря 2013 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 25 декабря 2013 г. // Рос. газ. – 2013. – 30 дек.

6. Об организации прокурорского надзора за соблюдением прав несовершеннолетних на досудебных стадиях уголовного судопроизводства:

приказ Генеральной прокуратуры России от 14.11.2017 № 774 // Законность. – 2018. – № 1.

## **II. Учебная, научная литература и иные материалы**

1. Александров И. В. Криминалистика: тактика и методика: учебник для среднего профессионального образования / И. В. Александров. – Москва: Издательство Юрайт, 2022. 313 с.

2. Арестова Е. Н. Предварительное следствие в органах внутренних дел. Взаимодействие следователя с участниками уголовного судопроизводства: учебник и практикум для вузов / Е. Н. Арестова, А. С. Есина, П. В. Фадеев. – Москва: Издательство Юрайт. 2022. 159 с.

3. Балаева М. С. Участие психотерапевта на следственных действиях с участием несовершеннолетних (дискуссионные вопросы) // Молодой ученый. 2014. № 17.1. С. 31–36.

4. Бастыкин А. И. Уголовный процесс: учебник / А. И. Бастрыкин [и др.]; под редакцией А. А. Усачева. 5-е изд., перераб. и доп. Москва: Юрайт. 2019. 567 с.

5. Безлепкин Б. Т. Уголовный процесс в вопросах и ответах // Учебное пособие. М.: Проспект, 2020. 304 с.

6. Белкин А. Р. Теория доказывания в уголовном судопроизводстве в 2 ч. Часть 2: учебное пособие для вузов / А. Р. Белкин. – 2-е изд., испр. и доп. – Москва: Издательство Юрайт, 2022. 294 с.

7. Болатханова К. Р. Актуальные проблемы когнитивной психологии при проведении допроса // Europeanscience. 2016. №12 (22). С. 10–17.

8. Васькэ Е. В. Несовершеннолетние правонарушители: учебное пособие для вузов / Е. В. Васькэ. – 2-е изд., испр. и доп. – Москва: Издательство Юрайт. 2022. 175 с.

9. Волеводз А. Г. Правовые основы взаимной правовой помощи по уголовным делам с использованием видео-конференц-связи // Военно-юридический вестник Приволжского региона: Сб. науч. тр. Самара. 2018. С. 69–75.

10. Гладышева О. В. Актуальные проблемы судебного права: учебное пособие для вузов / О. В. Гладышева. – Москва: Издательство Юрайт. 2022. 164 с.

11. Гриненко А. В. Уголовный процесс: учебник и практикум для среднего профессионального образования / А. В. Гриненко. – 8-е изд., перераб. и доп. – Москва: Издательство Юрайт. 2022. 364 с.

12. Егоров Н. Н. Криминалистическая тактика: учебное пособие для вузов / Н. Н. Егоров, Е. П. Ищенко. – Москва: Издательство Юрайт, 2022. 172 с.

13. Исмагилов Р. А., Файзуллин Н. Н. Отдельные аспекты использования современных технологий в уголовном судопроизводстве// Актуальные проблемы государства и общества в области обеспечения прав и свобод человека и гражданина. 2019. № 1. С. 40–46.

14. Кульков В. В. Методика предварительного следствия и дознания. Руководство для следователей и дознавателей: практическое пособие / В. В. Кульков, П. В. Ракчеева; под редакцией В. В. Кулькова. – 2-е изд., испр. и доп. – Москва: Издательство Юрайт. 2022. 311 с.

15. Лазарева В. А. Защита прав личности в уголовном процессе России: учебное пособие для вузов / В. А. Лазарева, В. В. Иванов, А. К. Утарбаев. – 4-е изд., перераб. и доп. – Москва: Издательство Юрайт. 2022. 268 с.

16. Луковников Г. Д. Следственные действия и оперативно-розыскные мероприятия: учебное пособие для вузов / Г. Д. Луковников. – 2-е изд. – Москва: Издательство Юрайт. 2022. 290 с.

17. Макаренко И. А. Общетеоретические основы расследования преступлений несовершеннолетних: учебник и практикум для вузов / И. А. Макаренко, Р. И. Зайнуллин, А. Ф. Халиуллина. – Москва: Издательство Юрайт, 2022. 205 с.

18. Малышева О. А. Досудебное производство в российском уголовном процессе: теория, практика, перспективы: монография // О. А. Малышева, Б. Я. Гаврилов; под научной редакцией Б. Я. Гаврилова. – Москва:

Издательство Юрайт, 2022. 307 с.

19. Манова Н. С. Уголовный процесс: учебное пособие для вузов // Н. С. Манова, Ю. В. Францифоров, Н. О. Овчинникова. – 14-е изд., перераб. и доп. – Москва: Издательство Юрайт. 2022. 272 с.

20. Романов С. В. Право подозреваемого и обвиняемого на защиту: пределы осуществления, возможность и последствия злоупотребления // Вестник Московского университета. 2018. № 4. С. 12–18.

21. Сверчков В. В. Уголовное право. Общая и Особенная части: учебник для вузов // В. В. Сверчков. – 9-е изд., перераб. и доп. – Москва: Издательство Юрайт, 2022. 707 с.

22. Сверчков В. В. Уголовное право. Особенная часть: учебное пособие для вузов / В. В. Сверчков. – 10-е изд., перераб. и доп. – Москва: Издательство Юрайт. 2022. 280 с.

23. Судебные уставы 20 ноября 1864 года, с изложением рассуждений. С.-Петербург, 1867. Ч. 2. 504 с.

24. Францифоров Ю. В. Уголовный процесс: учебник и практикум для вузов / Ю. В. Францифоров, Н. С. Манова, А. Ю. Францифоров. – 6-е изд., перераб. и доп. – Москва: Издательство Юрайт. 2022. 403 с.

25. Эксархопуло А. А. Криминалистика в схемах: учебное пособие для среднего профессионального образования / А. А. Эксархопуло. – 2-е изд., испр. и доп. – Москва: Издательство Юрайт. 2022. 422 с.

### **III. Эмпирические материалы**

1. По жалобе гражданина Цицкишвили Гиви Важевича на нарушение его конституционных прав пунктом 2 части третьей статьи 56 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 06.03.2003 № 108-О // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2003. – № 21, ст. 2060.

2. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Чирьева Константина Викторовича на нарушение его конституционных прав частью

опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

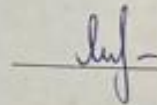
3. Арх. СО ОМВД РФ по Советскому району города Челябинска.

4. Уголовное дело № 121017500981 // Арх. СО ОМВД РФ по Советскому району г. Челябинска. Оп. 1. 156 л.

5. Уголовное дело № 121017500987 // Арх. СО ОМВД РФ по Советскому району г. Челябинска. Оп. 1. 200 л.

6. Уголовное дело № 121031000029 // Арх. СО ОМВД РФ по Советскому району г. Челябинска. Оп. 1. 246 л.

«Материал вычитан, цифры, факты, цитаты сверены с первоисточником. Материал не содержит сведений, составляющих государственную и служебную тайну».



В. А. Янина

