

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования

«Уфимский юридический институт Министерства внутренних дел
Российской Федерации»

Кафедра криминалистики

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

на тему «ОСОБЕННОСТИ РАССЛЕДОВАНИЯ КРАЖ, СОВЕРШЕННЫХ
В СЕЛЬСКОЙ МЕСТНОСТИ
(ПО МАТЕРИАЛАМ ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО
ОРГАНА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ)»

Выполнил

Штаез Николай Александрович
обучающийся по специальности
40.05.01 Правовое обеспечение
национальной безопасности
2017 года набора, 711 учебного взвода

Руководитель

заместитель начальника кафедры
кандидат юридических наук, доцент
Хакимова Эльмира Робертовна

К защите рекомендуется
рекомендуется / не рекомендуется

Начальник кафедры Э.Д. Нугаева
подпись

Дата защиты «__» _____ 2022 г. Оценка _____

ПЛАН

Введение.....	3
Глава 1. Уголовно-правовая и криминалистическая характеристика краж, совершенных в сельской местности.....	6
§ 1. Уголовно-правовая характеристика краж, совершенных в сельской местности.....	6
§ 2. Криминалистическая характеристика краж, совершенных в сельской местности.....	17
Глава 2. Первоначальный и последующий этапы расследования краж, совершенных в сельской местности.....	26
§ 1. Особенности производства отдельных следственных действий на первоначальном этапе расследования краж, совершенных в сельской местности.....	26
§ 2. Особенности производства отдельных следственных действий на последующем этапе расследования краж, совершенных в сельской местности.....	34
Заключение	47
Список использованной литературы.....	49

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность выпускной квалификационной работы обусловлена тем, что криминалистические методы расследования краж, совершенных в сельской местности, находятся в постоянном процессе обновления. Криминалисты ищут более эффективные способы расследования краж. Вместе с тем, на сегодняшний день со стороны законодателя, правоприменителя, а также научных исследователей прослеживается особое внимание к развитию расследования краж.

Согласно официальным статистическим данным МВД России всего было зарегистрировано в 2021 году в Российской Федерации 2004,4 тыс. преступлений или на 1,9 меньше, чем за аналогичный период прошлого года. Рост регистрируемых преступлений отмечен в 27 субъектах Российской Федерации, снижение – в 58 субъектах. В сельской местности всего зарегистрировано 371,7 тыс. преступлений, что на 4,8% меньше, чем в 2020 году, из них 201,6 тыс. краж совершены в сельской местности. Ущерб от краж, зарегистрированных в сельской местности (по оконченным и приостановленным уголовным делам) составил 70,5 млрд. руб. Почти каждая шестая кража, совершенная в сельской местности (16,4%) была сопряжена с незаконным проникновением в жилище, помещение или иное хранилище. Вместе с тем, за 2021 год из всего массива зарегистрированных краж в сельской местности остались нераскрытыми 40,6 тыс. краж¹. Если оценивать статистические данные расследованных краж, зарегистрированных в сельской местности за последние пять лет, становится очевидным, что нагрузка на сотрудников МВД России увеличилась в несколько раз, что не может не отражаться на качестве осуществляемого ими расследования. В связи с этим необходимо модернизировать методы, способы расследования краж, совершенных в сельской местности.

¹Статистическая информация Министерства внутренних дел РФ. URL: <https://мвд.рф/reports> (дата обращения: 15.11.2021).

Существующие методики, пособия по расследованию краж не адаптированы для условий сельской местности и не обеспечивают в должной мере потребности следственных и оперативных подразделений органов внутренних дел, работающих в условиях села, поскольку содержащиеся в них выводы и рекомендации разработаны, как правило, на материалах исследований, проведенных в городах, и по этой причине необходимо провести работу по усовершенствованию методики по расследованию краж, совершенных в сельской местности. Созданные криминалистами системы методических рекомендаций по расследованию отдельных категорий краж, преимущественно или наиболее часто встречающихся именно в сельской местности (кражи скота, кражи из магазинов, кражи из дворовых территорий и другие) не в полном объеме отражают организационные и тактические особенности их расследования, связанные с содержанием элементов социальной и природной среды в сельской местности, и, кроме того, не учитывают социально-экономические изменения, которые произошли в стране за последние годы.

Все вышеизложенное свидетельствует о необходимости детального анализа особенностей расследования краж, совершенных в сельской местности, с целью выявления правильной и эффективной линии расследования.

Цель выпускной квалификационной работы заключается в теоретическом и практическом исследовании вопросов особенностей расследования краж, совершенных в сельской местности.

Указанная цель предполагает решение следующих задач:

- выявить и раскрыть содержание социальных и природных факторов в сельской местности, определяющих особенности совершаемых здесь краж и особенности их расследования;
- изучить и раскрыть содержание элементов криминалистической характеристики краж, совершенных в сельской местности;
- разработать криминалистическую типологию личности преступников, совершающих кражи в сельской местности;

– раскрыть содержание типичных следственных ситуаций, возникающих на отдельных этапах расследования краж, совершаемых в сельской местности, и определить наиболее рациональные пути и средства их разрешения;

– исследовать особенности организации и планирования расследования этих преступлений;

– разработать рекомендации по тактике производства отдельных следственных действий по делам о кражах с учетом социальных и природных условий в сельской местности.

Объектом выпускной квалификационной работы являются общественные отношения, возникающие в процессе расследования краж, совершенных в сельской местности.

В качестве предмета данной выпускной квалификационной работы выступают уголовно-правовая, криминалистическая характеристика краж, совершенных в сельской местности, а также первоначальный и последующий этапы расследования краж, совершенных в сельской местности.

Структура выпускной квалификационной работы состоит из нескольких элементов, среди которых – введение, две главы, которые включают в себя четыре параграфа, заключение, список использованной литературы.

ГЛАВА 1. УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ И КРИМИНАЛИСТИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КРАЖ, СОВЕРШЕННЫХ В СЕЛЬСКОЙ МЕСТНОСТИ

§ 1. Уголовно-правовая характеристика краж, совершенных в сельской местности

Уголовная ответственность за кражу чужого имущества в Российской Федерации (далее - РФ) установлена ст. 158 УК РФ. Это самое распространенное по количеству регистрируемых преступлений в России. В соответствии с нормой уголовного закона кража есть тайное хищение чужого имущества, а именно имущества, не принадлежащего виновному, который не выступает ни собственником данного имущества, ни титульным или другим законным владельцем. Если же человек осуществил тайное изъятие имущества, которое принадлежит ему на праве собственности и ранее было отдано им иному лицу по гражданско-правовому договору хранения, а потом без предупреждения контрагента по сделке изъято у него, подобное деяние все равно не выступает кражей, а может быть только признано менее опасным преступным деянием – самоуправством (ст. 330 УК РФ). Непосредственный объект посягательства – это общественные отношения права собственности.

В соответствии со ст. 8 Конституции РФ в РФ признаются и защищаются равным образом частная, государственная, муниципальная и другие формы собственности. В государстве закрепился такой порядок общественных отношений, когда на основании гражданских нормативных источников исключительно собственник имеет право реализовывать правомочия владения, пользования, распоряжения принадлежащим ему имуществом, а все иные лица должны не чинить ему в указанном препятствий¹. Если же кто-либо незаконно замещает собою собственника, реализуя сам данные правомочия, то в

¹Егоров Н. Н. Криминалистика. М.: Юрайт, 2022. С. 123.

соответствии с уголовным законодательством он признается преступником – вором, грабителем, мошенником, разбойником.

Чужое имущество – это имущество, не принадлежащее виновному на праве собственности либо законного владения. Право собственности не выступает объектом посягательства, так как оно ни при каких обстоятельствах к вору либо другому похитителю не переходит. Составной частью объекта посягательства является предмет посягательства, а именно чужое имущество, выступающее выражением экономического содержания собственности.

В теории уголовного права имеются различные концепции по вопросу признаков имущества предмета кражи, совершенной в сельской местности. Подобных признаков насчитывается три:

1) физический признак – это материальный, осязаемый предмет внешнего мира. Это может быть одушевленный предмет (скот), часть от целого (детали аккумулятора). Не может быть предметом хищения имущественные права, информация.

2) экономический признак – имущество имеет цену в результате вложенного в него ранее человеческого труда и выражается в российских рублях. К примеру, предметом хищения признаются животные (рыбы, скот), выращенные человеком и содержащиеся в питомниках, клетках. Как только их выпустят на свободу, они уже не будут являться предметом кражи. Основным критерий разграничения преступлений против собственности и экологических правонарушений в принадлежности соответствующего предмета к природной среде или, напротив, обособлении его от природы. К числу вещей относятся рыба в сети, аквариуме или водоеме, где она выращена для продажи, звери и птицы в силках, капканах, клетках, зоопарках и т.п.¹;

3) юридический признак – имущество находится в чьей-нибудь собственности либо законном владении. Не могут являться предметом кражи бесхозяйные вещи, которые ст. 225 ГК РФ определяет как вещи, которые не

¹Кравцов Р. В. К вопросу о признаках состава кражи // Журнал российского права. 2016. № 9. С. 23.

имеют собственника либо собственник которых неизвестен, или вещи, от права собственности на которые собственник отказался (к примеру, выброшенные за ненадобностью в мусор добротные вещи), а также краденное имущество. Бесхозными вещами не могут быть признаны, например, оставленный на парковке автомобиль или портфель в аудитории, так как данные вещи не теряются, то есть не выбывают из владения их собственников.

Для привлечения лица к уголовной ответственности по ч. 1 ст. 158 УК РФ сумма ущерба должна составлять более 2 500 рублей, иначе будет состав административного правонарушения. В случае если сумма ущерба будет составлять менее 2 500 рублей и при наличии квалифицирующего признака, лицо может быть привлечено к уголовной ответственности по соответствующему пункту и части ст. 158 УК РФ. Но даже в данном случае лицо может избежать уголовной ответственности в связи с малозначительностью деяния.

В соответствии с прим. 2 к ст. 158 УК РФ значительный ущерб физическому лицу устанавливается с учетом его имущественного положения, но не может быть меньше 5 000 рублей. Стоит отметить, что для юридических лиц значительный ущерб не установлен.

В представленном подходе спорным выступает законодательное закрепление определенной минимальной суммы. С учетом темпов инфляции и обстановкой на международной арене, покупательная стоимость рубля не является постоянной.

Крупным размером для ст. 158 УК РФ считается стоимость имущества, превышающая 250 000 рублей, а особо крупным – 1 миллион рублей.

Ввиду того, что кражей по закону считается лишь тайное хищение имущества, то следует более детально остановиться на критериях тайности, которых в теории уголовного права обозначают два:

1) объективный – он раскрывает отношение к осуществляемому изъятию имущества со стороны собственника, владельца или иного постороннего лица (а именно не соучастника и не близкого родственника виновного, который не

собирался бы противодействовать изъятию имущества, и на данном строился расчет преступника).

Отношение подразумевает следующее: обозначенные лица не осознают противоправное изъятие имущества. На практике это может выражаться в одном из следующих четырех вариантов:

а) на месте совершения кражи отсутствуют посторонние лица – этот вариант встречается наиболее часто, так как злоумышленники к этому и стремятся;

б) собственник или иной законный владелец не замечают факт противоправного изъятия имущества;

в) указанные лица наблюдают изъятие имущества, но не осознают его противоправности. Данный вариант происходит сравнительно редко, но все же имеет место быть. К примеру, когда покупатели в магазине видят, что человек, одетый как грузчик, вынес коробку с товаром из помещения, и признают это осуществлением его обязанностей;

г) сам собственник или иной законный владелец имущества не осознает факт изъятия у него имущества в результате психологического воздействия на него виновного или в случае нахождения потерпевшего в беспомощном состоянии.

2) субъективный – это отношение злоумышленника к возможности осознания иными лицами факта незаконного изъятия: он полагает, что факт незаконности изъятия никто не сознает (а, соответственно, не сможет и пресечь преступление). Психологически расчет виновного конкретно на данном и строится – он рассчитывает, что никто не поднимет шума, не позовет полицию, не вступится сам за чужое имущество. Если же вор в указанном не уверен на 100%, он лучше откажется от кражи и будет терпеливо ждать иной возможности. А вот разбойник либо грабитель, в отличие от вора, внутренне готов к возможному сопротивлению и не остановится даже перед использованием силы, чтобы завладеть имуществом и удержать его у себя¹.

¹Александров И. В. Криминалистика: тактика и методика. М.: Юрайт, 2022. С. 113.

В современное время в магазинах и иных организациях, учреждениях стали внедряться камеры видеонаблюдения, которые покупатель тоже может увидеть, ввиду того, что они обозначаются в торговом зале магазина. Видео с них передается в комнату охраны. Если злоумышленник понимает, что у него есть время, чтобы взять имущество и выбежать из магазина прежде, чем среагирует система охраны, – это похищение тайное, даже когда видеокамера запечатлела его лицо и он понимает, что в дальнейшем его обнаружат и задержат.

Хищение считается тайным, если присутствуют оба признака либо хотя бы основной из них – субъективный. Иногда бывают трудности в юридической оценке содеянного, когда обозначенные критерии по сути своей противоречат друг другу.

Если в ходе противоправного изъятия имущества (но до окончания момента, когда лицо приобретает возможность пользоваться либо распоряжаться похищенным) действия виновного кто-то заметил, осознал их смысл, а сам похититель понял, что кража не удалась, но он продолжает незаконное изъятие, то кража перерастает в грабеж, а иногда – даже и в разбой. При указанном все содеянное квалифицируется лишь по ст. 161 (162) УК РФ. Например, такая ситуация может быть при краже из жилища, когда виновный застигнут врасплох неожиданно пришедшими хозяевами и нагло выбегает из дома с чужим имуществом.

По смыслу примечания № 1 к ст. 158 УК РФ моментом окончания хищения признается: 1) изъятие имущества в пользу виновного либо иных лиц (часть формулировки примечания № 1 к ст. 158 УК РФ до разделительного союза «или»); 2) обращение имущества в пользу виновного либо иных лиц (часть той же формулировки после разделительного союза «или»); 3) изъятие и обращение имущества в пользу виновного либо иных лиц вся формулировка с учетом выбранного соединительного союза «и».

Как ни странно, но хищение по формуле закона имеет два момента окончания – изъятие имущества и обращение имущества в пользу виновного. И

лишь в п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 29 от 27 декабря 2002 г. (в ред. от 16 мая 2017 г.) «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» был предоставлен четкий ответ, исходящий из так именуемой теории распоряжения: кража окончено с момента, когда виновный изъял имущество, владеет им и приобрел действительную возможность пользоваться им либо распоряжаться¹. Данное толкование момента окончания кражи весьма логично, так как связано непосредственно с гражданско-правовыми правомочиями собственника: виновный уже реализует первое правомочие и может по своему желанию в любое время осуществить другие два (реализовывать сразу все три ему не нужно). Данный вопрос имеет практическое значение в случае осуществления краж с охраняемых территорий, которые признаются оконченными лишь при выносе имущества за границы данной территории (за исключением случаев, когда украденное имущество по своему характеру и объему может быть использовано и внутри охраняемой территории – к примеру, колбаса на территории мясокомбината). Например, ОМВД России по Туймазинскому району Республики Башкортостан привлекли гр. К. по ч. 3 ст. 30 и ч. 1 ст. 158 УК РФ. К. зашел в магазин «Магнит», прошелся по торговому залу и решил похитить товары, чтобы в дальнейшем их употребить. Он направился в отдел с алкогольной продукцией, где взял с полки одну бутылку коньяка и спрятал под одежду. Далее направился к выходу из магазина, пройдя мимо кассы не оплатив за товар. На выходе из магазина его остановила сотрудница магазина и попросила пройти в магазин и выдать товар. Он не стал отказываться и выдал сотруднице магазина одну бутылку коньяка. Вину свою в том, что пытался похитить бутылку коньяка в магазине «Магнит» он признал полностью. Употребить алкоголь непосредственно в магазине у

¹О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 декабря 2002 г. № 29 // Российская газета. 2003. 18 января.

него не было действительной возможности из-за постоянного нахождения рядом посторонних лиц, в связи с этим, суд признал покушение на кражу¹.

Значительная часть ученых полагают, что моменты изъятия и завладения во времени совпадают – как только виновный завладел имуществом, так собственнику действительно причинен ущерб в виде недостачи данного имущества². Также существует теория, что лицо незаконно изъяло чужое имущество и завладело им, ущерб собственнику уже причинен, но виновный еще не приобрел возможности пользоваться и распоряжаться имуществом. Можно обозначить пример разницы данных категорий. По данным следственного отдела ОМВД России по Туймазинскому району Республики Башкортостан на этой территории ежегодно фиксируются так называемые кражи лома металла с вагонов. Воры действуют следующим образом пока стоит состав поезда с вагонами, нагруженными металлом, они скидывают с него наиболее тяжелый лом металла в канавы, расположенные вдоль железной дороги, а затем спустя какое-то время, когда рядом никого нет, приходят и забирают их из канав. Если злоумышленник использует для осуществления кражи иное лицо, не подлежащее уголовной ответственности ввиду недостижения предусмотренного возраста, невменяемости либо других обстоятельств, его действия необходимо на основании ч. 2 ст. 33 квалифицировать как исполнение кражи по соответствующей части ст. 158 УК РФ (к примеру, если виновный подговорил лицо, не достигшее возраста уголовной ответственности, влезть в форточку окна и вынести из дома имущество, то по ч. 3 ст. 158). При указанном виновный достигший возраста 18 лет несет уголовную ответственность по совокупности со ст. 150 УК РФ за вовлечение несовершеннолетнего в осуществление преступного деяния.

П. 1 примечания к ст. 158 УК РФ должен иметь следующий вид: под хищением в статьях настоящего Кодекса подразумевается корыстное противоправное безвозмездное изъятие чужого имущества с целью его

¹Уголовное дело № 0000000 // Арх. СО ОМВД России по Туймазинскому району Республики Башкортостан. Оп. 1. 156 л.

²Кузнецов А. А., Мазунин Я. М. Криминалистика. М.: Юрайт, 2022. С. 278.

обращения в пользу виновного либо иных лиц, причинившее ущерб собственнику либо другому законному владельцу данного имущества. При подобной формулировке уголовного закона момент окончания хищения будет выступать момент изъятия имущества из владения, что выступает наиболее оптимальным решением вопроса, исключая «угадывание» правоохранительными органами, приобрел ли преступник действительную возможность распоряжаться похищенным имуществом или нет. Другое понимание момента окончания кражи необоснованно переносит момент окончания с охраны интересов потерпевшего на охрану интересов виновного, так как потерпевший лишается принадлежащего ему имущества в момент его изъятия, тем самым причиняется ущерб интересам потерпевшего¹.

Также в соответствии с п. 1 примечания к ст. 158 УК РФ ущерб должен быть причинен собственнику или иному владельцу этого имущества. Лицо может владеть имуществом как законно, так и незаконно. Законное владение всегда срочное и ограничено в своем объёме условиями договора с собственником или законом в интересах собственника. Также законным будет признано право собственности, когда у имущества нет собственника, либо собственник неизвестен, либо от которого собственник отказался или на которое он утратил право собственности. Право собственности на находку будет законным, когда нашедший приложил все усилия для возврата вещи законному владельцу, а если владельца установить не удастся, то сообщил о найденной вещи в полицию или органы местного самоуправления. Если потерпевшим будет иной владелец имущества, который владеет имуществом незаконно, то в данном случае будет вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, на основании того, что невозможно будет установить потерпевшего, то есть сторону, которой был нанесен ущерб. Например, Т. украл из подъезда велосипед, рассказал об этом своему знакомому Б. Б. через некоторое время похитил данный велосипед у Т. Б. не был признан виновным в совершении кражи, так как уголовный закон

¹Бахтеев Д. В. Криминалистика. М.: Юрайт, 2022. С. 106.

защищает имущественные права законного собственника, а здесь отсутствует объект уголовно-правовой охраны имущественных интересов – основанные на праве собственности правомерные интересы личности.

Субъективная сторона кражи – вина в форме прямого умысла и корыстная цель, а именно цель приобрести возможность пользоваться или распоряжаться чужим имуществом как собственным.

Корыстная цель отсутствует при временном использовании чужого имущества с последующем возвращении собственнику, а также распоряжении имуществом, находящегося в общей долевой или совместной собственности, одним из собственников, ввиду чего оно может быть расценено не как хищение, а при определенных условиях лишь как самоуправство по ст. 330 УК РФ.

Субъект преступления – физическое вменяемое лицо, достигшее 14 лет. В современное время кражи осуществляют и немало лиц моложе указанного возраста.

Квалифицированные виды кражи (ч. 2 ст. 158 УК РФ) характеризуются ее осуществлением: группой лиц по предварительному сговору; с незаконным проникновением в помещение либо иное хранилище; с причинением значительного ущерба физическому лицу; из одежды, сумки либо другой ручной клади, находившихся при жертве. Приведем пример из судебной практики. Приговором Туймазинского межрайонного суда Республики Башкортостан по делу № 1-131/2020 Л. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного п.п. «в, г» ч. 2 ст. 158 УК РФ. Кража совершена при следующих обстоятельствах: ДД.ММ.ГГГГ в период времени с 03 часов 30 минут до 08.00 ч. Л., находясь в зале ожидания здания железнодорожного вокзала ст. Кандры, воспользовавшись тем, что потерпевшая спит, из правого кармана куртки, одетой на последней, из корыстных побуждений тайно похитил сотовый телефон марки «Xiaomi Redmi 6A», стоимостью 5127 рублей 00 копеек, с похищенным с места преступления скрылся и распорядился им по своему усмотрению. По смыслу закона, нахождение имущества при потерпевшем означает, что одежда, сумка или

другая ручная кладь, из которых совершается хищение этого имущества, находятся на потерпевшем, в его руках или непосредственной близости от потерпевшего. При этом особенности состояния потерпевшего (например, сон, опьянение, потеря сознания, психическое расстройство и т.п.) значения для квалификации преступления по пункту «г» части 2 статьи 158 УК РФ не имеют, так как использование субъектом преступления состояния потерпевшего не исключает его умысла на хищение из одежды, сумки или другой ручной клади и лишь указывает на тайный характер такого хищения. При квалификации действий Л., совершившего кражу по признаку причинения потерпевшей значительного ущерба, следует учитывать имущественное положение последней, стоимость похищенного имущества и его значимость для потерпевшей, размер заработной платы, пенсии, совокупный доход членов семьи, с которыми она ведет совместное хозяйство, и др. При этом ущерб, причиненный гражданину, не может быть менее размера, установленного примечанием к ст. 158 УК РФ. Учитывая, что потерпевшая является пенсионеркой, невысокий доход ее семьи, размер причиненного ущерба в 5127 рублей, безусловно свидетельствует о его значительности¹.

Особо квалифицированный состав формирует кража, осуществленная: с незаконным проникновением в жилище; из нефтепровода, нефтепродуктопровода, газопровода; в крупном размере; с банковского счета, а равно в отношении электронных денежных средств (при отсутствии признаков преступления, предусмотренного статьей 159.3 УК РФ).

Так, например, ОМВД России по Туймазинскому району Республики Башкортостан привлекли к уголовной ответственности Б. по преступлению, предусмотренного п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ. Как следует из материалов уголовного дела: ДД.ММ.ГГГГ около 20.00 час. Б. находясь возле <адрес> действуя из корыстных побуждений сформировал преступный умысел на незаконное проникновение в вышеуказанный дом. Реализуя свой преступный

¹Дело № 1-131/2020 // Арх. Туймазинского межрайонного суда Республики Башкортостан. Оп. 1. 216 л.

умысел и воспользовавшись тем, что за его преступными действиями никто не наблюдает, Б. подошел к окну и через незапертое окно незаконно проник в жилой <адрес><адрес>, откуда похитил из сумки деньги в сумме <данные изъяты> рублей, ликер, вино, золотую цепочку, подвеску золотую со знаком зодиака, серьги золотые одну пару из белого и желтого золота с фианитами, принадлежащие потерпевший, после чего с похищенным имуществом скрылся с места совершения преступления. В результате преступных действий Б. потерпевшей был причинен значительный материальный ущерб¹.

Наиболее опасные виды кражи, закрепленные ч. 4 ст. 158 УК РФ, характеризуются ее осуществлением: организованной группой; в особо крупном размере.

Так, приговором Туймазинского межрайонного суда Республики Башкортостан по делу № 1-151/2020 Л., П., М. признаны виновными по преступлениям, предусмотренными п.п. «а» и «б» ч. 4 ст. 158 УК РФ. Как следует из материалов уголовного дела: Л., П., М. в период времени с лета 2015 г. по осень 2017 г., находясь возле железной дороги, тайно, из корыстных побуждений с целью личной наживы похищали с вагонов поездов, проходящих попутно и останавливающихся на стоянку на станции Кандры, принадлежащие ООО «СКЗ» технологические отходы в виде кускового лома в количестве 86 тонн 236 кг., причинив, тем самым, ООО «СКЗ» материальный ущерб в особо крупном размере на общую сумму 1120354 рубля 20 копеек².

Таким образом, кража – тайное хищение чужого имущества. Объект кражи – общественные отношения собственности. Объективная сторона кражи как формы хищения выражается в тайном незаконном изъятии имущества в отсутствие его собственника либо иного законного владельца, а равно посторонних лиц, если данное изъятие осуществлено в их присутствии, но незаметно для них. Если посторонние видели, что осуществляется хищение,

¹Уголовное дело № 0000002 // Арх. СО ОМВД России по Туймазинскому району Республики Башкортостан. Оп. 1. 123 л.

²Дело № 1-151/2020 // Арх. Туймазинского межрайонного суда Республики Башкортостан. Оп. 2. 115 л.

при этом, виновный, исходя из анализа окружающей обстановки, считал, что действует тайно, содеянное также выступает тайным хищением чужого имущества. Субъектом кражи может являться любое вменяемое физическое лицо, достигшее возраста 14 лет. Субъективная сторона кражи раскрывается присутствием прямого, большей частью, конкретизированного умысла и корыстной цели. Сознанием субъекта охватываются следующие моменты: похищаемое имущество является чужим; у виновного нет права им распоряжаться; имущество изымается исключительно против воли собственника; ввиду того, что хищение осуществляется тайно, то об осуществлении преступного деяния собственник имущества ничего не знает.

§ 2. Криминалистическая характеристика краж, совершенных в сельской местности

В структуру криминалистической характеристики краж, совершенных в сельской местности, включают:

1. Сведения о способах совершения краж и соответственно следах-отражениях применения этого способа;
2. Характеристика лиц, совершающих кражи в сельской местности;
3. Обстановка совершения краж в сельской местности.

С. И. Винокуров считает, что анализируемая характеристика выражает собой научно разработанную систему типичных признаков конкретного вида преступного деяния, позволяющую установить механизм следообразования, определить первоочередные задачи¹.

Анализируемую характеристику краж, совершенных в сельской местности, образует ключевые сведения: о подготовке к осуществлению краж, способах их осуществления и приемах сокрытия, следах, месте и времени совершения преступлений, предмете преступного посягательства, личностных

¹Винокуров С. И. Криминалистическая характеристика преступлений, ее содержание и роль в построение методики расследования. М., 1976. С. 101.

признаках субъекта преступного деяния. Роль указанных сведений заключается в том, что они позволяют связать между разными обстоятельствами осуществления преступного деяния и в условиях недостатка исходной информации выдвинуть обоснованные версии, выбрать оптимальный путь по установлению лиц, совершивших кражу в сельской местности, определить местонахождение похищенного имущества.

Рассматривая способ совершения кражи, совершенной в сельской местности, и располагая сведениями о типичных способах совершения данных преступных деяний, можно выдвинуть обоснованную версию о личности виновного; имея данные о предмете преступного посягательства, можно определить, через кого и где может быть реализовано похищенное имущество. Подготовка к осуществлению краж, совершенных в сельской местности, большей частью, включает:

1. Подбор соучастников (надежных, имеющих преступный опыт, обладающих физической силой).

2. Сбор информации об объекте преступного посягательства, определение наличия в нем конкретного имущества, ценностей и мест их хранения. например, при расследовании краж скота с территории крестьянского хозяйства было выявлено, что злоумышленники длительное время устанавливали места их стойбища. Когда они определили, что территория скотоводов постоянно находится под наблюдением, то совершили кражу лошадей с пастбища, на которое фермеры отправляли лошадей пастись и где скот оставался один долгое время¹.

Большая часть преступников при выборе объекта преступления предварительно собирают информацию о нем, ведут наблюдение, подготавливают при необходимости транспорт. В практике были случаи, когда преступники на протяжении длительного периода времени вели визуальное наблюдение за объектом преступного посягательства. При этом все данные о движении железнодорожного состава с интересующим грузом, передвижении

¹Филиппов А. Г. Криминалистическая. М.: Юрайт, 2022. С. 239.

работников железнодорожной станции вносили в телефон. Полученные сведения анализировались, а выводы применялись для установления наиболее подходящего времени, места и способа совершения кражи.

3. Поиск мест сокрытия (хранения) и каналов сбыта похищенного, а также физических и юридических лиц, заинтересованных в похищенном. Под местами сокрытия в сельской местности можно определить находящиеся рядом с населенным пунктом естественный ландшафт местности: леса, овраги, реки. Кроме природных мест хранения, в сельской местности преступники прячут похищенное во дворах, гаражах, в саду. Похищенное реализуется либо в личных целях, либо у преступников уже имеется определенный скупщик краденого имущества.

В криминалистической характеристике краж, совершенных в сельской местности, способы совершения кражи многообразны. Ими являются как проникновение в жилище, помещение со взломом, так и путем свободного доступа к предмету хищения.

По способу осуществления кражи из жилища и кражи из магазинов и иных хранилищ можно подразделить на две большие группы:

- 1) с преодолением запирающих устройств, преград и хранилищ;
- 2) при свободном доступе к месту хранения имущества.

Карманные кражи в сельской местности совершаются все реже, скорее всего из-за того, что предмет посягательства при карманной кражи все меньше интересует воров. Так как кража из одежды, сумки или другой ручной клади квалифицируется не только при условии, что потерпевший вменяемый, в сознании, но и в случае если он спит, находится в состоянии опьянения, потерял сознание, у него имеется психическое расстройство в связи с чем он не понимается фактический характер производимых с его имуществом действий. В сельской местности осталась значительная доля, когда потерпевший находится в выше перечисленных состояниях, и преступника при кражи у данного потерпевшего привлекают к ответственность по пункту «г» части 2 статьи 158 УК РФ. Так, ОМВД России по Туймазинскому району Республики

Башкортостан привлекли к уголовной ответственности гр. П. в совершении преступления, предусмотренного п. «г» ч. 2 ст. 158 УК РФ. Как следует из материалов уголовного дела: П. совершил преступление при следующих обстоятельствах: он, находясь в жилом доме, расположенном по адресу: Республика Башкортостан, <адрес>, <адрес>, <адрес>, будучи в состоянии алкогольного опьянения, умышленно, из корыстных побуждений, с целью тайного хищения чужого имущества, желая остаться незамеченным, убедившись в том, что за ним никто не наблюдает, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно-опасных последствий и желая их наступления, воспользовавшись тем, что Д. спит, тайно похитил из левого нагрудного кармана куртки, находившейся при потерпевшем, денежные средства в сумме 2700 рублей (две тысячи семьсот) рублей. Завладев похищенным, скрылся с места совершения преступления. Зачастую преступники проникают в помещение посредством открытия окон, преодоления ворот, забора по верху, а также путем свободного открытия дверей, потому что потерпевшие сами оставили их открытыми или путем обыска прилегающей к двери территории в целях отыскания ключа, так как многие люди по своей психологии часто оставляют там ключи¹.

Весьма распространенными среди анализируемых краж выступают способы, не связанные с проникновением в помещение, так как для осуществления данных преступных деяний не требуется каких-то навыков, предварительной подготовки. Воры похищают то, что плохо охраняется либо «плохо лежит». Данным способом, как правило, осуществляются кражи на вокзалах (у спящих пассажиров), на прилегающей территории домов, плохо охраняемых объектах (комбинаты, фермы).

Установление способа совершения кражи в сельской местности довольно существенно для его раскрытия. Исследование способов осуществления преступных деяний свидетельствует, что в половине случаев действия

¹Уголовное дело № 0000004 // Арх. СО ОМВД России по Туймазинскому району Республики Башкортостан. Оп. 1. 154 л.

злоумышленников по сокрытию преступного деяния входят в содержание способа их осуществления и начинаются с момента возникновения преступного замысла. В тех случаях, когда сокрытие преступного деяния носит самостоятельный характер, типичными его приемами выступают: выезд (уход) вора из населенного пункта, где было осуществлена кража (как правило, гастролеры); уничтожение предметов, орудий и следов преступления; укрытие орудий совершения кражи; быстрый сбыт похищенного или его укрытие; сброс похищенного имущества при возникновении опасности разоблачения. Распространен сбыт злоумышленником похищенного сразу после осуществления кражи. К примеру, после кражи лома металла преступники сбывают его либо сразу скупщикам металла, либо оставляют его в каком-нибудь тайнике.

На месте краж, совершенных в сельской местности, нередко остаются следы обуви, протекторы шин, различные наслоения микрообъектов и др. При проникновении на территорию хозяйства остаются следы обуви, с помощью которых также можно определить конкретное место вхождения преступников. В помещениях, где совершена кража, можно обнаружить обозначенные следы, а также вещи и предметы, оставленные злоумышленником, остатки пищи, окурки¹. Данные о физических свойствах и признаках внешности преступников удастся получить посредством исследования обнаруженных следов и выполняемых ими действий на месте преступления. Возможно установить и число преступников, а также то, какие следы с места кражи, совершенной в сельской местности, могли остаться на одежде, орудиях преступного деяния.

Для расследования краж, совершенных в сельской местности, значимо установить время их осуществления. Как показывает практика, наибольшее число краж в сельской местности осуществляется в понедельник, вторник, среду и четверг. Раньше подавляющее большинство краж наблюдалось в конце недели и в выходные дни. Значительная доля краж из жилища (61 %)

¹Александров И. В. Криминалистика в 5 т. Том 5. Методика расследования преступлений. М.: Юрайт, 2022. С. 126.

осуществляется в дневное время (с 8 до 16 часов). Предметом преступного посягательства при осуществлении краж в сельской местности большей частью, выступают: животные, лом металла, продукты питания, денежные средства.

Предметы кражи в сельской местности меняются и зависят от различных обстоятельств (экономического положения в государстве, спроса на отдельные вещи, предметы и др.). В настоящее время участились случаи совершения краж цветных металлов, преступники все чаще снимают со столбов электрические провода или похищают металл с приостановивших свою деятельность предприятий, фермерских хозяйств. Примером может служить приговор Туймазинского межрайонного суда Республики Башкортостан № 1-126/2020. С., вступив в преступный сговор с Т., проехали к мосту, через реку Н., расположенному вблизи д.<адрес> Республики Башкортостан, где с помощью оборудования для резки металла, срезали с опор указанного моста металлический листы и трубы, принадлежащие Администрации муниципального района. С. и Т. завладев похищенным, причинили Администрации муниципального района Республики Башкортостан материальный ущерб на сумму 8407,05руб¹.

Своими действиями С. и Т. совершили преступление, предусмотренное п. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ – кража, то есть тайное хищение чужого имущества, совершенная группой лиц по предварительному сговору.

В криминалистическую характеристику кражи, совершенной в сельской местности, также входят данные о лицах, совершивших кражи в сельской местности. Росту краж в сельской местности способствует безработица трудоспособного населения, слабая его социальная защищенность и, как следствие, рост доли неимущих, готовых к преступлениям в связи с тяжелой экономической ситуацией.

Исследование практики свидетельствует о том, что круг лиц, совершающих кражи в сельской местности, пополняется за счет безработного и

¹Дело № 1-126/2020 // Арх. Туймазинского межрайонного суда Республики Башкортостан. Оп. 2. 214 л.

незанятого населения. Подавляющее большинство рассматриваемых краж падает на долю мужчин, порядка 20% краж – на долю лиц до 18 лет. Порядка 40% краж, совершенных в сельской местности, осуществляется лицами в возрасте от 18 – 29 лет, около 45 % – лицами в возрасте от 30 лет и старше¹. Высокий уровень групповой преступности свойственен для краж металла, животных.

Наблюдается тенденция к распространению стойких организованных преступных сообществ, осуществляющих свою деятельность на территории одного или нескольких районов, субъектов РФ на протяжении длительного времени. В 80% случаев лица, совершившие кражу чужого имущества в сельской местности, участвовали в преступном деянии в составе группы либо применяли для совершения кражи в сельской местности несложный способ проникновения в жилище. В данном случае можно привести следующий пример.

С. по предварительному сговору с М., при помощи принесенного с собой фрагмента металлического лома отжали запорное устройство входной двери и незаконно проникли в помещение бани, расположенной на территории домовладения, откуда похитили велосипед. Завладев похищенным, причинив потерпевшему значительный материальный ущерб на сумму 10870 руб., С. и М. с места преступления скрылись, обратив в свою собственность, распорядились им по своему усмотрению.

Второй факт тайного хищения чужого имущества произошел на следующий день. С. и М. путем свободного доступа через незапертую дверь, незаконно проникли в помещение бани во дворе, где обнаружили ключ от дома и при помощи него незаконно проникли в дом, откуда с холодильника в кухонной комнате похитили 7 кг. мяса свинины на сумму 1071 руб., 3 кг. свиных ребер на сумму 405 руб. Завладев похищенным, причинив потерпевшей материальный ущерб на сумму 1476 руб., С. и М. с места преступления

¹Статистическая информация Министерства внутренних дел РФ. URL: <https://мвд.рф/reports> (дата обращения: 15.11.2021).

скрылись, обратив в свою собственность, распорядились им по своему усмотрению.

Третий случай кражи произошел через неделю. С. и М., находясь во дворе дома, взяли ключ с наружной стороны верхней части дверной коробки веранды и, открыв им входную дверь, незаконно проникли в вышеуказанный дом, откуда похитил телевизор, стоимостью 32390 руб. Завладев похищенным и причинив потерпевшей значительный материальный ущерб, С. и М. с места преступления скрылись, обратив в свою собственность, распорядились им по своему усмотрению.

Таким образом, как тайное хищение чужого имущества следует квалифицировать действия лица, совершившего незаконное изъятие имущества в отсутствие собственника или иного владельца этого имущества, или посторонних лиц либо хотя и в их присутствии, но незаметно для них, или если присутствующее при незаконном изъятии чужого имущества лицо не сознает противоправность этих действий либо является близким родственником виновного, который рассчитывает в связи с этим на то, что в ходе изъятия имущества он не встретит противодействия со стороны указанного лица. В тех случаях, когда указанные лица видели, что совершается хищение, однако виновный, исходя из окружающей обстановки, полагал, что действует тайно, содеянное также является тайным хищением чужого имущества. Кража считается оконченной, если имущество изъято и виновный имеет реальную возможность им пользоваться или распоряжаться по своему усмотрению. Сумма ущерба для простой кражи должна составлять более 2500 руб. Значительный ущерб для кражи устанавливается с учетом имущественного положения потерпевшего и не может быть менее 5000 руб. Крупным размером для кражи считается стоимость имущества, превышающая 250 000 рублей, а особо крупным – 1 миллион рублей. При кражах в сельской местности подлежат установлению следующие обстоятельства: факт кражи; время, место и условия ее осуществления; предмет преступления, его стоимость, признаки; кому принадлежало похищенное; способ совершения кражи; кем совершено

преступление; не осуществлена ли кража преступной группой, если да, – степень виновности каждого участника группы; время, место и способ сбыта краденого; обстоятельства, смягчающие либо отягчающие ответственность преступников; условия, способствовавшие совершению преступления.

ГЛАВА 2. ПЕРВОНАЧАЛЬНЫЙ И ПОСЛЕДУЮЩИЙ ЭТАПЫ РАССЛЕДОВАНИЯ КРАЖ, СОВЕРШЕННЫХ В СЕЛЬСКОЙ МЕСТНОСТИ

§ 1. Особенности производства отдельных следственных действий на первоначальном этапе расследования краж, совершенных в сельской местности

К числу следственных действий, проводимых на первоначальном этапе расследования краж, совершенных в сельской местности, относятся осмотр места происшествия, допрос свидетелей и потерпевшего. В случае задержания подозреваемого осуществляется его личный обыск и допрос. В зависимости от сложившейся следственной ситуации по делу следователь разрешает вопрос о необходимости освидетельствования подозреваемого.

Осмотр места происшествия проводится в случаях краж из жилища, магазинов, дач, иных помещений, из гаражей.

Получив информацию о краже, совершенной в сельской местности, следователь в составе СОГ (оперуполномоченный уголовного розыска, специалист-криминалист, кинолог) незамедлительно выезжает на место происшествия. Руководя производством данного следственного действия, следователь устанавливает рамки осмотра, его последовательность, предварительно анализирует обстановку, обеспечивает взаимодействие участников осмотра и предоставляет им задания, выявляет следы преступного деяния, принимает меры по их фиксации и изъятию, оформляет протокол осмотра места происшествия и необходимые к нему планы и схемы.

Специалист-криминалист, оказывая следователю помощь, осуществляет фотосъемку места кражи, выявляет, закрепляет и изымает следы (рук, ног, орудий взлома, микрочастицы и др.), обращает внимание следователя на обстоятельства, связанные с кражей и ее последствиями, дает пояснения понятым и другим участникам следственного действия.

Иные участники следственно-оперативной группы и представители территориальных структур полиции в зависимости от своих профессиональных обязанностей и поручений следователя занимаются охраной места происшествия, установлением очевидцев кражи, розыском преступника и похищенных вещей, выявлением следов преступного деяния.

Проводя осмотр места происшествия, следователь обозначает точный адрес помещения, откуда осуществлена кража (дом, гараж, крестьянское хозяйство) и подходы к нему, кому оно принадлежит и иные необходимые характеристики (количество голов скота, место расположения загона, наличие пастухов).

Особое внимание должно уделяться состоянию преград, которые преодолел виновный: наличию и конструктивным признакам замков, запоров, дверей; найденным повреждениям; следам использования орудий взлома и иных инструментов. Имеющие доказательственное значение следы и предметы, найденные на месте происшествия, должны быть описаны в протоколе с обозначением их названия, цвета, размеров, формы и иных значительных свойств. Обозначаются также факты явного отсутствия предметов на определенных им местах (замка на дверях, стекла в оконной раме). Детальной фиксации подлежит общая обстановка в помещении, из которого осуществлена кража, с обозначением числа и размера комнат, подсобных помещений, окон, входов, наличия и расположения мебели. Описание должно быть довольно детальным, так как на первоначальном этапе расследования сложно предвидеть, какие конкретно сведения в дальнейшем могут сыграть основную роль для изобличения виновного и доказывания его вины.

Порой малозаметные детали, на которые следователь не обращает внимания (состояние запора на форточке), являются ключом к раскрытию кражи, совершенной в сельской местности. Довольно часто большое внимание при осмотре места происшествия по делам о кражах в сельской местности уделяется явным следам кражи – орудиям взлома, повреждениям замков, следам рук и ног, вместе с тем, иные обстоятельства, не столь заметные,

ускользают от внимания участников следственно-оперативной группы¹. Изучив место совершения кражи в сельской местности, следователь может предположить, следы каких веществ и предметов могли остаться на одежде и теле виновного, похищенных им вещах, его орудиях взлома, транспорте. Образцы данных веществ (металлическая стружка, деревянные опилки, частицы почвы и краски, волокна ткани, осколки стекла) следует изымать в целях осуществления последующего исследования экспертами после задержания подозреваемого. При потребности границы осмотра места происшествия могут выходить за рамки помещения, из которого фактически была осуществлена кража. Осматриваются сараи, близлежащие леса, поля, овраги, погреба. В них можно дополнительно найти следы кражи, а также похищенное имущество либо определенные его предметы.

В протоколе рассматриваемого следственного действия обязательно необходимо обозначать, какая криминалистическая техника использовалась в процессе осмотра, итоги ее применения; наименование и число изъятых предметов и следов, способ их фиксации и упаковки; содержание сделанных участниками осмотра дополнений и замечаний; присутствие оформленных схем, планов и зарисовок. Если в числе похищенного имущества были номерные вещи (телевизор, фотоаппарат, часы), следует принять меры к получению у потерпевших определенных документов (квитанций, паспортов, ярлыков) и приобщить их к протоколу.

При расследовании краж, совершенных в сельской местности, большое значение имеют изучение способа осуществления преступного деяния и сопоставление с подобными способами ранее осуществленных раскрытых и нераскрытых краж. После изучения дел о деяниях, сходных «по почерку» либо осуществленных при подобных обстоятельствах и условиях, возникает возможность познавательного продвижения к еще неизвестному и наиболее латентному компоненту – личности виновных лиц. Обнаружение схожих

¹Ищенко Е. П. Криминалистика: учебник. М.: Проспект, 2014. С. 226.

свойств позволяет сформулировать предположение об осуществлении нескольких краж одним лицом либо одной группой лиц.

Примером может выступать случай осуществления серии краж из домов в сельской местности. Все преступные деяния были схожи по способу осуществления, также на калитках всех указанных домов были обнаружены следы рук одного и того же человека.

По подозрению в совершении краж из домов были задержаны двое местных жителей. В процессе расследования было выявлено, что след обуви, найденный на месте происшествия по одному из фактов кражи, оставлен обувью одного из задержанных. Кроме того, было выявлено, что следы рук, оставленные на воротах всех обворованных домов, принадлежат одному из задержанных. Указанное выступило одним из доказательств его причастности к осуществлению обозначенных краж¹.

Допрос потерпевшего по кражам, совершенным в сельской местности, выражает собой выяснение следующих вопросов (применительно к кражам из жилых помещений): когда и при каких обстоятельствах установлен факт осуществления преступления; что из личных вещей жертвы и участников ее семьи похищено (наименование, число, характерные черты, стоимость, время и место приобретения вещей; где они хранились, есть ли документы на приобретение, их фотографии, упаковочные материалы); какие меры предосторожности предпринимались потерпевшим и его соседями в целях защиты от преступных деяний (конструкция двери, наличие собаки у жертвы либо соседей); каков обычный распорядок дня семьи потерпевшего и его соседей и каков он был в день преступления; какие изменения произошли в доме (помещении) после кражи, не найдены ли в нем вещей, не принадлежащих жертве и участникам ее семьи; кого подозревает потерпевший в осуществлении преступления, и чем может объяснить данные показания; кто мог быть, по мнению жертвы, очевидцем кражи; не замечал ли потерпевший до

¹Кузнецов А. В. Особенности первоначального этапа расследования по факту квартирной кражи // Общество: политика, экономика, право. 2017. № 2. С. 88.

осуществления преступления каких-нибудь подозрительных лиц у своего дома (их характер действий и приметы).

Существенное внимание при допросе потерпевшего необходимо уделять точности и правильности описания похищенного имущества в целях облегчения его розыска. Не менее значимо в протоколах допросов, как потерпевших, так и свидетелей детально описывать внешние черты тех лиц, которые могут быть заподозрены в совершении кражи. Для указанного следует пользоваться рекомендациями, подготовленными наукой криминалистики и изложенными в практических пособиях для следователей, оперуполномоченных и сотрудников иных служб органов внутренних дел.

К числу свидетелей, допрос которых может предоставить ценные сведения о краже, совершенной в сельской местности, необходимо определить ее очевидцев; лиц, первыми обнаруживших преступное деяние; задержавших преступника с поличным. Если допрашиваемый видел вора, принимал участие в его задержании, следует детально установить, что конкретно первоначально привлекло внимание свидетеля, каков был характер действий подозреваемого, что предпринял свидетель для пресечения кражи. При допросе необходимо выяснить приметы и число злоумышленников (если все они либо хотя бы кто-то из них скрылся), получить описание использованных ими транспортных средств, обозначить в протоколе определенные действия преступников при их преследовании и задержании, содержание их объяснений, наличие попыток избавиться от краденого и орудий преступного деяния. Иных свидетелей по делу необходимо искать в числе жильцов близлежащих домов и магазинов, работников сельсовета.

Крайне значимо соблюсти все требуемые процессуальные положения к производству допроса. Так, допрошенные в качестве свидетелей по уголовному делу по обвинению Л., К., А. и Д. свидетели в суде стали отказываться от своих показаний, предоставленных в процессе предварительного следствия. После оглашения показаний в заседании суда, свидетели поясняли, что данные показания были получены вследствие использования насилия со стороны

сотрудников ОВД РФ. Суд рассмотрел вопросы соблюдения всех процессуальных положений при осуществлении данных допросов и, с учетом исследования всего комплекса доказательств пришел к умозаключению об их допустимости и достоверности, взял их за основу. При указанном в приговоре суд отметил, что как видно из протоколов допросов, права и обязанности свидетелям, в том числе, возможность использования показаний в качестве доказательств по уголовному делу свидетелям были разъяснены, каких-нибудь жалоб либо заявлений от них не поступило, также, никаких объективных сведений об использовании насилия при допросах не выявлено¹.

Лицо, подозреваемое в краже, совершенной в сельской местности, может быть выявлено вследствие показаний свидетелей и потерпевшего, после проверки обнаруженных на месте происшествия следов по криминалистическим учетам, из признательных показаний иных обвиняемых (подозреваемых), по результатам осуществления ОРМ, в процессе преследования по «горячим» следам, при явке с повинной.

В качестве подозреваемого это лицо может быть задержано лишь при наличии оснований, закрепленных ст. 91 УПК РФ. После задержания подозреваемый должен быть подвергнут личному обыску, который осуществляется с соблюдением требуемых мер предосторожности, так как задержанный может оказаться вооруженным, попытаться оказать сопротивление, незаметно выбросить либо уничтожить предметы, связанные с преступлением и изобличающие его. В присутствии понятых в начале личного обыска данному лицу предлагается сообщить, какие ценности и вещи имеются при нем, в его носильных вещах, принадлежат ли они ему. В протокол должны быть занесены как можно более полные ответы (в каких купюрах деньги; число, размер, цвет и фасон одежды в чемоданах; марка фотоаппарата, другой цифровой техники; время, место и стоимость приобретения ювелирных изделий и др.).

¹Дело № 1-119/2020 // Арх. Туймазинского межрайонного суда Республики Башкортостан. Оп. 2. 156 л.

При личном обыске изъятию с детальным описанием в протоколе подлежат: орудия и вспомогательные средства осуществления преступного деяния (ломики, отмычки, перчатки, шпагаты, аэрозоли), похищенные вещи, записные книжки и черновые записи, мобильные телефоны, холодное и огнестрельное оружие, личные документы. Следователь также разрешает вопрос о потребности изъятия у подозреваемого одежды и обуви для последующего их исследования экспертом.

Освидетельствование осуществляется для выявления следов, оставшихся после совершения кражи на теле подозреваемого. Обнаружению и фиксации подлежат шрамы и ожоги, свежие раны, следы металла и краски на руках, микрочастицы, попавшие на иные части тела. Не исключено, что на теле могут быть спрятаны орудия кражи (бритвы, отмычки, пинцеты, крючки), а также похищенное имущество – небольшие по размерам предметы, включая драгоценные камни, ювелирные изделия, часы. В процессе освидетельствования могут быть отмечены и иные факты, имеющие значение для расследования обстоятельств преступления, например, присутствие у подозреваемого татуировок и их содержание может в ряде случаев говорить о наличии криминального опыта и преступной специализации.

Закон требует немедленного допроса подозреваемого после его задержания либо применения к нему меры пресечения в виде заключения под стражу. В процессе допроса следует предложить допрашиваемому в форме свободного рассказа предоставить свои объяснения по поводу выдвинутых против него подозрений, а также ответить на поставленные следователем дополнительные вопросы. Тактика данного следственного действия строится в зависимости от присутствия и характера собранных доказательств, позиции подозреваемого и его соучастников, а также иных обстоятельств дела. Если подозреваемый признает факт осуществления им кражи, следует в процессе допроса установить, почему выбран конкретно указанный объект посягательства, как производилась подготовка к краже, число соучастников и роль каждого из них, обстоятельства осуществления преступления, маршруты

отхода, места хранения либо сбыта краденого. Приобретенные подобным образом сведения подлежат незамедлительной проверке в целях собирания дополнительных доказательств, задержания и изобличения иных сообщников, розыска похищенного имущества. В процессе указанного допроса целесообразно использовать звуко- либо видеозапись. Полученные данные могут найти подкрепление с помощью такого следственного действия, как проверка показаний на месте.

В иных случаях подозреваемый может избрать тактику отрицания своей вины, выдвижения ложного алиби, оговора иных лиц, отказа от предоставления показаний. Подобная позиция подозреваемого должна нацеливать следователя на сбор доказательств, позволяющих выявить истину, изобличить преступников в осуществлении кражи, совершенной в сельской местности. Если подозреваемый предоставляет ложные показания, ему могут быть предложены для ознакомления экспертные заключения, удостоверяющие факт его нахождения на месте преступного деяния, протоколы обысков с нахождением у него дома краденого, видеозапись показаний иных соучастников, признавших в преступлении. Положительный результат в подобных случаях может быть достигнут с помощью производства опознания подозреваемого очевидцами и осуществления очных ставок со свидетелями и соучастниками, признающими свою вину. Вместе с тем, существенные усилия должны быть ориентированы следователем на проверку алиби подозреваемого, так как он может оказаться непричастным к краже, совершенной в сельской местности, выступив жертвой оговора либо случайного стечения обстоятельств.

В зависимости от следственной ситуации, сформировавшейся по делу, на первоначальном этапе расследования могут также осуществляться обыск и выемка по месту жительства либо работы подозреваемого. Огромное значение имеют и судебные экспертизы, назначение и производство которых позволяет осуществлять целый комплекс исследований идентификационного и диагностического характера в отношении следов, оставленных виновными (ног, рук, одежды), орудиями взлома (повреждений на дверях, замках, стенах),

транспортными средствами и др¹. На сегодняшний день существенные возможности для выявления обстоятельств осуществления краж, совершенных в сельской местности, предоставляют следователям физико-химические экспертизы микрочастиц веществ, найденных на месте происшествия; идентификационные исследования следов биологического происхождения (слюны, крови, иных выделений); почвоведческие экспертизы по установлению единого источника происхождения частиц почвы.

Таким образом, на первоначальном этапе расследования тайных хищений чужого имущества первостепенное значение приобретает производство таких следственных действий как осмотр места происшествия, допрос потерпевшего, допрос свидетеля. Приобретенная в итоге данных следственных действий информация позволяет воссоздать картину произошедшего преступного деяния, понять его механизм, получить данные о лице, совершившем кражу в сельской местности. Наступательность и целеустремленность первоначального этапа расследования выступает залогом полного, объективного и всестороннего исследования обстоятельств дела, правильного применения закона к лицам, осуществившим преступное деяние, возмещения причиненного ущерба и устранения условий и причин, способствовавших краже.

§ 2. Особенности производства отдельных следственных действий на последующем этапе расследования краж, совершенных в сельской местности

Последующий этап расследования краж, совершенных в сельской местности, отличается осуществлением следственных мероприятий и оперативно-розыскных мероприятий, ориентированных на развернутое доказывание.

Значимый фактор обозначенного этапа – возможность детальной подготовки следственных действий, подробного исследования личности

¹Герасимов И. Ф. Криминалистика: учебник. М.: Норма, 2013. С. 228.

обвиняемого и правильного выбора момента осуществления тех либо других действий. Выбор их и последовательность осуществления в существенной степени устанавливается следственной ситуацией, складывающейся после проведения первоначальных следственных действий.

Первая ситуация отличается весьма полным объемом сведений, полученных на предыдущем этапе и необходимых для доказывания всех эпизодов и обстоятельств преступной деятельности, а также изобличения лица, которое совершило кражу в сельской местности и признает свою вину. При указанном следователь не имеет каких-нибудь данных об осуществлении обвиняемым иных преступных деяний. В связи с этим его главная задача сводится к проверке и оценке имеющихся доказательств, а также сведений, полученных при допросе обвиняемого¹.

Вторая ситуация характеризуется тем, что собранных на начальном этапе расследования доказательств достаточно для предъявления обвинения лицу, совершившем кражу в сельской местности, и его изобличения, вместе с тем, это лицо не признает себя виновным. В данной ситуации работа следвателя должна быть ориентирована на проверку доводов обвиняемого, выдвинутых в свою защиту, и их опровержение на основе имеющихся доказательств.

Третья ситуация отличается тем, что собранных на первоначальном этапе доказательств недостаточно, но обвиняемый признает себя виновным и предоставляет правдивые показания. Это происходит, большей частью, при явке с повинной, когда потерпевший остается неизвестным. В данной ситуации главная задача следвателя – закрепление полученной от обвиняемого информации определенными доказательствами и последующее собирание и исследование доказательств его причастности к осуществленной краже.

Четвертая ситуация отличается тем, что собранных на первоначальном этапе доказательств недостаточно и обвиняемый не признает свою вину. Подобные ситуации образуются, к примеру, при задержании лица во время реализации им похищенного имущества, когда виновный ссылается на

¹Драпкин Л. Я. Криминалистика: учебник. М.: Юрайт, 2013. С. 296.

законное его приобретение. Главной задачей следователя в данном случае выступает последующее собирание и исследование доказательств причастности обвиняемого к осуществленной краже в сельской местности и проверка, уточнение и опровержение доводов, выдвинутых обвиняемым.

Пятая ситуация образуется, когда доказательств достаточно относительно одного либо нескольких эпизодов кражи, совершенной в сельской местности, но присутствуют сведения, свидетельствующие об осуществлении обвиняемым иным преступных деяний.

Необходимо учитывать, что наиболее опасные кражи, совершенные в сельской местности (в крупном размере) осуществляются устойчивыми, хорошо организованными полупрофессиональными преступными группами и отдельными преступниками-рецидивистами. В связи с этим, при отсутствии данных о виновных большое значение приобретает выявление всех имущественных преступных деяний, осуществленных в представленном субъекте РФ, иных республиках и областях, которые могли быть осуществлены одними и теми же лицами.

Обозначенное направление выступает общим для всех категорий краж чужого имущества, ввиду того, что позволяет увеличить объем информации о незаконном деянии и координировать деятельность сразу по нескольким уголовным делам. Для указанного направления деятельности характерны такие организационные мероприятия, как:

- проверка по способу осуществления преступного деяния с целью обнаружения подобных уголовных дел о нераскрытых преступных деяниях;
- проверка по дактилоскопической картотеке лиц, находящихся в оперативной разработке (дактилокартотека);
- проверка по учетам следов пальцев рук с мест нераскрытых преступлений (следотека);
- направление запросов, ориентировок в ОВД разных субъектов РФ.

Эффективность анализа ориентирующей и доказательственной информации, полученной в ходе расследования нескольких уголовных дел

(прежде всего, многоэпизодных), в существенной степени зависит от результативности методов работы с ней.

Ю. В. Гаврилин и Н. Г. Шурухнов обращают внимание на то, что наиболее распространенными методами работы с подобной информацией выступают: оформление конспектов уголовных дел; ведение «шахматок» на каждый эпизод, а также на каждое лицо; составление картотеки по каждому эпизоду (и каждому заподозренному лицу); разработка «ведомостей», включающих в себя перечень эпизодов; ведение аналитических таблиц и др¹.

Необходимо более детально рассмотреть составление аналитических таблиц.

Сведения, полученные в итоге анализа одной кражи, совершенной в сельской местности, заносятся в следующие вертикальные графы: 1) номер по порядку; 2) номер уголовного дела, квалификация преступного деяния, дата возбуждения (и приостановления); 3) характер деяния; 4) точное место осуществления преступного деяния; 5) точное время осуществления преступного деяния (часы, число, день недели, месяц, год); 6) сведения о потерпевшем; 7) сведения о причиненном ущербе (перечень похищенного, приметы); 8) сведения о числе злоумышленников и признаках их внешности; 9) присутствие заподозренных лиц; 10) сведения об изъятых следах и вещественных доказательствах; 11) местонахождение уголовного дела и принятые по нему процессуальные решения; 12) участники обозначенного эпизода (после раскрытия преступного деяния); 13) присутствие изъятых ценностей и вещей; 14) другие данные по результатам изучения.

В итоге изучения информации, сосредоточенной в вышеуказанных таблицах, можно установить: район преступной деятельности (анализ существующих в нем коммуникаций позволяет выдвинуть предположение о маршрутах передвижения виновных, местах возможного осуществления преступного деяния, что предоставляет возможность своевременно

¹Гаврилин Ю. В., Шурухнов Н. Г. Криминалистика: методика расследования отдельных видов преступлений. М.: Юрист, 2012. С. 178.

переориентировать силы участковых уполномоченных полиции, уголовного розыска, нарядов ППСП и ГИБДД); признаки внешности злоумышленников; способы осуществления преступного деяния; численность преступной группы; время появления виновных в населенном пункте (время осуществления нескольких преступных деяний можно увязать с графиком прибытия автобусов, поездов); каналы (места) сбыта похищенного; лиц, которые могут быть проверены на причастность к осуществлению ряда эпизодов преступной деятельности; условия и причины, способствующие совершению кражи в сельской местности.

При установлении лица, которое могло совершить кражу в сельской местности, главными направлениями деятельности выступают: изучение личности обвиняемого (подозреваемого); определение его вины в осуществлении преступного деяния и собирание доказательств, опровергающих либо подтверждающих это, определение соучастников, дополнительных эпизодов преступной деятельности, местонахождения похищенного; обнаружение и ликвидация условий и причин, способствующих совершению кражи в сельской местности.

Н. П. Яблоков указывает на то, что на заключительном этапе расследования основная задача – принять обоснованное и правильное решение о последующем направлении уголовного дела. Принятию данного решения предшествует его подготовка, заключающаяся в подведении результатов расследования, анализе собранных доказательств, ознакомлении участников судопроизводства с материалами дела и рассмотрении их ходатайств о производстве дополнительных следственных действий и оценке их результатов¹.

Таким образом, правильный выбор ключевых направлений расследования кражи, совершенной в сельской местности, обеспечение результативности взаимодействия следователя с подразделениями ОВД РФ, реализация целенаправленных тактических приемов при осуществлении следственных

¹Яблоков Н. П. Криминалистика: учебник. М.: Юрайт, 2014. С. 319.

действий позволяют повысить результативность раскрываемости краж чужого имущества в сельской местности. В значительной части случаев на последующем этапе расследования краж, совершенных в сельской местности, осуществляются: допрос обвиняемого, допросы свидетелей, потерпевших, очные ставки, проверка показаний на месте, следственный эксперимент, предъявление для опознания, назначение судебных экспертиз¹.

Обвиняемые в совершении кражи в сельской местности – это лица, нередко ранее совершавшие кражи, отрицательно относящиеся к деятельности правоохранительных структур, характеризующиеся лживостью, склонные к конфликтам, нередко отказывающиеся от предоставления показаний.

При осуществлении допроса обвиняемых возможно применение результатов ОРМ в качестве ориентирующей информации. Главной задачей любого допроса выступает получение от допрашиваемого правдивых показаний в полном объеме его осведомленности об обстоятельствах, имеющих значение для дела. Правильное и успешное разрешение данной сложной задачи невозможно без использования тактических приемов допроса.

При подготовке допроса информация, приобретенная оперативно-розыскными методами, применяется при оформлении плана допроса, что не вызывает особых сложностей. Если обвиняемый склонен к предоставлению правдивых показаний, информация в данных случаях применяется для контроля над полнотой и правильностью даваемых показаний.

Абсолютно другая ситуация складывается в определенной тактике допроса лица, намеренного ввести следствие в заблуждение. В указанном случае тактические приемы по применению результатов ОРМ, имеют прямую цель – изобличение допрашиваемого во лжи. Ложь определяется с помощью сопоставления сообщенных допрашиваемым лицом данных о каком-нибудь факте, событии по тому же поводу, установленным по делу, объективность которых не вызывает сомнений.

¹Князькова Т. С. Типичные следственные ситуации и алгоритм действий следователя на первоначальном этапе расследования краж // Юридические науки: проблемы и перспективы. Казань: Бук, 2016. С. 276.

Образование первой следственной ситуации связано с проявлением положительных личных качеств обвиняемого, когда он находит в себе мужество честно признаться в осуществленной краже в сельской местности или вынужден это делать по причине того, что в ходе расследования собрана неопровержимые улики его виновности.

Так, например, обвиняемый Ф., осуществивший 17 краж, в начале допроса отрицал свою вину, но затем, поняв, что следователь располагает исчерпывающими доказательствами, был вынужден признать свою вину и предоставить правдивые показания по всем обстоятельствам, изложенным в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого¹.

Причины частичного признания обвиняемым своей вины, связаны с тем, что он не имеет точного представления об объеме информации, находящейся в распоряжении следователя, и не знает содержания нормы законодательства, по которой привлекается к уголовной ответственности.

Если обвиняемый не признает себя виновным, отказывается предоставлять показания либо предоставляет ложные, большое значение имеет установление психологического контакта с указанным лицом. Для данного требуется знать истинные мотивы поведения допрашиваемого. При отказе предоставлять показания рекомендуется использовать приемы, ориентированные на побуждение обвиняемого вести логические рассуждения.

В тех случаях, когда обвиняемый предоставляет ложные показания, может быть полезен такой прием, в итоге которого внезапно задается вопрос либо предъявляется доказательство, о присутствии которого он не знал. Это позволяет разрушить заготовленную допрашиваемым систему логических ответов и вызвать его замешательство. Допрашиваемый затрудняется связать внезапно приведенное доказательство с версией, которую он до этого придумал и поэтому не может быстро подготовить очередной ложный ответ.

¹Аверьянова Т. В. Криминалистика: учебник. М.: Норма, 2013. С. 237.

Всякий раз в ходе допроса обвиняемого следует устанавливать:

- почему он выбрал конкретно обозначенный объект кражи, от кого он получил сведения о нем и местонахождении похищенного имущества;
- точное местонахождение объекта кражи, время пребывания на место происшествия;
- каким путем шел к нему, с кем встречался на пути, каковы их приметы;
- какова была обстановка на месте происшествия, прилегающей местности;
- каков способ проникновения на место происшествия, способ вскрытия преграды;
- характер его действий и действий всех лиц, принимавших участие в краже;
- пути ухода с места происшествия;
- места сокрытия похищенного имущества, их точное местонахождение, места сбыта;
- где, когда и при каких обстоятельствах он приобрел имущество, изъятое у него при проведении обыска;
- может ли показать место осуществления кражи, пути подхода и ухода с него;
- кто из соучастников может подтвердить его показания¹.

Тактика допроса соучастников при краже, совершенной в сельской местности, представляет значительную сложность, так как соучастники преступного деяния могут быть лицами ранее судимыми и с ними сложно установить психологический контакт.

Соучастники, с одной стороны, могут бояться предоставлять показания первыми, а, с иной, опасаются, что его опередят, свалив на него всю вину. Изолировав соучастников, необходимо постараться нейтрализовать опасения быть первым и усилить беспокойство «опоздать» с чистосердечным признанием.

¹Яблоков Н. П. Криминалистика: учебник. М.: Юрайт, 2014. С. 312.

Допрос обвиняемого начинается с того, что следователь устанавливает отношение допрашиваемого к предъявленному обвинению. Если последний признает себя виновным в предъявленном обвинении и предоставляет правдивые показания, образуется простая бесконфликтная ситуация. Главная задача следователя в данном случае – проверка и оценка ранее собранных доказательств, проверка и уточнение сведений, полученных из показаний допрашиваемого. В представленных случаях целесообразно конкретизировать обстоятельства, предшествовавшие осуществлению кражи в сельской местности, а также все обстоятельства после кражи.

При частичном признании обвиняемым своей вины следователю нужно установить, какие именно обстоятельства и эпизоды он признает, а какие отрицает. Допрос обвиняемого, не признающего себя виновным, должен строиться с учетом собранных в ходе расследования доказательств.

Если допрашиваемый отказывается предоставлять показания, то необходимо убедить его, что отказ от дачи показаний не принесет ему пользы, а, напротив, ухудшит его положение, что он не применяет своего законного права защищаться от предъявленного обвинения. Используя те либо другие тактические приемы в достижении получения правдивых показаний, следователю нужно принимать во внимание отличительные признаки личности преступника.

При расследовании краж, совершенных в сельской местности, часто проводится очная ставка, направленная на ликвидацию значительных противоречий в показаниях ранее допрошенных лиц. Типичными вариантами, определяющими потребность осуществления очной ставки, выступают противоречия в показаниях свидетелей, потерпевшего и обвиняемого по вопросу обстоятельств осуществления кражи, размера, качества и количества украденного имущества, противоречия в показаниях соучастников относительно факта совместного осуществления кражи в сельской местности. В каждом определенном случае следователь сам устанавливает цели и тактику данного следственного действия. В зависимости от ситуации последний может

предъявить на очной ставке имеющиеся у него доказательства либо часть их. Серийное проведение очных ставок, на порядок, повышает их результативность¹.

На последующем этапе довольно часто проводится проверка показаний на месте. Как правило, данное следственное действие проводится с обвиняемым, существенно реже – с потерпевшим и свидетелем. При указанном не только проверяются и уточняются обстоятельства произошедшей кражи в сельской местности, описанной ими в процессе допроса, но и устанавливается осведомленность допрашиваемого о деталях обстановки места происшествия; производится поиск каких-нибудь следов преступного деяния либо предметов, которые могут выступать вещественными доказательствами.

В ходе расследования краж, совершенных в сельской местности, часто образуется потребность в назначении судебных экспертиз. Наиболее распространенными из них выступают: криминалистическая (трасологическая, дактилоскопическая), вещественных доказательств (замков), судебно-химическая, судебно-товароведческая, материаловедческая и др.

При завладении имуществом злоумышленнику необходимо преодолевать препятствия, осуществлять разные действия руками, в связи с этим, на орудиях и средствах осуществления кражи, похищенных вещах и иных предметах, к которым виновный прикасался, возможно обнаружение следов рук. С помощью исследования следов рук, а также обуви можно определить, что обнаруженные на месте происшествия следы оставлены определенным лицом.

При осуществлении кражи в сельской местности со взломом остается множество следов, по которым можно установить способ взлома и вид орудия, примененного для этого, направление взлома, идентифицировать орудие по его следам.

Посредством судебно-товароведческой экспертизы устанавливается: какой товар был в упаковке, найденной при обыске у виновного; наименование, артикул, сорт и иные признаки похищенных товаров; однородность предметов,

¹Драпкин Л. Я. Криминалистическая методика. М.: Юрайт, 2022. С. 308.

изъятых у подозреваемого, с предметами, находящимися на складе, в магазине и др.

При расследовании краж, совершенных в сельской местности, может осуществляться: экспертиза с целью установления целого по частям (к примеру, когда на месте происшествия найден предмет, часть которого унес с собой виновный); экспертиза микроследов и микрочастиц веществ (к примеру, сравнительное исследование частиц веществ, найденных на одежде либо теле обвиняемого (подозреваемого), с частицами, изъятыми с места происшествия).

Н. С. Расулова указывает на то, что широкий спектр задач, которые возможно разрешить в процессе производства судебной экспертизы с помощью использования специальных знаний в искусстве, науке, технике и ремесле, закономерно позволяет отвести обозначенному следственному действию особенное место по степени важности его познавательных возможностей в ходе установления обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела. Для подтверждения указанного вывода признаем необходимым привести пример из практической деятельности. Производство дактилоскопической судебной экспертизы ориентировано на идентификацию лица и определение обстоятельств с помощью исследования следов пальцев рук человека. Представленный вид экспертизы выступает наиболее результативным и порой единственным способом привлечения виновного лица к уголовной ответственности¹.

Приведем пример: уголовное дело, возбужденное по факту осуществления кражи из жилища. Потерпевшая, вернувшись домой, обнаружила открытой входную дверь в дом, откуда навстречу ей выбежали двое незнакомых мужчин, лиц неизвестных рассмотреть она не успела, задержать их не смогла. В доме в процессе осмотра места происшествия были обнаружены вещи, подготовленные к выносу, при этом на полиэтиленовом пакете с покрывалом был найден и изъят единственный след большого пальца

¹Расулова Н. С. Значение производства судебной экспертизы в системе следственных действий // Вестник Уральского юридического института МВД России. 2015. № 3. С. 78.

руки. Производство дактилоскопической судебной экспертизы подтвердило пригодность изъятого следа для идентификации.

С помощью обработки следа системой дактилоскопических учетов АДИС ПАПИЛОН была определена его принадлежность неоднократно судимому гражданину Х. Итоги проведенной судебной экспертизы и сведения учета АДИС ПАПИЛОН позволили объявить гр. Х. в розыск. После задержания Х. экспертное заключение, полученное по итогам дополнительной дактилоскопической судебной экспертизы, выступило единственным прямым доказательством причастности Х. к осуществлению кражи¹.

В современной практической деятельности в процессе выявления, расследования и раскрытия краж производство судебной экспертизы выступает незаменимым средством доказывания.

Вместе с тем, в УПК РФ не раскрыто определение «производство судебной экспертизы», равно как не раскрыта и сущность «специальных знаний», что, на наш взгляд, ставит ряд проблем перед правоприменителем, связанных с установлением, выступает ли производство судебной экспертизы следственным или процессуальным действием, в свою очередь, каковы условия производства представленного действия до ВУД; чем определяются пределы производства вышеуказанной экспертизы, получения заключения специалиста, освидетельствования и исследования документов, предметов (ч. 1 ст. 144 УПК РФ).

Формулировка судебной экспертизы в ФЗ от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ» как «процессуального действия, состоящего из проведения исследований и предоставления заключения экспертом по вопросам, разрешение которых требует специальных знаний в области техники, науки, искусства либо ремесла и которые поставлены перед экспертом судом, судьей, органом дознания, лицом, производящим дознание, следователем в целях установления

¹Уголовное дело № 0000008 // Арх. СО ОМВД России по Туймазинскому району Республики Башкортостан. Оп. 1. 125 л.

обстоятельств, подлежащих доказыванию по определенному делу»¹, не выступает достаточной для разрешения представленных проблем, так как указанный закон устанавливает общую правовую базу государственной судебно-экспертной деятельности в РФ, в то время как для уголовного процесса требуется регламентация уголовно-процессуальной формы, которая обеспечивает единообразное применение норм материального права.

В заключение отметим, на первоначальном этапе расследования тайных хищений чужого имущества первостепенное значение приобретает производство таких следственных действий как осмотр места происшествия, допрос потерпевшего, допрос свидетеля. Наступательность и целеустремленность первоначального этапа расследования выступает залогом полного, объективного и всестороннего исследования обстоятельств дела, правильного применения закона к лицам, осуществившим тайное хищение чужого имущества, возмещения причиненного ущерба и устранения условий и причин, способствовавших краже. Последующий этап расследования краж, совершенных в сельской местности, характеризуется осуществлением следственных и оперативно-розыскных мероприятий, ориентированных на поиск похищенного, установление мест сбыта. В большинстве случаев на данном этапе расследования краж, совершенных в сельской местности проводятся: допрос обвиняемого, очные ставки, дополнительные допросы свидетелей, потерпевших, обвиняемых, следственный эксперимент, проверка и уточнение показаний на месте, предъявление для опознания, назначение судебных экспертиз.

¹О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 5 апреля 2001 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 16 мая 2001 г. // Собрание законодательства РФ. – 2001. – № 13, ст. 2411.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В заключение выпускной квалификационной работы подведем итоги:

1. Расследование краж, совершаемых в сельской местности, имеет свои особенности, которые обуславливаются спецификой содержания криминалистической характеристики данной категории преступлений и ситуаций их расследования. Статистические данные показывают, что в Российской Федерации наметился рост совершенных в сельской местности краж, что влечет за собой увеличение нагрузки на сотрудников МВД России. Указанная ситуация неминуемо отразится на качестве расследования. Одним из возможных путей решения данной проблемы может стать модернизация методов расследования, которая позволит эффективно расследовать уголовные дела.

2. Элементами криминалистической характеристики краж являются субъект преступления, способы и средства совершения преступления, предмет преступного посягательства, а также среда (обстановка), в которой развивается и заканчивается динамическая сторона преступления. Типичные следы преступления в силу их обособленности имеют одинаково важное значение как для характеристики преступления, так и для характеристики расследования.

3. Структурообразующим элементом криминалистической характеристики и методики расследования краж, совершаемых в сельской местности, является обстановка совершения этих преступлений. Особенности сельского хозяйства, специфика размещения и функционирования производственных, инфраструктурных и жилых объектов, степень их защищенности от преступных посягательств – те элементы объективной среды в сельской местности, на фоне, с учетом и под воздействием которых совершаются здесь кражи и проводится их расследование. Обстановка совершения кражи в сельской местности включает в себя место и время, особенности предмета преступного посягательства и др.

Знание этой обстановки позволяет сотрудникам правоохранительных органов организовывать и осуществлять раскрытие и расследование краж, совершаемых в сельской местности.

4. Серьезное криминалистическое значение имеет способ совершения кражи, то есть совокупность действий преступника, обеспечивающая ему доступ к похищаемым ценностям. Для проникновения в места хранения материальных ценностей преступники применяют взлом, отжим дверных и оконных запоров, выставление оконных рам и стекол с последующим пропиливанием либо раздвиганием прутьев оконных решеток, когда таковые имеются. Вместе с тем, конструкция дверей, ограды помещений и территорий многих сельскохозяйственных объектов позволяют ворами проникать в них без взлома запоров, путем свободного доступа.

Использование на практике предлагаемой в работе программы (алгоритма) действий следователя и взаимодействующих с ним лиц в типичных следственных ситуациях отдельных этапов расследования и системы рекомендаций по тактике производства отдельных следственных действий с учетом условий сельской местности и особенностей совершаемых здесь краж может способствовать оптимизации расследования этих преступлений.

5. На первоначальном этапе расследования преступлений против собственности первостепенное значение приобретает производство таких следственных действий, как осмотр места происшествия, допрос потерпевшего, допрос свидетеля. Полученная в результате этих следственных действий информация позволяет воссоздать картину произошедшего преступления, понять его механизм, получить сведения о лице, совершившем преступление.

6. В большинстве случаев на последующем этапе расследования краж проводятся: допрос обвиняемого, очные ставки, дополнительные допросы свидетелей, потерпевших, обвиняемых, следственный эксперимент, проверка и уточнение показаний на месте, предъявление для опознания, поиск похищенного имущества, установление мест сбыта.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ:

I. Нормативные правовые акты и иные официальные документы

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. с учетом поправок, внесенных Законом Рос. Федерации о поправках к Конституции Рос. Федерации от 14 марта 2020 г. № 1-ФКЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2020. – № 11, ст. 1416.

2. Уголовный кодекс Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 24 мая 1996 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 июня 1996 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1996. – № 25, ст. 2954.

3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 22 ноября 2001 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 декабря 2001 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2001. – № 52, (ч. I), ст. 4921.

4. О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 5 апреля 2001 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 16 мая 2001 г. // Собрание законодательства РФ. – 2001. – № 13, ст. 2411.

II. Учебная, научная литература и иные материалы

1. Аверьянова Т. В. Криминалистика: учебник. М.: Норма, 2013. 466 с.

2. Александров И. В. Криминалистика: тактика и методика. М.: Юрайт, 2022. 313 с.

3. Александров И. В. Криминалистика в 5 т. Том 5. Методика расследования преступлений. М.: Юрайт, 2022. 242 с.

4. Бахтеев Д. В. Криминалистика. М.: Юрайт, 2022. 306 с.

5. Винокуров С. И. Криминалистическая характеристика преступлений, ее содержание и роль в построение методики расследования. М.: Юрид. лит., 1976. 397 с.

6. Гаврилин Ю. В., Шурухнов Н. Г. Криминалистика: методика расследования отдельных видов преступлений. М.: Юрист, 2012. 447 с.

7. Герасимов И. Ф. Криминалистика: учебник. М.: Норма, 2013. 538 с.

8. Драпкин Л. Я. Криминалистика: учебник. М.: Юрайт, 2013. 489 с.

9. Драпкин Л. Я. Криминалистическая методика. М.: Юрайт, 2022. 386 с.

10. Егоров Н. Н. Криминалистика. М.: Юрайт, 2022. 613 с.

11. Ищенко Е. П. Криминалистика: учебник. М.: Проспект, 2014. 478 с.

12. Кузнецов А. А., Мазунин Я. М. Криминалистика. М.: Юрайт, 2022. 400 с.

13. Князькова Т. С. Типичные следственные ситуации и алгоритм действий следователя на первоначальном этапе расследования краж // Юридические науки: проблемы и перспективы. Казань: Бук, 2016. С. 267 – 269.

14. Кравцов Р. В. К вопросу о признаках состава кражи // Журнал российского права. 2016. № 9. С. 23 – 29.

15. Кузнецов А. В. Особенности первоначального этапа расследования по факту квартирной кражи // Общество: политика, экономика, право. 2017. № 2. С. 88 – 90.

16. Расулова Н. С. Значение производства судебной экспертизы в системе следственных действий // Вестник Уральского юридического института МВД России. 2015. № 3. С. 78 – 82.

17. Филиппов А. Г. Криминалистическая. М.: Юрайт, 2022. 338 с.

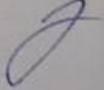
18. Яблоков Н. П. Криминалистика: учебник. М.: Юрайт, 2014. 539 с.

III. Эмпирические материалы

1. Уголовное дело № 0000000 // Арх. СО ОМВД России по Туймазинскому району Республики Башкортостан. Оп. 1. 156 л.

2. Дело № 1-131/2020 // Арх. Туймазинского межрайонного суда Республики Башкортостан. Оп. 1. 216 л.
3. Уголовное дело № 0000002 // Арх. СО ОМВД России по Туймазинскому району Республики Башкортостан. Оп. 1. 123 л.
4. Дело № 1-151/2020 // Арх. Туймазинского межрайонного суда Республики Башкортостан. Оп. 2. 115 л.
5. Уголовное дело № 0000004 // Арх. СО ОМВД России по Туймазинскому району Республики Башкортостан. Оп. 1. 154 л.
6. Дело № 1-126/2020 // Арх. Туймазинского межрайонного суда Республики Башкортостан. Оп. 2. 214 л.
7. Дело № 1-119/2020 // Арх. Туймазинского межрайонного суда Республики Башкортостан. Оп. 2. 156 л.
8. Уголовное дело № 0000008 // Арх. СО ОМВД России по Туймазинскому району Республики Башкортостан. Оп. 1. 125 л.
9. Статистическая информация Министерства внутренних дел РФ: [Электронный ресурс]. URL: <https://мвд.рф/reports> (дата обращения: 15.11.2021).
10. О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. № 29 // Российская газета. 2003. 18 января.

Материал вычитан, цифры, факты, цитаты сверены с первоисточником. Материал не содержит сведений, составляющих государственную и служебную тайну.


Н.А. Штаев