

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования
«Уфимский юридический институт Министерства внутренних дел
Российской Федерации»

Кафедра уголовного процесса

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

на тему «**ОСОБЕННОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СЛЕДОВАТЕЛЯ ПО
ПРОФИЛАКТИКЕ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ
УГОЛОВНЫХ ДЕЛ (ПО МАТЕРИАЛАМ ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО
ОРГАНА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ)**»

Выполнил

Шебалина Ангелина Вячеславовна
обучающийся по специальности
40.05.01 Правовое обеспечение
национальной безопасности
2017 года набора, 713 учебного взвода

Руководитель

доцент кафедры уголовного процесса,
кандидат юридических наук
Арсланова Альбина Ринатовна

К защите _____

рекомендуется
рекомендуется / не рекомендуется

Врио начальника кафедры _____

подпись
Р.Р. Абдраязпов

Дата защиты « ____ » _____

2022 г. Оценка _____

ПЛАН

Введение.....	3
Глава 1. Организационно-правовое регулирование деятельности следственных подразделений по профилактике преступлений.....	7
§ 1. Профилактика преступлений - как одно из основных направлений борьбы с преступностью	7
§ 2. Вопросы организации и правового регулирования деятельности органов следствия по профилактике преступлений.....	22
Глава 2. Основные направления профилактической деятельности органов следствия.....	36
§ 1. Понятие профилактической работы в деятельности органов следствия .	36
§ 2. Иные меры профилактики в деятельности следователя	45
Заключение	52
Список использованной литературы:.....	55
Приложение 1	59
Приложение 2	60

ВВЕДЕНИЕ

Профилактика преступлений является постоянной задачей, стоящей перед обществом и государством, которую непосредственно осуществляют правоохранительные органы. На современном этапе угроза криминального характера сопровождается проявлениями преступной деятельности, направленной на причинение вреда отношениям, охраняемым правом и несущую прямую опасность для общества. Опасными могут быть как действия, так и бездействия, при этом способы совершения преступлений различны. Анализ состояния преступности о видовых преступлениях, о местах их совершения, о лицах совершивших преступления и др., дает возможность определить факторы влияющие на рост (снижение) преступной деятельности.

Актуальность темы исследования. При подготовке настоящей выпускной квалификационной работы, в ходе прохождения практики в следственном отделении Отдела МВД России по Зианчуринскому району, была представлена возможность изучения статистических данных о состоянии преступности в Зианчуринском районе Республики Башкортостан, кроме этого было изучено состояние преступности в Российской Федерации по информации, представленной на сайте МВД РФ¹ и Генеральной прокуратуры России². Изучение данной информации показало, что на сегодняшний день сохраняется тенденция совершения преступлений, связанных с хищением чужого имущества, нанесением телесных повреждений, незаконного оборота наркотических средств, грабежи, разбоя, преступления совершенные подростками и другие. Что интересно, за последние годы стал популярным способ совершения преступлений с использованием информационно-телекоммуникационных технологий, в сети «Интернет». В связи с чем очевидна необходимость принятия адекватных мер по локализации причин и условий, способствующих совершению преступлений,

¹ Министерство внутренних дел Российской Федерации : официальный сайт. - URL: <https://мвд.рф>. (дата обращения: 15.02.2022).

² Генеральная прокуратура Российской Федерации: официальный сайт. - URL: <https://epp.genproc.gov.ru/web/gprf>. (дата обращения: 15.02.2022).

воздействию на граждан в целях формирования их законопослушного поведения и правового воспитания. Надо учесть, что законодатель определяет деятельность следователя по профилактике преступления в рамках окончания предварительного следствия, что говорит о необходимости установления всех обстоятельств, способствовавших совершению преступления.

Все это должно проводиться комплексно, системно, с участием всех субъектов государственной системы профилактики преступлений, где органы внутренних дел являются основным субъектом, выполняющим правоохранные функции. В числе основных направлений деятельности полиции МВД РФ было названо предупреждение и пресечение преступлений и административных правонарушений.¹

Деятельность следственных подразделений в этом вопросе является приоритетной, органы следствия выявляют многочисленные причины и условия, способствующие совершению преступлений. В процессе расследования преступлений деятельность следователя по профилактике преступности имеет больше векторный характер, в процессе которой ему необходимо выявить детерминанты таких общественно опасных явлений, проанализировать и определить меры, которые необходимо принять для исключения условий, способствующих совершению преступлений.

Профилактика преступлений является наиболее эффективным средством сдерживания и снижения роста преступности, но при оптимальном подходе к этой деятельности. Профилактическая функция следственного подразделения в период расследования уголовного дела реализуется по двум основным направлениям: обще-предупредительном и специально-предупредительном, которые тесно взаимосвязаны. Каждому из этих направлений функции профилактики свойственны собственные формы и методы реализации, в том числе силами

¹ Приоритетные направления правового регулирования и юридического сопровождения деятельности МВД России на период с 2022 по 2026 год: [Электронный ресурс]. URL: https://10.xn--b1aew.xn--p1ai/citizens/Pravovoe_prosveshhenie. (дата обращения: 16.02.2022).

уголовно-процессуального закона, в основе которых находятся методы убеждения и принуждения.

Объектом исследования являются общественные отношения, складывающиеся в ходе организации и правового регулирования деятельности следователей по профилактике преступлений в процессе расследования уголовных дел, направленные на решение задач по выявлению и устранению причин и условий, способствующих совершению преступления на досудебных стадиях, а также на удержание от повторного совершения преступлений участниками уголовного процесса.

Предметом исследования выступают нормы уголовно-процессуального законодательства, смежных отраслей права и предписания ведомственных нормативных актов, регулирующих профилактическую деятельность следователей по выявлению и устранению причин и условий, способствующих совершению преступления в ходе расследования уголовных дел.

Целью работы является раскрытие особенностей профилактической деятельности следователя на стадии предварительного расследования, выявление проблем осуществления данной деятельности и пути их решения.

Исходя из поставленной цели, в процессе исследования была предпринята попытка решения следующих задач:

- осуществление анализа теоретических разработок и правовых источников, относящихся к проблеме профилактической деятельности следователя;
- исследование практики организации деятельности следственных подразделений по профилактике преступлений на стадии предварительного расследования;
- выделение в качестве особого вида социального управления в органах следствия уголовно-процессуального управления по профилактике преступлений на стадии досудебного производства;
- выявление роли уголовно-процессуальной профилактики преступлений в системе социальной профилактики преступности;

- определение понятия и сущности профилактической деятельности следственных подразделений, следователя по уголовному делу;
- выявление форм и методов профилактической деятельности следственных подразделений, следователя по уголовному делу;
- характеристика иных мер, используемых органами предварительного следствия в профилактической деятельности;
- характеристика и выявление специфики процессуальной роли руководителя следственного подразделения в организации профилактической деятельности.

Данная работа состоит из введения, двух глав, заключения и списка использованной литературы. Первая глава состоит из двух параграфов и посвящена организационному и правовому регулированию профилактической деятельности следователя и определение профилактики как основного средства в борьбе с преступностью, его значение и основные положения. Вторая глава так же состоит из двух параграфов и освещает понятие профилактической деятельности следователя, основные формы такой деятельности и также иные меры, применяемые для устранения детерминантов совершения преступлений.

ГЛАВА 1. ОРГАНИЗАЦИОННО-ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СЛЕДСТВЕННЫХ ПОДРАЗДЕЛЕНИЙ ПО ПРОФИЛАКТИКЕ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

§ 1. Профилактика преступлений - как одно из основных направлений борьбы с преступностью

Преступность - это такая категория, означающая негативное явление, происходящее в обществе, с которым происходит постоянная борьба и противостояние с ним. Преступные действия всегда посягают на общественные интересы, в результате чего причиняется невосполнимый вред охраняемым законодательством общественным отношениям. Чтобы не допускать наступления данных последствий и изменений, происходящих в обществе, в результате совершения общественно опасных деяний необходимо применять меры для предупреждения преступлений.

Когда речь идет о противостоянии преступности, обеспечении ее снижения и уменьшении степени ее общественной опасности, употребляется множество терминов. Одним из ключевых является – предупреждение преступности. Очевидно, что преступность, как и всякую болезнь, лучше предупреждать, чем потом разбираться с её последствиями.

Говоря, о термине «Предупреждение преступности» можно сказать, что оно носит комплексный характер и является криминологическим, криминалистическим и процессуальным понятием, и при осуществлении предупреждающей деятельности по недопущению совершения преступлений субъектами, происходит тесное взаимодействие основных положений теории данных наук.

Ученый Г. Г. Шиханцов дает такое понятие «Под предупреждением преступности понимается совокупность разнообразных, связанных между собой мер, принимаемых как государственными органами, так и общественными организациями, которые прямо или косвенно влияют на устранение причин

преступности и условий, ей способствующих, а так же других проявлений социальных патологий».¹

Так же наряду с термином «предупреждение преступлений» часто употребляют другой – «профилактика преступлений». Эти два понятия, «предупреждение» и «профилактика» в буквальном смысле означают «препятствование наступлению последствий», имея одно направление достижения цели, различия же в них все равно присутствуют. Данные различия наблюдаются в содержании их деятельности применительно к преступлениям и правонарушениям, и они заключаются в расхождении объектов и субъектов осуществления, и меры воздействия так же немного отличаются.

Если говорить, о деятельности по борьбе с преступлениями в органах внутренних дел, в том числе следователей следственного подразделения, можно сказать, что данные понятия «предупреждения» и «профилактика» являются синонимами, так как в Приказе МВД № 19 от 17.01.2006 «О деятельности органов внутренних дел по предупреждению преступлений» используются два этих понятия, как равнозначные друг друга.

Определяя профилактику преступлений и правонарушений как главным направлением в борьбе с преступностью, следует обозначить ее значение, которое выражается такими положениями. Первое положение о профилактике говорит, о том, что это самый цивилизованный способ борьбы с преступностью и воздействием на девиантное поведение людей. Это указывает на то, что профилактическая деятельности должна носить щадящий характер и лишь при неэффективности таких действий приступить к применению более строгих мер. Во-вторых, профилактика правонарушений показывает достаточную эффективность как средство борьбы с преступностью на ранних этапах зарождения антисоциальной личности. Если в отношении каждого будут проводиться такие меры, которые будут наиболее действительны именно для этого лица, то не нужно будет применять жесткие меры по отношению к тем, к кому достаточно применить

¹ Алексеев, А. И. Криминологическая профилактика: теория, опыт, проблемы : монография / А. И. Алексеев, С. И. Герасимов, А. Я. Сухарев. Москва : НОРМА, 2017. С.112.

и самые простые меры. И не стоит забывать о том, что профилактика правонарушений открывает куда более широкие возможности искоренения такого негативного явления, как преступность, из жизни нашего общества, чем иные меры.

Обозначив значимость осуществления профилактической деятельности, можно увидеть, что решение вопросов по выявлению детерминантов преступлений необходимо для всех субъектов общегосударственного управления России. По этому поводу, можно вспомнить слова К. Маркса о том, что «мудрый законодатель предупредит преступление, чтобы не быть вынужденным наказывать за него».¹

При организации профилактической работы стоит учитывать, что органам и лицам, уполномоченным на осуществление данного вида деятельности, предстоит работать с различными группами населения, такими как: несовершеннолетние беспризорные и безнадзорные, лица ранее судимые, недавно освобождённые из мест лишения свободы, лица, неоднократно привлекаемые за административные правонарушения, лица, состоящие на учётах.

Как показывает практика к каждой категории вышеуказанных лиц необходим особый подход, при котором будут учитываться настоящее социальное, материальное и иное положение, занимаемое данными лицами.

Особое место в профилактической работе является предотвращение рецидивной преступности. Криминологической точки зрения рецидивом будет являться любое преступление совершенное второй раз одним и тем же лицом. Борьба с такой преступностью имеет свои особенности, так как в первую очередь в данном случае воздействие должно оказываться на лиц, ранее освободившихся из мест лишения свободы или ранее отбывающих другие виды наказания. Субъектами профилактической работы будут являться как специализированные учреждения, где лицо отбывает свое наказание, а также гражданские институты, такие как: семья, друзья, школа, институт, работа и другие, куда лицо попадает после отбытия наказания.

¹ Боголюбова, Т. А. Современные проблемы теории предупреждения преступности в российском обществе / Т. А. Боголюбова // Актуальные проблемы предупреждения преступности на современном этапе развития российского общества : сборник материалов круглого стола, Москва, 21 мая 2018 г. / под редакцией Т. Л. Козлова. Москва : Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2018. С. 14-16.

Также при профилактике рецидивной преступности большое внимание уделяется устранению причин и условий. К причинам рецидивной преступности относят: негативную социальную среду, в том числе то, как лицо воспринимает семья. Связь с лицами, ведущими антисоциальный образ жизни, негативно сказывается на отбывших наказание, так как они наиболее подвержены порицанию со стороны общества, и единственное место, где они чувствуют себя комфортно, становятся места, где антиобщественное поведение является нормой. При работе с такой категорией лиц, следует помнить, что им очень сложно начать новую нормальную жизнь и встать на путь исправления.

Особую роль имеет профилактическая работа с несовершеннолетними и малолетними. Следователи должны наиболее тесно взаимодействовать с данной категорией лиц, так как зачастую, подросток совершивший антиобщественный поступок раз, в большей части совершит его и повторно, с той лишь разницей, что это уже будет более опасное деяние для общества, за которое он будет нести ответственность уже не только перед обществом, но и перед государством.

Помимо взаимодействия следователя непосредственно с самим несовершеннолетним правонарушителем, целесообразно установить взаимодействие с родителями, опекунами, социальными педагогами и другими лицами, которые входят в близкое окружение с несовершеннолетним. Это обеспечит следователя необходимой информацией о социальном положении несовершеннолетнего, его интересах, уровне развития, круге общения и др.

Очень много внимания уделяется детям, растущим в малообеспеченных семьях, где один или оба родителя злоупотребляют алкогольными напитками, употреблением наркотических и психотропных веществ, а также семьям, где один или оба родителя были привлечены к уголовной ответственности, ранее судимы, отбывали или отбывают наказание в настоящее время.

Такие дети находятся на особом контроле у правоохранительных органов, так как их социальная среда воспитания не благоприятная, и данный образ жизни может пагубно отразиться на дальнейшей жизни ребенка. В некоторых отделах полиции практикуется такой вид профилактической работы как кураторство над

несовершеннолетними, поставленными на профилактический учет, и наряду со своими служебными обязанностями, осуществляют выезд по месту жительства или учебы для проведения профилактической беседы, посещение культурных мероприятий с целью повышения уровня культуры и духовного развития.

Обращаясь к следственной практике можно отметить как положительный опыт - это реальное посещение руководителями следственных подразделений учебных заведений с лекциями профилактического характера, что в свою очередь положительно сказывается на нравственном воспитании несовершеннолетних.

Основным субъектом, занимающим превенцией преступлений являются сотрудники органов внутренних дел. В соответствии с Федеральным Законом от 07.02.2011 года № 3 «О полиции» одним из направлений деятельности полиции является именно предупреждение и пресечение преступлений и административных проступков. В структуру органов внутренних дел входят множество различных подразделений, но основное место в профилактике преступлений занимают участковые уполномоченные полиции. Участковый уполномоченный полиции осуществляет как общую, так и индивидуальную профилактику, в настоящее время индивидуальная профилактика осуществляется в отношении более трех миллионов лиц, стоящих на административном учете, в том числе ранее совершивших преступления и правонарушения.

Но также и на следственные подразделения органов внутренних дел возложена функция по предупреждению преступлений, которая зачастую выходит за пределы правовой и организационной компетенции их подразделений. Это порождает прямую зависимость результатов предупредительной деятельности органов внутренних дел от работы других субъектов профилактики, для которых данная функция является второстепенной, а порой и не вполне отвечающей их интересам.¹

¹ Александров, А. Н. Организационно-правовые основы деятельности следственных подразделений по профилактике преступлений : специальность 12.00.09 : диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук /А. Н. Александров. Москва, 2012. С. 35.

Так как любая деятельность основывается на принципе законности, профилактическая не является исключением. Это означает, что при осуществлении профилактики преступлений следует действовать и принимать решения в соответствии с действующим законодательством. К основным нормативным правовым актам относятся: Конституция Российской Федерации, отражающая неприкосновенность жизни и здоровья человека и гражданина, а также указывающая на то, что их права и свободы должны быть защищены и нерушимы. Основные направления политики отражены в Указе Президента РФ «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации», и одним из направлений указанных в данном указе как раз таки является борьба с преступностью и ее предупреждение и профилактика.¹ Непосредственно регулирующим профилактическую деятельность законом является ФЗ «Об основах профилактики правонарушений в Российской Федерации», в данном законе отражены основные понятие и термины, предмет профилактики, субъекты, уполномоченные на осуществление данной деятельности и, конечно, сами виды профилактической деятельности.²

К сожалению, несмотря на то, что профилактическая деятельность закреплена и обеспечивается законодательством, то деятельность следственных подразделений органов внутренних дел по предупреждению преступлений до сих пор слабо обеспечена в правовом отношении: отсутствуют законодательная база государственной системы социальной профилактики, четкая регламентация статуса субъектов и объектов предупредительного воздействия, их прав и обязанностей, санкций за их неисполнение, применяемых мер предупреждения, процессуальных вопросов индивидуального предупреждения и т.п.

Крайне ограничены материальные и иные ресурсные возможности для реализации мер профилактики, особенно при оказании криминогенным и

¹ О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации : Указ Президента РФ от 31 декабря 2015 года № 683. – Текст : электронный // Система Гарант : [сайт]. – URL: <https://base.garant.ru/171520/> (дата обращения: 13.01.2022).

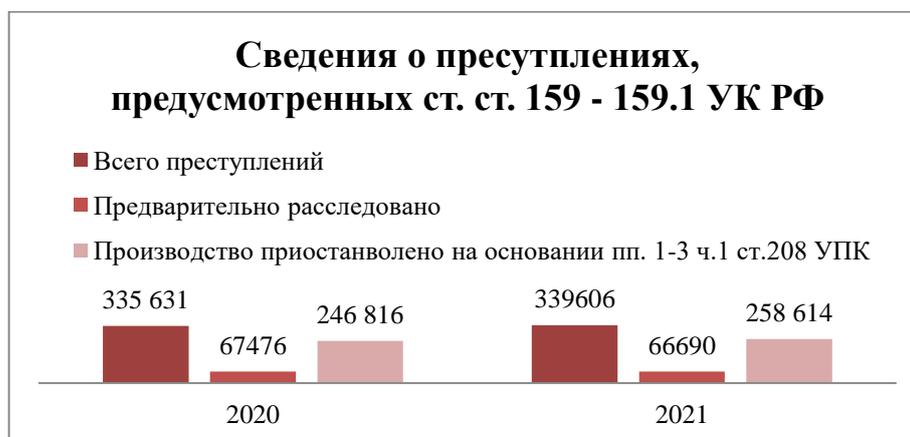
² Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации: Федеральный закон №182-ФЗ от 23 июня 2013 года. – Текст : электронный // Система Гарант : [сайт]. – URL: <https://base.garant.ru/17345/> (дата обращения: 13.01.2022).

виктимным группам населения помощи по бытовому, трудовому устройству, а также для привлечения населения к оказанию содействия следственным подразделениям органов внутренних дел в их профилактической деятельности.¹

Выделяя недостатки в предупреждении преступлений, и говоря о них, можно сказать, что в некоторых случаях проблемы в данной деятельности возникают из-за действующей системы оценивания результатов работы следственных органов. То есть оценочным признаком предварительного следствия является именно количество раскрытых преступлений и уголовных дел направленных в суд, а принятые меры по предупреждению преступности не выступают главным критерием такой оценки. И поэтому число преступлений увеличивается, так как месячный план по раскрываемости нужно выполнять, но в то же время уменьшается профилактическая работа.

Так, сравнивая статистические данные о зарегистрированных преступлениях, предусмотренных ст. ст. 159 – 159.6 УК РФ (мошеннические действия) за 2020 год и 2021 год на территории России, можно увидеть, что количество данных преступлений не уменьшается (335 631 и 339 606 соответственно).² Это может говорить о том, что виктимологическая профилактика осуществляется на недостаточно должном уровне и преступники продолжают обманывать и пользоваться доверием граждан.

рис.1.1



¹ Александров А. Н. Указ. дис. С. 39.

² Статистика и аналитика // Генеральная прокуратура Российской Федерации: официальный сайт. Москва. URL: https://genproc.gov.ru/upload/iblock/4fb/sbornik_6_2020.pdf (дата обращения: 10.02.2022).

Эффективность предупредительной деятельности следственных подразделений органов внутренних дел во многом определяется ее организацией, в том числе информационным, ресурсным, кадровым и иным обеспечением. Оптимизация этого обеспечения предполагает широкое внедрение средств компьютеризации и других компонентов современных информационных технологий, активное использование научных рекомендаций, подготовку квалифицированных следователей и т.п. Необходимость повышения эффективности предупредительной деятельности следственных подразделений органов внутренних дел обуславливает важность разработки особой системы стимулирования активного участия их и отраслевых служб в профилактике, предотвращении, пресечении, раскрытии преступлений. Этим целям может служить дополнение отчетности показателями, реально отражающими работу служб и подразделений органов внутренних дел по предупреждению преступлений на стадиях их приготовления и покушения.

Создание в органах внутренних дел целостной системы предупреждения и профилактики преступлений и иных правонарушений должно обязательно сопровождаться совершенствованием управления - воздействия на субъекты соответствующей деятельности в целях повышения ее эффективности.¹

Рассматривая профилактику в практической деятельности следственных органов, с целью улучшения качества работы и контроля руководителям следственных подразделений не стоит самоустраняться от деятельности по предупреждению преступлений, перекладывая ответственность за данную работу на должностных лиц, в производстве которых находятся уголовные дела. В соответствии с действующими нормативно-правовыми актами руководители следственных органов должны контролировать направление представления в соответствующий орган, должностному лицу и иным лицам о принятии мер к устранению обстоятельств и иных нарушений закона, а также и их исполнение с

¹ Боголюбова, Т. А. Предупреждение преступности: современный взгляд на проблему / Т. А. Боголюбова // Вестник Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации. - 2018. - № 4 (42).

дальнейшим уведомлением следственных органов в установленный на то законом срок. Также исключить формальный подход к оценке принятых мер по внесенным представлениям.

Бесспорен факт взаимозависимости следственных функций расследования и профилактики преступлений. В этой связи М. Ч. Когамов отмечает: «...профилактическую функцию следователя следует рассматривать в самой тесной связи с выполняемой им функцией расследования. Функция расследования, как общее правило, создает условия для плодотворной реализации функции профилактики преступлений, которая, в свою очередь, гарантирует достижение истины по уголовному делу».¹

Высокий уровень следственной работы, включающий в себя расследование преступлений как основную функцию - одна из наиболее эффективных форм профилактики преступлений. От уровня организации и планирования профилактической работы следователя во многом зависит полное и быстрое раскрытие каждого правонарушения, а также выявление по всем делам о преступлениях причин и условий, способствующих их совершению, и принятие мер по устранению выявленных недостатков. Совершенствование этой деятельности будет способствовать активизации борьбы с преступностью органами предварительного следствия. Для осуществления профилактической деятельности законодатель наделил следователя широкими процессуальными полномочиями, которые находят свое выражение в проводимых следственных действиях, а также в использовании оперативно-розыскных возможностей.

Формам реализации профилактической функции следователя посвящено множество научных трудов. Но основными являются следующие формы профилактики.

Первой формой профилактики является проведение устной беседы с участниками уголовного судопроизводства. То есть данный вид профилактики связан с беседами (в основном личными) с лицами, ставшими жертвами

¹ Когамов, М. Ч. Предупредительная деятельность следователя и ее эффективность: На материалах органов внутренних дел Казахстана / М. Ч. Когамов : учебное пособие. Караганда, 1986. С. 12.

преступных посягательств или же с самими преступниками. Беседы с потерпевшими лицами проводятся в основном в кабинете следователя при составлении заявления или объяснения лица по факту, совершенного в отношении его преступления. В ходе беседы следователь, приводит практические примеры, акцентирует внимание на детали, которые могут спровоцировать преступника на совершение преступления, это может быть выражено в виде совета более осторожно относиться к своим вещам, запирайте квартиру, не оставлять в свое отсутствие окна открытыми, не передавать ключи третьим лицам (если это касается кражи), никому не сообщать и передавать свои личные данные, данные банковских счетов и карт (по делам о мошенничествах и кражах). Подобные профилактические беседы будут проводиться с целью устранения виктимности потерпевшего, чтобы лицо больше не попало в такие ситуации и не стало жертвой преступника.

Такие беседы проводятся и с самими лицами, совершившими правонарушение или преступление, в ходе проведения их опросов по материалам доследственных проверок, допросов в качестве подозреваемого и обвиняемого по уголовным делам. Однако, зачастую, они проводятся лишь после совершения преступления. Это если говорить о профилактической работе следователя, предупредительный характер профилактических бесед все же присущ участковым уполномоченным и это связано со спецификой служебных повседневных задач. Профилактическая беседа следователя, чаще всего, проводится уже в ходе допроса, в этот же момент могут быть установлены причины, способствовавшие совершению преступления, к примеру если потерпевший оставил открытым окно, куда впоследствии проник преступник и многое другое. Если же говорить о профилактической беседе с подозреваемым (обвиняемым), то следователь должен применить определенные тактические приемы относительно самой личности. То есть характер беседы будет зависеть от пола, возраста, способности восприятия информации. Из общих правил необходимо обратить внимание на то, что следователь должен разъяснить принцип неотвратимости наказания за преступное деяние, какие могут быть последствия для него и семьи и др. Данная беседа будет больше направлена не на устранение существующих причин и условий уже

совершенного преступления, а на то, чтобы лицо в дальнейшем больше не совершало противоправных действий (общественно опасных деяний).

Так же стоит отметить, что следователь, как и остальные сотрудники органов внутренних дел должны проводить индивидуальные профилактические беседы, направленные на понижение виктимного поведения граждан. Данные беседы проводятся не только с лицами пострадавшими от преступлений, но и с теми, кто находится в так называемой зоне риска (пожилыми людьми, беременными женщинами, женщинами, имеющими малолетних и несовершеннолетних детей, несовершеннолетними, проживающими в неблагополучных семьях, состоящих на учетах). Так в следственном отделении Отдела МВД России по Зианчуринскому району количество проведенных бесед с участниками уголовного судопроизводства, в целях изменения их виктимного поведения за январь – ноябрь 2021 года составляет 274 человек, из которых: 46 потерпевших, 151 свидетель, 7 законных представителей, 50 подозреваемых и обвиняемых и 23 иных участников (понятые, переводчики, специалисты). По результатам данной работы ведется учет профилактических бесед, в форме журнала, куда вносятся информация о лицах, с которыми была проведена соответствующая беседа.¹

Второй основной формой профилактики следователей является, вынесение представлений. Представления, в соответствии с требованиями ч. 2 ст. 158 УПК РФ, выносятся следователем по установленным в ходе досудебного производства по уголовному делу обстоятельствам, соответствующим организациям или соответствующему должностному лицу о принятии мер по устранению указанных обстоятельств или других нарушений закона.²

Представление следователя является не только актом в отношении какой-либо организации или лица, но деятельностью следователя по установлению причин и условий, способствующих и предшествующих совершению преступления.

¹ Отчет «Профилактика – КП» по СО ОМВД России по Зианчуринскому району за ноябрь 2021 год // Штаб ОМВД России по Зианчуринскому району.

² Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. №174-ФЗ [Текст]: (ред. от 19.07.2018) [Электронный ресурс]. - URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/ (Дата обращения: 13.01.2022)

При вынесении представления следователь учитывает уже выясненные обстоятельства, которые указывает в описательной части представления. На основании изложенных обстоятельств, установленных причин и условий, следователь делает вывод о том, какие меры могут быть применены для устранения детерминантов преступности по данному фату. Выводы должны быть аргументированы и понятны, при этом стоит избегать общих формулировок.

Так, следуют, разобрать на примере одну из форм профилактической деятельности – выявление причин и условий, совершения преступления и принятием мер к их устранению. В данном случае следователь выносит представление, как основной документ профилактической деятельности. Так, на примере практике, по результатам работы по профилактике преступлений следственным отделом ОМВД России по Зианчуринскому району всего было вынесено представлений по уголовным делам (оконченным и приостановленным) в количестве 85, что составляет 72 % из всех принятых мерах по профилактике преступлений.¹

Представления об устранении условий, способствующих совершению преступления выносятся по всем уголовным делам (оконченным и приостановленным), однако часть из них составляются формально, не учитывается специфика объективной стороны совершения преступления (место, время, обстановка и т.д.), выявленные нарушения носят общий характер или же не указываются рекомендации по устранению данных выявленных нарушений.

Так, например, в большинстве представлений в следственном отделении ОМВД России по Зианчуринскому району указываются в качестве причин и условий, которые способствуют совершению преступления то, что начальником полиции и начальником УУП и ПДН ОМВД России на недостаточно высоком уровне поставлена работа по предупреждению и раскрытию преступлений на обслуживаемом участке.

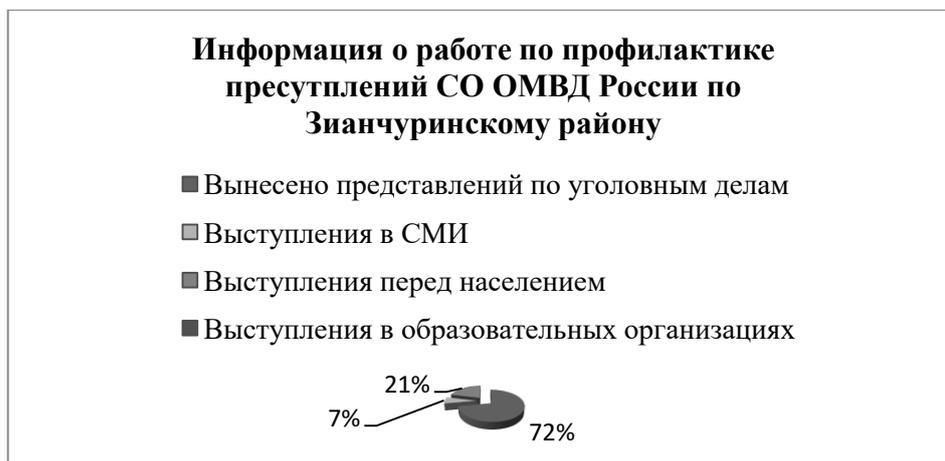
¹ Информация о работе следственного подразделения ОМВД России по Зианчуринскому району РБ за ноябрь 2021 года по профилактике преступлений // Штаб ОМВД России по Зианчуринскому району.

Также участковым уполномоченным полиции профилактическая работа на закрепленном за ним участке проводится слабо, способы тайного хищения чужого имущества населению не доводятся, беседы с населением не проводятся. Зачастую сотрудники ОУУП и ПДН, ОУР не знают подучетный контингент, не владеют информацией о ранее судимых лицах, лицах склонных к совершению преступлений, привлекавшихся к уголовной ответственности. Оперативная работа по изобличению лиц, совершивших преступления является в данном случае неэффективной. То есть, такая формулировка носит общий и неконкретный характер, что в принципе не способствует профилактике преступлений.

Так же по результатам работы по профилактике преступлений следственным отделом ОМВД России по Зианчуринскому району можно увидеть, что еще одними мероприятиями предупреждения преступлений является выступления в СМИ и выступления перед населением, в том числе в образовательных организациях. Выступления в СМИ из всех принятых мер составляют всего 8 %, которые включают в себя публикации и статьи в газетах и в интернете. Выступления перед населением, в том числе в общеобразовательных учреждениях оставляют 21,2 % из общего числа принятых мер.¹

рис. 1.2

¹ Информация о работе следственного подразделения ОМВД России по Зианчуринскому району РБ за ноябрь 2021 года по профилактике преступлений // Штаб ОМВД России по Зианчуринскому району.



Профилактика следователя на 90% носит формальный характер и имеет такой же результат. Для того чтобы переломить ситуацию необходимо, чтобы в первую очередь сами субъекты профилактической деятельности - следователи осознали ценность и значимость данной деятельности.

На вынесенное представление об устранение причин и условий, способствовавших совершению преступлений, следователем в соответствующие органы необходимо получить ответ, который должен содержать информацию о проделанной работе и принятых мерах. Данный ответ должен быть направлен следователю в течение 30 суток. В случае нарушения установленного срока, или в случае игнорирования данного процессуального документа, в отношении органа, которому было направлено представление, предусмотрена административная ответственность в соответствии со статьей 17.7 КоАП РФ.

Следователи периодически используют данный вид административно-правового воздействия в отношении лиц, которые не выполняют законные требования следователя. Это может касаться не только вынесенного представления в качестве профилактической меры, но и так же в случае неявки лиц по вызовам для производства следственных действий, отказа от обязательного дактилоскопирования, или воспрепятствования деятельности следователя защитником.

Реализация положений ст. 17.7 КоАП России следственными подразделениями осуществляется в следующем порядке: следователь, установив наличие признаков административного правонарушения,

предусмотренного ст. 17.7 КоАП России на имя руководителя органа внутренних дел направляет рапорт, в котором излагает сущность правонарушения. Данный рапорт регистрируется в книге учёта сообщений и преступлений и в дальнейшем с резолюцией руководителя ОВД поступает на исполнение участковым уполномоченным полиции или в подразделение по исполнению административного законодательства, сотрудники которых осуществляют сбор административного материала для направления в суд.

Следователь к рапорту прилагает копию повестки или представления.

Участковый составляет протокол, отбирает объяснение и весь материал направляет в мировой суд.

Привлечение к ответственности по статье 17.7 КоАП России в таких случаях может быть действенной мерой – это законная возможность эффективно организовать процедуру расследования, спланировать его ход.

Кроме того, привлечение к административной ответственности отдельных участников процесса в рассматриваемом случае способно оказать необходимое профилактическое воздействие как на самого участника процесса, так и на его окружение – это важный воспитательный эффект, направленный на повышение уровня правосознания граждан, на формирование законопослушного поведения.

Таким образом, учитывая то, что было сказано выше, можно сделать вывод о том, что если периодически и систематично осуществлять исследование отдельных количественных и качественных показателей преступности, в том числе формы противозаконных действий личности, то работа по предупреждению увенчается успехом, будет четко и планомерно организована на основе существующей обстановки в обществе. В результате изучения того, как развивается и изменяется преступность в современном мире возможно установить причины, которые уменьшают эффективность профилактических мер, так же выявить плюсы и минусы таких мер, и определить детерминанты преступлений.

§ 2. Вопросы организации и правового регулирования деятельности органов следствия по профилактике преступлений

Необходимость осуществления эффективной профилактической работы в не вызывает сомнений, поскольку только путем принятия превентивных мер можно обеспечить снижение уровня преступности, числа лиц, вовлеченных в криминальную деятельность. Соответственно, все правоохранительные органы должны быть нацелены не только на устранение негативных последствий преступлений, но и на предупреждение их совершения. Поэтому было бы неверным полагать, что на органы предварительного расследования возлагаются только задачи по привлечению лиц к уголовной ответственности, в действительности, функции органов расследования существенно шире, и профилактике среди них отводится важное место.

Нельзя не отметить, что следственным органам отводится важнейшая роль среди правовых общественных институтов, они должны развиваться вместе с развитием государством, обществом, общественными отношениями, совершенствовать деятельность по раскрытию и расследованию преступлений, а также профилактическую деятельность. Но, к сожалению, существует значительное количество недостатков в предупреждении преступлений, реализуемом следственными органами, поскольку отсутствует надлежащая организация в данной сфере. Прослеживается формальный подход к осуществлению профилактики следователями, нацеленный не столько на результативность предпринимаемых мер, сколько на достижение количественных оценочных показателей. Представляется, что вопросы, связанные с профилактикой преступлений, следует рассматривать как одни из важнейших в рамках управленческой деятельности руководителей органов расследования. Но разрешить их без четкого понимания содержания профилактики, реализуемой следственными органами, достаточно сложно. Поэтому необходимо проанализировать, что же представляет собой данная деятельность.

Полагаем, что профилактическую деятельность органов предварительного следствия можно определить как деятельность по предупреждению преступлений, т.е. выявление причин и условий, способствующих совершению преступлений, и принятие мер по их устранению средствами, регламентируемыми УПК РФ. Кроме того, в профилактическую деятельность рассматриваемых субъектов включено также правовое воспитание членов общества, предотвращение и пресечение преступлений.

Также следственная профилактика может рассматриваться в качестве системы взаимосвязанных мер, применяемых руководителем следственного органа, следователем в установленном законом порядке с помощью других участников уголовного процесса, направленных на реализацию уголовно-правовой и уголовно-исполнительной профилактики, выявление причин преступления и условий, ему способствовавших, и принятие мер к их устранению, а также оказание общепредупредительного воздействия.

Следственные подразделения решают значительное количество задач, среди которых и выявление причин и условий, способствующих совершению преступлений, все они направлены на достижение одной общей цели – противодействие преступности. Наличие указанной задачи обуславливает наделение следственных органов функцией организации профилактической деятельности следственных подразделений, разработки проектов нормативно-правовых актов, регламентирующих вопросы в сфере профилактики преступлений.

Как и любая другая деятельность, профилактическая имеет под собой определенную правовую основу. В качестве одного из основных правовых источников осуществления следственными органами внутренних дел профилактики преступлений можно рассматривать Приказ МВД России от 17 января 2006 г. №19 «О деятельности органов внутренних дел по предупреждению преступлений». Рассматриваемым нормативно-правовым актом определяется в качестве одной из важных задач органов предварительного следствия выявление

причин и условий, способствующих совершению преступления. Придание значимости данной задаче можно подтвердить и тем, что ее решение образует собой один из критериев оценки деятельности органов предварительного расследования.¹ При оценке деятельности следственных подразделений учитывается и число преступных деяний, которые были предупреждены в стадии приготовления. Однако, следует отметить, что подобные факты удается выявить крайне редко.

Традиционно считается, что профилактическую деятельность следователи реализуют посредством внесения представлений, однако, ограничивать только одним лишь данным актом возможности предупреждения преступлений следственными органами неверно. Весь процесс расследования преступлений уже представляет собой профилактическую деятельность, поскольку данный характер присущ любому следственному действию, а, в особенности, деятельности по избранию мер пресечения. Правильно определив, какая именно из всего комплекса предусмотренных законом мер пресечения может наиболее эффективно позволить достичь решения профилактических задач, таким образом, следователь может предотвратить совершение преступлений конкретным лицом.

Также следует учитывать, что в ходе расследования отдельных составов преступлений следователем реализуется функция предупреждения совершения других видов преступлений. К примеру, в том случае, когда осуществляется расследование преступлений в сфере незаконного оборота оружия, решается задача предупреждения преступлений против личности. Когда расследуются факты вовлечения несовершеннолетних в совершение преступлений, удается достигать решения задач предотвращения преступлений несовершеннолетних. Поэтому в системе отчетности деятельности органов внутренних дел присутствует и показатель, отражающий число выявленных превентивных составов.

В качестве юридического основания профилактической деятельности следственных органов видится возможным рассматривать возбуждение уголовного

¹ О деятельности органов внутренних дел по предупреждению преступлений: приказ МВД России от 17.01.2006 № 19.

дела, поскольку уголовно-процессуальная профилактика ограничивается рамками расследования конкретного уголовного дела и сроками данной деятельности. Представляется, что следует рассматривать в качестве пробела указание законодателем не причины и условия расследуемого преступления, поскольку вполне возможна ситуация, когда в ходе осуществления предварительного следствия лицо, производящее расследование, либо руководитель следственного органа выявляет причины и условия, которые способствовали совершению другого преступления, не того, которое выступает предметом расследования. Здесь возникает вопрос, какие в таком случае могут быть предприняты меры органом предварительного следствия. Представление следователем выносится по конкретному уголовному делу, соответственно, им не может быть указано в данном документе на выявленные причины и условия совершения преступлений, если они не касаются непосредственно расследуемого.

На сегодняшний день все еще актуальным остается вопрос исполнения представления следователя об устранении обстоятельств, способствовавших совершению преступления, или других нарушений закона тем, кому адресован этот документ. Также существует проблема в получении своевременного ответа в адрес следователя о принятых профилактических мерах.

Изучение правоприменительной практики показывает, что имеющаяся проблема обусловлена такими причинами:

- ненадлежащим качеством самих представлений;
- недобросовестным отношением руководителей организаций и их должностных лиц к представлениям;
- фактическое игнорирование законных требований следователя;
- отсутствием надлежащего правового регламентирования механизма для разрешения описанной выше ситуации.

Самим уголовно-процессуальным законом не устанавливается вид ответственности – процессуальной санкции за неисполнение профилактического представления следователя. Часть 2 статьи 158 УПК России только уполномочивает следователя вносить представление и требовать его исполнения.

Однако ответственность за неисполнение профилактического представления вытекает из содержания ст. 17.7 КоАП России – согласно ее положениям, непринятие руководителем организации или должностным лицом профилактических мер, отраженных в представлении следователя, будет характеризоваться как невыполнение законных требований следователя.

Предупреждение преступлений представляет собой специфический вид правоохранительной деятельности, осуществляемой сотрудниками правоохранительных органов в пределах их компетенции. При этом ими реализуется комплекс мероприятий, направленных на предотвращение и пресечение общественно-опасных деяний, выявлении причин и условий, способствовавших их совершению, принятие мер к устранению данных обстоятельств, воздействие на лиц, склонных к противоправной деятельности, с целью недопущению с их стороны правонарушений.

Поскольку следственные органы осуществляют предварительное расследование, деятельность их реализуется исключительно в досудебной стадии, это касается и профилактики преступлений. В качестве правовой основы данной деятельности надлежит рассматривать положения уголовно-процессуального законодательства (ч. 2. ст. 73, ч. 2. ст. 158 УПК РФ), а также положения приказа министра МВД от 17.01.2006 № 19.

В рамках расследования уголовного дела профилактическая деятельность следователя облачается в процессуальную форму – в представление, направляемое в адрес руководителей предприятий и учреждений по устранению причин и условий, способствующих совершению преступлений. В то же время, профилактическая деятельность следователя не ограничивается исключительно процессуальными формами, достаточно активно применяются и не процессуальные, то есть, те, которые напрямую не предусмотрены нормами УПК РФ. Указанные формы могут реализовываться либо на основании приказов, распоряжений, инструкций вышестоящего руководства, либо по самостоятельной инициативе следователя. Это, к примеру, могут быть выступления перед

населением, в образовательных организациях, различные беседы, наглядные материалы, которые направлены на предупреждение преступлений.

Поскольку профилактическая деятельность – это одна из составляющих многоаспектной следственной деятельности, необходима ее эффективная организация. Под организацией деятельности принято понимать осознанное воздействие с использованием научно-практических рекомендаций на сотрудников следственного органа с целью достижения определенных результатов.

Организация профилактической деятельности подчинена выполнению функции по предупреждению и пресечению преступлений, от которой зависит объект полномочий, предоставляемых следственным органам, для того, чтобы они имели возможность реализовывать возложенные на них функции. Субъектом управления в целях реализации рассматриваемой функции преимущественно выступают сотрудники следственного органа.

В силу своей сложности и многоаспектности, борьба с преступностью требует скоординированных и взаимосвязанных усилий различных субъектов, среди которых следственным органам отводится важнейшая роль, поскольку именно данные органы реализуют процессуальную функцию по выявлению и устранению тех причин и условий, которые способствовали совершению преступлений.

Предварительное следствие – это правоохранительная деятельность, включающая в себя собирание доказательств, раскрытие и пресечение преступлений путем установления наличия или отсутствия преступного деяния, изобличения и привлечения к уголовной ответственности виновных в этом лиц. Налагая на следственные органы обязанность установления всех значимых обстоятельств совершенного преступления, кроме того, законодатель также обязал и уполномочил следственные подразделения на принятие мер по предупреждению преступлений.

Как уже было отмечено, преимущественно реализация профилактической деятельности осуществляется следователем путем вынесения представления в соответствии со ст. 158 УПК РФ, содержащего указания в адрес соответствующей

организации или должностного лица о принятии мер по устранению определенных обстоятельств, которые способствовали совершению преступления, устранении иных нарушений закона, выявленных в ходе расследования.

Анализ положений ч. 2 ст. 73 и ч. 2 ст. 158 УПК РФ дает возможность утверждать, что закон рассматривает выявление обстоятельств, способствующих совершению преступления, в качестве обязанности следователя, в то время как внесение представления представляет собой право. Следует согласиться с мнением о том, что данный законодательный подход вполне перспективен, поскольку он дает возможность следователю самостоятельно определять, какие меры профилактического характера в том или ином случае могут быть наиболее эффективными, несмотря на то, что законодатель в УПК РФ их не закрепил.¹

Предмет уголовно-процессуальной профилактики преступности - это факторы и направленный на их устранение профилактический процесс, включающий в себя регулирующие нормы права, профилактические программы, мероприятия, формы, методы предупредительной работы, субъектов профилактики.

Наиболее содержательное, полное и обоснованное представление, следователем может быть внесено на заключительном этапе расследования, когда удалось максимально полно установить все обстоятельства совершенного преступления, каковы были его причины, чем обусловлен выбор совершения именно данного преступления в определенном месте, определенное время, определенным способом, что облегчало преступную деятельность.

Нередко представление является юридическим основанием для привлечения лица, создавшего благоприятные условия для совершения преступления, к уголовной, административной или дисциплинарной ответственности. Поэтому недопустимо подходить к составлению представлений формально, в своей основе они должны содержать те сведения, которые были собраны в ходе предварительного расследования, и являются достаточными для того, чтобы

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ

принять соответствующее процессуальное решение, и в действительности предпринять меры, чтобы устранить обстоятельства, обусловившие совершение преступного деяния.

В обязательном порядке, представление должно отвечать и такому требованию, как обоснованность, то есть, базироваться оно должно на доказательственной информации, которая была получена в ходе производства расследования. Но, при этом нельзя исключать и возможность выявления причин и условий, способствовавших совершению преступления, в ходе производства проверки по сообщению о преступлении. Поэтому полагаем, что достаточно эффективным может быть и внесение представления в стадии возбуждения уголовного дела. Так, например, следователем СО ОМВД России по Салаватскому району РБ было вынесено представление в отношении Государственного казенного учреждения «Главное управление автомобильных дорог», согласно которому одной из причин, способствовавших совершению преступления является слабый контроль за состоянием дорожного покрытия автодороги при неблагоприятных погодных условиях. Так как выявленная причина совершения преступления может послужить новым фактам автомобильных происшествий, повлекшим причинение тяжкого вреда здоровью или смерти человека необходимо как можно оперативно принять меры к устранению данной причины, и поэтому по данному факту представление может быть вынесено до возбуждения уголовного дела.¹

Уголовно-процессуальное законодательство не содержит требований к количеству представлений, которые могут быть вынесены по уголовному делу, не ограничивает их число, поэтому видится вполне положительной практика внесения нескольких представлений по одному уголовному делу, когда это целесообразно. Это, к примеру, могут быть представления, вносимые в разные организации, учреждения, должностным лицам, либо

¹ Решение № 2-1104/2018 2-21/2019 2-21/2019(2-1104/2018;)-М-1028/2018 М-1028/2018 от 15 января 2019 г. по делу № 2-1104/2018 // Архив Салаватского районного суда (Республика Башкортостан).

представления, которые направляются на разных этапах расследования преступлений. Нередко на первоначальном этапе следователю удается выявить лишь некоторые причины и условия совершения преступлений, затем, по мере производства новых следственных действий, получения новых сведений, у следователя появляется информация о том, что еще могло способствовать совершению преступления, и возникает необходимость внести новое представление, более подробное, содержащее определенный комплекс мер, посредством которых могут быть устранены те причины и условия, которые способствовали совершению преступления.

Нормы УПК РФ ничего не говорят по поводу привлечения к ответственности лиц, которым было адресовано представление следователя, и которым не были выполнены требования, изложенные в представлении следователя. Однако, за данные действия предусматривается административная ответственность. Таким образом, законодателем предприняты меры, обеспечивающие понимание адресатами представлений необходимости выполнения его требований. Значение профилактического эффекта представления не вызывает сомнений.

В то же время, отсутствует легальное определение следователя, УПК РФ лишь оперирует данным термином, не раскрывая его содержания. Данный подход совершенно ожидаемо порождает попытки различных исследователей выработать определения рассматриваемого акта профилактического характера.

Так, некоторые ученые-процессуалисты полагают, что представление об устранении причин и условий – это процессуальное действие следователя, направленное на устранение причин и условий, способствовавших совершению преступления.

В соответствии с иной позицией, представление надлежит рассматривать как специальный процессуальный акт реагирования следователя на вышеуказанные негативные обстоятельства.¹

¹ Бажанов, М. И. К вопросу о содержании представлений следователя и частных определений судов, направленных на устранение причин и условий, способствовавших

Третьи исследователи полагают, что представлением является процессуальный документ следователя.

Из всего многообразия определений рассматриваемого акта, наиболее верным нам видится предложенное П. А. Лупинской, о том, что представлением является решение следователя, направленное на устранение криминогенных факторов.¹ При этом, данная точка зрения разделяется и другими исследователями, в частности, М. Ч. Когамовым.

Производя расследование, следователь предпринимает различные меры профилактического характера, к их числу можно отнести принятие решений об избрании мер пресечения, о применении мер процессуального принуждения, о внесении представления об устранении причин и условий, способствующих совершению преступления. Все это позволило М. Ч. Когамову выделить ряд основных черт представления, вносимого следователем. Отнеся его к числу процессуальных решений, данный исследователь называет следующие его основные признаки:

- оно обладает профилактической направленностью;
- оно нацелено на устранение причин и условий преступления, выявленных в ходе расследования;
- оно подразумевает обязанность адресата представления принять меры, указанные следователем, и уведомить об этом его как инициатора представления.²

В целом поддерживая вышеизложенную позицию, полагаем возможным утверждать, что представление – это процессуальное решение властного характера, имеющее форму процессуального документа, в связи с чем, даже когда указанные в данном документе меры являются рекомендательными, адресаты представлений обязаны устранить те обстоятельства, которые следователем обозначены в качестве способствующих совершению преступления.

совершению преступления. Текст : непосредственный // Работа прокурора по предупреждению правонарушений. Москва, 2019. С. 41.

¹ Лупинская П. А. Решения в уголовном судопроизводстве. М., 1976. С. 165.

² Когамов, М. Ч. Предупредительная деятельность следователя и ее эффективность: На материалах органов внутренних дел Казахстана / М. Ч. Когамов : учебное пособие. Караганда, 1986. С. 22.

Необходимо учитывать тот факт, что в ходе расследования представление может выносить не только следователь, но и иные субъекты, поэтому видится несколько неверным использовать такую терминологическую конструкцию, как «представление следователя».

Как уже отмечалось, недостатком законодательства является отсутствие определения представления. Однако, полагаем, что это не единственная проблема. Также к числу законодательных пробелов следовало бы причислить и отсутствие указания в УПК РФ на форму и содержание представления. Полагаем, что являясь процессуальным документом, представление должно содержать следующее:

Вводную часть, в рамках которой должны находить свое отражение:

1. Наименование адресата, которому направляется представление. Анализ ст. 158 УПК РФ позволяет утверждать, что в качестве адресатов представлений, вносимых в ходе предварительного следствия, должны выступать соответствующие организации или должностные лица. Никаких ограничений при этом уголовно-процессуальное законодательство не закрепляет, что позволяет сделать вывод о наличии у следователя возможности внесения представлений в любые организации, должностным лицам, вне зависимости от того, какая деятельность ведется данной организацией или должностным лицом.

2. Помимо адресата, надлежит также в вводной части указывать и наименование данного процессуального акта. При этом, представляется, что в полной мере отражать его содержание будет следующее название: «Представление о принятии мер по устранению причин и условий, способствовавших совершению преступления, или других нарушений закона».

3. Время и место составления (вынесения) документа.

4. Должность, специальное звание, фамилия и инициалы следователя, дознавателя, составившего документ.

5. Номер уголовного дела, по материалам которого вносится представление (в тех случаях, когда уголовное дело было возбуждено, если выносится по материалам проверки, необходимо указать номер КУСП).

В описательно-мотивировочной части представления должны содержаться:

1. Краткое изложение обстоятельств совершенного преступления.

В большинстве случаев в описательно-мотивировочной части представлений излагаются краткие сведения об обстоятельствах совершенного преступления как поводе для внесения представления.

2. Изложение обстоятельств, способствовавших совершению преступления.

Как правило, в данном разделе представления, следователями указываются в качестве обстоятельств, способствующих совершению преступления, те, которые связаны с обстановкой совершения преступления (недостаточная укрепленность объекта, отсутствие охраны, отсутствие надлежащего контроля за производственным процессом или служебной дисциплиной и т.д.). Представляется, что обусловлено сложностями выявления субъективных факторов, обусловивших совершение преступления (антиобщественных взглядов, установок, привычек обвиняемого и т.д.), но установление данных обстоятельств необходимо, поскольку если они не установлены, то нет возможности и вести речь об эффективности предупредительной деятельности.

3. Доказательства, подтверждающие наличие обстоятельств, способствовавших совершению преступления.

Представляется, что приведение доказательств, позволяющих утверждать о том, что именно конкретные действия способствовали совершению преступления, позволит решить ряд важных вопросов. Прежде всего, поскольку представление – это процессуальный документ, то есть, решение, принимаемое органом расследования, оно может быть обжаловано. Для этого у адресата представления должна быть возможность приводить контраргументы позиции следователя, а без соответствующей аргументации принятого властного решения это невозможно. Кроме того, нередко представление следователя выступает основанием привлечения отдельных лиц к дисциплинарной или иной ответственности, поэтому, представление должно быть обосновано.

В резолютивной части представления должны указываться:

1. Предложения об устранении обстоятельств, способствовавших совершению преступления.

Здесь следует учитывать следующие аспекты: следователь не имеет полномочий по вмешательству в административные, кадровые вопросы различных организаций, им может быть лишь указано, что на необходимость принятия руководителем организации мер по устранению выявленных обстоятельств, способствующих совершению преступления. Однако, какие именно будут приняты меры во исполнение требований или рекомендаций, содержащихся в представлении следователя, руководство организации решает самостоятельно.

2. Срок, в течение которого меры по устранению обстоятельств, способствовавших совершению преступления, должны быть приняты и о результатах сообщено лицу, направившему представление.

Согласно ч. 2 ст. 158 УПК РФ представление подлежит рассмотрению с обязательным уведомлением о принятых мерах не позднее одного месяца со дня вынесения. Представляется, что подобный подход нарушает права адресатов представлений, поскольку наиболее часто отправка данного процессуального документа осуществляется почтой, и получить представление адресат может существенно позднее, чем оно было вынесено, в связи с чем, у него не остается времени на то, чтобы принять соответствующие меры. В связи с этим, более целесообразно было бы предусмотреть обязанность рассмотрения представления и уведомления об итогах его рассмотрения инициатора не позднее одного месяца со дня получения представления.

В то же время, нельзя исключать ситуации, когда может возникнуть необходимость оперативного реагирования следователя, в особенности, когда это возможно и в более короткие сроки, чем 1 месяц, к примеру, когда необходимо устранить проломы в стене склада, через которые совершаются хищения, и т.д. Несвоевременное реагирование может привести к совершению новых преступлений и нивелировать эффект профилактической деятельности. Поэтому, представляется, что следователь должен быть наделен правом в отдельных случаях

устанавливать более короткие сроки исполнения представления с момента его получения.

Поскольку профилактическая деятельность по уголовным делам включает в себя не только действия следователя (арест, обыск, выемку, внесение представления и т.д.), но и принимаемые организациями и должностными лицами меры, остается актуальным вопрос, связанный с определением момента ее процессуального завершения.

Внесение представления нельзя рассматривать как свидетельство об окончании профилактической деятельности следователя даже в том случае, когда это процессуальное решение принято на заключительном этапе расследования, поскольку составление и направление процессуального документа властного характера и его реальное исполнение - не одно и то же. Кроме того, сам факт внесения представления является юридическим основанием для осуществления профилактической деятельности соответствующей организацией или должностным лицом, которые обязаны проинформировать следователя, дознавателя о результатах своих действий.

Делая выводы на основе вышесказанного, можно сказать, что основным направлением в деятельности следователя является профилактическая работа, как в процессе расследования уголовных дел, так и при рассмотрении материалов по поступившим сообщениям о происшествиях. В процессе профилактической работы следователем выносятся представления, которое является одним из главных форм данного направления деятельности. Данное представление может быть вынесено как до возбуждения уголовного дела, если есть необходимость как можно быстрее устранить причины и условия совершения преступлений, так и уже после возбуждения уголовного дела.

ГЛАВА 2. ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ПРОФИЛАКТИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ СЛЕДСТВИЯ

§ 1. Понятие профилактической работы в деятельности органов следствия

Любая деятельность может рассматриваться в качестве эффективной только тогда, когда ожидаемый от нее эффект не превышает затрат на осуществление данной деятельности, то есть, соотношение предпринимаемых усилий и ожидаемых результатов должно быть оптимальным. Соответственно, о том, что организация профилактической деятельности органов следствия является эффективной, будет свидетельствовать достижение целей профилактики – предупреждение совершения новых преступлений.

Не является секретом преимущественно асоциальная направленность подозреваемых обвиняемых, склонность к противоправному поведению, в связи с чем, осуществление профилактики в отношении данных лиц сопровождается существенными трудностями. Но одним лишь противодействием со стороны подозреваемых и обвиняемых, трудности реализации профилактической деятельности следователя не исчерпываются. Нередко и адресаты представлений, представленные руководителями предприятий, учреждений, организаций, должностными лицами, игнорируют поступившие от следователя требования и рекомендации. Несмотря на то, что предусмотрена ответственность данных лиц в указанном случае, все же это создает существенные затруднения в деятельности следователя.

Выполняя профилактические функции, органы предварительного следствия не ограничиваются лишь внесением представлений по конкретным уголовным делам, на них возлагаются также и задачи по правовому воспитанию членов общества, стимулированию законопослушного поведения, предупреждению совершения новых преступлений подозреваемыми и обвиняемыми. Таким образом, следователями реализуются не только функции уголовного преследования, но и осуществляется профилактическое воздействие на преступность путем

использования как индивидуальных мер, так и путем проведения специальных криминологических мероприятий.

Криминология рассматривает данную профилактику как социальную, относя к ее предмету не только преступления и правонарушения, но и иные негативные социальные явления, в числе которых различные формы девиантного поведения, наркомания, алкоголизм, иные действия, которые нарушают традиционные моральные и нравственные устои.¹ Данный вид профилактической деятельности может быть наиболее эффективен в отношении тех подозреваемых, обвиняемых, которые начали вести криминальную деятельность вследствие вышеуказанных факторов.

Профилактика представляет собой самую раннюю и наиболее сложную стадию предупреждения, объектами которой выступает не криминальная деятельность сама по себе, а ее детерминанты. К их числу следует относить:

- внешние факторы, определяемые средой, в которой может развиваться преступная деятельность, а именно: характер межличностных связей, социально-ролевые особенности лиц, склонных к девиантному, делинквентному поведению, виктимологическая картина. Здесь следует учитывать, что во всей деятельности следственных органов, в том числе, и в профилактической, определяющим должен быть принцип законности и охраны прав участников уголовного судопроизводства. Любые их нарушения нивелируют ожидаемый эффект от профилактической деятельности. Данный фактор в обязательном порядке должен учитываться и руководством следственных органов, и следователями, поскольку совершение незаконным, несправедливых действий, может привести к конфликтной ситуации с подозреваемыми и обвиняемыми, к совершению ими противоправных действий, в особенности, насильственных. При этом, возможны и посягательства на лиц, производящих расследование, и на других участников по уголовному делу – потерпевших, свидетелей и даже соучастников. Таким образом, достигается обратный ожидаемому эффект – неправильные действия следователя не только не

¹ Предупреждение преступлений и административных правонарушений органами внутренних дел : учебник / под редакцией В. Я. Кикотя, С. Я. Лебедева. – 3-е изд., перераб. и доп. М. : ЮНИТИ-ДАНА : Закон и право, 2017. 639 с. ISBN 978-5-238-02885-9.

способствуют предотвращению новых преступлений, но и создает благодатную почву для преступной деятельности.

Объектами профилактической деятельности органов следствия должны быть:

- причины и условия, которые выступают детерминантами преступности;
- любое правонарушение, акт неповиновения и даже нестандартного поведения, поскольку они представляют собой обстоятельства, непосредственно продуцирующие криминальную активность;

- психологические особенности, ценностные ориентации, мотивация подозреваемых и обвиняемых, склонных к девиантному поведению, их установки, способности, возможности по реализации последних;

- состояние контроля со стороны официальных органов и лиц, в чью компетенцию входит организация и осуществление мер по предупреждению правонарушений, выполнение представлений следователя.

Как свидетельствует практика, профилактическая работа в органах предварительного расследования должна строиться с учетом криминогенной ситуации по месту расследования и в зависимости от производства по той или иной категории преступлений. К примеру, по фактам совершения краж чужого имущества, по фактам совершения преступлений на общественном транспорте, по выявленным фактам незаконного оборота наркотиков, по фактам совершения преступлений возле торговых центров, магазинов, спортивных и медицинских объектов и т.п., а также в помещениях указанных организаций, и по фактам совершения преступлений, связанных с нарушением правил дорожного движения, чтобы показать особенности и разноплановость предупредительной деятельности следователя.

Итак, детерминирует совершение краж в основном сама ненадлежащая охрана объектов, которые подвергаются противоправному воздействию. В этой связи, например, по делам о квартирных кражах целесообразно со стороны следователя направить руководителю территориального органа предложение о необходимости усиления охраны участков, где наиболее часто совершаются квартирные кражи, силами подразделений патрульно-постовой службы. Помимо

этого, требуется организовать на регулярной основе проверки возможных (потенциальных) мест сбыта аудио- и видеотехники, ювелирных изделий и т.д., проверки на причастность к совершению квартирных краж лиц, употребляющих наркотические средства, а также злоупотребляющих алкоголем. Немаловажным является работа с населением – встречи на обслуживаемых участках и разъяснение гражданам современных мер по защите жилища, включая необходимость заключения договоров об охране квартиры.

Требуется обращать внимание руководителей административных органов, руководителей обслуживающих дома организаций (государственной или частной в зависимости от права собственности), руководителей территориальных органов МЧС России на:

– отсутствие наглядной агитации (стендов с информацией при входе в подъезды) либо недостаточной ее количестве с предостережением о возможных фактах неправомерных действий лиц, склонных к совершению преступлений, ограничения допуска посторонних в подъезды и своевременное информирование сотрудников полиции о нахождении посторонних лиц в подъездах;

– на отсутствие либо неисправность камер видеонаблюдения, неверное их расположение и низкое качество видеозаписи, а также отсутствие камер видеонаблюдения на задней стороне домов с газовым оборудованием, трубы которого размещаются на уровне 1-2 этажей и способствуют проникновению преступников в квартиры;

– нарушение порядка хранения личных вещей (в том числе велосипедов) жильцами домов в местах общего пользования, могущее повлиять на пожарную безопасность, предложение в управу о возможном выделении помещения для коллективного хранения велосипедов, колясок;

– неудовлетворительную организацию хранения оборудования для пожаротушения (пожарных шлангов) в ящиках, не оборудованных запорными механизмами и предупредительными наклейками.

В целях предупреждения преступлений на общественном транспорте, следователи должны обращать внимание руководителей автобусных и троллейбусных парков, трамвайных депо, руководства Метрополитена и железной дороги, а также руководителей частных транспортных компаний; руководителей контролирующего органа, в чью компетенцию входит надзор за деятельностью организации по конкретным направлениям работы, на:

- отсутствие наглядной агитации (печатной информации, звукового оповещения) либо недостаточное ее количество в салонах городского общественного транспорта, маршрутных такси и на остановках общественного транспорта с предостережением о возможных фактах неправомерных действий лиц, склонных к совершению преступлений;

- отсутствие ежедневного мониторинга записей камер видеонаблюдения, установленных в салонах автотранспорта, метро и железнодорожного транспорта, с целью выявления фактов противоправных действий лиц и предоставления своевременной оперативной информации о совершенных преступлениях и лицах их совершивших.

В ходе расследования уголовных дел, возбужденных по фактам совершения преступлений в сфере незаконного оборота наркотиков, следователи должны указывать руководителям районных коммунальных служб, главам управ и вышестоящих контролирующих органов на:

- неудовлетворительную деятельность работников коммунальных служб по уборке помещений жилых домов и придворовой территории, способствующей хранению и сбыту через «закладки» наркотических средств;

- отсутствие информирования со стороны работников коммунальных служб правоохранительных органов о местах обнаружения использованных шприцов и других предметов, указывающих на употребление жильцами домов наркотических средств, с целью их своевременного выявления и проведения с ними профилактической работы, а также поступающих от данной категории лиц предложений о покупке у них изделий из драгоценных металлов и различной техники.

Обращать внимание главных врачей наркологических и психоневрологических диспансеров, а также вышестоящих контролирующих органов Министерства здравоохранения на отсутствие должной профилактической работы со стороны врачей с лицами, состоящими на учете в наркологических и психоневрологических диспансерах.

Требовать от руководителей компаний сотовой связи организации должного контроля за:

- предоставлением своих услуг в части предоставления абонентских номеров только конкретным лицам, при предоставлении документов, удостоверяющих личность, с целью исключения бесконтрольного их использования преступниками для организации сбыта наркотических средств, перевода незаконно полученных денежных средств, а также мошеннических действий;

- своевременностью предоставления запрашиваемой следователями информации об абонентах и абонентских номерах, а также детализаций телефонных звонков.

При расследовании преступлений, совершаемых возле торговых центров, магазинов, спортивных и медицинских объектов и т.п., а также в помещениях указанных организаций, следователи в представлениях, вносимых руководителям и собственникам объекта торговли, медицины, спорта должны указывать на:

- отсутствие наглядной агитации (стендов с информацией, звукового оповещение) либо недостаточное ее количество в помещении (на входе, в торговом зале) с предостережением о возможных фактах неправомерных действий лиц, склонных к совершению преступлений, а также о недопустимости совершения преступлений (краж товаров, личного имущества);

- недостаточное оснащение торговых залов и служебных помещений камерами видеонаблюдения и неудовлетворительное их использование, в части постоянного мониторинга в режиме реального времени ситуации в помещениях и прилегающей к зданиям территории;

- неудовлетворительную организацию пропускного режима в организации (в том числе больницы, поликлиники, спортивные

сооружения). В том числе ведение учета входящих и выходящих из здания лиц, ограничение допуска граждан, чье присутствие не требует оказания ему какого-либо вида услуг (например, поликлиники и больницы, не далее регистратуры).

Как правило, совершению дорожно-транспортных происшествий способствуют:

- многочисленные дефекты дорожного покрытия, в частности, наличие колеи на проезжей части;

- проявляемая поспешность и неразборчивость при выдаче лицензий частным компаниям на проектирование, строительство, ремонт и содержание дорог. В результате многие из этих компаний не выполняют возложенные на них обязанности, не соблюдают действующие, предусмотренные ГОСТ нормативы и стандарты по содержанию и обслуживанию порученных им участков дорожных магистралей;

- выпуск на линию неисправного грузового транспорта, изношенных маршрутных микроавтобусов, не оборудованных средствами, обеспечивающих безопасность пассажиров;

- допуск к управлению маршрутными микроавтобусами граждан СНГ без проверки их знаний ПДД России, водительских категорий, состояния здоровья и регистрации;

- отсутствие или введение без достаточных оснований различных запрещений и ограничений на отдельных участках дорог и улиц;

- грубое нарушение водителями ПДД РФ и приложений к ним;

- нахождение за рулем в нетрезвом виде или в состоянии наркотического опьянения.

Указанные обстоятельства выясняются путем осмотра места происшествия, проведения автотехнических и других экспертиз, производства иных следственных действий.

Выяснив названные обстоятельства, следователь в ходе расследования уголовного дела о ДТП должны направить представления:

– руководителям организаций, имеющих свой транспортный парк, о фактах нарушения водителями правил безопасности движения и эксплуатации машин, выхода на работу в состоянии алкогольного опьянения, либо на технически неисправном транспортном средстве;

– начальникам коммунальных служб, руководителям эксплуатационно-дорожных организаций о неудовлетворительном состоянии дорог, отсутствии необходимых дорожных знаков и разметки, нарушениях правил безопасности при дорожных работах, повлекших ДТП, за совершение которых лицо привлечено в качестве подозреваемого и обвиняемого.

Анализируя сведения о состоянии преступности за 2021 год в Республики Башкортостан свидетельствует о том, что оперативная обстановка в данном субъекте РФ продолжает оставаться стабильной и контролируемой. Снижение количества зарегистрированных преступлений по сравнению с 2020 годом составило 6.2 %. На основе этого, можно сказать, что причинами этого могут являться профилактические меры со стороны, как сотрудников органов внутренних дел, так и других субъектов в целом.¹

Чтобы надлежащим образом организовать профилактическую деятельность в рамках предварительного расследования, не следует ограничиваться только установлением причин и условий совершения преступления, требуется проведение криминологической диагностики обстоятельств совершенного преступления, что даст возможность выявления причинно-следственных действий между определенными процессами.² К примеру, исследуя причины совершения преступлений с использованием информационных технологий, число которых в последние годы достаточно велико, необходимо обращать внимание не только на типичные причины совершения данных преступлений, но и на то, каким образом они преломляются в каждом конкретном случае, сочетаются с индивидуальными качествами преступника, какими мотивами руководствовался подозреваемый,

¹ Министерство внутренних дел по Республике Башкортостан : официальный сайт. - URL: <https://02.mvd.rf> (дата обращения: 10.02.2022)

² Иванов, Д. А. Понятие и содержание представления о принятии мер по устранению обстоятельств, способствовавших совершению преступления (других нарушений закона) / Д. А. Иванов, А. В. Угольников // Российский следователь. 2019. № 6. С. 11 - 14.

обвиняемый при совершении преступлений.

В том случае, когда преступления совершают подозреваемые, обвиняемые во время предварительного расследования, зачастую этому предшествует нарушение указанными участниками уголовного процесса мер пресечения и принуждения. Это, несомненно, говорит об устойчивой криминальной направленности личности, поскольку лицо знает, что в отношении него ведется расследование, предупреждено, что в случае нарушения меры пресечения к нему может быть применена более строгая и т.д. Поэтому, принимая решение о том, какая мера пресечения должна быть избрана в отношении лица, необходимо учитывать не только обстоятельства совершенного преступления, но и характеристику его личности, поскольку только избрание адекватной меры пресечения может предупредить дальнейшую преступную деятельность данного лица. При явно выраженной криминальной направленности личности необходимо принимать решение об избрании наиболее суровой меры пресечения.

Как недостаток предупредительной деятельности следует рассматривать, такие факты, когда фактически совершено противоправное деяние, однако в силу своей малозначительности, либо иных обстоятельств, действия не образуют состав преступления, хотя формально и содержат его признаки. В данном случае уполномоченные лица ОВД (следователи, дознаватели) выносят постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, либо собирается материал об административном правонарушении. В таком случае лица, совершившие преступление, зачастую могут чувствовать свою безнаказанность, считают возможным совершать преступления и дальше, не опасаясь, что это повлечет для них негативные последствия. Необходимо учитывать, что именно неотвратимость ответственности и наказания выступают в качестве основополагающего принципа уголовного права, и, в том числе, и важной основой предупредительной деятельности. Породив у подозреваемых, обвиняемых, осознание того факта, что совершение преступления в обязательном порядке повлечет за собой

привлечение их к уголовной ответственности и наказание за содеянное, можно добиться хорошего профилактического эффекта.

Особенность профилактической работы в период предварительного следствия заключается и в том, что причины, условия, иные детерминанты рассматриваемого типа преступности во многом связаны с сущностью предстоящего наказания в виде лишения свободы. Уже одно то, что наиболее криминально зараженные люди принудительно водворяются в деформированные сообщества, которые только по недоразумению можно назвать коллективами, в потенции содержит условия, способствующие реализации антиобщественной ориентации, которая у многих из осужденных, несмотря на применение наказания, сохраняется. Значительная часть осужденных обречена на длительное безделье, существование впроголодь в невыносимых бытовых условиях, на жизнь в изначально агрессивной среде, на беспросветное будущее.

Таким образом, следует сделать выводы по вышесказанному, что процессуальная деятельность органов предварительного расследования по выявлению причин и условий, способствовавших совершению преступления, осуществляется в основном путем производства следственных действий. При производстве различных следственных действий происходит главным образом выявление и проверка ранее установленных причин и условий, способствовавших совершению преступления. После получения доказательственной информации наступает этап ее обобщения и анализа с целью разработки и последующей реализации необходимых мероприятий профилактического характера.

§ 2. Иные меры профилактики в деятельности следователя

Профилактическая деятельность сосредоточивается на решении наиболее значимых вопросов по выявлению и устранению причин и условий, способствовавших совершению преступления. Эффективность данного вида деятельности зависит от многих составляющих:

раскрытии преступлений по горячим следам;

обеспечении высокого качества следствия;
соблюдении законности при возбуждении уголовных дел, задержании, аресте, предъявлении обвинения, окончании расследования;
результатах использования следственными подразделениями специальных познаний и научно-технических средств.

Профилактическая деятельность и управление расследованием находится в неразрывной связи: управляемость подразделения, высокое качество расследования уголовных дел, ресурсное обеспечение создают благоприятные условия для проведения необходимых мер профилактики. Специфика организации расследования преступлений определяется спецификой управляемой деятельности. Она состоит в том, что расследование и предупреждение преступлений как социальный вид деятельности подчиняется ряду социальных факторов в виде, например, роста или снижения количества уголовных дел, находящихся в данный момент в производстве следственного аппарата; степени сложности их раскрытия и расследования, изменения общей нагрузки на следователей; различия в уровне их профессиональной подготовки и т.д. Существенной особенностью расследования преступлений как управляемой деятельности является регламентация уголовно-процессуальным законом особого режима ее проведения, включая процессуальную самостоятельность каждого следователя. При этом нормы закона имеют приоритет перед управленческими решениями.

В решении указанных задач первостепенная роль принадлежит субъектам управления: руководителям следственных аппаратов. Каждая управленческая должность предусматривает выполнение определенных управленческих (трудовых) операций. Закрепляется это в виде функциональных обязанностей между лицами управленческого персонала. Функциональное содержание должностных обязанностей - важная социальная характеристика их деятельности. Она связана с распределением общего объема управленческой работы между должностными лицами, а также количеством и качеством выполняемого ими управленческого труда. Последний является частью совокупного (производственного и

управленческого) труда следственных аппаратов и проявляется в конечном его продукте: в количестве и качестве расследования уголовных дел.

Использование следователями указанных непроцессуальных профилактических мер не противоречит предписаниям уголовно- процессуального закона. Но несмотря на отсутствие законодательного закрепления их перечня и содержания, они не менее эффективны. Проведённое нами исследование уголовных дел, по которым следователями выносились представления, показало, что нередки случаи, когда руководители соответствующих организаций, а также должностные лица игнорируют подобные формы профилактического воздействия и не принимают меры по устранению выявленных при производстве проверочных действий обстоятельств, обусловивших совершение преступления (подробнее об этом в следующей главе). Поэтому исполнение профилактических требований следователя, содержащихся в уведомлениях на наш взгляд, подлежит обязательной проверке.

Пример: Следственным отделом при ОВД по Илишевскому району Республики Башкортостан по факту тайного хищения имущества на территории села Ябалаково, занимаемых администрацией сельского поселения Ябалаковский сельский совет, внесено представление об устранении причин и условий, способствовавших совершению данного преступления (рассмотреть представление на заседаниях соответствующих комиссий сельского поселения, в рамках схода граждан провести беседу с населением, направленную на разъяснение о недопустимости оставления имущества без присмотра в общедоступных местах; принять меры по проведению правового информирования населения об предусмотренной уголовной ответственности за совершение преступлений связанных с хищением чужого имущества).

Так как указанные в данном представлении следователя законные требования об устранении причин и условий, способствовавших совершению преступлений, не были отработаны главой администрации сельского поселения Ябалаковский сельский совет, он был признаны судом виновными в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 17.7 КоАП РФ, и было

назначено административное наказание в виде штрафа в размере двух тысяч рублей.¹

Также представляется недооцененным потенциал такой профилактической меры как выступление следователя (реже дознавателя) перед коллективом предприятия, организации, на собрании граждан. Подобное выступление может проводиться в форме сообщения, доклада или лекции. Наиболее полезным способом донесения до слушателей информации профилактического характера, из числа названных представляется профилактическая лекция, как обладающая наибольшей широтой формы. При подготовке таких лекций целесообразно использовать профессиональный опыт пенсионеров – бывших сотрудников правоохранительных органов. По нашему мнению, весьма убедительной получится лекция подкреплённая примерами из практики выступающего или его коллег (естественно избегая упоминания настоящих имён фигурантов). Слушатели глубже прочувствуют не абстрактные цифры, отражающие количественные показатели преступности, а конкретные случаи, произошедшие с живыми людьми, и быстрее смогут распознавать и самостоятельно устранять обстоятельства могущие способствовать совершению преступления, если столкнутся с ними в быту или в работе.

Таким образом, правомочие следователя выявлять и устранять обстоятельства, способствовавшие совершению преступления, с возможностью выбора той или иной предупредительной меры обеспечивает перспективу эффективного функционирования всех механизмов профилактической деятельности, осуществляемой в ходе производства по конкретным уголовным делам.

Большое значение в осуществлении профилактических мер имеет использование возможностей средств массовой информации. Способность СМИ в короткие сроки получать, анализировать и передавать информацию может стать серьёзным подспорьем для следователя в его профилактической работе.

¹ Постановление № 5-40/2019 от 28 июня 2019 г. по делу № 5-40/2019 // Архив Илишевского районного суда (Республика Башкортостан).

Информирование населения о новых способах совершения преступлений; размещение информации о лицах находящихся в розыске; позитивное освещение работы органов предварительного следствия, что способствует формированию положительного отношения к ним со стороны граждан; мобилизация общества на борьбу с отрицательными социальными явлениями – вот далеко не полный перечень полезных для следователя возможностей СМИ.

Анализируя механизм воздействия СМИ на преступность, В. В. Боровикова приходит к выводу о том, что он носит сложный и порой противоречивый характер. Сведения, полученные гражданами из различных источников, расширяют представления о данном антисоциальном явлении, помогают обеспечить им личную и общественную безопасность, занять активную жизненную позицию по противодействию преступлениям. Поэтому в российском обществе должна быть создана действующая в рамках Конституции РФ надежная система обеспечения информационной безопасности, позволяющая минимизировать негативные последствия подобной деятельности средств массовой информации.¹ Выступления работников правоохранительных органов в СМИ, информирование населения о необходимых мерах предосторожности, обнародование информации о приметах лиц находящихся в розыске, широкое освещение результатов следственной деятельности (разумеется, обнародуемая информация должна быть предельно взвешенной, чтобы не навредить расследованию по конкретному делу) эффективно способствует целям профилактики преступности.

В этих публикациях сотрудники следственных подразделений разъясняют положения уголовного, уголовно-процессуального законодательства, меры ответственности за совершение уголовно наказуемых деяний, механизм совершения преступлений, порядок обращения за помощью в правоохранительные органы. Значительную часть составляют публикации о расследовании хищений имущества граждан

¹ Боровикова, В. В. Проблемы освещения преступности в средствах массовой информации и профилактическая деятельность органов внутренних дел : диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук / В. В. Боровикова. Москва, 2012. С.78.

различными способами, нарушений правил дорожного движения, преступлений в сфере экономики и преступлений, совершённых несовершеннолетними. Особое внимание уделяется подготовке так называемых «имиджевых» публикаций, способствующих формированию у граждан позитивного отношения к правоохранительным органам в целом и органам предварительного следствия, в частности.

Высказанное нами мнение подтверждается проведенным А. Н. Тюменцевым, исследованием взаимодействия следователей со средствами массовой информации, результаты которого свидетельствуют о том, что успех их деятельности по профилактике преступлений, наряду с другими факторами, в определенной мере обеспечивает своевременное и эффективное использование СМИ.¹

Полагаем необходимым отметить, что при взаимодействии со СМИ следователю необходимо избегать некоторых типичных ошибок, таких как подробное описание малоизвестного или редкого способа совершения преступления, указание просчётов допущенных преступником использованных органами расследования при его изобличении, так как обнародование данной информации без соответствующих изъятий может внушить морально неустойчивым членам общества мысли о сравнительной лёгкости совершения преступления и толкнуть их правонарушение, а состоявшихся преступников научит избегать промахов.

Ещё один аспект использования СМИ в профилактической деятельности следователя - опубликование информации о виктимном поведении потерпевших, с целью предостережения граждан. Так в районной газете Зианчуринского района «Зианчуринские зори» периодически публикуются статьи на тему «Осторожно мошенники» в которых жителей информируют о популярных способах совершения мошеннических действий связанных с информационно-телекоммуникационными

¹ Тюменцев, А. Н. Организационно-правовые и тактические вопросы использования средств массовой информации при расследовании и профилактике преступлений : автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук / А. Н. Тюменцев. Волгоград, 2017. С. 45.

технологиями, о действиях, которые целесообразно предпринять, чтобы обезопасить себя от такого рода преступлений.¹

Как уже говорилось, важной мерой предупредительного характера может служить отстранение потенциального преступника от занимаемой им должности. В случае наличия фактов, дающих основание предположить возможность совершения преступником нового правонарушения при оставлении его в должности – следователь с согласия руководителя следственного органа, а также дознаватель с согласия прокурора возбуждает перед судом по месту производства предварительного расследования соответствующее ходатайство. Применение данной меры в перспективе также способствует преодолению противодействия следствию, которое может оказывать виновный с использованием своего служебного положения (давление на подчинённых, использование ресурсов организации для сокрытия, фальсификации или уничтожения улик и др.).

Из вышесказанного следует, что основным средством борьбы с преступностью следственными подразделениями в соответствии с уголовно-процессуальным кодексом является вынесение представлений, но помимо этого в практической деятельности следователей используются иные не процессуальные формы предупреждения преступлений, и устранение причин и условий, способствовавших совершению преступления данных преступлений. Такими формами являются: выступление следователя перед населением, работниками организаций, предприятий и учреждений и использование возможностей средств массовой информации. Если же представление выносится по каждому уголовному делу, то остальные применяются, учитывая отдельные обстоятельства совершения преступления, а именно обстановку совершения преступления, особенности личности обвиняемого и иными условиями.

¹ Общественно-политическая газета «Зианчуринские зори» : [сайт]. - URL: <https://zianzori.ru/>. (дата обращения: 10.02.2022)

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Сказанное позволяет заключить, что сегодня назрела необходимость создания системы профилактики преступности. Эта система может быть эффективной в том случае, если она носит комплексный, системный характер, если она осуществляется на прочной правовой и организационной основе. Профилактику преступлений можно определить как закономерно сложившуюся на конкретном историческом этапе общественной жизни сложную, объективно обусловленную систему социально управляемой деятельности следственных подразделений, обеспечивающей научно - теоретическую разработку и практическую реализацию мер, направленных на предупреждение преступлений и преступности.

Объектом уголовно-процессуальной профилактики преступности является совокупность общественных отношений, складывающихся на досудебной стадии уголовного судопроизводства в процессе осуществления деятельности по предупреждению преступлений, путем разработки и осуществления мероприятий экономического, социального, правового, организационно - управленческого характера, направленных на выявление и нейтрализацию причин и условий существования преступности.

Предмет уголовно-процессуальной профилактики преступности - это конкретные факторы и направленный на их устранение либо активизацию профилактический процесс, включающий в себя регулирующие нормы права, профилактические программы, конкретные мероприятия, формы, методы предупредительной работы, систему субъектов профилактики.

Следователь обязан принимать меры по предотвращению преступных деяний непосредственно на первой стадии рассмотрения дела, а именно на стадии возбуждения уголовного дела. В процессе расследования необходимо определить обстоятельства и факты, которые могли бы способствовать совершению преступного деяния. При этом следователь обязан обращать особое внимание как на те факты, которые представляют собой основу преступного (девиантного)

поведения, так и на обстоятельства, способствовавшие совершению преступления или облегчившие его совершение. Если в процессе исследования будут выявлены факты и обстоятельства, свидетельствующие о возможности совершения лицом (ами) нового общественно-опасного деяния, следователь обязан выявить их и передать необходимую информацию на рассмотрение в компетентные органы, организации, либо соответствующим должностным лицам.

Деятельность следователя имеет свою специфику, и она является не основной деятельностью, а проходит через все следственные действия при расследовании уголовного дела. Следователь должен при каждом взаимодействии с лицами разной процессуальной категории проводить профилактические беседы, проводить мониторинг лиц, предрасположенных стать жертвой или преступником, а также проводить комплекс мер по выявлению причин и условий по совершенному преступлению, для их дальнейшего устранения путем вынесения представления организациям и отдельным лицам.

Важное профилактическое значение в работе следователя имеет грамотно организованное взаимодействие со средствами массовой информации. Умелое использование возможностей СМИ может способствовать эффективному предупреждению и пресечению преступлений, росту доверия к органам внутренних дел со стороны общества.

Требуют корректировки вопросы взаимодействия следователей с оперативными и иными службами в направлении более тесного процессуального сотрудничества, особенно по нераскрытым преступлениям прошлых лет. Например, урегулировать порядок регистрации отдельных поручений, персонализировать ответственность по исполнению поручений следователя и др.

Остаются неурегулированными в УПК РФ важные аспекты предупредительной деятельности следователей по уголовным делам, в том числе необходимость ее проведения по материалам, по которым отказано в возбуждении уголовного дела или уголовным делам, прекращенным производством в досудебных стадиях.

В соответствии с требованиями Приказа МВД России от 17 января 2006 г. №19 при выявлении в ходе расследования уголовных дел данных, которые могут представлять интерес для профилактики преступлений, информация о них следователями направляется в соответствующие службы. Учитывая специфику движения уголовного дела из одной стадии в другую стадию уголовного процесса, требования о преемственности профилактической работы в уголовном процессе, о взаимосвязи профилактической функции следователя, прокурора и судьи, выступают важным фактором эффективности раскрытия и расследования уголовного дела.

Положение в вопросах профилактики совершения преступлений возможно исправить в лучшую сторону не только работой одного лишь следователя, а совместными усилиями сотрудников правоохранительных органов, государственных и общественных организаций. В обще социальном плане профилактический эффект в борьбе с преступностью может дать усиление воспитательной работы среди молодежи; контроль за оборотом спиртных напитков и наркотических средств, что даст определенную работу по борьбе с алкоголизмом и наркоманией. Также органу предварительного расследования необходимо обеспечить реальную возможность присутствия при рассмотрении ранее внесенного представления, более широко использовать такие меры как выступление в средствах массовой информации, в трудовых коллективах, образовательных учреждениях.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ:

I. Нормативные правовые акты и иные официальные документы.

1. Конституция Российской Федерации : [принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020]. – Текст : непосредственный // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2014. – № 31. – Ст. 4398.

2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 19.07.2018). – Текст : электронный // Система КонсультантПлюс : [сайт]. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/ (дата обращения: 13.01.2022).

3. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ (ред. от 26.03.2022). – Текст : электронный // Система КонсультантПлюс : [сайт]. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/ (дата обращения: 25.02.2022).

4. О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации : Указ Президента РФ от 31 декабря 2015 года № 683. – Текст : электронный // Система Гарант : [сайт]. – URL: <https://base.garant.ru/171520/> (дата обращения: 13.01.2022).

5. Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации: Федеральный закон №182-ФЗ от 23 июня 2013 года. – Текст : электронный // Система Гарант : [сайт]. – URL: <https://base.garant.ru/17345/> (дата обращения: 13.01.2022).

6. О полиции : Федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ (ред. от 16.10.2019). – Текст : электронный // Система КонсультантПлюс : [сайт]. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_110165/ (дата обращения: 13.01.2022).

7. О деятельности органов внутренних дел по предупреждению преступлений : приказ МВД России от 17.01.2006 № 19 (ред. от 28.11.2017). – Текст : электронный

// Система КонсультантПлюс : [сайт]. - URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_58965/ (дата обращения: 13.01.2022).

II. Учебная, научная литература и иные материалы.

1. Алексеев, А. И. Криминологическая профилактика: теория, опыт, проблемы : монография / А. И. Алексеев, С. И. Герасимов, А. Я. Сухарев. - Москва : НОРМА, 2017. - 496 с.

2. Александров, А. Н. Организационно-правовые основы деятельности следственных подразделений по профилактике преступлений : специальность 12.00.09 : диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук / А. Н. Александров. - Москва, 2012. - 155 с.

3. Бажанов, М. И. К вопросу о содержании представлений следователя и частных определений судов, направленных на устранение причин и условий, способствовавших совершению преступления. - Текст : непосредственный // Работа прокурора по предупреждению правонарушений. - Москва, 2019. - 301 с.

4. Боголюбова, Т. А. Современные проблемы теории предупреждения преступности в российском обществе / Т. А. Боголюбова // Актуальные проблемы предупреждения преступности на современном этапе развития российского общества : сборник материалов круглого стола, Москва, 21 мая 2018 г. / под редакцией Т.Л. Козлова. - Москва : Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2018. - 245 с.

5. Боголюбова, Т. А. Предупреждение преступности: современный взгляд на проблему / Т. А. Боголюбова // Вестник Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации. - 2018. - № 4 (42). - 156 с.

6. Боровикова, В. В. Проблемы освещения преступности в средствах массовой информации и профилактическая деятельность органов внутренних дел : диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук / В. В. Боровикова. - Москва, 2012. - 222 с.

7. Иванов, Д. А. Понятие и содержание представления о принятии мер по устранению обстоятельств, способствовавших совершению преступления (других

нарушений закона) / Д. А. Иванов, А. В. Угольников // Российский следователь. – 2019. – № 6. – 54 с.

8. Когамов, М. Ч. Предупредительная деятельность следователя и ее эффективность: На материалах органов внутренних дел Казахстана / М. Ч. Когамов : учебное пособие. – Караганда, 1986. – 228 с.

9. Лупинская, П. А. Решения в уголовном судопроизводстве. – Москва, 1976. – 289 с.

10. Мониторинг криминальной ситуации в 2020 году и основные направления профилактической деятельности в Российской Федерации на период до 2022 года : аналитический обзор / М. В. Гончарова, С. А. Невский, Г. Ф. Коимшиди [и др.] ; Всероссийский научно-исследовательский институт Министерства внутренних дел Российской Федерации .— Москва : ВНИИ МВД России, 2021. – 58 с. : диагр., табл. – Текст : электронный // Уфимский ЮИ МВД России : [сайт]. – URL:[http://www/ufali.mvd.ru/Электронная библиотека/3037.pdf](http://www.ufali.mvd.ru/Электронная_библиотека/3037.pdf). (дата обращения: 13.01.2022).

11. Предупреждение преступлений и административных правонарушений органами внутренних дел : учебник / под редакцией В. Я. Кикотя, С. Я. Лебедева. – 3-е изд., перераб. и доп. — М. : ЮНИТИ-ДАНА : Закон и право, 2017. – 639 с. – ISBN 978-5-238-02885-9.

12. Тимко, С. А. Предупреждение преступлений и административных правонарушений органами внутренних дел : учебное пособие / С. А. Тимко, И. А. Кузнецова, Н. А. Тюфяков ; Министерство внутренних дел Российской Федерации, Омская академия. – Омск : Омская академия МВД России, 2021. – 156 с. – ISBN 978-5-88651-765-1. – Текст : электронный // Уфимский ЮИ МВД России : [сайт]. – URL:[http://www/ufali.mvd.ru/Электронная библиотека/2507.pdf](http://www/ufali.mvd.ru/Электронная_библиотека/2507.pdf). (дата обращения: 13.01.2022).

13. Тюменцев, А. Н. Организационно-правовые и тактические вопросы использования средств массовой информации при расследовании и профилактике преступлений : автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук / А. Н. Тюменцев. – Волгоград, – 2017. – 145 с.

Ш. Эмпирические материалы.

1. Постановление № 5-40/2019 от 28 июня 2019 г. по делу № 5-40/2019 // Архив Илишевского районного суда (Республика Башкортостан).
2. Решение № 2-1104/2018 2-21/2019 2-21/2019(2-1104/2018;)-М-1028/2018 М-1028/2018 от 15 января 2019 г. по делу № 2-1104/2018 // Архив Салаватского районного суда (Республика Башкортостан).
3. Генеральная прокуратура Российской федерации: официальный сайт. - URL: <https://epp.genproc.gov.ru/web/gprf>. (дата обращения: 15.02.2022).
4. Министерство внутренних дел Российской Федерации : официальный сайт. - URL: <https://мвд.рф>. (дата обращения: 15.02.2022).
5. Министерство внутренних дел по Республике Башкортостан : официальный сайт. - URL: <https://02.мвд.рф> (дата обращения: 10.02.2022).
6. Информация о работе следственного подразделения ОМВД России по Зианчуринскому району РБ за ноябрь 2021 года по профилактике преступлений // Штаб ОМВД России по Зианчуринскому району.
7. Общественно-политическая газета «Зианчуринские зори» : [сайт]. - URL: <https://zianzori.ru/>. (дата обращения: 10.02.2022).
8. Отчет «Профилактика – КП» по СО ОМВД России по Зианчуринскому району за ноябрь 2021 год // Штаб ОМВД России по Зианчуринскому району.
9. Статистика и аналитика // Генеральная прокуратура Российской Федерации: официальный сайт. - Москва. - URL: https://genproc.gov.ru/upload/iblock/4fb/sbornik_6_2020.pdf (дата обращения: 10.02.2022).

Бланк 194

л.д. _____



МВД по РБ
Отдел МВД России по
Зианчуринскому району
 ул. Промышленная 4-б,
 с. Исянгулово Зианчуринского
 района РБ, 453380
 «15» 03 2021 г.
 № 15/1946
 на № 1 от «___» 2021 г.

Главе СП Исянгуловский с/с
 Муниципального района
 Зианчуринский район
 Республики Башкортостан

 Председателю Зианчуринского
 РайПО [REDACTED]

ПРЕДСТАВЛЕНИЕ

о принятии мер по устранению обстоятельств, способствовавших
 совершению преступления (других нарушений закона)

В ходе расследования уголовного дела №121 [REDACTED] 42, установлено следующее, [REDACTED] умышленно совершил кражу имущества, с причинением значительного ущерба гражданину при следующих обстоятельствах:

15 марта 2021 года около 15.30 часов [REDACTED] находясь в состоянии алкогольного опьянения в помещении кафе-бара « [REDACTED] » расположенного по адресу: РБ, Зианчуринский район, с. [REDACTED] ул. [REDACTED] д. [REDACTED] в ходе совместного употребления спиртных напитков с [REDACTED], умышленно, из корыстных побуждений, с целью тайного хищения чужого имущества и незаконного материального обогащения, воспользовавшись отсутствием внимания посторонних лиц, путем свободного доступа, с дивана, расположенного возле столика слева от входа, тайно похитил портмоне стоимостью 186 рублей с денежными средствами в размере 5500 рублей, купюрами достоинством 1000 рублей в количестве пяти штук, 100 рублей в количестве четырех штук, 50 рублей в количестве двух штук, принадлежащие [REDACTED], которыми распорядился по своему усмотрению и законному владельцу не вернул, причинив тем самым последнему, значительный материальный ущерб на общую сумму 5686 рублей.

Таким образом, [REDACTED] своими умышленными действиями совершил преступление, предусмотренное п.в ч.2 ст. 158 УК РФ квалифицируемое, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества совершенное с причинением значительного ущерба гражданину.

На основании изложенного и руководствуясь частью второй ст. 73 и частью второй ст. 158 УПК РФ,

ПРЕДЛАГАЮ:

Обсудить данное представление на совещании СП Исянгуловский с/с Зианчуринского района РБ, с принятием мер по устранению подобных недостатков.

Руководству Зианчуринского РайПО рассмотреть данное представление и принять меры профилактики и фиксации административных правонарушений и преступлений, а именно: установить видеонаблюдение внутри помещения кафе-бара « [REDACTED] » расположенного по адресу: РБ Зианчуринский район, с. [REDACTED] ул. [REDACTED]

Представление подлежит рассмотрению с обязательным уведомлением о принятых мерах не позднее одного месяца со дня его вынесения.

В случае не исполнения данного представления, вы будете подвергнуты административной ответственности по ст. 17.7 КоАП РФ – « не выполнение законных требований прокурора, следователя, дознавателя».

Старший следователь следственного отделения
 Отдела Министерства Внутренних Дел России
 по Зианчуринскому району
 Республики Башкортостан

майор юстиции [REDACTED]



МВД России

(МВД по Республике Башкортостан)
**Отдела МВД России по
 Зианчуринскому району**

ул. Промышленная 4-б, с.
 Исянгулово Зианчуринского
 района РБ, 453380

« 28 » октября 2021 г.
 № 15/6046

Главе администрации СП
 Ночевенкинский сельсовет
 Зианчуринского района РБ
 [REDACTED]

Индивидуальному предпринимателю
 [REDACTED]

ПРЕДСТАВЛЕНИЕ

**о принятии мер по устранению обстоятельств, способствовавших
 совершению преступления (других нарушений закона)**

В ходе расследования уголовного дела № 121 [REDACTED] 159 возбужденного 14.10.2021 года, установлено следующее, что [REDACTED] [REDACTED] на основании приказа (распоряжения) о переводе работника на другую работу б/н от 11 декабря 2019 года индивидуального предпринимателя [REDACTED] [REDACTED] (далее ИП [REDACTED]), занимая должность заведующего в отделе «Стройматериалы» в торговом доме «[REDACTED]», в нарушение должностной инструкции заведующего отдела б/н от 10 декабря 2019 года, в силу которой, в числе прочего, в его обязанности входило обеспечение сохранности товарно-материальных ценностей, исполнение кассовой дисциплины и обеспечение сохранности денежных средств, являясь согласно договора о полной коллективной (бригадной) материальной ответственности от 10 апреля 2020 года материально-ответственным лицом, согласно которого [REDACTED] принял на себя полную материальную ответственность за недостачу вверенного ему работодателем имущества, умышленно, из корыстных побуждений, осуществляя свою трудовую деятельность, незаконно совершил присвоение вверенного ему имущества, а именно товарно-материальных ценностей на общую сумму 52 545, 64 рублей.

25 мая 2020 года около 15.00 часов, [REDACTED], являясь заведующим отдела «Стройматериалы» в торговом доме «[REDACTED]», расположенного по ул. [REDACTED] с. [REDACTED] Зианчуринского района Республики Башкортостан, будучи материально-ответственным лицом, на основании договора о полной коллективной (бригадной) материальной ответственности от 10 апреля 2020 года, используя свое служебное положение, имея умысел на хищение вверенного ему чужого имущества путем присвоения, из корыстных побуждений, с целью незаконного материального обогащения, находясь на своем рабочем месте, похитил со склада, путем присвоения, вверенные ему плиты ОСП марки «Ultralam» в количестве 60 штук, закупочной стоимостью 383,08 рублей за 1 штуку, на общую сумму 22 984,80 рублей, принадлежащие ИП [REDACTED], в последующем продал их [REDACTED], при этом полученные денежные средства в кассу не внес, вырученными от продажи денежными средствами распорядился по своему усмотрению, причинив ИП [REDACTED] материальный ущерб на вышеуказанную сумму.

Анализ проведенный по итогам проведения предварительного расследования показал, что одним из условий, способствовавшим совершению указанных преступлений, явился низкий контроль со стороны администрации СП за образом жизни жителей Новочебенкинского СП, проведена слабая профилактическая работа среди жителей по пресечению и выявлению данного рода преступлений.

Так же, условиями, способствовавшими совершению указанных преступлений, явился низкий контроль со стороны администрации индивидуального предпринимателя [REDACTED] за деятельностью служащих, организация работы по правовому информированию служащих на низком уровне.

На основании ст. 158 УПК РФ,

ПРОШУ:

1. Обсудить настоящее представление на общем заседании администрации СП Новочебенкинский сельский совет с рассмотрением каждого пункта представления и принятием решения о проведении профилактических мероприятий с жителями по выявлению и пресечению преступлений указанной категории с принятием мер по устранению выявленных недостатков.

2. Индивидуальному предпринимателю [REDACTED] обсудить настоящее представление на общем собрании с рассмотрением каждого пункта представления, с принятием мер по устранению выявленных недостатков. Усилить контроль за деятельностью служащих в ТД [REDACTED]. Установить видеокмеры во всех служебных и торговых помещениях магазинов, для обеспечения постоянного контроля за деятельностью служащих.

3. О принятом решении прошу сообщить письменно в СО ОМВД России по Зيانчуринскому району в установленный законом месячный срок.

Следователь СО отдела МВД России по Зيانчуринскому р-ну
капитан юстиции [REDACTED]

Напоминаю, что, согласно ст. 17.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, невыполнение законных требований следователя, влечет наложение административного штрафа, в связи с чем, прошу с ответом не затягивать.

Следователь СО отдела МВД России по Зيانчуринскому р-ну
капитан юстиции [REDACTED]

Материал вычитан, цифры, факты, цитаты сверены с первоисточником.
Материал не содержит сведений, составляющих государственную и служебную тайну.

Медя А.В. Мельникова

Материал вычитан, цифры, факты, цитаты сверены с первоисточником.
Материал не содержит сведений, составляющих государственную и служебную тайну.