

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования

«Уфимский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра криминалистики

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

на тему «ТАКТИКА ДОПРОСА ПОДОЗРЕВАЕМЫХ, ОБВИНЯЕМЫХ В УСЛОВИЯХ КОНФЛИКТНОЙ СИТУАЦИИ (ПО МАТЕРИАЛАМ ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО ОРГАНА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ)»

Выполнил  
Халин Кирилл Игоревич  
обучающийся по специальности  
40.05.01 Правовое обеспечение  
национальной безопасности  
2017 года набора, 711 учебного взвода

Руководитель  
доцент кафедры криминалистики,  
кандидат технических наук  
Харисова Зарина Ирековна

К защите рекомендуется  
рекомендуется / не рекомендуется

Начальник кафедры Э.Д. Нугаева  
подпись

Дата защиты «\_\_» \_\_\_\_\_ 2022 г.

Оценка \_\_\_\_\_

## ПЛАН

Введение.....	3
Глава 1. Общая характеристика допроса как следственного действия .....	6
§1. Понятие и виды допроса, требования к его производству.....	6
§2. Виды ситуаций, складывающихся при производстве допроса.....	20
Глава 2. Тактические особенности допроса участников уголовного судопроизводства в условиях конфликтной ситуации.....	26
§1. Тактика подготовки к производству допроса в конфликтной ситуации.....	26
§2. Тактические приемы производства допроса обвиняемых и подозреваемых в конфликтных ситуациях .....	35
§3. Тактические приемы допроса потерпевших и свидетелей в конфликтной ситуации .....	47
Заключение .....	56
Список использованной литературы.....	60

## ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Целью расследования любого уголовного дела является установление истины, привлечение к уголовной ответственности виновного лица и недопущение привлечения невиновного. В связи с этим, достигнуть целей расследования можно только путем сбора всего необходимого массива доказательств, производя различные следственные действия, предусмотренные законом. И центральное место в такой системе занимает допрос, без него успех в расследовании достигнут быть не может. Важность данного следственного действия обуславливается несколькими моментами, во – первых, он производится абсолютно по каждому уголовному делу. Во – вторых, именно путем получения показаний возможно получить наиболее полную информацию об обстоятельствах совершения преступления, о направлениях поиска иных доказательств. Показания подозреваемых, обвиняемых являются доказательствами, которые очень важны для правильного разрешения уголовного дела, часто они содержат фактические данные, которые нельзя получить из других источников.

Если подозреваемый, обвиняемый в действительности совершил преступление то ему лучше, чем кому-либо, известны обстоятельства содеянного. Достоверные «признательные» показания подозреваемого имеют комплексный характер, поскольку содержат сведения практически обо всех интересующих следствие фактах, в отличие от иных доказательств, устанавливающих чаще всего лишь отдельные элементы состава преступления. По любому уголовному делу признание подозреваемого, обвиняемого выступает в роли не только источника новых сведений об имеющих интерес для следствия обстоятельствах. Оно является связующим звеном, соединяющим отдельные фактические данные, содержащиеся в показаниях свидетелей, протоколе осмотра места происшествия, заключениях экспертов и т.д., в единую цепь доказательств.

При этом эффективный результат данного следственного действия

возможен исключительно при условии его грамотного производства, для чего следователь и дознаватель обязаны в полной мере владеть различными тактическими приемами допроса. Особой сложностью обладают допросы, производимые в конфликтных ситуациях, поскольку в данном случае лицо, производящее расследование, должно производить тщательную подготовку к следственному действию, обладать знаниями психологии, тактикой преодоления противодействия. Однако, современные методические рекомендации, посвященные именно тактике производства таких допросов, фактически отсутствуют, что приводит к низкой эффективности производимых допросов различных участников уголовного судопроизводства, отсутствию ожидаемых результатов. В настоящее время требуется глубокий анализ особенностей допросов, производимых в конфликтных ситуациях, определение тактических приемов их производства, что и обуславливает актуальность данной темы.

Степень разработанности темы исследования. Вопросы тактики производства допросов разных участников уголовного судопроизводства, в том числе, и в конфликтных ситуациях, привлекали внимание многих исследователей. Среди внесших наибольший вклад в изучение тактических приемов производства допросов подозреваемых, обвиняемых, потерпевших, свидетелей в конфликтных ситуациях, можно назвать таких авторов, как А. Н. Аманбаева, А. И. Баянов, Е. С. Бикеева, Э. Р. Галимов, Н. С. Дергач, Л. А. Зашляпин, Е. В. Кондратьева, О. С. Морозова и др.

Целью исследования является анализ психологических и тактических особенностей производства допроса в конфликтных ситуациях различных участников судопроизводства, разработка практических рекомендаций применения тактических приемов.

Для достижения данной цели были поставлены следующие задачи:

определить понятие и виды допросов, рассмотреть требования к его производству;

выделить виды ситуаций, складывающихся при производстве допроса;

рассмотреть тактику подготовки к производству допроса в конфликтной ситуации;

определить тактические приемы производства допроса обвиняемых и подозреваемых в конфликтных ситуациях;

раскрыть особенности тактических приемов производства допроса потерпевших и свидетелей в конфликтных ситуациях.

Объект исследования представлен отношениями, возникающими при производстве допроса в конфликтной ситуации между допрашиваемым и допрашивающим.

Предмет исследования образуют, как нормы Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации<sup>1</sup>, регламентирующие производство допроса, так и нормы таких наук как криминалистика, психология, например, с точки зрения тактики производства допроса, в том числе, научные изыскания по теме исследования, правоприменительная практика, а также методические рекомендации по тактике производства допроса.

Методами исследования являются диалектический, метод анализа; частно-научные и специальные методы познания; системный, комплексный, сравнительно-правовой, нормативно-логический, конкретно-исторический, системно-структурный, функциональный.

Структура работы состоит из введения, двух глав, включающих в себя пять параграфов, заключения и списка использованной литературы.

---

<sup>1</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 22 ноября 2001 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 дек. 2001 г. // Росс. газ. 2001. 22 декабря. № 249.

## ГЛАВА 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ДОПРОСА КАК СЛЕДСТВЕННОГО ДЕЙСТВИЯ

### §1. Понятие и виды допроса, требования к его производству

Характеризуя допрос как следственное действие, можно смело утверждать о том, что именно оно распространено более всех остальных, поскольку, по какому бы преступлению не производилось расследование, без допроса обойтись невозможно. К примеру, если такие следственные действия, как выемка, следственный эксперимент, предъявление для опознания могут и не производиться при отсутствии необходимости в них по тому или иному уголовному делу, то допрос – это обязательное следственное действие. Так, по каждому уголовному делу, будь оно очевидным (когда установлено лицо, совершившее преступление) или неочевидным (когда преступление не раскрыто), производится допрос потерпевшего, исключение составляют лишь те уголовные дела, по которым потерпевшего быть не может (например, уголовное дело по факту незаконного сбыта наркотических средств). Если установлено лицо, совершившее преступление, производится допрос подозреваемого, а затем обвиняемого, при наличии иных лиц, обладающих информацией об обстоятельствах совершенного преступления или об иных значимых для уголовного дела фактах, производится допрос свидетелей.

Допрос, производимый в ходе предварительного расследования, может быть определен как комплекс операций познавательного и удостоверительного характера, предусмотренных законом, и выполняемых производящим расследование лицом, в целях получения и закрепления о значимых для дела обстоятельствах показаний<sup>1</sup>.

Цель допроса - получение правдивых, полных показаний<sup>2</sup>. Именно на это

---

<sup>1</sup> Борисов А. Б. Комментарий к Уголовно- процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / М.: Книжный мир. 2015. С. 429.

<sup>2</sup> Быков В. М. Принятие следователем решения о производстве следственных действий // Законность. 2005. № 10. С. 9-12.

и направлено производство данного следственного действия.

Непосредственно с целью допроса тесно связаны его задачи. Если анализировать их содержание и сущность, то можно прийти к выводу о том, что они – несколько видоизмененная цель допроса с учетом конкретной ситуации допроса.

В целом же, можно утверждать, что задачи допроса – это основной структурный элемент процесса определения приемов допроса.

Производя классификацию задач, возможно выделить их следующие основные виды:

общие (установление истины по уголовному делу в целом);

частные (установление отдельных обстоятельств, образующих предмет доказывания)<sup>1</sup>.

Начальный этап принятия решения о производстве допроса характеризуется тем, что следователь, дознаватель, ставит перед собой задачу, намечая при этом, какие приемы допроса будут наиболее оптимальны и предпочтительны для того, чтобы эффективно разрешить ее. Далее из определенного следователем круга приемов происходит постепенное отсеивание тех, которые в наименьшей степени подходят для решения выбранной задачи, до той поры, пока не будет определено, какой конкретно прием или группа приемов наиболее оптимальны для решения поставленной задачи. Если ситуация благоприятна, оптимальным признается прием, позволяющий получить максимально положительный результат, а когда она неблагоприятна – позволяющий минимизировать негативные издержки<sup>2</sup>.

Применительно к различным этапам допроса определяют следующие задачи:

подготовки к допросу;

---

<sup>1</sup> Герман Т. В., Репникова Ю. В. Понятие и задачи допроса // Уголовно – процессуальные и криминалистические аспекты расследования преступлений. Сборник статей Международной научно – практической конференции. 2016. С. 47-50.

<sup>2</sup> Баянов А. И. Задача допроса – основание для классификации приемов допроса // Правовые проблемы укрепления российской государственности. Томск. 2013. С. 118-119.

непосредственное производство допроса<sup>1</sup>.

В первую из указанных систем входят следующие задачи: произвести информационную подготовку, изучив особенности личности допрашиваемого, а также организационную, технологическую и техническую подготовку. Во вторую систему входят задачи, решаемые непосредственно в ходе допроса: установление с допрашиваемым психологического контакта и его поддержание; оказание воздействия на допрашиваемого для активизации памяти, устранения негативной установки на противодействие; проверка полученных показаний.

Допросы могут быть классифицированы по различным основаниям<sup>2</sup>.

Так, наиболее распространенными являются следующие классификации допросов:

по процессуальному положению: допросы свидетеля; потерпевшего; подозреваемого; обвиняемого; подсудимого; эксперта;

по возрасту допрашиваемого: допросы взрослого, совершеннолетнего; малолетнего;

по составу участников принято выделять допрос без участия третьих лиц и с участием третьих лиц;

по очередности: первоначальный и повторный допросы;

по объему производимого допроса принято выделять такие виды, как: основной и дополнительный;

в зависимости от места производства допроса выделяют следующие виды: допрос в кабинете лица, осуществляющего расследования либо в зале судебного заседания и допрос, производимый в ином месте;

по характеру следственной ситуации выделяют допросы: в конфликтной ситуации и в бесконфликтной ситуации;

в зависимости исходя из личной позиции: допрос лица, дающего

---

<sup>1</sup> Беляева Т. Н., Матюшкина А. В. Допрос: понятие, виды и основные задачи // Актуальные проблемы уголовного права и процесса, уголовно – исполнительного права и криминалистики. Материалы VI научно – практической конференции. 2017. С. 37-40.

<sup>2</sup> Бикеева Е. С., Положенко Г. И. Допрос и его виды // Актуальные проблемы расследования преступлений. Материалы научно – практической конференции. В 2-х частях. 2013. С. 30-35.

правдивые показания и допрос лица, дающего заведомо ложные показания.

Значение допроса заключается в том, что именно с помощью данного следственного действия возможно получить данные непосредственно об обстоятельствах совершенного преступления, когда речь идет о допросе потерпевшего, подозреваемого, очевидцев преступления. Не менее важно получение данных об иных обстоятельствах, например, о характеристике личности подозреваемого, о его взаимоотношениях и связях. Таким образом, можно смело утверждать, что допрос занимает центральное место в системе следственных действий.

Поскольку допрос – это одно из следственных действий, при его производстве требуется соблюдать все те требования, которые законодателем предусмотрены по отношению ко всем следственным действиям и находят свое закрепление в ст. 164 УПК РФ.

Среди таковых требований, подлежащих соблюдению при производстве допроса, можно отметить следующие:

запрет на применение насилия, угроз и иных незаконных мер к участникам допроса, создание опасности для жизни и здоровья участвующих в них лиц;

необходимость удостовериться в личности участников следственного действия; разъяснение их прав и ответственности;

возможность применения в ходе следственного действия технических средств;

ведение протокола с отражением хода следственного действия.

При этом, помимо общих требований, предъявляемых к производству следственных действий, в ст. 189 УПК РФ предусмотрены общие правила проведения допроса, среди которых можно выделить следующие:

у допрашиваемого выясняется владение им языком судопроизводства. Если допрашиваемый языком судопроизводства не владеет, у него должно быть выяснено, на каком именно языке он желает излагать свои показания;

следователю предоставлена полная свобода в выборе тактики допроса,

единственное ограничение - запрет наводящих допросов;

допрашиваемому предоставляется возможность использования любых документов и записей для дачи показаний<sup>1</sup>.

Помимо требований к производству допросов, законодательно также закреплены требования к протоколу допроса. Так, одним из основных является по возможности дословное изложение показаний, при этом, в обязательном порядке, от первого лица.

Помимо показаний допрашиваемого в форме свободного рассказа также необходимо отражать в протоколе все заданные вопросы и ответы на них, в том числе и отведенные вопросы, и те, на которые допрашиваемый отвечать отказался, с указанием мотивов отказа.

Дискуссионным является вопрос о том, каким образом действовать при отказе допрашиваемого пояснить мотивы отказа ответа на тот или иной вопрос. Некоторыми авторами отмечается, что в данном случае не требуется выяснять у допрашиваемого мотивы отказа, он имеет право отказаться от их приведения<sup>2</sup>. С точки зрения других, если от приведения мотивов отказа ответить на вопрос отказывается свидетель или потерпевший, то он подлежит уголовной ответственности за отказ от дачи показаний<sup>3</sup>. Представляется более верной вторая позиция, так как указанным процессуальным участником предоставлено право отказа от дачи показаний при нежелании свидетельствовать против себя или своих близких, отказ же давать показания без объяснения причин образует состав преступления.

После окончания допроса составляется протокол, который предъявляется допрашиваемому. После ознакомления с ним выясняется, имеются ли какие-либо дополнения, замечания или уточнения.

Ходатайства допрашиваемого либо иных участников следственного

---

<sup>1</sup> Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / Под общ. ред. В. В. Мозякова. – М., 2014. С. 194.

<sup>2</sup> Сергеев Н. А. Комментарий к Уголовно- процессуальному кодексу Российской Федерации / М.: Тезис., 2011. С. 194.

<sup>3</sup> Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / науч.ред. В.Т. Томин, М.П. Поляков. 8-е изд. – М.: Издательство Юрайт, 2015. С. 202.

действия о дополнении допроса, либо его уточнении подлежат удовлетворению. Протокол допроса подписывается всеми участниками следственного действия и следователем. Если допрашиваемый отказывается от подписи протокола допроса либо не имеет возможности подписать его, данный факт удостоверяется в соответствии со ст. 167 УК РФ<sup>1</sup>.

Нарушение требований закона ведет к тому, что показания, полученные в ходе допроса, могут быть признаны недопустимым доказательством. Так, например, по уголовному делу о разбойном нападении, подозреваемым по которому являлся М., следователем А. был произведен допрос свидетеля Л. В ходе данного допроса были получены показания о том, что Л., будучи дома, наблюдал из окна, как его сосед М. угрожал З. ножом, отобрал у нее сумку, а потом убежал с похищенной сумкой. Данное доказательство следователь привел в обвинительном заключении в качестве одного из основных, но судом данное доказательство было признано недопустимым по причине нарушения норм уголовно – процессуального законодательства, поскольку уголовное дело до 15.04.2021 года находилось в производстве следователя Р., следователю А. для расследования оно было передано только 16.04.2021 года, а допрос свидетеля Л. был составлен следователем А. 15.04.2021 года, то есть, до принятия им уголовного дела к производству<sup>2</sup>.

Также можно привести в качестве примера уголовное дело в отношении П., О. и А., которыми было совершено несколько разбоев. Производство по данному делу было поручено следственной группе, состоящей из следователей К., Д. и Г. 19 марта 2020 года данная следственная группа была расформирована, взамен нее создана новая из следователей К., Д. и В. Но 20 марта 2020 года допрос свидетеля И. произвел следователь Г., который фактически являлся ненадлежащим субъектом, так как не входил в группу

---

<sup>1</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 01.07.2021) // Собрание законодательства РФ. 1996. 17 июня. № 25, ст. 2954.

<sup>2</sup> Дело М. Приговор Советского районного суда г. Уфы от 29 сентября 2021 г. // Архив Советского районного суда г. Уфы.

следователей<sup>1</sup>.

Как еще один пример, можно привести уголовное дело в отношении С. по факту совершенного им разбойного нападения на П. Недопустимым доказательством был признан допрос свидетеля Д. от 25 июня 2019 года, произведенный в период с 16.05 до 16.55, поскольку уголовное дело было возбуждено в этот же день, но в 17.05, таким образом, допрос свидетеля Д. был произведен до возбуждения уголовного дела<sup>2</sup>.

Помимо процессуальных требований к производству допроса, необходимо учитывать и тот факт, что результативным он может быть лишь в том случае, когда соблюдаются определенные условия тактического характера:

допрос должен производиться активно, при условии, что следователь способен в ходе следственного действия полностью владеть инициативой и применять тактические приемы с соблюдением требований закона;

допрос должен вестись целеустремленно, для этого лицо, производящее расследование, должно четко осознавать предмет допроса, желать достижения конкретной цели и уметь соотносить с ней приемы и средства, применяемые в ходе допроса;

допрос должен быть полным и объективным, недопустимо навязывание допрашивающим своих представлений допрашиваемому, изменение полученных показаний. С этой целью законом запрещена постановка наводящих вопросов и закреплено требование дословного изложения показаний допрашиваемого.

Сведения, полученные от допрашиваемого, доказательствами по уголовному делу могут являться лишь при соблюдении процедуры данного следственного действия, установленной законом<sup>3</sup>. Однако регламентировать деятельность лица, производящего расследование, производимую в целях

---

<sup>1</sup> Дело А. Приговор Советского районного суда г. Уфы от 12 июня 2020 г. // Архив Советского районного суда г. Уфы.

<sup>2</sup> Дело К. Приговор Советского районного суда г. Уфы от 27 октября 2019 г. // Архив Советского районного суда г. Уфы.

<sup>3</sup> Быков В. М. Фактические основания производства следственных действий по УПК РФ // Журнал российского права. 2005. № 6. С. 59-69.

получения показаний от лиц, не желающих в силу каких-либо причин давать показания, закон не может. Получить достоверные и полные показания возможно лишь при индивидуальном подходе к каждому допрашиваемому. Такой подход свое выражение находит в тактических приемах, применяемых при производстве допросов, а также в методах его производства. При этом, следует учитывать, что применяемые в ходе допроса методы делятся на традиционные и нетрадиционные. Первые при этом всегда являются законными, относительно вторых все не так однозначно.

Определить традиционные тактические приемы допроса можно как законные, научно обоснованные, апробированные в практике, методы и способы, применяемые в целях установления с допрашиваемым психологического контакта, нейтрализации его негативной позиции и оказания психического воздействия в целях получения достоверных и полных показаний<sup>1</sup>.

Выбор конкретного тактического приема, как правило, зависит от специфики производимого следственного действия, сложившейся ситуации при допросе. Однако, существуют и так называемые универсальные тактические приемы, которые могут быть применены в любой ситуации.

Каждый допрос, исходя из тактических соображений, может быть подразделен на такие стадии, как подготовительная, стадия свободного рассказа и стадия ответов на вопросы.

На подготовительной стадии происходит выяснение анкетных данных допрашиваемого, разъяснение ему прав и обязанностей. При этом, целесообразно производить так называемую «разведывательную беседу»<sup>2</sup>. От того, насколько грамотно и умело следователь, при выяснении личных данных

---

<sup>1</sup> Кайтова Д. А., Погосян Э. Г. Проблемы правомерности и допустимости средств воздействия в тактике проведения допроса // Право и политика: теоретические и практические проблемы. Сборник материалов 2-й Международной научно – практической конференции, посвященной 20-летию юридического факультета Рязанского государственного университета имени С. А. Есенина. 2013. С. 366-369.

<sup>2</sup> Жанбаев Е. Тактические приемы и правила допроса // Юридические науки: проблемы и перспективы: материалы II междунар. науч. конф. Пермь: Меркурий, 2014. С. 100-103.

допрашиваемого, может поддерживать с ним непринужденную беседу, создавая для себя психологический портрет, зависит успешность установления психологического контакта и выбор тактики производства непосредственно самого допроса.

В стадии свободного рассказа допрашиваемому предлагается изложить все известные ему сведения относительно предмета допроса. Здесь очень важно, чтобы допрашиваемый не отвлекался на различные внешние факторы, вспоминая все, что ему известно. В связи с этим, не рекомендуется перебивать допрашиваемого, задавать ему любые вопросы, даже если они возникают у следователя. Если появляется необходимость выяснить или уточнить какие – то моменты, следователю целесообразно по ходу допроса записывать для себя, какие вопросы следует задать по окончании стадии свободного рассказа.

В том случае, если допрашиваемый отклоняется от сущности обстоятельств, которые подлежат выяснению, требуется ненавязчиво и аккуратно направить его показания в нужное русло, однако, это необходимо делать только в том случае, когда следователь уверен в целесообразности данных действий. Если же есть вероятность того, что при вмешательстве в ход излагаемых мыслей допрашиваемый может замкнуться, сбиться с мысли, необходимо проявить терпение и выслушать показания до конца.

В том случае, когда в стадии свободного рассказа не удалось получить какие – либо сведения об интересующих следователя событиях, необходимо перевести допрос в стадию ответов на вопросы. Здесь могут применяться различные тактические приемы, целью которых является побуждение допрашиваемого к даче показаний.

Выделяют следующие виды вопросов, которые могут быть заданы в ходе допроса: дополняющие, уточняющие, напоминающие, контрольные, избобличающие<sup>1</sup>.

В соответствии с другой классификацией выделяют следующие группы

---

<sup>1</sup> Захляпин Л. А. Вопрос в допросе как процессуальное средство достижения истины // Уголовный процесс. 2015. № 1. С. 30-38.

вопросов:

нейтральные вопросы (такowymi являются вопросы, формулировка ответов на которые зависит исключительно от инициативы допрашиваемого. Например, в котором часу Н. пришел домой?);

разделительные вопросы (к данной группе относятся вопросы, ответ на которые можно обозначить как «или – или». Например, в момент нанесения удара потерпевший сидел или стоял?);

альтернативные вопросы (такими являются вопросы, которые требуют либо положительного либо отрицательного ответа. Например, за рулем или на пассажирском сиденье находился пострадавший?);

вопросы, предоставляющие право выбора между двумя ответами (при этом при таких вопросах положительный ответ на один из них соответствует ожиданию допрашивающего. Например, не в джинсах ли был человек, убегающий со спортивной сумкой?).

Несмотря на имеющуюся общую методику допроса, следует учитывать, что она может иметь и некоторую специфику в зависимости от того, какой именно вид допроса производится: первоначальный, повторный или дополнительный, поскольку каждый из видов имеет собственные задачи.

Первоначальный допрос нацелен на полное выяснение у допрашиваемого предмета показаний; повторный предназначен для уточнения показаний о тех обстоятельствах, о которых лицо уже было допрошено; целью дополнительного допроса выступает получение показаний о тех обстоятельствах, о которых лицо еще не допрашивалось<sup>1</sup>. Так как последний из рассмотренных видов допроса нацелен на восполнение показаний, возможно его производство без стадии свободного рассказа, лишь в вопросно-ответной форме.

Определить нетрадиционные методы допроса можно как методы, основанные на преодолении контроля со стороны допрашиваемого за своим поведением и даваемыми показаниями. Они могут быть незаконными, однако,

---

<sup>1</sup> Мисник И. В. Особенности некоторых видов допросов в российском уголовном судопроизводстве // Криминалистика: вчера, сегодня, завтра. 2018. № 2 (6). С. 44-47.

нетрадиционные методы допроса не всегда являются противоправными формами данного следственного действия.

Тактика следственных действий предполагает изучение различных приемов и способов осуществления допроса. В таком смысле нетрадиционность как таковая признаком объективной стороны принуждения к даче показаний являться не может. Кроме того, чем более нестандартна схема допроса, сложнее тактические комбинации и приемы, тем выше вероятность получения от допрашиваемого необходимой информации, поскольку в силу непонимания смысла и подлинных целей тех или иных действий сознательный контроль содержания своих ответов им существенно ограничивается.

Положительным примером нетрадиционного допроса является допрос с использованием полиграфа. Следует особо отметить, что существуют критерии допустимости действий допрашивающего, которые позволяют установить пределы дозволенного при допросе.

Следственной практике знакомо достаточно примеров всяческих нарушений при использовании недозволённых тактических приемов.

В качестве примера такого приема можно привести ситуацию, когда оперативные сотрудники, зная, что жена подозреваемого Т. обладает нужной для дела информацией, но не хочет давать показания на мужа, сообщили ей недостоверную информацию о том, что муж ей изменяет и с целью подтверждения этих сведений продемонстрировали ей фотографии мужа с «любовницей», изготовленные с помощью фотомонтажа. Таким образом, скомпрометировав подозреваемого в глазах жены, от последней сотрудники правоохранительных органов получили нужные показания. Однако в итоге прокурором уголовное дело возвращено для дополнительного следствия, установлено, что преступление совершил Р., в отношении которого уголовное дело направлено в суд<sup>1</sup>.

Существуют и примеры грубого психического насилия. В качестве такого

---

<sup>1</sup> Дело Р. Приговор Советского районного суда г. Уфы от 15 февраля 2021 г. // Архив Советского районного суда г. Уфы.

можно привести пример допроса подозреваемого, не желающего давать признательные показания. Следователь, осуществлявший допрос, якобы набрав номер на телефоне, демонстративно произнес: «У тебя паяльник есть? Принеси ко мне в кабинет, у меня тут жулик в отказе».

Аналогичным примером является ситуация, когда подозреваемый, явившийся на допрос, увидел в кабинете следователя оперативника, загримированного под избитого гражданина. Следователь при этом, встряхивая рукой как после нанесения ударов, вызвал конвойного со словами: «Этого уводите, готов дать признательные показания. Скоро ждите следующего».

Такое поведение следователя недопустимо не только потому, что является аморальным и порочит авторитет правоохранительных органов, но и потому, что под воздействием такого психического насилия допрашиваемый может оговорить себя либо другое лицо, сообщив ложные сведения.

Примером обмана подозреваемого со стороны лица, ведущего расследование, может быть обещание в обмен на признательные показания изменить квалификацию деяния на менее тяжкую либо избрать меру пресечения, не связанную с лишением свободы.

Также разновидностью обмана любого участника по делу может быть составление подложных документов- протокола допроса свидетеля или соучастников, в котором говорится о роли допрашиваемого в совершении преступления либо о наличии у него значимой информации о преступлении, заключения эксперта, в котором указано на оставленные допрашиваемым лицом следов на месте преступления.

В качестве примера такого обмана можно привести уголовное дело по факту кражи имущества из магазина. В ходе расследования были получены оперативные данные о причастности к совершению данного преступления А. В ходе допроса А. отказывался давать показания. Следователь изготовил фальшивые допросы свидетелей, указав в них, что они видели, как А. проник в магазин. В итоге А. дал признательные показания, уголовное дело в отношении

него судом было прекращено в связи с примирением сторон<sup>1</sup>.

Примером запрещенного тактического приема может являться и получение от лица нужных показаний путем шантажа, в обмен не распространять какие-либо сведения о личности допрашиваемого или его поступках.

Подобные тактические приемы не только аморальны, но и могут содержать признаки состава преступления или провоцировать совершение преступлений.

В современной практике расследования преступлений, совершенных организованными преступными группами, встречаются и случаи фактического шантажа обвиняемых решением об освобождении их из-под стражи, когда лицу, производящему расследование, заведомо известно, что такое решение создает для них угрозу расправы со стороны соучастников.

Подобным примером может быть и ситуация, когда лицо, производящее расследование, беседуя с участником по делу «без протокола», записывает полученные от данного лица сведения с помощью диктофона, а впоследствии, обещая предъявить эту запись лицам, которые могут расправиться с допрашиваемым, получает от него показания официально. Все указанные действия компрометируют систему доказательств, собранных при расследовании, а также правоохранительные органы в целом<sup>2</sup>.

Говоря о методике допроса и применяемых тактических приемах, следует отметить, что простое несоблюдение процессуальных требований приводит к тому, что выводы расследования не могут быть ими обоснованы. Но в ряде случаев нарушение таких требований образует основание для уголовной ответственности.

Очевидно, что противоправное воздействие заключается в применении определенных методов, методик, приемов, тактики допроса. Действующее

---

<sup>1</sup> Дело А. Приговор Советского районного суда г. Уфы от 12 мая 2019 г. // Архив Советского районного суда г. Уфы.

<sup>2</sup> Жанбаев Е. Тактические приемы и правила допроса // Юридические науки: проблемы и перспективы: материалы II междунар. науч. конф. Пермь: Меркурий, 2014. С. 100-103.

уголовное законодательство предусматривает ответственность за два преступления, которые препятствуют получению достоверных доказательств в рамках допроса (ст. 302 и 309 УК РФ).

Принуждение состоит как в психическом, так и физическом воздействии на допрашиваемого. Угроза как такой способ воздействия на допрашиваемого может выражаться в различных формах- в обещаниях ухудшить процессуальное положение, применить меры негативного характера к его родственникам и знакомым, применить физическое насилие, в шантаже<sup>1</sup>.

Незаконные действия при допросе можно условно разделить на две группы. К первой можно отнести бесосновательное применение процессуальных мер принуждения.

Вторую группу незаконных действий могут характеризовать различные провокационные методы, обманные действия, ложные обещания, применение к допрашиваемому гипноза, склонение к употреблению алкоголя и т.д. Как подобный метод следует расценивать и использование полиграфа без согласия допрашиваемого.

Полагаем, что отграничение правомерных тактических приемов допроса от неправомерных может производиться на основе такого критерия, как свобода выбором допрашиваемого своего поведения, добровольность изложения показаний.

Итак, допрос, производимый в ходе предварительного расследования, может быть определен как комплекс операций познавательного и удостоверительного характера, предусмотренных законом, и выполняемых производящим расследование лицом, в целях получения и закрепления о значимых для дела обстоятельствах показаний. Данное следственное действие своей целью имеет получение правдивых, полных показаний, а задачами – установление отдельных обстоятельств, образующих предмет доказывания и установление истины по делу в целом. Допросы классифицируются по

---

<sup>1</sup> Полуяров С. Н. «Иные незаконные действия» как способ принуждения к даче показаний // Юристъ-Правоведь. 2011. № 4. С. 23-26.

различным основаниям, УПК РФ выделяет допросы потерпевших, свидетелей, подозреваемых, обвиняемых, экспертов и специалистов. Каждый из данных видов допроса обладает определенной спецификой, связанной с наличием отдельных прав и обязанностей каждого участника уголовного процесса. К производству допроса уголовно – процессуальным законодательством предъявляется ряд требований, нарушение которых ведет за собой признание доказательств, полученных посредством допроса, недопустимым доказательством.

При производстве допроса возможно применение как традиционных, так и нетрадиционных методов. Определить традиционные тактические приемы допроса можно как законные, научно обоснованные, апробированные в практике, методы и способы, применяемые в целях установления с допрашиваемым психологического контакта, нейтрализации его негативной позиции и оказания психического воздействия в целях получения достоверных и полных показаний. Определить нетрадиционные методы допроса можно как методы, основанные на преодолении контроля со стороны допрашиваемого за своим поведением и даваемыми показаниями. Они могут быть как законными, так и незаконными.

## **§2. Виды ситуаций, складывающихся при производстве допроса**

Следственная ситуация как криминалистическая категория характеризуется неоднозначным подходом к ее пониманию. В научной литературе существует множество различных определений следственной ситуации в целом, при этом, наиболее полным видится предложенное С.А. Куемжиевой, рассматривающей следственную ситуацию как совокупность значимой для расследования информации, существующей в определенный момент расследования<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Куемжиева С. А. Понятие следственной ситуации и ее роль в определении средств и методов отдельного расследования // Вестник Краснодарского университета МВД России. 2015. № 4 (30) С. 191-195.

Соответственно, следственную ситуацию, возникающую при допросе в ходе расследования, можно определить как совокупность значимой для расследования информации, имеющейся к моменту допроса, а также непосредственную обстановку допроса.

Те ситуации, которые складываются в ходе допроса, предлагается классифицировать по разным основаниям. Прежде всего, следует учитывать тот факт, что далеко не всегда допрашиваемый реагирует на попытки установить с ним психологический контакт одинаково. И это позволяет исследователям выделять разные типы ситуаций в зависимости от того, каковы реакции. Таким образом, принято выделять:

бесконфликтная ситуация (или как ее еще называют – кооперативная);

конфликтная ситуация (которая может подразделяться на ситуации с нестрогим соперничеством и на ситуации со строгим соперничеством)<sup>1</sup>.

Для каждой из указанных ситуаций характерны свои определенные приемы и методы, с помощью которых может быть оказано психологическое воздействие. При этом, следует учитывать, что психологическое воздействие применяется в разных ситуациях, и подход о том, что оно может иметь место только в случае конфликта допрашивающего и допрашиваемого в корне не верна. Оно может применяться и действительно для того, чтобы преодолеть противодействие, вынудить лицо дать правдивые показания, когда допрашивающий нацелен на дачу ложных либо когда и вовсе не нацелен давать показания, но возможно его применение и для оказания помощи в припоминании забытого, и для преодоления добросовестного заблуждения.

Следует учитывать и тот факт, что разделение возникающих при допросе ситуаций на конфликтные и бесконфликтные достаточно условно, зачастую возникают мнимые бесконфликтные ситуации, когда допрашивающий делает вид, что он контактирует с лицом, производящим расследование, стремится дать полные и обстоятельные показания, но впоследствии выясняется, что это

---

<sup>1</sup> Васькэ Е. В. Психологические составляющие взаимодействия в несовершеннолетним при допросе // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. 2014. № 3-2. С. 43-46.

тщательно продуманное и спланированное противодействие – допрашиваемый излагает легенду. Может иметь место и кардинально противоположный случай, когда ситуация выглядит конфликтной, допрашиваемый дает невнятные показания, путается, но в результате оказывается, что у него проблемы с памятью либо с изложением мыслей, в то время как в действительности он готов сотрудничать с органом расследования и дать правдивые показания<sup>1</sup>.

Приведенная классификация следственных ситуаций является наиболее распространенной, поскольку именно они оказывают наибольшее влияние на выбор следователем приемов и методов психологического воздействия в ходе допроса. В то же время, если рассматривать вопросы классификации следственных ситуаций в зависимости от иных критериев, можно выделить следующие варианты.

Классификация следственных ситуаций в зависимости от пола допрашиваемого:

ситуации, складывающиеся в ходе допроса лиц мужского пола;

ситуации, складывающиеся в ходе допроса лиц женского пола.

Значение данной классификации может быть важным в том случае, когда расследуется уголовное дело о половом преступлении, так как это может влиять на выбор пола следователя, которым осуществляется допрос, а также иных участников данного следственного действия.

Классификация следственных ситуаций в зависимости от возраста допрашиваемого:

ситуации, складывающиеся при допросе взрослых участников уголовного судопроизводства;

ситуации, складывающиеся при допросе несовершеннолетних участников уголовного судопроизводства;

ситуации, складывающиеся при допросе малолетних участников

---

<sup>1</sup> Трапезников А. Н., Файзуллина А. А. Проблематика допроса в конфликтной ситуации // Проблемы современной науки и образования. 2018. № 11 (13). С. 59-61.

уголовного судопроизводства<sup>1</sup>.

Значение данной классификации следственных ситуаций не вызывает сомнений, поскольку, прежде всего, лица разного возраста имеют различные способности к запоминанию обстоятельств произошедшего и к описанию событий, обладают различным словарным запасом, что должно быть в обязательном порядке учтено при производстве их допроса. Также возраст допрашиваемого оказывает существенное влияние и на требования, предъявляемые к производству допроса, его участников.

В том случае, когда производится допрос несовершеннолетних может быть предложена классификация следственных ситуаций в зависимости от взаимоотношений допрашиваемого в семье:

ситуации, складывающиеся в случае доверительных взаимоотношений в семье;

ситуации, складывающиеся в случае конфликтных взаимоотношений в семье.

Определение данного вида ситуаций имеет важное значение для принятия решения о том, следует ли допускать к участию в допросе несовершеннолетнего законного представителя и кого именно.

Несомненно, приведенный перечень ситуаций, складывающихся при допросе, не является исчерпывающим, поскольку на его ход могут влиять совершенно разные обстоятельства. Определение вида ситуации, которая складывается в ходе допроса, оказывает существенное влияние на подготовку к производству данного следственного действия, а также на тактику его производства.

Подводя итог рассмотренному в данном параграфе, можно сделать следующие выводы. Следственную ситуацию при допросе в ходе расследования можно определить с позиции двух аспектов:

---

<sup>1</sup> Максимова Е. И. Возраст малолетнего как важный фактор при допросе несовершеннолетних: постановка проблемы и поиск решения // Интеллектуальный и научный потенциал XXI века. Сборник статей Международной научно-практической конференции: в 4 частях. Уфа, 2017. С. 172-174.

это совокупность информации, значимой для расследования, имеющейся к моменту допроса;

это совокупность условий, обстановка, в которой происходит допрос, зависящая от установления психологического контакта следователя и допрашиваемого.

В целом, все следственные ситуации, которые складываются при допросе в ходе предварительного расследования, могут быть подразделены на бесконфликтные и конфликтные, данная классификация обладает важным прикладным значением, поскольку выбор конкретных тактических приемов зависит от того, какая ситуация сложилась к моменту допроса. Бесконфликтной является ситуация, характеризующаяся установившимся психологическим контактом между следователем и допрашиваемым, в этом случае отсутствует необходимость преодоления противодействия, в связи с чем, применяются тактические приемы, направленные на оказание помощи в припоминании забытого и изложении обстоятельств произошедшего.

Конфликтная ситуация подразделяется на два вида – с нестрогим соперничеством и строгим соперничеством. Конфликтная ситуация с нестрогим соперничеством требует принятия усилий со стороны следователя для установления психологического контакта, для чего применяется совокупность тактических приемов, направленных на расположение допрашиваемого к следователю, среди которых в качестве основных можно назвать беседу, снятие напряжения и выжидание. Конфликтная ситуация со строгим соперничеством может быть охарактеризована как непреодолимая применительно к необходимости установления психологического контакта, в связи с чем, следователь в ходе нее применяет совокупность тактических приемов, направленных на создание у допрашиваемого осознания очевидности ложности данных показаний и вынуждающих признать их ложность.

Вид ситуации, которая складывается при допросе, следует стремиться определять еще в стадии подготовки к производству следственного действия, так как это позволит четко выработать тактику производства допроса,

определить необходимый круг участников. Правильный прогноз ситуации проведения допроса дает возможность даже в том случае, когда допрашиваемый нацелен на противодействие расследованию, преодолеть его негативный настрой, трансформировать конфликтную ситуацию в бесконфликтную.

## ГЛАВА 2. ТАКТИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ ДОПРОСА УЧАСТНИКОВ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА В УСЛОВИЯХ КОНФЛИКТНОЙ СИТУАЦИИ

### §1. Тактика подготовки к производству допроса в конфликтной ситуации

Результативность любого следственного действия во многом зависит от того, насколько тщательно произведена подготовка к нему. Допрос не является исключением, подготовка к нему должна быть особенно тщательной. На подготовительной стадии проводятся как общие мероприятия, вне зависимости от складывающейся ситуации, так и специфические, обусловленные именно типом ситуации, в которой предположительно будет происходить допрос.

Проанализируем основные мероприятия, которые следует производить в ходе подготовки к допросу.

Прежде всего, подготовку к допросу надлежит начинать с того, что проводится анализ имеющихся материалов уголовного дела, и определяется, допросы каких лиц следует произвести и в качестве кого. Помимо материалов уголовного дела, основанием для принятия решения о необходимости производства допроса может выступать и информация, полученная оперативным путем. К примеру, в результате оперативно-розыскной деятельности могут быть получены сведения о том, что очевидцем преступления являлся Н., на основании чего следователь принимает решение о необходимости производства его допроса.

Также в подготовительной стадии необходимо определить, в какой последовательности должны быть допрошены участники уголовного судопроизводства, определяя тех лиц, допрос которых следует производить прежде всего<sup>1</sup>. На решение вопроса о моменте допроса того или иного участника уголовного процесса и последовательности производства допроса

---

<sup>1</sup> Кушхов Р. Х. Подготовка к допросу // Евразийский юридический журнал. 2017. № 8 (111). С. 270-271.

вливают различные факторы, среди них интересы сохранения тайны следствия, психологические особенности личности допрашиваемого, свойства памяти, взаимоотношения его с другими участниками уголовного судопроизводства (наличие родственных либо дружеских отношений с потерпевшим или подозреваемым, наличие конфликтных отношений, отношения подчиненности), постоянное место жительства допрашиваемого (является ли он местным жителем либо в скором времени покинет место производства предварительного расследования).

Так, рекомендуется прежде всего допрашивать лиц, располагающих наиболее важной информацией о расследуемом преступлении<sup>1</sup>. Поэтому анализ следственной практики свидетельствует о том, что наиболее часто первым производится допрос потерпевшего, который обычно обладает наиболее полными данными об обстоятельствах произошедшего. Это, например, сведения о похищенном имуществе, которые могут быть заложены в ориентировку для установления его местонахождения, данные о приметах лица, совершившего преступление, информация о лицах, которые могут быть причастны к совершению преступления. В большинстве случаев допрос потерпевшего необходимо произвести безотлагательно после возбуждения уголовного дела.

В то же время, могут иметь место исключения, когда у следователя имеются обоснованные предположения о том, что потерпевший дает ложные показания, утаивает какие – либо факты в силу определенных причин. В таком случае целесообразно отложить допрос потерпевшего до той поры, пока следователем не будут собраны достаточные данные об обстоятельствах совершенного преступления из показаний других участников уголовного процесса.

Также в первую очередь надлежит получить показания от лиц, которые в силу как субъективных, так и объективных причин, по прошествии времени могут забыть отдельные обстоятельства или детали расследуемого события.

---

<sup>1</sup> Галимов Э. Р., Сайкина М. И. Сущность тактики допроса на предварительном следствии // Аллея науки. 2018. Т. 5. № 4 (20). С. 741-747.

Такими являются пожилые люди, явившиеся очевидцами преступления, лица, которые видели преступника непродолжительное время, а по роду своей профессии видят большое количество людей, например, продавцы.

Не стоит откладывать и допрос тех лиц, которые находятся в какой-либо зависимости от подозреваемого (обвиняемого), например, свидетельские показания следует получить от лица, которое является подчиненным обвиняемого<sup>1</sup>.

Также в кратчайший срок надлежит допросить лиц, являющихся жителями другого населенного пункта, в особенности, отдаленного, и которые прибыли в место совершения преступления на достаточно короткий срок, например, посещая родственников, по служебной необходимости и т.д. И если не произвести их допрос сразу же после возбуждения уголовного дела, впоследствии может возникнуть необходимость выезда по месту жительства такого лица, что приводит к затягиванию сроков расследования, особенно много проблем возникает в том случае, когда с участием такого лица, после получения от него показаний, потребуется произвести и иные следственные действия, к примеру, очную ставку либо предъявление для опознания.

Нецелесообразно откладывать на длительный срок и допрос тех лиц, которые в силу своей занятости вряд ли смогут явиться по вызовам следователя в другое время, в таком случае, если установлен важный свидетель и опрошен сотрудниками уголовного розыска, целесообразно произвести его допрос сразу же после этого, чтобы не было необходимости вызывать дополнительно данное лицо в органы внутренних дел.

В целом, можно вести речь о том, что после того, как произведен допрос потерпевшего, следует допросить в качестве свидетелей тех лиц, которые могут обладать наиболее полной информацией об обстоятельствах совершенного преступления, о приметах виновных лиц, выступили приобретателями похищенного имущества, вне зависимости от того, знали ли они о его

---

<sup>1</sup> Волчецкая Т. С., Бедризов А. Г. Криминалистическое изучение личности свидетеля: основные методы // Вестник Балтийского федерального университета им. И. Канта. Серия: Гуманитарные и общественные науки. 2012. № 9. С. 90-97.

криминальном происхождении либо нет. Это позволит предотвратить в будущем утрату вещественных доказательств, когда лицо, которое приобрело имущество, добытое преступным путем, будет стремиться от него избавиться.

Что касается выбора момента для производства допроса подозреваемого, то здесь необходимо руководствоваться следственной ситуацией, сложившейся к моменту его установления<sup>1</sup>. Так, например, если лицо задержано непосредственно после совершения преступления, его допрос необходимо произвести незамедлительно, пока подозреваемый не успел выработать позицию своей защиты, обеспечить себе алиби, подготовиться к противодействию следствию.

Также целесообразно в короткие сроки производить допрос подозреваемого, который готов сотрудничать со следствием и дать признательные показания, таким образом у следователя имеется возможность получить от данного лица подробные и обстоятельные показания о содеянном, определить, исходя из полученных показаний, основные направления поиска иных доказательств.

В том случае, когда лицо, подозреваемое в совершении преступления, установлено, спустя достаточно длительный срок, имеется информация о том, что данное лицо планирует оказывать противодействие расследованию, к допросу подозреваемого необходимо тщательно готовиться, собрать максимально возможное количество сведений о его личности, образе жизни, поведении в ходе расследования других уголовных дел, если такое лицо ранее привлекалось к уголовной ответственности. Здесь также необходимо провести анализ иных доказательств, свидетельствующих о причастности данного лица к совершению преступления, определить, какие доказательства и в какой последовательности будет целесообразно предъявить данному лицу в ходе допроса, чтобы у него возникло понимание того факта, что запыраться и

---

<sup>1</sup> Баянов А. И., Дергач Н. С. Прием подготовки к допросу // Правовые проблемы укрепления российской государственности. Томск. 2012. С. 117-119.

отрицать свою причастность к совершению преступления нецелесообразно<sup>1</sup>.

В том случае, когда преступление совершено несколькими лицами, определяя последовательность допросов подозреваемых, следует исходить из того, кто из подозреваемых является наиболее контактным, слабым по характеру, не сможет оказать серьезного противодействия в ходе допроса и от которого наиболее просто и быстро получить правдивые показания. При этом важно не допустить возможность обмена информацией между лицами, которые уже были ранее допрошены, с теми, которых только предстоит допросить.

Таким образом, определяя момент и очередность допроса участников уголовного процесса, следователю необходимо учитывать множество различных факторов, среди которых наиболее важными являются психологические качества допрашиваемого, степень его информированности о совершенном преступлении, особенности взаимоотношений с другими участниками уголовного процесса.

Определив, какое лицо следует допрашивать, необходимо изучить психологические и социально-демографические данные этого лица, проанализировать его состояние. Предусмотреть, знание о каких качествах лица потребуется во время допроса, невозможно, но следует составить представление об имеющихся особенностях допрашиваемого - его возрасте, поле, образовании, профессии, психологических качествах. С этой целью лицо, производящее расследование, может запросить данные о допрашиваемом по месту его учебы или работы<sup>2</sup>.

Составив общее представление о допрашиваемом, следует определить место и время допроса, а также наиболее предпочтительный способ вызова лица на данное следственное действие.

Выбор места допроса зависит от конкретной ситуации. Следует учитывать, что допрос лица по месту его нахождения для допрашиваемого

---

<sup>1</sup> Рожков В. А. Особенности тактики допроса подозреваемого и обвиняемого в конфликтной ситуации // Молодой ученый. 2016. № 26 (130). С. 497-499.

<sup>2</sup> Пехова У. И., Макаревская Ю. Э. Выбор эффективных тактик допроса на основе комплексного представления о личности подозреваемого // Сборник материалов Всероссийской научно – практической конференции, 2014. С. 372-374.

наиболее комфортен, в то время как допрос по месту производства расследования наиболее дисциплинирует лицо, дающее показания. Так, например, подозреваемый, являющийся на своей работе крупным руководителем и потенциально настроенный на нежелание давать показания, в случае допроса его по месту его работы будет чувствовать себя уверенным и защищенным, в связи с чем ему будет легче противостоять лицу, осуществляющему допрос, соответственно, допрос в рабочем кабинете следователя или дознавателя будет данное лицо дисциплинировать, а допрашиваемому лицу будет наиболее комфортно работать с таким подозреваемым на привычном месте. В любом случае место допроса должно соответствовать предъявляемым к обстановке допроса требованиям<sup>1</sup>.

При выборе одного из имеющихся способов вызова на допрос (повесткой, телеграммой, по телефону или, в ряде случаев, приводом) следует выбрать тот, который в данной конкретной ситуации будет содействовать установлению с допрашиваемым психологического контакта, сохранению факта вызова на допрос в тайне от других лиц.

Например, при вызове на допрос лица, которое по каким-либо причинам не хочет являться участником по уголовному делу, но обладает важной информацией, целесообразно вызвать на допрос не повесткой, а по телефону либо лично, поскольку в таком случае лицо, производящее расследование, имеет возможность разъяснить данному лицу, почему его показания являются необходимыми для установления истины по уголовному делу, дать гарантии о несообщении о его роли в совершенном преступлении по месту его работы либо тем лицам, от которых данное лицо хочет скрыть факт своего участия в деле.

После того, как определено, когда и где будет производиться допрос, определяется предмет показаний допрашиваемого, чтобы сам допрос был произведен наиболее эффективно, а внимание допрашивающего было

---

<sup>1</sup> Быков В. М. Правовые основания производства следственных действий по УПК РФ // Уголовное право. 2007. № 1. С. 72-76.

сосредоточено на основных значимых обстоятельствах.

Также в подготовительной стадии определяется круг участников допроса, которые являются обязательными (например, защитник несовершеннолетнего подозреваемого), а также тех, которые следователь, дознаватель считает целесообразным привлечь к участию в допросе.

После проведения общих подготовительных мероприятий следует заняться подготовкой непосредственно допроса. При этом необходимо предвидеть, что может нарушить процесс общения лица, производящего допрос, с допрашиваемым. В связи с этим рекомендуется заранее сделать закладки на нужных страницах дела, выписать необходимые фактические данные, подготовить соответствующие фотографии, схемы<sup>1</sup>. Также следует определить и подготовить доказательства, которые планируется предъявить в ходе данного следственного действия либо использовать иным образом. Также необходимо предусмотреть возможные аргументы на случай опровержения допрашиваемым тех или иных доказательств.

Например, если на месте кражи из магазина обнаружена шапка, принадлежащая подозреваемому, лицу, производящему расследование, нужно спланировать, в какой именно момент допроса следует предъявить ее. Так, наиболее целесообразно, получив от подозреваемого показания о том, что он к краже из магазина не причастен и никогда в данном магазине не был, предъявить ему данную шапку и спросить, каким образом подозреваемый может пояснить факт ее появления в указанном магазине. На случай, если подозреваемый будет отрицать тот факт, что данный головной убор принадлежит ему, целесообразно подготовить аргумент в виде заключения судебно-медицинской экспертизы, согласно которому на данной шапке обнаружены потожировые следы подозреваемого либо в виде допроса свидетелей о том, что данная шапка принадлежит подозреваемому.

Далее следует подготовить условия для производства допроса-

---

<sup>1</sup> Жанбаев Е. Тактические приемы и правила допроса // Юридические науки: проблемы и перспективы: материалы II междунар. науч. конф. Пермь: Меркурий, 2014. С. 100-103.

приготовить место, где будет располагаться допрашиваемый, освободить кабинет и рабочий стол от предметов, которые могут отвлечь лицо, дающее показания либо вызывать у него негативные эмоции. Сюда же можно отнести и подготовку средств, требующихся для фиксации показаний допрашиваемого, как обязательных (протокол допроса), так и вспомогательных – средств аудио, фотофиксации. На данном этапе определяется, каким образом будет составлен протокол (вручную, путем заполнения бланка протокола пишущей ручкой) либо с помощью компьютерной техники.

По окончании всех указанных подготовительных мероприятий следует составить план допроса. В нем необходимо предусмотреть: какие обстоятельства подлежат установлению в ходе допроса; какие вопросы и в какой последовательности стоит задать допрашиваемому; какие и в какой момент допроса доказательства следует предъявить лицу, дающему показания, с целью получения необходимых пояснений.

Письменный план данного следственного действия целесообразно составлять в случаях, когда предстоящий допрос является сложным, связан с выяснением широкого круга обстоятельств либо использованием значительной исходной информации. Письменный план целесообразен и при трудном в тактическом отношении допросе.

Особенно важно составление подробного плана в том случае, когда имеются основания полагать, что подозреваемым будут даны ложные показания.

Признаками ложных показаний являются:

противоречие показаний иным доказательствам по уголовному делу;

дача разными лицами абсолютно одинаковых показаний;

«проговорки», свидетельствующие о знании обстоятельствах, о которых допрашиваемый умалчивает;

использование слов и оборотов, нехарактерных для допрашиваемого;

уклонение от ответа на прямой вопрос<sup>1</sup>.

Нередко данные признаки ложности показаний можно найти еще до допроса подозреваемого, при изучении материалов уголовного дела, анализируя протоколы допросов иных участников, протоколы иных следственных действий, результаты опроса потенциального подозреваемого.

Преодоление противодействия при допросе возможно при следующих условиях:

следователь обладает подробной информацией о тех фактах, которые подлежат выяснению в ходе допроса противодействующего лица;

следователь опытен, контактен, обладает знаниями о различных тактических приемах изобличения лжи и владеет ими, заранее спрогнозировал возможное противодействие и спланировал тактику допроса;

выбрано подходящее место производства допроса и на него отведено достаточно времени;

имеющиеся сведения о предмете допроса тщательно проанализированы<sup>2</sup>.

Все сказанное свидетельствует о том, что следователь должен заранее уметь прогнозировать возможность протекания допроса в конфликтной ситуации и тщательно готовиться к производству данного следственного действия. Здесь важное значение имеет исследование личности допрашиваемого, уяснение его психологических качеств, манеры поведения. Полученная информация о допрашиваемом лице позволяет спрогнозировать, как будет вести себя допрашиваемый в случае тех или иных действий следователя: в случае неожиданного предъявления ему доказательств ложности излагаемых показаний; в случае длительного и подробного выяснения всех обстоятельств путем постановки множества последовательных вопросов или вопросов, которые, казалось бы, между собой и с расследуемым событием не связаны.

---

<sup>1</sup> Лавров В. П. Противодействие расследованию преступлений и меры по его преодолению: курс лекций. / М.: Академия управления МВД России, 2011. 205 с.

<sup>2</sup> Тямкин А. В., Цыкова Г. Е. Тактические приемы разоблачения ложных показаний при допросе // Вестник Воронежского института МВД России. 2012. № 2. С. 115-120.

Готовясь к производству допроса, который предположительно будет происходить в конфликтной ситуации, следователю надлежит определить, какая из существующих тактик предъявления доказательств будет наиболее эффективной, чему способствует исследование личности допрашиваемого.

Таким образом, можно утверждать, что стадия подготовки к производству допроса имеет важное организационное значение, более того, поскольку она позволяет оптимизировать ход допроса и сделать его максимально результативным. Наиболее важна подготовка к допросу, который будет предположительно проходить в конфликтной ситуации, так как в данной стадии устанавливаются свойства личности допрашиваемого, на основе которых возможно выстраивать психологический контакт с допрашиваемым, прогнозировать, с помощью каких тактических приемов можно более эффективно разоблачить ложность показаний либо преодолеть иные проблемы, не позволяющие получить подробные показания об обстоятельствах, подлежащих выяснению в ходе допроса.

## **§2. Тактические приемы производства допроса обвиняемых и подозреваемых в конфликтных ситуациях**

Допросы подозреваемых и обвиняемых в конфликтных ситуациях происходят примерно в половине случаев, когда необходимо получить показания от данных участников уголовного судопроизводства. Данные ситуации преимущественно обусловлены дачей подозреваемыми и обвиняемыми ложных показаний, а мотивами подобного поведения наиболее часто выступает стремление избежать уголовной ответственности<sup>1</sup>.

В том случае, когда подозреваемый от дачи показаний отказывается, следователю рекомендуется разъяснить, что такая позиция подозреваемого не может рассматриваться в качестве препятствия для продолжения

---

<sup>1</sup> Долинин В. Н. Тактика допроса подозреваемого и обвиняемого в конфликтной ситуации // Российский юридический журнал. 2013. № 6. С. 8-12.

расследования, наоборот, она может навредить ему, так как в таком случае он лишен возможности защищать себя от обвинений. Тактические приемы, применяемые при допросе подозреваемых и обвиняемых в конфликтных ситуациях, могут быть разнообразными. Производя допрос, требуется умело сочетать предъявление доказательств и изобличение допрашиваемого во лжи, используя при этом приемы, активизирующие эмоциональные переживания преступника<sup>1</sup>.

Определенной спецификой обладает допрос подозреваемых и обвиняемых в групповых преступлениях, поскольку здесь должен быть учтен характер взаимоотношений участников группы, и, в том случае, когда у соучастников интересы противоречивы, это следует умело использовать. В таком случае противоречия в показаниях этих лиц, различный объем сведений, сообщенный ими об одних и тех же обстоятельствах, нарушают согласованность их позиций, порождают желание выгородить себя либо преуменьшить свою роль в содеянном за счет других.

Если подозреваемый (обвиняемый) в групповом преступлении, давая ложные показания, стремится выгородить себя, целесообразно применять такой тактический прием, как предложение допрашиваемому сказать своему соучастнику: «Я рассказал всю правду, расскажи и ты». В данном случае допрашиваемый попадает в сложную ситуацию. В случае, если он отказывается от данного предложения следователя, фактически, он признает факт дачи им ложных показаний, в то время как если он скажет данную фразу своему соучастнику, это может быть истолковано последним как необходимость сообщить правду о совершенном преступлении, в итоге, правдивыми показаниями соучастника первое лицо будет изобличено.

Допрос подозреваемого и обвиняемого в тактическом плане является одним из наиболее сложных следственных действий с точки зрения.

В связи с этим, для более полного понимания, как именно следует вести

---

<sup>1</sup> Сажаев А. М., Мишуточкин А. Л. К вопросу о тактике допроса в конфликтной ситуации // Расследование преступлений: проблемы и пути их решения. 2016. № 3 (13). С. 164-168.

допрос подозреваемого (обвиняемого) в той или иной ситуации, следует рассмотреть конкретные тактические приемы, применяемые в конкретных случаях. При допросе подозреваемого следует использовать следующие тактические приемы:

обеспечить оптимальные условия для использования на допросе доказательств путем выбора наилучшей последовательности допросов нескольких подозреваемых;

спокойным, ровным тоном посоветовать рассказать правду, объяснив, чем это выгоднее для подозреваемого;

начать допрос следует с выяснения тех обстоятельств, относительно которых у следствия имеется наибольшее количество достоверных данных;

первоначально выяснить вопросы, касающиеся отношений между подозреваемым и свидетелем, а затем получить от подозреваемого объяснения по тому факту, о котором дал показания свидетель. Изначальное выяснение в данном случае вопроса отношений подозреваемого и свидетеля служит для предотвращения возможности подозреваемого после ознакомления с изобличающими показаниями свидетеля сообщить о ложности данных показаний в виду неприязненных отношений между данным свидетелем и им;

в начале допроса следует выяснить, где находился подозреваемый (обвиняемый) в момент до совершения кражи, а также после ее совершения, бывал ли он когда-либо ранее в данном жилище. Это необходимо сделать с целью предотвращения возможности подозреваемого (обвиняемого) сообщить сведения о том, что его следы на месте преступления могли быть оставлены в другой момент нахождения его в данном месте, не связанный с совершением преступления;

осуществить максимальную детализацию показаний, путем постановки вопросов выяснить подробности обстоятельств, о которых даются показания;

предложить допрашиваемому обосновать конкретными фактами высказанные им оценочные суждения (например, если подозреваемый утверждает, что соучастник его оговаривает, следует выяснить, какие он может

назвать конкретные основания для этого у второго подозреваемого, имелись ли ранее какие-либо оговоры со стороны данного лица других лиц);

разъяснить допрашиваемому значение всех имеющихся в деле доказательств, например, если в деле имеется заключение судебной трасологической экспертизы, согласно которому в квартире, являющейся местом происшествия, обнаружены следы обуви, которые могли быть оставлены подошвами обуви подозреваемого, то следует разъяснить, что данная экспертиза говорит о вероятном пребывании подозреваемого на месте преступления, если имеются результаты обыска, в ходе которого по месту жительства подозреваемого обнаружено и изъято похищенное имущество, то следует разъяснить, что наличие данных доказательств в совокупности не позволяет избрать подозреваемому версию о том, что он находился на месте преступления в иное время либо о том, что похищенное он приобрел у неустановленного лица;

продемонстрировать какой-либо объект без специального обращения на него внимания подозреваемого. Наиболее эффективным в таком случае помещение вещественного доказательства перед допрашиваемым, например, похищенного, которое было изъято у подельника, о чем подозреваемый не знал. В этом случае последний непроизвольно начинает останавливать на нем свой взгляд, нервничать, путаться и тем самым теряет возможность держаться ранее избранной позиции по противодействию следователю;

предостеречь виновного о том, что ложные показания причинят ему вред, воспрепятствуют установлению истины, лишат возможности эффективно защищаться;

использовать негативные черты допрашиваемого и огласить факты, порочащие подозреваемого (обвиняемого) его соучастнику, под влиянием чего последний может дать изобличающие показания. Данный прием должен использоваться очень осторожно, чтобы не травмировать психику, не привести к самоговору подозреваемого либо мести соучастнику;

попытаться спровоцировать подозреваемого проговориться, например,

неожиданно спросить что-либо об обстановке в доме, из которого совершена кража «В доме две комнаты или три?», «Дверь была заперта на замок?», подозреваемый, утверждающий о нахождении его во время преступления в другом месте, будучи до этого отвлечен беседой о других обстоятельствах, произвольно может правдиво ответить на вопрос;

продемонстрировать подозреваемому возможность объективного установления истины (например, перечисление обнаруженных следов на месте происшествия и перечисление вопросов, которые могут быть решены посредством экспертизы, сообщение о наличии видеозаписи над входом в дом, из которого совершена кража;

предоставить подозреваемому возможность изложить ложные показания полностью, чтобы впоследствии использовать их же для изобличения;

выявить противоречия в показаниях подозреваемого и их несоответствие общеизвестным истинам или имеющимся в деле показаниям других лиц, после чего обратить внимание допрашиваемого на данный факт;

огласить ранее данные подозреваемым показания, которые существенно противоречат данным им вновь;

пресечь ложь, предъявив опровергающие ее факты, например, в случае показаний подозреваемого о том, что в момент совершения кражи из квартиры он находился в другом городе, предъявить ему показания его соседей о том, что в данный период времени он находился в населенном пункте, в котором совершена кража, распечатку о снятии им денег в банкомате указанного населенного пункта;

использовать фактор внезапности при постановке критического вопроса, предъявлении доказательства. Например, в случае отрицания подозреваемым факта проникновения им в дом и вообще о своем нахождении поблизости данного дома, следует внезапно предъявить ему снимок с видеокамеры у данного дома, на котором он запечатлен и спросить, видел ли его кто-нибудь в момент проникновения в дом;

провести повторный допрос с целью получения детальных показаний по

тем обстоятельствам, по которым допрос уже производился, при этом на каждом из допросов предъявляя доказательства по степени их значимости. Так, например, на первом из допросов можно сообщить о показаниях свидетеля, избличающих подозреваемого, в результате чего последний будет вынужден каким-либо образом объяснять этот факт и изворачиваться, придумывая очередную ложь. На втором допросе ему можно предъявить заключение дактилоскопической судебной экспертизы, согласно которому на коробке в доме, из которой похищены деньги, обнаружены его отпечатки пальцев;

осуществить ведение допроса двумя лицами, при этом одно из них стремится несколько обострить, а другое, напротив, смягчить допрос. Так называемый тактический прием «добрый следователь- злой следователь», один из допрашивающих сообщает подозреваемому о том, то признательные его показания следствию неинтересны, наоборот, чем больше он будет заператься и не признаваться, тем большее в итоге наказание получит в суде, второй в это время пытается сгладить слова первого, разъясняя подозреваемому, что у него наоборот есть шанс на смягчающие обстоятельства и минимальное наказание в случае дачи подробных правдивых показаний;

описать подозреваемому (обвиняемому) картину совершенного преступления. Данный прием весьма эффективен, поскольку убеждает подозреваемого в том, что следствию все известно, все необходимые доказательства его вины собраны и его признательные показания следствию не интересуют. С другой стороны, такой прием следует применять очень осторожно, поскольку следователь действительно должен быть хорошо осведомлен о совершенном преступлении (например, такое возможно, когда подозреваемый, будучи уверенным, что действует тайно, не заметил спрятавшегося в квартире ребенка, который все видел и детально описал действия подозреваемого). В случае, когда следователь осведомлен недостаточно, он лишь покажет подозреваемому отсутствие нужной у него информации.

В случае затруднительного контакта при допросе подозреваемого

необходимо использовать такие же тактические приемы, как в аналогичной ситуации при допросе потерпевшего и свидетеля:

проявить подчеркнуть внимательное, уважительное и чуткое отношение к подозреваемому, зачастую следователь обращается к подозреваемому на «ты», как бы показывая его зависимое положение, этого делать недопустимо, напротив, надо всячески показать, что он, как и любой человек, заслуживает уважения;

провести беседу на нейтральную, второстепенную тему для получения общего представления о подозреваемом и чертах его характера;

выяснить мотивы отказа подозреваемым давать показания и попытаться их преодолеть;

объяснить значение подозреваемому чистосердечного раскаяния и смягчающих обстоятельств;

использовать положительные качества подозреваемого, которые не согласуются с уклонением от дачи показаний;

предъявить доказательства, достоверность в которых не может вызвать сомнений;

ставить вопросы в той последовательности, которая является наилучшей и логической, чаще всего это постановка вопросов от общего к частному, например, в рассматриваемой ситуации можно начать с вопроса: «что вам известно о совершении кражи из квартиры М?», а закончить «где в настоящий момент находится утюг, похищенный из квартиры М?»;

задавать наряду с основными уточняющие, напоминающие и контрольные вопросы. Так, уточняющим будет вопрос «Из верхнего или из нижнего ящика стола вы похитили наручные часы?», напоминающим «В какой день это было? Вспомните еще какие-либо события того дня?»

В том случае, когда следователь убежден, что подозреваемый дает ложные показания, методика преодоления конфликтных ситуаций при допросе подозреваемых и обвиняемых включает в себя целую систему тактических приемов, которую образуют:

приемы, направленные на создание у конфликтующего представления о большей осведомленности следователя, путем как бы случайного сообщения дающему показания лицу неких незначительных, но точно установленных фактов (например, о том, во что был одет подозреваемый во время совершения преступления). При этом поведение следователя должно создавать у подозреваемого впечатление о том, что он искренне убежден в отсутствии особой сложности расследования уголовного дела и обладает всеми необходимыми данными для привлечения допрашиваемого к ответственности. В стадии подготовки очень важно в данном случае заранее продумать, какие «мелочи» следователь может упомянуть «случайно» в ходе допроса и в какой момент;

приемы, направленные на создание ошибочного впечатления о меньшей, на самом деле, осведомленности следователя. В данном случае цель использования такого приема заключается в том, чтобы, напротив, укрепить допрашиваемого в правильности выбранной им позиции, создать у него впечатление, что у следствия отсутствуют доказательства его вины. В результате этого допрашиваемый расслабляется, начинает излагать ложные показания с множеством разнообразных деталей, после чего следователь неожиданно переходит к тактике предъявления подозреваемому доказательств его вины и допрашиваемый переходит на позицию побежденного, при этом, разоблачить его ложные показания, изобилующие массой противоречий, достаточно легко;

использования приема «допущение легенды». Сущность данного приема заключается в том, что следователь не пытается противодействовать допрашиваемому при даче им ложных показаний, не показывает, что ему очевидна их ложность, а подробно и детально фиксирует данные показания в протоколе допроса. После того, как все показания зафиксированы, следователь задает допрашиваемому уточняющие вопросы, из которых следует вся противоречивость данных показаний и несоответствие их имеющимся доказательствам. При планировании использования указанного тактического

приема в ходе допроса, следователю надлежит в подготовительной стадии заранее определить, в какой момент возможно будет прекратить изложение допрашиваемым «легенды» и продемонстрировать ее нелогичность и ложность;

применение при допросе аудио- и видеозаписи, позволяющее, помимо содержания показаний, также фиксировать поведение лица в ходе допроса – его излишнюю самоуверенность или напротив, беспокойство в процессе изложения показаний, эмоции допрашиваемого в тот момент, когда ему задаются неожиданные вопросы или предъявляются имеющиеся доказательства. Планируя использование данного приема в ходе допроса, следователь должен повышенное внимание уделить указанным техническим средствам фиксации хода и результатов следственного действия, проверить их исправность, наличие свободной памяти, заряженность аккумуляторов и т.д., поскольку любая техническая заминка может привести к неэффективности используемого тактического приема<sup>1</sup>;

передача косвенной информации, которая действует в обход негативной установки подозреваемого (обвиняемого) на умолчание либо на ложные показания, что также может привести к внезапному «проговору»;

метод «косвенного допроса», когда следователь уделяет наибольшее внимание вспомогательному факту, который допрашиваемый не связывает с предметом своих показаний, в связи с чем, не придает ему должного значения;

использование при допросе реально существующих противоречий между участниками по делу. Данные противоречия фиксируются в показаниях и впоследствии используются следователем для получения правдивых показаний от подозреваемого;

использование внутренних противоречий, имеющих в показаниях одного и того же подозреваемого (обвиняемого), что может в итоге разрушить негативную позицию допрашиваемого, поскольку будет очевидно свидетельствовать о ложности его показаний;

---

<sup>1</sup> Магда А. С., Морозова О. С. Тактика допроса подозреваемых и обвиняемых // Студенческий вестник. 2019. № 46-3 (96). С. 26-27.

создание для подозреваемого высоковероятной модели реального поведения сообщников, позволяющее с учетом личностных качеств и степени тяжести содеянного им убедить данное лицо дать первым правдивые показания;

маневрирование вероятностной информацией без ее детализации, что при комплексном применении с имеющимися в деле доказательствами усиливает психологическое и тактическое воздействие вопросов, которые ставятся лицом, осуществляющим расследование<sup>1</sup>.

В основном, перечисленные тактические приемы используются следователем либо при допросе обвиняемого, либо при повторном допросе подозреваемого. При первоначальном допросе подозреваемого целесообразно использовать фактор внезапности, если при этом имеются доказательства, изобличающие его в совершении преступления, в таком случае у подозреваемого отсутствует возможность обдумать и выработать свою позицию. При допросе обвиняемого более эффективно использование детализированного допроса по тем обстоятельствам, по которым он уже был допрошен в качестве подозреваемого.

Как самостоятельное направление тактики допроса подозреваемого, можно рассмотреть предъявление доказательств. - последовательное предъявление допрашиваемому имеющихся по уголовному делу доказательств, которые прямо изобличают его в даче ложных показаний, в качестве таковых доказательств могут выступать как показания других лиц, так и вещественные доказательства. Здесь очень важно соблюдение требований последовательности предъявления доказательств. При этом имеется два варианта данной тактики.

Предъявление доказательств по мере их значимости, от наименее весомого к более весоному, поскольку у допрашиваемого, который убеждается в наличии у следствия доказательств ложности его показаний, предполагает о наличии и других, более весомых, в результате чего может скорректировать

---

<sup>1</sup> Шаламов В. Н. Значение следственного риска в тактике допроса // Молодой ученый. 2017. № 48 (182). С. 286-289.

свою позицию еще до того, как следователем будут предъявлены все имеющиеся по делу доказательства, в особенности, неопровержимые.

Предъявление доказательств от наиболее значимого к менее значимому. В таком случае зачастую достаточно предъявление лишь одного, самого важного и неоспоримого доказательства (например, видеозаписи с места происшествия).

Предъявление всех имеющихся доказательств одновременно, что нередко деморализует допрашиваемого и позволяет преодолеть его противодействие в кратчайший срок<sup>1</sup>.

В случае, если при допросе подозреваемого имеются данные о самооговоре, то необходимо использовать следующие тактические приемы:

проанализировать признательные показания тщательно и скрупулезно, обращая при этом пристальное внимание на неправдоподобные детали, противоречия, повторение обычных слухов, не соответствующие материалам дела. Например, в случае, если в районе ходят слухи о том, что кража совершена через окно, и подозреваемый рассказывает, что проник в жилище через окно, а следствию известно, что способ проникновения был другим, очевидно, что подозреваемый оговаривает себя;

поверить, имеются ли в показаниях подозреваемого признаки самоговора, такие как неоднократное повторение показаний одними и теми же словами, путаница в ответ на неожиданные вопросы, ответы на которые не может знать лицо, не совершавшее преступление (например, подозреваемый заученно рассказывает о том, как совершил преступление, как проник в жилище путем подбора ключа, но в ответ на вопрос следователя о том, какой замок, верхний или нижний он открыл и в какую сторону открывается замок, подозреваемый путается;

изучить другие материалы дела, характеристики подозреваемого, данные о таких качествах, как трусость, внушаемость;

---

<sup>1</sup> Цветков Н. А. Тактика допроса подозреваемого и обвиняемого в конфликтной ситуации // Вестник современных исследований. 2018. № 11.6 (26). С. 333-335.

провести повторный допрос подозреваемого (обвиняемого), изменив последовательность выяснения обстоятельств в сравнении с предыдущим допросом, что может помешать стереотипному изложению заученных показаний;

в случае признания подозреваемым факта самоговора у него необходимо выяснить причины данного поступка, факт воздействия на него со стороны иных лиц, чем может быть подтвержден факт самоговора.

В качестве примера факта самоговора можно привести уголовное дело по факту разбойного нападения на гражданку А. По приметам, названным потерпевшей, был установлен и задержан подозреваемый С., который в ходе его допроса полностью признавал свою вину. Однако, у следователя возникли сомнения в том, что к совершению данного преступления причастен именно С., поскольку показания его были общими, каких – либо значимых деталей он сообщить не мог, на вопросы, касающиеся конкретных обстоятельств совершения преступления, отвечал: «Не помню».

Потерпевшая А. не могла с уверенностью сказать, что именно С. совершил на нее нападение, она поясняла, что в целом по приметам С. похож на то лицо, которое совершило на нее нападение, но безоговорочно утверждать о том, что именно С. является преступником, она не может. Таким образом, кроме признательных показаний С. и неопределенных показаний потерпевшей А. доказательств вины С. в совершении разбойного нападения не имелось. Произведя несколько длительных и подробных вопросов С., следователь все же сумел получить от него информацию о том, что признательные показания даны им под давлением оперуполномоченного, в то время как в действительности у него имеется алиби. В итоге впоследствии было установлено, что преступление совершено А., который и был привлечен к уголовной ответственности<sup>1</sup>.

Таким образом, допросы подозреваемых и обвиняемых наиболее часто проходят в конфликтных ситуациях.

---

<sup>1</sup> Дело А. Приговор Советского районного суда г. Уфы от 13 июля 2018 г. // Архив Советского районного суда г. Уфы.

В то же время, ведя речь о делении ситуаций при допросе на бесконфликтные и конфликтные следует учитывать, что такое абсолютное деление существует лишь в методических целях. В реальной следственной практике нередки случаи, когда в ходе одного и того же допроса лицу, производящему расследование, приходится сталкиваться сразу с двумя ситуациями, когда по одному эпизоду подозреваемый (обвиняемый) дает правдивые показания, а по другому - пытается обмануть и дезориентировать допрашивающего. Выбор тех тактических приемов, которые могут быть эффективными при допросе подозреваемых и обвиняемых в конфликтной ситуации, во многом обусловлен тем, в чем именно заключается конфликтность, а также умением следователя верно определять, какие именно приемы и в какой последовательности надлежит использовать.

### **§3. Тактические приемы допроса потерпевших и свидетелей в конфликтной ситуации**

Допросы потерпевших и свидетелей в конфликтной ситуации производятся не так часто, как допросы подозреваемых и обвиняемых, однако, все же могут иметь место. При этом, они могут быть обусловлены как стремлением указанных участников уголовного процесса дать ложные показания, так иными обстоятельствами, к примеру, разным восприятием одних и тех же обстоятельств, проблемами с запоминанием той или иной информации. Поэтому в ходе допроса всегда важен учет основных закономерностей запоминания и забывания, а также индивидуальных, возрастных, половых, профессиональных и этнических различий восприятия и запоминания, психического состояния индивида и особенностей его речевой деятельности.

Нельзя забывать и о том, что нередко первоначально ситуации выглядят как бесконфликтные, и лишь позднее удается установить, что в действительности они были лишь мнимобесконфликтными. При допросе

свидетелей в ситуации, которая изначально представляется бесконфликтной, целесообразно использовать следующие тактические приемы:

ставить вопросы в порядке от общего к частному, то есть, сначала выяснить у допрашиваемого, что ему известно по делу, после чего задать вопросы про отдельные обстоятельства.

задавать напоминающие и контрольные вопросы наряду с основными.

Очень важной задачей является оценка истинности показаний, выявление в них признаков лжесвидетельства.

Один из основных приемов проверки достоверности - детализирующий допрос по тем обстоятельствам, значение которых известно допрашиваемому. В случаях, когда требуется оживить память свидетеля, рекомендуется применять такой тактический прием, как допрос с использованием ассоциативных связей либо допрос на месте. Различие данных видов допросов является то, что во втором случае оживление ассоциативных связей вызывается не вопросами следователя, а восприятием обстановки, в которой имело место расследуемое событие. Сюда можно также отнести такие тактические приемы, как предъявление допрашиваемому для повторного восприятия предметов, связанных с обстоятельствами, имеющими значение для расследуемого преступления и повторный допрос по ограниченному кругу обстоятельств.

Кроме того, если свидетель забыл какие-либо обстоятельства совершенного преступления или возникла необходимость уточнить показания, то следует использовать следующие тактические приемы:

выяснить, абсолютно ли уверен очевидец, что какое-либо обстоятельство действительно имело место, если не совсем уверен, то почему?

предложить связать обстоятельство, имеющее значение для расследования, с каким-либо хорошо известным для допрашиваемого обстоятельством- значимой датой, праздником, неприятностью на работе, после чего вспомнить детали такого события, чувства в данный момент, и таким образом вспомнить нужное обстоятельство по ассоциации;

дать возможность обозреть те или иные объекты, которые могут оживить

ассоциативные связи, и помочь вспомнить забытое. Такими объектами могут быть вещественные доказательства, место происшествия, какая-либо вещь<sup>1</sup>;

если дающий показания не может вспомнить фамилию лица, имеющего значение для расследуемого преступления, лицо, производящее расследование, может помочь путем перечисления различных фамилий либо предметов, с которыми у допрашиваемого ассоциируется данная фамилия (например, допрашиваемый говорит, о том, что помнит тот факт, что фамилия связана с животным и следовательно, перечисляя наименования различных животных, выясняет, что фамилия лица, о котором идет речь - Медведев, либо допрашиваемый помнит, что фамилия связана с едой и путем перечисления различных продуктов и блюд выясняется, что фамилия лица- Хлебов).

Для того, чтобы понимать причины ложности показаний свидетеля, лицо, производящее расследование, должно обладать определенными знаниями в области психологии. Установление факта ложности показаний очень важно, поскольку проблема лжесвидетельств не только в том, что лицо, ведущее допрос, не может получить в ходе допроса правдивые показания<sup>2</sup>.

Для того, чтобы получить от свидетеля правдивые показания, следует применять различные тактические приемы, включающие в себя разъяснение допрашиваемому лицу вредность его поведения для расследуемого уголовного дела, для общества в целом, а также для него самого в случае последующего изобличения ложности его показаний и привлечения его в силу ст. 307 УК РФ к уголовной ответственности. Также необходимо объяснить, что следователь не ставит перед собой цели привлечение к ответственности невиновного лица, а, напротив, он заинтересован в установлении лица, которое совершило преступление и должно понести справедливое наказание.

В конфликтной ситуации лицу, производящему расследование, необходимо избрать такую линию поведения, которая поможет ему выявить

---

<sup>1</sup> Зашляпин Л. А. Вопрос в допросе как процессуальное средство достижения истины // Уголовный процесс. 2015. № 1. С. 30-38.

<sup>2</sup> Сажаев А. М., Мишуточкин А. Л. К вопросу о тактике допроса в конфликтной ситуации // Расследование преступлений: проблемы и пути их решения. 2016. № 3 (13). С. 164-168.

затруднения в общении, установить мотивы дачи ложности показаний и в последующем нейтрализовать их и получить достоверные показания.

В качестве примера можно привести уголовное дело по факту открытого хищения имущества. Свидетелем по данному уголовному делу являлся Р., который был очевидцем грабежа. При допросе Р. утверждал, что преступника он не рассмотрел и опознать не сможет. Однако, следователь, производящий допрос, имея большой опыт расследования уголовных дел пришел к выводу, что Р. дает ложные показания. Применяв ряд тактических приемов по изобличению ложности показаний следователь выяснил, что Р. дает ложные показания, поскольку ранее он уже являлся свидетелем по уголовному делу несколько лет назад, при этом он столкнулся с непрофессиональным следователем, который постоянно вызывал его для участия в различных следственных действиях – допросе, опознании, следственные действия постоянно откладывались и переносились, вследствие чего ему приходилось приходить по вызовам следователя множество раз, больше он столько времени терять не хочет. Следователь заверил Р., что все необходимые следственные действия выполнит в один день. После этого Р. дал изобличающие показания в отношении подозреваемого М., в этот же день было проведено опознание М. и очная ставка между Р. и М. В отношении виновного был вынесен обвинительный приговор<sup>1</sup>. Таким образом, верно избранная следователем тактика изобличения ложных показаний и выяснения мотивов данных показаний, позволила получить ценную доказательственную информацию.

Если допрос свидетеля затруднен его нежеланием давать показания, рекомендуется следующая тактика производства допроса:

продемонстрировать по отношению к свидетелю уважительное отношение, чуткость, общение должно быть спокойным и уравновешенным, не допускающим повышения тона, вестись ровным голосом, к допрашиваемому следует обращаться исключительно на «вы», не допускать панибратства;

---

<sup>1</sup> Дело М. Приговор Советского районного суда г. Уфы от 20 ноября 2018 г. // Архив Советского районного суда г. Уфы.

первоначально побеседовать со свидетелем по поводу нейтральных, второстепенных тем, чтобы составить общее представление о нем, а также отвлечь внимание допрашиваемого от официальности допроса. Например, установив, кем работает свидетель, можно затронуть специфику данной профессии, обсудить ее плюсы и минусы;

продемонстрировать готовность оказать свидетелю любую помощь, дать ему свой номер служебного телефона для того, чтобы свидетель мог сообщить какие-либо сведения, которые он вспомнит, либо которые станут известны ему в будущем, а также обратиться за помощью, например, в случае оказания на него давления. Применение данного тактического приема дает возможность допрашиваемому ощутить неподдельную заинтересованность лица, ведущего расследование, в судьбе дела, понять то, что в случае возникновения в его адрес каких-либо претензий, угроз со стороны обвиняемого он может рассчитывать на защиту со стороны правоохранительных органов;

установить, каковы мотивы отказа очевидца дать показания, принять меры к их преодолению, проведя беседу по данному поводу. Иногда целесообразно сообщить об имеющихся доказательствах по уголовному делу, убедить свидетеля, что он никого не «сдает» своими показаниями, поскольку лицо, совершившее преступление, уже установлено, а отказ от дачи показаний только ухудшает положение самого свидетеля, поскольку он может быть привлечен в таком случае к уголовной ответственности;

определить и использовать положительные качества очевидца, которые не согласуются с уклонением от дачи показаний, например, правдивость, принципиальность, справедливость;

указать на важность установления истины, разъяснить необходимость выполнить гражданский долг путем дачи правдивых показаний, донести до свидетеля, что он своей позицией выгораживает опасного преступника, который и дальше может совершать преступления в отношении законопослушных граждан, в связи с чем, нельзя исключать, что жертвой преступления в будущем может оказаться знакомый или близкий

допрашиваемого, и не исключено, что и он сам;

Если следователь обнаруживает в показаниях свидетеля признаки лжесвидетельства, допрос его надлежит строить следующим образом:

тщательно проанализировать показания свидетеля, обращая внимание на признаки, которые свидетельствуют о ложности показаний: излишнее многословие по поводу несущественных обстоятельств дела, общее и краткое изложение важнейших фактов, излишняя настойчивость в убеждении следователя о том, что он абсолютно беспристрастен и не заинтересован в деле;

если в ходе расследования стало известно о том, что на свидетеля было оказано давление заинтересованными лицами, необходимо произвести повторный допрос данного лица с целью обнаружения различий в первоначальных и повторных показаниях, детализировать показания в целях установления источников и определения лиц, которыми показания могут быть подтверждены, попытаться выяснить у самого свидетеля, по какой причине он сменил показания;

использовать эффекты неожиданности, для чего следует менять тем допроса, то замедляя его, то ускоряя, неожиданно ставить среди второстепенных главные вопросы;

в том случае, когда свидетель сообщает, что ранее он дал ложные показания, необходимы выяснить, по каким причинам он сообщает такие сведения, в случае установления опасений свидетелем мести со стороны подозреваемого, заверить его в безопасности, разъяснить возможности обеспечения такой безопасности.

Фактически, в том случае, когда в конфликтной ситуации производится допрос потерпевших и свидетелей, применяются те же тактические приемы, что и при допросе в конфликтных ситуациях подозреваемых и обвиняемых. В особенности, важным значением обладает преодоление лжи в показаниях потерпевших и свидетелей. В целом, возможно выделение таких групп тактических приемов преодоления лжи, как: эмоционального воздействия; логического воздействия и тактические комбинации. Проанализируем кратко

все вышеперечисленные.

При допросе в конфликтных ситуациях свидетелей и потерпевших хороший эффект может иметь применение приемов эмоционального воздействия, к числу которых можно отнести следующие:

убедить допрашиваемого в том, что он занимает неверную позицию (к примеру, если выгораживает подозреваемого и дает ложные показания в его пользу), данная позиция носит антигражданский характер;

определить положительные стороны личности допрашиваемого и оказать на них воздействие;

использовать фактор внезапности, задавая допрашиваемому неожиданные вопросы тогда, когда он не сомневается в безупречности своей позиции и считает, что ему удалось убедить допрашивающего в правдивости своих показаний.

Не меньшей результативностью может обладать и применение при допросе в конфликтной ситуации потерпевших и свидетелей приемов логического воздействия. Их сущность заключается в том, что они позволяют осознать потерпевшему, свидетелю, что допрашивающему очевидна ложность показаний. К таким приемам относят следующие:

предъявление в ходе допроса доказательств, опровергающих показания, а также доказательств, которые требуют детализации показаний, в результате чего, непременно возникнет противоречивость, требующая пояснений;

доказывание иными возможными способами допрашиваемому несостоятельности его позиции, поскольку установлению истины ложные показания данного участника процесса не помешают, а для него повлекут наступление негативных последствий, в частности – уголовную ответственность за дачу ложных показаний.

Также достаточно эффективным может быть применение при допросе в ходе конфликтной ситуации потерпевших и свидетелей тактических комбинаций. Направлены они на то, чтобы допрашиваемый неверно оценил сложившуюся ситуацию, в результате чего, будет изобличен в лжности

даваемых показаний. Данные комбинации могут находить свое выражение в следующем:

создании у потерпевшего, свидетеля, преуменьшенного представления о том, что известно органу расследования об обстоятельствах преступления, когда от допрашиваемого скрывается, что органу расследования известны определенные обстоятельства;

применение метода косвенного допроса, когда перед допрашиваемым, путем, казалось бы, постановки второстепенных вопросов, маскируется главный, нацеленный на выяснение значимых обстоятельств;

применение комплекса тактических приемов, целью которых является получение от допрашиваемого подробных показаний по поводу известных ему событий. Стремясь дать ложные показания, потерпевший и свидетель в таком случае все в большей степени углубляется в детализацию событий, постепенно путаясь и противореча сам себе и иным доказательствам <sup>1</sup>.

Выбор конкретных тактических приемов или тактических операций при допросе в конфликтной ситуации потерпевшего и свидетеля обуславливается обстоятельствами уголовного дела. Но представляется, что наибольшую результативность может иметь применение таких тактических приемов, как внезапность, последовательность, косвенный допрос, создание условий для неправильной оценки ситуации.

Подводя итог, можно сделать вывод о том, что при допросе потерпевших и свидетелей в конфликтных ситуациях могут быть применены различные тактические приемы, в том числе и те, которые применяются при допросе подозреваемых и обвиняемых. Важно суметь определить, действительно ли ситуация является конфликтной и допрашиваемый желает противодействовать расследованию, или его поведение в ходе допроса обусловлено иными факторами, к примеру, неверным восприятием обстоятельств, забывчивостью и т.д. Верная оценка ситуации позволит правильно определить наиболее

---

<sup>1</sup> Аманбаева А. Н. Психологические особенности допроса свидетеля // Право: история, теория, практика: материалы III междунар. науч. конф. СПб.: Свое издательство, 2015. С. 111-113.

эффективную тактику проведения допроса и получить от потерпевшего, свидетеля, достоверные и полные показания.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

По итогам проведенного исследования сделаны следующие выводы.

Допрос, производимый в ходе предварительного расследования, может быть определен как комплекс операций познавательного и удостоверительного характера, предусмотренных законом, и выполняемых производящим расследование лицом, в целях получения и закрепления о значимых для дела обстоятельствах показаний. Данное следственное действие своей целью имеет получение правдивых, полных показаний, а задачами – установление отдельных обстоятельств, образующих предмет доказывания и установление истины по делу в целом. Допросы классифицируются по различным основаниям, УПК РФ выделяет допросы потерпевших, свидетелей, подозреваемых, обвиняемых, экспертов и специалистов. Каждый из данных видов допроса обладает определенной спецификой, связанной с наличием отдельных прав и обязанностей каждого участника уголовного процесса. К производству допроса уголовно – процессуальным законодательством предъявляется ряд требований, нарушение которых ведет за собой признание доказательств, полученных посредством допроса, недопустимым доказательством.

При производстве допроса возможно применение как традиционных, так и нетрадиционных методов. Определить традиционные тактические приемы допроса можно как законные, научно обоснованные, апробированные в практике, методы и способы, применяемые в целях установления с допрашиваемым психологического контакта, нейтрализации его негативной позиции и оказания психического воздействия в целях получения достоверных и полных показаний. Определить нетрадиционные методы допроса можно как методы, основанные на преодолении контроля со стороны допрашиваемого за своим поведением и даваемыми показаниями. Они могут быть как законными, так и незаконными.

Следственную ситуацию при допросе в ходе расследования можно

определить с позиции двух аспектов:

это совокупность информации, значимой для расследования, имеющейся к моменту допроса;

это совокупность условий, обстановка, в которой происходит допрос, зависящая от установления психологического контакта следователя и допрашиваемого.

В целом, все следственные ситуации, которые складываются при допросе в ходе предварительного расследования, могут быть подразделены на бесконфликтные и конфликтные, данная классификация обладает важным прикладным значением, поскольку выбор конкретных тактических приемов зависит от того, какая ситуация сложилась к моменту допроса. Бесконфликтной является ситуация, характеризующаяся установившимся психологическим контактом между следователем и допрашиваемым, в этом случае отсутствует необходимость преодоления противодействия, в связи с чем, применяются тактические приемы, направленные на оказание помощи в припоминании забытого и изложении обстоятельств произошедшего.

Конфликтная ситуация подразделяется на два вида – с нестрогим соперничеством и строгим соперничеством. Конфликтная ситуация с нестрогим соперничеством требует принятия усилий со стороны следователя для установления психологического контакта, для чего применяется совокупность тактических приемов, направленных на расположение допрашиваемого к следователю, среди которых в качестве основных можно назвать беседу, снятие напряжения и выжидание. Конфликтная ситуация со строгим соперничеством может быть охарактеризована как непреодолимая применительно к необходимости установления психологического контакта, в связи с чем, следователь в ходе нее применяет совокупность тактических приемов, направленных на создание у допрашиваемого осознания очевидности ложности данных показаний и вынуждающих признать их ложность.

Вид ситуации, которая складывается при допросе, следует стремиться определять еще в стадии подготовки к производству следственного действия,

так как это позволит четко выработать тактику производства допроса, определить необходимый круг участников. Правильный прогноз ситуации проведения допроса дает возможность даже в том случае, когда допрашиваемый нацелен на противодействие расследованию, преодолеть его негативный настрой, трансформировать конфликтную ситуацию в бесконфликтную.

Стадия подготовки к производству допроса имеет важное организационное значение, более того, поскольку она позволяет оптимизировать ход допроса и сделать его максимально результативным. Наиболее важна подготовка к допросу, который будет предположительно проходить в конфликтной ситуации, так как в данной стадии устанавливаются свойства личности допрашиваемого, на основе которых возможно выстраивать психологический контакт с допрашиваемым, прогнозировать, с помощью каких тактических приемов можно более эффективно разоблачить ложность показаний либо преодолеть иные проблемы, не позволяющие получить подробные показания об обстоятельствах, подлежащих выяснению в ходе допроса.

Допросы подозреваемых и обвиняемых наиболее часто проходят в конфликтных ситуациях. Ведя речь о делении ситуаций при допросе на бесконфликтные и конфликтные следует учитывать, что такое абсолютное деление существует лишь в методических целях. В реальной следственной практике нередки случаи, когда в ходе одного и того же допроса лицу, производящему расследование, приходится сталкиваться сразу с двумя ситуациями, когда по одному эпизоду подозреваемый (обвиняемый) дает правдивые показания, а по другому - пытается обмануть и дезориентировать допрашивающего. Выбор тех тактических приемов, которые могут быть эффективными при допросе подозреваемых и обвиняемых в конфликтной ситуации, во многом обусловлен тем, в чем именно заключается конфликтность, а также умением следователя верно определять, какие именно приемы и в какой последовательности надлежит использовать.

При допросе потерпевших и свидетелей в конфликтных ситуациях могут быть применены различные тактические приемы, в том числе и те, которые применяются при допросе подозреваемых и обвиняемых. Важно суметь определить, действительно ли ситуация является конфликтной и допрашиваемый желает противодействовать расследованию, или его поведение в ходе допроса обусловлено иными факторами, к примеру, неверным восприятием обстоятельств, забывчивостью и т.д. Верная оценка ситуации позволит правильно определить наиболее эффективную тактику проведения допроса и получить от потерпевшего, свидетеля, достоверные и полные показания.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

### **I. Нормативные правовые акты и иные официальные документы**

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. с учетом поправок, внесенных Законом Российской Федерации о поправках к Конституции Российской Федерации от 21 июля 2014 г. № 11-ФКЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2014. № 31. Ст. 4398.

2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 29 марта 2022 г.) (с изм. и доп., вступ. в силу с 23 марта 2022 г.) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 22 ноября 2001 г.: одобрен Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 дек. 2001 г. // Росс. газ. 2001. 22 декабря. № 249.

### **II. Учебная, научная литература и иные материалы**

1. Аманбаева А. Н. Психологические особенности допроса свидетеля // Право: история, теория, практика: материалы III междунар. науч. конф. СПб.: Свое издательство, 2015. С. 111-113.

2. Артемьева А. С. Ложь, ее диагностические признаки и изобличение ложных показаний при допросе // Судебная экспертиза: прошлое, настоящее и взгляд в будущее. Материалы всероссийской научно-практической конференции. Санкт-Петербургский университет МВД России. 2016. С. 25-28.

3. Баянов А. И. Задача допроса – основание для классификации приемов допроса // Правовые проблемы укрепления российской государственности. Томск. 2013. С. 117-119.

4. Баянов А. И., Дергач Н. С. Прием подготовки к допросу // Правовые проблемы укрепления российской государственности. Томск. 2012. С. 118-119.

5. Беляева Т. Н., Матюшкина А. В. Допрос: понятие, виды и основные

задачи // Актуальные проблемы уголовного права и процесса, уголовно – исполнительного права и криминалистики. Материалы VI научно – практической конференции. 2017. С. 37-40.

6. Бикеева Е. С., Положенко Г. И. Допрос и его виды // Актуальные проблемы расследования преступлений. Материалы научно – практической конференции. В 2-х частях. 2013. С. 30-35.

7. Быков В. М. Принятие следователем решения о производстве следственных действий // Законность. 2005. № 10. С. 9-12.

8. Быков В. М. Правовые основания производства следственных действий по УПК РФ // Уголовное право. 2007. № 1. С. 72-76.

9. Быков В. М. Фактические основания производства следственных действий по УПК РФ // Журнал российского права. 2005. № 6. С. 59-69.

10. Васько Е. В. Психологические составляющие взаимодействия в несовершеннолетним при допросе // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. 2014. № 3-2. С. 43-46.

11. Волчецкая Т. С., Бедрезов А. Г. Криминалистическое изучение личности свидетеля: основные методы // Вестник Балтийского федерального университета им. И. Канта. Серия: Гуманитарные и общественные науки. 2012. № 9. С. 90-97.

12. Галимов Э. Р., Сайкина М. И. Сущность тактики допроса на предварительном следствии // Аллея науки. 2018. Т. 5. № 4 (20). С. 741-747.

13. Герман Т. В., Репникова Ю. В. Понятие и задачи допроса // Уголовно – процессуальные и криминалистические аспекты расследования преступлений. Сборник статей Международной научно – практической конференции. 2016. С. 47-50.

14. Долинин В. Н. Тактика допроса подозреваемого и обвиняемого в конфликтной ситуации // Российский юридический журнал. 2013. № 6. С. 8-12.

15. Еникеев М. И. Психология следственных действий. Учебно-практическое пособие. М.: Проспект. 2007. 203 с.

16. Жанбаев Е. Тактические приемы и правила допроса // Юридические науки: проблемы и перспективы: материалы II междунар. науч. конф. Пермь: Меркурий, 2014. С. 100-103.
17. Зашляпин Л. А. Вопрос в допросе как процессуальное средство достижения истины // Уголовный процесс. 2015. № 1. С. 30-38.
18. Кайтова Д. А., Погосян Э. Г. Проблемы правомерности и допустимости средств воздействия в тактике проведения допроса // Право и политика: теоретические и практические проблемы. Сборник материалов 2-й Международной научно – практической конференции, посвященной 20-летию юридического факультета Рязанского государственного университета имени С.А. Есенина. 2013. С. 366-369.
19. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / Под общ. ред. В. В. Мозякова. – М., 2014.
20. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / науч.ред. В.Т. Томин, М.П. Поляков. 8-е изд. – М.: Издательство Юрайт, 2015.
21. Кондратьева Е. В. Тактика допроса с целью изобличения и нейтрализации заведомо ложных показаний свидетелей и потерпевших // Актуальные проблемы уголовного права и процесса, уголовно-исполнительного права и криминалистики. Материалы III научно-практической конференции. Средне-Волжский институт(филиал) ВГУЮ (РПА Минюста России). 2016. С. 84-87.
22. Куемжиева С. А. Понятие следственной ситуации и ее роль в определении средств и методов отдельного расследования // Вестник Краснодарского университета МВД России. 2015. № 4 (30). С. 191-195.
23. Кушхов Р. Х. Подготовка к допросу // Евразийский юридический журнал. 2017. № 8 (111). С. 270-271.
24. Лавров В. П. Противодействие расследованию преступлений и меры по его преодолению: курс лекций. М.: Академия управления МВД России, 2011. 205 с.
25. Литвинов М. В. Пробелы в теории и тактике допроса // Вестник

Краснодарского университета МВД России. 2015. № 4 (30). С. 172-174.

26. Магда А. С., Морозова О. С. Тактика допроса подозреваемых и обвиняемых // Студенческий вестник. 2019. № 46-3 (96). С. 26-27.

27. Максимова Е. И. Возраст малолетнего как важный фактор при допросе несовершеннолетних: постановка проблемы и поиск решения // Интеллектуальный и научный потенциал XXI века. Сборник статей Международной научно-практической конференции: в 4 частях. Уфа, 2017. С. 172-174.

28. Методические рекомендации Следственного департамента МВД России по расследованию квартирных краж. М.: 2015.

29. Мисник И. В. Особенности некоторых видов допросов в российском уголовном судопроизводстве // Криминалистика: вчера, сегодня, завтра. 2018. № 2 (6). С. 44-47.

30. Пехова У. И., Макаревская Ю. Э. Выбор эффективных тактик допроса на основе комплексного представления о личности подозреваемого // Сборник материалов Всероссийской научно – практической конференции, 2014. С. 372-374.

31. Полуяров С. Н. «Иные незаконные действия» как способ принуждения к даче показаний // Юристъ-Правоведь. 2011. № 4. С. 23-26.

32. Рожков В. А. Особенности тактики допроса подозреваемого и обвиняемого в конфликтной ситуации // Молодой ученый. 2016. № 26 (130). С. 497-499.

33. Сажаев А. М., Мишуточкин А. Л. К вопросу о тактике допроса в конфликтной ситуации // Расследование преступлений: проблемы и пути их решения. 2016. № 3 (13). С. 164-168.

34. Сергеев Н. А. Комментарий к Уголовно- процессуальному кодексу Российской Федерации. М.: Тезис., 2011.

35. Трапезников А. Н., Файзуллина А. А. Проблематика допроса в конфликтной ситуации // Проблемы современной науки и образования. 2018. № 11 (13). С. 59-61.

36. Тямкин А. В., Цыкова Г. Е. Тактические приемы разоблачения ложных показаний при допросе // Вестник Воронежского института МВД России. 2012. № 2. С. 115-120.

37. Цветков Н. А. Тактика допроса подозреваемого и обвиняемого в конфликтной ситуации // Вестник современных исследований. 2018. № 11.6 (26). С. 333-335.

38. Шаламов В. Н. Значение следственного риска в тактике допроса // Молодой ученый. 2017. № 48 (182). С. 286-289.

### **III. Эмпирические материалы**

1. Дело А. Приговор Советского районного суда г. Уфы от 12 июня 2020 г. // Архив Советского районного суда г. Уфы.

2. Дело А. Приговор Советского районного суда г. Уфы от 12 мая 2019 г. // Архив Советского районного суда г. Уфы.

3. Дело А. Приговор Советского районного суда г. Уфы от 13 июля 2018 г. // Архив Советского районного суда г. Уфы.

4. Дело К. Приговор Советского районного суда г. Уфы от 27 октября 2019 г. // Архив Советского районного суда г. Уфы.

5. Дело М. Приговор Советского районного суда г. Уфы от 20 ноября 2018 г. // Архив Советского районного суда г. Уфы.

6. Дело М. Приговор Советского районного суда г. Уфы от 29 сентября 2021 г. // Архив Советского районного суда г. Уфы.

7. Дело Р. Приговор Советского районного суда г. Уфы от 15 февраля 2021 г. // Архив Советского районного суда г. Уфы.

«Материал вычитан, цифры, факты, цитаты сверены с первоисточником.  
Материал не содержит сведений, составляющих государственную и служебную тайну»



К.И. Халин