

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное образовательное учреждение
высшего образования
«Уфимский юридический институт Министерства внутренних дел
Российской Федерации»

Кафедра криминалистики

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

на тему «**ОСОБЕННОСТИ РАССЛЕДОВАНИЯ МОШЕННИЧЕСТВА
В СФЕРЕ СТРАХОВАНИЯ (ПО МАТЕРИАЛАМ
ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО ОРГАНА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ)**»

Выполнил
Фаллер Дмитрий Сергеевич
Обучающаяся по специальности
40.05.01 Правовое обеспечение
национальной безопасности
2017 года набора, 712 учебного взвода

Руководитель
преподаватель кафедры,
Ермолаева Любовь Николаевна

К защите рекомендуется
рекомендуется / не рекомендуется
Начальник кафедры Э.Д. Нугаева

Дата защиты «__» _____ 2022 г. Оценка _____

ПЛАН

Введение.....	
Глава 1. Понятие и методика расследования мошенничества в сфере страхования.....	
§1. Понятие мошенничеств в сфере страхования.....	
§2. Криминалистическая характеристика мошенничества в сфере страхования.....	
§3. Способы и механизм совершения мошенничества в сфере страхования.....	
Глава 2. Особенности и проблемы возникающие при расследовании мошенничества в сфере страхования.....	
§1. Особенности производства следственных действий на первоначальном этапе расследования мошенничества в сфере страхования	
§2. Особенности методики расследования мошенничеств в сфере страхования по ДТП.....	
Заключение.....	
Список использованной литературы.....	

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Мошенничество представляет собой одно из посягательств против собственности, которое отличается повышенной общественной опасностью, в силу значительной распространенности данных преступлений, их латентности, замаскированных способов изъятия имущества у потерпевших.

В последнее десятилетие существенно увеличилось количество специальных видов мошенничества, в том числе, в страховой сфере, что подрывает законный порядок осуществления этой деятельности, вносит дезорганизацию в названные правовые отношения, нарушает права и законные интересы добросовестных субъектов, сопровождается причинением материального ущерба и морального вреда.

Несмотря на то, что с 2012 года, законодатель выделил мошенничество в страховой области в качестве самостоятельного состава преступления, успешного противодействия указанным деяниям пока не наблюдается, что связано с наличием некоторых пробелов в нормах уголовного и уголовно-процессуального законодательства; отсутствует должная согласованность в работе правоохранительных органов.

Негативную роль играет то обстоятельство, что до настоящего времени государством не созданы соответствующие специализированные подразделения по борьбе с мошенничеством в сфере страхования. Имеются определенные практические сложности в раскрытии и расследовании этого преступления, организации и проведении конкретных следственных действий, изобличении виновных лиц, которые, как правило, являются достаточно подготовленными и обладают специальными знаниями.

На сегодняшний день недостаточно четко сформулированы положения о методике расследования ст. 159.5 Уголовного кодекса Российской Федерации¹,

¹ Далее – «УК РФ».

квалификации данной уголовно- правовой нормы, ее отграничении от иных, смежных составов.

Степень разработанности темы. Тема выпускной квалификационной работы частично исследована в научной литературе, трудах таких известных ученых- криминалистов, как: А.И. Алгазин, О.П. Бердникова, Р.Н. Боровских, И.Я. Ильина, И.В. Махова, В.К. Митрохин и других.

В последние годы существенный вклад в изучение проблемы внесли научные статьи следующих авторов: Р.Н. Боровских «К вопросу о криминалистической классификации преступлений в сфере страхования»; И.Н. Озеров «Некоторые криминалистические аспекты расследования мошенничеств в сфере автострахования», С.И.Усачев «К вопросу о мошенничестве в сфере автострахования», М.Р. Ахмедов «Расследование мошенничества в сфере страхования».

Целью выпускной квалификационной работы является прикладной комплексный анализ особенностей расследования мошенничества в сфере страхования на примере территориального органа внутренних дел.

В связи с особенностью поставленной цели, предусмотрены следующие задачи:

- определить понятие и дать криминалистическую характеристику преступлений, совершенных в сфере страхования;
- раскрыть способы и механизмы мошенничества в сфере страхования;
- исследовать криминалистическую характеристику мошенничества в сфере страхования;
- изучить особенности расследования мошенничества в сфере страхования на этапах предварительного расследования;
- выявить особенности методики расследования мошенничеств в сфере страхования дорожно-транспортного происшествия¹.

Объектом в настоящей работе являются общественные отношения, возникающие в ходе расследования мошенничества в сфере страхования.

¹ Далее – «ДТП».

Предмет исследования - нормы права и научные взгляды, закрепляющие процесс расследования мошенничества в страховой сфере.

Методологическая основа исследования включает в себя общие и специальные методы научного познания: диалектический, сравнительно-правовой, формально-юридический, аналитический, а также методы индукции, дедукции, толкования.

Нормативной основой выпускной квалификационной работы являются: Уголовный, Уголовно-процессуальный кодексы Российской Федерации; Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности»; Закон Российской Федерации «Об организации страхового дела в Российской Федерации».

Теоретической основой работы являются монографии, авторефераты диссертации на соискание ученой степени кандидатов юридических наук, научные статьи, посвященные данной теме.

Эмпирической базой исследования послужили постановления, Верховного Суда РФ, других судов Российской Федерации за последние пять лет.

Теоретическое значение исследования состоит в том, что в работе представлены научные взгляды и законодательные концепции по указанной теме, в некоторых случаях изложена точка зрения автора, подготовлены соответствующие предложения и рекомендации, касающиеся методики расследования мошенничества в сфере страхования.

Практическая значимость работы состоит в том, что она может быть рекомендована студентам, обучающимся по специальности «Юриспруденция» в качестве дополнительного материала при изучении вопросов организации предварительного следствия по делам о мошенничестве в страховой сфере. Выпускная квалификационная работа может представлять познавательный интерес для работников подразделений Следственного комитета России, органов следствия Министерства внутренних дел Российской Федерации.

Структура работы включает в себя две главы, состоящие, соответственно: из трех и из двух параграфов; заключение, список литературы.

Первая глава исследования посвящена понятию и методике расследования мошенничества в сфере страхования, в том числе, вопросам криминалистической характеристики данных посягательств, способам и механизму их совершения.

Вторая глава работы раскрывает особенности и проблемы, возникающие при расследовании мошенничества в сфере страхования, в том числе, анализируются аспекты предварительного следствия по данной категории дел на различных этапах.

ГЛАВА 1. ПОНЯТИЕ И МЕТОДИКА РАССЛЕДОВАНИЯ МОШЕННИЧЕСТВА В СФЕРЕ СТРАХОВАНИЯ

§1. Понятие мошенничеств в сфере страхования

В научной литературе неоднократно предпринимались попытки классифицировать все преступления в сфере страхования. Так, М.С. Жилкина выделяет в первой группе деяния, направленные против страховщика и посягательства, нарушающие интересы страхователя¹.

По мнению автора, данные действия могут иметь место, как в границах определенного юридического лица (внутрифирменные), так и за его пределами (внешние). Тем самым, М.С. Жилкина различает, исходя из характеристики субъекта, преступления: работников страховых компаний; страховых посредников; страхователей или выгодоприобретателей.

Ко второй группе названный криминалист относит: деяния, которые совершались в сферах, соответственно: реальной либо фиктивной страховой деятельности, то есть, преступления сотрудников страховых компаний, страховых посредников, учредителей либо участников фиктивных компаний.

Другие ученые, например, Н.Ф. Галагуза, В.Д. Ларичев полагают, что своеобразии преступлений в сфере страхования вызвано альтернативно, следующими причинами:

- особенностями объекта и предмета преступного деяния;
- тем, что субъект принимает участие в отношениях страхования;
- средствами совершения посягательства являются документы, которые относятся к страховой деятельности;
- преступлений маскируется легальными операциями в области страхования либо перестрахования².

¹ Жилкина М.С. Страхование мошенничество: правовая оценка, практика выявления и методы пресечения. М.: Волетрс Клувер, 2018. С.11.

² Галагуза Н.Ф., Ларичев В.Д. Преступления в страховании: предотвращение, выявление, расследование (Отечественный и зарубежный опыт). М.: АНКЛ, 2020.С.38.

Р.Н. Боровских справедливо отмечает, что классификации страховых преступлений, предлагаемые криминалистической наукой, являются несовершенными, поскольку не раскрывают сущность данных деяний, их связь со страховыми отношениями; недостаточно четко излагается правовая природа указанных преступлений, что затрудняет успешную разработку мер противодействия¹.

29 ноября 2012 года в Уголовном кодексе Российской Федерации² включена статья 159.5, которая предусматривает ответственность за мошенничество в сфере страхования.

Так, часть 1 данной нормы устанавливает, что мошенничеством в данном случае, является хищение чужого имущества посредством обмана, который используется применительно к страховому случаю по поводу юридического факта его наступления. Кроме того, обман может касаться суммы страхового возмещения, которая подлежит выплате страхователю либо другому лицу на основании закона или договора.

Часть 2 ст. 159.5 УК РФ предусматривает уголовное наказание за те же действия, если они совершались группой лиц по предварительному сговору, либо причинили значительный ущерб гражданину. Квалифицирующими признаками ч.3 ст. 159.5 являются: использование лицом служебного положения или причинение им крупного размера материального ущерба.

Ужесточение уголовной ответственности по ч.4 ст. 159.5 УК РФ обусловлено виновными действиями организованной группы или возникновением в результате деяния особо крупного размера ущерба³.

Е.А. Лесных указывает, что мошенничество в сфере страхования представляет собой умышленные действия субъекта, которые сопряжены с

¹ Боровских Р.Н. К вопросу о криминалистической классификации преступлений в сфере страхования // Известия ТулГУ. Экономические и юридические науки. Вып. 3. Ч. II. Юридические науки. Тула, 2017. С. 187.

² Далее – «УК РФ».

³ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 24 мая 1996 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 июня 1996 г. // Собрание законодательства Рос. Федерации. – 1996. – № 25. С. 2954.

хищением чужого имущества, а равно приобретением права на него со стороны страхователя либо застрахованного лица.

При этом, виновный преследует цель обогатиться, используя обман или вводя в заблуждение страховые компании, в результате чего дублируются договоры страхования на одноименные объекты либо на одних и тех же живых лиц¹.

В качестве предмета преступления выступают средства, которые незаконно приобретаются посредством получения страховой премии, страховых выплат или страхового взноса.

На сегодняшний день получили широкое распространение факты мошенничества в области страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств.

По мнению упомянутого выше автора, при расследовании преступления, предусмотренного ст. 159.5 УК РФ, необходимо обращать внимание на способы совершения посягательства, а также обстановку деяния. В последнем случае, требуется выяснять:

- особенности места, времени преступления и производственного процесса страховой организации;
- природные и криминалистические условия;
- наличие следов деяния в документах, содержащих экономическую информацию, в частности, бухгалтерских и статистических отчетах;
- индивидуальные признаки поведения лиц, причастных к совершению преступления;
- характер и историю взаимоотношений между подозреваемыми (обвиняемыми) и потерпевшими;
- объективные и субъективные факторы, которые предшествовали совершению преступления.

¹ Лесных Е.А. Некоторые элементы криминалистической характеристики мошенничества в сфере страхования // Научный журнал КубГАУ. 2017. №131 (07). С.3.

Кроме того, с учетом положений ст. 73 УПК РФ¹, обстоятельствами, входящими в предмет доказывания по ст. 159.5 УК РФ, являются:

-условия, при которых были застрахованы имущество, жизнь или здоровье лица;

-значение страхователя и других лиц, которые участвовали в событии;

-размер вреда, нанесенного имуществу при возникновении страхового случая;

-особенности вреда, причиненного здоровью;

-всесторонняя характеристика личности преступника, его склонность к совершению подобных посягательств, наличие в прошлом судимости, криминальной специализации и так далее;

-причины и условия, способствовавшие совершению деяния.

М.Р. Ахмедов отмечает, что наиболее проблемной ситуацией при расследовании мошенничества в страховой сфере является попытка преступника выставить себя в качестве потерпевшего и обратиться с соответствующим заявлением в органы внутренних дел. Одновременно, лицо настаивает на причинении ему материального ущерба путем обмана².

По обоснованному мнению данного автора, перед органом расследования необходимо поставить задачу о максимально полном установлении:

-обстоятельств, описанных заявителем;

-доказательств, свидетельствующих о ложности заявления;

-фактических данных, которые подтверждают истинную версию следствия.

Нередко происходит инсценировка страхового события. Н.В. Быкова выделяет следующие признаки, доказывающие этот факт:

-обнаружение негативных обстоятельств, которые противоречат реальной обстановке совершения преступления;

¹ Уголовно – процессуальный кодекс Рос. Федерации от 18 декабря 2011 года № 174 – ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 22 ноября 2001 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 декабря 2001 г. // Рос. газ. – 2001.–22 декабря.

² Ахмедов М.Р. Расследование мошенничества в сфере страхования // Молодой ученый. 2020. № 33(323).С.88.

-ситуация, при которой не имеется возможности для реализации деяния в установленном месте или определенным способом;

-наличие доказательств о том, что преступник совершал избыточные, ненужные действия, которые не вызвались необходимостью;

-нахождение на месте происшествия только небольшой части следов, которые являются характерными для мошенничества в страховой сфере¹.

Не оспаривая, в целом справедливое утверждение автора, полагаем, что все четыре группы названных условий взаимно дополняют и конкретизируют друг друга, поэтому их следовало объединить в единую группу под названием «негативные обстоятельства».

О.П. Бердникова подчеркивает, что страховое мошенничество представляет собой преступление, которое в равной степени сложно, как для раскрытия, так и для успешного расследования. С учетом изложенного, требуется:

-максимальное использование результатов проведения оперативно-розыскных мероприятий;

-эффективное взаимодействие следователя с оперативными службами, экспертными, криминалистическими подразделениями, органом страхования средствами массовой информации;

-применение современной криминалистической техники и методики расследования данных преступлений².

Подводя итоги, необходимо сформулировать следующие выводы. Таким образом, среди преступлений, совершаемых в области страхования целесообразно выделить: страховое мошенничество, а также иные посягательства в данной сфере.

¹ Быкова Н.В. Выявление и раскрытие мошенничества в сфере страхования. Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2017. С.6.

² Бердникова О.П. Отдельные аспекты расследования мошенничества в сфере страхования // Вестник Уральского юридического института МВД России. 2019. № 4. С. 57.

В криминалистическую характеристику страховых общественно- опасных деяний следует включить: сущность и механизм совершения преступлений; их способы; обстановку, орудия и средства; особенности личности виновного; характер и размер причиненного вреда; причины и условия, способствующие совершению посягательства.

Страховое мошенничество представляет собой хищение чужого имущества путем обмана, который используется по поводу юридического факта наступления страхового случая, либо суммы страхового возмещения, подлежащего выплате страхователю или другому лицу на основании закона либо договора.

Применение обмана содействует реализации корыстной цели, которая направлена на незаконное приобретение имущества, неправомерное обращение его в собственность виновного или других лиц, либо получение имущественных прав. Предметом преступления выступают денежные средства, похищенные субъектом посредством получения страховой премии, страховых выплат или страхового взноса. При совершении преступлений в страховой сфере наличие умысла у субъекта нередко маскируется видимостью законных действий или фальсификацией страхового случая. Не исключаются инсценировки страхового события, которые выявляются, в том числе, при помощи обнаружения негативных обстоятельств на месте происшествия. Данные обстоятельства не вписываются в объективную картину преступления, либо противоречат собранным доказательствам. При расследовании преступлений в сфере страхования необходимо тщательно исследовать личность преступника, его склонность к совершению подобных посягательств, наличие или отсутствие судимости, а также специальных познаний в сфере страхования.

§2. Криминалистическая характеристика мошенничества в сфере страхования

При анализе криминалистической характеристики мошенничества в указанной сфере следует иметь в виду, что она включает в себя конкретные сведения о материальных следах и последствиях деяния, которое квалифицируется по ст. 159.5 УК РФ. Причем, данная информация касается:

- криминалистически значимых признаков посягательства;
- иных обстоятельств, которые требуются для раскрытия преступления.

Все элементы криминалистической характеристики преступления тесно связаны между собой и находятся в непрерывном взаимодействии; при их изучении используются данные других отраслей права, в частности, уголовно-правовые и уголовно- процессуальные нормы. Причем, те и другие имеют вспомогательное значение и способствуют познанию фактической составляющей преступления, предусмотренного ст. 159.5 УК РФ.

Цель познания криминалистической характеристики страхового мошенничества, в ходе следствия, заключается в выдвижении обоснованных версий и организации эффективного расследования.

При исследовании криминалистической характеристики страхового мошенничества, следует применять в том числе, общую уголовно- процессуальную норму- ст. 73 УПК РФ- об обстоятельствах, подлежащих доказыванию, которыми являются:

- особенности события преступления, то есть, его место, время, способ и так далее;
- виновность лица в совершении деяния, в том числе, форма вины и мотивы содеянного;
- обстоятельства, которые характеризуют личность преступника;
- характер и размер преступного вреда;
- смягчающие и отягчающие обстоятельства;

-обстоятельства, исключающие уголовную ответственность лица или наказуемость деяния;

-обстоятельства, влекущие за собой освобождение от ответственности и наказания;

-обстоятельства, которые способствовали совершению преступления¹.

Безусловно, криминалистическая характеристика мошенничества в страховой сфере не исчерпывается содержанием ст. 73 УПК РФ, а представляет собой более широкое понятие, чем предмет доказывания.

М.М. Уразбахтин полагает, что к указанной характеристике целесообразно отнести дополнительно следующие факторы:

-масштабность данного вида преступлений, с учетом ущерба экономическим интересам государства;

-механизм образования следов и их локализация;

-личность виновного и его поведение;

-иные данные, имеющие практическое значение для раскрытия мошенничества в страховой сфере².

Для криминалистической характеристики ст. 159.5 УК РФ представляется важным изучение уголовно- правовой сущности названного состава преступления.

Так, родовым объектом ст. 159.5 УК РФ являются экономические отношения, видовым объектом служат отношения собственности по поводу владения, пользования и распоряжения имуществом и права законного обладания собственностью; непосредственным объектом- законный порядок осуществления страхования.

К преступлениям против собственности относятся общественно опасные деяния, которые нарушают права владения, пользования и распоряжения

¹ Уголовно – процессуальный кодекс Рос. Федерации от 18 декабря 2011 года № 174 – ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 22 ноября 2001 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 декабря 2001 г. // Рос. газ. – 2001.–22 декабря.

² Уразбахтин, М.М. Криминалистическая методика расследования мошенничества в области автострахования. Автореферат дис. ... канд. юрид. наук. Ростов н/Д., 2018. С.5.

собственника либо другим способом причиняют потерпевшему имущественный ущерб.

А.Е. Шалагин и М.Ю. Гребенкин справедливо полагают, что преступления против собственности посягают на общественные отношения, причиняющие имущественный вред либо формирующие угрозу возникновения вреда в виде реального ущерба, упущенной выгоды, потери дохода собственником, владельцем или другим участником отношений¹.

По мнению А.Г. Безверхова, целесообразно изменить наименование Главы 21 УК РФ «Преступления против собственности» и ввести новое ее название «Имущественные преступления», ввиду особенностей экономического положения в обществе, криминализации ряда посягательств и в целях совершенствования уголовно-правовых норм².

При расследовании преступления, предусмотренного ст. 159.5 УК РФ, необходимо иметь в виду, что указанное деяние представляет собой хищение, а поэтому объединяет в себе все признаки данного понятия, которые подлежат выявлению и доказыванию.

Само понятие хищения формулируется примечанием № 1 к ст. 158 УК РФ. Такая законодательная конструкция встречается сравнительно редко в Особенной части УК РФ, поскольку последняя содержит уголовно-правовые запреты и не призвана регламентировать общие нормы.

Однако подобное исключение из правил вполне оправданно, так как слово «хищение» служит родовым термином для других составов, которые необходимо сравнивать между собой по ключевому признаку, находя в них аналогичные, похожие черты.

Одновременно возникает и вопрос о том, почему понятие хищения приводится именно в статье 158 УК РФ о краже. Это обстоятельство

¹ Шалагин А.Е., Гребенкин М.Ю. Криминологическая и уголовно-правовая характеристика преступлений против собственности // Ученые записки Казанского юридического института МВД России. 2017. Т.2. № 4. С.76.

² Безверхов А.Г. «Хищение чужого имущества» как правовая категория: современное состояние и тенденции развития // Юридический вестник Самарского университета. 2018. Т.1. № 3. С. 95.

объясняется тем, что данным составом преступления начинается глава 21 и законодатель безотлагательно объясняет терминологию, которая встречается в других уголовно-правовых нормах.

Так, хищение трактуется как незаконное изъятие имущества у лица, которое владеет им, соблюдая правовые нормы. В этом смысле, хищение является противоправным деянием, как и все другие преступления.

Далее, в определении отмечается тот факт, что данное посягательство предпринимается с корыстной целью и намерением обратить имущество к выгоде виновного или иных лиц.

Еще одно важное обстоятельство заключается в том, что хищение неизбежно причиняет материальный ущерб. Остановимся на каждом из этих признаков более подробно.

Прежде всего, нужно отметить, что противоправность хищения находит свое отражение в следующих особенностях поведения виновного лица:

- действия субъекта конкретно и четко запрещаются уголовным законом;
- виновный, начиная действия по хищению чужого имущества, достоверно знает о том, что у него отсутствуют какие-либо права на данную собственность;
- указанное имущество является чужим, принадлежит другому лицу, которое не давало согласия на подобные действия.

Тем самым, противоправность может одновременно пониматься в двух значениях:

- если субъект совершает такие действия, которые порицаются уголовно-правовыми нормами;
- если виновный гражданин присваивает имущество без каких-то субъективных прав на него.

Вторым признаком хищения служит наличие корыстной цели. Иными словами, лицо, незаконно приобретая вещь, желает получить какую-либо выгоду материального характера. Или в других случаях, субъект предполагает эксплуатировать вещь, извлекая из нее наибольшую материальную пользу.

Тот факт, что хищение совершается безвозмездно, означает, что виновный не предоставляет равноценную компенсацию материального ущерба, либо аналогичный предмет вместо похищенной вещи.

Еще одним признаком хищения является изъятие имущества или предметов в пользу, как самого виновного субъекта, так и тех лиц, которых он представляет. Изъятие означает, что чужая собственность попадает под контроль и использование властных полномочий лица и переходит к нему физически.

Имущество всегда имеет свою стоимость в денежном эквиваленте, вот почему хищению сопутствует причинение ущерба собственнику, как реального, так и виде упущенной выгоды, которую он недополучил, ввиду потери вещи. При квалификации указанного вида преступлений оценивается исключительно прямой действительный материальный ущерб.

При расследовании деяния, предусмотренного ст. 159.5 УК РФ, недостаточно установить признаки хищения со стороны виновного лица, требуется выяснить и применение им обмана для незаконного приобретения чужого имущества.

Обман должен касаться либо наступления страхового случая, либо суммы страхового возмещения, которая подлежит выплате.

В процессе расследования первого вида обмана из числа вышеназванных, требуется с точностью выяснить, кто в данной ситуации является субъектом хищения: выгодоприобретатель либо страхователь. Как обоснованно полагает Э.Л. Сидоренко, на то и другое лицо возлагается обязанность по обеспечению сохранности застрахованного имущества, с соблюдением всех правил его эксплуатации. Помимо этого, они же, должны принять все предусмотренные законом меры для минимизации вероятных убытков, а также информировать правоохранительные органы о наступлении страхового случая¹.

¹ Сидоренко Э.Л. Мошенничество в сфере страхования: некоторые проблемы квалификации // Экономика. Налоги. Право. 2018. Т.11. №5. С. 147.

Если выгодоприобретатель и страхователь являются разными субъектами, требуется определить, кто из них является инициатором и исполнителем обмана, и какие конкретно действия были совершены с этой целью.

В процессе криминалистической характеристики страхового мошенничества, совершенного путем обмана, относительно размеров страхового возмещения, может возникнуть проблемная ситуация, которая заслуживает точного и обоснованного разрешения.

Речь идет об умышленных действиях страховой компании, которая при наступлении страхового случая, сознательно занижает размер страховых выплат. По мнению Э.Л. Сидоренко, в этом случае причиняется не реальный материальный ущерб, а имеет место упущенная выгода, по причине отсутствия имущества как предмета хищения; соответственно, деяние должно быть квалифицировано не по ст. 159.5 УК, а по ст. 165 УК РФ.

Предложение упомянутого автора заслуживает внимания, однако, нуждается в системном анализе и проверке судебной практикой.

Таким образом, криминалистическая характеристика мошенничества в страховой сфере включает в себя конкретные сведения о материальных следах и последствиях деяния, которое квалифицируется по ст. 159.5 УК РФ. Причем, данная информация касается: криминалистически значимых признаков посягательства; иных обстоятельств, которые требуются для раскрытия преступления. Данная криминалистическая характеристика, по своему объему, представляет более широкое понятие, чем предмет доказывания по уголовному делу.

При анализе криминалистической характеристики страхового мошенничества необходимо обратить внимание на тот факт, что преступление, предусмотренное ст. 159.5 УК РФ представляет собой один из видов хищения, поэтому подлежат выяснению и доказыванию общие признаки хищения, перечисленные в Примечании №1 к ст. 158 УК РФ. Кроме этого, важно определить, что мошеннические действия в отношении имущества совершались

посредством обмана, который касался наступления страхового случая или размеров страхового возмещения.

В виду неоднозначности толкования способов совершения исследуемого преступления, и имеющихся пробелов в законодательстве, считаем необходимым более подробно остановиться на данной проблеме.

§3. Способы и механизм совершения мошенничества в сфере страхования

Одним из факультативных признаков объективной стороны исследуемого состава преступления является способ преступного посягательства, представляющий собой внешнюю форму, в которой происходит преступное деяние.

Зачастую уголовно- правовые нормы акцентируют внимание на отдельных способах совершения преступления, которых может быть два или несколько. Так, для составов мошенничества в целом, характерными являются обман, а также злоупотребление доверием.

Такой способ хищения чужого имущества, как обман может иметь две разновидности. Активный обман заключается в преднамеренном введении в заблуждение собственника или другого законного владельца имущества путем сообщения ложной информации, представления подложных документов и прочих действий, создающих у данного лица ошибочное представление об основаниях перехода имущества во владение виновного лица и создающих у него иллюзию законности передачи имущества.

Пассивный обман состоит в умолчании о юридически значимых фактических обстоятельствах, которые виновный был обязан сообщить, вследствие чего лицо, передающее имущество, заблуждалось в отношении наличия правовых оснований для передачи виновному имущества или права на него.

Сведения, которые фигурируют в процессе обмана, могут иметь отношение к различным обстоятельствам и характеризовать:

- юридические факты, а также события;
- качество имущества и его стоимость;
- признаки личности виновного, круг его полномочий, направленность умысла лица.

Обман как способ мошенничества, представляется необходимой фактической предпосылкой, причиной незаконного перехода имущества из владения или ведения собственника или другого управомоченного лица в неправомерное владение виновного.

Иными словами, обман должен применяться исключительно для завладения чужим имуществом и содействовать облегчению к нему доступа; в иной ситуации преступление квалифицируется по другим статьям УК РФ.

Злоупотребление доверием при мошенничестве встречается в следующих случаях:

- если используются доверительные отношения с владельцем собственности, либо лицом, которое уполномочено совершать действия по передаче данного имущества;

- если виновный принял на себя, с корыстной целью, имущественное обязательство, без намерения его исполнить надлежащим образом.

Расследование преступлений, предусмотренных ст. 159.5 УК РФ, осложняется тем обстоятельством, что законодатель допускает некоторую непоследовательность при описании способов традиционного и иного мошенничества.

Так, ч.1 ст. 159 УК РФ свидетельствует о том, что мошенничество представляет собой не только хищение чужого имущества, но и приобретение права на него, при помощи обмана, либо злоупотребления доверием¹.

Поскольку общая норма, ч.1 ст. 159 УК РФ, упоминает оба названных способа посягательства, то логично было их воспроизвести и в специальной

¹Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 24 мая 1996 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 июня 1996 г. // Собрание законодательства Рос. Федерации. – 1996. – № 25. С. 2954.

норме, ч.1 ст. 159.5 УК РФ. Однако, при анализе последней мы видим, что «злоупотребление доверием», в качестве признака объективной стороны, уже отсутствует.

Причина такого решения остается непонятной, так как злоупотребить доверием, при совершении деяния, предусмотренного ст. 159.5 УК РФ, теоретически вполне возможно.

Кроме того, в ч.1 ст. 159 УК РФ и ч.1 ст. 159.5 УК РФ не имеется единообразного определения мошенничества. В первом случае понятие включает в себя альтернативу: и хищение и приобретение права на чужое имущество, во втором случае деяние отождествляется только с хищением путем обмана. На наш взгляд, такой подход является необоснованным.

Возможно, по этой причине отдельные авторы не поддерживают разделение мошенничества на конкретные виды. Как полагает М.В. Бавсун, законодатель без достаточных оснований дублировал состав преступления мошенничества, обособив в качестве самостоятельных деяний ст.ст. 159-159.6 УК РФ, что не способствует единому пониманию и применению уголовно-правовых норм и противоречит сложившейся на протяжении длительного времени практики унификации ответственности за мошенничество¹.

Указанное мнение нуждается в практической проверке. Однако при оценке состояния корыстной преступности в последние годы обнаруживаются некоторые диспропорции.

Так, на сегодняшний день, мошенничество остается одним из наиболее распространенных посягательств против собственности, после состава кражи. Рост традиционных случаев мошенничества по ст. 159 УК РФ составил 7,6%, вместе с тем, мошенничество в сфере страхования возросло существенно, на 176%². Думается, что анализ и объяснение происходящих процессов

¹ Бавсун М.В. Смягчение наказания в уголовном праве. М.: Юрлитинформ, 2018. С.74.

² О состоянии криминогенной обстановки на территории городского округа Уфа за 2021 год: тезисы выступления начальника штаба Управления МВД России по городу Уфе на заседании Совета городского округа Уфа. URL: <http://www.mvd.ru> (дата обращения 03.02.2022).

значительно бы облегчились при условии объединения всех видов мошенничества в пределах отдельной уголовно- правовой нормы.

Итак, в настоящее время единственным способом совершения мошенничества в страховой сфере является обман.

В соответствии с п. 19 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30 ноября 2017 г. № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате»¹, обман относительно наступления страхового случая имеет место в следующих ситуациях:

-предоставление заведомо ложной информации об обстоятельствах, которые подтверждают возникновения страхового случая;

-наличие инсценировок дорожно- транспортного происшествия, несчастного случая, хищения застрахованного имущества.

По утверждению Верховного Суда России, обман о размерах страхового возмещения, которое подлежит выплате, выражается совокупно:

-в предоставлении ложных сведений;

-одновременном завышении расчета размера ущерба по реальному страховому случаю.

Обратим внимание на внутреннюю противоречивость позиции Верховного Суда РФ: при квалификации первого варианта обмана речь идет о «заведомо ложных сведениях»; при характеристике второго варианта упоминаются уже просто «ложные сведения».

При этом, Верховный Суд не пояснил, как необходимо поступить в той ситуации, когда лицо опелировало объективно ложными сведениями, но представило их в результате ошибки, либо под влиянием добросовестного заблуждения.

По мнению М.М. Макаренко, страховое мошенничество отличается тем, что виновное лицо, используя обман:

¹ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30 ноября 2017 г. № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» // Рос. газ.- 2017.- 11 декабря.

-дестабилизирует общественные отношения по охране законных имущественных интересов граждан и юридических лиц в момент наступления страхового случая;

-получает неправомерную материальную выгоду с причинением имущественного ущерба собственникам либо иным владельцам¹.

Одновременно, данный автор замечает, что объективная сторона состава ст. 159.5 УК РФ строго ограничивается законодателем путем точного описания способа совершения преступления.

При расследовании мошенничества в сфере страхования необходимо учитывать, что совершаемое деяние имеет материальный состав и является оконченным с того момента, когда наступают общественно- опасные последствия:

-страхователь или другие лица получают денежные средства или материальные ценности, которые не обусловлены договором страхования;

-указанными лицами незаконно приобретает право на распоряжение названными средствами либо ценностями.

В случае, когда виновный лишь предоставил заведомо ложные сведения по поводу наступления страхового случая или размеров страхового возмещения, но не успел реализовать свой умысел до конца, его преступное поведение может быть квалифицировано как приготовление либо покушение к мошенничеству в сфере страхования.

Таким образом, способом совершения мошенничества в сфере страхования является обман, который включает в себя две разновидности: во-первых, предоставляется заведомо ложная информация об обстоятельствах, подтверждающих наступление страхового случая, либо создаются инсценировки дорожно- транспортного происшествия, несчастного случая, хищения застрахованного имущества. Во- вторых, обман может касаться размеров страхового возмещения, которое подлежит выплате.

¹Макаренко М.М. Мошенничество в страховой сфере: проблемы квалификации и расследования // Миграционное право. 2019. № 3. С. 25.

Таким образом, при анализе механизма мошенничества в сфере страхования следует обратить внимание на тот факт, что обман должен использоваться виновным лицом исключительно для завладения чужим имуществом и содействовать облегчению доступа к нему. Состав преступления является материальным и завершается наступлением общественно- опасных последствий. Если после использования виновным обмана, посягательство прерывается по независящим от него причинам, то содеянное квалифицируется как приготовление или покушение к мошенничеству в сфере страхования.

Таким образом, по итогам данного параграфа предлагаются следующие рекомендации. Целесообразно внести в ч.1 ст. 159.5 УК РФ указание в том, что преступление может быть совершено, кроме обмана и путем злоупотребления доверием. Кроме того, следует внести изменение в пункт 19 Постановления Пленума Верховного Суда РФ №48 от 30 ноября 2017 г. «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате», уточнив, что при обмане относительно размеров страхового возмещения виновным предоставляются не «ложные», а «заведомо ложные» сведения.

ГЛАВА 2. ОСОБЕННОСТИ И ПРОБЛЕМЫ, ВОЗНИКАЮЩИЕ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ МОШЕННИЧЕСТВА В СФЕРЕ СТРАХОВАНИЯ

§1. Особенности производства следственных действий на первоначальном этапе расследования мошенничества в сфере страхования

Анализируя состояние преступности по Республике Башкортостан в 2020 году, необходимо отметить рост количества зарегистрированных преступлений в целом на 1,0% по сравнению с предыдущим годом. В структуре преступности преобладали хищения чужого имущества (54,7%); на долю посягательств экономической направленности приходилось 4,6%¹.

¹ О состоянии криминогенной обстановки на территории городского округа Уфа за 2021 год: тезисы выступления начальника штаба Управления МВД России по городу Уфе на

По сведениям УМВД по г. Уфе, в том же году зафиксировано более трех тысяч случаев мошенничества общеуголовного характера; значительная часть указанных деяний совершались с применением сети Интернет, мобильных телефонов и банковских карт.

Между тем, в предшествующие годы органами внутренних дел устанавливались факты совершения преступлений, предусмотренных ст. 159.5 УК РФ.

Так, в 2018 году сотрудниками Управления экономической безопасности и противодействия коррупции Республики Башкортостан, путем проведения оперативно- розыскных мероприятий, выявлено мошенничество в сфере страхования со стороны жителя г. Давлеканово, владельца автомашины марки «Хонда Цивик».

Так, вышеназванный гражданин приобрел транспортное средство в Волгоградской области и решил скрыть имеющиеся на автомобиле механические повреждения.

С этой целью, виновный совершил инсценировку дорожно-транспортного происшествия при участии автомашины ГАЗ. После чего представил заведомо ложные сведения в страховую компанию, получив незаконную выплату в размере 260.000 рублей. По результатам расследования данного преступления. уголовное дело направлено в суд¹.

Приведенные примеры убеждают в необходимости тщательного расследования случаев страхового мошенничества, а также своевременного и качественного выполнения следственных действий.

Специфической особенностью является то, что на первоначальной стадии следователь должен смоделировать основные этапы поиска и закрепления доказательств по делу и с учетом этого планировать конкретные

заседании Совета городского округа Уфа. URL: <http://www.mvd.ru> (дата обращения 03.02.2022).

¹ В Башкортостане полицейские выявили факт мошенничества в сфере страхования: информация МВД Республики Башкортостан. Официальный сайт. URL: <http://02.mvd.rf> (дата обращения: 05.02.2022).

следственные мероприятия. Их выбор обусловлен обстоятельствами конкретного дела.

Н.Н. Потапова отмечает следующие характерные черты, свойственные данной категории дел:

- отсутствие точной информации относительно обстоятельств, которые входят в предмет доказывания, либо фрагментарность таких сведений;
- значительный объем безотлагательной работы по ряду направлений;
- дефицит процессуального времени;
- возможность утраты информации, которая имеет существенное значение;
- противодействие лиц, заинтересованных в исходе дела, которые поддерживают интересы подозреваемых и обвиняемых;
- необходимость в установлении взаимодействия различных субъектов¹.

На первоначальном этапе расследования может сложиться типовая ситуация, связанная с поступлением заявления от потерпевшего, который сообщает ложные сведения о страховом событии. Задача следователя состоит в том, чтобы подтвердить или опровергнуть предложенную версию, либо рассмотреть иную самостоятельную версию органа расследования.

Отсюда, первоначальными следственными действиями являются: допрос потерпевшего и осмотр места происшествия. В первом случае, необходимо иметь в виду, что данное лицо не склонно давать правдивые показания; поясняя не о совершении мошенничества, а иных преступлений, таких как кража, угон транспортных средств и так далее.

Изначально следователь обязан предупредить потерпевшего об уголовной ответственности за заведомо ложный донос и за дачу заведомо ложных показаний, о чем допрашиваемый ставит свою подпись в протоколе.

В связи с этим рекомендуется, не ограничиваться выполнением формальных положений уголовно- процессуального закона, а разъяснить

¹ Потапова Н.Н. Выявление и расследование мошенничества, совершенного в сфере страхового бизнеса. Автореф. дис...канд. юрид. наук. Нижний Новгород, 2018. С.15.

потерпевшему значение его правдивых показаний для обеспечения законных интересов данного лица и изобличения виновных.

В соответствии с п.2 ч.2 ст. 74 УПК РФ, показания потерпевшего, а также свидетеля являются доказательствами. В свою очередь, согласно ч.1 ст. 74 УПК РФ, доказательствами по делу служат любые сведения, посредством которых устанавливается наличие, либо отсутствие обстоятельств, которые подлежат доказыванию, либо имеют отношение к данному уголовному делу¹.

Тем самым, закон отождествляет показания потерпевшего со сведениями, не объясняя значение последнего термина. Однако, вполне очевидно, что эти сведения не могут быть любыми или произвольными, они должны касаться обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу, которые перечислены в ст. 73 УПК РФ, в том числе:

- событие преступления;
- виновность субъекта, формы его вины и мотивы поведения;
- обстоятельства, которые характеризуют личность обвиняемого;
- характер и размер вреда, причиненного общественно-опасным деянием;
- обстоятельства, которые исключают преступность и наказуемость деяния;
- обстоятельства, отягчающие и смягчающие ответственность;
- обстоятельства, которые влекут за собой освобождение от уголовной ответственности и наказания.

Кроме того, по уголовному делу выясняются также и обстоятельства, которые способствуют совершению преступного деяния.

Часть 2 ст. 78 УПК РФ регламентирует также следующее уточнение. Потерпевший может допрашиваться о любых обстоятельствах подлежащих

¹ Уголовно – процессуальный кодекс Рос. Федерации от 18 декабря 2011 года № 174 – ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 22 ноября 2001 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 декабря 2001 г. // Рос. газ. – 2001. – 22 декабря.

доказыванию, в том числе, о своих отношениях с подозреваемым или обвиняемым¹.

Отсюда видно, что получение сведений о фактах, или допрос, представляет собой целенаправленную деятельность следователя, дознавателя, органа дознания и суда, которая регулируется ст.ст. 187-191, 277 УПК РФ.

Допрос проводится в строгом соответствии с законом, в том числе с соблюдением общих правил, предусмотренных ст. 189 УПК РФ. Так, согласно ч.2 ст. 189 УПК РФ, запрещается задавать наводящие вопросы, то есть, такие, которые содержат подсказку или вариант будущего ответа. В остальных случаях следователь свободен при избрании тактики допроса².

Не исключены такие ситуации, когда потерпевший не может вспомнить последовательность событий, либо какие-то факты или обстоятельства. Часть 3 ст. 189 УПК РФ предоставляет ему право пользоваться документами и записями.

Показания потерпевшего получают доказательственное значение только в том случае, когда они были должным образом зафиксированы. Так, согласно ст. 190 УПК РФ, при допросе является обязательным ведение протокола, содержание которого лицо удостоверяет своей подписью и может требовать внесения в этот документ замечаний и исправлений.

Как уже отмечалось выше, если потерпевший является недобросовестным и умышленно вводит следствие в заблуждение, то данное обстоятельство создает серьезные трудности при расследовании. Не исключаются факты дачи заведомо ложных показаний со стороны свидетелей, на которых ссылается сам потерпевший. Возможны случаи уничтожения подлинных доказательств заинтересованными лицами и создание мнимых, сфальсифицированных данных.

¹ Уголовно – процессуальный кодекс Рос. Федерации от 18 декабря 2011 года № 174 – ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 22 ноября 2001 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 декабря 2001 г. // Рос. газ. – 2001. – 22 декабря.

² Там же.

Для преодоления установки на ложь допрошенных участников процесса, следователю необходимо:

- тщательно изучить все детали состоявшегося события, выявив негативные обстоятельства, которые не вписываются в общую картину преступления;

- внимательно проанализировать показания потерпевшего и свидетелей на предмет наличия между ними противоречий, выяснить причины указанных расхождений;

- сопоставить сведения, полученные в ходе допросов, с объективной информацией, которая имеется по настоящему делу;

- с целью устранения возникших противоречий предусмотреть проведение очных ставок и других следственных действий.

О.В. Трубкина справедливо подчеркивает, что выдвижение версии об инсценировке преступления является практически обязательным действием при совпадении следующих условий:

- поступление заявления от потерпевшего о наличии имущественного преступления;

- имущество данного лица ранее было застраховано¹.

Еще одна следственная ситуация может сложиться в том случае, когда лицо, будучи страхователем, предприняло действия, которые вызвали у работников страховой компании подозрение в совершении мошенничества.

Например, до момента подписания договора страхования потенциальный страхователь использовал заведомо подложные документы, либо завысил стоимость имущества или скрыл обстоятельства, препятствующие заключению данного договора.

Тем самым, следователю целесообразно обеспечить надлежащее взаимодействие со структурными подразделениями страховой компании,

¹ Трубкина О.В. О следственных ситуациях расследования мошенничества в сфере страхования // Известия Тульского государственного университета. Экономика и юридические науки. 2017. № 3-2. С. 229.

которые владеют первичной накопительной информацией о потерпевшем и о наступлении страхового случая.

В связи с этим, требуется произвести осмотр соответствующих документов компании, после чего допросить в качестве свидетелей ответственных лиц.

И наконец, нередко возникает ситуация, когда лицо, подозреваемое в совершении страхового мошенничества, было задержано сотрудниками оперативных служб непосредственно после инсценировки страхового случая.

Следователю желательно без промедления допросить данного субъекта в качестве подозреваемого, используя эффект неожиданности, при котором имеется значительная вероятность получения правдивых показаний.

При составлении протокола следственного действия необходимо как можно подробнее зафиксировать версию подозреваемого, максимально детализировать его показания, что повышает их доказательственное значение. После чего, надлежит задать допрашиваемому заранее подготовленные уточняющие и контрольные вопросы.

В дальнейшем, требуется в оперативном режиме закрепить доказательства, подтверждающие факт инсценировки события, а также страхового мошенничества. С этой целью, планируются и проводятся следующие следственные действия: выемка и осмотр документов, допросы свидетелей и специалистов, очные ставки, проверка показаний на месте, следственный эксперимент.

Если по делу необходимо использование специальных познаний, следователь может назначить соответствующие экспертизы. Одновременно, важно помнить, что заключение эксперта не имеет решающей силы в сравнении с другими доказательствами, а подлежит проверке и оценке в совокупности с иными фактическими данными.

В заключение рассмотрим пример из судебной практики.

А. совершил мошенничество в сфере страхования при следующих обстоятельствах. Так, данное лицо вступило в преступный сговор с Д., который

назвался аварийным комиссаром и предложил, при необходимости, оформить фиктивное дорожно-транспортное происшествие за определенное вознаграждение.

В действительности, Д. являлся участником преступной группы, которая применяла мошенническую схему противоправного получения денежных средств.

А., понимая общественную опасность своих действий, из корыстных побуждений, желая причинения материального ущерба ПАО СК «Росстрах», передал Д. в условленном месте свою автомашину «FordFokus», светокопию паспорта гражданина России, заверенную копию водительского удостоверения, страховой полис ОСАГО, свидетельство регистрации транспортного средства.

Д., используя пластилин, создал на переднем бампере автомобиля, переднем правом крыле, передней двери ложные следы, похожие на повреждения, образованные при столкновении транспортных средств, а затем выполнил фотосъемку и передал соответствующие фотографии по принадлежности.

В дальнейшем Д. изготовил заведомо фиктивное извещение о ДТП с участием автомашины «FordFokus» под управлением А. и автомобиля «KIA СПЕКТРА» под управлением К. и передал пакет поддельных документов для получения страхового возмещения в ООО «Верный выбор», которому согласно договору, передана уступка права требования от ПАО СК «Росстрах».

Тем самым, Д. незаконно получил в кассе названного ООО сумму 24.000 рублей, 50% из которой отдал А., а 12.000 рублей присвоил, распорядившись ими по своему собственному усмотрению¹.

Преступление было раскрыто, а затем и успешно расследовано, благодаря оперативному проведению неотложных следственных действий, при помощи которых своевременно закреплены доказательства, подтверждающие инсценировку страхового события.

¹Приговор по уголовному делу 1-484/2017 // Арх. Центрального районного суда г. Волгограда.- URL:<http://advocate-service.ru>. (дата обращения: 16.10.2021).

Действия А. квалифицированы органами предварительного следствия и судом по ч.2 ст. 159.5 УК РФ, то есть, мошенничество в сфере страхования.

Таким образом, на первоначальном этапе расследования может возникнуть типовая следственная ситуация, которая связана с поступлением заявления от потерпевшего, сообщившего ложные сведения о страховом событии. Следователь обязан подтвердить или аргументировано опровергнуть данную версию, либо предложить самостоятельную версию органов расследования. Первоначальными следственными действиями в этом случае являются допрос потерпевшего и осмотр места происшествия.

Еще одна следственная ситуация может сложиться в том случае, когда лицо, будучи страхователем, предприняло действия, которые вызвали у работников страховой компании подозрение в совершении мошенничества. Тем самым, следователю целесообразно обеспечить надлежащее взаимодействие со структурными подразделениями страховой компании, которые владеют первичной накопительной информацией о потерпевшем и о наступлении страхового случая.

И наконец, нередко возникает ситуация, когда лицо, подозреваемое в совершении страхового мошенничества, было задержано сотрудниками оперативных служб непосредственно после инсценировки страхового случая. Важное значение, при этом, имеет тактически грамотное проведение допроса подозреваемого, что способствует получению от него правдивых сведений о совершенном преступлении.

Далее закрепляются доказательства, подтверждающие факт инсценировки события, а также страхового мошенничества. С этой целью, планируются и проводятся следующие следственные действия: выемка и осмотр документов, допросы свидетелей и специалистов, очные ставки, проверка показаний на месте, следственный эксперимент.

§2. Особенности методики расследования мошенничеств в сфере страхования по ДТП

Одним из проблемных аспектов расследования страхового мошенничества является анализ и учет причин, способствующих совершению данных преступлений.

А.И. Алгазин обоснованно указывает, что ими являются следующие:

- отсутствие должной профилактической работы работников службы безопасности по пресечению указанных посягательств;
- неинформированность сотрудников органов внутренних дел относительно способов совершения названного вида мошенничества;
- слабое взаимодействие страховых организаций и сотрудников полиции;
- несовершенный специализированный учет случаев страхового мошенничества¹.

Перечисленные причины подлежат выявлению и тщательному рассмотрению.

Немаловажное значение для успешного расследования имеет всесторонний анализ личности виновного, особенно тех ее особенностей, которые способствовали совершению деяния. Тем самым, необходимо учесть те личностные свойства субъекта, которые непосредственно привели его к преступлению.

В этой связи, сведения о личности целесообразно сопоставлять с обстоятельствами страхового мошенничества:

- о подготовке преступления, этапах реализации умысла, сокрытии следов преступления;
- о наличии у лица специальных навыков и умений;
- о выборе определенных способов, а также орудий и средств совершения посягательства.

Своевременное и качественное исследование личности субъекта позволяет правильно определить его типологические особенности; выдвинуть

¹ Алгазин А.И. Методика расследования преступлений, совершаемых с целью получения страховой выплаты. Автореф. дис... канд. юрид. наук. Омск, 2017. С.11.

версии, значимые для всего процесса расследования; наметить круг тактических приемов для использования в конкретных следственных действиях.

Большинство авторов отстаивают точку зрения о том, что мошенники, действующие в области страхования, могут быть представителями любых слоев общества, при условии, что их интересы связаны с данной сферой. В частности, такое мнение высказывалось В.К. Митрохиным¹.

Общепринятой является классификация этих лиц на «случайных» и «профессиональных» мошенников. Л.А. Сухомлинова отмечает, что для тех и других свойственны корыстные побуждения, которые, чаще всего, связаны со следующими факторами:

- материальные затруднения;
- необходимость возвращения долга, ссуды, наличие требования об уплате задолженности по кредиту;
- стремление получить материальную выгоду в условиях отсутствия должного контроля.

Тот же ученый-криминалист утверждает, что многие страховые агенты совершают мошенничество по причине ложно понятых корпоративных интересов и чувства товарищества².

Органам следствия необходимо иметь в виду, что большинство фактов мошенничества совершается в сфере автострахования транспортных средств. С.И. Усачев справедливо констатирует, что данные преступления, как правило, являются латентными, что требует применения специальных знаний в процессе собрании, проверки и оценки доказательств, с этой целью назначаются следующие экспертизы:

¹ Митрохин В.К. Страхование мошенничество: история и современность // История государства и права.2020.№ 10. С.6.

² Сухомлинова Л.А. Техничко-криминалистические и организационные основы выявления и расследования мошенничества в сфере обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств. Автореф. дис. ... канд.юрид.наук. Волгоград, 2018.С.8.

-автотехническая, в ходе которой устанавливаются обстоятельства ДТП, техническое состояние транспортного средства, его узлов, деталей;

-транспортно- трасологическая для исследования следов на месте происшествия и автомашинах, а также для выяснения вопроса о том, какими конкретно транспортными средствами оставлены данные следы¹.

Д.Н. Курбанова свидетельствует о групповом характере такого преступления, как мошенничество в сфере ОСАГО и называет ряд типичных способов совершения такого деяния:

-хищение бланков полисов с их последующим неправомерным использованием;

-умышленная порча указанных бланков и их незаконное списание;

-сговор страхователя и страхового агента в части занижения суммы премии, которая подлежит выплате по полису;

-использование заведомо поддельных печатей и бланков;

-фальсификация итогов технического исследования транспортных средств после дорожно- транспортного происшествия;

-манипуляции с датой оформления страхового полиса, в том числе, его изготовление «задним числом»².

Кроме того, по мнению автора, для преступлений данного вида характерны следующие особенности:

- нередко существует сговор лиц, выполняющих различные обязанности, то есть, не только страхователя и выгодоприобретателя, но и работников страховой компании, государственных служащих и так далее;

-имеет место преступная специализация участников группы, например, некоторые из них обладают навыками в разработке и организации подставных дорожно- транспортных происшествий;

¹ Усачев С.И. К вопросу о мошенничестве в сфере автострахования // Вестник Восточно- Сибирского института МВД России. 2019. № 3 (90). С.215.

² Курбанова Д.Н. Проблема мошенничества в сфере обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств // Юридический вестник Дагестанского государственного университета. Т.14. №2. С. 117.

-потенциальный потерпевший, который согласился участвовать в мошеннической схеме, склоняется к оплате услуг заинтересованных (аффилированных) лиц;

-встречаются случаи взаимодействия и объединения усилий конкурирующих организаций для совершения мошенничества в отношении особых или выгодных клиентов.

В настоящее время проблема мошенничества в области автострахования еще более обострилась. Увеличение объема рынка в данной сфере сопровождается ростом убытков, которые произошли в результате преступной деятельности различных фигурантов. При этом, количество противоправных операций не поддается точному государственному учету и контролю по причине латентности указанных деяний.

Ю.В. Трунцевский приходит к правильным выводам о том, что:

-само по себе реформирование процесса обязательного страхования гражданской ответственности не может служить гарантией обеспечения законности;

-в деятельности по ОСАГО имеются некоторые пробелы, неурегулированные нормами права, что создает возможности для совершения мошеннических действий;

-одни лишь уголовно- правовые меры по борьбе с мошенничеством в области автострахования являются недостаточными, требуется внесение изменений и дополнений в гражданское законодательство¹.

К сожалению, автор, обоснованно полагая, что деятельность по ОСАГО нуждается в дополнительном регулировании, не указал конкретно, каких именно гражданско- правовых норм это должно касаться.

В завершающей части параграфа проанализируем пример из судебной практики.

¹Трунцевский Ю.В. Проблема мошенничества в сфере обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств // Современный Юрист. 2019. № 4 (9). С.90.

Гражданин Г., управляя автомашиной LADAPRIORA, производил движение по улице Бурятской, Кировского района г. Волгограда, однако в результате собственных неосторожных действий, наехал на заборное ограждение, причинив транспортному средству механические повреждения: деформацию переднего бампера, правой фары, передней двери, переднего правого крыла.

На следующий день к Г. обратилось неизвестное лицо, которое назвалось аварийным комиссаром и предложило совершить инсценировку дорожно-транспортного происшествия, мотивировав тем, что в противном случае Г. не имеет права на выплату ему страхового возмещения.

Мнимый аварийный комиссар К. объяснил, что используя обман, они получают, путем мошенничества, денежные средства ПАО СК «Росстрах». Г. осознавал тот факт, что ему предлагаются общественно- опасные и уголовно-наказуемые действия, однако согласился с предложением К.

Одновременно, Г. предвидел наступление последствий в виде причинения материального ущерба ПАО СК «Росгосстрах», но, руководствуясь корыстными побуждениями, предоставил К. свое транспортное средство, копии свидетельства о его регистрации, страхового полиса ОСАГО, а также копию паспорта и водительского удостоверения.

В дальнейшем, К. составил заведомо ложное извещение о ДТП с участием автомашины LADAPRIORA под управлением Г. и привлек двух своих соучастников для реализации в полном объеме мошеннической схемы.

Так, Б., являясь членом данной организованной преступной группы, зафиксировал повреждения на транспортном средстве Г., а И. составил экспертное заключение и выполнил расчет суммы восстановительного ремонта.

К. подготовил пакет документов от имени Г. с целью противоправного получения страхового возмещения в ООО «Верный выбор», которое действовало на основании договора об уступки права требования с ПАО СК «Росгосстрах».

Для хищения денежных средств путем мошенничества в сфере страхования, преступная группа использовала судебные процедуры, при помощи которых надеялась подтвердить фиктивный факт наступления страхового случая.

Так, в интересах Г. была направлена претензия в адрес ООО «Верный выбор» о взыскании с ПАО СК «Росгосстрах» о взыскании суммы страхового возмещения, расходов на проведение экспертизы, юридические услуги, почтовые расходы.

ООО «Верный выбор» данную претензию удовлетворил и обратился с соответствующим исковым заявлением в Арбитражный суд. Последний взыскал с ПАО СК «Росгосстрах» в пользу ООО «Верный выбор», в общей сложности, 62530 руб., из которых Г. неправомерно получил 15.000 руб., а остальные денежные средства распределили между собой участники организованной преступной группы.

Органам предварительного следствия удалось стимулировать Г. к даче правдивых показаний, после чего преступление было раскрыто в минимальные сроки; Г. привлечен к уголовной ответственности, а материалы в отношении других лиц выделены в отдельное производство.

По ходатайству подсудимого, суд рассмотрел данное дело в особом порядке, квалифицировав действия Г. по ч.2 ст. 159.5 УК РФ. Подсудимому назначена мера наказания в виде условного осуждения к лишению свободы с применением ст. 73 УК РФ и испытательным сроком¹.

Таким образом, проблемными аспектами расследования мошенничества в сфере страхования являются: своевременное и правильное установление причин и условий, способствовавших совершению преступления; всесторонний анализ личности виновного; учет того факта, что данные посягательства, чаще всего, имеют групповой характер с распределением ролей соучастников и их преступной специализацией. К совершению посягательств зачастую

¹Приговор по уголовному делу 1-415/2017 // Арх. Центрального районного суда г. Волгограда.- URL:[http:// advocate-service.ru](http://advocate-service.ru).(дата обращения: 21.10.2021).

привлекаются заинтересованные лица; нередко имеет место сговор между собой субъектов, выполняющих разнообразные обязанности, в том числе конкурирующих организаций. Виновные лица, оперируя сфальсифицированными документами, используют и легальные возможности, например, направление претензий и обращение с иском в арбитражный суд. С учетом изложенного, предлагается: усилить государственный контроль в сфере страхования; внести дополнения в нормы ГК РФ, регулирующие порядок и условия заключения договора ОСАГО. С этой целью, всесторонне регламентировать права и обязанности сторон, а также их ответственность.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В настоящей выпускной квалификационной работе рассмотрены понятие и криминалистическая характеристика мошенничеств совершаемых в сфере страхования; способы и механизмы их совершения, особенности расследования на различных этапах и возникающие при этом проблемы.

Цель и задачи, поставленные перед началом исследования, выполнены в полном объеме; по результатам необходимо сформулировать следующие выводы и предложения.

Страховое мошенничество представляет собой хищение чужого имущества путем обмана, который используется по поводу юридического факта наступления страхового случая, либо суммы страхового возмещения, подлежащего выплате страхователю или другому лицу на основании закона либо договора.

Применение обмана содействует реализации корыстной цели, которая направлена на незаконное приобретение имущества, неправомерное обращение его в собственность виновного или других лиц, либо получение имущественных прав.

Предметом преступления выступают денежные средства, похищенные субъектом посредством получения страховой премии, страховых выплат или страхового взноса. При совершении преступлений в страховой сфере наличие умысла у субъекта нередко маскируется видимостью законных действий или фальсификацией страхового случая.

Не исключаются инсценировки страхового события, которые выявляются, в том числе, при помощи обнаружения негативных обстоятельств на месте происшествия. Данные обстоятельства не вписываются в объективную картину преступления, либо противоречат собранному доказательству.

При анализе механизма мошенничества в сфере страхования следует обратить внимание на тот факт, что обман должен использоваться виновным

лицом исключительно для завладения чужим имуществом и содействовать облегчению доступа к нему.

Состав преступления является материальным и завершается наступлением общественно- опасных последствий. Если после использования виновным обмана, посягательство прерывается по независящим от него причинам, то содеянное квалифицируется как приготовление или покушение к мошенничеству в сфере страхования.

Криминалистическая характеристика мошенничества в страховой сфере включает в себя конкретные сведения о материальных следах и последствиях деяния, которое квалифицируется по ст. 159.5 УК РФ. Причем, данная информация касается: криминалистически значимых признаков посягательства; иных обстоятельств, которые требуются для раскрытия преступления. Данная криминалистическая характеристика, по своему объему, представляет более широкое понятие, чем предмет доказывания по уголовному делу.

При изучении криминалистической характеристики страхового мошенничества необходимо обратить внимание на тот факт, что преступление, предусмотренное ст. 159.5 УК РФ представляет собой один из видов хищения, поэтому подлежат выяснению и доказыванию общие признаки хищения, перечисленные в Примечании №1 к ст. 158 УК РФ. Кроме этого, важно определить, что мошеннические действия в отношении имущества совершались посредством обмана, который касался наступления страхового случая или размеров страхового возмещения.

На первоначальном этапе расследования может возникнуть типовая следственная ситуация, которая связана с поступлением заявления от потерпевшего, сообщившего ложные сведения о страховом событии. Следователь обязан подтвердить или аргументировано опровергнуть данную версию, либо предложить самостоятельную версию органов расследования. Первоначальными следственными действиями в этом случае являются допрос потерпевшего и осмотр места происшествия.

Еще одна следственная ситуация может сложиться в том случае, когда лицо, будучи страхователем, предприняло действия, которые вызвали у работников страховой компании подозрение в совершении мошенничества. Тем самым, следователю целесообразно обеспечить надлежащее взаимодействие со структурными подразделениями страховой компании, которые владеют первичной накопительной информацией о потерпевшем и о наступлении страхового случая.

И наконец, нередко возникает ситуация, когда лицо, подозреваемое в совершении страхового мошенничества, было задержано сотрудниками оперативных служб непосредственно после инсценировки страхового случая. Важное значение, при этом, имеет тактически грамотное проведение допроса подозреваемого, что способствует получению от него правдивых сведений о совершенном преступлении.

Далее закрепляются доказательства, подтверждающие факт инсценировки события, а также страхового мошенничества. С этой целью, планируются и проводятся следующие следственные действия: выемка и осмотр документов, допросы свидетелей и специалистов, очные ставки, проверка показаний на месте, следственный эксперимент.

Проблемными аспектами расследования мошенничества в сфере страхования являются: своевременное и правильное установление причин и условий, способствовавших совершению преступления; всесторонний анализ личности виновного; учет того факта, что данные посягательства, чаще всего, имеют групповой характер с распределением ролей соучастников и их преступной специализацией.

К совершению посягательств зачастую привлекаются заинтересованные лица; нередко имеет место сговор между собой субъектов, выполняющих разнообразные обязанности, в том числе конкурирующих организаций. Виновные лица, оперируя сфальсифицированными документами, используют и легальные возможности, например, направление претензий и обращение с иском в арбитражный суд.

С учетом изложенного, предлагается: усилить государственный контроль в сфере страхования; внести дополнения в нормы Гражданского кодекса РФ, регулирующие порядок и условия заключения договора ОСАГО. С этой целью, всесторонне регламентировать права и обязанности сторон, а также их ответственность.

Целесообразно внести в ч.1 ст. 159.5 УК РФ указание в том, что преступление может быть совершено, кроме обмана и путем злоупотребления доверием. Кроме того, следует внести изменение в пункт 19 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 48 от 30 ноября 2017 г. «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате», уточнив, что при обмане относительно размеров страхового возмещения виновным предоставляются не «ложные», а «заведомо ложные» сведения.

Так же хочется уточнить, что рассмотрены отдельные проблемные аспекты, но данная тема требует дальнейшей проработки.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ:

I. Нормативные правовые акты и иные официальные документы

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. с учетом поправок, внесенных Законом Рос. Федерации о поправках к Конституции Рос. Федерации от 14 марта 2020 г. № 1-ФКЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2020. – № 11, ст. 1416.
2. Уголовный кодекс Рос. Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 24 мая 1996 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 июня 1996 г. // Рос. газ. - 1996. -18 июня.
3. Уголовно – процессуальный кодекс Рос. Федерации от 18 декабря 2011 года № 174 –ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 22 ноября 2001 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 декабря 2001 г. // Рос. газ. – 2001. - 22 декабря.
4. Об оперативно- розыскной деятельности: федер. закон Рос. Федерации от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 5 июля 1995 г. // Рос. газ.- 1995.- 18 августа.
5. Об организации страхового дела в Российской Федерации: закон Рос. Федерации от 27 ноября 1992 г. № 4015-1// Рос. газ.- 1993.-12 января.

II. Учебная, научная литература и иные материалы

1. Алгазин А.И. Методика расследования преступлений, совершаемых с целью получения страховой выплаты. Автореф. дис... канд. юрид. наук. Омск, 2017. 23 с.
2. Ахмедов М.Р. Расследование мошенничества в сфере страхования // Молодой ученый. 2020. № 33(323).С.87-89.

3. Бавсун М.В. Смягчение наказания в уголовном праве. М.: Юрлитинформ, 2018. 192 с.
4. Безверхов А.Г. «Хищение чужого имущества» как правовая категория: современное состояние и тенденции развития // Юридический вестник Самарского университета. 2018. Т.1. № 3. С. 94-105.
5. Бердникова О.П. Отдельные аспекты расследования мошенничества в сфере страхования // Вестник Уральского юридического института МВД России. 2019. № 4. С.57-60.
6. Боровских Р.Н. Отечественный страховой рынок и повышение эффективности противодействия мошенничеству в сфере страхования // Вестник Бурятского государственного университета. 2019. № 2. С. 260–262.
7. Боровских Р.Н. К вопросу о криминалистической классификации преступлений в сфере страхования // Известия ТулГУ. Экономические и юридические науки. Вып. 3. Ч. II. Юридические науки. Тула, 2017. С. 186-192.
8. Быкова Н.В. Выявление и раскрытие мошенничества в сфере страхования. Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2017. 32 с.
9. В Башкорстостане полицейские выявили факт мошенничества в сфере страхования: информация МВД Республики Башкорстостан. URL: <http://02.мвд.рф> (дата обращения: 05.02.2022).
10. Волчецкая Т.С. Криминалистика : учебник . 4-е изд. М. : Норма, 2019. 752 с.
11. Галагуза Н.Ф., Ларичев В.Д. Преступления в страховании: предотвращение, выявление, расследование (Отечественный и зарубежный опыт). М.: АНК ИЛ, 2020. 250 с.
12. Егоров Н.Н. Криминалистика : учебник и практикум для бакалавриата и магистратуры. М. : Юрайт, 2017. 362 с.
13. Жилкина М.С. Страховое мошенничество: правовая оценка, практика выявления и методы пресечения. М.:Волетрс Клувер, 2018. 175 с.
14. Ильина И.Я. К вопросу о методике расследования мошенничеств, связанных с обязательным страхованием автотранспортных средств // Сборник

материалов криминалистических чтений . Барнаульский юридический институт МВД России. 2018. № 10. С. 37 –39.

15. Ковалева Э.Р. Страхование мошенничество как фактор, препятствующий развитию страхового рынка России // Азимут научных исследований: экономика и управление. 2019. Т.8. №2 (27). С.160-164.

16. Криминалистика: учебник. 4-е изд., перераб. и доп./ Т. В. Аверьянова [и др.]. М.: ИНФРА-М, 2019. 928 с.

17. Курбанова Д.Н. Проблема мошенничества в сфере обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств // Юридический вестник Дагестанского государственного университета. Т.14. №2. С. 116-119.

18. Лесных Е.А. Некоторые элементы криминалистической характеристики мошенничества в сфере страхования // Научный журнал КубГАУ. 2017. №131 (07). С.1-12.

19. Макаренко М.М. Мошенничество в страховой сфере: проблемы квалификации и расследования // Миграционное право. 2019. № 3. С. 24–27.

20. Махова И.В. Криминалистическая характеристика мошенничества в сфере страхования // Вестник криминалистики. 2019. № 1 (49). С. 28–32.

21. Митрохин В.К. Страхование мошенничество: история и современность // История государства и права. 2020. № 10. С.4-10.

22. Небрятенко Г.Г. Подготовка к инсценировке наступления страхового события как основному способу совершения мошенничества в отношении материальных интересов страховых компаний // Юрист-Правовед. 2017. № 4.(65). С.57–60.

23. Озеров И.Н. Некоторые криминалистические аспекты расследования мошенничеств в сфере автострахования // Проблемы правоохранительной деятельности. 2017. №1.С.37-40.

24. О состоянии криминогенной обстановки на территории городского округа Уфа за 2021 год: тезисы выступления начальника штаба Управления

МВД России по городу Уфе на заседании Совета городского округа Уфа.
URL: <http://www.mvd.ru> (дата обращения 03.02.2022).

25. Потапова Н.Н. Выявление и расследование мошенничества, совершенного в сфере страхового бизнеса. Автореф. дис...канд. юрид. наук. Нижний Новгород, 2018. 29 с.

26. Сидоренко Э.Л. Мошенничество в сфере страхования: некоторые проблемы квалификации // Экономика. Налоги. Право. 2018. Т.11. №5. С. 146-156.

27. Скамай Л.Г. Страхование. Теория и практика М. : Юрайт, 2018. 383 с.

28. Смушкин А.Б. Криминалистика : учеб. пособие. М. : Феникс, 2017. 286 с.

29. Сухомлинова Л.А. Техничко-криминалистические и организационные основы выявления и расследования мошенничества в сфере обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств. Автореф. дис... канд. юрид. наук. Волгоград, 2018. 26 с.

30. Трубкина О.В. О следственных ситуациях расследования мошенничества в сфере страхования // Известия Тульского государственного университета. Экономика и юридические науки. 2017. № 3-2. С. 228-234.

31. Трунцевский Ю.В. Проблема мошенничества в сфере обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств // Современный Юрист. 2019. № 4 (9). С. 88–97.

32. Усачев С.И. К вопросу о мошенничестве в сфере автострахования // Вестник Восточно- Сибирского института МВД России. 2019. № 3 (90). С.214-221.

33. Уразбахтин, М.М. Криминалистическая методика расследования мошенничества в области автострахования. Автореферат дис. ... канд. юрид. наук. Ростов н/Д., 2018. 22 с.

34. Цыганова О.А. Медицинское страхование : учебное пособие. М. : Инфра-М, 2018. 176 с.

36. Шалагин А. Е., Гребенкин М. Ю. Криминологическая и уголовно-правовая характеристика преступлений против собственности // Ученые записки Казанского юридического института МВД России. 2017. Т.2. № 4. С.74-82.

III. Эмпирические материалы

1. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30 ноября 2017 г. № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» // Рос. газ.- 2017.- 11 декабря.
2. Приговор по уголовному делу 1-484/2017 // Арх. Центрального районного суда г. Волгограда.- URL:[http:// advocate-service.ru](http://advocate-service.ru). (дата обращения: 16.10.2021).
3. Приговор по уголовному делу 1-415/2017 // Арх. Центрального районного суда г. Волгограда.- URL:[http:// advocate-service.ru](http://advocate-service.ru). (дата обращения: 21.10.2021).

«Материал вычитан, цифры, факты, цитаты сверены с первоисточником. Материал не содержит сведений, составляющие государственную и служебную тайну» .

 Д.С. Фаллер