

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
Федеральное государственное казенное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Уфимский юридический институт Министерства внутренних дел  
Российской Федерации»

Кафедра уголовного процесса

**ДИПЛОМНАЯ РАБОТА**

на тему «ПРОБЛЕМЫ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ СЛЕДОВАТЕЛЕМ  
РЕЗУЛЬТАТОВ ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В  
ДОКАЗЫВАНИИ (ПО МАТЕРИАЛАМ ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО  
ОРГАНА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ)»

Выполнила Тихонова Юлия Алексеевна  
обучающаяся по специальности  
40.05.01 Правовое обеспечение  
национальной безопасности  
2017 года набора, 713 учебного взвода

Руководитель  
преподаватель кафедры,  
подполковник полиции  
Афанасьева Анна Александровна

К защите \_\_\_\_\_

рекомендуется / не рекомендуется

Врио начальника кафедры \_\_\_\_\_

подпись

Р.Р. Абдраязпов

Дата защиты «\_\_» \_\_\_\_\_

2022 г. Оценка \_\_\_\_\_

**ПЛАН**

Введение .....	3
Глава 1. Теоретические и правовые вопросы регулирования использования результатов оперативно-розыскной деятельности в уголовном процессе.....	6
§ 1. Понятие, сущность и цели производства оперативно-розыскной деятельности при расследовании уголовных дел.....	6
§ 2. Представление результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд.....	19
Глава 2. Особенности использование результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании по уголовным делам .....	28
§ 1. Использование результатов оперативно-розыскной деятельности для формирования доказательств, подготовки и осуществления процессуальных действий.....	28
§ 2. Проблемы, возникающие при использовании следователем результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании на основе анализа деятельности территориального органа внутренних дел и пути их решения.....	39
Заключение.....	49
Список использованной литературы.....	51
Приложение 1.....	54

## ВВЕДЕНИЕ

Борьба с преступностью является важнейшей задачей каждого государства. При этом, эффективность рассматриваемой деятельности определяется уровнем раскрываемости преступлений, количеством расследованных уголовных дел, по которым виновных удалось привлечь к уголовной ответственности.

Для того, чтобы в отношении лица, совершившего преступление, был вынесен обвинительный приговор, необходимо наличие достаточных и достоверных доказательств, среди которых, значимая роль принадлежит и результатам оперативно-розыскной деятельности<sup>1</sup>. Ее специфика заключается в том, что данная деятельность находится за процессуальными рамками, может быть осуществлена как гласно, так и негласно, что позволяет получить определенные сведения, способные впоследствии стать доказательствами, которые не могут быть получены уголовно-процессуальными средствами.

Результаты оперативно-розыскной деятельности могут быть использованы как поводы и основание для возбуждения уголовного дела, как доказательство, если при этом были соблюдены требования закона. Но именно здесь можно обнаружить существенное количество проблем, в частности, недостаточное правовое регулирование вопросов, связанных с предоставлением результатов оперативно-розыскной деятельности органам расследования, что не может не создавать проблем в практической деятельности. Поэтому вопросы, связанные с использованием результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании, продолжают оставаться актуальными, в особенности в настоящее время, когда высшей ценностью являются права и свободы человека и гражданина, недопустимо их безосновательное ограничение, вмешательство в частную жизнь граждан без законных оснований. Оперативно-розыскная деятельность связана со значительной степенью вмешательства в частную сферу жизни граждан, в связи с чем, должна быть детально регламентирована

---

<sup>1</sup> Далее ОРД

на уровне законодательства. При этом, именно данная деятельность – один из основных средств борьбы с преступностью. Поэтому очень важно соблюдать необходимый баланс, позволяющий не допускать необоснованного ограничения прав и свобод, но, в то же время, обеспечивающий возможность предупреждения, выявления, раскрытия преступлений. Все вышеизложенное свидетельствует об актуальности выбранной темы.

Степень разработанности темы исследования. Вопросы, связанные с использованием результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании, привлекали и продолжают привлекать многих исследователей. Существуют научные фундаментальные труды, посвященные рассматриваемому вопросу, а также научные изыскания, раскрывающие отдельные аспекты указанной темы. Среди исследователей, внесших существенный вклад в анализ данной темы, можно назвать. Д.И. Ананченко, В.М. Бозров, И.А. Винниченко, Г.А. Кокурин, О.С. Кучин и др. Но многие проблемы остаются нерешенными до настоящего времени.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие между субъектами ОРД и субъектами расследования, в связи с использованием в доказывании результатов оперативно-розыскной деятельности.

Предметом исследования выступают результаты оперативно-розыскной деятельности, правовая основа их получения и введения в уголовный процесс в качестве доказательств.

Целью данного исследования является полное и всестороннее изучение порядка предоставления следователю результатов оперативно-розыскной деятельности, выявление проблем, возникающих в данной сфере.

В соответствии поставленной цели выдвигаются следующие задачи:

1. Раскрыть понятие, сущность, производства ОРД при расследовании уголовных дел.
2. Рассмотреть механизм предоставления результатов ОРД следователю.
3. Раскрыть порядок использования следователем результатов ОРД в

доказывании.

4. Выявить проблемные вопросы использования в расследовании результатов ОРД.

Методологическую базу данного исследования составили общие принципы и методы научного познания, включающие общенаучный системный подход, метод анализа, метод индукции и проч. При исследовании проблем нашей работы, также был использован формально-юридический метод.

Теоретическая основа представлена трудами таких авторов, как А.С. Булатецкий, Д.В. Васильев, С.И. Вележев, О.П. Грибунов, И.А. Гумаров, С.Г. Еремин, Е.С. Иванова, А.И. Милюс, Ю.С. Сафонова, А.М. Седогин и др.

Нормативно-правовую основу исследования образуют нормы оперативно-розыскного и уголовно-процессуального законодательства, посредством которых регламентированы вопросы получения результатов оперативно-розыскной деятельности и предоставления их органу расследования.

Эмпирическую основу исследования составляет правоприменительная практика, иллюстрирующая использование результатов оперативно-розыскной деятельности в расследовании.

Работа состоит из введения, двух глав, включающих в себя четыре параграфа, заключения и списка используемой литературы.

## **ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И ПРАВОВЫЕ ВОПРОСЫ РЕГУЛИРОВАНИЯ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ РЕЗУЛЬТАТОВ ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ**

### **§ 1. Понятие, сущность и цели производства оперативно-розыскной деятельности при расследовании уголовных дел**

Оперативно-розыскная деятельность – важный элемент системы противодействия преступности, использование ее надлежащим образом позволяет выявлять, предупреждать и пресекать криминальные деяния различного характера. Особой важностью обладает противодействие организованной преступности, масштабы которой в настоящее время достаточно велики, а деятельность лиц, образующих данную часть преступности, тщательно законспирированы. Кроме того, появляются новые способы совершения преступлений, в криминальной деятельности активно используются возможности информационных технологий. Выявить и пресечь преступную деятельность организованных групп, сообществ, зачастую удается лишь посредством использования негласных средств осуществления оперативно-розыскной деятельности.

Нельзя не обратить внимание на тот факт, что в последние годы преступность на территории Российской Федерации имеет тенденцию к снижению. Об этом свидетельствуют статистические сведения. Так, в 2015 году на территории Российской Федерации зарегистрировано 2388476 преступлений, в 2016 году – 2160063, в 2017 году - 2058476, в 2018 -1991532 преступлений, в 2019 году – 2024337 преступлений, в 2020 году зарегистрировано 2044221 преступление, в 2021 году – 2004404<sup>1</sup>. Все это позволяет утверждать об активной деятельности по борьбе с преступностью, в которой важнейшая роль отводится оперативно-розыскной деятельности.

---

<sup>1</sup> Официальный сайт Министерства внутренних дел Российской Федерации. [Электронный ресурс] URL: <https://xn--b1aew.xn--p1ai/reports/item/29152810/> (дата обращения 06.11.2021).

На примере статистики за 2020 и 2021 год мы можем увидеть, что всего по Республике Башкортостан в 2020 году было возбуждено 55883 уголовных дел, из них было приостановлено почти половина преступлений 26361. Что касается возбуждений в 2021 году, то ситуация изменилась в положительную сторону, всего было возбуждено 52437 преступлений это на 5,5% меньше, чем в прошлом году, а приостановлено было 25914, это на 5,7% меньше чем в прошлом году. Так же мы можем это увидеть на конкретных видах преступлений, таких как преступления, связанные с наркотическими средствами, на 2021 год было возбуждено всего 4304 преступлений, это на 3,6% меньше, чем за 2020 год<sup>1</sup>.

Посмотрев на статистику, мы можем сделать следующий вывод, что регистрация преступлений за текущий год снизилась, и это очень хорошо, при раскрытии почти всех преступлений участвуют оперативные сотрудники, с помощью которых выявляются и раскрываются преступления.

Вывод о динамике эффективности применения орд в выявлении и раскрытии каждой из категорий преступлений и динамике ее изменений в связи с экономической, политической, социальной ситуацией в стране, а также появлением новых способов совершения преступлений и их сокрытия от правоохранительных органов.

В данной ситуации у сотрудников отсутствует возможность применения оперативных методов в борьбе с данными преступлениями, в связи с их сокрытием, либо поздним обращением в правоохранительные органы потерпевших. В связи с этим комплекс оперативно-розыскных мероприятий выполняется позже, что не позволяет использовать все доступные методы, закрепленные в законе.

Раскрыть и установить злоумышленников, совершивших преступные деяния традиционными методами весьма трудно, а порой и невозможно, так как лица, представляющие оперативный интерес ежедневно помимо конспирации,

---

<sup>1</sup> Официальный сайт Министерства внутренних дел по Республике Башкортостан [Электронный ресурс] URL: <https://02.xn--b1aew.xn/> (дата обращения 06.11.2021)

совершенствуются. Наряду с конспирацией, организованные преступные группы пользуются инновационными технологиями для сокрытия следов преступления. Безусловно, противодействовать преступности в таком случае возможно лишь при условии комплексной и слаженной деятельности правоохранительных органов. Одним из составляющих компонентов данной деятельности являются грамотные и компетентные действия оперативных сотрудников. Исходя из этого нельзя оставить без внимания роль оперативников. Но, в силу того, что оперативно-розыскная и уголовно-процессуальная деятельность являются отдельными видами деятельности, безусловно, взаимосвязанными при реализации в практике, но урегулированы отдельными правовыми источниками, возникают проблемы их комплексного использования, неопределенность во взаимоотношении рассматриваемых отраслей.

Представляется, что для наиболее полного понимания сущности и возможностей оперативно-розыскной деятельности, требуется обратиться к истокам ее зарождения и проанализировать процесс развития на протяжении всего периода существования российского государства.

В силу того, что оперативно-розыскная деятельность выступает одним из видов государственной деятельности, обладающим правоохранительным характером, то и зарождение, и развитие рассматриваемой деятельности происходило одновременно с развитием государства.

К моменту зарождения основ государственности, обусловленного делением общества на классы и появлением определенных потребностей, сформировались и различные государственные функции, среди которых важным значением обладала полицейская функция. Процесс ее зарождения был закономерен для разных древних государств. В частности, тайная полиция возникает уже в Древнем Египте, а в соответствии с законами Ману осуществлялось регулирование разведки в соседних княжествах.

Российское государство также осознает необходимость использования отдельных элементов той деятельности, которая в настоящее время признается



оперативно-розыскной, и уже первый письменный правовой источник (Русская Правда), регламентирует отдельные средства рассматриваемой деятельности, в частности, для того, чтобы установить и задержать воров, применяются «свод», «гонение следа», «заклич». Реализовывали указанные действия княжеские уполномоченные, характеризуя деятельность последних, исследователи нередко используют применительно к ним термин «сыск», полагая, что уже в Древней Руси существовала сыскная деятельность.

В дальнейшем сыскная деятельность как одна из значимых в противодействии преступности, постоянно развивается и приобретает определенную упорядоченность. Так, в XVI в. появляется система центральных органов управления – приказов. Иван Грозный, создавая рассматриваемую систему, осознает необходимость расширения судебно-сыских функций и возложения их на конкретные органы. О правильности и своевременности данного решения свидетельствует совершенствование сыскной деятельности, позволяющей изобличать, обнаруживать и задерживать преступников.

Соборное Уложение 1649 г. вводит должности сыщиков, которые представляют судебную-сыскную власть на местах, в 1655 г. создается Приказ тайных дел, его полномочиями является расследование преступлений, посягающих на царскую власть, затрагивающих интересы данной власти, то есть, так называемые, политические права<sup>1</sup>. Интерес представляет тот факт, что развивается преимущественно не судебная, а сыскная деятельность, носящая тайный характер, что позволяет более эффективно осуществлять сбор сведений, необходимых для раскрытия преступлений и изобличения виновных. Но, при этом, первоначально негласная деятельность своего правового регулирования не имеет. Изменяется ситуация в данной сфере лишь при Петре I, когда издается Указ от 2 сентября 1695 г. В соответствии с ним, воеводы были должны «про воров и разбойников проведывать тайно всякими мерами». Таким образом, с

---

<sup>1</sup> Жаров С. Н. Оперативно-розыскная деятельность уголовного сыска Российской империи // ЮП. 2007. №4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/operativno-razysknaya-deyatelnost-ugolovnogo-syska-rossiyskoj-imperii> (дата обращения: 14.02.2022).

указанного момента возможность раскрытия преступлений негласными методами находит свое законодательное закрепление. Впоследствии уже все органы, обладающие сыскными функциями, имеют право вести соответствующую деятельность тайно.

Так, к примеру, в 1711 г. появляется фискальная служба, целью которой является осуществление борьбы с казнокрадством, «мздоимством» и «лихоимством», при этом, в правовом акте, регламентирующем данную деятельность, имелось прямое предписание на осуществление деятельности тайным образом<sup>1</sup>.

Таким образом, именно во времена правления Петра I уделяется существенное внимание упорядочиванию сыскной деятельности, в этот период предприняты попытки по созданию регулярной полиции, в полномочия которой входила, в том числе, и задача раскрытия и расследования уголовных преступлений.

В дальнейшем в стране продолжает совершенствоваться правовой и организационный механизм осуществления оперативно-розыскной деятельности, в 1730 г. происходит восстановление Московского Сыскаго приказа для расследования и рассмотрения важных уголовных дел, использующего преимущественно негласные методы для противодействия преступности. Широкое развитие приобретает агентурный метод, когда среди преступной среды появляются доносители. Примером может выступать достаточно хорошо известная история Ваньки-Каина, который «прославился» активной преступной деятельностью, но при этом являлся и добровольным доносителем.

Существенные изменения оперативно-розыскная деятельность приобретает при создании Министерства внутренних дел в 1802 г., в период реформы государственного управления. В рамках данной системы широко

---

<sup>1</sup> Паталашко С. В. История возникновения оперативно-розыскной деятельности и ее развитие в дореволюционной России // Вестник Волгоградской академии МВД России. 2018. №2 (7). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/istoriya-vozniknoveniya-operativno-razysknoy-deyatelnosti-i-ee-razvitie-v-dorevolyutsionnoy-rossii-1> (дата обращения: 14.02.2022).

используются как гласные, так и негласные методы раскрытия преступлений.

Еще большую упорядоченность оперативно-розыскная деятельность приобретает после принятия Устава уголовного судопроизводства 1864 г. Регламентируя деятельность органов расследования и суда, данный Устав также определяет и полномочия полиции вести негласную разведывательную деятельность. Более того, на законодательном уровне закрепляются и отдельные средства оперативно-розыскной деятельности, поскольку указывается, что она может производиться «посредством розысков, словесными расспросами и негласным наблюдением» (ст. 254), а также путем «негласного полицейского разведывания» (ст. 312)<sup>1</sup>.

При этом, нельзя не обратить внимание на тот факт, что сыскная полиция в российском государстве как отдельное самостоятельное ведомство, отсутствовала на протяжении длительного времени, несмотря на то, что западноевропейские государства уже достаточно давно имели в качестве самостоятельных ведомств сыскную полицию<sup>2</sup>. Обратившись к зарубежному опыту, и российское государство в 1866 г. осознает необходимость создания сыскного отделения, первое появляется в Петербурге, во главе него стоял И. Д. Путилин.

Закон об учреждении сыскной части в полиции Российской империи от 6 июля 1908 г. создает правовую основу деятельности сыскных отделений, и они появляются в каждом губернском и крупном городе в составе полицейских учреждений. 1910 г. характеризуется утверждением инструкции чинов сыскных отделений, которые должны вести негласное расследование преступлений.

Произошедшая в 1917 г. октябрьская революция приводит к отказу от многих ранее существовавших институтов и правовых положений, но борьба с преступностью не только не утрачивает своей актуальности, но и, напротив,

---

<sup>1</sup>URL: <https://constitution.garant.ru/history/act1600-1918/3137/> (Устав уголовного судопроизводства от 20 ноября 1864 года)

<sup>2</sup>Катков С.В. Историко-правовой анализ становления и развития оперативно-розыскной политики в России // Вестник Волгоградской академии МВД России. 2021. №1 (56). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/istoriko-pravovoy-analiz-stanovleniya-i-razvitiya-operativno-razysknoy-politiki-v-rossii> (дата обращения: 11.02.2022).

требует существенных усилий со стороны правоохранительных органов, поскольку преступность растет и приобретает различные формы. 5 октября 1918 г. коллегией НКВД РСФСР принято решение о создании уголовного розыска — оперативно-розыскной службы, ставшей фактической преемницей существовавших в прошлом сыскных частей. В дальнейшем данные подразделения органов внутренних дел продолжают выступать одним из основных субъектов оперативно-розыскной деятельности, реализующим основные функции в борьбе с преступностью.

В современном периоде легальное понятие «оперативно-розыскной деятельности» содержалось в Законе «Об ОРД», принятом Верховным Советом РФ 13 марта 1992 г. Это был первый в современной российской истории нормативно-правовой акт высшей юридической силы, в котором был предусмотрен ряд гарантий соблюдения прав и свобод личности в ОРД, находилось в состоянии политической напряженности. На этот период приходится усиление народных волнений, обусловленных негативным отношением к органам милиции, распространение мнений о распространенности милицейского произвола.

В этой связи появилась необходимость в кардинальном изменении отношения тогда еще милиции к народу:

- во-первых, максимальное информирование лиц в отношении которых проводятся мероприятия, связанные с ограничением их прав и свобод;
- во-вторых, согласование всей проводимой работы оперативных подразделений связанной с ограничением прав и свобод граждан. В этом и заключалась основная задача нового нормативно правового акта.

Таким образом, изменения в нормативно правовой базе в период конца XX века имели в большинстве своем не оперативный, а политический подтекст.

В настоящий момент можно утверждать, что в нашем государстве существует сложившаяся система правоохранительных органов, имеющих правовую базу, посредством которой реализуются основные функции в сфере борьбы с преступностью, среди которых и осуществление оперативно-

розыскной деятельности.

В настоящий момент оперативно-розыскная деятельность регламентируется отдельным нормативно-правовым актом – Федеральным законом «Об оперативно-розыскной деятельности», в которой содержится определение данной деятельности, регламентируются ее цели, задачи, основные средства осуществления.

В соответствии с легальным определением, оперативно-розыскная деятельность представляет собой вид деятельности, осуществляемой гласно и негласно оперативными подразделениями государственных органов, уполномоченных на то названным Федеральным законом, в пределах их полномочий посредством проведения оперативно-розыскных мероприятий в целях защиты жизни, здоровья, прав и свобод человека и гражданина, собственности, обеспечения безопасности общества и государства от преступных посягательств<sup>1</sup>.

Из вышенаписанного можно выделить следующие признаки ОРД:

- проводится гласно и негласно;
- полномочен проводить специальный субъект (сотрудник оперативного подразделения);
- в рамках проведения оперативно-розыскных мероприятий;

Толкование слова гласно можно объяснить, как: все действия, которые проводятся оперативными подразделениями, согласно федеральным законам они проходят не скрыто, от окружающих лиц, а негласное проведения мероприятий на оборот утаивается от тех лиц, которые имеют принадлежность к правоохранительным органам

У оперативных сотрудников с целью получения от граждан информации, которая представляет оперативный интерес, а также информацию, которая будет значимой для изобличения лица, совершившего преступное деяния,

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» (с изм. и доп. от 18 июля 1997 г., 21 июля 1998 г., 5 января, 30 декабря 1999 г., 20 марта 2001 г., 10 января, 30 июня 2003 г., 29 июня, 22 августа 2004 г.) // «Российская газета» от 18 августа 1995 г.

возрастает необходимость использовать и негласные средства, данная возможность находит свое закрепление на законодательном уровне, в связи с чем, допускается подобная реализация оперативно-розыскной деятельности, когда это необходимо и осуществляется с соблюдением требований закона.

Проанализируем, какие основные цели и задачи в настоящее время стоят перед оперативно-розыскной деятельностью.

Цели оперативно-розыскной деятельности конкретизируются в ее задачах, к числу которых ст. 2 Закона об ОРД относит следующие:

- выявление, предупреждение, пресечение и раскрытие преступлений, а также выявление и установление лиц, их подготавливающих, совершающих или совершивших;

- осуществление розыска лиц, скрывающихся от органов дознания, следствия и суда, уклоняющихся от уголовного наказания, а также розыска без вести пропавших;

- добывание информации о событиях или действиях (бездействии), создающих угрозу государственной, военной, экономической, информационной или экологической безопасности Российской Федерации;

- установление имущества, подлежащего конфискации.

Задачи ОРД – это своего рода этапы, которые необходимо реализовать для достижения ее основных целей.

Вышеуказанные цели (являются друг от друга независимыми, что дает нам сделать вывод о том, что они имеют свои методы решения,) являются автономными и имеют свои методы решения, которые носят общий характер и конкретизируются в нормативных правовых актах, регламентирующих деятельность отдельных субъектов ОРД.

Первая группа является наиболее обширной из всех перечисленных целей.

Задача своевременного выявления преступлений включает три стадии – установление виновных лиц, выявление в их действиях признаков преступлений, закрепленных в уголовно-правовом законодательстве, а также

определение круга потерпевших, получивших как материальный ущерб, так и физический вред. На основании полученных данных формируется база для правовой оценки их деяний и принятия законного решения.

Указанная задача достигается путем проведения комплекса оперативно-розыскных мероприятий, в ходе проведения которых осуществляется сбор первоначальной информации о преступлении, а также проводятся мероприятия на причастность к совершенным преступлениям<sup>1</sup>.

Задача предупреждения предусматривает обеспечение предупреждения возможных преступлений в различных сферах, которое образуется совокупностью общих и индивидуальных профилактических мер. Данная задача является приоритетной по сравнению с остальными, поскольку данная задача позволяет уберечь граждан от возможных, еще несовершенных преступлений, которые могут быть совершены по тем или иным причинам, исключает возможность получения физического, материального и морального вреда. Сотрудники правоохранительной системы обязаны работать над информированием граждан о возможном совершении преступлений в отношении них, например, по причине их виктимного поведения, так как на основании статистики преступлений в России за последние годы четко прослеживается тенденция роста некоторых категорий преступлений, жертвами которых становятся доверчивые, неосведомленные о схемах преступных действий граждане. Работа по профилактике позволяет донести до людей информацию, которая в дальнейшем уберезет их от возможности стать потерпевшим от преступной деятельности. Также данная задача преследует цель снижения регистрации противоправных деяний за счет уменьшения их количества.

Пресечение преступлений заключается в приостановлении и не доведении до конца своих действий преступного умысла, то есть не дать лицу завершить свое преступление. Лицо должно быть задержано в момент приготовления или покушения на совершение преступления с поличным.

---

<sup>1</sup> Маркушин А.Г. Оперативно-розыскная деятельность. М. 2016. 208 с.

Раскрытие преступлений состоит из комплекса мер по изобличению лиц, совершивших противоправные деяния и привлечению их к ответственности. Данная задача решается при нестандартных условиях, то есть, когда о лице, совершившем преступление неизвестно потерпевшей стороне и сотрудникам правоохранительных органов. На вышеуказанной задаче базируется эффективное применение сотрудниками правоохранительных органов положений, разработанных нормативно –правовых актов, в том числе в сфере оперативно-розыскной деятельности.

Важное значение для определения эффективности решения данной задачи имеет установление критерия раскрытого преступления. Существующая система статистической регистрации позволяет относить к числу раскрытых оконченные производством уголовные дела, которые направляются прокурору для утверждения обвинительного заключения (акта) в отношении обвиняемых лиц. Однако, возможность оправдательного приговора актуализирует юридическое понимание раскрытия преступления – вступление приговора в законную силу.

Розыск лиц, скрывающихся от органов дознания, следствия и суда, без вести пропавших, как задача ОРД представляет собой целую систему специальных мероприятий, осуществление которых позволяет установить и провести мероприятия по задержанию разыскиваемых. В большинстве случаев оперативные сотрудники при помощи своих ОРМ обнаруживают этих лиц, и тем самым предотвращают совершение новых противоправных деяний этими людьми.

Основным методом при решении данной задачи является создание специализированных розыскных подразделений, осуществляющих свою деятельность на основании законодательства Российской Федерации.

Последняя задача ОРД, связанная с необходимостью установления имущества, подлежащего конфискации, предусматривает цель повышения эффективности принудительного изъятия и обращения в собственность государства либо возмещение вреда потерпевшей стороне на основании



обвинительного приговора следующего имущества, добытого преступным путем, либо (ст.104.1 Уголовный кодекс Российской Федерации<sup>1</sup>):

– денег, ценностей и иного имущества, полученных в результате совершения преступлений или являющихся предметом незаконного перемещения через границу;

– денег, ценностей и иного имущества, в которые имущество и доходы от этого имущества были частично или полностью превращены, или преобразованы;

– денег, ценностей и иного имущества, используемых или предназначенных для финансирования терроризма, организованной группы, незаконного вооруженного формирования, преступного сообщества (преступной организации);

– орудий, оборудования или иных средств совершения преступления, принадлежащих обвиняемому.

Данная задача ОРД наиболее эффективно осуществляется при взаимодействии оперативных подразделений с органами следствия, в ходе которой при своевременном установлении, а также изъятии вышеуказанных объектов оперативными службами, исключается возможность их скрытия и уничтожения, что позволит в дальнейшем сотрудникам следствия конкретизировано и обоснованно ходатайствовать перед судом о наложении арестов.

Законодательно четко определяются субъекты оперативно-розыскной деятельности, при этом, некоторые из них могут осуществлять ее в полной мере, производя любые оперативно-розыскные мероприятия<sup>2</sup>, которые предусматривает закон, другие наделены полномочиями в данной сфере лишь частично и могут проводить отдельные оперативно-розыскные мероприятия.

Сотрудники оперативных подразделений создают условия, которые

---

<sup>1</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 27.12.2018)  
// Собрание законодательства РФ. - 17.06.1996. - № 25. - ст. 2954.

<sup>2</sup> Далее ОРМ.

препятствуют совершению преступных деяний, обеспечивая неприкосновенность собственности, защищая значимые объекты государства от угроз. Несмотря на то, что непосредственно оперативно-розыскную деятельность могут осуществлять только отдельные субъекты, прямо определенные законом, ее результаты имеют важное значение и для расследования преступлений.

В ходе плотного взаимодействия между оперативно-розыскными подразделениями и органами следствия и дознания, при достижении общей основной целью своей деятельности – защиты жизни, здоровья, прав и свобод граждан России, при этом руководствуясь единым уголовно-правовым законодательством, каждая из служб также опирается в своей деятельности на конкретные нормативно-правовые акты, определяющие порядок их работы.

Но стоит не забывать, что между оперативными сотрудниками и сотрудниками следствия имеется отличия, которые можно отметить: у данных служб не один нормативно – правовой акт, которым они руководствуются. У следствия это Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации<sup>1</sup>, а у сотрудников оперативных подразделений это ФЗ об ОРД; - надзирающими лицами у следствия является руководитель следственного органа, прокурор и суд, а у оперативных подразделений начальник, прокурор и суд;

Подытоживая вышенаписанное следует указать о том, что цели, задачи оперативно-розыскной деятельности и способы их достижения в какой-то степени являются определяющими ее положение в системе государственных мер борьбы с преступностью и роль оперативников одна из важнейших. Противоборство с преступностью на современной этапе, в котором непосредственное участие принимают оперативные службы, следует воспринимать как сложный многоуровневый комплекс мероприятий, направленный на недопущение роста регистрации преступлений, возможного уменьшения их количества в сравнении с аналогичным периодом прошлого года, путем их своевременного предотвращения; установление и задержание

---

<sup>1</sup> Далее УПК РФ.

лиц, совершивших преступные деяния; обеспечение безопасности граждан и их имущества от преступного посягательства.

Оперативно-розыскная деятельность должна реализовываться таким образом, чтобы не допускалось нарушение прав человека, поэтому предусмотрен определенный механизм обеспечения соблюдения таких прав:

- производство мероприятий возможно только в целях предупреждения и раскрытия преступления, розыска совершивших их лиц;
- права граждан должны ограничиваться минимально, в допустимых законом пределах;
- получение результатов оперативно-розыскной деятельности возможно лишь законным путем – уполномоченными лицам и при соблюдении требований закона.

## **§ 2. Представление результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд**

В УПК РФ, в ст. 5 дано понятие «результаты оперативно-розыскной деятельности<sup>1</sup>», смысл которого заключается в том, что это те сведения, которые были получены сотрудниками оперативного подразделения, в соответствии с ФЗ Об ОРД, о тех лицах, которые подготавливают, совершают или уже совершили преступление скрывших от следствия, дознания или суда.

Результаты проведенных ОРМ предоставляются следователю или дознавателю в различных документах, таких как рапорты, сводка, акты и.т.д., так же при проведении оперативно-технического мероприятия при котором использовались записывающие устройства в виде видеокамеры, фотоаппарата или другой иной аппаратурой, прилагается на съемных носителях (дисках)<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федер. Закон Рос. Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ принят Гос. Думой Федерации от 22 ноября 2001 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 декабря 2001 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2001. № 52, ст. 4921.

<sup>2</sup>Болдырев А.Н. Некоторые вопросы использования видеозаписи органами внутренних дел при проведении оперативно-розыскных мероприятий в современных условиях / Рос. следователь, 2018. – С. 27-29.

Информация на данных съемных носителях позволяет наглядно увидеть и оценить действия лица который собирался или возможно уже совершил противоправное деяние, сотрудникам следственных органов, дознания, а также и суду. На сегодняшний день, в МВД есть возможность отобразить все следственные действия на электронных носителях. Что позволяет полноценно оценить все действия не только лиц, которые совершили преступления, но действия сотрудников полиции.

Вся проделанная работа оперативных сотрудников предоставляется следователю, дознавателю или в суд, согласно инструкции о порядке предоставления ОРД, данные результаты могут быть поводом или основанием для возбуждения уголовного дела, могут быть использованы для подготовки и осуществления следственных и судебных действий, которые предусмотрены УПК РФ, а так же могут использоваться как средство доказывание по уголовным делам в соответствии с требованием УПК РФ, которые регламентируют сбор, проверку и оценку доказательств.

На сегодняшний день на территории Российской Федерации имеются нормативно-правовые акты, которые регламентируют и являются основой для предоставления органу дознания, следствия или суда это такие НПА как: Конституция РФ, УПК РФ, ФЗ «Об ОРД» и Инструкция о порядке предоставления результатов ОРД органам расследования и в суд.

К предоставляемым субъектам расследования результатам оперативно-розыскной деятельности предъявляются определенные требования, несоблюдение которых не позволит использовать их в уголовно-процессуальной деятельности по доказыванию. В качестве основных требований, которым должны соответствовать рассматриваемые результаты, возможно назвать следующие<sup>1</sup>:

1. Они должны обладать таким свойством, как относимость, то есть, результаты оперативно-розыскной деятельности в целом, отдельных

---

<sup>1</sup>Кузнецова Н.И. Понятие результатов оперативно-розыскной деятельности в требования, предъявляемые к ним // Новый юридический журнал. – 2019 – № 3.

оперативно-розыскных мероприятий, должны касаться определенного преступления. Это означает, что нельзя производить оперативно-розыскную деятельность формально в целях раскрытия одного преступления, когда в действительности преследуется совершенно другая цель. Но в том случае, когда имело место не умышленное искажение целей проведения ОРМ, результаты такой деятельности могут быть признаны относимыми. К примеру, по уголовному делу, расследованному СЧ по РОПД ГСУ МВД по РБ в качестве доказательств были использованы результаты оперативно-розыскной деятельности, полученные в ходе прослушивания телефонных переговоров. Обращаясь в суд с целью получения разрешения на производство данного оперативно-розыскного мероприятия, поскольку оно ограничивает конституционные права граждан, оперуполномоченный указал в ходатайстве, что имеется информация о причастности К. к совершению ряда краж из квартир на территории региона. При этом, в ходе осуществления оперативно-розыскного мероприятия были получены сведения о причастности К. к сбыту наркотических средств бесконтактным способом. Данные результаты оперативно-розыскной деятельности были в установленном законом порядке переданы следователю и выступили в качестве доказательств вины К. в совершении незаконного сбыта наркотических средств.

2. Результаты оперативно-розыскной деятельности должны быть получены с соблюдением требований законодательства. В частности, закон устанавливает, что оперативно-розыскные мероприятия могут производиться исключительно для решения задач оперативно-розыскной деятельности. Соответственно, в других целях запрещено производить оперативно-розыскные мероприятия, это будет являться нарушением закона. Например, нередко в действиях оперативных сотрудников усматривается провокация, в том случае, когда в отношении одного и того же лица проводится несколько оперативно-розыскных мероприятий последовательно, для документирования ряда эпизодов преступной деятельности, в то время как уже в ходе первого ОРМ выявлен факт преступной деятельности, установлено лицо, совершившее

преступление, то есть, цели ОРД достигнуты.

Также необходимо соблюдать законодательство и в части соблюдения оснований и условий производства оперативно-розыскных мероприятий, которые закреплены законодательно. Так, например, закон четко определяет, что, если производимое ОРМ ограничивает конституционные права и свободы граждан, произвести их можно только на основании судебного решения, либо безотлагательно, без решения суда, но с последующим его уведомлением в установленные сроки, чтобы суд признал производимое мероприятие законным.

3. Должен быть обеспечен режим секретности. Во многом оперативно-розыскная деятельность характеризуется скрытым, секретным характером, является тщательно законспирированной. Соответственно, сведения, которые удастся получить в ходе такой деятельности, не могут быть доступны всем, и в случае, когда данные результаты предоставляются органу расследования, они должны быть в установленном законом порядке рассекречены.

Результаты ОРД могут представляться по инициативе органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, а также в порядке:

- выполнения поручения дознавателя, органа дознания, следователя, судебного решения о проведении оперативно-розыскных мероприятий по уголовным делам и материалам проверки сообщений о преступлениях, находящимся в их производстве;

- исполнения требования суда (судьи) о представлении документов по находящейся у него на рассмотрении жалобе лица, виновность которого в совершении преступления не доказана в установленном законом порядке и которое располагает фактами проведения в отношении его оперативно-розыскных мероприятий и полагает, что при этом были нарушены его права, о непредставлении или представлении не в полном объеме органом, осуществляющим ОРД, сведений о полученной об этом лице информации в пределах, допускаемых требованиями конспирации и исключаящих

возможность разглашения государственной тайне;

При предоставлении результатов, которые были получены при исполнении запросов международных организаций, правоохранительных органов иностранных государств, они должны предоставляться в соответствии с инструкцией, а также по правилам международных договоров Российской Федерации.

Сотрудники оперативных подразделений предоставляют результаты проведенных ОРМ органу дознания, следователю и суду, чтобы они могли быть (служить) поводом и основанием для возбуждения уголовного дела, при этом они руководствуются уголовно-процессуальными законодательствами РФ. Кроме того, эти данные могут служить доказательствами, например, когда сотрудники оперативных подразделений, проводят свои мероприятия (опрос) незаинтересованных лиц, если в последующем лицо откажется от дачи показаний, то эти сведения, которые он дал раньше будут формироваться как доказательственная база.

Как известно, все проведенные оперативные мероприятия оперативными подразделениями, они фиксируются на бумажном варианте (носителях), и предоставление о проведенных мероприятиях следователю, осуществляется на основе постановления о предоставлении результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд.

При предоставлении данного материала, оперативному сотруднику необходимо позаботиться о том, чтобы в нем не было отражено секретных данных, таких как участие лиц, которые оказывали им содействие на конфиденциальной основе, сил и средств которое они применяли при раскрытии этого дела. Так как не у всех лиц ведущее расследование по уголовному делу имеется доступ к секретной информации в первую очередь это касается следователя, который осуществляет предварительное следствие по конкретному уголовному делу, а также лица, которые причастные к этому делу, подозреваемый, свидетели потерпевший и т. п., ведь они тоже знакомятся с материалами уголовного дела и у них нет доступа к секретной информации.

Сведения, которые конфиденциальные и персональные, подлежат рассекречиванию на основании постановления руководителя органа осуществляющего ОРД или в соответствии со ст. 16 ФЗ «О государственной тайне<sup>1</sup>», орган который запрашивает сведения составляющие государственную тайну обязан создать условия, которые обеспечат ему защиту этих сведений.

Постановление о рассекречивании выносится руководителем, который имеет на то соответствующие полномочия.(Приложение 1)

Данное постановление составляется в двух экземплярах, который один из них остается у должностного лица, в данном случае, который ведет расследование по данному делу, и в дальнейшем этот документ приобщает к материалам уголовного дела, а второй приобщается к материалам оперативного учета или в другие материалы.

Представление результатов включает в себя:

- вынесение руководителем органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, постановления о представлении результатов ОРД органу дознания, следователю или в суд;
- вынесение постановления о рассекречивании отдельных оперативно-служебных документов, содержащих государственную тайну;
- оформление сопроводительных документов и фактическую передачу материалов (пересылка по почте, передача с нарочным и т.п.).

При предоставлении результатов ОРМ с использованием технических средств или в котором принимали участия штатные негласные сотрудники все действия и все документы должны быть согласованы с теми лицами которые были исполнителями данных мероприятий, для того чтобы не возникало вопросов по поводу нарушений российского законодательства в первую очередь рассекречивание персональных данных, если будет нарушен закон то и

---

<sup>1</sup> Закон Российской Федерации от 21.07.1993 г. № 5485-1 "О государственной тайне" (в ред. Федеральных законов от 06.10.1997 г. № 131-ФЗ, от 30.06.2003 г. № 86-ФЗ, от 11.11.2003 г. № 153-ФЗ, от 29.06.2004 г. № 58-ФЗ, от 22.08.2004 г. № 122-ФЗ, от 01.12.2007 г. № 294-ФЗ, от 01.12.2007 г. № 318-ФЗ, от 18.07.2009 г. № 180-ФЗ) // Российская газета, 21 сентября 1993г., № 182; // Собрание законодательства Российской Федерации, 1997 г., № 41, ст. 26.



будет применена соответствующая санкция к лицу которые проводило данные мероприятия.

В соответствии с п. 10 Инструкции при представлении уполномоченным должностным лицам (органам) результатов ОРД, полученных при проведении проверочной закупки или контролируемой поставки предметов, веществ и продукции, свободная реализация которых запрещена либо оборот которых ограничен, а также оперативного эксперимента или оперативного внедрения, к ним прилагается постановление руководителя органа, осуществляющего ОРД (начальника или его заместителя), о проведении данного ОРМ. Причем копии указанных постановлений подлежат хранению в материалах дела оперативного учета, материалах оперативной проверки либо, в случае их отсутствия, приобщаются к материалам номенклатурного (литерного) дела<sup>1</sup>.

Как нам известно, при проведении ОРМ могут затрагиваться права граждан, которые у нас прописаны в Конституции Российской Федерации такие как: неприкосновенность жилища, тайну переписки, телефонных переговоров и другие. В случае, когда при планировании проведения ОРМ имеется основания полагать, что данные права будут затронуты ограничены или нарушены, имеется необходимость в получении оперативному сотруднику судебное разрешение, на проведение этих ОРМ, для того чтобы все действия, были выполнены, не нарушая законодательства Российской Федерации. При передаче оперативным сотрудником данного разрешения следователю, первый в свою очередь копирует данное постановление и направляет ему, для того чтобы следователь приложил данное разрешение к материалам уголовного дела. А оригинал в свою очередь остается у оперативного сотрудника, которое он оставляет у себя и хранят в материалах оперативного учета.

---

<sup>1</sup> Приказ МВД России, Министерства обороны РФ, ФСБ России, Федеральной службы охраны РФ, Федеральной таможенной службы, Службы внешней разведки РФ, Федеральной службы исполнения наказаний, Федеральной службы РФ по контролю за оборотом наркотиков, Следственного комитета РФ от 27 сентября 2013 г. № 776/703/509/507/1820/42/535/398/68 «Об утверждении Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд»

Проанализировав данное постановление, можно прийти к тому что: оно состоит из трех блоков:

К первому относится: вводная часть, которая охватывает следующие сведения, название документа, номер его, дата вынесения решения, кто рассматривал ходатайство и, кто ходатайствовал на проведение ОРМ которое ограничивает конституционные права человека.

Второй блок он же называется описательно-мотивировочный, который включает в себя: сведения в отношении какого лица, должно быть проведено то или иное ОРМ, которое затрагивает Конституционные права, какие признаки состава преступления в его действиях усматриваются, на какую статью опираются оперативные сотрудники в ФЗ «ОБ ОРД» далее указывается постановление подлежит удовлетворению или нет, так как оно должно быть обоснованным и законным. Данный блок заканчивается ссылкой на статью 6 и 9 ФЗ «ОБ ОРД».

И заключительный блок начинается со слов постановил и дальше уже указывается разрешил или нет судья на проведении данного ОРМ, в отношении указанного гражданина, что подтверждается постановлением судьи Ленинского районного суда г. Уфы по уголовному делу № 12101\*\*\*\* в котором было разрешение на проведении ОРМ ПТП СИТКС и ПКИ.

В случае необходимости, одновременно с постановлением готовится план мероприятий по защите сведений об органах, осуществляющих ОРД, и безопасности непосредственных участников ОРМ.

Постановление о представлении результатов ОРД составляется в двух экземплярах, первый из которых направляется уполномоченным должностным лицам (органам), второй – приобщается к материалам дела оперативного учета или, в случае их отсутствия, к материалам номенклатурного (литерного) дела.

Предоставление результатов оперативно-розыскной деятельности возможно путем составления оперативными сотрудниками различных документов, это может быть и рапорт об обнаружении признаков преступления, и справка о произведенных оперативно-розыскных мероприятиях и т.д.

Важным требованием к предоставляемым органу расследования материалам выступает необходимость наличия в них сведений о том, где, когда и при каких обстоятельствах были изъяты предметы или документы, получены видео, аудиозаписи, фотоматериалы и т.д. При этом, все обнаруженное и изъятое при производстве оперативно-розыскной деятельности должно быть также предоставлено органу расследования. В обязательном порядке, при этом, необходимо принимать меры по сохранности предоставляемых материалов и предметов. Также и имеются и иные требования, применимые в отдельных конкретных случаях. К примеру, если предоставляются результаты такого оперативно-розыскного мероприятия, как прослушивание телефонных переговоров, то помимо диска с фонограммой, должна также в обязательном порядке предоставляться и их расшифровка на бумажном носителе.

Таким образом, законодательно определен порядок предоставления результатов оперативно-розыскной деятельности органу расследования, а также требования к данным результатам, при нарушении которых невозможно использование результатов ОРД в качестве доказательств. Поэтому очень важно в полной мере руководствоваться требованиями соответствующей Инструкции.

## **ГЛАВА 2. ОСОБЕННОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В ДОКАЗЫВАНИИ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ**

### **§ 1. Использование результатов оперативно-розыскной деятельности для формирования доказательств, подготовки и осуществления процессуальных действий**

Возможности использования результатов оперативно-розыскной деятельности регламентированы в ст. 11 ФЗ «Об ОРД», но в соответствии с положениями, содержащимися в данной норме, можно сделать лишь о том, каким образом могут использоваться указанные результаты, но их определения при этом закон не приводит. Поэтому можно воспользоваться тем определением, которое предлагают исследователи в научной литературе. Таким образом, представляется, что в качестве результатов оперативно-розыскной деятельности можно рассматривать информацию, содержащуюся на различных носителях. Вид носителя (фотоматериалы, документы и т.д.), накладывает определенную специфику и на то, каким образом будут использоваться соответствующие сведения.

В то же время, следует учитывать, что законодатель не прямо предусмотрел возможность использовать результаты оперативно-розыскной деятельности в доказывании, а пошел от «противного», указав, в каком случае они в качестве таковых использованы быть не могут. Поэтому нередко исследователи отмечают, что формулировка данной нормы далека от совершенства. В частности, с точки зрения С.А. Боярова, формулировка ст. 89 УПК РФ должна носить разрешительный характер, а не пресекающий как сейчас<sup>1</sup>. Но все же в целом очевидно, что и положения УПК РФ, и ФЗ «Об ОРД», и правоприменительная практика, свидетельствуют о возможности использования результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании, но с существенными ограничениями.

---

<sup>1</sup> URL: <https://core.ac.uk/download/pdf/287402451.pdf>

Проанализируем, каким же образом возможно использовать результаты оперативно-розыскной деятельности. В первую очередь, для того, чтобы провести на их основе другие оперативно-розыскные мероприятия, необходимые для раскрытия преступления или решения иных задач ОРД. К примеру, рассмотрим особенности проведения оперативно-розыскного мероприятия «наблюдение» как позволяющего получить определенные результаты для производства последующих ОРМ, поскольку именно оно преимущественно носит вспомогательный характер.

Так, прежде чем провести такое ОРМ, как обследование здания или обследование транспортного средства, как правило, необходимо получить сведения о его принадлежности. Данная информация может быть получена именно в ходе производства оперативно-розыскного мероприятия «наведение справок». Аналогичным образом, прежде чем произвести, к примеру, прослушивание телефонных переговоров, следует получить сведения о принадлежности телефонных номеров, которые планируется прослушивать.

Зачастую рассматриваемое оперативно-розыскное мероприятие выступает в качестве одного из средств реализации тактической комбинации и проводится в комплексе с иными ОРМ. При этом, возможно производство оперативно-розыскных мероприятий легендировано. Приведем пример из практики. Была получена информация о том, что В. может быть причастен к совершению ряда мошенничеств, при этом, у оперативных сотрудников имелись поддельные накладные, которые предположительно были изготовлены В. При этом, также имелась оперативная информация о том, что к совершению преступления могут быть причастны и иные лица, в связи с чем, необходимо было действовать с соблюдением конспирации, не допуская возможности В. узнать о том, что он привлек внимание правоохранительных органов. Поскольку имелась необходимость сбора образцов для сравнительного исследования – свободных образцов почерка В., оперуполномоченным было принято решение направить запрос по месту работы В. с целью получения его личного дела. Но, чтобы В. не узнал данную информацию не понял, что стал

объектом производства оперативно-розыскных мероприятий, оперуполномоченный, придерживаясь легенды, что имеются сведения о причастности к умышленному причинению вреда здоровью одного из сотрудников организации, в которой был трудоустроен В., запросил личные дела всех сотрудников данной организации в возрасте от 25 до 40 лет (известно, что В. 34 года). Таким образом, в ходе оперативно-розыскного мероприятия было получено личное дело В., в котором имелись его рукописные заявления о приеме на работу, о предоставлении отпуска и т.д. Далее было произведено оперативно-розыскное мероприятие «Исследование документов», установлено, что фиктивные накладные, вероятно, выполнены В. Впоследствии, путем производства комплекса оперативно-розыскных мероприятий и следственных действий удалось выявить деятельность преступной группы, участником которой являлся В., и привлечь их к ответственности.

Также оперативно-розыскное мероприятие «наведение справок» может производиться для того, чтобы получить определенную информацию, позволяющую выдвинуть версии о причастности тех или иных лиц к совершению преступления. Например, в случае наличия сведений о причастности к совершению преступления двух лиц и задержания только одного из них, возникает необходимость установить второго соучастника. Получить данную информацию затруднительно, когда задержанное лицо не идет на контакт, отказывается давать показания. Соответственно, в данном случае, путем производства различных оперативно-розыскных мероприятий, следует принять меры к установлению круга общения данного лица. Для этого могут производиться и другие ОРМ, например, опрос лиц, с которыми задержанный постоянно общался. Но важное значение может иметь и производство такого оперативно-розыскного мероприятия, как «наведение справок». Например, может быть направлен запрос по месту отбытия наказания задержанного, если он недавно освобожден из мест лишения свободы, чтобы установить круг лиц, с которыми он вместе отбывал наказание, получить их фотографии, по которым потерпевший может опознать второго участника

совершения преступления.

Могут быть использованы результаты оперативно-розыскной деятельности и для того, чтобы принять решение о возбуждении уголовного дела<sup>1</sup>. Подобные ситуации зачастую имеют место тогда, когда изначально нет сведений уголовно-процессуального характера о факте совершения преступления, но именно в ходе оперативно-розыскной деятельности удается получить необходимые сведения и задокументировать их. Приведем пример, когда результаты такого оперативно-розыскного мероприятия как «оперативное внедрение» выступили в качестве основания для возбуждения уголовного дела.

К., желая получить в свою собственность всю квартиру, в которой 1/2 доли принадлежала его брату Ф., а также на почве личных неприязненных отношений, поскольку Ф. постоянно злоупотреблял спиртными напитками, вел антиобщественный образ жизни, а продать квартиру и разделить денежные средства не соглашался, решил совершить убийство Ф. При этом, не желая лично реализовывать задуманное, К. решил найти исполнителя убийства за вознаграждение.

Зная о том, что Н. ранее судим и имеет обширные связи среди лиц с криминальным опытом, К. обратился к нему, предложив приискать лицо, которое совершит за вознаграждение убийство Ф. Н. пообещал оказать К. содействие, однако, желая предотвратить противоправные действия, сообщил о данном факте в УУР УМВД России по Республике Башкортостан. Оперативные сотрудники, производя оперативно-розыскные мероприятия в целях предотвращения преступления и изобличения лица, организовавшего совершение преступления, привлекли Т. В качестве лица, исполняющего роль потенциального исполнителя убийства. Ф., Т. и К. под контролем оперативных сотрудников, в рамках оперативно-розыскного мероприятия «оперативный эксперимент», встретились в условленном месте, Ф. представил Т. как человека,

---

<sup>1</sup> Макаров А.В. Особенности использования результатов оперативно-розыскной деятельности в процессе доказывания по уголовным делам // Российский следователь. - 2012. - № 8. - С. 21-28.

готового совершить убийство по найму. К. предложил в качестве вознаграждения Т. 1/2 доли в принадлежащей ему квартире (стоимость данной доли), предполагая, что она составляет 1 млн. рублей. При этом К. сказал, что предоставит необходимую информацию о маршруте передвижения Ф., и потребовал, чтобы после убийства Т. скрыл труп в безлюдном месте. Действующий в рамках оперативно-розыскного мероприятия «оперативный эксперимент» Т. согласился на данные условия. При следующей встрече К. предоставил Т. информацию о внешнем виде Ф., времени его выхода из дома, а также потребовал, чтобы после убийства Т. предоставил ему ключи от квартиры, которые будут находиться при Ф.

В рамках оперативного эксперимента были подготовлены доказательства якобы совершенного убийства – потерпевшему нанесен грим, имитирующий телесные повреждения, полученные в ходе причинения смерти, произведено фотографирование загримированного потерпевшего. После этого Т. встретился с К., сообщил ему, что совершил убийство Ф., в качестве доказательства предоставил вышеуказанную фотографию, а также передал ключи, принадлежащие Ф. К., получив доказательства убийства Ф., договорился с Т. о том, где и когда произойдет встреча по оформлению на Т. права собственности на 1/2 квартиры в качестве оплаты за совершенное убийство, после чего, К. был задержан. После этого результаты оперативно-розыскной деятельности были переданы следователю, что повлекло возбуждение уголовного дела в отношении К. и привлечение его к уголовной ответственности.

Кроме того, зачастую результаты оперативно-розыскной деятельности используются при производстве следственных и судебных действий, для подготовки к ним. Например, достаточно часто именно результаты оперативно-розыскной деятельности выступают как основание для производства обыска, когда оперативным сотрудникам в ходе осуществления ОРД удается получить информацию о том, что в определенном месте могут находиться предметы, документы, имеющие значение для расследования.



Одно из важнейших предназначений результатов оперативно-розыскной деятельности – использование их в качестве доказательств по уголовному делу, на это прямо указывает ст. 89 УПК РФ. При этом, в данной норме содержится не только указание на то, что возможно использовать результаты ОРД как доказательства, но и имеется оговорка о том, что это возможно лишь при условии, что они отвечают требованиям уголовно-процессуального законодательства, предъявляемым к доказательствам.

При этом, нормы УПК РФ ничего не говорят по поводу того, какие именно требования должны быть соблюдены, но определенные разъяснения по данному поводу можно обнаружить в п. 20 Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд. В соответствии с положениями данного нормативно-правового акта, результаты оперативно-розыскной деятельности должны обладать следующими свойствами:

- на их основе должна быть возможность формирования доказательств соответствии с требованиями УПК РФ;
- в них должны содержаться сведения, значимые для установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу;
- они должны содержать данные о том, в ходе каких именно оперативно-розыскных мероприятий были получены предполагаемые доказательства;
- в них должны содержаться сведения, позволяющие с помощью уголовно-процессуальных средств проверить полученные сведения.

Процесс доказывания регламентируют нормы УПК РФ, в соответствии с ними, доказывание представляет собой сбор, проверку и оценку доказательств. Это закреплено в ст. 85 УПК РФ. В то же время, ст. 73 УПК РФ определяет, что целью процесса доказывания выступает установление обстоятельств, подлежащих доказыванию. При этом, перечень данных обстоятельств достаточно широкий, и зачастую установить исключительно следственным путем их невозможно, необходимо использование результатов оперативно-розыскной деятельности.

Следует обратить внимание также и на тот факт, что сами по себе результаты оперативно-розыскной деятельности не могут рассматриваться как доказательства, требуется подтверждение их в уголовно-процессуальном порядке. Представляется, что это обусловлено тем фактом, что при производстве оперативно-розыскных мероприятий нет тех процессуальных гарантий, которые существуют в уголовном судопроизводстве.

Для того, чтобы собрать доказательства, следует определить, из каких источников они могут быть получены, и здесь оперативно-розыскная деятельность играет огромную роль, поскольку в ходе нее можно обнаружить источники такой информации, даже не рассекречивая целей производства оперативно-розыскных мероприятий.

Приведем пример. М., проверяемый на причастность к убийству, заявил о наличии у него алиби, сообщив, что находился в момент совершения преступления в другом населенном пункте у своей сестры И. Следователем было направлено в уголовный розыск два поручения: первое – об установлении очевидцев совершенного преступления, второе – о проверке алиби М. оперативным путем.

Оперуполномоченный, полагая, что в случае проведения опроса И., последняя подтвердит версию брата, решил провести легендированный опрос. Сообщив, что из одной из квартир в подъезде, где проживает И., совершена кража, оперуполномоченный опросил ее на предмет того, где она находилась в указанный момент, кто еще находился дома. В результате И. сообщила ему, что весь указанный день находилась одна дома, никого посторонних не видела, к ней никто не приходил и не приезжал.

С целью установления очевидцев преступления оперуполномоченным производились гласные опросы, это позволило установить Г., который видел М. убегающим с места убийства. Таким образом, алиби М. было опровергнуто, впоследствии он привлечен к уголовной ответственности за убийство.

Данный пример иллюстрирует, как именно результаты оперативно-розыскной деятельности позволили установить важный источник

доказательства, после чего был произведен допрос свидетеля и опровергнуто алиби виновного.

Уже отмечалось, что оперативно-розыскная деятельность, точнее, результаты данной деятельности, позволяют более эффективно производить следственные действия, подготавливаться к производству данных действий надлежащим образом. К примеру, именно путем производства оперативно-розыскных мероприятий можно получить данные о взаимоотношениях тех или иных лиц, в частности, соучастников, определить, кто из них влияет на остальных, и принять решение о целесообразности либо нецелесообразности производства очной ставки между соучастниками. Аналогичным образом, на основании данных, полученных в ходе оперативно-розыскной деятельности, можно также решить вопрос и о возможном поведении лица во время следственного действия, например, в ходе обыска. Знание о привычках такого лица либо наблюдение за ним в ходе оперативно-розыскной деятельности может позволить выдвинуть версии о том, где может находиться искомое, для обнаружения и изъятия которого производится обыск.

С одной стороны, нет запрета на использование результатов оперативно-розыскной деятельности для подготовки или производства любого следственного действия. С другой стороны, процессуальный и тактический характер разных следственных действий обуславливает и распространенность использования результатов ОРД в указанных целях. В частности, достаточно часто указанные результаты используются для того, чтобы произвести допросы, очные ставки, выемки, обыски, получение образцов для сравнительного исследования. В то же время, например, для производства следственного эксперимента, как правило, нет необходимости прибегать к результатам оперативно-розыскной деятельности, поскольку решение о необходимости его производства принимается уже по результатам следственных действий.

В целом, можно утверждать о том, что применительно к следственным действиям, результаты оперативно-розыскной деятельности могут рассматриваться в качестве предпосылки проведения процессуальных

действий, обоснования их производства, а также быть условиями производства следственных действий.

Также могут иметь важное значение в доказывании и различные документальные материалы, в качестве которых выступают справки по итогам проведенного исследования в ходе оперативно-розыскной деятельности. К примеру, невозможно принять решение о возбуждении уголовного дела по факту незаконного оборота наркотических средств, оружия, боеприпасов, поддельных денежных купюр и т.д., пока не определено, что обнаруженные и изъятые предметы относятся к числу тех, оборот которых запрещен. С одной стороны, в настоящее время может быть произведена судебная экспертиза до возбуждения уголовного дела, но, как показывает практика, это занимает значительно больше времени, чем исследование, поэтому, наиболее часто все же проводится исследование и уже на основании его результатов принимается решение о возбуждении уголовного дела, а судебная экспертиза производится в ходе расследования уголовного дела. Кроме того, нередко орган расследования еще не знает о факте преступления до той поры, пока не установлено, что изъятый предмет запрещен к обороту.

К примеру, достаточно часто по преступлениям в сфере незаконного оборота наркотических средств производится такое оперативно-розыскное мероприятие, как «проверочная закупка», когда под видом покупателя наркотика выступает оперативный сотрудник либо лицо, оказывающее содействие органу, осуществляющему ОРД. После того, как удастся «приобрести» наркотическое средство, оно направляется на исследование, и когда уже получены результаты, составляется рапорт об обнаружении признаков преступления и материалы направляются в орган расследования.

Следует особо отметить, что решение вопроса о возбуждении уголовного дела не зависит от установления лица, совершившего преступление. В этой связи в ситуации, когда такое лицо не установлено, на оперативные подразделения возлагается обязанность его установления. В частности, ч. 4 ст. 157 УПК РФ прямо предписывает, что в случае, когда не обнаружено лицо,

совершившее преступление, орган дознания обязан принимать розыскные и оперативно-розыскные меры для установления лица, совершившего преступление, уведомляя следователя об их результатах. Тем самым ОРД отводится главная роль в установлении лиц, виновных в совершении преступлений. При этом выбор средств, методов установления таких лиц находится в компетенции оперативных подразделений.

Розыск лиц, скрывающихся от органов дознания, следствия и суда, уклоняющихся от уголовного наказания, а также без вести пропавших, предполагает обнаружение их местонахождения для последующего принятия в отношении них уголовно-процессуальных мер либо определения состояния и последствий гражданско-правового характера. Хотя такие розыскные меры не носят уголовно-процессуального характера и следуют за раскрытием преступления либо являются его составной частью, они, тем не менее, образуют одну из задач ОРД, обеспечивающих уголовное судопроизводство.

Основанием для осуществления ОРД при решении задачи розыска служит постановление следователя об объявлении розыска подозреваемого, обвиняемого (ст. 210 УПК РФ) либо определение суда об объявлении розыска подсудимого, скрывшегося во время судебного разбирательства, а также осужденного (ст. 253 УПК РФ).

Вместе с тем одного лишь установления лица, совершившего преступление, для целей уголовного судопроизводства явно недостаточно. Нередко требуется определить местонахождение подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, других лиц, причастных к совершению преступления или ставших его жертвами, разыскать похищенные предметы, ценности, орудия, средства совершения преступления. Для этого оперативные подразделения проводят оперативно-розыскные мероприятия, применяя различные организационные и тактические приемы, предусмотренные федеральным законодательством, ведомственными и межведомственными нормативными актами.

Оперативно-розыскная деятельность в соответствии с действующим

законодательством может осуществляться до возбуждения уголовного дела на основании закона об ОРД, по возбужденному уголовному делу (ч.4 ст. 157 УПК РФ) и по поручению следователя (п.4 ч.2 ст.38 УПК РФ).

При этом, следует учитывать, что осуществление оперативно-розыскной деятельности всегда имеет определенную процессуальную форму, что вытекает из следующих положений:

- Федеральный закон «Об ОРД» входит в систему источников уголовно-процессуального права;
- Законодательно четко определен круг субъектов, которые могут осуществлять оперативно-розыскную деятельность;
- Наименование оперативно-розыскных мероприятий и их содержание во многом сходны со следственными действиями, предусмотренными в УПК РФ;
- К производству оперативно-розыскных мероприятий, ограничивающих конституционные права, предъявляются особые требования, такие же, как и к производству следственных действий, которые затрагивают или ограничивают конституционные права.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что результаты оперативно-розыскной деятельности могут иметь важнейшее значение в уголовном судопроизводстве. Им присущ в целом вспомогательный характер, поскольку выступать в качестве доказательств они сами по себе не могут, и должны быть в обязательном порядке проверены уголовно-процессуальными средствами.

В то же время, раскрытие многих преступлений и получение доказательств вины конкретного лица в совершении определенного деяния невозможно без использования результатов оперативно-розыскной деятельности, средства получения информации в ходе которой существенно более разнообразны, чем в ходе уголовно-процессуальной деятельности.

На основании результатов оперативно-розыскной деятельности может приниматься решение о возбуждении уголовного дела, может осуществляться

подготовка и производство следственных действий, может быть получена информация, позволяющая выдвинуть определенные версии в совершении преступлений и наметить алгоритм их расследования.

## **§ 2. Проблемы, возникающие при использовании следователем результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании на основе анализа деятельности территориального органа внутренних дел и пути их решения**

Комплекс оперативно-розыскных мероприятий, которые могут быть произведены в ходе оперативно-розыскной деятельности, достаточно широкий, при этом, перечень их является исчерпывающим, что позволяет избегать нарушения прав граждан.

Прежде всего, следует обратить внимание на несовершенное, на наш взгляд, регулирование оснований производства оперативно-розыскных мероприятий.

В целом, представляется возможным классифицировать все указанные основания производства оперативно – розыскных мероприятий на две группы:

– выявление, предупреждение, пресечение и раскрытие преступлений, розыск лиц, скрывшихся от органов дознания, следствия и суда, уклоняющихся от уголовного наказания и без вести пропавших;

– сбор сведений, необходимых для принятия решения о допуске отдельных лиц к сведениям, составляющим государственную тайну, различным видам деятельности, а также для обеспечения безопасности органов, осуществляющих оперативно – розыскную деятельность.

Кратко проанализируем основания первой группы:

– наличие возбужденного уголовного дела. В данном случае разрешено производство оперативно – розыскных мероприятий в рамках уголовного дела, находящегося в производстве любого органа. Именно тот факт, что установлено наличие признаков состава какого – либо преступления, что выступило в

качестве основания возбуждения уголовного дела, и позволяет производить оперативно – розыскные мероприятия;

– сведения о преступном деянии или о действиях, угрожающих безопасности страны, а также о некоторых лицах. Сведения о преступных действиях могут быть получены из абсолютно различных источников, их происхождение не имеет значения. При этом, в данном случае не имеется оснований для возбуждения уголовного дела, поскольку информацию необходимо дополнительно проверить, для чего и служит производство оперативно – розыскных мероприятий. Нередко здесь имеет место дефицит времени, в особенности, когда речь идет еще о несовершенном преступлении, поэтому производиться такие мероприятия должны оперативно.

Сведения о событиях и действиях, несущих угрозу государственности, могут и не нести криминальный характер, однако все же создавать угрозу безопасности, в частности, таковыми могут быть природные явления.

К лицам, которых могут разыскивать оперативные сотрудники с помощью производства оперативно – розыскных мероприятий, относятся лица, скрывающиеся от органов расследования и суда; лица, пропавшие без вести; неопознанные трупы.

– поручение лица, производящего расследование уголовного дела, указание прокурора либо суда. Данное поручение дается в письменной форме, в нем излагается, какие обстоятельства требуется установить, вопрос же о том, с помощью каких оперативно – розыскных мероприятий возможно достичь тех целей, которые необходимо устанавливать для выяснения обстоятельств совершенного деяния, орган, осуществляющий оперативно – розыскную деятельность, определяет самостоятельно. Ответ на поручение должен быть дан в течение 10 суток.

– запросы других органов, осуществляющих оперативно – розыскную деятельность. Здесь речь идет о взаимодействии между различными органами, осуществляющими оперативно – розыскную деятельность, когда один из них обращается за помощью к другому. Это, например, достаточно часто имеет



место в случаях, когда оперативники подразделений уголовного розыска органов внутренних дел направляют поручение в оперативные подразделения ФСИН о производстве оперативно – розыскных мероприятий в отношении лица, отбывающего наказание в виде лишения свободы, с целью проверки его на причастность к совершению какого - либо преступления.

– постановление о применении мер безопасности в отношении защищаемых лиц. В данном случае речь идет о безопасности тех должностных лиц, в отношении которых выражаются угрозы. И здесь целью производства оперативно – розыскных мероприятий является обеспечение безопасности указанных граждан.

– запросы международных правоохранительных организаций и правоохранительных органов иностранных государств в соответствии с международными договорами России. Перечень тех органов, которые могут направлять такие запросы, а также порядок их направления четко определен в законе.

Также имеется группа оснований производства оперативно – розыскных мероприятий, которые производятся для проверки отдельных категорий лиц для определения возможности занятия ими тех или иных должностей.

Законом определяется, что оперативно-розыскные мероприятия, ограничивающие конституционные права граждан, проводиться могут только на основании судебного решения. Конкретизация порядка производства отдельных оперативно – розыскных мероприятий содержится, как правило, в ведомственных нормативно – правовых актах и инструкциях, что, в определенной степени, создает сложности в деятельности оперативных подразделений.

Представляется, что в рамках ФЗ «Об ОРД», законодатель отошел от традиционного понимания оснований производства тех или иных действий, поскольку, например, в рамках уголовного процесса, принято выявлять фактические и юридические основания производства следственных действий, к первым относятся имеющиеся данные, свидетельствующие о необходимости

либо целесообразности производства таких действий, а ко вторым – процессуальные документы, на основании которых и производятся следственные действия. Представляется, что и в рамках оперативно-розыскного законодательства следовало бы использовать аналогичный подход.

Как было отмечено в первой главе данного параграфа исследования, допустимыми для уголовного судопроизводства в соответствии с УПК являются лишь те материалы ОРД, которые легализованы в уголовном деле посредством производства следственных действий. В итоге из всей совокупности ценнейшей первичной информации о преступлении и преступнике, собранной при проведении оперативно-розыскных мероприятий, в сфере уголовного судопроизводства легализуется только незначительная их часть.

Проблема использования результатов ОРД в уголовном судопроизводстве на протяжении последних лет вызывает оживленные дискуссии среди ученых и практических работников. Противоречивость их взглядов, а также отсутствие четкого решения данного вопроса законодателем отрицательно отражается на практике правоприменения. Вместе с тем для следователей и сотрудников оперативных подразделений давно стало очевидным фактом то, что без использования результатов оперативно-розыскной деятельности во многих случаях невозможно установить весь круг обстоятельств, подлежащих доказыванию, а также всех соучастников преступлений. На это указывают результаты опроса, проведенные в СЧ по РОПД ГСУ МВД по РБ, в ходе которого 85% работников органов внутренних дел не представляют процесс доказывания без использования результатов ОРД в качестве доказательств (см. приложение).

Проблема использования результатов ОРД в качестве доказательств по уголовным делам на протяжении многих лет вызывает активный интерес среди ученых и практиков. В зависимости от занимаемой ими позиции относительно указанной проблемы их можно разделить на три группы.

К первой группе относятся сторонники отрицания возможности придания результатам ОРД статуса доказательств в смысле ст. 74 УПК РФ. Так, например, мнение о недопустимости признания за результатами ОРД значения доказательств высказывает Е. А. Доля. И. Л. Петрухин считает, что оперативно-розыскные данные необходимо исключить из системы доказательств в связи с невозможностью соблюдения при их получении предусмотренных законом необходимых процессуальных гарантий.

Во второй группе находятся те, кто допускает предание результатам ОРД доказательственного значения. Д.И. Бедняков указывает на то, что «процессуальная деятельность без применения непроцессуальных методов была бы невозможной, а непроцессуальная деятельность без последующего использования результатов — бесцельна<sup>1</sup>». За использование результатов ОРД в качестве доказательств выступает и В.Н. Бозров<sup>2</sup>.

Представители третьей группы неоднозначно высказываются по поводу рассматриваемого вопроса. Так, В.И. Зажицкий утверждает, что, с одной стороны, о «фактические данные, выявленные при соблюдении требований законодательства РФ об ОРД, могут являться доказательствами по уголовному делу при условии, если будут установлены посредством процессуальных источников...<sup>3</sup>». С другой стороны, этот же автор придерживается мнения о том, что «результаты ОРД не являются доказательствами по уголовному делу».

Наличие споров в юридической литературе вызвано различными причинами. Так, например, позиции высших судебных инстанций России по отношению к использованию результатов ОРД в качестве доказательств

---

<sup>1</sup> Бедняков Д. И. Непроцессуальная информация и расследование преступлений. М., 1991. С.80.

<sup>2</sup> Зорин Р. Г., Сувитко О. Т. Совершенствование правового регулирования использования результатов ОРД в качестве доказательств и их источников в уголовном судопроизводстве // Научный вестник Омской академии МВД России. 2014. №4 (55). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sovershenstvovanie-pravovogo-regulirovaniya-ispolzovaniya-rezultatov-ord-v-kachestve-dokazatelstv-i-ih-istochnikov-v-ugolovnom> (дата обращения: 18.02.2022).

<sup>3</sup> Зажицкий В. И. Понятие использования результатов ОРД в доказывании по уголовным делам/Проблемы формирования уголовно-розыскного права: Ведомственный сборник научных работ/Под ред. А. Ю. Шумилова. Вып. 3 - М., 2010. - С. 66

существенно отличаются. Так Пленум Верховного Суда РФ в Постановлении № 8 от 31 октября 1995 г. «О некоторых вопросах применения судами Конституции РФ при осуществлении правосудия<sup>1</sup>» обратил внимание на то, что результаты ОРМ, связанных с ограничением конституционных прав и свобод граждан на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений, а также с проникновением в жилище против воли проживающих в нем лиц (кроме установленных ФЗ случаев) могут быть использованы в качестве доказательств лишь тогда, когда они получены по разрешению суда на проведение таких мероприятий и проверены следственными органами в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством.

Однако Конституционный Суд РФ в Определении от 14 февраля 1999 г. № 18-О, указал на то, что результаты ОРМ являются не доказательствами, а лишь сведениями об источниках тех фактов, которые, будучи полученными с соблюдением требований ФЗ «Об ОРД», могут стать доказательствами только после закрепления их надлежащим процессуальным путем, а именно — на основе соответствующих норм уголовно — процессуального закона<sup>2</sup>.

Противоречивость взглядов ученых, а также отсутствие четкого решения данного вопроса законодателем, отрицательно сказывается на практике правоприменения, так как, очевидно, что без использования результатов ОРД невозможно установить весь круг обстоятельств, подлежащих доказыванию, всех соучастников преступления.

---

<sup>1</sup> О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия: постановление Пленума Верховного суда РФ от 31 октября 1995 г. №8 // Система Консультант Плюс : [сайт]. – URL : [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_145236/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_145236/) (дата обращения 25.01.2021)

<sup>2</sup> Определение Конституционного Суда РФ от 4 февраля 1999 г. № 18-О «По жалобе граждан М.Б.Никольской и М.И.Сапронова на нарушение их конституционных прав отдельными положениями Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» // Система Консультант плюс : [сайт]. – URL : <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=8328#xR32N3TONbVGJ4gC1> (дата обращения 17.01.2022)

Результаты ОРД не могут напрямую использоваться в качестве доказательств по уголовному делу. Для обоснования нашей позиции, считаем необходимым разъяснить понятия «результаты уголовно-процессуальной деятельности» и «доказательства по уголовному делу», которые при наличии определенного сходства как элементов познавательной деятельности в отношении преступности деяния имеют существенные различия, не позволяющие отождествлять эти понятия:

1) доказательства отличаются от результатов ОРД по правовому положению источников. Источником доказательств всегда выступает лицо, занимающее определенное процессуальное положение (свидетель, обвиняемый, потерпевший, эксперт и т.д.) В то же время источником оперативных данных

2) доказательства и результаты ОРД имеют различное содержание. Содержание доказательств связано с обстоятельствами, имеющими значение для уголовного дела, содержание результатов ОРД значительно шире.

3) различен и субъектный состав. Доказательства собирают суд, прокурор, следователь, дознаватель, в то время как результаты ОРД — её властные субъекты.

4) существует значительное различие в способах собирания. Результаты ОРД собираются в ходе оперативно-розыскных мероприятий, а доказательства, в свою очередь, путем проведения следственных и судебных действий.

Исходя из вышесказанного, можно сделать вывод, что информация, полученная оперативным путем — результаты оперативно-розыскной деятельности, которые существенно отличаются от доказательств по правовой природе, и в первую очередь в части субъектов, методов осуществления деятельности, источников получения сведений. Таким образом, ставить знак равенства между доказательствами по уголовному делу и результатами ОРД нельзя.

Вторая проблема заключается в объективности и формализованности результатов ОРД. В сравнении с доказательствами, полученными следственным

путем, проверка и оценка результаты ОРД имеют значительные отличия. В российском законодательстве результаты ОРД преподносятся как строгая, и выверенная информация, полученная оперативными подразделениями. Кроме того, сам термин «результаты ОРД», если его анализировать буквально подразумевает информационную определенность и завершенность.<sup>[21]</sup> Иными словами, результаты ОРД воспринимаются как абсолютно объективные и осмысленные сведения. Однако не всегда данная информация является строгой и объективной. Этому способствуют внутренние причины, обусловленные спецификой ОРД.

Дело в том, что любая оперативная информация может быть неконкретной и неполной. Также информация может быть предположительной и ориентирующей. Мало того, некоторые сведения невозможно проверить и перепроверить. Поэтому значительная часть оперативной информации никак не используется в уголовном процессе. Если же говорить об опросе конфиденнта, то сведения, предоставленные им, как правило, носят субъективный характер. При этом необходимо учитывать возможность дезинформации конфиденнта. Кроме того, нельзя исключать сознательное введение в заблуждение оперативного работника конфиденнтом.

Следующая особенность результатов ОРД, не позволяющая всецело им доверять, обусловлена особым правовым режимом данной информации. Как известно, оперативная информация, а также пути и способы ее получения относятся к сведениям, составляющим государственную тайну. Поэтому, в случае допроса оперативного работника, нельзя задавать вопросы, касающиеся организации и тактики оперативно-розыскных мероприятий. В противном случае оперативный уполномоченный может на законном основании отказаться от дачи показаний.

Иными словами, результаты ОРД следователь и суд вынуждены воспринимать в готовом виде, не имея возможности оценить пути и способы их получения. Однако подобные доказательства с точки зрения российского уголовно-процессуального законодательства являются недопустимыми. В п. 2.

ч. 2 ст. 75 УПК РФ сказано, что к недопустимым доказательствам относятся «Показания потерпевшего, свидетеля, основанные на догадке, предположении, слухе, а также показания свидетеля, который не может указать источник своей осведомленности».

Невозможность полноценной оценки результатов ОРД в рамках уголовного процесса противоречит еще одному довольно серьезному нормативному положению уголовно-процессуального законодательства. Согласно ч. 1 ст. 240 УПК РФ все доказательства в суде подлежат непосредственному исследованию. Принцип непосредственного исследования доказательств предполагает изучение первоисточника информации<sup>1</sup>. Только исследуя первоисточник можно попытаться хоть как-то избежать искажения данных.

Приведенные выше обстоятельства не позволяют полноценно применять результаты ОРД в доказывании по уголовным делам. Поэтому используются они крайне редко и в усеченном виде. Как правило, оперативная информация нуждается в дублировании каким-либо следственным действием. Так, оперативные данные о наличии, или отсутствии предметов и веществ, изъятых из гражданского оборота, обычно подтверждаются обыском и выемкой. При этом оформляется протокол следственного действия, в который заносятся его результаты. Оперативная информация в этом случае в материалах уголовного дела не отражается. Таким образом, ОРД и ее результаты в основном сопровождают следственные действия и носят подчиненный, вспомогательный характер. Подобная ситуация привела к возникновению точки зрения согласно которой результаты ОРД вообще не могут считаться доказательствами по уголовному делу. Кроме того, в рамках данного мнения существует положение о том, что результаты ОРД также не могут быть поводом и основанием к возбуждению уголовного дела, так как ст. 140 УПК РФ расширительному

---

<sup>1</sup> Кучин О.С. Об актуальности использования результатов ОРД в доказывании // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Право. - 2015. - № 25. - С. 42

толкованию не подлежит. Представляется, что данная проблема могла бы быть разрешена путем внесения соответствующих изменений в ст. 140 УПК РФ.

Таким образом, при использовании результатов оперативно-розыскной деятельности в уголовном судопроизводстве возникают существенные проблемы, среди которых можно обозначить несовершенство действующего уголовно-процессуального и оперативно-розыскного законодательства, противоречие между ними, что не позволяет в полной мере сделать вывод о том, какое доказательственное значение могут иметь результаты оперативно-розыскной деятельности. В частности, требуется в ст. 140 УПК РФ указать в качестве повода для возбуждения уголовного дела результаты оперативно-розыскной деятельности, а ст. 89 УПК РФ изложить в иной формулировке, придав ей разрешительный характер, таким образом, чтобы из положений данной нормы четко следовало, что результаты оперативно-розыскной деятельности могут являться доказательствами по уголовному делу при условии, что они получены с соблюдением требований законодательства и проверены уголовно-процессуальными средствами.



## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование позволило сделать следующие выводы:

Противоборство с преступностью на современной этапе, в котором непосредственное участие принимают оперативные службы, следует воспринимать как сложный многоуровневый комплекс мероприятий, направленный на недопущение роста регистрации преступлений, возможного уменьшения их количества в сравнении с аналогичным периодом прошлого года, путем их своевременного предотвращения; установление и задержание лиц, совершивших преступные деяния; обеспечение безопасности граждан и их имущества от преступного посягательства. При этом, важнейшее значение в борьбе с преступностью имеет оперативно-розыскная деятельность.

Оперативно-розыскная деятельность должна реализовываться таким образом, чтобы не допускалось нарушение прав человека, поэтому предусмотрен определенный механизм обеспечения соблюдения таких прав:

- производство мероприятий возможно только в целях предупреждения и раскрытия преступления, розыска совершивших их лиц;
- права граждан должны ограничиваться минимально, в допустимых законом пределах;
- получение результатов оперативно-розыскной деятельности возможно лишь законным путем – уполномоченными лицам и при соблюдении требований закона.

Законодательно определен порядок предоставления результатов оперативно-розыскной деятельности органу расследования, а также требования к данным результатам, при нарушении которых невозможно использование результатов ОРД в качестве доказательств. Поэтому очень важно в полной мере руководствоваться требованиями соответствующей Инструкции.

Результаты оперативно-розыскной деятельности могут иметь важнейшее значение в уголовном судопроизводстве. Им присущ в целом вспомогательный характер, поскольку выступать в качестве доказательств они сами по себе не

могут, и должны быть в обязательном порядке проверены уголовно-процессуальными средствами.

В то же время, раскрытие многих преступлений и получение доказательств вины конкретного лица в совершении определенного деяния невозможно без использования результатов оперативно-розыскной деятельности, средства получения информации в ходе которой существенно более разнообразны, чем в ходе уголовно-процессуальной деятельности.

На основании результатов оперативно-розыскной деятельности может приниматься решение о возбуждении уголовного дела, может осуществляться подготовка и производство следственных действий, может быть получена информация, позволяющая выдвинуть определенные версии в совершении преступлений и наметить алгоритм их расследования.

При использовании результатов оперативно-розыскной деятельности в уголовном судопроизводстве возникают существенные проблемы, среди которых можно обозначить несовершенство действующего уголовно-процессуального и оперативно-розыскного законодательства, противоречие между ними, что не позволяет в полной мере сделать вывод о том, какое доказательственное значение могут иметь результаты оперативно-розыскной деятельности. В частности, требуется в ст. 140 УПК РФ указать в качестве повода для возбуждения уголовного дела результаты оперативно-розыскной деятельности, а ст. 89 УПК РФ изложить в иной формулировке, придав ей разрешительный характер, таким образом, чтобы из положений данной нормы четко следовало, что результаты оперативно-розыскной деятельности могут являться доказательствами по уголовному делу при условии, что они получены с соблюдением требований законодательства и проверены уголовно-процессуальными средствами.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

### I. Нормативные правовые акты и иные официальные документы

1. Федеральный закон от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» (с изм. и доп. от 18 июля 1997 г., 21 июля 1998 г., 5 января, 30 декабря 1999 г., 20 марта 2001 г., 10 января, 30 июня 2003 г., 29 июня, 22 августа 2004 г.) // «Российская газета» от 18 августа 1995 г.

2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 27.12.2018) // Собрание законодательства РФ. - 17.06.1996. - № 25. - ст. 2954.

3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федер. Закон Рос. Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ принят Гос. Думой Федерации от 22 ноября 2001 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 декабря 2001 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2001. № 52, ст. 4921.

4. Закон Российской Федерации от 21.07.1993 г. № 5485-1 "О государственной тайне" (в ред. Федеральных законов от 06.10.1997 г. № 131-ФЗ, от 30.06.2003 г. № 86-ФЗ, от 11.11.2003 г. № 153-ФЗ, от 29.06.2004 г. № 58-ФЗ, от 22.08.2004 г. № 122-ФЗ, от 01.12.2007 г. № 294-ФЗ, от 01.12.2007 г. № 318-ФЗ, от 18.07.2009 г. № 180-ФЗ) // Российская газета, 21 сентября 1993г., № 182; // Собрание законодательства Российской Федерации, 1997 г., № 41, ст. 26.

5. Приказ МВД России, Министерства обороны РФ, ФСБ России, Федеральной службы охраны РФ, Федеральной таможенной службы, Службы внешней разведки РФ, Федеральной службы исполнения наказаний, Федеральной службы РФ по контролю за оборотом наркотиков, Следственного комитета РФ от 27 сентября 2013 г. № 776/703/509/507/1820/42/535/398/68 «Об утверждении Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд»

6. О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия: постановление Пленума Верховного суда РФ от 31 октября 1995 г. №8 // Система Консультант Плюс : [сайт]. – URL : [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_145236/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_145236/) (дата обращения 25.01.2021)

## II. Учебная, научная литература и иные материалы

1. Жаров С. Н. Оперативно-разыскная деятельность уголовного сыска Российской империи // ЮП. 2007. №4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/operativno-razysknaya-deyatelnost-ugolovnogoy-syska-rossiyskoy-imperii> (дата обращения: 14.02.2022).
2. Зажицкий, В. И. Понятие использования результатов ОРД в доказывании по уголовным делам/Проблемы формирования уголовно-розыскного права: Ведомственный сборник научных работ/Под ред.А Ю. Шумилова. Вып. 3 - М., 2010. - С. 66
3. Паталашко С. В. История возникновения оперативно-разыскной деятельности и ее развитие в дореволюционной России // Вестник Волгоградской академии МВД России. 2018. №2 (7). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/istoriya-vozniknoveniya-operativno-razysknoy-deyatelnosti-i-ee-razvitie-v-dorevolyutsionnoy-rossii-1> (дата обращения: 14.02.2022).
4. Катков С.В. Историко-правовой анализ становления и развития оперативно-разыскной политики в России // Вестник Волгоградской академии МВД России. 2021. №1 (56). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/istoriko-pravovoy-analiz-stanovleniya-i-razvitiya-operativno-razysknoy-politiki-v-rossii> (дата обращения: 11.02.2022).
5. Маркушин А.Г. Оперативно-розыскная деятельность. М. 2016. 208 с.
6. Болдырев А.Н. Некоторые вопросы использования видеозаписи органами внутренних дел при проведении оперативно-розыскных мероприятий в современных условиях / Рос. следователь, 2018. – С. 27-29.
7. Кузнецова Н.И. Понятие результатов оперативно-розыскной деятельности в требования, предъявляемые к ним // Новый юридический журнал. – 2019 – № 3.
8. Макаров А.В. Особенности использования результатов оперативно-розыскной деятельности в процессе доказывания по уголовным делам //

Российский следователь. - 2012. - № 8. - С. 21-28.

9.Бедняков Д.И. Непроцессуальная информация и расследование преступлений. М., 1991. С.80.

10.Зорин Р.Г., Сувитко О. Т. Совершенствование правового регулирования использования результатов ОРД в качестве доказательств и их источников в уголовном судопроизводстве // Научный вестник Омской академии МВД России. 2014. №4 (55). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sovershenstvovanie-pravovogo-regulirovaniya-ispolzovaniya-rezultatov-ord-v-kachestve-dokazatelstv-i-ih-istochnikov-v-ugolovnom> (дата обращения: 18.02.2022).

11.Кучин О.С. Об актуальности использования результатов ОРД в доказывании // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Право. - 2015. - № 25. - С. 42

### **III. Эмпирический материал**

1. Определение Конституционного Суда РФ от 4 февраля 1999 г. № 18-О «По жалобе граждан М.Б.Никольской и М.И.Сапронова на нарушение их конституционных прав отдельными положениями Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» // Система Консультант плюс : [сайт]. – URL <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=8328#xR32N3TONbVGJ4gC1> (дата обращения 17.01.2022)

2. Постановление Ленинского районного суда г. Уфы от 23.12.2020 г. в отношении гражданина, подозреваемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 228.1 УК РФ.

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Экз. № 2

о рассекречивании сведений, составляющих государственную тайну,  
и их носителей

г. Уфа

4/ мая 2021 г.

Врио заместителя начальника полиции по оперативной работе МВД по Республике Башкортостан полковник полиции [REDACTED], рассмотрев результаты материалов оперативно-розыскных мероприятий, проведенных в отношении неустановленного лица, причастное к незаконному обороту наркотических средств на территории г.Уфы,

## УСТАНОВИЛ:

В соответствии со ст. 6 и 8 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности», с целью установления лиц, совершающих преступления по линии незаконного оборота наркотических средств, проведен комплекс оперативно-розыскных мероприятий, в ходе которых установлен [REDACTED] зарегистрированный по адресу: [REDACTED], причастного к незаконному обороту наркотических средств на территории г.Уфа.

Силами МВД по РБ проведены оперативно-розыскные мероприятия "Прослушивание телефонных переговоров" по абонентскому номеру сотовой связи, находящемуся в пользовании неустановленного лица, в последующем отождествленного как [REDACTED] с целью документирования преступной деятельности, а также получения материалов оперативного характера.

Результаты ОРМ "Прослушивание телефонных переговоров" имеют доказательное значение для квалификации действий [REDACTED] в совершении преступления, предусмотренного ст.228.1 УК РФ.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьей 11 Федерального закона от 12 августа 1995 г. №144 -ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности», пунктом 9 Инструкции о порядке предоставления результатов оперативно-розыскной деятельности уполномоченным должностным лицам (органам),

На основании изложенного,

## ПОСТАНОВИЛ:

1. Рассекретить результаты оперативно - розыскных мероприятий "Прослушивание телефонных переговоров", проведенных в отношении неустановленного лица, причастного к незаконному обороту наркотических средств на территории г.Уфа, (постановление № [REDACTED]).
2. Предоставить в распоряжение СЧ по РОПД ГСУ МВД по РБ результаты оперативно-розыскных мероприятий «Прослушивание телефонных переговоров» зафиксированные на магнитном носителе информации (CD-R)

под серийным номером: [REDACTED]  
приобщения к уголовному делу № [REDACTED] для рассмотрения "

Врио заместителя начальника полиции  
по оперативной работе МВД  
по Республике Башкортостан  
полковник полиции



[Handwritten signature]

Материал вычитан, цифры, факты, цитаты сверены с первоисточником.  
Материал не содержит сведений, составляющих государственную и (или)  
служебную тайну.

[Handwritten signature]

Ю. А. Тихонова