

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования
«Уфимский юридический институт Министерства внутренних дел
Российской Федерации»

Кафедра криминалистики

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

на тему «ИСПОЛЬЗОВАНИЕ СПЕЦИАЛЬНЫХ ЗНАНИЙ ПРИ
РАССЛЕДОВАНИИ ПРИЧИНЕНИЯ ВРЕДА ЗДОРОВЬЮ (ПО
МАТЕРИАЛАМ ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО
ОРГАНА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ)»

Выполнил
Рыжков Денис Александрович
обучающийся по специальности
40.05.01 Правовое обеспечение
национальной безопасности
2017 года набора, 713 учебного взвода

Руководитель
доцент кафедры,
кандидат юридических наук
Гайнелзянова Венера Равиловна

К защите рекомендуется
рекомендуется / не рекомендуется

Начальник кафедры Э.Д. Нугаева
подпись

Дата защиты «__» _____ 2022 г. Оценка _____

План

Введение.....	3
Глава 1. Общенаучные основы расследования причинения вреда здоровью.....	6
§ 1. Исторические аспекты расследования причинения вреда здоровью в России.....	6
§ 2. Отдельные элементы криминалистической характеристики преступлений, связанных с причинением вреда здоровью.....	9
§ 3. Общая характеристика использования специальных знаний при расследовании преступлений.....	14
Глава 2. Организационно-тактические особенности использования специальных знаний при расследовании причинения вреда здоровью.....	17
§ 1. Тактические особенности использования специальных знаний при производстве первоначальных следственных действий в ходе расследования причинения вреда здоровью.....	17
§ 2. Использование специальных знаний при производстве судебной экспертизы в ходе рассмотрения причинения вреда здоровью.....	24
§ 3. Проблемы использования специальных знаний в ходе расследования причинения вреда здоровью.....	38
Заключение.....	47
Список использованной литературы.....	50

ВВЕДЕНИЕ

Жизнь и здоровье человека является значимой частью, которая подлежит защите со стороны государства. В Конституции РФ глава 2 полностью посвящена правам и свободам человека и гражданина. О приоритетной защите указанных прав говорится также во многих международных актах. Поэтому большое внимание государство уделяет защите конституционных прав на жизнь, здоровье, тем самым закрепляя защиту личности.

Рассматривая перспективу успешного расследования и раскрытия преступлений против жизни и здоровья, необходимо руководствоваться не только криминалистической техникой и тактикой, но и грамотно применять специальные знания, которые будут необходимы для разработки навыков и умений раскрытия, расследования и предупреждения отдельных видов преступлений.

Ответственность за умышленное и неосторожное причинение вреда здоровью – тяжкого, средней тяжести, легкого, в том числе совершенных в состоянии аффекта или в результате превышения пределов необходимой обороны либо при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление предусмотрены в Уголовном кодексе Российской Федерации (далее – УК РФ) (ст.ст. 111, 112, 113, 114, 115, 119)¹.

При анализе состояния преступности связанной с причинением вреда здоровью мною за основу была взята статистика преступлений связанных с причинением тяжкого вреда здоровью за период времени с 2017 по 2021 годы².

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации : Федер. закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ : принят Гос. Думой 24 мая 1996 г. : одобрен Советом Федерации 5 июня 1996 г. : [в ред. от 2 авг. 2019 г.] // Официальный интернет-портал правовой информации : гос. система правовой информации. URL: <http://pravo.gov.ru>. (дата обращения: 22.03.2022).

² Сборник Генеральной прокуратуры Российской Федерации «Состояние преступности в России» [Электронный ресурс]. URL: https://genproc.gov.ru/upload/iblock/0e2/sbornik_5_2020pdf. (дата обращения: 22.03.2022).



рис.1.1

Данные, приведенные в таблице позволяют нам делать определенные выводы и анализ по преступлениям этой направленности, а именно:

- за пять лет видна тенденция существенного уменьшения преступлений данного вида (на 7 тыс. преступлений);
- уменьшено количество смертей по неосторожности (на 1 тыс.);

Такие данные вполне ожидаемы на фоне того, что в настоящее время граждане являются наиболее право осознанными, осознают общественную опасность своих последствий и ответственности за их совершение. Так же некоторые преступления, в которых потерпевшему мог быть причинен вред здоровью отошли на второй план (грабеж, разбой) и заменены преступлениями в сфере IT- технологий. Криминалистические учения и знания в свою очередь помогут выбрать метод и способ собирания доказательств, более эффективное проведения следственного действия.

Целью дипломной работы является исследование проблем, связанных с особенностями расследования и раскрытия преступлений против жизни и здоровья, изучение методики расследования преступлений против жизни и здоровья человека.

Исходя из определенного таким образом целевого назначения, дипломная работа подчинена постановке и решению следующих задач:

1) рассмотрение общенаучных основ расследования причинения вреда здоровью;

2) анализ отдельных элементов криминалистической характеристики преступлений, связанных с причинением вреда здоровью;

3) исследование тактических особенностей производства первоначальных следственных действий в ходе расследования причинения вреда здоровью;

4) рассмотрение судебных экспертиз, назначаемых по данной категории преступлений;

5) определение проблем использования специальных знаний в ходе расследования указанной категории преступлений, на основе изучения примеров правоприменительной практики.

Объектом исследования является деятельность уполномоченных на то лиц, представленных в лице органов расследования по раскрытию и расследованию преступлений, связанных с причинением вреда здоровью, которые непосредственно участвуют в расследовании преступлений, оказывают содействие правоохранительным органам, контактируют с лицами, ставшими очевидцами совершенного преступления, а так же с лицами, непосредственно совершившие данное преступление.

Предметом исследования являются общеметодологические и общетеоретические положения, содержащиеся в научных трудах по вопросам подготовки, совершения и сокрытия преступлений, которые связаны с причинением вреда здоровью; материалы уголовных дел, относящиеся к теме исследования; практические знания и умения, которые способствуют раскрытию преступлений.

С учетом специфики темы, а также степени ее разработанности, построена и структура работы, которая состоит из введения, двух глав, трех параграфов в них, заключения, списка литературы и приложения.

ГЛАВА 1. ОБЩЕНАУЧНЫЕ ОСНОВЫ РАССЛЕДОВАНИЯ ПРИЧИНЕНИЯ ВРЕДА ЗДОРОВЬЮ

§ 1. Исторические аспекты расследования причинения вреда здоровью в России

Преступления, связанные с причинением вреда здоровью, начали расследовать довольно давно, впервые расследование указанных категорий преступлений произошло в годы правления Александра II в 1860 году.

В 1860 году расследование преступлений осуществлялось городской и земской полицией. Предварительное следствие в те годы так же было направлено на собирание доказательств, которые позволяли установить виновное лицо. Предварительное следствие подразделялось на предварительное и формальное. В предварительном следствии следователи осуществляли деятельность, направленную на собирание доказательств, поиск свидетелей. В формальном следствии осуществлялась деятельность, направленная на поиск лица, совершившего преступление, проверка вещественных доказательств и показаний свидетелей на причастность и совпадение с лицом, которое было задержано.

В период правления императоров контроль за деятельностью следователей осуществлял только судья. Следователи проводили осмотры места происшествия, занимались поиском орудий совершения преступления если таковые имелись, осмотром прилегающей территории, поиск лиц, которые могли быть очевидцами преступлений.

Проблемой расследования данных видов преступлений в период 1860-1917 гг. являлось отсутствие большинства видов экспертиз, невозможность осуществлять дактилоскопирование.

Прежний институт следователей был упразднен новой властью после революции 1917 года. Функции следствия перешли на обязанность специальных комиссий при городских и районных советах, которые

коллегиально рассматривали дела и принимали по ним решения. Из этого следует, что одним преступлением занималось несколько следователей и их работа была направлена в разные стороны для более полного расследования преступления и изобличения преступник, совершившего данное преступление¹.

В соответствии с Декретом о суде № 2 от 7 марта 1918 года и № 3 от 20 июля того же года в России образовались следственные комиссии окружных судов, в компетенцию которых входило расследование убийств, причинения тяжкого вреда здоровью².

В августе 1920 года появилось подразделение народных следователей, которые могли осуществлять расследование уголовных дел по поступившим заявлениям граждан, сообщениям милиции, должностных лиц и учреждений, а также по постановлению судьи и своему усмотрению.

Следователи так же осуществляли надзор за деятельностью оперативных органов, могли осуществлять проверку законности их действий.

Непосредственно перед Великой Отечественной войной расследованием и раскрытием преступлений занимались органы милиции, а следственные органы отошли на второй план.

В 1970-1990-е гг. было поставлено много проблем связанных с преступностью, которые нуждались в определенных исследованиях, к ним относились проблемы причин преступности, механизма преступного поведения и личности преступника, виктимологии, прогнозирования и планирования борьбы с преступностью, предупреждения преступности, преступности несовершеннолетних, организованной и насильственной преступности, рецидивной преступности, экономических и других корыстных преступлений, неосторожной преступности.

¹ История органов следствия России : хрестоматия для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / А.К. Аверченко [и др.]. Москва : ЮНИТИ-ДАНА, 2017. С. 73. Текст : электронный // IPR SMART : URL: <https://www.iprbookshop.ru/72441.html> (дата обращения: 22.01.2022).

² Декрет СНК РСФСР о суде № 3 от 20.07.1918. URL: www.libussr.ru. (дата обращения: 22.04.2022).

В этот период времени широко начали использовать общенаучные методы познания к которым относятся:

- 1) анализ (разложение целого на составные части);
- 2) синтез (мысленное соединение в единое целое частей объекта или его признаков, полученных в процессе анализа);
- 3) индукция (метод движения знания от отдельного, особенного, к всеобщему, закономерному);
- 4) дедукция (от общего к частному, или частное из общего);
- 5) гипотеза (хорошо продуманное предположение, заслуживающее чтобы его проверили);
- 6) обобщение (выделение каких-либо свойств предметов некоторого класса, отвлечение от единичных, несходных свойств в рассмотрение общих, присущих всем);
- 7) эксперимент (проверка на практике истинности теоретических предложений или предположений).

В период с 1991 г. по настоящее время обнаружив на месте преступления следы крови биологическую экспертизу практически не назначают, а сразу проводят генотипоскопическую. Исследование ДНК на 99,9 процента может доказать, что найденные биологические следы - не только кровь, но и, например, слюна, пот, принадлежат тому или иному человеку. В настоящее время правоохранительные органы располагают огромной базой генетических данных. Подобно тому, как раньше снимали и хранили отпечатки пальцев, сегодня собирают и хранят образцы ДНК многих и многих подозреваемых, обвиняемых, осужденных и просто свидетелей. Таких образцов даже по одному делу может быть несколько тысяч. Например, когда следователи работали по ангарскому маньяку Попкову, исследовали 3,5 тысячи генетических проб. А поскольку биологические следы на уликах остаются практически всегда - не бывает бесследных преступлений, то установить подозреваемого сегодня можно очень быстро.

Из всего вышесказанного можно сделать вывод, что органы следствия прошли долгий путь к становлению развитого подразделения МВД России, которое с помощью современных технологий, опытных сотрудников, которые обладают специальными знаниями в области расследования и раскрытия преступлений могут осуществлять борьбу с преступностью на высоком уровне.

§ 2. Отдельные элементы криминалистической характеристики преступлений, связанных с причинением вреда здоровью

Под вредом здоровью следует понимать ухудшение психофизического состояния человека, снижающее уровень его адаптации к окружающей среде. Вред здоровью может быть связан с повреждением, заболеванием или патологическим состоянием.

Наиболее распространенные способы причинения вреда здоровью являются: нанесение ударов ногами и руками, использование подручных средств (бутылки, камни, палки), использование колющих и режущих предметов, использование ядов.

Преступления данного вида, как правило, заранее не готовятся, только если эти преступления не связаны с квалифицирующими признаками:

- в отношении лица или его близких в связи с осуществлением данным лицом служебной деятельности или выполнением общественного долга;
- в отношении малолетнего или иного лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии, а равно с особой жестокостью, издевательствами или мучениями для потерпевшего;
- общеопасным способом;
- по найму;
- по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы;

- в целях использования органов или тканей потерпевшего;
- группой лиц, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой;
- в отношении двух или более лиц.

Обычно умысел на причинения вреда здоровью возникает спонтанно в конфликте на бытовой почве, в том числе в связи с употреблением алкогольных напитков, в ходе хулиганских действий.

При анализе правоприменительной практики, установлено, что большую часть уголовных дел, связанных с причинением вреда здоровью возбуждают по причине бытовых конфликтов, то за основу будут выступать элементы криминалистической характеристики при совершении данного вида преступлений на бытовой почве.

Поскольку мы рассматриваем причинение вреда здоровью, в большинстве своем данные преступления совершаются в состоянии алкогольного опьянения, то местом совершения данных преступлений будут места, где наиболее часто осуществляется распитие алкогольных напитков: жилые помещения- 55%, кафе, рестораны, ночные клубы, дискотеки, улицы.

Так, 28,3% составляют преступлений совершенные в квартирах потерпевших, такое большое число поясняется тем, что нередко потенциальные правонарушители приходят туда для выяснения отношений.

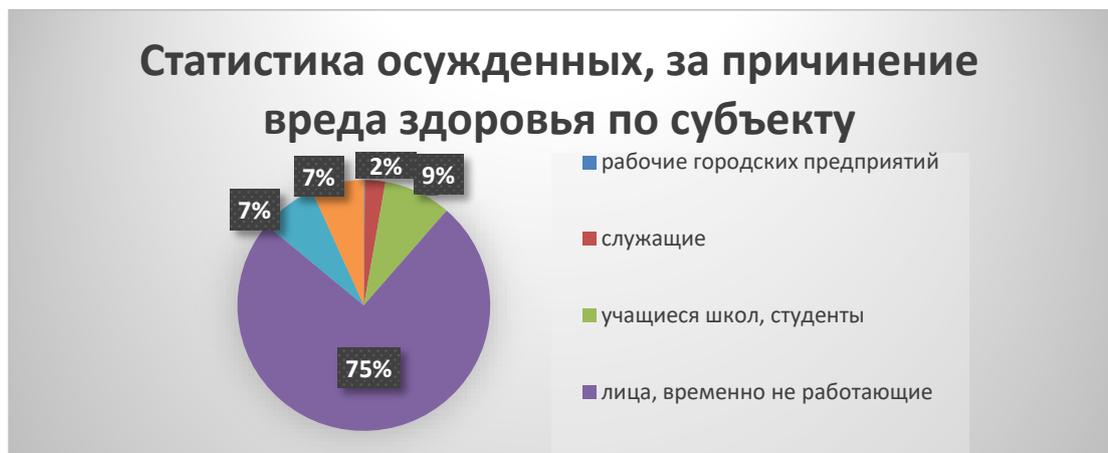


рис.1.2

Анализируя статистику осужденных, за причинение вреда здоровью по субъекту (рис.1.2), можно заметить следующее:

– среди работающих лиц, осужденных за рассматриваемый вид преступления, большинство занято малоквалифицированным трудом, это объясняется в основном низким уровнем образования и оплатой труда. Лица с низким уровнем образования чаще совершают насильственные преступления под влиянием алкогольного опьянения. Также таких лиц именуют «мотивированные преступники», которые не удовлетворены неважно, систематически недополучают денег или систематически раздражаются оттого, что у людей, которые их окружают, благосостояние выше.

– среди учащихся и студентов также присутствует немалый процент среди таких преступлений, это объясняется в основном тем, что причинение вреда здоровью происходит в процессе совершения хулиганства.

– наибольшей процент среди лиц, совершивших данные преступления занимают лица, не имеющие постоянного места жительства. Значимым критерием здесь является характеристика личности преступников без определенного места жительства, а именно их зависимость от алкоголя или наркотиков, которая отрицательно влияет и ведет к формированию личности, потенциально готовой к совершению преступлений. Находясь в состоянии опьянения, лицо, зачастую совершает насильственные преступления, находясь в условиях внезапно возникшей конфликтной ситуации, в форме быстротечного агрессивного нападения с безразличным отношением в этот момент к любым по степени тяжести последствиям.

Согласно материала уголовного дела СО МО МВД России «Завьяловский» по факту состава преступления, предусмотренного частью 1 статьи 111 УК РФ: 20.20.2020 года, около 23 ч. 30 минут Б. С. П. и В. П. Р. пришли домой к Ш. М. С., находящиеся по месту проживания. В ходе разговора на повышенных тонах и после просьбы гражданина Ш. М. С. покинуть его жилище данные лица причинили телесные повреждения гражданину Ш. М. С. в виде ушиба головного мозга средней степени тяжести, кровоизлияния под мягкую мозговую оболочку множественных

кровоподтеков в окологлазничной области с двух сторон, ссадин в области лица, левой ушной раковины, волосистой части головы слева, которые являются единым комплексом черепно - мозговой травмы и причинили тяжкий вред его здоровью по признаку опасности для жизни¹.

Так же установлено, что Б. С. П. и В. П. Р. наносили гражданину Ш. М. С. удары по голове, в том числе используя в качестве предметов сковородку, спинку металлического стула, металлический чайник, нанося удары в жизненно важные органы.

И время, и место, и сам факт причинения вреда здоровью находятся в зависимости от личных качеств, как потерпевшего, так и преступника, характера межличностных отношений и состава участников действий, предшествовавших преступлению, совершенных непосредственно в момент нанесения телесных повреждений, а также событий, последовавших за всеми этими действиями.

Из фабулы данного уголовного дела мы видим, что данное преступление совершено на бытовой почве, в ночное время суток, группой лиц с помощью подручных предметов, далее из протокола допроса потерпевшего будет ясно, что потерпевший употреблял алкогольные напитки.

Так же из материалов уголовного дела можно изучить личность преступника. Как правило ими являются молодые люди в возрасте до 30 лет, в случае с примером из уголовного дела гражданин Б. С. П. 12.10.1989 г.р. (32 года), гражданин В. П. Р. 11.03.1992 г.р. (29 лет), так же из материалов уголовного дела следует, что гражданин Б. С. П. ранее привлекался к уголовной ответственности по ст. 161 УК РФ; ст. 158, ч. 2, п. А и Б УК РФ; ст. 119, ч. 1 УК РФ, ст. 222, ч.1 УК РФ. Гражданин В. П. Р. ранее привлекался к уголовной ответственности по ст. 158, ч. 2, п. А и Б УК РФ; ст. 105, ч.1 УК РФ. Сведения о судимости подтверждают теорию о том, что

¹ Приговор Завьяловского районного суда № 1/2478 от 19 сентября 2021 г. по делу № 12101010015000170 / URL: <https://sudact.ru/regular/court/reshenya-zavialovskii-raionnyi-sud-altaiskii-krai/> (дата обращения: 22.01.2022).

преступления, связанные с причинением вреда здоровью, совершают лица, ранее судимые за похожие виды преступлений, в данном случае гражданин Б. С. П. привлекался к уголовной ответственности за Разбой, объективная сторона которого характеризуется нападением с применением насилия опасного для жизни и здоровья потерпевшего и за угрозу убийством или причинением тяжкого вреда здоровью. Что касается гражданина В. П. Р., то он привлекался к уголовной ответственности за убийство, объективная сторона которого характеризуется умышленным причинением смерти другому человеку. Данные граждане имеют общее образование (9 классов), временно безработные, имеют психическое заболевание - умственная отсталость легкой степени.

По результатам исследования, среди осужденных за умышленное причинение вреда здоровью именно временно не работающие лица (63,2 %) чаще всего совершают данный вид преступлений. Так же среди осужденных неполное среднее образование имели 20,1% лиц, среднее, средне-специальное 64,3%.

По личности потерпевшего можно сказать, что в преступлении данного вида чаще всего потерпевшими являются лица, ведущие маргинальный образ жизни. В Данной среде 80% лиц становятся жертвами преступлений, в совершении которых определяющую роль играют индивидуальные виктимные действия: пьянство, наркомания, проституция. В этой среде лишь случай решает, кто станет жертвой, а кто преступником.

В данном уголовном деле потерпевший Ш. М. С. 27.05.1976 г.р. является временно безработным, образование 6 классов, неоднократно привлекался к административной ответственности по ст. 20.20 и 20.21 КоАП РФ, что свидетельствует о его маргинальном образе жизни, ранее судим по ст. 158, ч. 2, п. А и Б УК РФ.

В данном параграфе были рассмотрены отдельные элементы криминалистической характеристики на примере уголовного дела из

территориального органа МВД России по Алтайскому краю Завьяловского района.

Данная криминалистическая характеристика необходима для установления возможных способов совершения данного преступления, мест его совершения, а также можно установить личности, которые наиболее часто подвержены тому, что в отношении них будет совершено данное преступление, установить лиц, совершающих данное преступление.

§ 3. Общая характеристика использования специальных знаний при расследовании преступлений

Специальные знания в криминалистике – это комплекс знаний в различных областях деятельности человека, которые были получены в результате получения высшего профессионального образования по определенной специальности, которые используются сторонами уголовного судопроизводства в целях установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по определенному уголовному делу, в порядке, предусмотренным уголовно-процессуальным законодательством Российской Федерации.

Всесторонность, полнота и объективность предварительного следствия создают условие достижения объективной истины по уголовному делу и оперативному раскрытию преступлений, вынесению законного, обоснованного и справедливого приговора.

Существует теория о том, что одной из проблем нераскрываемости преступлений, является недостаточное использование помощи лиц, обладающих специальными знаниями, в связи с этим у следственных органов уходит значительно больше времени на расследование преступления самостоятельно.

Специальные знания не единоструктурны, так как специалист может давать не только теоретическую оценку основываясь на научные выводы и

предположения, но он так же может применить свой опыт в практической деятельности, когда специалист непосредственно участвует в проведении определенного следственного действия, в котором его знания могут способствовать раскрытию преступления.

Следует согласиться с мнением Р. С. Белкина: «Специальными являются знания, приобретенные субъектом в процессе практической деятельности путем специальной подготовки или профессионального опыта, основанные на системе теоретических знаний в соответствующей области»¹.

Схожего мнения придерживается Т. В. Аверьянова, которая полагает, что: «специальными являются знания, приобретенные субъектом в процессе обучения и практической деятельности в науке, технике, искусстве, ремесле и основанные на знании научных разработок в соответствующих областях знаний, используемые для решения вопросов, возникающих при расследовании и рассмотрении в суде конкретных дел»².

Специальные знания можно разделить на две группы:

а) основанные на теории (основанные на предположениях, научных выводах и заключениях)

б) основанные на практике (полученные в ходе участия специалиста в следственных действиях, в которых он применял свой опыт, умения, приобретенные в период получения образования).

Практический опыт может быть:

1) простым, который возникает в процессе обучения в образовательной организации;

2) профессиональным (в ходе осуществления своей профессиональной деятельности никак не связанной с уголовным судопроизводством);

3) Опыт работы при проведении следственных действий, в котором лицо привлекалось в качестве специалиста.

¹ Россинская Е. Р. Воплощение идей Р. С. Белкина в современной теории и практике судебной экспертизы // Теория и практика судебной экспертизы. 2017. Том 12. № 3. С. 54–61.

² Лаврова В. П. Криминалистика. Конспект лекций. Учебное пособие. М.: Проспект., 2019. С. 67.

Формы использования специальных знаний в уголовном судопроизводстве можно классифицировать по ряду критериев:

1. По стадиям уголовного судопроизводства:

а) Используемые при выявлении преступлений и при производстве предварительной проверки первичной информации о преступлениях в порядке статьи 144 УПК, в том числе, в оперативно-розыскной деятельности;

б) Используемые при проведении основных этапов расследования уголовного дела (досудебная стадия);

в) Используемые в судебных стадиях.

2. С точки зрения правовой регламентации:

а) Урегулированные уголовно-процессуальным законодательством (права и обязанности специалиста в ходе участия его в расследовании уголовного дела);

б) Неурегулированные нормами уголовно-процессуального законодательства (обращение следователя к специалисту с целью консультации, обсуждения вопросов на определенную экспертизу).

Таким образом, специальные знания в расследовании и раскрытии преступлений играют важную роль, так как с помощью данных видов знаний и имеющегося опыта у следователя и специалиста возможно установить факты преступления, отыскать следы преступления, которые будут полезны для дальнейшего изобличения лица, совершившего данное преступление.

ГЛАВА 2. ОРГАНИЗАЦИОННО-ТАКТИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ СПЕЦИАЛЬНЫХ ЗНАНИЙ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ ПРИЧИНЕНИЯ ВРЕДА ЗДОРОВЬЮ

§ 1. Тактические особенности использования специальных знаний при производстве первоначальных следственных действий в ходе расследования причинения вреда здоровью

Рассматривая преступления, связанные с причинением вреда здоровью, нужно придерживаться тактических рекомендаций при проведении определенных следственных действий первоначального этапа расследования: осмотр места происшествия, допрос подозреваемого, потерпевшего, свидетеля.

Задачи первоначального этапа расследования заключаются в установлении события преступления, фиксация обстановки совершения преступления, освидетельствование потерпевшего лица, изъятие одежды потерпевшего со следами повреждений.

Существуют типичные следственные ситуации, которые изначально складываются по приезде на место преступления:

- 1) потерпевший доставлен в медицинское учреждение, сведения о причинении вреда отсутствуют;
- 2) потерпевший доставлен в медицинское учреждение, имеются данные о лице, причинившем телесные повреждения;
- 3) лицо, причинившее телесные повреждения задержано на месте преступления.

Действия следователя в каждой из следственных ситуациях должны быть направлены на обстоятельства преступления, установления лица, совершившего преступление, мотивы и цели, и его дальнейшее задержание, установление степени тяжести вреда здоровью.

На первоначальном этапе выдвигаются и проверяются следующие основные версии:

1) телесные повреждения причинены в результате противоправных действий в отношении потерпевшего (нанесение ударов руками, подручными средствами, колющими и режущими предметами);

2) телесные повреждения причинены в результате противоправных действий самого потерпевшего (необходимая оборона и т.п.);

3) телесные повреждения явились результатом несчастного случая либо неосторожных действий самого пострадавшего (падение с высоты, удар о предметы домашнего обихода, общественной инфраструктуры).

Для решения первоначальных задач при проверки данных версий изучаются личности потерпевшего и преступника, взаимоотношения, так же проверяется возможность несчастного случая или неосторожных действий.

При расследовании конкретного уголовного дела у следователя складывается специфика и определенная методика расследования типовых следственных ситуаций, следственных действий. При выборе наиболее эффективных тактических направлений производства следственных действий нужно учитывать особенности криминалистической характеристики преступлений, связанных с причинением вреда здоровью. Для более успешного и своевременного раскрытия преступлений следователю необходимо отдельно анализировать каждый элемент криминалистической характеристики, так как каждый элемент влияет на построение тактики производства отдельных следственных действий.

Ход следствия и какие тактические особенности будут применены при производстве определенных следственных действий будут зависеть от следственной ситуации, которая сложилась по делу в определенный момент:

1) следственная ситуация когда потерпевший находится в тяжелом состоянии и от него невозможно получить информацию о произошедшем событии;

2) следственная ситуация, при которой может быть получена информация о произошедшем событии как от потерпевшего, так и от третьих лиц.

В числе первоначальных следственных действий, которые проводятся при расследовании преступлений, связанных с причинением вреда здоровью, прежде всего следует отметить осмотр места происшествия, при этом, производство следственных действий должно носить комплексный и системный характер в зависимости от следственной ситуации. При осмотре места происшествия могут возникнуть типовые следственные ситуации¹:

1) при проведении осмотра места происшествия следователю стали известны некоторые сведения об обстоятельствах преступления и о личности преступника;

2) при проведении осмотра места происшествия следователь не получил информации о факте совершения преступления и о лице его совершившего, которая была бы полезна для следствия.

В первой ситуации, когда следствию известны обстоятельства произошедшего и личность преступника имеется возможность более целенаправленно осуществлять поиск следов и вещественных доказательств, которые помогут в расследовании и раскрытии преступления.

При второй ситуации характерен дефицит информации о событии преступления, тем самым в дальнейшем следователю будет тяжелее определить в какую сторону осуществлять свою деятельность для того, чтобы она была эффективна для следствия, также придется большое внимание уделить проведению оперативно-разыскных мероприятий со стороны оперативно уполномоченных сотрудников.

При проведении осмотра места происшествия существуют определенные недостатки со стороны практических работников:

¹ Балашов Д. Н., Балашов Н. М., Маликов С. В. Криминалистика: Учебник. М.: ИНФРАМ, 2018. С. 154.

1) нарушения порядка фиксации, изъятия, упаковки вещественных доказательств, которые были изъяты в ходе осмотра места происшествия и в последующем данные предметы не будут иметь доказательного значения, что негативно сказывается на ход расследования преступления;

2) редкое использование научно-технических средств, которые значительно облегчили бы поиск следов и вещественных доказательств. Возможно, этот недостаток имеет место быть по причине того, что территориальные органы МВД не в полном объеме оснащены научно-техническими средствами;

3) проанализировав уголовные дела территориального органа МВД России по Алтайскому краю Завьяловского района установил, что средняя продолжительность осмотра места происшествия не превышает 40 минут, этого времени, возможно недостаточно для проведения полного и тщательного осмотра, в связи с этим есть возможность упустить вещественные доказательства, которые будут необходимы для расследования уголовного дела.

Результат осмотра места происшествия в дальнейшем будет иметь очень важное влияние на построение тактики проведения допроса, так как допрос в дальнейшем будет выстраиваться в зависимости от сложившейся ситуации, которая как мы знаем, может быть благоприятной и неблагоприятной.

При благоприятной ситуации со стороны допрашиваемого отсутствует противодействие следователю в получении информации, которая будет полезна для расследования и раскрытия уголовного дела. По делам, связанным с причинением тяжкого вреда здоровью на практике чаще всего подозреваемые или обвиняемые в 57% случаев давали полностью признательные показания.

Неблагоприятная ситуация складывается в случае, когда допрашиваемое лицо не желает содействовать и давать правдивые показания следствию. Зачастую сообщаются ложные сведения об отдельных значимых

для следствия обстоятельствах, допускались случае срыва следственного действия путем агрессивного поведения допрашиваемого¹.

Ложные сведения, которые сообщает допрашиваемый несут следующую информацию:

1) отрицание своей причастности к преступлению, но при наличии даже малого количества доказательств о причастности лица к преступлению эта лож легко поддается изобличению;

2) признание вины частично с целью облегчения своего положения;

3) изменение отдельных фрагментов события преступления с помощью замены правдивой информации на вымышленную.

При проведения допроса с неблагоприятной ситуацией целесообразно использовать комплекс приемов: допущение легенды; постановка уточняющих вопросов; предъявление доказательств, которые были получены в ходе осмотра места происшествия и иных следственных действиях, при этом, данные доказательства нужно предъявлять от менее значимого к более значимому.

Построение допроса потерпевшего (свидетеля) будет зависеть от того, как был проведен допрос подозреваемого. Производство допроса потерпевшего должно быть безотлагательно, но если рассматривать преступления, связанные с причинением тяжкого вреда здоровью, то в силу тяжелого болезненного состояния потерпевшего провести допрос в кратчайшие сроки не представляется возможным, полноценный допрос потерпевшего производится только в осознанном состоянии, без жалоб на здоровье, для того чтобы имелась возможность объективно оценивать ситуацию и давать показания о случившемся.

Не менее важным является то, что при откладывании допроса на более длительный срок происходит процесс забывания информации потерпевшим

¹ Адельханян Р. А., Аминов Д. И., Федотов П. В. Криминалистика. Курс лекций: Учебное пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности "Юриспруденция". М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2018. С. 271.

(свидетелем), помимо этого информация может искажаться, что неблагоприятно скажется на расследование уголовного дела.

Допрос потерпевшего производится при благоприятной ситуации, так как данное лицо заинтересовано в том, чтобы его жизнь и здоровье, честь и достоинство были защищены в полном объеме. Касаясь свидетеля, могут складываться следующие следственные ситуации допроса¹:

1) свидетель дает подробные свидетельские показания, соответствующие обстоятельствам уголовного дела;

2) показания свидетеля непоследовательны, не соответствуют обстоятельствам уголовного дела;

3) свидетель уклоняется от вызова на допрос, не заинтересован в даче показаний.

Сгладить негативные последствия таких ситуаций можно путем прогнозирования возможного изменения позиции свидетеля. Поэтому следователю уже на первом допросе следует ставить детализирующие вопросы, касающиеся обстоятельств произошедшего, которые могут быть интерпретированы свидетелем при недобросовестном поведении в ходе дальнейшего расследования.

Анализируя примеры правоохранительной практики, было установлено, что допрос в условиях бесконфликтной ситуации в основном проходит с лицами, задержанными по подозрению в совершении причинения вреда здоровью и менее чем в 50 % случаев, получают правдивые показания относительно совершения насильственных действий, остальные же склоняются к конфликтной ситуации.

Основной задачей следователя и органа дознания при допросе подозреваемого является в выявлении обстоятельств насильственных действий максимально детально и конкретно. Вследствие этого, следует

¹ Васькэ Е. В. Стратегии психологического воздействия в ходе проведения допроса: теоретический и прикладной аспекты // Приволжский научный журнал. 2017. № 1. С. 22–29.

изучать рекомендации при проведении следующих основных тактических приемов допроса:

– допрашиваемый излагает обстоятельства уголовного дела в форме свободного рассказа. При этом сам свободный рассказ следователю целесообразно делить на части, то есть действовать последовательно, выяснив все обстоятельства, связанные с одним из эпизодов преступного деяния, переходить к следующему, и так далее. При этом важно обращать внимание, о чем допрашиваемый охотно рассказывает, а о каких обстоятельствах пытается умолчать. В таких случаях, зафиксировав показания, необходимо установить причины умолчания. Устранение подобных причин следует проводить после проведения первоначальных следственных действий;

– допрос в форме «вопрос-ответ». Во многих случаях свободный рассказ несет в себе лишь общий характер и не всегда может полно освещать обстоятельства, интересующие следствие. Для этого, стоит переходить к постановке вопросов. Вопросы ставятся после того, как основные показания в протоколе будут зафиксированы и уточнены подозреваемым подписью;

– совместный анализ показаний. Информация, которую получили следователи в ходе допроса от подозреваемого в совершении преступления лица сопоставляется с материалами уголовного дела, благодаря чему в последующем формулируется вопрос. При допросе следователю так же необходимо обращать внимание на реакцию допрашиваемого на отдельные обстоятельства уголовного дела, как он ведет себя при ответе на определенные вопросы, зафиксировать аргументы и его точку зрения по данному поводу;

– детализация показаний для уточнения обстоятельств уголовного дела;

– допрос на месте происшествия. Этот прием будет эффективен когда допрашиваемое лицо добросовестно заблуждается в своих действиях в момент совершения преступления и допрос на месте его совершения поможет восстановить хронологию.

Как уже говорилось ранее – важную роль для расследования и раскрытия преступления имеет определение степени тяжести вреда здоровью. На примере статьи 264 УК РФ «Нарушение правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств» в которой значительно влияет определение степени тяжести, так как данная статья подпадает только в случае, если потерпевшему причинен тяжкий вред здоровью или же наступает смерть человека. Данная статья уголовного кодекса не предусмотрена при причинении подозреваемым средней тяжести вреда здоровью потерпевшему.

Исходя из всего вышесказанного можно сделать вывод, что при правильном планировании и использовании организационно тактических особенностей использования специальных знаний при проведении следственных действий в ходе расследования причинения вреда здоровью достигаются цели, которые были поставлены следователем на первоначальном этапе расследования преступления, а также знания особенностей возбуждения уголовного дела и круга обстоятельств, подлежащих доказыванию по этой категории дел, позволяет законно и своевременно начать расследование и правильно определить его объем и направление.

§ 2. Использования специальных знаний при производстве судебной экспертизы в ходе рассмотрения причинения вреда здоровью

Согласно ст. 9 ФЗ от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»¹ судебная экспертиза – процессуальное действие, состоящее из проведения исследований и дачи заключения экспертом по вопросам, разрешение

¹ О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ: Федер. закон Рос. Федерации от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 5 апреля 2001 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 16 мая 2001 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2001. № 23, ст. 2291.

которых требует специальных знаний в области науки, техники, искусства или ремесла и которые поставлены перед экспертом судом, судьей, органом дознания, лицом, производящим дознание, следователем или прокурором, в целях установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по конкретному делу.

Судебная экспертиза производится государственными судебными экспертами и иными экспертами из числа лиц, обладающих специальными знаниями.

Назначение и производство судебной экспертизы обязательны, если необходимо установить:

- 1) причины смерти;
- 2) характер и степень вреда, причиненного здоровью;
- 3) психическое или физическое состояние подозреваемого, обвиняемого, когда возникает сомнение в его виновности или способности самостоятельно защищать свои права и законные интересы в уголовном судопроизводстве;
- 4) психическое или физическое состояние потерпевшего, когда возникает сомнение в его способности правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела, и давать показания;
- 5) возраст подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, когда это имеет значение для уголовного дела, а документы, подтверждающие его возраст, отсутствуют или вызывают сомнение.

Для того, чтобы установить степень тяжести при расследовании и раскрытии преступлений нужно обратиться к Постановлению Правительства РФ от 17 августа 2007 г. № 522 "Об утверждении Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека" в котором определяется какие повреждения относятся к повреждениям легкой, средней тяжести вреда здоровью или к тяжкому вреду здоровью. Так же определено на какой период времени теряется общая трудоспособность от вреда здоровью той или иной степени.

К государственному эксперту предъявляются особые требования. Государственным судебным экспертом является аттестованный работник государственного судебно-экспертного учреждения, производящий судебную экспертизу в порядке исполнения своих должностных обязанностей. Должность эксперта в государственных судебно-экспертных учреждениях может занимать гражданин Российской Федерации, имеющий высшее профессиональное образование и прошедший последующую подготовку по конкретной экспертной специальности в порядке, установленном нормативными правовыми актами соответствующих федеральных органов исполнительной власти. Должность эксперта в экспертных подразделениях федерального органа исполнительной власти в области внутренних дел может также занимать гражданин Российской Федерации, имеющий среднее специальное экспертное образование.

Определение уровня профессиональной подготовки экспертов и аттестация их на право самостоятельного производства судебной экспертизы осуществляются экспертно-квалификационными комиссиями в порядке, установленном нормативными правовыми актами соответствующих федеральных органов исполнительной власти. Уровень профессиональной подготовки экспертов подлежит пересмотру указанными комиссиями каждые пять лет.

Объектами исследований являются вещественные доказательства, документы, предметы, животные, трупы и их части, образцы для сравнительного исследования, а также материалы дела, по которому производится судебная экспертиза. Исследования проводятся также в отношении живых лиц.

Дача экспертного заключения по поводу телесных повреждений может быть выполнена двумя способами, т. е. путем осмотра потерпевшего или анализа медицинской документации и любой другой информации, имеющей отношение к телесным повреждениям или путем анализа медицинской документации и любой другой информации.

Так проведение экспертной оценки типа и характера повреждений чаще всего проводится в отношении потерпевшего, получившего телесные повреждения во время какого-либо инкриминируемого события (ссора, драка, изнасилование) с целью установления наличия телесных повреждений, полученных во время преступного события, но бывают и такие случаи, когда экспертиза проводится в отношении лица, обвиняемого в преступном деянии, с целью установить наличие какого-либо факта, который может иметь большое значение для дальнейшего хода расследования уголовного дела.

Экспертная оценка телесных повреждений при осмотре пострадавшего состоит из двух этапов.

Первый этап связан с осмотром потерпевшего и включает в себя:

- получение общей информации (имя и фамилия, дата рождения, место жительства, семейное положение и род занятий);
- получение информации от пострадавшего лица, которая касается места совершения деяния, времени (точная дата и время) причинения травмы, оружия, которое было использовано, и способа, которым были нанесены травмы;
- дата и время проведения экспертизы;
- осмотр тела пострадавшего с целью установления наличия телесных повреждений;
- подтверждение каждого повреждения с точки зрения локализации, вид и характеристики повреждений и их совокупности, зарисованные в виде конкретных эскизов или схем, и фотографирование каждого повреждения.

В случае установления телесных повреждений, в отношении которых есть подозрение, что необходимо использовать соответствующие средства (например, рана, требующая очистки или наложения хирургических швов, или перелом костной ткани, требующий рентгеновского обследования), то повреждения снова анализируются, и пострадавший направляется в соответствующее специализированное учреждение. Кроме того, если будет

принято решение об отсутствии необходимости в госпитализации, результаты обследования должны быть переданы лицу, осуществляющему расследование и, в частности, эксперту, проводившему анализ.

Экспертиза телесных повреждений в уголовных делах всегда проводится по письменному постановлению следователя или суда. После получения и ознакомления с постановлением назначается эксперт или количество экспертов, которые будут проводить экспертизу.

Проведение экспертизы телесных повреждений в уголовных делах состоит из трех этапов.

Первый этап состоит из:

– внимательного осмотра и ознакомления с вопросами, поставленными в письменном постановлении;

– изучение медицинских документов, касающиеся повреждений, а также протокол осмотра места происшествия;

На втором этапе проводится обследование пострадавшего с целью предоставления дополнительной медицинской документации, которая не была приобщена к делу, и поэтому имелась необходимость к проведению дополнительного обследования. Другими словами, в этой фазе медицинская документация полностью заполняется (например, при повреждении костной ткани требуется рентгеновский снимок, для определенных потенциальных последствий необходимы медицинские справки других обследований и т.д.).

На третьем этапе двух данных способов в письменной форме дается заключение и вывод.

Кроме того, следует отметить несколько важных моментов: в заключении приводятся наиболее существенные факты и детали, вытекающие из приведенной медицинской экспертизе и соответствующих актов, и, кроме того, дается заключение относительно степени тяжести каждого телесного повреждения и их совокупного воздействия. Более точно, повреждения объясняются через квалифицирующие элементы, уточненные в медицинском критерии определения степени тяжести вреда здоровью.

Как мы знаем формы применения специальных знаний подразделяются на процессуальную (основная, урегулированная процессуальными законами) и непроцессуальную (дополнительная, урегулированная не процессуальными законами, а иными федеральными законами и подзаконными актами).

К непроцессуальным формам можно отнести:

- назначение и производство ревизий и аудиторских проверок;
- предварительное исследование;
- проверка объектов по криминалистическим учетам;
- справочно-консультационная деятельность специалиста;
- проведение ведомственных проверок и обследований и др.

Консультации и справки специалистов могут излагаться как в письменной, так и в устной форме. Письменная информация может быть приобщена к уголовному делу или к материалам первичной проверки.

Консультация – это обращение следователя за советом к специалисту по вопросам, в которых он не обладает объемом знаний, необходимых для эффективного расследования уголовного дела к лицу, осуществляющему свою профессиональную деятельность в данной сфере, который может дать правовую оценку действий преступника, разъяснить возможность совершения того или иного преступления новым способом с помощью определенных специальных знаний и средств. После консультации следователь может более эффективно действовать и взаимодействовать со специалистом, назначать экспертизы и разбираться в вопросах, которые необходимо задать эксперту.

Консультативно-справочная деятельность применяется в ходе установления совокупности обстоятельств совершения преступлений и представляет собой сообщение специалистом по просьбе субъекта расследования, информации о тех сведениях, которые нужны следователю в ходе расследования преступления.

Близка консультационной деятельности – помощь специалиста в планировании проведения процессуальных действий. Специалист может

указать какие технические средства необходимо применить с целью отыскания следов преступления и иной информации, имеющей значение для уголовного дела. Немаловажен при проведении следственных действий учет психологической специфики данного действия, а при проведении действий, связанных с получением информации от другого лица (допросов, очных ставок, проверок показаний на месте и т.д.), – учет того, в каком психологическом состоянии находится лицо, с которым проводится определенное следственное действие. Специалист-психолог на основе уже имеющейся информации может составить субъективный портрет лица, дать рекомендации по налаживанию психологического контакта с лицом, указать на его психологические особенности, на основе чего следователь в последующем может строить тактику проведения определенных действий с данным лицом.

Участие специалиста в оперативно-розыскной деятельности происходит на основании Федерального закона от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ "Об оперативно-розыскной деятельности"¹. Согласно ч. 3 ст. 6 настоящего Закона в ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий используются информационные системы, видео- и аудиозапись, кино- и фотосъемка, а также другие технические и иные средства, не наносящие ущерба жизни и здоровью людей и не причиняющие вреда окружающей среде.

Стоит отметить, что участие специалиста при расследовании преступления в рамках оперативно-розыскной деятельности специалист может оказывать не только консультативную, справочную помощь, помощь в планировании конкретных мероприятий, но и самому непосредственно участвовать в проведении оперативно-розыскных мероприятий (например, оказывать содействие в обнаружении, фиксации и изъятии следов рук и иных

¹ Федеральный закон от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» // Официальный интернет-портал правовой информации : гос. система правовой информации. URL: <http://pravo.gov.ru>. (дата обращения: 22.02.2022).

следов), составлять субъективные портреты или оказывать техническую помощь.

Специалист может проводить ряд исследований: криминалистические, физические, химические, биологические, исследования пищевых продуктов и т.д. После проведения исследования, данные и полученные результаты в рамках оперативно-розыскной деятельности излагаются в справке. Так же, в случае возникшей необходимости в получении информации по специальным вопросам либо в их разъяснении, в отношении специалиста можно провести такое следственное действие как допрос.

Снятие информации с технических каналов связи, прослушивание телефонных переговоров, а зачастую и скрытое наблюдение (например, при использовании подслушивающих устройств, "снятии" звука с оконного стекла и т.д.) могут производиться с участием специалиста.

До возбуждения уголовного дела использование специальных знаний заключается в производстве документальных проверок и ревизий с целью проверки сообщения о преступлении. Согласно ч. 1 ст. 144 УПК РФ дознаватель, орган дознания, следователь обязаны принять, проверить сообщение о любом совершенном или готовящемся преступлении и в пределах компетенции, установленной настоящим Кодексом, принять по нему решение в срок не позднее трех суток со дня поступления указанного сообщения. При проверке сообщения о преступлении орган дознания, дознаватель, следователь вправе требовать производства документальных проверок, ревизий и привлекать к их участию специалистов.

Среди криминалистических экспертиз, которые наиболее распространены при расследовании преступлений, связанных с причинением вреда здоровью можно выделить:

- 1) Судебно-трасологическая экспертиза следов-отображений.
- 2) Дактилоскопические экспертизы.
- 3) Судебно-баллистическая экспертиза.
- 4) Судебно-биологические экспертизы.

5) Судебно-медицинские экспертизы.

6) Судебно-психиатрические экспертизы.

7) Судебная экспертиза по исследованию минералов и драгоценных камней.

Цель судебно-биологической экспертизы в изучении следов крови, пота, кала и прочих выделений для установления их принадлежности, и идентификации. Зачастую, благодаря данной экспертизе, результаты исследования помогают доказать причастность человека к тому или иному преступлению.

Судебно-психиатрические экспертизы назначаются для оценки определения психического состояния лица во время совершения тех или иных действий, а также в случае, если возникают сомнения в его вменяемости. Данная экспертиза так же важна, так как мы уже знаем, что здоровье – состояние физического, психического и социального благополучия человека, при котором отсутствуют заболевания, а также расстройства функций органов и систем организма. Следовательно, вред здоровью может быть причинен не только физически, но и психически, следовательно данная экспертиза позволит определить тяжесть вреда здоровью, если вред был причинен психическому состоянию потерпевшего.

Судебно-медицинские экспертизы подразделяются по следующим подвидам:

- 1) Судебно-медицинская экспертиза живых лиц, для установления:
 - телесных повреждения (характер и степень тяжести вреда здоровью);
 - утраты трудоспособности (процент лишения объема профессиональной трудоспособности, в случаях с умышленным причинение телесных повреждений):
 - симуляции (воспроизводство несуществующей болезни);
 - аггравация (преувеличение лицом проявлений имеющейся болезни или травмы);
 - степень алкогольного опьянения и др.

2) Судебно-медицинская экспертиза трупов (изучение процесса и факта умирания, а также факторов, которые привели к смерти);

3) Судебно-медицинская экспертиза вещественных доказательств позволяет установить групповую принадлежность объектов (крови, волос, выделений человека, костей и тканей), а в случае исследования крови и спермы – индивидуальную идентификацию лица, что особенно важно при расследовании убийств, изнасилований, нанесении тяжких телесных повреждений.

Общий порядок назначения судебной экспертизы определен ст. 195 Уголовно-процессуального кодекса РФ и включает в себя следующие элементы:

1) принятие решения о необходимости, возможности и целесообразности проведения судебной экспертизы;

2) подготовку объектов экспертного исследования;

3) выбор экспертного учреждения или эксперта;

4) вынесение мотивированного постановления о назначении экспертизы;

5) получение, в необходимых случаях, судебного решения;

6) ознакомление подозреваемого, обвиняемого и его защитника с постановлением о назначении экспертизы и разрешение заявленных при этом ходатайств;

7) исполнение постановления – направление его вместе с объектами исследования в экспертное учреждение или эксперту.

На примере расследуемого уголовного дела следователь вынес постановление о назначении биологической экспертизы (рис.1) В постановлении излагаются обстоятельства уголовного дела, что было изъято в ходе осмотра места происшествия, ставит перед экспертом вопросы, направляет в распоряжение эксперта материалы.

Заключения эксперта на данное постановление было выполнено на десяти листах в которых так же имелись обстоятельства уголовного дела,

материалы, которые предоставлялись на экспертизу, вопросы, которые были поставлены перед экспертом, так же было решение на полное или частичное расходование предоставленных объектов на исследование в соответствии с п. 3 ч. 4 ст. 57 УПК РФ и ст. 10 ФЗ от 31 мая 2002 года № 73 «О Государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»¹.

В описательной части осуществляется описание объектов исследования, их фотографирование, порядок распаковки. В само исследование входит то, чем руководствовались эксперты при проведении данной экспертизы, что было установлено при проведении данной экспертизы.

В выводе уже фиксируются результаты исследования, что было обнаружено, в каком количестве, ответ на вопросы, которые были поставлены следователем.

Для того, чтобы вынести постановление для проведения какой-либо экспертизы, для начала необходимо осуществить подбор образцов для сравнительного исследования, которые будут необходимы для ее проведения.

Образцы для сравнительного исследования – это самостоятельный вид объектов, используемых в ходе экспертизы, отбор которых зависит от рода и вида экспертизы, характера вопросов, выносимых на ее разрешение.

Получение образцов для сравнительного исследования – самостоятельное следственное действие (ст. 202 УПК РФ), однако данное следственное действие тесно связано с экспертизами, поэтому рассмотрим их в данном параграфе.

Под образцами понимаются предметы или вещества, а также материально-фиксированные отображения, характеризующие свойства определенных объектов, подлежащих сравнительному исследованию. О

¹ О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ: Федер. закон Рос. Федерации от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 5 апреля 2001 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 16 мая 2001 г.// Собр. законодательства Рос. Федерации. 2001. № 23, ст. 2291.

получении образцов для сравнительного исследования следователь выносит постановление (ст. 161, 167, 202 УПК РФ), по результатам следственного действия составляется протокол.

В криминалистической практике все образцы для сравнительного исследования в зависимости от времени и условий их возникновения классифицируются на 3 группы: свободные, экспериментальные и условно-свободные образцы.

Свободными образцами называют образцы, которые составляются подозреваемым лицом до возбуждения уголовного дела, то есть вне связи с расследуемым событием. Их можно получить либо по просьбе следователя от потерпевшего, подозреваемого, обвиняемого, свидетеля и третьих лиц, либо при проведении следственных действий (например найденный личный дневник).

Экспериментальные образцы – это тексты, полученные в заданных условиях в связи с подготовкой материалов на экспертизу на основании статьи 202 УПК РФ, чаще всего образцы данного вида получают в ходе проведения таких следственных действий, как допрос, проверка показаний на месте, следственный эксперимент.

Условно-свободными являются образцы, возникшие уже в период расследования, которые содержатся в материалах уголовного дела, например, жалобы, объяснения, подписи обвиняемого, сделанные им в протоколах допросов.

В ч. 4 ст. 202 УПК РФ отмечается еще одна разновидность образцов – образцы для сравнительного исследования, получаемые экспертом в рамках производства экспертизы.

К тактическим условиям получения экспериментальных образцов можно отнести:

- 1) при получении образцов для сравнительного исследования не должны применяться методы, опасные для жизни и здоровья человека или унижающие его честь и достоинство.

2) о получении образцов для сравнительного исследования следователь выносит постановление, случая необходимости производится с участием специалиста.

3) если получение образцов относится к части судебной экспертизы, то оно производится экспертом, после чего отражает в заключении сведения о данном производстве.

Одним из тактических условий получения образцов для сравнительного исследования является верное определение момента их получения.

Требования, предъявляемые к образцам:

1) законность следственного действия (получение образцов надлежащим лицом и в предусмотренном законом порядке);

2) сопоставимость – образец должен обладать такими же признаками, как и исследуемый объект;

3) несомненность происхождения – точное указание в протоколах следственных действий источника происхождения образцов;

4) полнота – образец должен точно передавать признаки идентифицируемого объекта;

5) постоянство – способность образцов продолжительное время сохранять идентификационные признаки.

б) репрезентативность (образцы должны быть качественными и в необходимом количестве т. е. количество материала, которого будет достаточно для установления факта определенного события);

На подозреваемом и обвиняемом лежит обязанность предоставить субъекту, назначающему экспертизу, необходимые образцы для сравнительного исследования, которыми обычно являются отпечатки пальцев и ступней ног, слепки зубов, образцы волос, крови, слюны, почерка, фонограммы голоса и иные. Исключением являются случаи, когда при отказе предоставить образцы, они могут быть получены принудительно. Кроме того необходимо помнить, что при получении образцов для сравнительного

исследования не должны применяться методы, опасные для жизни и здоровья человека или унижающие его честь и достоинство (ч. 2 ст. 202 УПК РФ).

Аналогичные образцы можно получить и у свидетеля или потерпевшего, но лишь в том случае, когда необходимо проверить, не оставлены ли этими лицами следы в определенном месте (например, на месте происшествия) или на вещественных доказательствах (ч. 1 ст. 202 УПК РФ).

В изъятии образцов может участвовать специалист, который координирует действия следователя на правильность изъятия и упаковки определенных объектов, нередки случаи, когда специалист самостоятельно извлекает образцы для сравнительного исследования, осуществляет их упаковку.

В соответствии с общими правилами производства следственных действий (ст. 202 УК РФ) закрепление хода и результатов получения образцов осуществляется в протоколе в соответствии с требованиями статьи 164 УК РФ). Законодатель не обязывает наличие свидетелей при получении пробных образцов (статья 170 уголовно-процессуального кодекса РФ), но в большинстве случаев наличие их желанно, в частности, при принятии мер, связанных с принуждением или ходатайством участников уголовных дел, тем более что закон предложил такую возможность следователю.

Следует учитывать, что процесс судебного доказывания имеет две взаимные задачи. С одной стороны – познавательно, с другой – удостоверительную. Решением первого достигается установление факта в расследованном уголовном деле; исполнением второго является достоверность и достоверность полученных сведений о предмете доказательства. Поэтому при принятии решения о необходимости проведения экспертизы важно учитывать общественный характер правосудия, так как не только следователь, прокурор и суд, но и все участники процесса и общественность должны быть убеждены в обоснованности и беспристрастности расследования и решения. Экспертиза назначается не потому, что следователь, прокурор, судья не владеют

специальными познаниями. Даже будучи специалистами в какой-либо области знания (например, криминалистической техники), они не должны отказываться от назначения судебной экспертизы, если решение возникшего вопроса требует специальных исследований сведущего лица, поскольку только таким образом достигается объективность и достоверность доказательственной информации.

§ 3. Проблемы использования специальных знаний в ходе расследования причинения вреда здоровью

В современном мире состояние преступности с каждым днем усложняется новейшими способами планирования, совершения и сокрытия преступления. Профессионализация, технизация, коммерциализация порождают неисчерпаемое количество вопросов, которые связаны с использованием специальных знаний при расследовании преступлений, которые в свою очередь выступают одним из ведущих факторов повышения раскрываемости преступлений. Ведь одно из важнейших значений для расследования и раскрытия преступлений, связанных с причинением вреда здоровью играет то, что для их расследования привлекаются специалисты для участия в следственных действиях, в ходе которых они могут указать на факты, которые в существенной мере могут помочь в расследовании преступления, назначение экспертиз также способствует расследованию и раскрытию преступления.

В пример можно взять медицинские обследования пострадавших для диагностики заболеваний и телесных повреждений в связи с совершенным в отношении потерпевшего преступным посягательством, которые в последующем могут быть приобщены к материалам уголовного- в качестве вещественных доказательств или иных документов. В это же время судебные эксперты вправе самостоятельно определять способ проведения исследования, по результатам которых они могут делать вывод, отвечая на

поставленные вопросы следователя. Проблемой в данной ситуации является то, что эксперт далеко не всегда способен давать анализ поступившей от следователя информации, или же не в полном объеме выносить решения на конкретные вопросы.

В случае если следователь привлекает специалиста к участию в определенном следственном действии, которое напрямую осуществляется под руководством следователя, то деятельность специалиста ограничивается лишь содействием в обнаружении, фиксации, изъятии определенных следов и иной информации, которая будет значима для установления обстоятельств уголовного дела. Следуя из исследования 56% опрошенных следователей показали, что не привлекали иных специалистов, кроме судебно-медицинского эксперта и эксперта-криминалиста к осмотру места происшествия. Только в 7 % случаев специалист привлекался к участию в иных следственных действиях, таких как: изъятия образцов для сравнительного исследования, выемка, осмотр предметов. При прохождении производственной практики я заметил, что в нашем территориальном органе внутренних дел специалист привлекается исключительно к осмотру места происшествия и далеко не во всех случаях, иные следственные действия следователи осуществляют самостоятельно. Устранение данных причин возможно путем налаживания взаимодействия между следственными отделами и экспертными службами на законодательном уровне.

Так же при прохождении производственной практики и общении с сотрудниками территориальных органов министерства внутренних дел России о проблемах использования специальных знаний сотрудники подчеркнули, что проблема использования специальных знаний связана с большим объемом дел, которые находятся в производстве, следовательно на одного сотрудника полиции большая нагрузка, в связи с чем работа самого следователя в дальнейшем будет направлена уже не на качество расследования преступления, а на количество преступлений, которые нужно расследовать. Следователь подчеркнул, что новизна совершения

преступлений так же играют важную роль на применение специальных знаний, то есть применять специальные познания по преступлениям, в которых еще нет судебной практики и современных постановлений и методик расследования довольно сложно.

Немаловажную роль в проблемах применения специальных знаний играет некомпетентность сотрудников и незнание как применять те или иные специальные знания. В настоящее время система органов внутренних дел стремится к омоложению личного состава, из этого следует, что привлекая более молодых сотрудников к расследованию и раскрытию преступлений они еще не в полной мере научились владеть специальными знаниями и правильно применять их, и все мы знаем, что теория, которая изучается в институтах значительно отличается от практики, с которой молодой сотрудник сталкивается приходя работать в территориальный отдел полиции, следовательно его нужно обучить, передать знания от более старшего и опытного поколения, но как я говорил ранее, из-за перегруженности личного состава количеством уголовных дел, времени на обучение молодого поколения практически нет.

Из этого можно сделать вывод, что использование специальных знаний в процессе расследования уголовного дела в наше время является значимой для эффективности раскрытия преступления, поскольку наличие специальных знаний, профессионально опыта позволяет воспринимать конкретную ситуацию не как проблемную, а как простую, то есть на ее разрешение не требуется затрат времени, необходимости поиска специальной литературы и ее изучения, а также получение соответствующих консультаций. Иначе говоря, у следователя не владеющим специальными знаниями и опытом следственная ситуация будет проблемной, а для опытного и знающего специфику, напротив – простой, ее разрешение не потребует значительных усилий.

Для того, чтобы улучшить эффективность расследования преступлений следователю необходимо соблюдать ряд условий.

1. Знать и уметь использовать все методы и способы, имеющиеся в арсенале по производству следственных действий.

2. Владеть достоверной информацией о имеющихся в распоряжении наиболее сложных технико-криминалистических средствах и методах, для их применения экспертами и специалистами.

3. Постоянно интересоваться новыми открытиями в сфере специальных знаний и брать во внимание какие из них могут оказаться полезными при производстве следственных действий.

Несмотря на внедрение эффективных методов раскрытия и расследования преступлений правоохранительные органы сталкиваются с активным противодействием со стороны заинтересованных лиц. В силу этого противодействию расследованию должна противостоять эффективная система следственной и оперативно-розыскной деятельности, уровень которой должен определяться уровнем и остротой конфликтности складывающихся ситуаций, поэтому необходимо шире рассмотреть данную проблему, связанную с противодействием расследования причинения вреда здоровью.

Под противодействием расследованию понимаются умышленные действия или бездействия заинтересованных в исходе уголовного дела лиц, с целью введения в заблуждение орган расследования и достижения воспрепятствования и замедления решений задач расследования, благодаря чему лицо сможет избежать ответственности либо смягчить ее¹.

В ходе расследования между следователем и иными участниками расследования нередко возникают конфликтные ситуации, которая в дальнейшем негативно сказывается на ход расследования. Участники расследования начинают уклоняться от контактов с правоохранительными

¹ Галанова Л. В. Ситуации противодействия расследованию преступлений, совершенных организованными группами преступников, и средства их преодоления // Журнал Проблемы права. 2019. № 3. С. 107-109.

органами, например, отказывают в проведение процессуальных действий, возражают о фиксации показания с помощью технических средств и т.п. Также существуют признаки противодействия, направленные на нарушение и торможение хода расследования, проявляемые во время дачи показаний по обстоятельствам дела, например, сокрытие обстоятельств, касающихся преступника, которых свидетели или потерпевшие не могут не знать. Также и стороны органов расследования просматриваются случаи противодействия, в случаях когда следователь не признает вещественные доказательства, которые имеют значение для уголовного дела и привлечению лица к ответственности, из-за личной заинтересованности в исходе уголовного дела в пользу обвиняемого. Способы противодействия весьма разнообразны и изобретательны. На практике противодействие расследованию принято делить на внутреннее и внешнее. Внутреннее воздействие проявляется в основном на организационно-правовые отношения следственных органов – участников уголовного дела (обвиняемых, потерпевших, экспертов), внешне – лиц, никогда не причастных к расследованному инциденту, – родственников и родственников, коллег, журналистов, освещающих ход расследования, коррумпированных сотрудников органов власти и органов власти.

Проблема противодействия расследованию приобрела в последнее время особую остроту и значимость. «Преступность, при рассмотрении ее с позиций нелегитимного характера сосуществования и противоправной деятельности, как социальное явление без противодействия властным структурам и обществу в природе не существует. В этой связи противодействие со стороны преступных структур следует рассматривать не иначе как реакцию криминальной среды на охранную деятельность государства с широким использованием различных механизмов, обеспечивающих безопасность этих структур от правосудия. Импульс самозащиты в криминальной среде, ввиду неизбежности применения уголовных санкций в случае изобличения, является доминирующим по

отношению ко всем ее действиям»¹. Лица, совершившие преступления, независимо совершенному как умышленно, так и неосторожно, всячески препятствуют органам расследования в их изобличении.

К наиболее часто совершаемым преступлениям против правосудия, безусловно, относится деяние, предусмотренное ст. 294 УК РФ – «Воспрепятствование осуществлению правосудия и производству предварительного расследования». Противодействие работе следователя по установлению истины выражается в самых различных формах, но чаще всего преступники воздействуют на потерпевших и свидетелей.

Анализ следственной практики убеждает, что иногда даже конфликты «мягкой формы» исключают взаимодействие сторон и их общение по законам логики. Участники таких ситуаций отстаивают свои интересы самыми разными средствами. Независимо от силы аргументов, противоборствующее лицо может на протяжении всего периода расследования, сохранять свои позиции путем предоставления ложной информации, якобы опровергающей его причастность к совершению преступления. Объективность восприятия, логичность мышления, продуманность действий уступают место эмоциям, мнительности, необоснованному упорству и под давлением профессионализма следователя и предоставления точных обоснованных доводов подозреваемый не может противостоять данным фактам.

Тем более трудно это сделать тогда, когда обвиняемые и их окружение, противодействуя органам расследования, оказывают активное давление на потерпевших, свидетелей, сотрудников органов дознания, следователей, прокуроров и судей путем подкупа, шантажа и угроз. Противодействуя объективному расследованию, преступники и их близкие применяют различные методы: внедряют «своих» людей в правоохранительные органы; устраняют лиц, сотрудничающих с органами внутренних дел;

¹ Галанова Л. В. Ситуации противодействия расследованию преступлений, совершенных организованными группами и средства их преодоления // Журнал Проблемы права. 2019. № 3. С. 107–110.

дезинформируют и провоцируют работников органов следствия; с целью уклонения от ответственности становятся на учет в психоневрологические диспансеры, в таком случае следователю необходимо применять меры пресечения в виде заключения под стражу с целью достижения успешного расследования уголовного дела.

Поэтому предупреждение и нейтрализация противодействия – должна основываться на фактах конкретного преступления и принятия решений, который помогут противостоять данным действиям со стороны преступников путем работы, основанной на анализе криминальной ситуации, оперативной обстановки и материалов уголовных дел¹.

Отметим, что определенное противодействие следствию подозреваемыми и обвиняемыми в пределах допустимого уголовно-процессуальным законом – их право, используемое для защиты своих интересов. Противодействие обвиняемого, выражаемое в таких формах, как отказ от дачи показаний, дача ложных показаний, непризнание своей вины, выбор адвоката, – это реализация им права на защиту. Однако в последние годы противодействие стало проявляться и в иных, отличающихся противоправностью и изощренностью, формах. Его оказывают не только подозреваемые и обвиняемые, но потерпевшие, свидетели и другие лица в таких проявлениях как неявка на допрос, которое существенно замедляет ход следствия и следователю необходимо применять привод к данным лицам, а в некоторых случаях привлекать лиц к административной ответственности за неявку на допрос.

Изменение показаний обвиняемыми, как свидетельствует практика, чаще всего происходит по следующим причинам: из-за страха перед наказанием; из-за их запугивания или подкупа другими виновными лицами; из-за слабой доказанности их вины и др. Потерпевшие и свидетели изменяют

¹ Драпкин Л. Я. Криминалистика / Изд. 2-е, перераб. и доп. М.: Проспект. 2018. С. 143.

показания из-за угроз расправы с ними или их близкими, вследствие подкупа и по другим причинам.

Разнообразны не только формы противоправного вмешательства в ход расследования, но и субъекты противодействия: организаторы, исполнители преступлений, их родственники и близкие, должностные лица государственных и общественных структур, свидетели и потерпевшие, сотрудники правоохранительных органов, эксперты и ревизоры, специалисты и другие лица, которые заинтересованы в исходе уголовного дела в пользу обвиняемого.

Существуют определенные меры предупреждения общего характера противодействию расследованию преступлений, к ним относятся:

1) сохранение тайны следствия и предотвращение утечки информации третьим лицам;

2) сохранность доказательств и невозможность их уничтожения лицами в ходе ознакомления с материалами уголовного дела и в иных возможных случаях;

3) опережение с публикацией в средствах массовой информации о преступлении;

4) видеозапись хода следственных действий, что эффективно скажется на доказательственное значение;

5) обеспечение защиты участников расследование, в том числе и государственная защита по просьбе лиц, участвующих в деле;

6) выявление должностных лиц, которые заинтересованы в исходе уголовного дела в пользу обвиняемого и выведение их из расследования;

7) вынесение официального предостережения относительно недопустимости совершения противодействия в любой форме;

8) изучение данных о ранее использовавшихся субъектами противодействия и их защитой способов противодействия предварительному расследованию;

9) обеспечение охраны помещения правоохранительных органов от несанкционированного доступа третьих лиц (в первую очередь следователей и оперативных сотрудников).

Таким образом, несмотря на борьбу правоохранительных органов с противодействием раскрытию преступлений со стороны заинтересованных лиц они все равно сталкиваются с активным противодействием, которое проявляется в разнообразных сферах и направлениях. В силу этого противодействию расследованию должна противостоять эффективная система следственной и оперативно-розыскной деятельности, уровень которой должен определяться уровнем и остротой конфликтности складывающихся ситуаций. Возможно создание структурных подразделений, направленных на борьбу с противодействием расследованию преступлений, которые будут обеспечивать нормальный ход расследования.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В ходе работы над настоящей дипломной работой было отмечено, что в российском законодательстве не раскрыто понятие вреда здоровью, и при раскрытии данных видов преступлений сотруднику приходится обращаться к научным исследованиям уголовного права в данной сфере. По моему мнению необходимо закрепить понятие вреда здоровью на законодательном уровне, для того, чтобы при расследовании уголовных дел, связанных с причинением вреда здоровью сотрудник полиции, а в данном случае следователь мог апеллировать фактами, которые указаны в законе, поскольку важное значение при расследовании данных видов преступлений имеет определение степени тяжести вреда здоровью, которые были нанесены потерпевшему в момент совершения преступления. Поэтому термин причинения вреда здоровью должен подчиняться принципу единообразия как в юридической, так и в медицинской терминологии.

Можно отметить, что при совершении данных видов преступлений, они могут нарушать иные общественные отношения, в зависимости от того, в каком месте, в какой промежуток времени совершено данное преступление. В качестве примеров можно отметить следующие: ч. 2 ст. 264 УК РФ, в результате совершения которого, негативные последствия будут сказываться на нормальное функционирование проезжей части в месте совершения дорожно-транспортного происшествия.

В Российской Федерации в структуре преступности причинение тяжкого вреда здоровью наряду с убийством занимают ведущее место в системе криминального насилия. В практической деятельности следователей установление степени тяжести вреда здоровью вызывает большое затруднение, и для того, чтобы установить степень тяжести следователю необходимо обратиться к эксперту, который вправе дать обоснованное заключение по степени тяжести, а при совершении данного вида преступления группой лиц, эксперту предстоит установить конкретно от

чьих противоправных действий наступил вред здоровью. Немаловажно отметить то, что для установления степени тяжести вреда здоровью потерпевшего следователю необходимо выполнить множество процессуальных действий, например, направить запрос в медицинскую организацию, в которую доставлен потерпевший, о истребовании амбулаторной карты больного, что может значительно замедлить работу следователя. Исходя из вышеназванного, можно подытожить, что только анализ всех обстоятельств в совокупности и каждого из них в отдельности может дать точную картину совершенного преступления и применить уголовно-правовую норму в соответствии с ее точным смыслом. Существенное значение для квалификации тяжкого вреда здоровью имеют моменты начала причинения вреда здоровью и его окончания, которое в нашем случае представляется объектом рассматриваемого преступления.

Немаловажным фактором при анализе такого преступления как причинение вреда здоровью, является выделение и анализ признаков преступлений данной категории, к числу которых относятся: общественная опасность деяния, противоправность, виновность и наказуемость. В конечном итоге законодателю приходится сталкиваться с достаточно большим многообразием ситуаций, которые трудно вписываются в рамки статей Уголовного Кодекса РФ, но, тем не менее, ни у следственных органов, ни у суда другого выхода из сложившейся ситуации на сегодняшний день не существует, поэтому, можно сделать вывод о том, что необходимо квалифицировать причинение вреда здоровью, основываясь на последовательных этапах квалификации, применяя установленные законом правила и способы, используя необходимые квалифицирующие признаки.

Необходимо отметить, что наибольшие затруднения вызывает процесс квалификации причинения вреда здоровью, при этом сложная мыслительная деятельность, подчиненная законам логики состоит из нескольких последовательных этапов, а именно установление фактических обстоятельств дела о причинении вреда здоровью и субъекте преступления; установление

уголовно-правовой нормы, предусматривающей квалифицирующее деяние; установление тождества признаков квалифицируемого общественно опасного деяния признакам определенного состава преступления

Говоря о проблеме причинности совершения преступлений против здоровья человека отмечается, что на протяжении всего существования криминалистической науки она была объектом детального исследования криминалистов, так как весь процесс раскрытия и расследования преступлений против здоровья предполагает установление причинно-следственных связей, что требует разработки научных средств и методов установления этих связей как в научном, так и в практическом аспектах.

Особую важность приобретает исследование в рамках обозначенной проблемы роли и значения причинной связи при изучении мотивов совершения преступлений против здоровья, которыми руководствовался преступник при подготовке, совершении и сокрытии механизма следообразования преступного деяния, оставленных в результате его действий материальных и идеальных следов, а также следственных версий.

Таким образом, причины и научное познание их следствий играют важную методологическую роль в криминалистике, а также в практической деятельности по раскрытию и расследованию преступлений против здоровья. Дальнейшее изучение проблемных вопросов установления причинно-следственных отношений позволит усовершенствовать следственную и судебную деятельность в части собирания и исследования доказательственной информации в ходе расследования преступлений против жизни и здоровья. Усовершенствовать раскрытие преступлений данного вида можно с помощью консультаций у специалистов и экспертов в данной области, более точного и детального собирания доказательств по уголовным делам, связанных с причинением вреда здоровью, допроса потерпевшего, свидетелей, которые могут указать не только на материальные следы преступления, но еще и на идеальные.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ:

I. Нормативные правовые акты и иные официальные документы

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. с учетом поправок, внесенных Законом Рос. Федерации о поправках к Конституции Рос. Федерации от 21 июля 2014 г. № 11-ФКЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2014. № 31, ст. 4398.

2. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации, принят Федеральным законом от 8 января 1997 г. № 1-ФЗ (действующая редакция) [Электронный ресурс] // Доступ из справочной правовой системы «КонсультантПлюс».

3. Декрет СНК РСФСР о суде № 3 от 20.07.1918. – URL: www.libussr.ru.(дата обращения: 22.04.2022).

4. Приказ МВД РФ от 1 июня 1993 года № 261 «О повышении эффективности экспертно-криминалистического обеспечения деятельности органов внутренних дел Российской Федерации».

5. Федеральный закон от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» [Электронный ресурс] // Доступ из справочной правовой системы «КонсультантПлюс».

6. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации от 17 июня 1996 г. № 25 ст. 2954.

7. Федеральный закон от 25 июля 1998 г. № 128-ФЗ «О государственной дактилоскопической регистрации в Российской Федерации» [Электронный ресурс] // Доступ из справочной правовой системы «КонсультантПлюс».

8. Федеральный закон от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» [Электронный ресурс] // Доступ из справочной правовой системы «КонсультантПлюс».

9. Приказ Минздравсоцразвития РФ от 24.04.2008 № 194н (ред. от 18.01.2012) «Об утверждении Медицинских критериев определения степени

тяжести вреда, причиненного здоровью человека».

10. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации от 24 декабря 2001 г. № 52 (часть I) ст. 4921.

II. Учебная, научная литература и иные материалы

1. Аверченко А. К. История органов следствия России : хрестоматия для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» [и др.] Москва : ЮНИТИ-ДАНА, 2017. 223 с.

2. Адельханян Р. А., Аминов Д. И., Федотов П. В. Криминалистика. Курс лекций: Учебное пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности "Юриспруденция". М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2018. 691 с.

3. Алехин Д. В., Антонов О. Ю., Багмет А. М. Методика расследования отдельных видов преступлений против личности: учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / под редакцией В. Н. Карагодина. Москва: ЮНИТИ-ДАНА, 2017. 503 с. ISBN 978-5-238-02634-

3. Текст: электронный // Электронно-библиотечная система IPR BOOKS: URL: <http://www.iprbookshop.ru/81664.html> (дата обращения: 07.02.2022).

4. Балашов Д. Н., Балашов Н. М., Маликов С. В. Криминалистика: Учебник. М.: ИНФРАМ, 2018. 503 с.

5. Бастрыкин А. И. Криминалистика. Учебное пособие. М: Артифо, 2017. 320 с.

6. Беляков А. А., Возгрин И. А., Волнянская Л. Т. Курс криминалистики. Том 2. Общие положения криминалистической методики. Методика расследования преступлений против личности. Методика расследования преступлений против собственности. / Санкт-Петербург: Юридический центр Пресс, 2016. 656 с. ISBN 978-5-94201-728-6. Текст: электронный // электронно-библиотечная система IPR BOOKS: URL: <http://www.iprbookshop.ru/77124.html> (дата обращения: 07.02.2022).

7. Беспечный О. В. Теоретические и практические проблемы

расследования преступлений, связанных с причинением тяжкого вреда здоровью : автореферат дис. кандидата юридических наук : 12.00.09 / Алт. гос. ун-т. Барнаул, 2016. 24 с.

8. Бычков В. В. Преступления против здоровья: уголовно-правовое и криминалистическое противодействие : учебное пособие для вузов / В. В. Бычков. Москва : Издательство Юрайт, 2022. 345 с. (Высшее образование). ISBN 978-5-534-14836-7. Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт: URL: <https://urait.ru/bcode/497081> (дата обращения: 07.02.2022).

9. Васькэ Е. В. Стратегии психологического воздействия в ходе проведения допроса: теоретический и прикладной аспекты // Приволжский научный журнал. 2017. № 1. С. 22-25.

10. Винокуров С. И. Криминалистическая характеристика преступления, ее содержание и роль в построении методики расследования конкретного вида преступлений // Методика расследования преступлений. 2017. № 9. С. 55-60.

11. Гаврилов Б. Я. Противодействие расследованию преступлений и меры по его преодолению : учебник для вузов / 2-е изд., перераб. и доп. Москва : Издательство Юрайт, 2022. 379 с. (Высшее образование). ISBN 978-5-534-14898-5. Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт: URL: <https://urait.ru/bcode/492071> (дата обращения: 07.02.2022).

12. Галанова Л. В. Ситуации противодействия расследованию преступлений, совершенных организованными группами преступников, и средства их преодоления // Журнал Проблемы права. 2019. № 3. С. 107-109.

13. Драпкин Л. Я. Криминалистика / Изд. 2-е, перераб. и доп. М.: Проспект. 2018. 768 с.

14. Лавров В. П. Криминалистика. Конспект лекций. Учебное пособие. М.: Проспект., 2019. 256 с.

15. Россинская Е. Р. Воплощение идей Р. С. Белкина в современной теории и практике судебной экспертизы // Теория и практика судебной

экспертизы. 2017. Том 12. № 3. С. 33-35.

16. Сахарова Е. Г. Общие вопросы расследования преступлений, связанных с причинением вреда здоровью // Научно-методический электронный журнал «Концепт». 2018. № 12. С. 396-400. URL: <http://e-koncept.ru/2015/85800.htm> (дата обращения: 07.02.2022).

17. Чучаева А. И. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный). М., 2017. 1032 с.

18. Яблоков Н. П. Криминалистика : учебник и практикум для вузов / 3-е изд., перераб. и доп. Москва : Издательство Юрайт, 2022. 239 с. (Высшее образование). ISBN 978-5-534-11035-7. Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт: URL: <https://urait.ru/bcode/488666> (дата обращения: 07.02.2022).

III. Эмпирические материалы.

1. Приговор Завьяловского районного суда № 1/2478 от 19 сентября 2021 г. по делу № 12101010015000170 [Электронный ресурс] / URL: <https://sudact.ru/regular/court/reshenya-zavialovskii-raionnyi-sud-altaiskii-krai/>

2. Сборник Генеральной прокуратуры Российской Федерации «Состояние преступности в России» [Электронный ресурс]. URL: https://genproc.gov.ru/upload/iblock/0e2/sbornik_5_2020pdf (дата обращения: 24.01.2022).

Материал вычитан, цифры, факты, цитаты сверены с первоисточником. Материал не содержит сведений, составляющих государственную и (или) служебную тайну.



Д. А. Рыжков