

## МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение  
высшего образования«Уфимский юридический институт Министерства внутренних дел  
Российской Федерации»

Кафедра уголовного процесса

## ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

на тему «ОСОБЕННОСТИ ОРГАНИЗАЦИИ И ПРИМЕНЕНИЯ МЕР  
БЕЗОПАСНОСТИ В ОТНОШЕНИИ УЧАСТНИКОВ УГОЛОВНОГО  
СУДОПРОИЗВОДСТВА (ПО МАТЕРИАЛАМ ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО  
ОРГАНА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ)»

Выполнил:

Разин Николай Иванович

обучающийся по специальности

40.05.01 Правовое обеспечение национальной  
безопасности

2017 года набора, 714 учебного взвода

Руководитель:

доцент кафедры уголовного процесса,

кандидат юридических наук,

Нуркаева Мелля Каюмовна

К защите \_\_\_\_\_

рекомендуется / не рекомендуется

Врио начальника кафедры \_\_\_\_\_

подпись

Р.Р. Абдраязпов

Дата защиты «\_\_» \_\_\_\_\_

2022 г. Оценка \_\_\_\_\_

## ПЛАН

Введение.....	3
Глава 1. Теоретические и правовые основы применения мер безопасности в отношении участников уголовного судопроизводства.....	6
§ 1. Понятие, сущность и цели мер безопасности в отношении участников уголовного судопроизводства.....	6
§ 2. Правовые основы применения мер безопасности в отношении участников уголовного судопроизводства.....	11
§ 3. Проблемы обеспечения безопасности в отношении участников уголовного судопроизводства и пути их решения.....	22
Глава 2. Содержание организации деятельности органа внутренних дел по применению мер безопасности в отношении участников уголовного судопроизводства и меры по ее совершенствованию.....	31
§ 1. Организация деятельности органа внутренних дел по применению мер безопасности в отношении участников уголовного судопроизводства.....	31
§ 2. Меры по совершенствованию правовых и организационных основ деятельности органа внутренних дел по применению мер безопасности в отношении участников уголовного судопроизводства.....	40
Заключение.....	48
Список использованной литературы.....	50

## ВВЕДЕНИЕ

Деятельность правоохранительных органов должна быть не только эффективной, но и гуманной. Ведь только в условиях результативной работы правоприменительных, а также судебных органов на основе общепризнанных принципов и нормах, возможна деятельность современного демократического государства, которым является Российская Федерация. Ежегодно при расследовании уголовных дел более 10 млн. человек становятся потерпевшими и свидетелями. Из этого количества людей каждому второму угрожают, запугивают, чтобы они изменили свои показания или вовсе отказались от них. Человек став жертвой совершения преступления или же свидетелем, ввиду того что опасается, что в отношении него со стороны преступника будут приняты меры в случае обращения в правоохранительные органы, а также не доверяя тому, что государство и уполномоченные на то смогут обеспечить ему безопасность, зачастую не заявляют о преступлениях. В следствии чего многие преступления не выявляются и остаются латентными. И если раньше воздействие оказывалось на должностных лиц, таких как следователь, прокурор, судья, в настоящий момент под угрозой находятся все участники уголовного судопроизводства. Ввиду вышеперечисленного проблема обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства является достаточно актуальной. Вопрос гарантирования защиты лицам, содействующим правосудию от постоянно растущего влияния преступников со временем, обостряется и становится проблемой для реализации правосудия в нашем государстве. Боязнь потерпевших, свидетелей, а также других участников уголовного судопроизводства перед преступным сообществом, а также отрицательных последствий при содействии осуществлению правосудия становится всё более масштабной проблемой<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup>Арапова А. А., Луценко П. А. Проблемы применения мер государственной защиты и обеспечения безопасности участников уголовного процесса // Евразийский союз ученых. 2019.

Назначением уголовного судопроизводства, указанное в статье 6 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ), выступают: защита прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, а также защита личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод.<sup>1</sup> В связи с этим стоит обратить внимание на принцип охраны прав человека и гражданина в уголовном судопроизводстве. Его составной частью в свою очередь является институт государственной защиты (далее – госзащита) лиц, участвующих в уголовном судопроизводстве, а также применение мер безопасности в отношении них.

Но так как конкретный и отработанный алгоритм применения норм вышеуказанного института на данный момент плохо отработан, а также существуют препятствия между правовыми нормами и моральными, эффективная реализация применения мер безопасности в отношении участников уголовного производства находится под вопросом. И хотя данный институт присутствует в нашей законодательстве и всё-таки реализуется, можно говорить о том, что находится он пока на ранней стадии, стадии становления и развития.

На вышеуказанное утверждение указывают также данные, о том, что существуют случаи гибели свидетелей по уголовным делам. Так же четверть потерпевших и свидетелей в ходе судебного заседания склонны изменять те показания, которые были даны ими ранее в ходе предварительного следствия.

Объект исследования работы – совокупность правоотношений, складывающихся в ходе уголовного судопроизводства между уполномоченными на то государственными органами, обеспечивающими безопасность лиц, оказывающих содействие при осуществлении правосудия с одной стороны и

---

№ 10-3 (67). С. 32.

<sup>1</sup>Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 25.03.2022, с изм. от 19.05.2022): принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 22 ноября 2001 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 декабря 2001 г. // URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_34481/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/) (дата обращения: 24.05.2022).

участниками уголовного судопроизводства, в отношении которых применяются соответствующие меры безопасности – с другой.

Предметом исследования являются правовые нормы действующего законодательства, регламентирующие вопросы обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства, а также правоприменительная деятельность органов предварительного расследования и суда по вопросам обеспечения безопасности участников уголовного процесса.

Целью данной работы является анализ обеспечения безопасности лиц в уголовном судопроизводстве, выявление проблем и предложение рекомендаций по совершенствованию данного института. Для осуществления этой цели, необходимо выполнить следующие задачи:

1. рассмотреть понятие, сущность и цели мер безопасности в отношении участников уголовного судопроизводства;
2. изучить правовые основы применения мер безопасности в отношении участников уголовного судопроизводства;
3. выявить проблемы обеспечения безопасности в отношении участников уголовного судопроизводства и пути их решения;
4. исследовать организацию деятельности органа внутренних дел по применению мер безопасности в отношении участников уголовного судопроизводства;
5. рассмотреть меры по совершенствованию правовых и организационных основ деятельности органа внутренних дел по применению мер безопасности в отношении участников уголовного судопроизводства.

Таким образом можно говорить о том, что государство обязано обеспечивать должные меры защиты участникам уголовного судопроизводства, но в свою очередь в России данный институт еще не до конца изучен и урегулирован, а также требует доработки.

Работа состоит из введения, 2-х глав, 5 параграфов, заключения и списка используемой литературы. Общий объем работы составляет 57 страниц.

# **ГЛАВА 1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ ОРГАНИЗАЦИИ ПРИМЕНЕНИЯ МЕР БЕЗОПАСНОСТИ В ОТНОШЕНИИ УЧАСТНИКОВ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА**

## **§ 1. Понятие, сущность и цели мер безопасности в отношении участников уголовного судопроизводства**

Понятие «безопасность» в настоящее время имеет достаточно широкое распространение и проявляется в различных сферах жизни общества. Абсолютной безопасности не существует, так как та или иная опасность всегда присутствует по отношению к определенному объекту. Меры безопасности представляют из себя средства посредством которых обеспечивается возможность устранения опасности или как минимум снижение риска.

Юридическая категория понятия безопасность различная с определением представленными в нормативно-правовых актах. Применимо к исследуемой нам сфере понятие безопасности происходит от трактовки данного понятия в широком смысле его понимания. При этом изучив мнение различных ученых и материалы научной литературы можно прийти к выводу, что существуют различные вариации трактовки данного понятия и единого термина, являющегося универсальным как такового нет<sup>1</sup>. В понимании одних ученых безопасность представляет состояние защищенности личности, общества, государства от внешних и внутренних опасностей и угроз, базирующихся на деятельности людей, общества, государства, мирового сообщества народов по выявлению (изучению), предупреждению, ослаблению, устранению (ликвидации) и отражению опасностей и угроз, способных погубить их, лишить фундаментальных материальных и духовных ценностей, нанести неприемлемый

---

<sup>1</sup>Беляевцева С. С. Государственная защита участников уголовного судопроизводства как способов обеспечения их прав и интересов // Достижения науки и образования. 2018. № 6 (28). С. 80-81.

ущерб, закрыть путь для выживания и развития; другие рассматривают безопасность не только, как состояние защищенности от внутренних и внешних угроз. Они выделяют аспекты, которые обеспечивают такое состояние, а именно: деятельность отдельных людей, общества, государства и мирового сообщества должна быть направлена на выявление, предупреждение, ослабление, устранение и отражение опасностей и угроз. Третьи рассматривают понятие безопасность как «особое состояние объекта, явления или процесса, характеризующееся полным отсутствием внешних и внутренних угроз либо такой степенью защищенности, которая позволяет объекту, явлению или процессу сохранять свою сущность и целостность в условиях целенаправленного, разрушающего воздействия извне, или в самом объекте, явлении или процессе»<sup>1</sup>.

Таким образом учитывая представленные варианты можно предложить, что под безопасностью следует понимать состояние защищенности объекта защиты от внутренних и внешних угроз, которое гарантирует реализацию его прав и законных интересов. Термин обеспечения безопасности понимает под собой деятельность лиц на то уполномоченных и направленная на обеспечение жизненно важных интересов участников уголовного судопроизводства, для беспрепятственной реализации ими своих прав и выполнении обязанностей по оказании помощи правосудию.

Рассматривая безопасность в уголовном судопроизводстве данный термин понимается как состояние, при котором реализована эффективная защита прав и законных интересов лиц, которые оказывают содействие осуществлению правосудия от противоправного воздействия или какого-либо посягательства. Реализация же данного состояния гарантировано государством, закреплено в законодательстве и осуществляется уполномоченными на то органами.

---

<sup>1</sup>Журавленко Н. И., Яковец Е. Н. Проблемы уголовно-правовой защиты сведений об участниках уголовного судопроизводства // Евразийский юридический журнал Краснодарского университета МВД России. 2019. №3 (130). С. 277.

Меры безопасности в отношении участников уголовного судопроизводства – это меры направленные на защиту жизни, здоровья и имущества потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства, а также мер социальной поддержки указанных лиц в связи с их участием в уголовном судопроизводстве уполномоченными на то государственными органами, в соответствии с федеральным законом «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства»<sup>1</sup>.

Эффективность борьбы с преступностью в большей степени зависит от обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства, содействующих предварительному расследованию, а также их близких родственников и лиц от противоправных посягательств, как преступников, так и их сообщников. От степени защиты лица зависит его заинтересованность в оказании помощи сотрудникам правоохранительных органов.

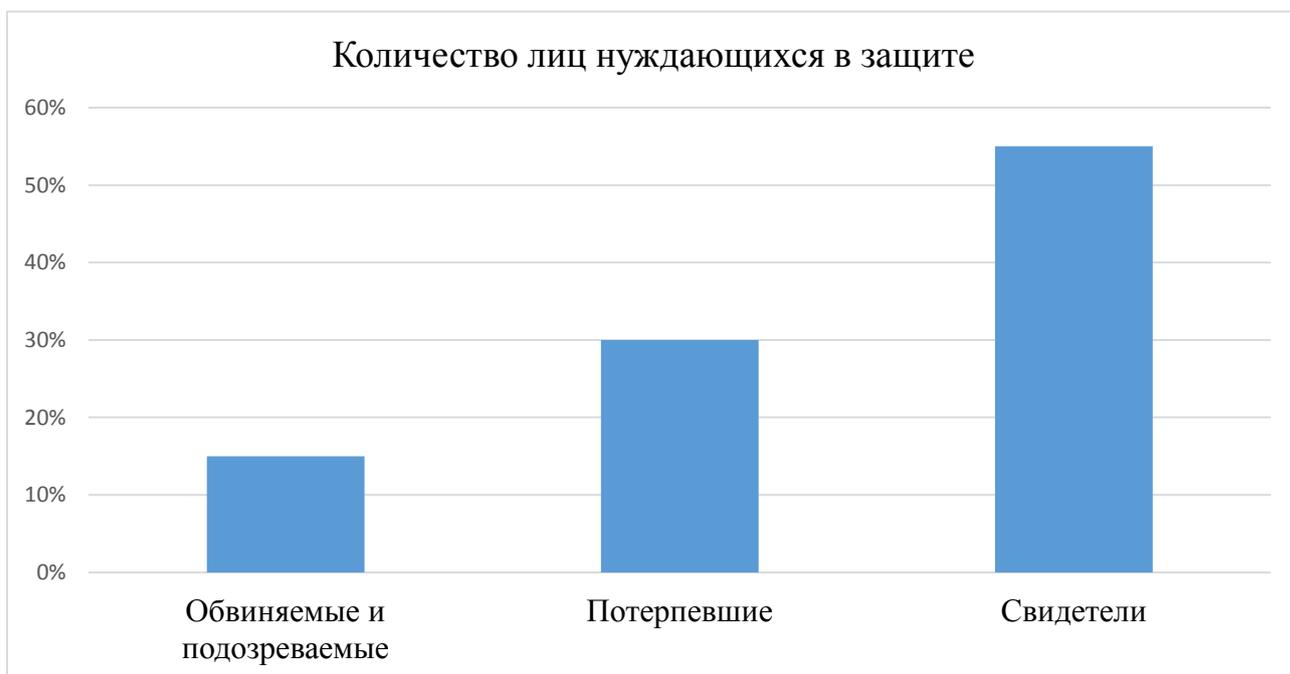
Вопросы обеспечения мер безопасности потерпевших, свидетелей преступлений в связи с возрастающим посткриминальным воздействием лиц, совершивших преступление, стали чрезвычайно острыми и являются серьезным препятствием для отправления правосудия как в России, так и в зарубежных странах. Страх участников судопроизводства, которые готовы помочь правосудию, ведет за собой негативные последствия в виде уклонения от процессуальных обязанностей, а именно отказ от пребывания в правоохранительных органах, дача ложных показаний, воспрепятствование уголовному преследованию. В связи с современной обстановкой, среди граждан бытует мнение о том, что санкция статьи уголовного кодекса о дачи ложных показаний благоприятнее, нежели содействие правоохранительным органам.

---

<sup>1</sup>О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства: федер. закон Рос. Федерации от 20 августа 2004 г. № 119-ФЗ (ред. от 01.07.2021) : принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 31 июля 2004 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 8 августа 2004 г. // URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_48959/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_48959/) (дата обращения: 24.05.2022).

Таким образом, применение мер безопасности в отношении участников уголовного судопроизводства, регламентируется действующим законодательством, осуществляется уполномоченными на то органами и должностными лицами с целью предупреждения, выявления и пресечения потенциальных опасностей и угроз безопасности исходящих из различных источников, как внутренних, так и внешних, а также разработка комплекса мер безопасности, направленных на беспрепятственное участие лица в уголовном судопроизводстве, возмещению ущерба причинённого лицу в ходе его участия в досудебных, судебных стадиях уголовного процесса и обеспечения безопасности лица после вступления приговора в законную силу.

При участии в уголовном процессе граждане имеют право на обеспечение государством их безопасности в случаях, представляющих угрозу их безопасности, уничтожения или повреждения имущества. Количество участников уголовного судопроизводства, нуждающихся в защите от угроз, представлено в процентном соотношении на «рис. 1.1».



«Рис. 1.1» Лица, нуждающиеся в защите

В законе выделяются такие принципы уголовного судопроизводства как: законность, разумный срок, осуществления правосудия только судом, уважение

чести и достоинства личности, неприкосновенности личности, охраны прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве, неприкосновенность жилища, тайна переписки, телефонных и иных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений, презумпция невиновности, состязательность сторон, язык уголовного судопроизводства.

Вышеуказанные принципы уголовного судопроизводства детально регламентированы в настоящем законодательстве. При этом проблема обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства занимает особое место среди ученых и в сфере законодательства.

Такие представители научного мира как Брусницын Л.В., Вавилова Л.В., Зайцев О.А., Минеева Г.П., а также другие ученые, которые также занимаются рассмотрением вопросов и проблем в сфере обеспечения безопасности лиц, участвующих в уголовном судопроизводстве, а также применения в отношении них мер безопасности рассматривают подозреваемого и обвиняемого, а также лиц, входящих в их окружение в качестве главной угрозы безопасности для лиц, участвующих в уголовном судопроизводстве. Но необходимо обозначить, что не только данные субъекты являются источником опасности. По мнению отдельных ученых не соответствующее исполнение должностными лицами своих профессиональных обязанностей ввиду отсутствия должного уровня знаний или же халатного отношения к их исполнению также является угрозой безопасности. Так как безопасность дифференцируется на различные виды, то и для возникновения опасности необходимы присущие для каждого вида конкретные факторы и условия. В данном случае то от чего зависит что-то другое выступает условием, а в роли фактора – причина, которая определяет сущность всего явления или отдельных его составляющих<sup>1</sup>. Так рассматривая правовую безопасность фактором, образующим опасность будет выступать повышение

---

<sup>1</sup>Мазова Е. И. Ролевая функция оперативно-розыскной деятельности в обеспечении безопасности лиц, подлежащих государственной защите // Российский следователь. 2019. № 6. С. 23–24.

роста преступности при условии неспособности противостоять данному явлению вследствие отсутствия метода эффективного противодействия и необходимых ресурсов.

Давление, которое оказывается на потерпевших и свидетелей в ходе расследования преступления значительно влияет на получение неопровержимых доказательств обвинения органами предварительного расследования. Именно поэтому обеспечение безопасного сотрудничества играет огромную роль в уголовно-процессуальной деятельности, так как имеет влияние на получение важной информации по уголовному делу.

В настоящее время интерес ученых в области юриспруденции в большей степени прикован к вопросам обеспечения безопасности свидетелей, так как они, в отличие от потерпевших, не преследуют цель восторжествования справедливости, а значит, более подвержены посткриминальному воздействию. Показания свидетелей представляются наиболее значимыми, так как именно они способны раскрыть наиболее детальные элементы произошедшего преступления.

## **§ 2. Правовая регламентация в сфере организации и применения мер безопасности в отношении участников уголовного судопроизводства**

Так как перед государством стоит ряд задач в области уголовного судопроизводства по усилению её легитимности, становится необходимо исследовать в дополнительной мере сам механизм применения мер безопасности и его правовую регламентацию.

Государство обязывает лицо в ходе его участия в уголовном судопроизводстве выполнять определенные обязанности, которые в свою очередь могут быть связаны с противозаконным и даже опасным воздействием на него. В следствии чего на государство в свою очередь возлагается обязанность обеспечения безопасности данного лица.

В России в конце 90-х годов наблюдалась тенденция роста преступности, что значительно повлияло на распространение «посткриминального воздействия». В то время организованные группировки открыто совершали преступления, оказывая тем самым психологическое и физическое воздействие, как на потерпевших, так и на свидетелей совершенных преступлений. В силу чего, перед законодателем возникла потребность в создании правового механизма обеспечения безопасности лиц, содействовавших раскрытию и расследованию преступлений. Однако возникла проблема в недостатке теоретических разработок данной проблемы, так как ранее данную тему никто теоретически и практически не рассматривал.

Становление института безопасности лиц, содействующих правосудию, тесно связано с общими принципами и стандартами международного права, которые содержатся в Нормативно-правовых актах Организации Объединенных Наций (далее – ООН).

Так, например, Всеобщая декларация прав человека, принятая резолюцией 217А Генеральной Ассамблеи ООН от 10 декабря 1948 г. закрепляет право каждого на жизнь, свободу, личную неприкосновенность; на охрану прав и законных интересов человека, а также в ст. 12 закрепляется право на защиту от посягательств на жилище<sup>1</sup>. Положения данного документа в обязательном порядке исполняются, хотя бывают случаи нарушения отдельных положений. Так Европейский суд по правам человека установил нарушения российскими судами п. 1 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, в частности «о равных правах обвинения и защиты при получении экспертных

---

<sup>1</sup> Всеобщая декларация прав человека: принята и провозглашена Генер. Ассамблеей ООН 10 декабря 1948 г.// URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_120805/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_120805/) (дата обращения: 24.05.2022).

заклучений» в решении от 27 марта 2014 года по делу «Матыцина против Российской Федерации»<sup>1</sup>.

В 1966 году резолюцией 2200А Генеральной Ассамблеи ООН был принят Международный пакт о гражданских и политических правах согласно которому каждое государство обязуется обеспечить любому лицу, права и свободы которого нарушены, эффективное средство правовой защиты, обеспечить применение компетентными властями средств правовой защиты, когда они предоставляются<sup>2</sup>.

Сравнивая Декларацию 1948 г. и Международный пакт 1966 г., следует сказать, что первый документ носит рекомендательный характер, когда Международный пакт 1966 г. закрепляет императивные нормы. Несмотря на это, положения двух документов реализуются в законодательстве России в равной степени.

Свидетели подлежат обязательной защите в силу того, что ранее данные лица состояли в организованных преступных группировках (далее – ОПГ). В 1990-х годах в нашей стране фиксировалось увеличение количественных и качественных показателей преступности, то есть распространялась посткриминальное воздействие лиц, которым важен противозаконный исход уголовного дела. ОПГ запугивали свидетелей и потерпевших причинением телесных повреждений, повреждением и уничтожением имущества, как самих лиц, так и близких родственников. ОПГ осуществляет воздействие в отношении защищаемых лиц для принуждения очевидцев преступлений и иных граждан отказаться от содействия органам дознания и следствия расследования

---

<sup>1</sup>Дело «Матыцина (Matytsina) против Российской Федерации» (жалоба № 58428/10): Постановление ЕСПЧ от 27 марта 2014 г. // URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=406039#Wj00EATjU8t4gtO7> (дата обращения: 24.05.2022).

<sup>2</sup>Международный пакт о гражданских и политических правах: принят 16 декабря 1966 Резолюцией 2200 (XXI) на 1496-ом пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН // URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_5531](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5531) (дата обращения: 24.05.2022).

преступлений, от участия в разрешении уголовных дел судами, а также из-за содействия органам государственной власти.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что на становление института государственной защиты граждан повлияли многочисленные международные акты, в которых содержатся основные принципы и стандарты обеспечения безопасности участников уголовно-процессуальных правоотношений. На фоне стремительного развития данного института в мировой правовой системе, наше законодательство также претерпевало изменения.

Конституция РФ в целом выстроена по стандартам, суть которых – цивилизованный компромисс, разумный гуманизм, верховенство нравственности. Определяя основы конституционного строя нашей стран, она установила: «Человек, его права и свободы являются высшей ценностью». Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина – обязанность государства (ст. 2 Конституции РФ). Указанные положения являются отправной точкой разработки и принятия комплекса мер, направленных на обеспечение государственной безопасности участников уголовного процесса.

Исходными, базовыми для регламентации правового статуса жертв преступлений и обеспечения их прав являются положения ст. 52 Конституции РФ, где сказано, что права потерпевших от преступлений охраняются законом. Таким образом, государство принимает на себя обязанность обеспечить безопасность данным участникам процесса.

Толчком развития института обеспечения мер безопасности лиц, содействующих предварительному расследованию, стало образование института государственной защиты в судебной системе РФ, направленный на обеспечение безопасности всех участников уголовного процесса.

Одними из главных нормативно правовых актов, посредством которых происходит правовое регулирование мер безопасности в отношении участников уголовного судопроизводства, являются Уголовно-процессуальный кодекс

Российской Федерации и Федеральный закон «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства».

Законодатели объясняли принятие ими в 2004 году Федерального закона «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства» как необходимостью дополнения уже имеющихся мер безопасности, закрепленных в УПК РФ. Так, в результате длительной работы по разработке законопроекта «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства», проводимой при непосредственном участии специалистов и экспертов МВД России, был подготовлен Федеральный закон, который вступил в силу с 1 января 2005 года<sup>1</sup>.

Законом предусмотрены все реальные механизмы защиты жизни, здоровья, имущества участников уголовного судопроизводства, а именно:

1. личная охрана, охрана жилища и имущества;
2. выдача спецсредств индивидуальной защиты, связи, оповещения об опасности;
3. обеспечение конфиденциальных сведений о защищаемом лице;
4. переселение на другое место жительства;
5. замена документов;
6. изменение внешности;
7. изменение места работы, службы, учебы;
8. временное помещение в безопасное место.

Могут быть применены и иные меры безопасности, которые не противоречат уголовно-процессуальному законодательству и иным нормативно-правовым актам.

Издание данного закона достаточно эффективно повлияло на работу правоприменителей, так как в нем детально разъяснены статьи УПК РФ именно

---

<sup>1</sup>Химичева Г. П., Химичева О.В. Уголовно процессуальное право Уголовный Процесс: учебник для вузов. 3-е изд. перераб. и доп. М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2018. С. 527.

о лицах, подлежащих защите, основаниях применения, процессуальном порядке и процедуре (механизме) обеспечения мер безопасности, а также рассматриваются вопросы мер социальной поддержки участников их права и обязанности. В дальнейшем с принятием в 2001 году нового УПК РФ были сформулированы и разъяснены все меры безопасности, основания их применения, процессуальный порядок и круг участников. В УПК РФ механизм обеспечения мер безопасности лиц, содействующих правосудию, фиксируется в ч. 3 ст.11 принципа уголовного процесса, который реализуется с помощью процессуальных и следственных действий.

Однако в связи с этим осталась проблема того, что в ФЗ №119 один перечень мер безопасности, нежели чем в УПК РФ. Мы предполагаем, что необходимо данные меры безопасности объединить и сформировать единый перечень в обоих нормативно-правовых актах.

Также в заключении Правового управления Аппарата Госдумы ФС России от 8 февраля 2008 г. № 2.2-1/429за подписью Г.П. Гагарина, указывалось на противоречие, в соответствии с которым в старой редакции УПК РФ в части 3 статьи 11 отсутствовал выбор иных мер безопасности, помимо прописанных в данном законе<sup>1</sup>. Решить данную проблему способствовало принятие 29 июня 2009 года, то есть по прошествии 5 лет после принятия ФЗ № 119 «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства», Федерального закона «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс

---

<sup>1</sup>О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (о введении особого порядка вынесения судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве): паспорт проекта Федерального закона № 485937-4 от 27 февраля 2008 г. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=PRJ&n=57113#axoh9ATpthV90F3E> (дата обращения: 24.05.2022).

Российской Федерации» № 141-ФЗ<sup>1</sup>. Таким образом противоречие норм, а соответственно и возможность двойного толкования было устранено.

Существовало расхождение между частью 3 статьи 11 УПК РФ и частью 2 статьи 3 ФЗ № 119 от 28.08.2004 г., а в частности в указанной статье Уголовно-процессуального кодекса начальник органа дознания не включался в число лиц, уполномоченных применять меры безопасности, в то время как в Федеральном законе «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства», данное должностное лицо присутствовало. Решить данную проблему помогло принятие в 2015 году Федерального закона «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части уточнения полномочий начальника органа дознания и дознавателя» № 440-ФЗ<sup>2</sup>, где начальник органа дознания и начальник подразделения дознания были включены в число уполномоченных на применение мер безопасности субъектов.

Пункт 5 ст. 7 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» от 12 августа 1995 года предусматривает как одно из оснований проведения оперативно-розыскных мероприятий постановление о применении мер безопасности в отношении защищаемых лиц. Пункт 6 ст. 14 названного Закона предписывает органам, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность, содействовать обеспечению личной безопасности, сохранности

---

<sup>1</sup>О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 29 июня 2009 г. № 141-ФЗ (последняя редакция): принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 5 июня 2009 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 17 июня 2009 г. // URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_88930/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_88930/) (дата обращения: 24.05.2022).

<sup>2</sup>О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части уточнения полномочий начальника органа дознания и дознавателя: федер. закон Рос. Федерации от 30 декабря 2015 г. № 404-ФЗ (последняя редакция): принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 18 декабря 2015 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 25 декабря 2015 г. // URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_191497/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_191497/) (дата обращения: 24.05.2022).

имущества участников уголовного судопроизводства, членов их семей, близких от преступных и иных противоправных посягательств<sup>1</sup>.

В ч. 3 ст. 11 УПК РФ предусмотрено, что при наличии достаточных данных о том, что потерпевшему, свидетелю или иным участникам уголовного судопроизводства, а также их близким родственникам, родственникам или близким лицам угрожают убийством, применением насилия, уничтожением или повреждением их имущества либо иными противоправными деяниями, суд, прокурор, следователь, орган дознания и дознаватель принимают в пределах своей компетенции в отношении указанных лиц следующие меры безопасности:

1. по решению следователя данные об этих лицах могут не приводиться в протоколе следственного действия, проведенного с их участием. В этом случае следователь с согласия прокурора выносит постановление, в котором излагает причины принятия такого решения, указывает псевдоним участника следственного действия и образец его подписи, используемые в протоколах следственных действий с его участием. Постановление хранится в опечатанном конверте, приобщенного к уголовному делу (ч. 9 ст. 166 УПК РФ)<sup>2</sup>;

Так по постановлению от следователя о предоставлении государственной защиты лицу, который неоднократно наблюдал, как его сосед «А» совершал грабеж в отношении пожилых лиц. Из заявления свидетеля «Б», стало известно, что задолго до серии грабежей подвергался угрозам со стороны гражданина «А», который обвинял его в том, что последний сообщает информацию о нем в правоохранительные органы.

В результате изучения проверочных материалов, заявления и

---

<sup>1</sup> Об оперативно-розыскной деятельности: федер. закон Рос. Федерации от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ (ред. от 01.04.2022): принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 5 июля 1995 г. // URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_7519/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_7519/) (дата обращения: 24.05.2022).

<sup>2</sup>Кисилев А. М. К вопросу о применении мер государственной защиты в соответствии с федеральным законом от 31 июля 2004 года № 119-ФЗ «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства» к лицам, отбывающим наказание в исправительных центрах // Вестник Кузбасского института. 2019. № 3 (40) С. 131-132.

постановления, было принято решение о предоставлении ему государственной защиты, а следователем, в рамках уже возбужденного уголовного дела, в соответствии с ч.9 ст. 166 УПК РФ, засекретить сведения свидетеля «Б» и избрать псевдоним. В рамках оперативной работы проводился комплекс мероприятий по сокрытию информации о защищаемом лице «Б»<sup>1</sup>.

2. при наличии угрозы насилия, вымогательства и других преступных действий в отношении указанных лиц допустимы контроль и запись телефонных и иных переговоров – либо по их письменному заявлению, либо при отсутствии такого заявления на основании судебного решения (ч. 2 ст. 186 УПК РФ);

3. для обеспечения безопасности опознающего опознание может быть проведено таким образом, чтобы опознаваемый не мог видеть опознающего (ч. 8 ст. 193 УПК РФ);

4. для обеспечения безопасности указанных лиц на основании определения или постановления суда допускается проведение закрытого судебного разбирательства – всего либо соответствующей его части (п. 4 ч. 2 и ч. 3 ст. 241 УПК РФ);

5. для обеспечения безопасности свидетеля, его родственников и близких лиц суд вправе не оглашать подлинных данных о свидетеле и провести его допрос таким образом, чтобы другие участники судебного разбирательства не могли видеть этого свидетеля (ч. 5 ст. 278 УПК РФ). Это правило распространяется также и на потерпевшего (ч. 1 ст. 277 УПК РФ).

В ходе расследования по уголовному делу меры обеспечения безопасности могут быть отменены при таких обстоятельствах, как:

- 1) отпали основания их применения;
- 2) отказ от заключения договора защищаемым лицом;
- 3) несоблюдение защищаемым лицом требований при обеспечении мер безопасности, при котором невозможно применять их;

---

<sup>1</sup> Уголовное дело № 00000 от 15.01.2019 // Арх. СУ МУ МВД России «Бийское» по АК. Оп. 1. 175л.

4) прекращение уголовного дела в силу которого отпали основания применения мер безопасности по согласию начальника органа дознания или руководителя следственного органа.

Эффективность осуществления мероприятий по защите данных лиц достигается при точном определении основания применения, времени, мер безопасности необходимых для защиты и участников, осуществляющих данные мероприятия. Можно сделать вывод, что меры обеспечения безопасности применяются только до тех пор, пока угрожает реальная опасность, так как на практике бывают случаи, когда угрозу несут не обвиняемые, а их родные и близкие, которые в ходе предварительного расследования не были выявлены как соучастники. Также важное решение требуется при решении вопроса о защищаемом субъекте. На государственном уровне очень важно, чтобы четко были определены органы, наделенные правами по обеспечению мер безопасности во всех стадиях уголовного процесса.

Однако на этом совершенствование института безопасности участников уголовного процесса не остановилось.

В целях эффективности деятельности органов государственной защиты и повышения доверия населения рассматриваемому нами институту была создана программа «Обеспечение безопасности потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства на 2019-2023 гг.». Согласно постановлению Правительства Российской Федерации от 25 октября 2018 г. № 1272 планируется применение мер безопасности в отношении свыше 20 тыс. лиц<sup>1</sup>.

Данная госпрограмма нацелена на получение следующих результатов:

---

<sup>1</sup>Об утверждении Государственной программы «Обеспечение безопасности потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства на 2019 - 2023 годы»: пост. Правительства РФ от 25 октября 2018 г. № 1272 (последняя редакция): утверж. пост. Правительства РФ 25 октября 2018 г. // URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_309631/2ee1b982472ce78ebef023a5231e6217485e103b/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_309631/2ee1b982472ce78ebef023a5231e6217485e103b/) (дата обращения: 24.05.2022).

- 1) устранение рисков причинения в отношении защищаемых лиц вреда здоровью и фактов гибели;
- 2) исключение обстоятельств повреждения (уничтожения) имущества лиц, участвовавших и содействующих правосудию.
- 3) повышение эффективности и уровня осуществления правосудия.

Так, например, за последние годы число лиц, подлежащих госзащите, по госпрограмме составило примерно от 3,3 тыс. до 3,9 тыс. человек в год, общее количество мер безопасности, которые были применены в отношении них, составило более 33,5 тыс.

Приказом Генерального прокурора Российской Федерации от 15.03.2010 № 107 «Об организации работы по реализации полномочий прокурора при заключении с подозреваемыми (обвиняемыми) досудебных соглашений о сотрудничестве по уголовным делам» установлена обязанность прокуроров в целях надлежащего применения мер безопасности в отношении подозреваемых (обвиняемых), заключивших досудебное соглашение о сотрудничестве, их близких родственников и других лиц обеспечить неукоснительное исполнение требований ч. 3 ст. 11 УПК РФ, Федерального закона от 20.08.2004 № 119 - ФЗ «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства», других федеральных законов и нормативных правовых актов Российской Федерации, регламентирующих порядок применения таких мер в отношении участников уголовного судопроизводства<sup>1</sup>.

В теории уголовного процесса выделяют процессуальные и не процессуальные меры безопасности.

К процессуальным мерам безопасности: неразглашение данных о личности, закрытое судебное разбирательство, проведения допроса свидетеля без оглашения данных о его личности в условиях, исключающих визуальное

---

<sup>1</sup>Об организации работы по реализации полномочий прокурора при заключении с подозреваемыми (обвиняемыми) досудебных соглашений о сотрудничестве по уголовным делам: Приказ Генпрокуратуры РФ от 15 марта 2010 г. № 107 (последняя редакция): // URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_101430/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_101430/) (дата обращения: 24.05.2022).

наблюдение другими участниками уголовного судопроизводства, опознание в условиях, которые исключают визуальное наблюдение опознающего опознаваемым.

К не процессуальным мерам относятся личная охрана, охрана жилища и имущества, измена паспортных данных и замена документов, прослушивание переговоров, использование технических средств контроля.

Приведённый комплекс мер является основным средством правоохранительных органов против каких бы то ни было форм противодействия на различных стадиях уголовного процесса в части оказания воздействия на свидетелей, потерпевших и иных лиц, содействующих расследованию.

Безусловно, принятые законодателем нормы обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства играют положительную роль в борьбе с преступностью. Однако требуется их более детальное рассмотрение с учетом особенностей досудебных и судебных производств.

### **§ 3. Проблемы обеспечения безопасности в отношении участников уголовного судопроизводства и пути их решения**

Большое количество жертв и свидетелей преступлений, опасаясь за свою жизнь и мести преступников, отказываются обращаться в правоохранительные органы. Причиной этому является и такой фактор как отсутствие доверия эффективности государственной защиты, а также и ряд других проблем реализации мер безопасности, о которых наиболее тщательно поговорим далее<sup>1</sup>.

В настоящее время правовая регламентация, а также практическое применение мер безопасности продолжает быть предметом дискуссий

---

<sup>1</sup>Козаренко В. С. Проблемы реализации мер государственной защиты сотрудников органов внутренних дел // Вестник Волгоградской академии МВД России. 2021. № 2 (57). С. 120- 121.

различных ученых. Так некоторые из них полагают, что показания «анонимного» свидетеля, в некоторой степени отступают от принципа непосредственности исследования доказательств, вследствие чего право обвиняемого на защиту может быть нарушено<sup>1</sup>.

Но в соответствии с ч. 9 ст. 166 УПК РФ, при необходимости обеспечить безопасность участников стороны обвинения следователь с согласия руководителя следственного органа выносит постановление, в котором излагаются причины принятия решения о сохранении в тайне данных, указывается псевдоним участника следственного действия и приводится образец его подписи, которые он будет использовать в протоколах следственных действий, произведенных с его участием.

Зачастую обвиняемые считают такую меру безопасности неконституционной и обжалуют решения следователя или дознавателя<sup>2</sup>. Так, в Конституционный суд поступила жалоба на ч. 9 ст. 166 УПК РФ «Протокол следственного действия», так как данная норма предусматривает сохранение данных свидетеля в тайне, то по утверждению заявителя, обвинительный приговор с показаниями лица, данными им как под своим настоящим именем, так и под псевдонимом, избранным в целях обеспечения его безопасности, считается недействительным. В конечном итоге при изучении жалобы и всех материалов уголовного дела Конституционный Суд Российской Федерации не принял данную жалобу вследствие отсутствия оснований<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup>Петрухин И. Л. Уголовно процессуальное право Российской Федерации: учеб. для вузов. 2-е изд. перераб. и доп. М.: Проспект, 2017. С. 585.

<sup>2</sup> Малахова Л.И. Меры безопасности в уголовном судопроизводстве: проблемы реализации и эффективности // Судебная власть и уголовный процесс. 2018. № 4. С. 15–16.

<sup>3</sup>Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Николаиди Николая Васильевича на нарушение его конституционных прав частью девятой статьи 166 и частями второй, восьмой, одиннадцатой и двенадцатой статьи 182 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: Определение Конституционного Суда РФ от 26 апреля 2016 № 920-О : // URL: <https://consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=462794#PWEhDATicF4vyW2z> (дата обращения: 24.05.2022).

В соответствии с принципом состязательности уголовного процесса, обвиняемый и его защитник вправе ознакомиться с материалами уголовного дела, согласно ст. 217 УПК РФ. В случаях, если не была применена мера безопасности, регламентированная ч. 9 ст. 166 УПК РФ, обвиняемый имеет возможность определить имена, фамилии и другие данные участников судопроизводства, в связи с чем возникает вероятность осуществления им негативного воздействия на указанных лиц. Именно поэтому данная мера безопасности позволяет участие потерпевшего, его представителя, свидетеля под псевдонимом в досудебном производстве.

Роль следователя при применении данной меры заключается не только в процессуальной деятельности, но и в определении действительно хорошего псевдонима. В международных и зарубежных судах, к примеру, в качестве псевдонимов используются произвольны наборы букв и цифр: M12, O-08, и т.п. В Чехии, как и в России, используются вымышленные имена и фамилии. Считается целесообразным предоставлять защищаемому лицу имени и фамилии противоположного пола для эффективности применяемой меры безопасности.

Наиболее значимой проблемой современного уголовного процесса выступает применение указанной выше меры безопасности при возникновении уголовно-процессуальных правоотношений.

Так, например, согласно постановлению Ленинского районного суда г. Курска по делу № 22К-549/2018 12 апреля 2018 года после предъявления обвинения Лямцева А.И. в совершении преступления по ч. 3 ст. 159 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УКРФ)<sup>1</sup>, он начал осуществлять противоправные воздействия на потерпевшую в целях изменения ее показаний<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup>Уголовный кодекс Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 25.03.2022): принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 24 мая. 1996 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 июня 1996 г. // URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_10699/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/) (дата обращения: 24.05.2022).

<sup>2</sup> Апелляционное постановление № 22К-549/2018 от 25 апреля 2018 г. по делу № 22К-549/2018 [Электронный ресурс]: Курский областной суд (Курская область). URL: <https://sudact.ru/regular/doc/fPzqVHEUelx4/> (дата обращения: 24.05.2022).

Следует учитывать, что данные о потерпевших лица, совершившие преступления, могут обнаружить не только при ознакомлении с материалами уголовного дела непосредственно в полиции, но в лечебных учреждениях, в журналах регистрации которых имеются данные о произошедших событиях и о лицах, в них участвующих.

Не исключена возможность того, что преступнику известны данные о личности единственного свидетеля или потерпевшего, если, допустим, преступление совершалось в тех местах, где появление посторонних людей маловероятно. В этом случае необходимо применение мер безопасности, предусмотренные в Федеральном законе от 20 августа 2004 года № 119-ФЗ.

Делается вывод, что существующие меры безопасности в полной мере неэффективны. Поскольку они направлены только на предотвращение посягательств только со стороны подозреваемых, обвиняемых и подсудимых<sup>1</sup>. Однако, риски причинения насилия, вреда здоровью и имуществу могут возникать не только с указанных лиц, но и от их родственников, знакомых, участниками ОПГ и других, обеспечение мер безопасности на которых не распространяется.

Ученые-процессуалисты предлагают ввести уголовную ответственность за угрозу причинения вреда здоровью потерпевшему, свидетелю и иным лицам в связи с участием их в производстве предварительного расследования, рассмотрения дела в суде или дополнить квалифицирующим признаком ч. 2 ст. 119 УК РФ «равно в отношении лица или его близких в связи с осуществлением данным лицом содействия органам предварительного расследования и суда».

Принятие решения – это вынесение уполномоченным лицом постановления о применении мер безопасности. Ключевой проблемой является

---

<sup>1</sup> Зайцев Е. Ю. Государственная защита анонимного свидетеля в сфере уголовного судопроизводства Российской Федерации и зарубежных стран: сравнительно-правовое исследование: автореф. дис. канд.юрид. наук. Москва., 2017. С. 11.

определение оснований, то есть выяснение угроз, возникающих из-за участия в уголовном процессе, в соответствии с ч. 3 ст. 11 УПК РФ. При решении вопроса о том необходимо ли принимать меры безопасности, анализируется первоначальная информация, получаемая при до следственной проверке, для определения взаимосвязи реальной угрозы с принятием участия в расследовании уголовного дела.

Так, при изучении архивного дела было установлено, что гражданин «П» ищет в социальной сети и по объявлениям людей, которые убьют или искалечат его жену. Данная информация нашла свое подтверждение в переписках со знакомыми в социальных сетях, публикация на основных страницах такого рода информации, в ходе личной беседы по телефонной связи. В ходе проведения ОРМ было выяснено, что супруга с данным гражданином не проживает, и не поддерживает не каких отношений.

Также выяснилось, что супруга по началу получала письменные угрозы от гражданина «П», и неоднократно наблюдала его возле своего дома. Замечала других лиц, которые некоторое время преследовали ее от дома до работы.

По результатам опроса и в ходе взаимодействия со следственным комитетом было принято решение, неотложно применить меры безопасности в отношении гражданки «Б», так как ей угрожает опасность. Следователем СК было возбуждено уголовное дело по ст.30 и ст.105 УК РФ<sup>1</sup>.

Особое внимание уделяется реальности угроз, учитывается как воспринимается лицом, подлежащим защите, и то какую цель преследует виновное лицо. Наличие у лица страха и выполнение действий выгодных подозреваемому не всегда характерны для реальной угрозы, и наоборот не каждая угроза может вызвать страх. Только когда совокупности всех данных

---

<sup>1</sup>Уголовное дело № 000000 от 15.09.2020 // Арх. СУ МУ МВД России «Бийское» по АК. Оп. 2. 242л.

будет достаточно для принятия решения необходимо начать согласование о виде принимаемой меры безопасности, и то в какие сроки она будет осуществляться<sup>1</sup>.

Этап выявления угроз не имеет законодательного закрепления, что усложняет процесс реализации мер защиты. При принятии решений необходимо выяснить:

- при каких обстоятельствах стало известно об угрозе, какой характер носит угроза;

- по отношению к каким участникам уголовного судопроизводства следует принять меры защиты, их роль при расследовании уголовного дела, необходимой защиты близких родственников;

- какие из мер будут наиболее эффективными или же комплекс этих мер;

- продолжительность осуществления мер безопасности.

При проверке получаемой информации о возникшей угрозе следствие, а также оперативные подразделения должны опережать возникновение угроз, и предполагать возможность воздействия на лицо способное изобличить виновных лиц<sup>2</sup>.

Положительную динамику представляют дела, когда противоправное воздействие оказывается на потерпевших или их родственников и до возникновения оснований для применения мер безопасности, расследование сопровождается сотрудником госзащиты. Подобное сопровождение необходимо также и при условии, что у потерпевшего возникли конкретные опасения. Это необходимо так как у следователя не всегда есть возможность выявить инциденты по воздействию на лицо, владеющее особо важной информацией.

Только в рамках организованного взаимодействия возможно минимизировать случаи потери ценных свидетелей. Также своевременное

---

<sup>1</sup>Макеева Н. В. Особенности обеспечения личной безопасности подозреваемого, обвиняемого // Образование, наука, научные кадры Московского университета МВД России имени В. Я. Кикотя. 2015. № 2. С. 63.

<sup>2</sup>Енаева Л.К. Уголовный процесс: учеб. пособие. М.: ФОРУМ: ИНФРА, 2020. С. 257.

реагирование позволит уменьшить траты выделенных средств в рамках Государственной программы «обеспечения безопасности потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства на 2019-2023 годы».

На этапе предварительного следствия возникает вопрос о целесообразности применения мер безопасности, когда дело будет передано в суд или же будет вынесен приговор суда. УПК РФ устанавливает, то какие вопросы необходимо выяснить суду: меры пресечения, вещественные доказательства, имущество на которое наложен арест, но вопрос применения мер защиты не получил должного закрепления. Лишь вопрос о мерах защиты в отношении осужденного в обязательном порядке решается судом при постановлении приговора<sup>1</sup>.

Статья 20 ФЗ № 119-ФЗ «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства» устанавливает, что суд принимает решения об отмене мер безопасности при наличии оснований предусмотренных данной статьей только по делам оп которым принято решение о применении принудительных мер воспитательного воздействия, принудительных мер медицинского характера или, когда уголовное дело прекращено. В остальных случаях законодатель перекладывает ответственность на лиц, осуществляющих меры безопасности, при решении вопроса, когда необходимо прекратить данные меры.

Немало важной проблемой является продолжительность и трудоемкость финансирования деятельности по реализации мер безопасности. Для своевременного финансирования сотруднику в короткие сроки необходимо подготовить пакет документов для полного обоснования необходимости

---

<sup>1</sup>Насонова И. А., Гилева А. А. О сущности понятия «защита», используемого в Российских уголовно-процессуальных нормах // Вестник Воронежского института МВД России. 2020. № 3. С. 161-162.

применение конкретной меры с точки зрения финансовых затрат, в документах должна аргументироваться обязательность осуществления выбранной меры.

Существенно усложняет процесс осуществления защитных мер необходимость ведомственного взаимодействия. Например, органы записи актов гражданского состояния могут отказать осуществить замену документа в срок, который требует правоохранительные органы. А также информация о применении мер безопасности становится известна более широкому кругу лиц. При этом в законодательстве нет отдельного регулирования особенностей хранения бланка старых паспортов при их замене<sup>1</sup>.

В законодательстве нет детализированного регулирования по выделению финансовых средств на такие меры как изменение места работы и внешности человека, а также порядка взаимодействия с теми, кто предоставил услуги.

Большие затруднения обуславливаются ненадлежащим техническим обеспечением, нехватка аппаратуры, либо ее несоответствие требованиям о возможности передачи бесперебойного изображения и звука при видеоконференц-связи. Не оборудованность помещений необходимых для допроса лиц, нехватка оборудованных мест, позволяющих производить опознание с односторонней видимостью «опознание за стеклом». Использование подручных средств зачастую приводит к неэффективности применяемых мер.

Хотелось бы отметить тот факт, что законодательство не стоит на месте и благодаря последним изменениям появилась возможность проведения видеоконференц-связи при проведении допросов и очных ставок на этапе предварительного следствия<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup>Наумов В. А. Проблемы реализации закона о государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства // Центральный научный вестник. 2018. № 10 (51). С. 18-19.

<sup>2</sup>О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 30 декабря 2021 г. № 501-ФЗ (последняя редакция): принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 22 декабря 2021 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 24 декабря 2021 г. // URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_405493/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_405493/) (дата обращения: 24.05.2022).

Существующие трудности по реализации следователем мер безопасности заключается в нехватке навыков и практического опыта применения некоторых положений законодательства. Препятствиями является не своевременность выявления обстоятельств, при которых необходимо начать осуществление мер безопасности и решения о том, когда их нужно прекращать. Необходимо брать пример с тех субъектов Российской Федерации, где имеется налаженная совместная работа, имеется практика разработки совместных алгоритмов действий следствия и сотрудников госзащиты, на основании которых строится ежедневная деятельность, таким образом является Тверская область.

Неприемлемыми являются ошибки следователя при вынесении постановления о применении мер безопасности: несогласование с руководством; не проставление оттисков гербовой печати; не полное разъяснение оснований применения выбираемых мер; не включение достоверной информации о лице подлежащим защите; не конкретизированность выбираемых мер; нет информации об осведомленности защищаемого лица, о факте необходимости проведения в отношении него мер безопасности.

Подводя итог, можно сказать, что меры безопасности прошли долгий путь своего развития и сейчас нуждаются в своем совершенствовании. Существует множество недостатков в применении мер безопасности, нарушающие отправление правосудия уже на досудебных стадиях, в связи с чем законодатель постепенно исправляет сложившуюся ситуацию.

## **ГЛАВА 2. СОДЕРЖАНИЕ ОРГАНИЗАЦИИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ ПО ПРИМЕНЕНИЮ МЕР БЕЗОПАСНОСТИ В ОТНОШЕНИИ УЧАСТНИКОВ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА И МЕРЫ ПО ЕЕ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ**

### **§ 1. Организация деятельности органа внутренних дел по применению мер безопасности в отношении участников уголовного судопроизводства**

УПК РФ предусматривает, в основном, меры безопасности только для потерпевшего, свидетеля, их родственников и близких им лиц, а также иных участников (не определенных понятийно законодателем), в частности: сохранение в тайне данных о личности (ч. 9 ст. 166 УПК РФ); контроль и запись телефонных и иных переговоров (ч. 2 ст. 186 УПК РФ); опознание в условиях, исключающих визуальное наблюдение (ч. 8 ст. 193 УПК РФ); судебное разбирательство в закрытом порядке (ч. 2 ст. 241 УПК РФ); допрос в условиях, исключающих визуальное наблюдение (ч. 5 ст. 278 УПК РФ), которые применяются строго на определенных стадиях судопроизводства и обеспечивают безопасность указанных выше субъектов государственной защиты. К их числу также можно отнести следующие: изменение подсудности уголовного дела для обеспечения безопасности (ч. 4 ст. 35 УПК РФ); применение ч. 9 ст. 166 УПК РФ к личности, не имеющей процессуального статуса (ч. 1.1 ст. 144 УПК РФ); исключение ознакомления в суде с документом о сокрытии личных данных участника (ч. 3.1 ст. 227 УПК РФ); допрос несовершеннолетнего свидетеля в отсутствие подсудимого; ссылка на псевдонимы при провозглашении приговора (ч. 4 ст. 303 УПК РФ) и т. д. Но эти нормы не формируют единого защитного механизма от неправомерных воздействий на протяжении всего уголовного судопроизводства<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup>Зинатуллин З. З. Понятие и структура механизма уголовно-процессуального регулирования // Избранные труды: в 2 т. СПб.: Юрид. центр Пресс, 2018. Т. II. С. 324–325.

Так как УПК РФ не регламентирует понятие обеспечения мер безопасности, а также непосредственно механизм их обеспечения, законодательный орган дает ответ на данные вопросы в таких нормативно правовых актах как в Федеральном законе от 20 апреля 1995 г. № 45-ФЗ «О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов»<sup>1</sup> и Федеральный закон от 20 августа 2004 г. № 119-ФЗ «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства».

Статья 5 ФЗ № 45-ФЗ предусматривает в целях создания безопасных условий в зависимости от определенных условий обстановки могут быть применены такие меры безопасности как: 1) личная охрана, охрана жилища и имущества; 2) выдача оружия, специальных средств индивидуальной защиты и оповещения об опасности; 3) временное помещение в безопасное место; 4) обеспечение конфиденциальности сведений о защищаемых лицах; 5) перевод на другую работу (службу), изменение места работы (службы) или учебы; 6) переселение на другое место жительства; 7) замена документов, изменение внешности. Далее в этом законе (ст. 6-11) более детально рассматривается каждая из представленных мер, условия и порядок их применения. И в частности меры, предусмотренные в статьях 10 и 11 рассматриваемого закона, применяются с согласия лица в отношении которого они применяются или наличии его заявления. На практике же необходимо наличие заявления в письменной форме.

Выделяют различные поводы применения мер безопасности, вытекающих из положений ст. 13 ФЗ № 45-ФЗ:

- лицо самостоятельно подало заявление;

---

<sup>1</sup>О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов: федер. закон Рос. Федерации от 20 апреля 1995 г. № 45-ФЗ (ред. от 01.07.2021): принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 22 марта 1995 г. // URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_6425/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_6425/) (дата обращения: 24.05.2022).

- обращение начальника с места службы защищаемого лица, либо председателя лица;
- лицами, обеспечивающими безопасность получена информация о том, что в отношении указанного лица поступают угрозы.

При выборе мер безопасности не учитывается настоящая работа и место жительства защищаемого лица, фактическое местонахождение лица важно при выборе государственного органа, который будет осуществлять защиту. Выбирая меры безопасности, правоохранитель действует в рамках ст. 6 ФЗ № 119-ФЗ, поэтому ограничен в возможностях, некоторые меры: замена места жительства, работы или учебы, изменение внешности, замена документов осуществляется, только по уголовным делам о тяжких и особо тяжких преступлениях, что не позволяет обеспечивать конституционные обязанности государства по защите прав и свобод человека. Также необоснованным является положение, фиксирующее необходимость получения заявления от лиц в чей адрес поступают угрозы именно в письменной форме.

Необходимо анализировать специфику определенной меры безопасности, например, целесообразно выдавать оружие только прошедшему подготовку и получившему лицензию на ношение оружия. Или специфичная мера для лиц, содержащихся под стражей или отбывающих наказание, смена места этого содержания или отбывания наказания, с учетом мер, предусмотренных Уголовно-исполнительным кодексом Российской Федерации<sup>1</sup> и ФЗ от 15 июля 1995 г. № 103-ФЗ<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup>Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 8 января 1997 г. № 1-ФЗ (ред. от 21.12.2021): принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 18 декабря 1996 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 25 декабря 1996 г. // URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_12940/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_12940/) (дата обращения: 24.05.2022).

<sup>2</sup> О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений: федер. закон Рос. Федерации от 15 июля 1995 г. № 103-ФЗ (ред. от 30.12.2021): принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 21 июня 1995 г. // URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_70/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_70/) (дата обращения: 24.05.2022).

Выбирая ту или иную меру безопасности необходимо учитывать именно поводы, а также необходимость защиты близких лиц и родственников, кто к ним относится указано в ст. 5 УПК РФ. Зачастую повод – это наличие информации о том, что имеется реальная угроза, полученная из достоверных источников, таким источником помимо заявления самого лица может быть:

- сведения от лиц, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность;
- результат прокурорской проверки;
- информация, опубликованная в средствах массовой информации, если будет доказана достоверность.

Так в ходе оперативной проверки было установлено, что гражданка «Р» дала показания в отношении своего мужа гражданина «В» по совершенным им ранее преступлениям. В результате чего гражданин стал систематически угрожать своей жене, это выражалось в письменных угрозах по линиям телефонной связи, в котором указывалось на угрозу убийством, если жена не перестанет сообщать о нем в полицию. Спустя некоторое время угрозоноситель «В», избил возле подъезда свою жену и пригрозил не сообщать о нем сведения в полицию. После чего жена и его дети скрылись от него.

Неоднократно сотрудниками полиции фиксировались угрозы по телефону в отношении гражданки «Р». Данные угроз комментировал своим знакомым, говоря о том, что «расправиться с ней, как только найдет ее».

Данный фигурант не мог найти свою жену и детей и решил обратиться к своей теще по телефону, которой также угрожал и обещал прийти на разговор лично. В ходе личного разговора с ним теща сообщила о том, что не знает где находится его семья. В связи с данным происшествием, было принято решение взять под государственную защиту гражданку «Р» и её детей, так как существовала реальная угроза того, что, выследив свою жену, «В» расправиться и с ней. Были избраны необходимые меры безопасности в отношении гражданки «Р» и её детей в соответствии с Федеральным законом от 20.08.2004 г. № 119-ФЗ

«О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства»<sup>1</sup>.

Эффективно реагировать на действия угрозоносителей позволяет избираемая судом мера пресечения в виде запрета определенных действий, например, использование средств связи или сети интернет<sup>2</sup>.

Положительная динамика наблюдается после принятия Федерального закона № 44-ФЗ от 09 марта 2021 г., закон обязывает сотовых операторов прекратить оказание услуг если абонентский номер используется на территории исправительных учреждений<sup>3</sup>.

В ст. 16 ФЗ № 119-ФЗ, указано положение, требующее немедленно осуществить меры безопасности с момента возникновения оснований, при этом данная норма не нашла свое отражение в УПК РФ. А также не учитывается вышеуказанное затруднение при реализации мер безопасности.

Положительное усовершенствование нормы, определяющая основания произошла только 07 февраля 2017 года в новой редакции ФЗ № 119-ФЗ, если сейчас это данные об угрозе безопасности, а также уничтожение или повреждение имущества, то до этого времени это были данные о реальной угрозе убийства. Данные положения можно считать заимствованными из ФЗ № 45-ФЗ, по праву можно считать, что данный закон более изучен в практической деятельности.

---

<sup>1</sup>Уголовное дело № 0000000 от 04.02.2017 // Арх. СУ МУ МВД России «Бийское» по АК. Оп. 2. 213 л.

<sup>2</sup>О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части избрания и применения мер пресечения в виде запрета определенных действий, залога и домашнего ареста: федер. закон от 18 апреля 2018 г. № 72-ФЗ (последняя редакция): принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 5 апреля 2018 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 11 апреля 2018 г. // URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_296073/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_296073/) (дата обращения: 24.05.2022).

<sup>3</sup> О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части прекращения оказания услуг связи на территории следственных изоляторов и учреждений, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы: федер. закон от 9 марта 2021 № 44-ФЗ (последняя редакция) : принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 17 февраля 2021 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 3 марта 2021 г. // URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_378686/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_378686/) (дата обращения: 24.05.2022).

У следователя или дознавателя должно в полной мере сформироваться конкретное мнение, о том, что лицо нуждается в применении в отношении него мер государственной защиты, на основе собранных и проверенных доказательств и информации, которые в своей сумме образуют подтверждение о реальности существования угрозы в отношении лица, его жизни, здоровью, имуществу, а также его близких. Только после этого полномочным на то лицом, а именно следователем или дознавателем может быть вынесено соответствующее решение о применении или не применении указанных мер<sup>1</sup>.

В это же время многие учёные в литературных трудах отмечают, что проблемным моментом для должностных лиц остается определение реальности угрозы, полученной лицом которое заявляет о необходимости обеспечения его защиты, а также отсутствие общей методики оценивания таких угроз<sup>2</sup>.

Решение указанной проблемы является довольно сложным и должно носить комплексный характер, так как необходимо учитывать не только правовой момент с юридической точки зрения, но и не забывать о психологических, субъективных аспектах лица, производящего оценку доказательств реальности угроз. В данном случае на помощь должностному лицу должны прийти знания и опыт применения вышеуказанных мер защиты, при этом должным образом оценивая существующие данные в полной мере со всеми субъективными и объективными факторами, что и будет обосновывать принятое следователем или дознавателем решение.

Одними из основных способов и средств установления оснований для применения мер безопасности в нормативном плане являются перечисленные в п. 32 ст. 5 УПК РФ действия, результаты оперативно-розыскных мероприятий, когда они имеют необходимые требования в соответствии ст. 89 УПК РФ, и

---

<sup>1</sup>Неерохина Е. В., Пахомов В. М. Актуальные проблемы применения мер безопасности в современной России // Аллея науки Саратовская государственная юридическая академия. 2020. № 5 (44). С. 441-442.

<sup>2</sup>Бекетов М. Ю., Саморока В. А. Поводы и основания принятия решения о применении мер безопасности // Уголовное право. 2019. № 3. С. 106.

использование их в уголовном судопроизводстве на основании межведомственной Инструкции «О порядке предоставления результатов оперативно-розыскной деятельности дознавателю, органу дознания, следователю, прокурору или в суд»<sup>1</sup>. Таким образом обоснованным будет являться необходимость указания ст. 13 ФЗ № 45-ФЗ и ст. 18 ФЗ № 119-ФЗ того, что оперативно-розыскная деятельности и полученная в ходе нее информация, будет являться основанием для применения мер безопасности в отношении участников уголовного судопроизводства подлежащих государственной защите.

Так, в одном из субъектов Российской Федерации была получена информация, что неизвестные лица препятствуют расследованию уголовного дела. Были установлены два гражданина: М. и Н., которые ежедневно присылали смс-сообщения следователю, в производстве которого и находилось это уголовное дело. Данный факт был проверен оперативными сотрудниками, и было вынесено постановление об обеспечении государственной защиты по Федеральному закону №45-ФЗ. После проведенных мероприятий, в отношении гражданина К. и гражданина О. возбуждено уголовное дело по факту угрозы убийством в отношении должностного лица правоохранительных органов. После чего проводился ряд мероприятий по изобличению этих лиц с последующим задержанием в рамках ст. 91 и ст. 92 УПК РФ. Доказательственная база строилась на фактах письменных угроз, которые позже были представлены следователям СК РФ, что значительно отягчало ответственность лиц за противоправные деяния<sup>2</sup>.

В результате проверки информации (заявления, сообщения) о наличии угрозы, вызывающей необходимость в обращении к мерам обеспечения

---

<sup>1</sup> Об утверждении Инструкции о порядке рассмотрения заявлений, сообщений о преступлениях и иной информации о происшествиях, связанных с безвестным исчезновением лиц: Приказ МВД России № 38, Генпрокуратуры России № 14, СК России № 5 от 16 января 2015 г. (последняя редакция): зарегистрировано в Минюсте РФ 20 марта 2015 г. № 36499 // URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_176970/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_176970/) (дата обращения: 24.05.2022).

<sup>2</sup> Уголовное дело № 0000 от 27.08.2019 // Арх. СУ МУ МВД России «Бийское» по АК. Оп.2. 296л.

безопасности участников уголовного судопроизводства, должны быть установлены реальность и направленность угрозы на причинение вреда (ущерба) участнику уголовного процесса в связи с его участием в производстве по уголовному делу, а также преследование причинителем вреда достижения определенной противоправной цели, которая может носить различный характер.

В практической деятельности правоприменителей при решении вопроса о применении мер, обеспечивающих безопасность, обязательно оцениваются ранее сформулированные обстоятельства:

- значимость расследуемого дела;
- соразмерность возможных затрат на обеспечение безопасности, и опасность деяния для общества, совершенного привлекаемым лицом;
- ценность показаний защищаемого лица, их незаменимость;
- направленность угроз, уровень их опасности для жизни, здоровья и имущества, а также для родных и близких;
- специфика источников угрозы;
- обязательства лица, подлежащего защите, затрудняющие реализацию применяемых мер;
- неспособность нейтрализации противодействия путем задержания лиц, назначение мер пресечения, или надлежащего обеспечения тайны следствия и выбора тактики расследования<sup>1</sup>.

С момента поступления информации об угрозах, до принятия решения уполномоченным лицом в необходимости применить меры безопасности или отказать в их применении, должно пройти не более трех суток. Либо, как указывалось ранее, решение принимается незамедлительно в случаях, не терпящих отлагательств. О принятом решении выносится мотивированное постановление, которое в день его вынесения направляется в орган,

---

<sup>1</sup> Гришин Ю. Н. Организация и тактика деятельности подразделений государственной защиты по обеспечению безопасности потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства: метод. рек. Домодедово: ВИПК МВД России, 2017. С. 24.

осуществляющий меры безопасности, для исполнения, а также лицу, в отношении которого вынесено указанное постановление.

Как нам представляется, с защищаемым лицом во всех случаях необходимо заключать письменный договор (соглашение) об условиях применения мер безопасности, об обязательствах и взаимной ответственности сторон (ст. 6 ФЗ № 119-ФЗ), с предупреждением о возможных последствиях, а не просто ограничиваться, как указывается в ст. 14 ФЗ № 45-ФЗ дачей защищаемому лицу определенных предписаний, соблюдение которых необходимо для его безопасности. Защищаемое лицо необходимо предупредить о возможном привлечении его к уголовной ответственности по ст. 311 и 320 УК РФ за разглашение сведений о мерах безопасности, оформив такое предупреждение в виде письменного обязательства.

Алгоритм применения мер обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства включает в себя такие этапы (стадии): а) выявление факта возможных угроз со стороны угрозоносителя в адрес конкретного участника уголовного судопроизводства; б) определение характера и оценка степени опасности угроз охраняемым законом ценностям; в) выбор адекватной угрозам меры обеспечения безопасности участника уголовного судопроизводства с определением конкретных способов и средств ее реализации; г) соблюдение процессуального порядка применения избранной меры обеспечения безопасности участника уголовного судопроизводства с вынесением соответствующего постановления и с учетом сформировавшихся ситуативных обстоятельств, доведением его содержания до защищаемого лица с заключением с ним конфиденциального соглашения (договора) о соблюдении им заложенных в таком акте условий и ответственности за их нарушение; д) доведение содержания постановления об избрании меры обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства до соответствующих служб обеспечения безопасности таких лиц; е) осуществление прокурорского надзора за исполнением и соблюдением законности применения мер

обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства;  
ж) минимизация возможного ущерба при обеспечении безопасности участников уголовного судопроизводства с учетом создавшейся обстановки, характера и степени опасности угроз<sup>1</sup>.

Необходимо отметить, что требуется всестороннее исследование для решения комплексной проблемы, в тех случаях, когда воздействие на участника уголовного судопроизводства оказывает влияние на его поведение, но не влечет уголовной ответственности.

Содержательная сторона понятия мер безопасности обширна, она включает: виды, определяющие задачи и цели защиты, систематизирует порядок осуществления, регламентирует правовые основания. Продуктивность деятельности лиц, осуществляющих защиту от воздействия угрозоносителя, всецело зависит от своевременного реагирования и незамедлительного принятия мер безопасности прежде всего, сформулированных в УПК РФ.

Анализируя вышеизложенное, считается целесообразным внесение в ст. 5 УПК РФ изменений, необходимо обозначить такие понятия как, меры обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства, государственная защита, орган осуществляющий государственную защиту, раскрыть виды и меры обеспечения безопасности судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов, потерпевших, свидетелей, подозреваемых, обвиняемых и иных участников уголовного судопроизводства.

## **§ 2. Меры по совершенствованию правовых и организационных основ деятельности органа внутренних дел по применению мер безопасности в отношении участников уголовного судопроизводства**

---

<sup>1</sup>Новиков С. А. Обеспечение безопасности свидетельствующих лиц: достижение и просчеты // Юридическая наука: история и современность. 2021. № 1. С. 118-119.

Проблемные вопросы практического применения органами внутренних дел мер безопасности остаются открытыми и по сей день, даже при наличии федеральных законов и Государственной программы по обеспечению безопасности потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства на 2019 – 2023 годы, направленных на регулирование данной сферы. Так одной из главных прикладных проблем является наличие различных методик и стандартов среди практических органов и подразделений при реализации указанной деятельности. Таким образом правоприменителями те или иные положения статей регулирующих данную сферу, могут быть трактованы по-своему исходя из понимания этих положений и мер безопасности в целом<sup>1</sup>. Такие различия становятся более заметны при большем удалении друг от друга субъектов сравнения. Методики применения обозначенных мер могут быть своеобразными и зависеть от локальных возможностей их применителей.

Также в законе указан слишком узкий круг лиц, в отношении которых меры защиты могут быть применены, ведь кроме самого лица, содействующего правосудию и его близких, под угрозу могут попадать также лица не относящиеся к данной категории. Среди них можно обозначить к примеру коллег, соседей, а также любых лиц с которыми лицо, содействующее уголовному судопроизводству, общается в повседневной жизни и через которых также может оказываться давление. В соответствии с вышесказанным следует внести изменения в закон относительно круга лиц, которые подлежат госзащите, так как действующий список не охватывает реальной картины действительности, необходимой для эффективной деятельности указанной сферы.

В Статье 16 Федерального закона от 20 августа 2004 г. № 119-ФЗ «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства» основаниями применения мер безопасности

---

<sup>1</sup> Андреева О. И. Некоторые проблемы применения мер безопасности в отношении лиц, содействующих правосудию в уголовном судопроизводстве // RussianJournalofCriminalLaw. 2019. № 1.С. 127–128.

называет данные о наличии реальной угрозы убийства защищаемого лица, насилия над ним, уничтожения или повреждения его имущества в связи с участием в уголовном судопроизводстве, установленные органом, принимающим решение об осуществлении государственной защиты.

Понятие «реальность угрозы» в законодательстве не раскрыто, однако смысловое наполнение, этимология слов позволяет сделать вывод о существовании объективно существующих обстоятельств, вызывающих ощущение беспокойства и страха причинения вреда жизни и здоровью, имуществу в связи с участием в уголовном судопроизводстве. Так, согласно толковому словарю русского языка С. Ожегова «реальный» значит «действительно существующий, не воображаемый», «осуществимый, отвечающий действительности»<sup>1</sup>. В то же время «угроза» – «запугивание, обещание причинить кому-нибудь вред, зло» либо «возможная опасность»<sup>2</sup>. Таким образом, под угрозой можно понимать, как уже существующее явление в виде состоявшегося акта запугивания, либо только прогностически существующую возможность возникновения опасности. Следовательно, соотнести понятия «реальность» и «угроза» можно только применительно к первому варианту определения, понимая под реальностью угрозы объективно существующий, состоявшийся акт запугивания, обещания причинить зло. В этом случае лицо, осуществляющее проверку поступившего заявления, имеет возможность установить и документально подтвердить факт угрозы и ее реальность. Во втором же случае действительность существования «возможной опасности» установить нереально, поскольку возможность возникновения чего-либо не является состоявшимся фактом объективной действительности. Соответственно, несмотря на указание в законе на необходимость установления «реальности угрозы», фактически реализовать данное требование возможно

---

<sup>1</sup>Ожегов С. И. Толковый словарь русского языка. URL: [http://slovari.299.ru/word.php?id=29865&sl=oj\\_](http://slovari.299.ru/word.php?id=29865&sl=oj_)(дата обращения: 24.05.2022).

<sup>2</sup>Лавдаренко Л. И., Амосова Т. В. К вопросу о формировании категории «безопасности личности» в сфере уголовного судопроизводства // Рос. следователь. 2017. № 16. С. 14–15.

лишь в случаях физического проявления угрозы причинения вреда охраняемым законом интересам. В остальных случаях реализовать предписание закона не представляется возможным.

Л.И. Лавдаренко указывает на то, что наличествующая угроза причинения вреда охраняемым законным интересам граждан не всегда может иметь внешние проявления до самого момента причинения такого вреда. Данная позиция автора представляется обоснованной<sup>1</sup> и позволяет сделать вывод о том, что зачастую установить материальные проявления такой угрозы невозможно и правоприменителю следует учитывать наличие лишь потенциально возможной угрозы убийством, применением насилия, уничтожением или повреждением имущества либо иными опасными противоправными деяниями. Вышеизложенное обосновывает тезис о целесообразности исключения понятия «реальности» угрозы как условия применения мер безопасности из положений ст. 16 Федерального закона от 20 августа 2004 г. № 119-ФЗ «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства».

В настоящий момент при практическом применении мер безопасности к участникам уголовного судопроизводства цели защиты этих лиц еще полностью не достигнуты. Не отработан сам механизм практического применения мер обеспечения безопасности.

К сожалению, указанные в УПК РФ меры безопасности не всегда могут обеспечить эффективную защиту потерпевших и других лиц, содействующих правосудию. Кроме того, при их применении практические работники встречаются со значительными сложностями в связи с отсутствием комплексного подхода к обеспечению безопасности защищаемых лиц<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Олефиренко Т.Г., Петухов Е.Н. Проблема применения псевдонима как меры обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями. 2018. № 10-1. С. 168–169.

<sup>2</sup> Столбова Н. А. Проблемы реализации государственной защиты участников судопроизводства // Криминалистика: вчера, сегодня, завтра Восточно-Сибирский институт

Следующих проблемный момент, который можно обнаружить при изучении практики, это использование псевдонима в целях неразглашения личных данных участника уголовного судопроизводства, так как данная мера не может быть гарантирована непосредственно на судебных стадиях. Часть 2 статьи 278 УПК РФ устанавливает необходимость председательствующего устанавливать личность свидетеля, но можно заметить, что механизм осуществления данного действия в случае участия лица под псевдонимом не разъясняется. Поэтому можно предположить, что выполнение данной нормы должно происходить в условиях отсутствия кого-либо в зале заседания. Или же обратимся к примеру, так при изучении архивных дел СУ МУ МВД России «Бийское», было найдено одно из дел, относящихся к защите потерпевшего в суде (за 2016 год). В рамках протокола судебного заседания, лицо, допрашиваемое как «защищаемое лицо», не озвучивались ни данные лица, ни место его проживания, ни отношение к подсудимому. В рамках допроса сторонами обвинения и защиты, информация, поступающая в адрес защищаемого лица, преподносилась таким образом, чтобы она не выдавала его истинные данные. Таким образом, в зале судебного заседания была обеспечена наибольшая защита лицу<sup>1</sup>.

Учитывая, что данные о личности допрашиваемого также содержатся в протоколе судебного заседания, данная часть для ознакомления сторон не должна предоставляться. В порядке ч. 6 ст. 278 УПК РФ может быть заявлено ходатайство о раскрытии данных личности, при этом не учитываются отношения к этому самому потерпевшего, что в свою очередь не будет отражать его интересы.

Также псевдоним, которым пользовалось лицо на предварительном следствии, не используется в приговоре, так как в законе такой возможности

---

МВД России. 2020. №4 (16). С. 218.

<sup>1</sup>Уголовное дело № 0000000 от 25.03.2016 // Арх. СУ МУ МВД России «Бийское» по АК. Оп. 1. 189 л.

судьи не прописано. В следствии чего угроза раскрытия данных личности увеличивается, как и угроза противоправного воздействия на данное лицо.

При возбуждении уголовного дела обеспечение анонимности путем использования псевдонима также затруднено, так как будь то письменное или устное заявление оно должно подписываться заявителем, что прописано в ст. 141 УПК РФ, а при анонимном заявлении поводом для возбуждения уголовного дела это послужить не сможет, что также указано в данной статье. Но воздействие на лицо может оказываться уже на этой стадии, с целью исключения возбуждения уголовного дела в принципе. Поэтому необходимо обеспечение мер защиты уже в это время. Для этого должно обеспечиваться взаимодействие между следственными органами и подразделениями госзащиты, что на практике сейчас слабо развито, как и соответствующее правовое регулирование.

Особенности применения отдельных мер безопасности изложены в Постановлении Правительства РФ от 27 октября 2006 г. № 630 «Об утверждении Правил применения отдельных мер безопасности в отношении потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства»<sup>1</sup>. Так, например, достаточно полно поясняется порядок замены документов, удостоверяющих личность, и иных документов, а также изменение внешности защищаемого лица, но при этом имеется оговорка, что данные меры применимы только по уголовным делам о тяжких и особо тяжких преступлениях и в случае, если безопасность защищаемого лица не может быть обеспечена путем применения в отношении его других мер безопасности. Эти ограничения связаны с тем, что данные меры наиболее трудоемки и не могут быть самостоятельны, поскольку их необходимо применять в комплексе с другими, так как к примеру, они не

---

<sup>1</sup>Об утверждении Правил применения отдельных мер безопасности в отношении потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства: пост. Правительства РФ от 27 октября 2006 № 630 (ред. от 10.07.2020): утверж. Пост. Правительства РФ 27 октября 2006 г. //URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_63567/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_63567/) (дата обращения: 24.05.2022).

будет иметь должного эффекта в случае если лицо останется на прежней работе и продолжит проживать по адресу где жил раньше.

Встречается и такая ситуация, когда угроза в отношении лица возникает после производства допроса, в котором использовали реальные данные. Заменить в таком протоколе информацию о лице не представляется возможным, поэтому необходимо прописать в УПК РФ порядок изъятия старого протокола из материалов уголовного дела и проведение допроса заново, обеспечивая анонимность лица.

Таким образом, процедура исполнения мер безопасности и анализ в области законодательства по данному вопросу подтверждает, что, несмотря на определенные достижения в деле защиты свидетелей и потерпевших, их положение остается достаточно уязвимым. На наш взгляд, уверенность в собственной безопасности и безопасности своих близких участников судопроизводства, в том числе лиц, подписавших конфиденциальное соглашение о содействии с правоохранительными органами, как правило, способствует раскрытию преступлений. Однако на данный момент правовой институт обеспечения государственной защиты таких участников судопроизводства недостаточно реализован правоохранительными органами, отсутствует эффективная система правовых норм.

Как правило, меры безопасности в отношении участников, содействующих правосудию, применяются только на досудебных и судебных стадиях уголовного судопроизводства. По окончании судебного разбирательства меры безопасности в отношении данных лиц правоохранительными органами не осуществляются, в отличие от зарубежных стран<sup>1</sup>. В итоге хотелось бы сказать о необходимости дальнейшего совершенствования уголовного процессуального

---

<sup>1</sup>Черникова В. В. Зарубежный опыт правового регулирования и практика его применения по вопросам защиты участников уголовного судопроизводства: сб. правовых актов, организационных документов и информационно-аналитических материалов. М., 2020. С. 56.

законодательства в области обеспечения правовых мер государственной защиты потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства.

Также отметим, что одних лишь мер процессуального характера для защиты интересов потерпевших, свидетелей и других участников уголовного судопроизводства, оказывающих ему содействие, недостаточно. Лицам, испытавшим на себе противоправное воздействие или находящимся под угрозой такого воздействия, целесообразно обеспечивать безопасность и мерами, применяемыми за рамками уголовного процесса.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итог, еще раз необходимо обозначить, что человек имеет полное право на реализацию его естественной потребности в безопасности, так как это основное условие нормальной жизни человека. Безопасность – это незаменимое право лица, которое государство обязано обеспечивать и регулировать.

В настоящее время перед государственными органами стоит большой объем вопросов, решение которых необходимо для эффективной работы правоохранительных органов в сфере института защиты лиц, что позволит повысить уровень доверия граждан к работе сотрудников полиции в целом. С этой целью недостаточно только нормативного регулирования, необходимо эффективное практическое применение норм и взаимодействие между подразделениями.

Меры безопасности имеет огромное значение в обеспечении прав и законных интересов лиц, подлежащих государственной защите.

Обеспечение безопасности участников уголовного процесса является важным направлением уголовно-процессуальной деятельности, от которой зависит жизнь человека, его здоровье и эффективность производства следственных действий, решение задач предварительного расследования и осуществление правосудия<sup>1</sup>.

Для того, чтобы конечная цель судопроизводства – отправление правосудия была достигнута, следователь обеспечивает безопасность лиц, содействующих правосудию. Анализ законодательства показал, что существует множество пробелов в действующем законодательстве в сфере мер безопасности. Меры безопасности прошли долгий путь своего развития и сейчас нуждаются в своем совершенствовании. Существует множество недостатков в применении

---

<sup>1</sup>Тишутина И. В. Обеспечение безопасности участников уголовного процесса- важная составляющая преодоления противодействия расследованию преступления // Известия Тульского Государственного университета. Экономические и юридические науки. 2018. № 3-2. С. 31-32.

мер безопасности, нарушающие отправление правосудия уже на досудебных стадиях, в связи с чем законодатель постепенно исправляет сложившуюся ситуацию.

В настоящее время в сознании граждан еще не сложилось четкого представления об институте уголовно-процессуальной защиты участников уголовного судопроизводства, и его эффективность зависит от качественно проделанной работы следователя. Подводя итог вышесказанному, следует отметить, что изучаемый институт права нуждается в отдельной главе в УПК РФ.

В настоящее время в Российской Федерации практически законодательно сформировалась база для государственной защиты лиц в уголовном процессе, которые оказывают содействие в расследование уголовных дел и оказывают активную помощь правоохранительным органам. Однако, в силу того, что рассматриваемый нами институт нашел свое отражение в УПК РФ недавно, то его система применения и практическая реализация имеет еще определенные недостатки. Внесение определенных дополнений в данный институт и изменений позволит увеличить его эффективность, что будет способствовать раскрываемости преступности и обращению граждан в правоохранительные органы с целью оказать содействие им.

Таким образом, на этапе окончания предварительного расследования процесс государственной защиты и обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства, содействующих уголовному правосудию, носит сложный, многообразный и противоречивый характер, обладает специфическими межотраслевыми связями.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ:

### **I. Нормативные правовые акты и иные официальные документы**

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020. № 1-ФКЗ// URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_28399/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/) (дата обращения: 24.05.2022).
2. Международный пакт о гражданских и политических правах: принят 16 декабря 1966 Резолюцией 2200 (XXI) на 1496-ом пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН // URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_5531/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5531/) (дата обращения: 24.05.2022).
3. Всеобщая декларация прав человека: принята и провозглашена Генер. Ассамблеей ООН 10 декабря 1948 г.// URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_120805/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_120805/)(дата обращения: 24.05.2022).
4. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ(ред. от 25.03.2022, с изм. от 19.05.2022): принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 22 ноября 2001 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 декабря 2001 г. // URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_34481/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/) (дата обращения: 24.05.2022).
5. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 8 января 1997 г. № 1-ФЗ (ред. от 21.12.2021): принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 18 декабря 1996 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 25 декабря 1996 г. // URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_12940/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_12940/) (дата обращения: 24.05.2022).
6. Уголовный кодекс Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 25.03.2022): принят

Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 24 мая. 1996 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 июня 1996 г. // URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_10699/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/)(дата обращения: 24.05.2022).

7. О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства: федер. закон Рос. Федерации от 20 августа 2004 г. № 119-ФЗ (ред. от 01.07.2021): принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 31 июля 2004 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 8 августа 2004 г. // URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_48959/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_48959/)(дата обращения: 24.05.2022).

8. Об оперативно-розыскной деятельности: федер. закон Рос. Федерации от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ(ред. от 01.04.2022): принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 5 июля 1995 г. // URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_7519/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_7519/)(дата обращения: 24.05.2022).

9. О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений: федер. закон Рос. Федерации от 15 июля 1995 г. № 103-ФЗ (ред. от 30.12.2021): принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 21 июня 1995 г. //URL:[http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_7270/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_7270/) (дата обращения: 24.05.2022).

10. О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов: федер. закон Рос. Федерации от 20 апреля 1995 г. № 45-ФЗ (ред. от 01.07.2021): принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 22 марта 1995 г. // URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_6425/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_6425/)(дата обращения: 24.05.2022).

11. О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 30 декабря 2021 г.

№ 501-ФЗ (последняя редакция): принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 22 декабря 2021 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 24 декабря 2021 г. // URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_405493/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_405493/) (дата обращения: 24.05.2022).

12. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части прекращения оказания услуг связи на территории следственных изоляторов и учреждений, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы: федер. закон от 9 марта 2021 № 44-ФЗ (последняя редакция) : принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 17 февраля 2021 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 3 марта 2021 г. // URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_378686/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_378686/)(дата обращения: 24.05.2022).

13. О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части избрания и применения мер пресечения в виде запрета определенных действий, залога и домашнего ареста: федер. закон от 18 апреля 2018 г. № 72-ФЗ (последняя редакция): принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 5 апреля 2018 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 11 апреля 2018 г. // URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_296073/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_296073/)(дата обращения: 24.05.2022).

14. О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части уточнения полномочий начальника органа дознания и дознавателя: федер. закон Рос. Федерации от 30 декабря 2015 г. № 404-ФЗ (последняя редакция): принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 18 декабря 2015 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 25 декабря 2015 г. // URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_191497/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_191497/)(дата обращения: 24.05.2022).

15. О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 29 июня 2009 г. № 141-ФЗ (последняя редакция): принят

Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 5 июня 2009 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 17 июня 2009 г. // URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_88930/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_88930/)(дата обращения: 24.05.2022).

16. Об утверждении Государственной программы «Обеспечение безопасности потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства на 2019 - 2023 годы»: пост. Правительства РФ от 25 октября 2018 г. № 1272 (последняя редакция): утверж. пост. Правительства РФ 25 октября 2018 г. // URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_309631/2ee1b982472ce78ebef023a5231e6217485e103b/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_309631/2ee1b982472ce78ebef023a5231e6217485e103b/)(дата обращения: 24.05.2022).

17. Об утверждении Правил применения отдельных мер безопасности в отношении потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства: пост. Правительства РФ от 27 октября 2006 № 630(ред. от 10.07.2020): утверж. Пост. Правительства РФ 27 октября 2006 г. //URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_63567/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_63567/) (дата обращения: 24.05.2022).

18. Об утверждении Инструкции о порядке рассмотрения заявлений, сообщений о преступлениях и иной информации о происшествиях, связанных с безвестным исчезновением лиц: Приказ МВД России № 38, Генпрокуратуры России № 14, СК России № 5 от 16 января 2015 г. (последняя редакция): зарегистрировано в Минюсте РФ 20 марта 2015 г. № 36499 // URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_176970/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_176970/) (дата обращения: 24.05.2022).

19. Об организации работы по реализации полномочий прокурора при заключении с подозреваемыми (обвиняемыми) досудебных соглашений о сотрудничестве по уголовным делам: Приказ Генпрокуратуры РФ от 15 марта 2010 г. № 107 (последняя редакция): // URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_101430/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_101430/)(дата обращения: 24.05.2022).

## **II. Учебная, научная литература и иные материалы:**

1. Андреева О. И. Некоторые проблемы применения мер безопасности в отношении лиц, содействующих правосудию в уголовном судопроизводстве // *RussianJournalofCriminalLaw*. 2019. № 1. С. 127–131.
2. Арапова А. А., Луценко П. А. Проблемы применения мер государственной защиты и обеспечения безопасности участников уголовного процесса // *Евразийский союз ученых*. 2019. № 10-3 (67). С. 31-33.
3. Бекетов М. Ю., Саморока В. А. Поводы и основания принятия решения о применении мер безопасности // *Уголовное право*. 2019. № 3. С. 103–109.
4. Беляевцева С. С. Государственная защита участников уголовного судопроизводства как способов обеспечения их прав и интересов // *Достижения науки и образования*. 2018. № 6 (28). С. 79-84.
5. Гришин Ю. Н. Организация и тактика деятельности подразделений государственной защиты по обеспечению безопасности потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства: метод. рек. Домодедово: ВИПК МВД России, 2017. 32 с.
6. Енаева Л. К. Уголовный процесс: учеб. пособие. М.: ФОРУМ: ИНФРА, 2020. 320 с.
7. Журавленко Н. И., Яковец Е. Н. Проблемы уголовно-правовой защиты сведений об участниках уголовного судопроизводства // *Евразийский юридический журнал Краснодарского университета МВД России*. 2019. №3 (130). С. 276-278.
8. Зайцев Е. Ю. Государственная защита анонимного свидетеля в сфере уголовного судопроизводства Российской Федерации и зарубежных стран: сравнительно-правовое исследование: автореф. дис. канд. юрид. наук. Москва., 2017. 24 с.

9. Зинатуллин З. З. Понятие и структура механизма уголовно-процессуального регулирования // Избранные труды: в 2 т. СПб.: Юрид. центр Пресс, 2018. Т. II. С. 322–329.

10. Кисилев А. М. К вопросу о применении мер государственной защиты в соответствии с федеральным законом от 31 июля 2004 года № 119-ФЗ «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства» к лицам, отбывающим наказание в исправительных центрах // Вестник Кузбасского института. 2019. № 3 (40) С. 130-134.

11. Козаренко В. С. Проблемы реализации мер государственной защиты сотрудников органов внутренних дел // Вестник Волгоградской академии МВД России. 2021. № 2 (57). С. 119- 123.

12. Лавдаренко Л. И., Амосова Т. В. К вопросу о формировании категории «безопасности личности» в сфере уголовного судопроизводства // Рос. следователь. 2017. № 16. С. 14–18.

13. Мазова Е. И. Ролевая функция оперативно-розыскной деятельности в обеспечении безопасности лиц, подлежащих государственной защите // Российский следователь. 2019. № 6. С. 23–29.

14. Макеева Н. В. Особенности обеспечения личной безопасности подозреваемого, обвиняемого // Образование, наука, научные кадры Московского университета МВД России имени В. Я. Кикотя. 2015. № 2. С. 61-64.

15. Малахова Л.И. Меры безопасности в уголовном судопроизводстве: проблемы реализации и эффективности // Судебная власть и уголовный процесс. 2018. № 4. С. 14–18.

16. Насонова И. А., Гилева А. А. О сущности понятия «защита», используемого в Российских уголовно-процессуальных нормах // Вестник Воронежского института МВД России. 2020. № 3. С. 160-164.

17. Наумов В. А. Проблемы реализации закона о государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства // Центральный научный вестник. 2018. № 10 (51). С. 17-19.

18. Неерохина Е. В., Пахомов В. М. Актуальные проблемы применения мер безопасности в современной России // Аллея науки Саратовская государственная юридическая академия. 2020. № 5 (44). С. 440-446.

19. Новиков С. А. Обеспечение безопасности свидетельствующих лиц: достижение и просчеты // Юридическая наука: история и современность. 2021. № 1. С. 114-121.

20. Олефиренко Т. Г., Петухов Е. Н. Проблема применения псевдонима как меры обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями. 2018. № 10-1. С. 168–170.

21. Ожегов С. И. Толковый словарь русского языка. 736 с. URL: <http://slovari.299.ru/word.php?id=29865&sl=oj>. (дата обращения: 24.05.2022).

22. Петрухин И. Л. Уголовно процессуальное право Российской Федерации: учеб. для вузов. 2-е изд. перераб. и доп. М.: Проспект, 2017. 688 с.

23. Столбова Н. А. Проблемы реализации государственной защиты участников судопроизводства // Криминалистика: вчера, сегодня, завтра Восточно-Сибирский институт МВД России. 2020. №4 (16). С. 215-220.

24. Тишутина И. В. Обеспечение безопасности участников уголовного процесса- важная составляющая преодоления противодействия расследованию преступления // Известия Тульского Государственного университета. Экономические и юридические науки. 2018. № 3-2. С. 28-38.

25. Химичева Г. П., Химичева О. В. Уголовно процессуальное право Уголовный Процесс: учебник для вузов. 3-е изд. перераб. и доп. М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2018. 615 с.

26. Черникова В. В. Зарубежный опыт правового регулирования и практика его применения по вопросам защиты участников уголовного судопроизводства: сб. правовых актов, организационных документов и информационно-аналитических материалов. М., 2020. 152 с.

### III. Эмпирические материалы

1. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Николаиди Николая Васильевича на нарушение его конституционных прав частью девятой статьи 166 и частями второй, восьмой, одиннадцатой и двенадцатой статьи 182 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: Определение Конституционного Суда РФ от 26 апреля 2016 г. № 920-О: // URL: <https://consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=462794#PWEhDATicF4vyW2z> (дата обращения: 24.05.2022).

2. Дело «Матыцина (Matytsina) против Российской Федерации» (жалоба № 58428/10): Постановление ЕСПЧ от 27 марта 2014 г. // URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=406039#Wj00EATjU8t4gtO7> (дата обращения: 24.05.2022).

<http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=406039#Wj00EATjU8t4gtO7> (дата обращения: 24.05.2022).

3. Апелляционное постановление № 22К-549/2018 от 25 апреля 2018 г. по делу № 22К-549/2018 [Электронный ресурс]: Курский областной суд (Курская область). // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/fPzqBHEYe1x4/> (дата обращения: 24.05.2022).

4. О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (о введении особого порядка вынесения судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве): паспорт проекта Федерального закона № 485937-4 от 27 февраля 2008 г. // URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=PRJ&n=57113#axoh9ATpthV90F3E> (дата обращения: 24.05.2022).

5. Уголовное дело № 000000 от 15.09.2020 // Арх. СУ МУ МВД России «Бийское» по АК. Оп. 2. 242 л.

6. Уголовное дело № 0000 от 27.08.2019 // Арх. СУ МУ МВД России «Бийское» по АК. Оп. 2. 296 л.

7. Уголовное дело № 00000 от 15.01.2019 // Арх. СУ МУ МВД России «Бийское» по АК. Оп. 1. 175 л.

8. Уголовное дело № 0000000 от 04.02.2017 // Арх. СУ МУ МВД России «Бийское» по АК. Оп. 2. 213 л.

9. Уголовное дело № 0000000 от 25.03.2016 // Арх. СУ МУ МВД России «Бийское» по АК. Оп. 1. 189 л.

Материал вычитан, цифры, факты, цитаты сверены с первоисточником. Материал не содержит сведений, составляющих государственную и служебную тайну.