

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования
«Уфимский юридический институт Министерства внутренних дел
Российской Федерации»

Кафедра уголовного процесса

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

на тему «ПРОЦЕССУАЛЬНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ СЛЕДОВАТЕЛЯ ПО
ВЗАИМОДЕЙСТВИЮ С ЗАЩИТНИКОМ (ПО МАТЕРИАЛАМ
ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО ОРГАНА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ)»

Выполнила
Прокопьева Екатерина Александровна
обучающаяся по специальности
40.05.01 Правовое обеспечение
национальной безопасности
2017 года набора, 713 учебного взвода

Руководитель
старший преподаватель кафедры
уголовного процесса
подполковник полиции
Баловина Ирина Валерьевна

К защите _____

Врио начальника кафедры _____

Дата защиты « _____ »

Р.Р. Абдраязов
рекомендуется / не рекомендуется

Р.Р. Абдраязов

2022 г. Октебра

ПЛАН

Введение.....	3
Глава 1. Общие положения о процессуальном статусе защитника в стадии предварительного расследования уголовных дел.....	6
§ 1. Процессуальный статус защитника. Этические аспекты взаимоотношений защитника с подзащитным	6
§ 2. Уголовно-процессуальные полномочия защитника в стадии предварительного расследования.....	11
Глава 2. Процессуальная деятельность следователя по взаимодействию с защитником	23
§ 1. Действия следователя по обеспечению допуска участия защитника (адвоката) в ходе расследования по уголовному делу	23
§ 2. Процессуальное оформление участия защитника в производстве следственных и иных процессуальных действий	28
§ 3. Деятельность следователя по рассмотрению и принятию решений по заявленным ходатайствам защитника. Основания и сроки для замены защитника.	34
Глава 3. Современные уголовно-процессуальные проблемы взаимодействия следователя и защитника при расследовании уголовных дел	38
§ 1. Проблемы участия защитника с момента задержания лица, подозреваемого в совершении преступления, и при предъявлении обвинения.....	38
§ 2. Проблемы участия защитника в отдельных следственных действиях.....	42
§ 3. Вопросы участия защитника на этапе окончания предварительного следствия	48
Заключение	52
Приложение 1	Ошибка! Закладка не определена.
Приложение 2	Ошибка! Закладка не определена.
Приложение 3	Ошибка! Закладка не определена.
Приложение 4	Ошибка! Закладка не определена.
Приложение 5	Ошибка! Закладка не определена.
Приложение 6	Ошибка! Закладка не определена.
Приложение 7	Ошибка! Закладка не определена.
Приложение 8	

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. На сегодняшний день имеется ряд схем, а также мер, применяемых защитой с целью противодействия расследованию уголовных дел. Противодействие расследованию преступных деяний является одной из самых актуальных проблем в деятельности органов, осуществляющих следственную деятельность. Со временем уровень противодействия в процессе расследования преступных деяний только увеличивается. Уголовно-процессуальное законодательство нашей страны в настоящее время не может в полной мере решить проблемы органов, осуществляющих предварительное расследование. Законодатель в отдельных нормах сформулировал правовой статус защитника, определил их компетенцию. Однако работа над приведением российского уголовно-процессуального законодательства в сфере обеспечения прав подозреваемого и обвиняемого на защиту в соответствии с международными правовыми стандартами еще не завершена.

Следователи сталкиваются с проблемой затягивания процесса ознакомления с материалами уголовного дела защитником (адвокатом) и его подзащитным. На практике достаточно часто происходят случаи, когда во время ознакомления с материалами уголовного дела обвиняемый отказывается от своего защитника и ходатайствует о предоставлении другого, хотя уже практически ознакомился со всеми материалами уголовного дела. В законодательстве не закреплено, с каким количеством листов уголовного дела должен ознакомиться защитник (адвокат) и его подзащитный, и на данный момент данный вопрос является проблемой, которая способствует злоупотреблению участниками уголовного процесса своими правами со стороны защиты, тем самым затягивая время ознакомления и нарушая разумные сроки уголовного судопроизводства.

Целью нашего исследования является изучение теоретических

положений о современном взаимодействии следователя с защитником в процессе расследования уголовного дела, процессуальных проблемах взаимодействия, описание и анализ процессуальных возможностей следователя противодействовать неправомерным действиям защитника при производстве следственных действий.

Для достижения поставленной цели необходимо выполнить следующие задачи:

проанализировать общие положения о процессуальном статусе защитника на стадии предварительного расследования уголовных дел.

изучить процессуальную деятельность следователя по взаимодействию с защитником.

исследовать современные уголовно-процессуальные проблемы взаимодействия следователя и защитника при расследовании уголовных дел.

Объектом исследования в данной работе является система процессуального взаимоотношения следователя и защитника в процессе осуществления предварительного расследования уголовных дел.

Предмет анализа системы взаимодействия следователя и защитника состоит в рассмотрении уголовно-процессуальных, этических, тактических вопросов взаимоотношения защитника со следователем и противодействия, оказываемого со стороны защиты в ходе предварительного расследования.

Степень научной разработанности проблемы представлена трудами таких ученых-процессуалистов, как Баев М. О., Барабаш А.С., Белкин Р. С., Бойков А. Д., Великосельский Ю. И., Гармаев Ю. П., Карагодин В. Н., Козырев Г. Н., Кучерена А. Г., Макарова З. В., Мартыненко Р. Г., Машовец А. О., Резник В. Ю., Савельев К. А., Смирнов В. Н., Ясельская В. В. и других ученых.

В ходе написания работы использовались такие методы исследования как дедуктивный и индуктивный, метод классификации, формализации, социологический опрос следователей и защитников, сравнительно-правовой

метод исследования, метод анализа и обобщения следственной, судебной и адвокатской практики.

В частности, в рамках проведения нами исследования для получения объективных результатов осуществлено анкетирование следователей СО ОМВД России по Богучанскому району Красноярского края, в котором участвовали 10 респондентов, и как результат проанализировано взаимодействие защитников со следователями. В визуализированной форме полученные нами результаты исследования представлены в Приложении №1.

Нормативную основу в процессе написания данной исследовательской работы составили следующие правовые акты: Конституция РФ, Уголовно-процессуальный кодекс РФ (далее – УПК РФ), Уголовный кодекс РФ (далее – УК РФ), Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» от 31.05.2002 № 63-ФЗ.

Эмпирическую основу исследования составили материалы правоприменительной практики следственного отдела ОМВД России по Богучанскому району Красноярского края, а также иных следственных и судебных органов.

Структура работы отвечает целям и задачам исследования, работа состоит из введения, трех глав, включающих в себя 9 параграфов, заключения, списка использованной литературы, приложений.

ГЛАВА 1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ О ПРОЦЕССУАЛЬНОМ СТАТУСЕ ЗАЩИТНИКА В СТАДИИ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ

§ 1. Процессуальный статус защитника. Этические аспекты взаимоотношений защитника с подзащитным

В рамках литературных источников по российскому праву, право лица, выступающего в качестве обвиняемого, на защиту выступает в качестве основы всего спектра прав процессуального характера, которые имеются у лица с целью защиты собственных интересов. Иными словами, данное право выступает в качестве интегрированного выражения основного спектра процессуальных прав¹.

В соответствии с ч. 2 ст. 49 УПК РФ, в ходе предварительного расследования в качестве защитника может выступать лицо, которое согласно порядку, предусмотренному законодательством, получило статус адвоката, а также полномочия на реализацию деятельности адвокатского характера. Имеющаяся возможность осуществить обращение к лицу, осуществляющему адвокатскую деятельность, за оказанием помощи представляет собой гарантию права на защиту в случае предъявления обвинения. Данная гарантия отражена в ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах² и ст. 5, 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод³.

На территории нашего государства регламентация адвокатской

¹ Муравьев К. В. Уголовный процесс и реализация уголовного закона // Вестник Том. гос. ун-та. Право. 2016. №4 (22). – Текст: электронный. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ugolovnyy-protsess-i-realizatsiya-ugolovnogo-zakona> (дата обращения: 12.04.2022).

² Международный пакт о гражданских и политических правах [Электронный ресурс] : принят 16.12.1966 Резолюцией 2200 (XXI) на 1496 –ом пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 1994. – № 12.

³ Конвенция о защите прав человека и основных свобод: заключена в г. Риме 04.11.1950 // Бюллетень международных договоров. – 2001. – № 3.

деятельности осуществляется в рамках Федерального закона от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ». Данным законодательным актом отмечается, что лицо, осуществляющее адвокатскую деятельность, носит статус независимого советника по вопросам юридического характера, и в ситуациях, которые отражены в ч. 2 ст. 2 УПК РФ, имеет возможность являться защитником.

Адвокат – лицо, профессией которого является оказание квалифицированной юридической помощи физическим лицам (гражданам, лицам без гражданства) и юридическим лицам (организациям), в том числе защита их прав и представление интересов в суде, и во время предварительного расследования, обладающее полученным в установленном порядке статусом адвоката.

На этапе осуществления предварительного расследования, кроме лица, являющегося адвокатом, принимать участие в процессе согласно решению судебного органа, могут и другие лица, которые не имеют права на осуществление профессиональной адвокатской деятельности, в качестве таких лиц могут быть родственники, знакомые и др. Необходимо также отметить, что лицо, выступающее в качестве обвиняемого, либо подозреваемого имеет право иметь нескольких защитников.

Защитник – лицо, осуществляющее в установленном настоящим Кодексом порядке защиту прав и интересов подозреваемых и обвиняемых и оказывающее им юридическую помощь при производстве по уголовному делу.

Решение об участии защитника в рассмотрении дела принимается либо судебным органом, либо следователем, либо дознавателем, и опирается при этом на просьбу лица, выступающего в качестве обвиняемого или подозреваемого. В том случае, если лицо, выступающее в качестве защитника, которого пригласили для участия в рассмотрении дела, не явится в течение пяти суток с момента оформления данного ходатайства, судебный

орган, либо следователь или дознаватель имеет право предложить лицу, выступающему в качестве подозреваемого или обвиняемого, пригласить к участию в рассмотрении дела иного защитника. При отказе лица, выступающего в качестве обвиняемого или подозреваемого от приглашения другого защитника, судебный орган, следователь, либо дознаватель обязан принять ряд мер, направленных на назначение лица, выступающего в качестве защитника.

В том случае, если принимающий участие в рамках уголовного судопроизводства защитник в течении пяти суток не имеет возможности участвовать в осуществлении того или иного действия процессуального характера, и при этом лицо, выступающее в качестве обвиняемого или подозреваемого не ходатайствует о приглашении иного защитника, то следователь, либо дознаватель имеет право реализовать указанное действие процессуального характера в отсутствии лица, играющего роль защитника, кроме тех ситуаций, которые отражены в рамках ст. 51 УК РФ:

- лицо, выступающее в качестве обвиняемого или подозреваемого, не достигло совершеннолетнего возраста;
- лицо, выступающее в качестве обвиняемого или подозреваемого, по причине ряда недостатков физического, а также психического характера, не имеет возможности реализовать собственное право на защиту самостоятельно;
- лицо, выступающее в качестве обвиняемого или подозреваемого, не владеет языком, на котором осуществляется судопроизводство;
- лицу предъявляется обвинение в совершении преступного деяния, за которое может быть применено наказание в виде лишения свободы на срок свыше пятнадцати лет, пожизненное лишение свободы или смертная казнь;
- уголовное судопроизводство рассматривается в суде с участием лиц, выступающих в качестве присяжных заседателей;
- лицо, выступающее в качестве обвиняемого, ходатайствует о том,

чтобы дело было рассмотрено в особом порядке.

Лицо, выступающее в качестве обвиняемого или подозреваемого, имеет полное право на абсолютно любой стадии судопроизводства выразить отказ от помощи, которая ему предоставляется защитником. Подобного характера отказ имеет место исключительно в соответствии с инициативой непосредственно лица, выступающего в роли обвиняемого или подозреваемого. Отказ от лица, являющегося защитником, оформляется в письменном варианте.

Вся адвокатская деятельность формируется на основе одного из ключевых постулатов, который заключается в недопустимости осуществления деятельности, которая противоречит законным интересам лица, выступающего в роли доверителя. Адвокат в рамках уголовного судопроизводства осуществляет свою деятельность, исключительно ориентируясь на защиту интересов лица, выступающего в качестве обвиняемого. С момента формирования адвокатуры противоречие интересам доверителя в практике было и остается под строгим запретом. Однако, стоит отметить, как показывает сформировавшийся опыт, противоречие интересам доверителя является довольно популярным явлением среди лиц, осуществляющих адвокатскую деятельность.

В основе «измены» защитника интересам своего клиента лежит большое количество различных причин, среди которых как наиболее встречающиеся можно отметить такие:

- 1) желание оказать поддержку обвинительной стороне;
- 2) отсутствие профессиональных навыков к осуществлению защиты,
- 3) повышенную степень эмоциональности и некоторые другие причины.

Кроме обозначенных причин, «измена» защитника может быть связана с тем, что адвокат неверным образом понимает интересы лица, выступающего в качестве его доверителя. К примеру, если адвокат

придерживается мнения, что вину в совершении преступного деяния необходимо признать, так как имеется необходимая доказательная база вины подозреваемого или обвиняемого, то мнение последнего, заключающееся в полном непризнании своей вины, может стать причиной увеличения срока или размера назначаемого наказания. Однако, несмотря на этот факт, лицо, выступающее в качестве подзащитного, своей вины в совершении преступного деяния не признает. Нередко имеют место быть ситуации противоположного характера, а именно, когда лицо, выступающее в качестве обвиняемого, признает собственную вину в совершении преступного деяния, при этом признание сопровождается соответствующими показаниями, а также сотрудничеством со следственными органами, однако адвокат придерживается совершенно иного мнения, иными словами, на официальном и неофициальном уровне считает, что подзащитный не виновен в совершении преступления.

В двух указанных выше ситуациях адвокат вправе дать разъяснения своему доверителю:

- о правовых последствиях той позиции, которой доверитель придерживается;

- по какой именно причине адвокат придерживается отличной позиции от позиции своего доверителя по данному делу.

Позиции, которые выражаются скрытно, противоречащие позиции, которая поддерживается доверителем, характеризуются особой сложностью в своем определении и пресечении. Именно такие ситуации характеризуются особой опасностью, а также профессиональной неэтичностью. Особо стоит отметить требования, касающиеся недопустимости руководства интересами аморального характера, которое закреплено в п. 1 ч. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката. Известным фактом является то, что в практической деятельности возникают ситуации, когда, к примеру, защитник, отличающийся недобросовестностью, целенаправленно, иными

словами, в отсутствие необходимости осуществляет затягивание разбирательства по делу для того, чтобы увеличить сумму оплаты за свои услуги. Некоторые защитники в ходе осуществления адвокатской деятельности опираются в большей мере не на желание оказать необходимую правовую помощь своему доверителю, а руководствуются исключительно своими амбициями и желанием противодействовать стороне обвинения, или же наоборот заручиться поддержкой в других судопроизводствах в ущерб интересам этого подзащитного. В данном случае отсутствие нравственности в поведении такого адвоката существенно не соответствует основам корпоративной этики.

С одной стороны наблюдается следующая картина: на стадии досудебного производства, а именно предварительного расследования в лице защитника может выступать только адвокат, который получил установленный законом статус, и имеет право осуществлять данную деятельность, а с другой стороны, на судебной стадии у подсудимого нет ограничений на лиц, которые будут защищать его права, совместно с квалифицированным специалистом могут выступать в качестве защитника родственники, близкие, знакомые, сослуживцы подсудимого.

Таким образом, подводя итог, видится возможным сделать следующие выводы: в основе осуществления адвокатской деятельности лежит принцип непротиворечивости интересам доверителя, но встречаются случаи, когда адвокат допускает «измену» интересам своего клиента.

§ 2. Уголовно-процессуальные полномочия защитника в стадии предварительного расследования

Особое внимание к участнику предварительного расследования со стороны защиты уделяется защитнику (адвокату) в связи с тем, что защитником является лицо, имеющее высшее юридическое образование,

обладающее стажем по юридической специальности не менее двух лет. Специалист, хорошо знающий законодательство и его «пробелы», умеющий применять нормы права в практической деятельности. Можно сказать, что он «значимый участник», который готов не только оценить законность получаемых органом предварительного следствия доказательств и следственных действий, но и затруднить процесс их получения и проведения.

Не зря актуальным направлением научных исследований считается разработка тактики осуществления следственной деятельности в процессе расследования уголовного дела в абсолютно разных направлениях, в рамках которых принимает участие лицо, выступающее в качестве адвоката. Данная методика востребована практическими работниками, имеющими дело с расследованием уголовных дел по различным видам преступлений в условиях противодействия со стороны защиты. Принятие участия в уголовном судопроизводстве лицом, выступающим в качестве адвоката, нужно воспринимать не просто в положительном аспекте, как некоторую гарантию того, что не будут совершены нарушения прав лица, выступающего в роли обвиняемого или подозреваемого, но также и в аспекте тактического характера¹.

С того момента, когда лицо, выступающее в качестве адвоката, получает допуск к участию в уголовном деле, он имеет право:

- на свидание с лицом, выступающим в качестве обвиняемого или подозреваемого;
- осуществлять сбор, а также предъявлять доказательственную базу, которая имеет большое значение для оказания помощи правового характера;
- привлекать дополнительных специалистов к своей деятельности, которые имеют знания и профессиональный опыт в тех или иных сферах;

¹ Арестова Е. Н. Предварительное следствие в органах внутренних дел. Взаимодействие следователя с участниками уголовного судопроизводства : учебник и практикум для вузов / Е. Н. Арестова, А. С. Есина, П. В. Фадеев. Москва : Издательство Юрайт, 2022. 159 с. – Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. – URL: <https://urait.ru/bcode/492066> (дата обращения: 13.02.2022).

- принимать участие в процессе предъявления обвинения;
- принять участие в процессе допроса лица, выступающего в качестве обвиняемого или подозреваемого, а также в других формах деятельности следственного характера, в которых принимает участие лицо, выступающее в качестве обвиняемого или подозреваемого, либо согласно ходатайству, которое подаётся непосредственно этим лицом, либо адвокатом;
- осуществлять знакомство со всей документацией, касающейся данного судопроизводства;
- принимать участие в ходе рассмотрения дела в суде, а также осуществлять рассмотрение вопросов, которые находятся в тесной взаимосвязи с исполнением вынесенного приговора подзащитному;
- применять ряд других методов осуществления защиты доверителя, которые предусмотрены действующим на территории нашей страны уголовным законодательством.

Одной из самых актуальных проблем уголовного процесса на сегодняшний день выступает вопрос, касающийся участия адвоката в процессе доказывания¹. Согласно ч. 1 ст. 86 УПК РФ адвокат не относится к ряду субъектов, которые реализуют сбор доказательной базы, так как адвокат в отличие от этих субъектов не имеет перечня полномочий властного характера. В качестве основных способов сбора доказательной базы адвокатом выступают следующие:

- получение предметов, документации, а также других данных;
- проведение опроса лиц, получив предварительно их согласие на данное действие;
- истребование различных характеристик, а также иной документации от органов власти на государственном и муниципальном уровнях, социальных организаций, которые должны всю запрашиваемую адвокатом

¹ Рыжаков А. П. Защитник в уголовном процессе. СПб. 2020. С. 145. – Текст: электронный // Система КонсультантПлюс : [сайт]. – URL: [http:// www.consultant.ru](http://www.consultant.ru) (дата обращения: 17.04.2022).

информацию предоставлять в полном объеме.

Казалось бы, УПК РФ однозначно относит сведения, собираемые адвокатом в процессе защиты подозреваемого (обвиняемого), к доказательствам. Однако ч. 2 ст. 74 УПК РФ среди закрытого перечня допустимых доказательств, сведений, собираемых адвокатом, не содержит. В ней упоминаются лишь те доказательства, закрепление которых требует особой процессуальной формы.

Необходимо подробнее рассмотреть способы сбора сведений адвокатом – защитником.

В первую очередь, здесь подразумевается получение документации, а также предметов и другой информации. Согласно п. 1 ч. 3 ст. 86 УПК РФ необходимо отметить, что в рамках законодательства не отмечается характер документации, предметов и иной информации, а также отсутствуют требования к их достоверности, а также перечень допустимых методов, позволяющих их получить. Подобного типа процедура предусматривается исключительно для тех органов, которые реализуют процесс расследования дела уголовного характера.

Ученый-процессуалист К. М. Баева отмечает, что УПК РФ в роли ключевых форм закрепления данных видов доказательств определяет:

- в той ситуации, когда эти доказательства предоставляются гражданами в добровольном порядке – проведение осмотра, а также их приобщение к расследуемому делу;
- в той ситуации, когда граждане не желают предоставить документацию, а также предметов в добровольном порядке – осмотр, их изъятие, которые довольно нередко реализуются в процессе такого действия процессуального характера как обыск¹.

Стоит также согласиться с утверждением А. А. Дмитриева о том, что

¹ Баева К. М. «Собирание» доказательств адвокатом-защитником: основные проблемы и пути их разрешения // Судебная власть и уголовный процесс. 2018. №2. – Текст электронный. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sobiranie-dokazatelstv-advokatom-zaschitnikom-osnovnye-problemy-i-puti-ih-razresheniya> (дата обращения: 18.04.2022).

лицо, осуществляющее адвокатскую деятельность, не является субъектом, имеющим право на реализацию обыска, а также изъятие предметов или документации, по той причине, что данные действия следственного характера являются нарушением прав граждан, и по этой причине не могут быть реализованы в отсутствие процедур процессуального характера, которые предусмотрены действующим законодательством, лицами, имеющими для этого все полномочия ¹.

А. С. Ургалкин приводит ряд рекомендаций, согласно которым осуществление опроса лица адвокатом в формате разговора для получения информации, имеющей непосредственное отношение к судопроизводству и предоставляющей возможность доказать невиновность, либо виновность гораздо меньшего характера лица, выступающего в качестве доверителя, фиксация итогов которых осуществляется в произвольном формате ².

Но более актуальной стоит считать предложение судьи Московского областного суда А. А. Васяева, который предлагает фиксировать опрос не только посредством бумажного носителя, но также представлять аудиозапись проведенного опроса, что будет свидетельствовать реальной действительности ³.

Обязанность предоставления истребуемых документов предусмотрена как ст. 86 УПК РФ, так и п. 1, 3 ст. 6 – 6.1 Федерального закона от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

Но, как отмечает Н. А. Давыдова, перечисленные организации не всегда предоставляют запрашиваемые документы, а также актуальной

¹ Дмитриева А. А., Коряжкин А. А. Оценка допустимости доказательств стороной защиты // Вестник ЮУрГУ. Серия: Право. 2005. №8 (48). – Текст: электронный. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/otsenka-dopustimosti-dokazatelstv-storonoy-zaschity> (дата обращения: 14.04.2022).

² Ургалкин А. С. Защитник в доказывании по уголовному делу на стадии предварительного следствия // Пробелы в российском законодательстве. 2011. №2. – Текст: электронный. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/zaschitnik-v-dokazyvanii-po-ugolovnomu-delu-na-stadii-predvaritelnogo-sledstviya> (дата обращения: 18.04.2022).

³ Васяев А. А. Проверка допустимости доказательств в уголовном процессе, представленных стороной защиты / Известия Московского областного суда, 2017. № 9. С. 45-56.

проблемой является тот факт, что п. 2 ст. 6.1 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре» закрепляет для органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и иных организаций тридцатидневный срок со дня получения запроса на предоставление ответа на него. В случаях, требующих дополнительного времени на сбор и предоставление запрашиваемых сведений, указанный срок может быть продлен, но не более чем на тридцать дней, указанный срок не входит в рамки срока предварительного расследования, а тем более срока дознания¹.

Следовательно, данные сроки не могут быть применимы к уголовному судопроизводству несмотря на то, что на сегодняшний день законодательно закреплены определенные гарантии предоставления информации по адвокатскому запросу, но только регламентирующие ответственность за не предоставление информации, а именно ст. 5.39 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001. № 195-ФЗ была дополнена положениями, уточняющими, что к ответственности лица могут привлекаться, в том числе и при отказе предоставить информацию адвокату.

Но на сегодняшний день также остается, не регламентирован вопрос о сокращенных сроках предоставления информации, следовательно, необходимо законодательное закрепление сроков рассмотрения обращений адвокатов и граждан применительно к уголовному судопроизводству. Эти сроки целесообразно в связи со спецификой сроков предварительного расследования сократить. Определенные в рамках действующего закона сроки в тридцать дней не могут быть использованы в рамках судопроизводства уголовного характера.

Рассмотрим, каков характер участия защитника в производстве

¹ Давыдова Н. А. Актуальные вопросы осуществления защиты в уголовном процессе России // Вестник СГЮА. 2017. №3 (116). – Текст электронный. – URL:<https://cyberleninka.ru/article/n/aktualnye-voprosy-osuschestvleniya> (дата обращения: 15.04.2022).

отдельных следственных действий. Согласно мнению, которого придерживается Е. С. Урусова, участие лица, выступающего в качестве адвоката в действиях следственного характера лица, являющегося обвиняемым, либо подозреваемым, может быть выражено в следующем:

– в получении, а также фиксации данных, способствующих обеспечению защиты данного лица;

– в реализации контроля над осуществлением действий следственного характера для того, чтобы не допустить сведения их к «закреплению признания»;

– в осуществлении устранения фактов нарушения прав лица, выступающего в качестве обвиняемого или подозреваемого, в процессе реализации его допроса;

– в реализации контроля за тем, как правильно и полным ли образом были зафиксированы результаты реализации действий следственного характера¹. В соответствии с мнением, которого придерживается Ю.И. Корепанов, основное значение лица, выступающего в роли адвоката в действиях следственного характера, заключается в том, чтобы максимально обеспечить полноту действия следственного характера с позиции защиты².

Что касается допроса лица, являющегося обвиняемым, что, по мнению И. С. Искевич, основной смысл принятия участия защитника в процессе допроса лица, выступающего в качестве обвиняемого или подозреваемого заключается в том, чтобы максимально обеспечить осуществление допроса с учетом всех норм действующего законодательства, при этом противодействовать использованию при данном следственном действии угроз, грубости, различных насильственных действий, обеспечить защиту

¹ Бравилова Е. А. Некоторые проблемы участия адвоката-защитника в следственных действиях // Вестник Уральского юридического института МВД России. 2021. №1. – Текст электронный. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/nekotorye-problemy-uchastiya-advokata-zaschitnika-v-sledstvennyh-deystviyah> (дата обращения: 17.04.2022).

² Корепанов Ю. И. Участие защитника в доказывании в уголовном процессе // Практическое пособие. М., 2015. С 86.

интересов подзащитного, способствовать установлению основных фактов, которые впоследствии могут каким-либо образом смягчить наказание или вовсе поспособствовать оправданию подзащитного ¹.

В соответствии с указанной позицией, значение лица, выступающего в качестве адвоката в процессе реализации данного действия следственного характера, является довольно высоким. До момента начала указанного следственного действия нужно провести консультацию с лицом, являющимся обвиняемым или подозреваемым для того, чтобы совместно с ним сформировать максимально рациональную и выгодную позицию.

Согласно позиции В.Л. Кудрявцева, в том случае, когда в процессе осуществления допроса лицо, выступающее в качестве обвиняемого, а также его адвокат формируют конкретную и конечную позицию относительно данного судопроизводства, имеется возможность подать ходатайство о проведении повторного допроса, отказ в котором не может быть осуществлен следствием, что отражено в рамках ч. 4 ст. 174 УПК РФ ². Также стоит отметить, что адвокат имеет возможность в абсолютно любое время подать ходатайство, касающееся проведения дополнительного допроса.

Согласно ч. 1 ст. 192 УПК РФ, в том случае, когда в показаниях лиц, допрос которых был проведен ранее, возникают различные элементы противоречивого характера, что следствие имеет право на осуществление очной ставки.

Согласно позиции, которой придерживается А. П. Рыжаков, основная цель данного следственного действия заключается в том, чтобы устранить

¹ Искевич И. С., Моисеева О. В. Научно-практический аспект правового регулирования института защитника в уголовном процессе // Право: история и современность. 2021. №1 (14). – Текст: электронный. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/nauchno-prakticheskiy-aspekt-pravovogo-regulirovaniya> (дата обращения: 11.04.2022).

² Кудрявцев В. Л. Процессуальные проблемы доказывания в деятельности адвоката-защитника в уголовном судопроизводстве // Журнал российского права. 2005. №6 (102). – Текст: электронный. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/protsessualnye-problemy-dokazyvaniya-v-deyatelnosti-advokata-zaschitnika-v-ugolovnom-sudoproizvodstve> (дата обращения: 12.04.2022).

противоречивые моменты, возникающие при допросе лиц. Данное следственное действие с участием лица, выступающим в качестве обвиняемого, реализуется, как правило, относительно противоречивых моментов, возникших в его показаниях, а также показаниях тех, кто является свидетелями или потерпевшей стороной¹.

Рассмотрим особенности участия защитника при предъявлении обвинения. Н. В. Сидорова и С. С. Фролова отмечают, что привлечение в качестве обвиняемого – индивидуальный процессуальный акт, в котором формулируется обвинение в отношении конкретного лица. Непременным условием предъявления обвинения является тождество фактического состава преступления и юридического (описываемого уголовно-правовой нормой)². Отказ от своевременного выдвижения обвинения против конкретного лица при наличии имеющихся в уголовном деле оснований, затягивание с привлечением в качестве обвиняемого, приводит его к фактическому ограничению права обвиняемого на защиту.

Основная суть нарушений, в ходе реализации указанного действия следственного характера, по мнению А. Д. Аветисян, заключается нередко в не извещении о дне, когда предъявляется обвинение, что в полной мере препятствует реализации возможности осуществить подготовку к защите³.

Как показывает практический опыт, большое количество защитников, а также сотрудников следственных органов относятся к рассматриваемому действию следственного характера, как к формальности, в ходе которой происходит установление процессуального положения лица, которое

¹ Рыжаков А. П. Защитник в уголовном процессе. СПб. 2020. С. 145. – Текст: электронный // Система КонсультантПлюс : [сайт]. – URL: [http:// www.consultant.ru](http://www.consultant.ru) (дата обращения: 17.04.2022).

² Сидорова Н. В. Предъявление обвинения / Право: современные тенденции : материалы II Междунар. науч. конф. Лето, 2014. С.113-114.

³ Аветисян А. Д. Совершенствование деятельности следователя по привлечению в качестве обвиняемого // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2015. №2 (30). – Текст : электронный – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sovershenstvovanie-deyatelnosti-sledovatelya-po-privlecheniyu-v-kachestve-obvinyаемого> (дата обращения: 15.04.2022).

привлекается к ответственности. При этом непосредственно постановление о привлечении лица, как обвиняемого, воспринимается следователем, а также защитником как некоторый документ технического характера, имеющий место в рамках данного этапа судопроизводства. Стоит отметить, что такое отношение является категорически неприемлемым, так как указанное действие следственного характера отличается довольно высокой важностью не только для адвоката, который будет осуществлять защиту своего клиента, но также и для следователя, так как именно следствие должно исполнить требование, указанное в рамках ч. 1 ст. 88 УПК РФ перед тем, как сформировать обвинение.

Рассмотрим порядок ознакомления защитника по окончании предварительного расследования со всеми материалами уголовного дела. В рамках ст. 217 УПК РФ определен порядок ознакомления адвоката с материалами дела. На первый взгляд в этом отсутствует двойственная интерпретация. Но стоит отметить, что в ходе практической деятельности формируется целый перечень проблем, возникающих на практике. В рамках ч. 1 ст. 217 УПК РФ указано, что после того, как адвокат и его подзащитный получают уведомление о том, что все следственные действия завершены, следователь обязан предъявить им материалы дела, пронумерованные и в подшитом формате.

Адвокат не имеет возможности осуществить знакомство лишь со сведениями, которые касаются потерпевшей стороны, свидетелей, а также иных лиц, относительно которых было принято решение об обеспечении тайны относительно этих данных согласно ч. 9 ст. 166 УПК РФ¹.

В части 4 ст. 217 УПК РФ указано, что по окончании ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела следователь выясняет, имеются ли у них ходатайства или иные заявления, а также какие свидетели, эксперты, специалисты подлежат вызову в судебное заседание для

¹ Кожевников И. Н. Упорядочить полномочия следователя // Российская юстиция. 1997. № 7. С. 22-24.

допроса и подтверждения позиции стороны защиты.

С одной стороны, наблюдается следующая картина, защитник согласно ч. 1 ст. 86 УПК РФ не является субъектом доказывания, и не может осуществлять собирание доказательств путем производства следственных действий и иных процессуальных действий, поскольку не обладает властными полномочиями в отличие от участников доказывания, но защитникам разрешается предоставлять письменные документы и предметы для приобщения к материалам уголовного дела в качестве доказательств.

Согласно ст. 87 УПК РФ только субъекты доказывания обладают полномочием на проверку доказательств, имеют право устанавливать источник получения данного доказательства и данные которые подтверждают или опровергают доказательство, тем самым только они обладают полномочиями на вынесение решения приобщения к материалам уголовного дела данной информации в качестве вещественного доказательства или вынесения решения в виде отказа о признании информации вещественным доказательством по уголовному делу.

Проведенное в данной главе исследование позволило сделать ряд выводов.

Во-первых, каждый человек, подозреваемый или обвиняемый в совершении преступления, имеет право на защитника. В качестве защитника на досудебном этапе рассмотрения дела может выступать только адвокат, а во время непосредственно суда в качестве защитников могут выступать близкие подсудимому люди. Защитника на суде может и не быть, если назначенный не является на протяжении продолжительного периода времени, а подсудимый не ходатайствует о назначении нового защитника, но нужно иметь в виду ряд положений, при которых это невозможно (несовершеннолетний возраст подсудимого, психические и физиологические нарушения, незнание языка, на котором ведется дела, обвиняемым и др.).

Существуют определенные этические аспекты взаимодействия

защитника с обвиняемым. Так, например, защитник должен добросовестно выполнять свою работу: осуществлять отстаивание интересов обвиняемого, не противореча законным интересам этого лица. Согласно практическому опыту, довольно часто имеет место быть ситуация, когда интересы доверителя и защитника не совпадают.

Во-вторых, в ходе взаимодействия со следствием адвокат имеет право осуществлять ряд действий, обозначенных соответствующим законодательством, в направлении обвиняемого для того, чтобы защитить его правовые интересы. Адвокат имеет право получать определенные предметы, документы и т.п., относящиеся к делу, проводить опросы, запрашивать характеристики обвиняемого из разных источников. Адвокат не имеет права устраивать обыски, изымать какие-то предметы и т.п., потому что это будет являться нарушением прав граждан. Те сведения, которые собирает адвокат в ходе собственного изучения дела, официально не относятся к доказательствам.

Адвокат принимает участие в производстве определенных следственных действий, которое направлено на то, чтобы защитить законные интересы и обеспечить соблюдение прав обвиняемого лица. Также адвокат участвует в процессе предъявления обвинения своему подзащитному. По окончании предварительного расследования адвокат имеет право ознакомиться со всеми материалами уголовного дела.

Таким образом, законодательством закреплены права и возможности по реализации защитником своих профессиональных действий по защите своего подзащитного, а с другой стороны права защитника законодательством ограничены.

ГЛАВА 2. ПРОЦЕССУАЛЬНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ СЛЕДОВАТЕЛЯ ПО ВЗАИМОДЕЙСТВИЮ С ЗАЩИТНИКОМ

§ 1. Действия следователя по обеспечению допуска участия защитника (адвоката) в ходе расследования по уголовному делу

Законодателем закреплён перечень моментов, с наступления которых защитник вправе вступить в дело. Итак, защитник вступает в дело:

1. С того момента, как было сформировано постановление о привлечении лица в качестве обвиняемого.

По своей сути, данное постановление представляет собой правовой документ, в рамках которого отмечено решение следственных органов, в частности лица, выступающего в качестве следователя о привлечении лица, в роли обвиняемого. Обвиняемый может пригласить защитника и до предъявления ему постановления о привлечении в качестве обвиняемого, так как по смыслу закона достаточно лишь окончательного подписания постановления следователем и приобщения его к материалам дела.

Вынесение следователем постановления о привлечении в качестве обвиняемого ещё не значит ознакомление обвиняемого с этим постановлением.

Защитник может вступить в уголовное дело намного раньше, так как следующими частями п. 2 ст. 49 УПК РФ это предусмотрено. И тогда к моменту вынесения постановления о привлечении в качестве обвиняемого защитник уже находится в деле.

До привлечения лица, в качестве обвиняемого следователь должен уведомить защитника о дне, месте, времени предъявления обвинения. Нужно это для того, чтобы у защитника была возможность встретиться с подзащитным, присутствовать при предъявлении обвинения.

По материалам изученной нами практики по 11 уголовным делам (10 %) защитник вступил в дело с момента вынесения постановления о

привлечении лица в качестве обвиняемого (см. приложение №?).

2. С того момента, как было возбуждено дело относительно того или иного лица.

Возбуждение дела представляет собой решение процессуального характера, касающееся распоряжения следственных органов, которое подтверждает наличие признаков объективной стороны состава преступного деяния.

В качестве ситуации возбуждения дела выступает момент подписания постановления, согласно которому осуществляется возбуждение дела следственными органами. Однако данное суждение не совсем корректно, так как нередко бывают ситуации, в которых следователь вначале производил следственные действия (например, осмотр места происшествия), а после уже выносил постановление о возбуждении уголовного дела. Это может быть связано с использованием тактических приемов. Таким образом, после возбуждения уголовного дела защитник может вступить в дело.

По результатам изученных нами уголовных дел 42 уголовных дел (40%) защитник участвовал с момента возбуждения уголовного дела, то есть после вынесения постановления следователя о возбуждении уголовного дела (см. приложение №?).

3. С момента фактического задержания лица, подозреваемого в совершении преступления, в случаях:

- а) предусмотренных статьями 91 и 92 УПК РФ;
- б) применения к нему меры пресечения в виде заключения под стражу;

В большинстве задержаний защитник вправе присутствовать еще ранее в уголовном деле. Соответственно, с реализацией права на защитника вопросов не возникает.

Данное право было рассмотрено Конституционным Судом РФ в Постановлении № 11-П от 27.06.2000, сделавшим следующий вывод: «направленная против конкретного лица обвинительная деятельность может

подтверждаться актом о возбуждении в отношении данного лица уголовного дела, проведением в отношении него следственных действий (обыска, опознания, допроса и др.) и иными мерами, предпринимаемыми в целях его изобличения или свидетельствующими о наличии подозрений против него (в частности, разъяснением в соответствии со статьей 51 (часть 1) Конституции Российской Федерации права не давать показаний против себя самого). Поскольку такие действия направлены на выявление уличающих лицо, в отношении которого ведется уголовное преследование, фактов и обстоятельств, ему должна быть безотлагательно предоставлена возможность обратиться за помощью к адвокату (защитнику)»¹.

Следуя смыслу Конституционного Суда РФ, лицу, задержанному по подозрению в совершении преступления, должна быть немедленно предоставлена возможность пользоваться помощью защитника.² Нельзя не согласиться с Е. Б. Мизулиной, считающей, что «никто не обязан незамедлительно искать защитника подозреваемому с момента его фактического задержания, но, если у задержанного есть адвокат, нельзя чинить препятствий его вступлению в дело»³.

Порядок задержания устанавливается ФЗ от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции». Так, согласно п. 3 ст. 14 указанного закона, в каждом случае задержания сотрудник полиции обязан выполнить действия, предусмотренные частью 4 статьи 5 настоящего Федерального закона, а

¹ По делу о проверке конституционности положений части первой статьи 47 и части второй статьи 51 УПК РСФСР в связи с жалобой гражданина В. И. Маслова Совета Министров РСФСР и Правительства РФ: постановление Правительства Рос. Федерации от 27 июня 2000 г. № 11-П. – Текст: электронный // Система КонсультантПлюс : [сайт]. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 17.04.2022).

² Симак А. И. Современное состояние и проблемы судебного следствия в суде первой инстанции // Научный журнал КубГАУ. 2013. № 88. – Текст: электронный. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sovremennoe-sostoyanie-i-problemy-sudebnogo-sledstviya-v-sude-pervoy-instantsii> (дата обращения: 21.04.2022).

³ Мизулина Е. Б. Новый порядок ареста и задержания соответствует Конституции РФ и международным правовым стандартам от июня 2002 г. // Российская юстиция. 2002. № 6. – Текст: электронный. – URL: <https://base.garant.ru/4045935/> (дата обращения: 04.04.2022).

также разъяснить лицу, подвергнутому задержанию, его право на юридическую помощь, право на услуги переводчика, право на уведомление близких родственников или близких лиц о факте его задержания, право на отказ от дачи объяснения¹.

По результатам изученных нами уголовных дел в 50 % (53 уголовных дела) случаев защитник участвовал в уголовном деле с момента задержания, а именно с момента составления протокола задержания лица. В большинстве уголовных дел защитник участвовал как раз с этого момента (см. приложение №..).

По результатам изученных нами уголовных дел мы не выявили случаев участия защитника в уголовном деле с момента применения к подозреваемому (обвиняемому) меры пресечения в виде заключения под стражу (см. приложение №..).

4. С момента объявления лицу, подозреваемому в совершении преступления, постановления о назначении судебно-психиатрической экспертизы;

Объявление – официальное доведение до лица, подозреваемого в совершении преступления о назначении судебно-психиатрической экспертизы.

Таким образом, защитник вправе вступить в дело сразу после оглашения постановления следователя о назначении судебно-психиатрической экспертизы.

Однако объявление лицу, подозреваемому в совершении преступления, постановления о назначении судебно-психиатрической экспертизы, не всегда возможно, так как характер психического расстройства, состояние психики могут сделать это бессмысленным.

¹ О полиции : федер. закон Рос. Федерации от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 28 января 2011 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 2 фев. 2011 г. – Текст: электронный // Система КонсультантПлюс : [сайт]. – URL: [http:// www.consultant.ru](http://www.consultant.ru) (дата обращения: 17.04.2022).

В данном случае, согласно ст. 438 УПК РФ момент вступления защитника в уголовное дело – с момента вынесения постановления о назначении в отношении лица судебно-психиатрической экспертизы.

Возможность вступления защитника в уголовное дело рассматриваемой категории ранее, чем предусмотрено ч. 4 ст. 49 УПК РФ, позволит обеспечить соблюдение прав, свобод и законных интересов лиц, страдающих психическими расстройствами.

По результатам изученных нами уголовных дел мы не выявили случаев участия защитника в уголовном деле с момента объявления постановления о назначении судебно-психиатрической экспертизы.

5. С момента начала осуществления иных мер процессуального принуждения или иных процессуальных действий, затрагивающих права и свободы лица, подозреваемого в совершении преступления.

Применение мер процессуального принуждения регулируется разделом четвертым УПК РФ. Однако в данном случае указывается об «иных мерах процессуального принуждения».

Под иными мерами процессуального принуждения здесь следует понимать те меры, которые не указаны в предшествующих пунктах ч. 3 ст. 49 УПК РФ. То есть все меры процессуального принуждения, кроме задержания в соответствии со ст. 91 и 92 УПК РФ, и задержания, которым начинается заключение под стражу.

Под иными процессуальными действиями, затрагивающими права и свободы лица, подозреваемого в совершении преступления, следует понимать все процессуальные действия, о которых не указано в предшествующих пунктах ст. 49 УПК РФ.

Моментом появления защитника в деле будет являться оглашение подозреваемому (обвиняемому) соответствующего постановления о применении мер процессуального принуждения или иных процессуальных действий. Однако не все процессуальные действия требуют вынесения

постановления.

По результатам изученных нами уголовных дел ни в одно уголовное дело защитник не вступил по данному основанию.

6. С момента начала осуществления процессуальных действий, затрагивающих права и свободы лица, в отношении которого проводится проверка сообщения о преступлении в порядке, предусмотренном статьей 144 УПК РФ.

Защитник может участвовать в проверке сообщения о преступлении, если в заявлении о совершении преступления указано конкретное лицо. Такой вывод можно сделать из буквального толкования данного подпункта.

По результатам изученных нами уголовных дел ни в одно уголовное дело защитник не вступил с указанного момента.

Во всех остальных проанализированных нами уголовных делах защитник вступил в уголовное дело позже, чем предусмотрено п. 3 ст. 49 УПК РФ. Это было либо перед допросом подозреваемого (обвиняемого), либо после обращения с явкой с повинной.

Таким образом, подводя итог, можно сделать следующие выводы: согласно УПК РФ защитник имеет право приступить к защите интересов своего подопечного на самых ранних стадиях, даже с момента проверки сообщения о преступлениях, но анализируя сложившуюся практику, защитник приступает к выполнению своих обязанностей намного позже.

§ 2. Процессуальное оформление участия защитника в производстве следственных и иных процессуальных действий

Основанием назначения адвоката в качестве защитника в уголовном деле является процессуальное решение дознавателя, следователя об обеспечении права на защиту подозреваемого, обвиняемого в соответствии с предусмотренными УПК РФ основаниями (поручение на защиту по

назначению).

Основные принципы назначения защитников (адвокатов) в уголовном судопроизводстве:

- территориальный;
- приоритетность назначения;
- контролирующий.

Территориальный подразумевает исключение возможности участия в уголовных делах по назначению одного защитника (адвоката) на территории субъекта Российской Федерации, на которых создан своей реестр защитников (адвокатов), и данный защитник (адвокат) не входит в список данного реестра.

Приоритетность назначения подразумевает назначение на стадию судебного разбирательства того же защитника (адвоката), который осуществлял защиту подозреваемого (обвиняемого) на стадии предварительного расследования.

Контролирующий подразумевает контроль над соблюдением «порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве»¹, Региональных правил СФ палаты адвокатов РФ, а также советов адвокатских палат субъектов РФ в рамках их полномочий.

По смыслу гл. 7 УПК РФ защитник относится к участникам уголовного судопроизводства со стороны защиты и в соответствии с ч. 1 ст. 49 УПК РФ является лицом, осуществляющим защиту прав и интересов подозреваемых и обвиняемых, оказывающим им юридическую помощь при производстве по уголовному делу. Таким образом, защитник как участник уголовного судопроизводства вовлекается в уголовный процесс при появлении подозреваемого или обвиняемого.

В соответствии с общим правилом взаимодействия, возникающее

¹ Рудич В. В. Проблемы правоприменения части 7 статьи 49 УПК РФ : учебное пособие для вузов. М.: Издательство Юрайт, 2022. 49 с. – Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. – URL: <https://urait.ru/bcode/497226> (дата обращения: 22.04.2022).

между лицом, выступающим в качестве адвоката и лицом, являющимся следователем, берет начало в тот момент, когда защитник получает допуск к тому, чтобы принимать участие в делепроизводстве. Однако стоит отметить, что некоторые элементы взаимодействия могут возникать и до того, как адвокат получит соответствующий допуск, а именно в случаях обеспечения участия адвоката по назначению, что отражено в ч. 2-4 ст. 50 УПК РФ.

Устанавливая момент допуска адвоката к судопроизводству, лицо, выступающее в качестве следователя, опирается на положения, указанные в ст. 49 УПК РФ. В той ситуации, когда привлекается лицо в роли обвиняемого, то участие адвоката в судопроизводстве может быть начато с того момента, когда сформировано соответствующее постановление, что отмечено в рамках п. 1 ч. 3 ст. 49 УПК РФ. В случае возбуждения дела относительно определенного лица, адвокат принимает участие в рамках уголовного дела, с момента возбуждения дела.

Довольно часто возникает проблема, которая заключается в назначении лицом, выступающим в качестве следователя или дознавателя, адвоката в случае, когда в судопроизводстве уже принимает участие адвокат по соглашению. Довольно часто в данной ситуации возникает конфликтная ситуация между принимающим уже участие адвокатом, а также защитником, который назначен в соответствии с решением, принятым органом, осуществляющим предварительное расследование.

Основная причина заключается в том, что уголовно-процессуальное законодательство нашей страны, а также Закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», и ряд иных законов, с одной позиции довольно четко формируют порядок, согласно которому адвокат принимает участие в деле, а с иной стороны, частично противоречат друг другу, что становится причиной возникновения разночтений в практической деятельности.

Части 3-4 ст. 50 УПК РФ предусматривают, что в случае неявки

приглашенного защитника в течение 5 суток со дня заявления ходатайства о приглашении защитника в органы предварительного расследования вправе предложить подозреваемому, обвиняемому пригласить другого защитника, а в случае его отказа принять меры по назначению адвоката в порядке, определенном советом Федеральной палатой адвокатов РФ (далее – ФПА РФ).

В случае, когда участвующий в уголовном деле защитник в течение 5 суток не может принять участие в производстве какого-либо процессуального действия, а обвиняемый, подозреваемый не приглашает другого защитника и не ходатайствует о его назначении, то дознаватель, следователь вправе произвести такое действие без участия защитника (за исключением случаев обязательного участия защитника).

Таким образом, ст. 50 УПК РФ фактически не регламентирует порядок назначения адвоката, отсылая правоприменителя к утвержденному советом ФПА документу, раздел 5 которого предусматривает последовательность действий, включающих в себя:

1) получение адвокатской палатой уведомления о необходимости назначении защитника;

2) распределение поручения между адвокатами, включёнными в соответствующий график;

3) информирование адвокатом о принятом поручении орган предварительного расследования или суд;

4) собственно явка адвоката в соответствующий правоохранительный орган или суд;

5) установление адвокатом наличия обстоятельств, препятствующих его участию в уголовном деле, по результатам которого он либо вступает в дело в качестве защитника, либо в случае выявления оснований для отвода, предусмотренных ст. 72 УПК РФ, ставит об этом в известность дознавателя, следователя или суд, а также адвокатскую палату.

В рамках принятия мер по назначению защитника, предусмотренных статьей 50 УПК РФ, дознаватель, следователь или суд принимают решение, обеспечивающее реализацию права на защиту подозреваемого, обвиняемого, подсудимого в уголовном судопроизводстве и влекущее возникновение расходных обязательств государства по выплате вознаграждения адвокату и возмещению иных процессуальных издержек.

Так, постановлением Правительства Российской Федерации определяется размер вознаграждения адвоката, участвующего в уголовном деле по назначению дознавателя, следователя или суда. Указанный размер зависит от количества обвиняемых, сложности уголовного дела, его подсудности и других характеристик¹.

Кроме того, учитывается участие адвоката по назначению в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, а также в местностях с тяжелыми климатическими условиями, предполагающими надбавки и коэффициенты к указанному вознаграждению.

Так, на примере Богучанского района Красноярского края, приравненного к району Крайнего Севера, оплата услуг защитника производится по определенным ставкам. (см. Приложение 1).

Процессуальное оформление оплаты защитников (адвокатов) фиксируется в справке-графике, в котором следователь указывает в каких следственных действиях участвовал защитник (адвокат), и сумму вознаграждения (см. Приложение 2).

Для осуществления выплат вознаграждений адвокатам одновременно необходимо представить следующие документы: постановление дознавателя

¹ О порядке и размере возмещения процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением дела арбитражным судом, гражданского дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации и о признании утратившими силу некоторых актов Совета Министров РСФСР и Правительства Российской Федерации: постановление Правительства Рос. Федерации от 01 декабря 2012 г. № 1240. – Текст: электронный. –// Система КонсультантПлюс : [сайт]. – URL: [http:// www.consultant.ru](http://www.consultant.ru) (дата обращения: 17.04.2022).

и следователя с приложенным заявлением защитника, справка-график об участии защитника в производстве по уголовному делу, согласованная с начальником следственного подразделения, номер счета для оплаты процессуальных издержек, а также копия ордера адвокатского образования на участие в уголовном деле. (См. Приложение 3).

При длительном участии адвоката, участвующего в уголовном деле по назначению, заявление подается адвокатом, участвующим в уголовном деле по назначению следователя соответственно в орган предварительного следствия, орган прокуратуры или суд ежемесячно. (См. Приложение 4).

По результатам рассмотрения заявления и прилагаемых к нему документов выносится решение уполномоченного государственного органа, в котором указываются:

- а) фамилия, имя и отчество заявителя;
- б) денежные суммы, подлежащие согласно настоящему Положению возмещению заявителю;
- в) количество времени, затраченного на исполнение процессуальных обязанностей адвокатом, участвующим в уголовном деле по назначению следователя. (См. Приложение 5).

Денежные суммы, причитающиеся адвокату, участвующему в деле по назначению дознавателя, следователя или суда, перечисляются на текущий (расчетный) счет адвокатского образования в течение 30 дней со дня получения решения уполномоченного государственного органа.

Таким образом, исследование, проведённое в рамках данного параграфа, позволяет сделать вывод о том, что реализация прав на защиту подозреваемого, обвиняемого влечет за собой возникновение расходных обязательств государства по выплате вознаграждения адвокату. Для того чтобы оплата услуг защитника осуществилась необходимо оформить процессуальные документы, а именно зафиксировать в справке-графике часы участия адвоката в следственных действиях и вынести постановление о

выплате процессуальных издержек на оплату труда адвоката на стадии предварительного следствия по назначению, данная обязанность по оформлению документов возлагается на следователя.

§ 3. Деятельность следователя по рассмотрению и принятию решений по заявленным ходатайствам защитника.

Основания и сроки для замены защитника.

Защитник, допущенный к участию в уголовном деле, имеет полномочия, которые указаны в ст. 53 УПК РФ. В п. 8 ч. 1 ст. 53 УПК РФ предусмотрено право защитника заявлять ходатайства.

Ходатайства защитник может заявлять в течение всего времени проведения предварительного расследования, как правило, они подаются в письменном виде. Ходатайство – это официальная просьба адвоката о выполнении каких-либо действий или принятии решений. Чаще всего защитник заявляет ходатайства о допросе дополнительных свидетелей, проведении следственных действий, приобщении характеристик, письменных документов.

Отказ в удовлетворении заявленного ходатайства не лишает защитника права заявить данное ходатайство по окончании предварительного следствия или дознания.

Защитники предпочитают представлять свои доказательства непосредственно в судебном разбирательстве, а не на стадии предварительного расследования, либо осуществляют защиту формально, выступая в роли пассивных наблюдателей в процессе.

Существуют определенные основания и сроки для замены защитника. Рассмотрим их более подробно. Как показывает существующая практика по уголовным делам, замена участвующего в уголовном деле адвоката является одной из наиболее часто встречающихся процессуальных процедур.

Причины для этого могут быть самые разные, и одной из таких причин является возникновение разногласий между подозреваемым, обвиняемым и его адвокатом (адвокатами).

Если участие защитника в уголовном деле обязательно (ч. 1 ст. 51 УПК РФ), он должен быть назначен даже в случае заявления подозреваемым, обвиняемым отказа от помощи любого защитника, в том числе, от назначенного в порядке ст. 51 УПК РФ. Необходимо учитывать, что если подозреваемый, обвиняемый ходатайствует о назначении ему защитника, то в соответствии с п. 1 ч. 2 ст. 131 УПК РФ оплата услуг назначенного защитника относится к процессуальным издержкам и может быть возложена на осужденного в порядке возмещения государству расходов на участие защитника по назначению (ч. 2 ст. 132 УПК РФ). Исключение составляют только случаи, предусмотренные ч. 4, 5 ст. 132 УПК РФ.

Предлагаемое ходатайство обусловлено тем, что в силу положений ч. 2, 4 ст. 49 УПК РФ допуск адвоката к участию в уголовном деле в качестве защитника осуществляется судом, следователем, дознавателем, поэтому для прекращения участия в уголовном деле конкретного защитника необходимо соответствующее процессуальное решение должностного лица, в производстве которого находится уголовное дело, о прекращении статуса защитника у данного конкретного адвоката в связи с расторжением с ним соглашения на защиту.

О замене защитника во время проведения следственного действия делается отметка в протоколе данного следственного действия. Если уголовное дело находится в суде, то о замене защитника делается запись в протоколе судебного заседания.

Дознаватель, следователь и суд в каждом случае отказа подозреваемого, обвиняемого от услуг защитника должны выяснять причины такого отказа, чтобы установить, не является ли он вынужденным, обусловленным, например, соображениями материального порядка

(отсутствием у подозреваемого, обвиняемого денежных средств на оплату труда адвоката), или неявкой приглашенного или назначенного защитника. В этом случае лицо, ведущее производство по уголовному делу, обязано своевременно предпринять предусмотренные законом меры к назначению защитника в соответствии с ч. 2 ст. 50 УПК РФ, а также разъяснить подозреваемому, обвиняемому, что оплата услуг назначенного защитника будет осуществляться за счет средств федерального бюджета. Следует отличать отказ от помощи защитника вообще и отказ от услуг конкретного адвоката, поскольку они влекут за собой разные процессуальные последствия. Отказ от определенного защитника означает, что подозреваемый, обвиняемый по каким-либо причинам не желает воспользоваться именно его помощью. В такой ситуации дознаватель, следователь, суд обязаны принять отказ подозреваемого, обвиняемого от участвующего в деле адвоката и предпринять необходимые меры для обеспечения явки другого защитника, поскольку навязывание преследуемому лицу адвоката, с которым у него не сложились доверительные отношения, является нарушением его права на получение квалифицированной юридической помощи. Отказ от защитника вообще не влечет за собой его замены. В этом случае подозреваемый, обвиняемый осуществляют свою защиту самостоятельно. Отказ от защитника не обязателен для дознавателя, следователя и суда (ч. 2 ст. 52 УПК РФ). Если при рассмотрении заявленного отказа лицо, ведущее производство по уголовному делу, придет к выводу, что подозреваемый, обвиняемый не сможет без помощи профессионального защитника реализовывать предоставленные ему законом права, то защитник будет продолжать участвовать в процессе.

Таким образом, исследование, проведенное в рамках второй главы, позволяет сделать следующие выводы:

1. Существует определенный перечень ситуаций, которые определяют возможность защитника вступить в дело:

– с момента формирования постановления о привлечении лица в роли обвиняемого;

– с момента возбуждения уголовного дела;

– с момента задержания лица, которому требуется защитник;

– с момента, когда подозреваемому объявляется обвинение;

– с момента осуществления иных мер, которые так или иначе затрагивают права и свободы обвиняемого;

– с момента начала процессуальных действий по делу, затрагивающие права и свободы обвиняемого лица.

2. Существуют определённые требования к процессуальному оформлению участия защитника в производстве следственных и иных процессуальных действий, основывающихся на принципах территориальности, приоритетности назначения, а также контролирующем принципе. Мы проанализировали эти требования и подкрепили результаты своего анализа практическими материалами.

3. Существуют определенные основания и сроки для замены защитника. Процедура замены защитника происходит по ходатайству лица обвиняемого или подозреваемого ввиду самых разных причин. Необходимо различать явления отказа от защитника вообще явление отказа от конкретного защитника.

ГЛАВА 3. СОВРЕМЕННЫЕ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ СЛЕДОВАТЕЛЯ И ЗАЩИТНИКА ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ

§ 1. Проблемы участия защитника с момента задержания лица, подозреваемого в совершении преступления, и при предъявлении обвинения

Фактическое задержание и доставление лица к дознавателю или к следователю сами по себе не являются уголовно-процессуальными актами. В юридической литературе считается дискуссионным вопрос о том, когда лицо получает полноценный статус задержанного со всеми правами, предусмотренными УПК РФ (с момента фактического задержания лица или с момента составления протокола задержания лица).

Если рассматривать вопрос противодействия защитника на данной стадии, то необходимо обратиться к части 4 статьи 96 УПК РФ, которая гласит: «При необходимости сохранения в интересах предварительного расследования в тайне факта задержания уведомление с санкции прокурора может не производиться, за исключением случаев, когда подозреваемый является несовершеннолетним»¹. Данная норма имеет колоссальное значение для успешного расследования преступления совершенных организованной группой лиц, ведь характерной чертой групповой преступности является противодействию расследования. Поэтому сохранение в тайне факта задержания подозреваемого часто просто необходимо для расследования уголовного дела, так как соучастники преступления, узнав о задержании члена группы, могут немедленно скрыться, уничтожить доказательства,

¹ Победкин А. В., Яшин В. Н. Фактическое и процессуальное задержание подозреваемого: необходимо решение законодателя // Известия ТулГУ. Экономические и юридические науки. 2018. №1-2. – Текст: электронный. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/fakticheskoe-i-protsessualnoe-zaderzhanie-podozrevaemogo-neobhodimo-reshenie-zakonodatelya> (дата обращения: 26.04.2022).

спрятать похищенное, запугать, подкупить или устранить свидетелей преступления. Большинство следственных работников, утверждает, что данная норма не применима. На сегодняшний день она является «мертвой», в связи с тем, что с момента задержания лица в дело вступает защитник-адвокат, который оказывает активное противодействие расследованию, предупреждая членов группы, что один из участников преступной группы задержан, тем самым теряются доказательства имеющие значение для уголовного дела. Действия защитников превращают данную норму бессмысленной и бесполезной.

Многие следователи сделали акцент на том, что большое количество лиц задерживается после 18:00. В связи с этим возникает проблема: защитники, назначенные следователем в вечернее время, имеют практику не являться на следственные действия, ставя под угрозу сохранение вещественных доказательств, имеющих значение для уголовного дела.

Предъявление обвинения имеет свои тактические особенности, вызванные, в частности, невозможностью его внезапного, неожиданного для обвиняемого и его защитника проведения. О времени этого следственного действия все участники, как правило, предупреждаются заранее. Следователь извещает обвиняемого о дне предъявления обвинения и одновременно разъясняет ему право самостоятельно пригласить защитника либо ходатайствовать об обеспечении участия защитника следователем (ч. 2 ст. 172 УПК РФ). Обвиняемый вызывается либо повесткой (если находится на свободе), либо требованием к администрации следственного изолятора (если находится под стражей) (ч. 3 ст. 172 УПК РФ).

Эти предварительные действия следователя обеспечивают наличие необходимого временного интервала для подготовки обвиняемого и его защитника к предъявлению обвинения, направленные, например, на выдвижение своей версии развития инкриминируемых событий, заявления алиби и т.п.

Все это существенно ограничивает использование фактора внезапности, обеспечивающего невозможность предсказания содержания и характера действий следователя противодействующей стороной.

Внезапным для обвиняемого и его защитника в этом следственном действии может быть использование следователем на допросе неизвестных обвиняемому материалов уголовного дела, вещественных доказательств, вновь полученной вербальной информации, что может, по мнению И.В. Копейкиной, послужить их неадекватной оценке, превышению роли и места данных фактов со стороны лица, которому сообщается эта информация, что нередко способствует получению правдивой информации в ходе допроса в качестве обвиняемого¹.

И. В. Тишутина считает, что «одним из оправданных тактических приемов при предъявлении обвинения является последовательное оглашение постановления о привлечении в качестве обвиняемого и следующий без перерывов вслед за ним допрос обвиняемого. В этом случае вероятность получения объективных показаний при допросе существенно повышается»².

К сожалению, эта рекомендация нереализуема, поскольку хотя и в ч. 1 ст. 173 УПК РФ и говорится, что следователь допрашивает обвиняемого немедленно после предъявления ему обвинения, однако тут же указывается, что при этом должно быть соблюдено требование п. 9 ч. 4 ст. 47 и ч. 3 ст. 50 УПК РФ, где в частности говорится, что обвиняемый имеет право на свидание с защитником наедине и конфиденциально, в том числе до первого допроса обвиняемого, без ограничения их числа и продолжительности.

Адвокат на всех этапах допроса использует свою тактику – «тактику защитительной деятельности», при этом он может использовать такие

¹ Копейкина И. В. Собрание доказательств адвокатом в уголовном судопроизводстве // Научный журнал. 2021. №3 (58). – Текст: электронный. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sobiranie-dokazatelstv> (дата обращения: 04.04.2022).

² Тишутина И. В. О характеристике противодействия расследованию организованной преступной деятельности // Известия ТулГУ. Экономические и юридические науки. 2013. №1-2. – Текст: электронный. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/o-harakteristike> (дата обращения: 25.04.2022).

криминалистические методы, как методы практической деятельности (наблюдения, выявления противоречий, сравнения, абстрагирования, описание, эксперимент, анализ норм закона и их толкование, и другие). Поэтому для следователя важно предвидеть, на что будут направлены усилия защитника хотя бы в общих чертах.

При допросе с участием защитника следователь должен твердо придерживаться следующего правила: допрос ведет он, а не защитник. Адвокат может задать вопросы, комментировать какие-либо положения, лишь получив разрешение следователя.

В ситуации, когда следователь не имеет достаточного объема доказательств и не желает до поры раскрывать степень своей осведомленности, возможно применение приемов допущения легенды и детализации показаний, что ограничит возможности выдвижения адвокатом новых версий.

В ходе допроса обвиняемые и его адвокат нередко пытаются оспорить доводы следствия по квалификации. Для этого отдельные обвиняемые частично признают свою вину в отдельных эпизодах преступной деятельности. В данном случае, если следствие располагает достаточными доказательствами обратного, они могут быть предъявлены в ходе допроса обвиняемого. Приемы предъявления доказательств должны зависеть от их количества, достоверности, а также от свойств личности допрашиваемого.

Таким образом, видится возможным сделать следующие выводы: что для предъявления обвинения, лицо вызывается повесткой или требованием, тем самым защитник со своим подопечным уведомляется заранее о данном следственном действии, в данном случае теряется момент неожиданности, что способствует благополучному придумыванию тактики поведения в момент проведения следственного действия и последующему допросу в качестве обвиняемого, заранее уже обговорены версии, алиби и подготовлены обжалования.

§ 2. Проблемы участия защитника в отдельных следственных действиях

Рассмотрев вопросы, касающиеся понятия и функции защиты, уголовно-процессуальных функций следователя, а также возникновения временных аспектов взаимоотношений следователя и защитника при расследовании преступлений, необходимо акцентировать внимание на их взаимоотношении при производстве отдельных следственных действий, а, в первую очередь, на таком следственном действии, как осмотр места происшествия.

Это связано с тем, что именно в ходе осмотра обнаруживаются фактические данные, которые служат основанием для возбуждения уголовного дела.

Как отмечает И. Е. Милова, редкое участие защитника в первоначальном осмотре объясняется тем, что это следственное действие носит неотложный характер и проводится, как правило, непосредственно после или до возбуждения уголовного дела, когда ни подозреваемого, ни обвиняемого, ни защитника в процессуальном плане еще нет.

Это диктуется необходимостью избежать уничтожения следов преступления, что возможно в результате чьих-то сознательных действий или по естественно-природным причинам¹.

Но по преступлениям в сфере незаконного оборота наркотиков достаточно часто при задержании, а в дальнейшем и при осмотре места происшествия присутствуют защитники.

Зачастую защитники, будучи неоднократно уведомленными органами предварительного расследования о месте и времени производства следственного действия, не обеспечивают свою явку с целью последующего признания проведения следственных действий незаконным. Также

¹ Милова И. Е. О некоторых аспектах адвокатского опроса как особого процессуального действия // Право и государство: теория и практика. 2010. № 9. – Текст: электронный. – URL: [https:// elibrary.ru/item.asp?id=15277810](https://elibrary.ru/item.asp?id=15277810) (дата обращения: 19.04.2022).

защитники препятствуют проведению следственных действий для затягивания предварительного расследования в расчете на то, что это может в дальнейшем повлечь за собой нарушение сроков расследования, а затем – приостановление или даже прекращение уголовного преследования.

Допрос является одним из ключевых следственных действий, его результаты имеют огромное значение для процесса доказывания по уголовному делу и значение полученных показаний трудно переоценить. Особое место в системе следственных действий занимает допрос подозреваемого (обвиняемого), так как довольно часто сведения, которыми обладает этот участник процесса, более не обладает никто.

Так, достаточно остро проявляется конфликт, возникающий, когда защитник активно вмешивается в действия следователя на допросе, а именно объясняет обвиняемому, как отвечать, либо фактически отвечает за него. А. В. Закомолдин отмечает, что защитник не может напрямую рекомендовать допрашиваемому, какие показания давать¹. Часть 2 ст. 190 УПК РФ гласит, что показания допрашиваемого лица записываются от первого лица и по возможности дословно.

Исходя из буквального толкования данной нормы, можно сделать вывод о том, что давать показания, в том числе отвечать на вопросы должен только подозреваемый (обвиняемый), который и является допрашиваемым. Защитник не вправе в ходе следственного действия формулировать ответы, отвечать за подзащитного.

С тактической точки зрения очная ставка является одним из самых сложных следственных действий, основной задачей которой является устранение существенных противоречий в ранее данных показаниях лиц.

Современное уголовно-процессуальное законодательство

¹ Закомолдин А. В. О праве защитника собирать и представлять доказательства, необходимые для оказания квалифицированной юридической помощи в уголовном процессе // Вестник Самарской гуманитарной академии. Серия: Право. 2007. №1. – Текст: электронный. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/o-prave-zaschitnika-sobirat-i-predstavlyat-dokazatelstva-neobhodimye-dlya-okazaniya> (дата обращения: 18.04.2022).

предоставляет возможность активного участия на предварительном следствии защитнику. В этой связи, полагаем, что возросли и тактические риски при производстве очной ставки. Не всегда допрос лица, дающего правдивые показания первым, может привести к достижению положительного результата¹. Например, защитник может порекомендовать своему подзащитному, дающему ложные показания, выслушать показания первого участника очной ставки, никак на них не реагировать, отказаться отвечать на вопросы следователя. Это делается для того, чтобы впоследствии защитник мог проанализировать данные показания и выстроить свою тактику защиты.

Защитник может также начать задавать вопросы своему подзащитному, формируя выгодные для стороны защиты показания. Причем, его подзащитный может продолжать отказываться от дачи ответов на вопросы следователя.

Полагаем, что в данном случае следователю нельзя быть пассивным наблюдателем и также активно вести свою линию. Например, после вопросов защитника, самому начать задавать вопросы первому участнику, оказывая ему моральную поддержку.

Если следователь сочтет, что вопросы защитника не соответствуют требованиям уголовно-процессуального кодекса, он может их отвести. На практике бывают случаи, когда с ходатайством о производстве очной ставки обращается обвиняемый, дающий ложные показания (полностью или частично) и его защитник, пытающиеся убедить следователя в том, что именно этот обвиняемый дает правдивые показания.

Полагаем, что надо осторожно подходить к заявленному ходатайству. Не исключено, что защитник ходатайствовал о проведении очной ставки только для того, чтобы детально узнать о показаниях другого участника

¹ Галимханов А. Б. Тактика очной ставки с участием защитника // Правовое государство: теория и практика. 2019. №3 (57). – Текст: электронный. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/taktika-ochnoy-stavki-s> (дата обращения: 14.04.2022).

(потерпевшего, свидетеля, соучастника). Кроме того, целью защитника может являться стремление «убедить» лицо, дающее правдивые показания в ошибочности даваемых им показаниях.

Освидетельствование, как правило, является неотложным познавательным приемом, позволяющим уже на первоначальном этапе досудебного производства получить и надлежащим образом зафиксировать достаточно важные фрагменты криминалистически значимой информации, на основании которых выдвинуть следственные версии, сформировать исходное представление о механизме преступления, личности преступника, наметить некоторые дальнейшие следственные действия, оперативно-розыскные мероприятия, судебные экспертизы.

Защитник может порекомендовать своему подзащитному отказаться от освидетельствования, либо, после проведения освидетельствования по истечению некоторого времени обжаловать его в связи с нарушением закона о проведении.

Повторное освидетельствование будет уже невозможно из-за утраты свойств и признаков, имеющих значение для уголовного дела. Так же защитники не обеспечивают свою явку на данное следственное действие, с целью последующего признания ее незаконной.

Предъявление для опознания – самостоятельное следственное действие (ст.193, 289 УПК РФ), состоящее в предъявлении в ходе предварительного расследования либо судебного следствия свидетелю, потерпевшему, подозреваемому или обвиняемому (подсудимому) в установленном уголовно-процессуальном порядке какого-либо объекта (или его отображения) для установления тождества или различия с ранее им воспринимаемым объектом в связи с расследуемым событием.

Основными методами противодействия со стороны защиты является, когда защитник настойчиво требует заменить статистов, так как они отличаются по внешним признакам от подзащитного, а следователь уверен в

их внешней схожести с подозреваемым или обвиняемым. Защитник будет настаивать на привлечении статистов с практически полным сходством внешности с опознаваемым, что на практике невозможно. Либо защитник не обеспечивает свою явку с целью последующего признания проведения следственного действия незаконным.

Так же очень часто защитник заявляет ходатайство после проведения следственного действия, ссылаясь на то, что статисты сильно отличаются внешними признаками от подзащитного, а повторное проведение предъявления для опознания запрещено законодательством, так как не может проводиться повторное опознание лица или предмета тем же опознающими и по тем же признакам¹.

Следственный эксперимент относится к одному из самых сложных следственных действий в организационном, тактическом и психологическом отношении.

Однако при профессиональном его производстве является сильным наглядным и важным источником доказательств по делу

И. В. Тишутина выделяет следующие формы противодействия расследованию²:

1. Воздействие на вербальную доказательственную информацию, на ее источники и носители;

2. Воздействие на материально отображаемую доказательственную информацию, ее источники и носители;

3. Противодействие без воздействия на доказательственную информацию.

¹ Драпкин Л. Я., Пяткова И. Г. Тактико-криминалистические аспекты проведения следственного эксперимента // Вестник Уральского юридического института МВД России. 2014. №3. – Текст: электронный. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/taktiko-kriminalisticheskie-aspekty-provedeniya-sledstvennogo-eksperimenta> (дата обращения: 22.04.2022).

² Тишутина И. В. Защитник в уголовном процессе // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. 2016. №2 (77). – Текст: электронный. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/zaschitnik> (дата обращения: 08.04.2022).

Стоит согласиться с мнением А. Ф. Волынского, который утверждает, что наиболее распространенные и наиболее общественно опасные способы и приемы противодействия расследованию преступлений связаны с психологическим и физическим воздействием на участников следственного эксперимента¹.

В настоящее время проверка показаний на месте представляет собой самостоятельное следственное действие, в ходе которого осуществляется проверка и уточняются ранее данные показания подозреваемого (обвиняемого, свидетеля, потерпевшего) и обязательным условием которого является выезд на место преступления или иное место, где произошло исследуемое событие, имеющее значение для уголовного дела. Характерной чертой проверки показаний на месте является ее добровольность, строго закрепленный запрет на проведение проверки показаний на месте нескольких лиц одновременно, а также недопустимость задавать наводящие вопросы лицу, чьи показания проверяются, совершать наводящие жесты, а также установлен запрет постороннего вмешательства в данное следственное действие.

Несмотря на добровольный характер участия в проверке показаний на месте подозреваемого (обвиняемого), следователь должен прогнозировать возможность противодействия расследованию с проведения следственного действия. Цель таких действий – выяснить подлинные намерения подозреваемого, обвиняемого и защитника, которые соглашаются или ходатайствуют о проведении данного следственного действия. Желание названных субъектов принять участие в проверке показаний предопределяется разными мотивами. Следователь не должен решать вопрос о производстве проверки показаний без выяснения истинных намерений проверяемого лица. Они могут быть обусловлены искренним стремлением

¹ Волынский А. Ф. О способах противодействия расследованию экономических преступлений // Известия ТулГУ. Экономические и юридические науки. 2013. №4-2. – Текст: электронный. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/o-sposobah-protivodeystviya-rassledovaniyu-ekonomicheskikh-prestupleniy> (дата обращения: 23.04.2022).

подтвердить правдивые показания на месте, оказать противодействие расследованию, совершив побег, уничтожить какие-либо следы, оставшиеся на данном месте. При проведении данного следственного действия со стороны защиты часто поступают подсказки или выкрикивания на вопросы следователя, а так же уточнения. Часто защитник пытается отвечать на вопросы за своего подзащитного, либо задавать вопросы своему подзащитному, формируя выгодные для стороны защиты показания. В практике следователей имеется такой опыт, если защитнику и его подзащитному не выгодно проведении данного следственного действия, то защитник не обеспечивает свою явку, тем самым срывая проведение проверки показаний на месте. Актуальна практика со стороны защиты, когда вышеуказанное лицо покидает следственное действия во время его проведения, так как он понимает, что результаты данного следственного действия будут использованы доказательством вины его подзащитного.

Таким образом, исследование, проведенное в рамках данного параграфа, позволяет сделать вывод о том, что защитники неоднократно пользуется тактическими методами, когда умышленно не обеспечивает свою явку на словленные действия, либо покидают их. Это делается с целью, чтобы в дальнейшем признать проведенное следственное действие незаконным, исключить его из материалов уголовного дела, уменьшив тем самым доказательственную базу, подтверждающую причастность в данном преступлении своего подопечного.

§ 3. Вопросы участия защитника на этапе окончания предварительного следствия

Обвиняемый и его защитник по окончании предварительного расследования вправе ознакомиться со всеми материалами уголовного дела без ограничения во времени (ч. 3 ст. 217 УПК РФ).

Однако анализ практической деятельности органов предварительного

расследования при ознакомлении с материалами уголовного дела свидетельствует, что сторона защиты, а именно обвиняемый и его защитник, нередко умышленно злоупотребляют своим правом на защиту, затягивая срок ознакомления с материалами уголовного дела. Тем самым названные участники уголовного судопроизводства оказывают существенное противодействие органам предварительного расследования, что, в свою очередь, приводит к нарушению одного из принципов уголовного процесса – разумного срока предварительного расследования (ст. 6.1 УПК РФ).

Отведение большего, чем необходимо времени на ознакомление (затягивание сроков) в первую очередь направлено на воспрепятствование нормальному ходу расследования и может проявляться в различных формах.

В разных субъектах РФ практика применения норм, позволяющая замену защитника в целях сокращения сроков ознакомления с материалами уголовного дела разная, связано это с тем, что в каждом регионе по-разному толкуют уголовно-процессуальное законодательство.

Необходимо отметить, что защитники достаточно часто отказываются предоставлять сотрудникам следственных отделов документы, доказывающие уважительность их неявки на следственное действие, ссылаясь на то, что на сегодняшний день отсутствует данная обязанность со стороны защитника, которая прописана в установленном в законодательстве или ином нормативно-правовом акте.

Для противодействия этому явлению в следственных органах сложилась практика использования графика ознакомления, которая в настоящее время широко используется, хотя и без законодательного закрепления. Отказ от подписания данного графика вполне законный, так как он не имеет никакого нормативного подкрепления и правовой основы. Но на данный момент является единственным доказательством, что процедура ознакомления с материалами уголовного дела нарочно затягивается со стороны защиты. Пример данного графика: из практики СУ УМВД РФ по

городу Стерлитамаку, так как данный график в СО ОМВД России по Богучанскому району не используется. (См. Приложение 6).

В соответствии с частью 4 ст. 217 УПК РФ по окончании ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела следователь выясняет, какие у них имеются ходатайства и иные заявления.

Анализ рассмотренной нормы закона, указывает на проблему, связанной с недостаточной детализацией процесса ознакомления с материалами уголовного дела, – это отсутствие нормы, устанавливающей предельные сроки для защитника и обвиняемого на подготовку ходатайств. Без соответствующих временных рамок такое право иногда используется последними для того, чтобы оттянуть окончание предварительного расследования с направлением уголовного дела прокурору. В других случаях указанное право выступает способом манипулирования со стороны защиты, пользующейся тем, что органы предварительного расследования осуществляют свою деятельность в строго обозначенных рамках процессуальных сроков.

Таким образом, можно сделать следующие выводы:

1. Одной из проблем взаимодействия следователя и защитника при расследовании уголовных дел является то, что факт задержания подозреваемого, согласно законодательству, должен оставаться в тайне, чтобы соучастники не успели скрыться и уничтожить улики и доказательства преступления. Однако адвокат имеет право уже в этот момент начать участие в деле, тем самым оказывая противодействие расследованию (именно через него другие участники преступления могут узнать о задержании).

2. Другой проблемой взаимодействия следователя и защитника является специфика участия последнего при предъявлении обвинения. Исследователи утверждают, что допрос обвиняемого сразу после предъявления ему обвинения является более эффективным для ведения следствия, но, согласно законодательству, обвиняемый имеет право на

конфиденциальное сведение с адвокатом до первого допроса.

3. Выделяются проблемы участия защитника в отдельных следственных действиях: во время осмотра места преступления (адвокат имеет право присутствовать при этом, но вместе с тем не является, чтобы объявить потом незаконным проведенный осмотр), во время допроса (проблемой является ситуация, когда защитник начинает принимать в нем активное участие, тогда как отвечать должен подозреваемый или задает вопросы, которые не соответствуют требованиям уголовно-процессуального процесса и др.), во время освидетельствования и т.п. Ученые выделяют отдельные формы противодействия расследованию со стороны адвоката (воздействие на вербальную, материальную доказательную информацию, противодействие доказательной информации).

4. На этапе окончания предварительного следствия проблемой во взаимоотношениях защитника и следователя может стать злоупотребление первым правом на ознакомление с материалами уголовного дела (затягивание времени ознакомления, например).

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В ходе проведенного исследования мы пришли к выводу о том, что защитник (адвокат), прежде всего, выполняет функцию контроля соблюдения всех процессуальных правил ведения уголовного дела. Также допуск защитника на предварительное следствие позволяет уже с момента задержания влиять на ход расследования в интересах подзащитного.

Участие адвоката в уголовном процессе обусловлено правом обвиняемого, подозреваемого, подсудимого иметь защитника, которое является одним из конституционных принципов и необходимым залогом справедливого решения дела.

Особое значение имеют этические аспекты взаимоотношений адвоката с доверителем, которые заключаются в следующем:

- обязанность адвоката сохранять адвокатскую тайну;
- недопустимость принятия поручения по делу, если его выполнение будет препятствовать исполнению другого, ранее принятого поручения;
- необходимость не допускать фамильярных отношений с доверителем, а также не ставить себя в долговую зависимость от доверителя;
- необходимость при назначении гонорара учитывать объем и сложность работы, продолжительность времени, необходимого для ее выполнения и др.;
- недопущение ситуаций, когда адвокат является советником, защитником или представителем нескольких сторон, чьи интересы противоречивы, в одном деле.

В процессе взаимодействий защитника со следствием, первый обладает правом осуществлять несколько действий, которые предусмотрены действующим законом, направленных на лицо, выступающее в качестве обвиняемого или подозреваемого для обеспечения защиты его законных интересов. Защитники вправе получать документацию, предметы, вещи, которые относятся к данному делупроизводству, осуществлять допрос,

уточнять основные характеристики доверителя, прибегая к разному спектру источников. Адвокат имеет право получать определенные предметы, документы и т.п., относящиеся к делу, проводить опросы, запрашивать характеристики обвиняемого из разных источников. Адвокат не имеет права устраивать обыски, изымать какие-то предметы и т.п., потому что это будет являться нарушением прав граждан. Те сведения, которые собирает адвокат в ходе собственного изучения дела, официально не относятся к доказательствам.

Адвокат принимает участие в производстве определенных следственных действий, которое направлено на то, чтобы защитить законные интересы и обеспечить соблюдение прав обвиняемого лица. Также адвокат участвует в процессе предъявления обвинения своему подзащитному. По окончании предварительного расследования адвокат имеет право ознакомиться со всеми материалами уголовного дела.

Общие правила о процессуальном положении защитника в уголовном процессе являются многогранным понятием, которое характеризуется наличием прав, позволяющих на законодательном уровне осуществлять профессиональную защиту подозреваемого, либо обвиняемого, но при этом данные права являются ограниченными с точки зрения закона.

Кроме того, в рамках проведенного нами исследования были выявлены проблемы во взаимодействии следователя и адвоката. Одной из проблем взаимодействия следователя и защитника при расследовании уголовных дел является то, что факт задержания подозреваемого, согласно законодательству, должен оставаться в тайне, чтобы соучастники не успели скрыться и уничтожить улики и доказательства преступления. Однако адвокат имеет право уже в этот момент начать участие в деле, тем самым оказывая противодействие расследованию (именно через него другие участники преступления могут узнать о задержании).

В качестве еще одной проблемы выступает специфика участия

адвоката в ходе предъявления обвинения. Исследователи утверждают, что допрос обвиняемого сразу после предъявления ему обвинения является более эффективным для ведения следствия, но, согласно законодательству, обвиняемый имеет право на конфиденциальное сведение с адвокатом до первого допроса.

Выделяются проблемы участия защитника в отдельных следственных действиях: во время осмотра места преступления (адвокат имеет право присутствовать при этом, но вместе с тем не является, чтобы объявить потом незаконным проведенный осмотр), во время допроса (проблемой является ситуация, когда защитник начинает принимать в нем активное участие, тогда как отвечать должен подозреваемый или задает вопросы, которые не соответствуют требованиям уголовно-процессуального процесса и др.), во время освидетельствования и т.п. Ученые выделяют отдельные формы противодействия расследованию со стороны адвоката (воздействие на вербальную, материальную доказательную информацию, противодействие доказательной информации).

На этапе окончания предварительного следствия проблемой во взаимоотношениях защитника и следователя может стать злоупотребление первым правом на ознакомление с материалами уголовного дела (затягивание времени ознакомления, например).

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ:

I. Нормативные правовые акты и иные официальные документы

1. Конституция Российской Федерации : принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. с учетом поправок, внесенных Законом Рос. Федерации о поправке к Конституции Рос. Федерации от 21 июля 2020 г. № 11 // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2014. – № 31, ст. 4398.

2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 года № 174 –ФЗ : принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 22 ноября 2001 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 декабря 2001 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации.– 2001. – № 31, ст. 4921.

3. О полиции : федер. закон Рос. Федерации от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 28 января 2011 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 2 фев. 2011 г. – Текст: электронный // Система КонсультантПлюс : [сайт]. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 17.04.2022).

4. Международный пакт о гражданских и политических правах : принят 16.12.1966 Резолюцией 2200 (XXI) на 1496–ом пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН. – Текст: электронный // Система КонсультантПлюс : [сайт]. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 17.04.2022).

5. Конвенция о защите прав человека и основных свобод: заключена в г. Риме 04.11.1950. – Текст: электронный // Система КонсультантПлюс : [сайт]. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 17.04.2022).

6. Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 26 апреля 2002 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 15 мая 2002 г. – Текст: электронный // Система

КонсультантПлюс : [сайт]. – URL: [http:// www.consultant.ru](http://www.consultant.ru) (дата обращения: 17.04.2022).

7. О порядке и размере возмещения процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением дела арбитражным судом, гражданского дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации и о признании утратившими силу некоторых актов Совета Министров РСФСР и Правительства Российской Федерации : постановление Правительства Рос. Федерации от 01 декабря 2012 г. № 1240. – Текст: электронный // Система КонсультантПлюс : [сайт]. – URL: [http:// www.consultant.ru](http://www.consultant.ru) (дата обращения: 17.04.2022).

8. По делу о проверке конституционности положений части первой статьи 47 и части второй статьи 51 Уголовно - процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобой гражданина В.И. Маслова Совета Министров РСФСР и Правительства Российской Федерации : постановление Правительства Рос. Федерации от 27 июня 2000 г. № 11-П. – Текст: электронный // Система КонсультантПлюс : [сайт]. – URL: [http:// www.consultant.ru](http://www.consultant.ru) (дата обращения: 17.04.2022).

II. Учебная, научная литература и иные материалы

1. Аветисян А. Д. Совершенствование деятельности следователя по привлечению в качестве обвиняемого // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2015. №2 (30). – Текст : электронный – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sovershenstvovanie-deyatelnosti-sledovatelya-po-privlecheniyu> (дата обращения: 15.04.2022).

2. Арестова Е. Н. Предварительное следствие в органах внутренних дел. Взаимодействие следователя с участниками уголовного судопроизводства : учебник и практикум для вузов / Е. Н. Арестова, А. С. Есина, П. В. Фадеев. М.: Издательство Юрайт, 2022. 159 с. – Текст :

электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. – URL: <https://urait.ru/bcode/492066> (дата обращения: 13.02.2022).

3. Баева К. М. «Собирание» доказательств адвокатом-защитником: основные проблемы и пути их разрешения // Судебная власть и уголовный процесс. 2018. № 2. – Текст электронный. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sobiranie-dokazatelstv-advokatom-zaschitnikom-osnovnyue-problemy-i-puti-ih-razresheniya> (дата обращения: 18.04.2022).

4. Васяев А. А. Проверка допустимости доказательств в уголовном процессе, представленных стороной защиты / Известия Московского областного суда, 2017. № 9. С. 45-56.

5. Волынский А. Ф. О способах противодействия расследованию экономических преступлений // Известия ТулГУ. Экономические и юридические науки. 2013. №4-2. – Текст: электронный. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/o-sposobah-protivodeystviya-rassledovaniyu-ekonomicheskikh-prestupleniy> (дата обращения: 23.04.2022).

6. Галимханов А. Б. Тактика очной ставки с участием защитника // Правовое государство: теория и практика. 2019. №3 (57). – Текст: электронный. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/taktika-ochnoy-stavki-s> (дата обращения: 14.04.2022).

7. Давыдова Н. А. Актуальные вопросы осуществления защиты в уголовном процессе России // Вестник СГЮА. 2017. №3 (116). – Текст электронный. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/aktualnye-voprosy-osuschestvleniya> (дата обращения: 15.04.2022).

8. Дмитриева А. А., Коряжкин А. А. Оценка допустимости доказательств стороной защиты // Вестник ЮУрГУ. Серия: Право. 2005. №8 (48). – Текст: электронный. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/otsenka-dopustimosti-dokazatelstv-storonoy-zaschity> (дата обращения: 14.04.2022).

9. Драпкин Л. Я., Пяткова И. Г. Тактико-криминалистические аспекты проведения следственного эксперимента // Вестник Уральского

юридического института МВД России. 2014. №3. – Текст: электронный. – URL:<https://cyberleninka.ru/article/n/taktiko> (дата обращения: 22.04.2022).

10. Закомолдин А. В. О праве защитника собирать и представлять доказательства, необходимые для оказания квалифицированной юридической помощи в уголовном процессе // Вестник Самарской гуманитарной академии. Серия: Право. 2007. №1. – Текст: электронный. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/o-prave-zaschitnika-sobirat-i-predstavlyat-dokazatelstva-neobhodimye-dlya-okazaniya> (дата обращения: 18.04.2022).

11. Искевич И. С., Моисеева О. В. Научно-практический аспект правового регулирования института защитника в уголовном процессе // Право: история и современность. 2021. №1 (14). – Текст: электронный. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/nauchno-prakticheskiy-aspekt-pravovogo-regulirovaniya> (дата обращения: 11.04.2022).

12. Кожевников И.Н. Упорядочить полномочия следователя // Российская юстиция. 1997. № 7. С. 22-24.

13. Копейкина И. В. Собираение доказательств адвокатом в уголовном судопроизводстве // Научный журнал. 2021. №3 (58). – Текст: электронный. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sobiranie-dokazatelstv> (дата обращения: 04.04.2022).

14. Корепанов Ю. И. Участие защитника в доказывании в уголовном процессе // Практическое пособие. М., 2015. С. 86-90.

15. Кудрявцев В. Л. Процессуальные проблемы доказывания в деятельности адвоката-защитника в уголовном судопроизводстве // Журнал российского права. 2005. №6 (102). – Текст: электронный. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/protsessualnye-problemy-dokazyvaniya-v-deyatelnosti-advokata-zaschitnika-v-ugolovnom> (дата обращения: 12.04.2022).

16. Мизулина Е. Б. Новый порядок ареста и задержания соответствует Конституции РФ и международным правовым стандартам от июня 2002 г. // Российская юстиция. 2002. № 6. – Текст: электронный. – URL:

<https://base.garant.ru/4045935/> (дата обращения: 04.04.2022).

17. Милова И. Е. О некоторых аспектах адвокатского опроса как особого процессуального действия // Право и государство: теория и практика. 2010. № 9. – Текст: электронный. – URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=15277810> (дата обращения: 19.04.2022).

18. Муравьев К. В. Уголовный процесс и реализация уголовного закона // Вестн. Том. гос. ун-та. Право. 2016. №4 (22). – Текст: электронный. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ugolovnyu-protsess-i-realizatsiya-ugolovnogo-zakona> (дата обращения: 12.04.2022).

19. Победкин А. В., Яшин В. Н. Фактическое и процессуальное задержание подозреваемого: необходимо решение законодателя // Известия ТулГУ. Экономические и юридические науки. 2018. №1-2. – Текст: электронный. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/fakticheskoe-i-protsessualnoe-zaderzhanie-podozrevaemogo-neobhodimo-reshenie-zakonodatelya> (дата обращения: 26.04.2022).

20. Рудич В. В. Проблемы правоприменения части 7 статьи 49 УПК РФ : учебное пособие для вузов. М.: Издательство Юрайт, 2022. 49 с. – Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. – URL: <https://urait.ru/bcode/497226> (дата обращения: 22.04.2022).

21. Рыжаков А. П. Защитник в уголовном процессе. СПб. 2020. С. 145. – Текст: электронный // Система КонсультантПлюс : [сайт]. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 17.04.2022).

22. Сидорова Н. В. Предъявление обвинения / Сидорова Н. В., Фролова С. С. Право: современные тенденции : материалы II Междунар. науч. конф. Лето, 2014. С.113-114.

23. Симак А. И. Современное состояние и проблемы судебного следствия в суде первой инстанции // Научный журнал КубГАУ. 2013. № 88. – Текст: электронный. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sovremennoe-sostoyanie-i-problemy-sudebnogo-sledstviya> (дата обращения: 21.04.2022).

24. Тишутина И. В. О характеристике противодействия расследованию организованной преступной деятельности // Известия ТулГУ. Экономические и юридические науки. 2013. №1-2. – Текст: электронный. – URL:<https://cyberleninka.ru/article/n/o> (дата обращения: 15.04.2022).

25. Ургалкин А. С. Защитник в доказывании по уголовному делу на стадии предварительного следствия // Пробелы в российском законодательстве. 2011. №2. – Текст: электронный. – URL:<https://cyberleninka.ru/article/n/zaschitnik-v-dokazyvanii-po-ugolovnomu-delu-na-stadii-predvaritelnogo-sledstviya> (дата обращения: 18.04.2022).

III. Эмпирические материалы

1. По жалобе гражданина Авчинникова Алексея Анатольевича на нарушение его конституционных прав положениями статей 195 и 198 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» : определение Конституционного суда Российской Федерации от 5 февраля 2015 № 235-О. – Текст: электронный // Система КонсультантПлюс : [сайт]. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 17.04.2022).

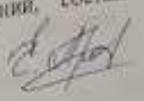
2. Новоселов В. В. Апелляционная практика нарушений права на защиту на стадии предварительного следствия // Бюллетень судебной практики по уголовным делам Свердловского областного суда, 2016. № 39. – Текст: электронный // Система КонсультантПлюс : [сайт]. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 17.04.2022).

3. По делу о проверке конституционности статей 90, 96, 122 и 216 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобами граждан С.С. Маленкина, Р.Н. Мартынова и С.В. Пустовалова : определение Конституционного суда Российской Федерации от 14 марта 2002 № 6-П. Текст: электронный // Система КонсультантПлюс : [сайт]. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 17.04.2022).

4. Постановление судебной коллегии по уголовным делам Верховного

61
Суд РФ // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2000. № 1. – Текст: электронный
Верховный Суд Российской Федерации [сайт]. – URL:
<https://www.vsrfr.ru/files/11264/> (дата обращения: 02.04.2022).

Материал вычитан, цифры, факты, цитаты сверены с первоисточником.
Материал не содержит сведений, составляющих государственную и
служебную тайну.



Е.А. Прокофьева

**Результаты анкетирования
следователей следственного отдела ОМВД России по Богучанскому
району Красноярского края**

Количество опрошенных следователей - 10

1. а) *Количество уголовных дел, по которым лицо, совершившее преступление, установлено, где участвуют защитники по назначению в соответствии со ст. 51 УПК РФ (государственные защитники)?*

Из 100% опрошенных следователей – 100% ответили: за год в основном 80-95% защитников по назначению.

б) *Количество уголовных дел, по которым лицо, совершившее преступление, установлено, где участвуют защитники по соглашению («договорные» защитники) ?*

Из 100% опрошенных следователей – 100% ответили: около 10-20 % по соглашению, учитывая что некоторые свидетели используют «договорных» защитников.
--

2. а) *Какие проблемы чаще всего возникают у следователя при взаимодействии с защитником по назначению?*

При правильной организации работы и планировании следственных действий по предварительному согласованию (по времени) с защитниками никаких проблем не возникает.	Из 100% опрошенных следователей – 90% ответили
Проблемы связаны с большой загруженностью, и тем самым невозможно провести в неотложных случаях следственные действия с участием защитника. Не редки случаи, когда защитники отказываются от выездов на	Из 100% опрошенных следователей – 10% ответили

дальние расстояния и работы в ночное время суток.	
---	--

б) *Какие проблемы чаще всего возникают у следователя при взаимодействии с защитником по соглашению ?*

<p>Затягивание предварительного следствия; заявление необоснованных ходатайств, в том числе по проведению нецелесообразных экспертиз, очных ставок, приобщение не относящихся к делу документов, выписок; воздействие на соучастников преступления, свидетелей и потерпевших; умышленное затягивание процесса ознакомления с материалами уголовного дела; вмешиваются в процесс проведения следственных действий путем подсказок подопечному; покидают следственные действия либо умышленно не обеспечивают явку на следственное действие.</p>	<p>Из 100% опрошенных следователей – 80% ответили</p>
<p>Проблемы связаны с большой загруженностью, нахождением в других районах края, возникает проблема о явке защитников на следственные действия.</p>	<p>Из 100% опрошенных следователей – 10% ответили</p>
<p>Проблем не возникало.</p>	<p>Из 100% опрошенных следователей – 10% ответили</p>

3. Часто ли в процессе проведения следственных действий, таких как допрос, очная ставка, защитники, нарушая процедуру проведения следственного действия, сами отвечают за своих подзащитных ?

Таких проблем не возникало.	Из 100% опрошенных следователей – 10% ответили
Довольно часто.	Из 100% опрошенных следователей – 45% ответили
Имеет место быть, но не совсем часто.	Из 100% опрошенных следователей – 45% ответили

4. а) Как часто защитники в процессе проведения следственного действия заявляют ходатайства о предоставлении перерыва и предоставления им возможности переговорить один на один со своим подзащитным для выработки позиции, а в случаях обоснованного отказа – покидают следственное действие (если считают это выгодным для своего клиента)?

Таких проблем не возникало.	Из 100% опрошенных следователей – 10% ответили
-----------------------------	--

б) Имели ли место случаи отказа со стороны следователя в предоставлении защитнику и его подзащитному перерыва и возможности переговорить один на один для выработки позиции ? Если да, то в каких случаях?

Из 100% опрошенных следователей – 100% ответили: нет.

5. а) Как часто следователь при производстве по уголовному делу сталкивается со случаями, когда защитник без уважительной причины или, заранее не уведомив следователя, не является для участия в производстве следственных действий?

Таких проблем не возникало.	Из 100% опрошенных следователей – 10% ответили
Имеет место быть, но не совсем часто	Из 100% опрошенных

(чаще всего со стороны «договорных» защитников).	следователей – 90% ответили
--	-----------------------------

б) Какие меры принимают следователи в случаях, когда защитник без уважительной причины или, заранее не уведомив следователя, не является для участия в производстве следственных действий?

Замена защитника.	Из 100% опрошенных следователей – 90% ответили
Защитник письменно уведомляется о проведении следственного действия через его адвокатскую коллегию.	Из 100% опрошенных следователей – 10% ответили

б. а) Были ли случаи, когда защитник оказывал противодействие в расследовании по уголовному делу? Если да, то, как часто?

Таких проблем не возникало.	Из 100% опрошенных следователей – 20% ответили
Имеет место быть, но не совсем часто.	Из 100% опрошенных следователей – 80% ответили

б) с какого рода противодействием со стороны защитников сталкивается следователь при производстве по уголовному делу?

Из 100% опрошенных следователей – 100% ответили:
1. Давление на потерпевших, свидетелей, уничтожение вещественных доказательств.
2. Затягивание процесса ознакомления с материалами уголовного дела.
3. Затягивания предварительного следствия.
4. Срыв следственных действий путем неявки на них.
5. Ходатайства о проведении не имеющих значение для уголовного дела экспертиз.

в) с какой категорией защитников (по соглашению или по назначению)

у следователя возникают конфликтные ситуации, в том числе по причине противодействия?

Из 100% опрошенных следователей – 100% ответили: с защитниками по соглашению.

7. а) Как часто защитники используют в качестве тактики затягивание расследования по уголовному делу ?

Таких проблем не возникало либо очень редко.	Из 100% опрошенных следователей – 20% ответили
Часто.	Из 100% опрошенных следователей – 80% ответили

б) Какими способами «затягивания» следствия пользуются чаще всего защитники?

Из 100% опрошенных следователей – 100% ответили:

1. Перенос по времени проведения следственного действия.
2. Затягивание процесса ознакомления с материалами уголовного дела.
3. Срыв следственных действий путем неявки на них.
4. Ходатайства о проведении не имеющих значение для уголовного дела экспертиз (сложных или комиссионных).
5. Затягивание процесса предъявления обвинения.

8. Как часто защитники по собственной инициативе предлагают найти компромиссное решение вопроса, которое устраивает и его подзащитного, и следователя, для избежания конфликтной ситуации?

Из 100% опрошенных следователей – 100% ответили: имеет место быть, но очень редко.

9. а) По уголовным делам по преступлениям какой направленности (общеуголовной, экономической, либо связанным с незаконным оборотом наркотиков и т.д.) чаще участвуют защитники по назначению ?

Из 100% опрошенных следователей – 100% ответили: общеуголовной; ДТП; имущественные преступления.

б) По уголовным делам по преступлениям какой направленности (общеуголовной, экономической, либо связанным с незаконным оборотом наркотиков и т.д.) чаще участвуют защитники по соглашению ?

Из 100% опрошенных следователей – 100% ответили: экономической; с незаконным оборотом наркотиков.

10. Как часто следователь прибегает в обращению в соответствующую коллегия адвокатов с представлениями в отношении того или иного защитника, участвующего в уголовном деле, в связи с нарушением «адвокатской этики»?

Из 100% опрошенных следователей – 100% ответили: крайне редко.

**Бланк графика ознакомления обвиняемого и защитника с материалами
уголовного дела в порядке ст. 216 – 218 УПК РФ**

ГРАФИК

ознакомления обвиняемого _____
(процессуальное положение, фамилия, имя, отчество обвиняемого)

защитника _____
и (или) его (ее) защитника, потерпевши _____, гражданского истца,
гражданского ответчика, их представителей) _____

в порядке ст. 216 – 218 УПК РФ с материалами уголовного дела № 121 _____

Дата ознакомления	Время ознакомления		С какими материалами дела ознакомлен за это время			Подпись лица, которое знакомилось с делом	Подпись следователя
			№ тома	листы тома			
	с	до		с	по		
18.05.2021	10:00	12:30	1	1	80		
19.05.2021	10:00	12:30	1	81	135		
21.05.2021	16:00	18:00	1	136	200		
22.05.2021	16:00	18:00	1	201	250		
25.05.2021	15:30	19:00	2	251	309		

Обвиняемый _____
(процессуальное положение, фамилия, имя, отчество лица)

Защитник _____
которое ознакомилось с материалами дела)

(подпись)

Следователь Следственного Управления УМВД России по городу Стерлитамаку
(наименование органа предварительного следствия,
капитан юстиции _____
звание, фамилия, инициалы)

(подпись)

" 25 " 05 2021 г.

Образец заявления о замене защитника
в ходе предварительного следствия

Следователю СО Отдела МВД
России по Богучанскому району
от подозреваемого

ЗАЯВЛЕНИЕ

Прошу заменить мне адвоката [REDACTED]
назначенного мне следователем, для осуществления защиты моих
прав и интересов в ходе предварительного следствия, на адвоката
[REDACTED], для осуществления моего права на
защиту, данное заявление не связано с моим материальным
положением.

Географов Николай Иванович [REDACTED]

«04» 03 2021 год.

Заявление приняла следователь
СО Отдела МВД России по Богучанскому району
[REDACTED]

Бланк справки-графика об участии защитника в производстве по уголовному делу

СОГЛАСОВАНО

Начальник следственного подразделения
(подразделения дознания)

(подпись) _____ (Ф.И.О.) _____
и. о. _____ г.

Справка-график
об участии защитника _____ в производстве по уголовному делу № _____

№ дознания	Сведения о производстве дознания или расследовании уголовного дела			История формирования уголовного дела по назначению защитника, подсудности ¹ (сумма подсудности в последующий график с учетом графы 6)				Процентная нагрузка п (или) рабочий неэффактивен ⁴ (при отсутствии ставится прочерк)	Работоспособность за день (расчитывается на основании данных, отмеченных в графах 5-8)
	дата	время работы в отделе/назначения	время проведения (основное/резервное) работы (время выезда/остаточное время)	подсудит юсти ²	подсудит обл ³	подсудит фед ³	подсудит гос ³		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Итого:									

Следователь (дознаватель) _____ (подпись) _____ (Ф.И.О.) _____

¹ Подсудности по назначению производится в порядке, установленном в производстве по уголовному делу, изданных в связи с рассмотрением дела арбитражным судом, гражданским судом, административным судом, а также изданных в связи с вынесением окончательной Конституционной Судом Российской Федерации, территориальное установление Правительства Российской Федерации от 1 декабря 2012 г. № 1340.

² По делам, направленным в подсудность мирового суда, районного или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда городского округа, городского (флотского) военного суда.

³ Уголовное дело в отношении 3-х или более подсудимых, обвиняемых, в случае предъявления обвинения по 3-м или более взаимосвязанным делам, по делам, объем материалов по которым составляет более 3-х томов.

⁴ Уголовное дело в отношении несовершеннолетних подсудимых, обвиняемых либо с участием несовершеннолетних потерпевших, не достигших возраста 16 лет; по делам, в отношении подсудимых, обвиняемых, не являющихся взыком, из которого ведется судопроизводство; по делам, в отношении подсудимых, обвиняемых, которые в силу физических или психических недостатков не могут самостоятельно осуществлять свое право на защиту.

⁵ Иные случаи, не предусмотренные подпунктами кав-чиза.

⁶ В соответствии с пунктом 21 указанного Положения.

**Бланк справки-графика об участии защитника в производстве по
уголовному делу**

«СОГЛАСОВАНО»
Заместитель начальника СО Отдел МВД России
по Богучанскому району
майор юстиции

СПРАВКА-ГРАФИК

об участии защитника

№ п/п	Сведения о проведении следственного или процессуального действия			Размер вознаграждения адвоката, участвовавшего в Уголовном деле по назначению адвоката. Следователя, предусмотренного пунктом 22.1 Положения ¹ (сумма справки и документальной Графе с учетом графы 6)				Процентная надбавка к (или) районный коэффициент ² (при отсутствии ставится прочерк)	Размер вознаграждения за день (расчитывается на основании данных, указанных в	
	дата	время начала и окончания	время проведения (лично/удаленно/представитель или вынужденный день/остальные время)	подpunkt «а» ³	подpunkt «б» ³	подpunkt «в» ³	подpunkt «г» ³			
										5
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
1	07.12.2020		рабочий день, дневное время		1680				1,8	3024
2	16.12.2020		рабочий день, дневное время		1680				1,8	3024
3	07.04.2021		рабочий день, дневное время		1920				1,8	3456
4	13.04.2021		рабочий день, дневное время		1920				1,8	3456
									12000	

Старший следователь СО ОМВД России по Богучанскому району
капитан юстиции

Листа расчета для оплаты труда адвоката на стадии предварительного следствия по назначению

		2018	2020	2021
преступ	день	900,00*1,8=1620,00	1250*1,8=2250	1500*1,8=2700
	ночь	1175,00*1,8=2115,00	1525*1,8=2745	1775*1,8=3195
	выходной	1450,00*1,8=2610,00	1800*1,8=3240	2050*1,8=3690
3 и более подозреваемых, 3 и более дел, 3 и более томов	день	1330,00*1,8=2394,00	1680*1,8=3024	1930*1,8=3474
	ночь	1825,00*1,8=3285,00	2175*1,8=3915	2605*1,8=4689
	выходной	2310,00*1,8=4158,00	2660*1,8=4788	2910*1,8=5238
малолетки, Изнам	день	1115,00*1,8=2007,00	1465*1,8=2637	1715*1,8=3087
	ночь	1500,00*1,8=2700,00	1850*1,8=3330	2190*1,8=5238
	выходной	1880,00*1,8=3384,00	2230*1,8=4014	2480*1,8=4464

Бланк постановления о выплате процессуальных издержек на оплату труда адвоката на стадии предварительного следствия по назначению

«УТВЕРЖДАЮ»
Начальник Отдела МВД России
по Богучанскому району
майор полиции

[Redacted Signature]

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о выплате процессуальных издержек на оплату труда адвоката на стадии
предварительного следствия по назначению

01 октября 2021 г.

с. Богучаны

Старший следователь СО Отдела МВД России по Богучанскому району капитан юстиции
[Redacted], рассмотрев материалы уголовного дела № [Redacted] по
обвинению [Redacted], в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст.260, ч.
3 ст. 260 УК РФ.

УСТАНОВИЛ:

Уголовное дело № [Redacted] возбуждено 20.06.2019 г. по признакам
преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 260 УК РФ.

По уголовному делу привлечено 2 обвиняемых по 4 преступлениям, объем
уголовного дела 3 тома. Адвокат Первой Красноярской краевой коллегии адвокатов
[Redacted] 11.09.2019 г. осуществлял защиту интересов
[Redacted] в ходе предварительного следствия в порядке п.1 ч.1 ст.51 УПК РФ по
назначению следователя, без заключения соглашения с клиентом, по уголовному делу, в
течение 4 дней:

- 07.12.2020 – предъявление обвинения, допрос обвиняемого;
- 16.12.2020 - ознакомление с материалами уголовного дела;
- 07.04.2021 – предъявление обвинения, допрос обвиняемого;
- 13.04.2021 - ознакомление с материалами уголовного дела.

Обвиняемый [Redacted] в ходе следствия в порядке ст.58 УПК РФ ходатайство
об отказе от защитника не заявлял.

В соответствии с ч. 5 ст. 50, п. 5 ч. 2 ст. 131 УПК РФ, Постановлением Правительства
РФ от 01.10.2018 г. № 1169 «О порядке и размере возмещения процессуальных издержек,
связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением
гражданского дела, а также расходов в связи с выполнением требований
Конституционного Суда Российской Федерации», и в соответствии с ч. 5 ст. 50, п. 5 ч. 2
ст. 131 УПК РФ, Постановлением Правительства РФ от 04.07.2003 г. № 1169 «О порядке и
размере возмещения процессуальных издержек, связанных с производством по
уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением гражданского дела, а также расходов
в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации»
расходы на вознаграждение адвоката, участвующего в производстве предварительного
расследования по назначению следователя, компенсируются за счет средств федерального
бюджета и являются процессуальными издержками.

По степени сложности и количеству обвиняемых лиц уголовное дело относится к
категории, предусмотренной п. 6 Порядка, утвержденного приказом Министерства
юстиции РФ и Министерства финансов РФ от 5.09.2012 г. № 174/122н, «Об утверждении
порядка расчета вознаграждения адвоката, участвующего в качестве защитника в
уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного
следствия или суда, в зависимости от сложности уголовного дела».

На основании вышеуказанного Порядка, расчет вознаграждения труда адвокату
надлежит исчислять из расчета 3024 рублей за 1 день за 2020 год, а за 2021 год 3474
рублей, а всего 12996 рублей

Бланк заявления об оплате вознаграждения

*Начальнику Окружного
УВД Васильев по
Богучанскому району*

от члена «Первой Красноярской

Проживающего с. Богучаны ул.

по Богучанскому району Красноярского
края

ЗАЯВЛЕНИЕ
об оплате вознаграждения

100 202*0* года в соответствии со ст. 49 УПК РФ по назначению следователя
(дознателя) *по отделе УВД Васильев по*
Богучанскому району
я осуществлял защиту на предварительном следствии обвиняемого по *260* УК РФ

продолжительность работы по данному уголовному делу составила *4*
Вознаграждение за один рабочий день составляет *3024* из расчета *1680* руб
2 по 2021 ~ 3484 ~
Итого *12996* руб

В соответствии со ст. 51, 131, 132 УПК РФ

ПРОШУ

Произвести оплату за осуществлении защиты обвиняемого

в сумме *12996* руб. перечислив указанную сумму на счет Первой