

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования

«Уфимский юридический институт Министерства внутренних дел
Российской Федерации»

Кафедра уголовного процесса

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

на тему «**ПРОБЛЕМЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО
СТАТУСА ИНЫХ УЧАСТНИКОВ УГОЛОВНОГО
СУДОПРОИЗВОДСТВА (ПО МАТЕРИАЛАМ ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО
ОРГАНА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ)**»

Выполнил

Петина Дарья Андреевна

обучающаяся по специальности

40.05.01 Правовое обеспечение

национальной безопасности

2017 года набора, 711 учебного взвода

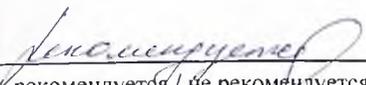
Руководитель

профессор кафедры уголовного процесса,

кандидат юридических наук, доцент

Латыпов Вадим Сагитьянович

К защите _____


рекомендуется / не рекомендуется

Врио начальника кафедры _____

подпись

Р. Р. Абдраязпов

Дата защиты « ____ » _____

2022 г. Оценка _____

ПЛАН

Введение.....	3
Глава 1. Общая характеристика иных участников уголовного судопроизводства.....	6
§1. Иные участники уголовного судопроизводства в системе субъектов уголовно-процессуального права.....	6
§2. Генезис развития института отдельных иных участников уголовного судопроизводства.....	12
Глава 2. Некоторые проблемы реализации правового статуса отдельных иных участников уголовного судопроизводства в современном уголовном процессе.....	21
§1. Особенности реализации правового статуса специалиста на досудебном этапе расследования.....	21
§2. Особенности реализации правового статуса эксперта на досудебном этапе расследования.....	28
§3. Определение правового статуса лица, в отношении которого уголовное дело выделено в отдельное производство в связи с заключением с ним досудебного соглашения о сотрудничестве.....	37
Заключение.....	47
Список использованной литературы.....	51
Приложение.....	54

ВВЕДЕНИЕ

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (далее по тексту – УПК РФ) занимает особое место в российском законодательстве и выделяется своей последовательной структурой построения, логичностью и императивностью. Принципы уголовно-процессуального права являются его неотъемлемой частью, одним из самых важных его звеньев. Одним из главных принципов уголовно-процессуального права является принцип состязательности сторон, который в свою очередь находит свое отражение в нормах Конституции Российской Федерации (ст. 123), данный принцип распределяет функции между участниками уголовного процесса и закрепляет за каждым участником конкретные процессуальные права и обязанности.

Одной из самых важных задач уголовного судопроизводства является своевременное и как можно полное раскрытие преступлений – установление всех необходимых обстоятельств преступления и всех лиц, участвующих в уголовном деле.

Наряду с участниками, которых законодатель наделил уголовно-процессуальными функциями – разрешения уголовного дела, обвинения и защиты, в уголовном процессе имеются лица, которые содействуют данным участникам в раскрытии и расследовании преступлений. Уголовно-процессуальное законодательство выделяет особенности, обуславливающие участие в уголовном деле иных участников уголовного судопроизводства – свидетеля, эксперта, специалиста, переводчика, понятого. Следует отметить, что совсем недавно в данный список законодатель включил ещё одного участника – лицо, в отношении которого уголовное дело выделено в отдельное производство в связи с заключением с ним досудебного соглашения о сотрудничестве.

В работе мы подробно остановимся на некоторых иных участниках уголовного процесса (эксперт, специалист, лицо, в отношении которого уголовное дело выделено в отдельное производство в связи с заключением с

ним досудебного соглашения о сотрудничестве), так как проанализировав практическое участие данных субъектов на досудебном производстве, нами было выделено несколько проблемных вопросов, которые требуют тщательного исследования с последующим предложением путей решения.

Актуальность темы дипломной работы заключается в том, что в современном мире преступления приняли иные формы, среди которых значительное место занимают преступления совершенные организованными, технически хорошо оснащенными криминальными группами, что затрудняет их выявление, расследование и раскрытие. Взаимодействие следователя с иными участниками уголовного судопроизводства упрощает решение данной проблемы.

Объектом исследования является система правоотношений, складывающихся между иными участниками уголовного судопроизводства, закрепленными в главе 8 УПК РФ и другими участниками процесса в ходе осуществления уголовно-процессуальной деятельности.

Предмет исследования – совокупность норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих деятельность иных участников уголовного судопроизводства, закрепленных в главе 8 УПК РФ.

Целью работы является изучение особенностей процессуального положения некоторых иных участников уголовного судопроизводства, выявление проблем их привлечения к участию в уголовном деле (на примере территориального органа МВД России) и предложения путей решений.

Задачами исследования являются:

- рассмотрение иных участников уголовного судопроизводства в системе субъектов уголовного процесса;
- изучение исторического аспекта развития института иных участников уголовного судопроизводства;
- исследование особенностей реализации правового статуса некоторых участников уголовного процесса: эксперта, специалиста, лица, в отношении которого уголовное дело выделено в отдельное производство в связи с

заключением с ним досудебного соглашения о сотрудничестве.

– выделение практических и теоретических проблемных моментов взаимодействия с указанными субъектами уголовного процесса и предложения своих путей решений.

В процессе подготовки дипломного исследования использовались следующие общенаучные и частнонаучные методы: анализа, синтеза, индукции, дедукции, аналогии, сравнения, описания, обобщения, правового моделирования, социологический и сравнительно-правовой.

При написании данной работы были рассмотрены труды Л. В. Головки, А. С. Барабаш, И. В. Тыричева, А. А. Усачева, А. П. Рыжакова, А. В. Гриненко, Т. Ю. Вилковой, А. М. Баранова, В.С. Латыпова, А. А. Тарасова, В. П. Божьева, К. В. Муравьева Ю. К. Якимовича и др.

Дипломная работа состоит из введения, двух глав, пяти параграфов (два параграфа в первой главе, три параграфа во второй главе), заключения и списка использованной литературы.

ГЛАВА 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ИНЫХ УЧАСТНИКОВ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА

§ 1. Иные участники уголовного судопроизводства в системе субъектов уголовно-процессуального права

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации не содержит понятия «субъекты», лиц, которые принимают участие в уголовном процессе, именуют как «участники уголовного судопроизводства». Раздел 2 УПК РФ закрепляет несколько категорий участников уголовного процесса: суд, участники со стороны обвинения, со стороны защиты и иные участники. Но в других разделах также упоминаются и иные лица, задействованные в уголовном судопроизводстве. Например, заявитель (ст. 141 УПК РФ), поручитель (ст. 103 УПК РФ), залогодатель (ст. 106 УПК РФ), секретарь судебного заседания (ст. 141 УПК РФ), психолог (ст. 141 УПК РФ), педагог (ст. 245 УПК РФ) и другие¹. Перечисленные лица являются субъектами уголовно-процессуальных правоотношений, но можно ли их назвать участниками уголовного процесса? Этот вопрос остается неопределенным.

Большинство теоретиков уголовно-процессуального права склоняются к тому, что понятия «участник процесса» и «субъект процесса» равнозначны между собой. В данном ракурсе юридические и физические лица, наделенные правами и обязанностями в силу их участия в уголовно-процессуальных отношениях, признаются как участниками, так и субъектами уголовного судопроизводства. Т.е. можно констатировать, что любое лицо – субъект, обладающее хотя бы одним правом или обязанностью и реализующее его в

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федер. закон Рос. Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 22 ноября 2001 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 декабря 2001 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2001. – № 52, (ч. I), ст. 4921.

рамках уголовного судопроизводства является его участником¹.

Но если рассматривать лиц, участвующих в уголовном процессе, со стороны определения их ролей и цели, то можно заметить их неоднородность, что в свою очередь не дает возможности отождествлять понятия «субъекта» и «участника» уголовного процесса. Согласно мнению Ю. К. Якимовича, главное отличие участников уголовного процесса от иных субъектов, состоит в наделении их широким кругом прав и полномочий, которые позволяют влиять на движение и исход дела, в котором они заинтересованы. Из данной точки зрения можно полагать, что участниками в данном ракурсе признаются либо государственные органы и их должностные лица, осуществляющие производство по уголовному делу, либо имеющие собственный интерес субъекты, а также их представители².

А. С. Барабаш также различает субъектов и участников уголовно-процессуальной деятельности. Он считает, что реализация целей и задач уголовного процесса является обязанностью государства в лице государственных органов и должностных лиц, поэтому и к субъектам уголовного процесса он относит лишь вышеперечисленных субъектов. Под участниками он понимает лиц, интересы которых затронуты совершенным преступлением и которые вовлечены в уголовно-процессуальную деятельность субъектами уголовного процесса³.

Третий подход связан с влиянием участвующих лиц на доказательственную базу, так, субъекты, которые не попали в перечень второго раздела УПК РФ либо никак не связаны с процессом доказывания либо

¹ Муравьев К. В. Участники уголовного судопроизводства: учебное пособие / К. В. Муравьев, А. В. Писарев. – Омск: Омская академия МВД России, 2011. – С. 5-8.

² Якимович Ю. К. Участники уголовного процесса и субъекты уголовно-процессуальной деятельности // Вестник ОмГУ. Серия. Право. 2008. №1. С.110-118. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/uchastniki-ugolovnogo-protsessa-i-subekty-ugolovno-protsessualnoy-deyatelnosti> (дата обращения: 01.04.2022).

³ Барабаш А. С. К вопросу о разграничении понятий «субъект уголовного процесса» и «участник уголовного процесса» // Актуальные проблемы борьбы с преступностью в Сибирском регионе. Сборник материалов XII международной научно-практической конференции (19-20 февраля 2009 г.). – Красноярск: СибЮИ МВД России, 2009, Ч. 2. – С. 160-162.

выполняют в процессе техническую, обеспечительную функцию. К первой категории можно отнести залогодателя и поручителя, ко второй судебного секретаря и статиста.

Также не прошло мимо нашего внимания точка зрения И. В. Тыричева, который соотносит понятия «субъект» и «участник» как «видовое» и «родовое».¹ Сделаем вывод, что любой участник уголовного процесса является его субъектом, но в тоже время не любой субъект может выступать в роли участника уголовного судопроизводства.

Если же обратиться к законодательному закреплению понятия «участников» уголовного судопроизводства, то УПК РФ относит к данной категории всех лиц, принимающих участие в уголовном процессе, данное определение отражено в п. 58 ст. 5 УПК РФ. Такими лицами являются государственные органы, должностные лица, физические, а также юридические лица, которые играют свою определенную роль в ходе уголовно-процессуальной деятельности.

Так же в теории уголовно-процессуального права встречается немало предложений классификации всех участников процесса по различным критериям. Так, первый вариант классификации основан на роли и назначении того или иного участника в уголовном судопроизводстве:

1 группа – государственные органы и должностные лица, ответственные за производство по уголовным делам:

А) суд (глава 5 УПК РФ);

Б) прокурор, заместитель прокурора (ст. 37 УПК РФ);

В) руководитель следственного органа и его заместитель (ст.39 УПК РФ);

Г) следователь (ст.38 УПК РФ);

Д) начальники и заместитель начальника органа дознания (ст. 40 УПК РФ);

Е) начальник подразделения дознания (ст.40.1 УПК РФ);

¹ Латыпов В. С. Иные участники уголовного судопроизводства: проблемы теории, нормативного регулирования и практики: монография. – М.: Юрлитинформ, – С. 9.

Ж) дознаватель (ст. 41 УПК);

З) адвокат (ч. 2 ст. 49 УПК РФ).

2 группа – лица, участие которых непосредственно связано с личной заинтересованностью в исходе уголовного дела:

А) подозреваемый, обвиняемый, подсудимый, осужденный, оправданный (ст. 46, 47 УПК РФ);

Б) потерпевший (ст. 42 УПК РФ);

В) частный обвинитель (ст. 43 УПК РФ);

Г) гражданский истец (ст. 44 УПК РФ);

Д) гражданский ответчик (ст. 54 УПК РФ).

3 группа – лица, не имеющие материально-правовой и уголовно-процессуальный интерес в уголовном деле, но защищающие такие интересы лиц, относящихся ко второй группе:

А) защитник (ст. 49 УПК РФ);

Б) представители потерпевшего, частного обвинителя, гражданского истца и гражданского ответчика (ст.ст. 45, 55 УПК РФ);

В) законные представители несовершеннолетнего, недееспособного или ограниченно дееспособного подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, гражданского истца (ст. 48 УПК РФ).

4 группа – лица, чьи заключения и показания могут служить в качестве доказательства по уголовному делу:

А) свидетель (ст. 56 УПК РФ);

Б) эксперт (ст. 57 УПК РФ);

В) специалист (ст. 58 УПК РФ).

5 группа характеризуется вспомогательной функцией лиц при расследовании уголовного дела – оказании содействия при решении задач уголовного судопроизводства. К таким лицам законодатель относит следующую категорию:

А) лица, принимающие участие в качестве статистов, понятых, секретаря судебного заседания, педагога, психолога и т.д.;

Б) представители медицинских учреждений;

В) представители администрации исправительных учреждений.

Представленная классификация, в силу разнообразия решаемых в ходе уголовного судопроизводства задач, может видоизменяться и дополняться, т.е. данный перечень не является исчерпывающим.

Следующая рассмотренная нами классификация представлена законодателем и закреплена в Уголовно-процессуальном кодексе РФ во втором разделе, она основана на принципе состязательности сторон и осуществлении сторонами уголовно-процессуальных функций (разрешение, обвинение, защита).

Функция разрешения уголовного дела возложена на один лишь субъект – суд, который согласно действующему законодательству не является органом уголовного преследования, не выступает на стороне защиты либо обвинения, но создает необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных прав и обязанностей (ст. 15 УПК РФ). Суд осуществляет правосудие (гл. 5 УПК РФ).

Со стороны обвинения представлены следующие участники (гл. 6 УПК РФ): прокурор (ст. 37 УПК РФ), следователь (ст. 38 УПК РФ), руководитель следственного органа (ст. 39 УПК РФ), орган дознания (ст. 40 УПК РФ), руководитель подразделения дознания (ст. 40¹ УПК РФ), дознаватель (ст. 41 УПК РФ), потерпевший (ст. 42 УПК РФ), частный обвинитель (ст. 43 УПК РФ), гражданский истец (ст. 44 УПК РФ), представитель потерпевшего, гражданского истца и частного обвинителя (ст. 45 УПК РФ).

Функция защиты возложена на следующих лиц (гл. 7 УПК РФ): подозреваемый (ст. 46 УПК РФ), обвиняемый (ст. 47 УПК РФ), законные представители несовершеннолетнего подозреваемого и обвиняемого (ст. 48 УПК РФ), защитник (ст. 49 УПК РФ), гражданский ответчик (ст. 54 УПК РФ), представитель гражданского ответчика (ст. 55 УПК РФ).

Также во втором разделе УПК РФ, представлена ещё одна категория лиц, но которую не сопоставляют ни с одной из главных уголовно-процессуальных

функций, перечисленных выше, но она непосредственно оказывает содействие органам и должностным лицам на протяжении всего уголовного судопроизводства. Таким лицам законодатель дал наименование «Иные участники уголовного процесса» (гл. 8 УПК РФ) и отнес к ним: свидетеля (ст. 56 УПК РФ), эксперта (ст. 57 УПК РФ), специалиста (ст. 58 УПК РФ), переводчика (ст. 59 УПК РФ), понятого (ст. 60 УПК РФ), а в 2009 году появился в перечне и новый участник – лицо, в отношении которого уголовное дело выделено в отдельное производство в связи с заключением с ним досудебного соглашения о сотрудничестве (ст. 56¹ УПК РФ). Главным условием привлечения таких лиц к участию в уголовном деле является их личная незаинтересованность, за исключением привлечения лица в качестве свидетеля так как он может не по своей воли стать свидетелем преступления, совершаемым его родственником либо близким знакомым, а также в качестве лица, в отношении которого уголовное дело выделено в отдельное производство в связи с заключением с ним досудебного соглашения о сотрудничестве в силу того, что такой статус, как правило, приобретает подозреваемое либо обвиняемое лицо.

Данный перечень является исчерпывающим, но как мы определили ранее, в процессе производства по уголовному делу, могут привлекаться и иные лица, не предусмотренные главой 8 УПК, которые тоже оказывают содействие: секретарь судебного заседания (ст. 141 УПК РФ), психолог (ст. 141 УПК РФ), педагог (ст. 245 УПК РФ) и др.

Так же, в зависимости от назначения, характера процессуальной деятельности, особенностей процессуального положения иных участников уголовного судопроизводства можно классифицировать на субъектов:

а) оказывающих непосредственное влияние на собирание доказательств по уголовному делу, так как сами по себе являются носителями сведений, имеющих значение для уголовного дела (свидетель, эксперт, специалист).

б) опосредованно влияющих на доказательственный процесс, так как их участие в уголовном судопроизводстве служит гарантом надлежащего

производства процессуальных и следственных действий (понятой, переводчик).

Подводя итог вышесказанному, можно отметить, что на сегодняшний день до сих пор является дискуссионным моментом отсутствие четкого разграничения и нормативного закрепления понятий «участник» и «субъект» уголовного процесса. Так же выделим тот факт, что, в теории уголовно-процессуального права представлено несколько классификаций участников уголовного процесса по различным основаниям, и наряду с участниками уголовного судопроизводства, наделенными той и или иной уголовно-процессуальной функцией, законодателем выделена ещё одна группа субъектов, непосредственно оказывающая содействие органам и должностным лицам на протяжении всего уголовного судопроизводства, именуемая в главе 8 УПК РФ как «Иные участники уголовного судопроизводства».

§ 2. Генезис развития института отдельных иных участников уголовного судопроизводства

Эксперт и специалист. История появления института иных участников уголовного процесса неразрывно связана с развитием уголовно-процессуальных отношений. В связи с тем, что уголовное судопроизводство преследует своей целью полное, законное, всестороннее рассмотрение уголовного дела, то это считается почти невозможным без участия дополнительных субъектов уголовно-процессуального права наряду со сторонами обвинения и защиты. Они играют важную роль для осуществления быстрого раскрытия и расследования преступлений.

Использование специальных знаний в уголовном процессе не является какой-либо новеллой, а наоборот формирование данного института имеет свою многовековую мировую историю. В индийских Законах Ману содержится упоминание о привлечении охотников для раскрытия преступлений при анализе следов, в Византии есть упоминание о лицах, которые осуществляли свою деятельность при суде и занимались проведением почерковедческой

экспертизы.

Современное уголовно-процессуальное законодательство закрепляет в правовых нормах порядок привлечения лица с медицинским образованием к участию в следственных действиях (освидетельствование, осмотр трупа и т.д.), стоит отметить, что врачи участвовали даже в раскрытии преступлений еще со времен истории Древнего мира (если такие преступления были связаны с телесными повреждениями). Они устанавливали причину смерти, характер повреждений и даже устанавливали лиц, совершивших преступление. В исторических источниках сказано, что после того, как было найдено тело Юлия Цезаря, оно было осмотрено придворным врачом, который установил нахождение на теле политического деятеля 23 ранения, из которых смертельной оказалась уже вторая полученная рана, нанесенная в область груди.

Для выяснения вопроса о причине смерти уже во времена папы римского Иннокентия III назначались судебно-медицинские экспертизы, экспертные задания которых сохранились до сегодняшнего времени – в одном из таких задавался вопрос – причинил ли смерть тот, кто ударил убитого могильным заступом.

В Риме в III в. н.э. существовала специальная служба, которая выявляла поддельные монеты и определяла какой металл использовался при изготовлении такой монеты, тем самым помогая раскрывать фальшивомонетчество.

В России первое упоминание об использовании специальных знаниях выпадает на 1535 год, когда врачей, либо лиц с медицинскими познаниями привлекали для уличения притворных болезней князей и иных лиц, занимающих статное место в обществе, для медицинского освидетельствования рекрутов, для их прохождения военной службы. В первом случае в истории известен факт привлечения квалифицированного специалиста для уличения в притворной болезни удельного князя Андрея Ставицкого.

В период XVI-XVII издается Аптекарский приказ, послуживший началом

проведения несудебных медицинских экспертиз.

Следующее упоминание о специалистах связано с законодательным закреплением необходимости привлечения врачей для установления причин смерти погибшего и анализа телесных повреждений, данное положение нашло свое отражение в Воинском уставе Петра 1: «...того ради зело потребно есть, что сколь скоро кто умрет, который в драке был и бит, поколот, или порублен будет, лекарей определить, которые бы тело мертвое врезали, и подлинно разыскали, что какая причина к смерти была, и о том имеют свидетельство в суде на письме подать, и оное присягою своею подтвердить».

В 1797 году в Российских судебно-медицинских учреждениях вводится должность фармацевта. В его профессиональные обязанности входило исследование ядов, которые могли содержаться в трупах животных и людей. Задokumentированные исследования считались важными доказательствами в суде при рассмотрении уголовного дела.

Первая половина 19 века для науки уголовного процесса является значимым, так как в это время осуществилось юридическое разделение сведущих лиц на категорию экспертов и специалистов¹.

Принятый в 1835 г. Свод законов Российской империи содержал нормы, позволяющие истребовать у специалистов их показания и мнения, когда для знания обстоятельств дела необходимы особые сведения или опытность в науке, искусстве или ремесле. Дальнейшее разграничение института сведущих лиц произошло при принятии в 1864 году Устава уголовного судопроизводства, который увеличил круг лиц, привлекаемых в качестве сведущих по уголовному делу, установил их права и обязанности, разграничил процессуальные статусы эксперта и специалиста, а также закрепил коллегиальную форму их участия, что обусловило в последующем формирование института комиссионной экспертизы.

¹ Смородинова А. Г. История использования специальных познаний в уголовном судопроизводстве // Актуальные проблемы криминалистики и судебной экспертизы. Саратов: Саратовский юридический институт, 2017. Ч. 2. С. 64-73.

К концу 19 - началу 20 века, деятельность, где «сведущие» лица применяют свои познания, стала именоваться «экспертизой». В это же время в нескольких больших развитых городах России создаются и открываются первые специализированные государственные кабинеты научно-судебной экспертизы, подведомственные Министерству юстиции.

В УПК РСФСР 1922 г. было сказано, что эксперты привлекались к участию в рассмотрении уголовного дела в суде, когда были необходимы знания в науке, искусстве и ремесле.

Результаты экспертизы были признаны как отдельный источник доказательств в 1958 году с принятием Основ уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик. Свое дальнейшее развитие институт судебной экспертизы получил в УПК РСФСР 1961г. В кодексе закреплялось правило производства экспертизы как в экспертном учреждении так и вне такого учреждения, предусматривалось назначение повторной и дополнительной экспертиз.

Специалист как самостоятельный участник уголовного процесса был признан указом Президиума Верховного Совета РСФСР «О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР» 31 августа 1966 года¹. УПК РСФСР был дополнен нормами, согласно которым специалист, используя свои познания, должен содействовать следователю в обнаружении, закреплении и изъятии доказательств.

Уголовно-процессуальный кодекс РФ 2001 г. продолжил развитие института сведущих лиц опираясь на опыт опыте своих предшественников, относя эксперта и специалиста к иным участникам уголовного судопроизводства, определяя их правовой статус и наделяя каждого участника конкретными правами и обязанностями. Согласно ст. 74 УПК РФ заключения и показания данных участников имеют силу доказательств по уголовному делу.

¹ О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР : указ Президиума Верховного Совета РСФСР от 31 августа 1966 г. // Сборник Ведомости Верховного Совета РСФСР. 1966. № 36. Ст. 1018.

Таким образом, становление института лиц, обладающих специальными знаниями, прошло несколько этапов и имеют свою многовековую богатую историю. Как уже можно было заметить привычные для нашего понимания иные участники уголовного судопроизводства – эксперт и специалист имеют единого «предка» (сведущее лицо, обладающее специальными познаниями).

Лицо, в отношении которого уголовное дело выделено в отдельное производство в связи с заключением с ним досудебного соглашения о сотрудничестве.

С давних времен в российском законодательстве существовал упрощенный порядок судопроизводства в связи с признанием лицом своей вины, который с развитием общественных отношений постоянно модернизировался. Это свидетельствовало о стремлении законодателя нормативно закрепить в уголовно-процессуальном законе возможность заключения соглашения между лицом, совершившим преступление, и органами правосудия. До 2009 г. в российском уголовно-процессуальном праве соглашение о признании вины в явной форме отсутствовало. В науке при этом существовала точка зрения, что аналогом или разновидностью этого института в российском праве можно считать особый порядок принятия судебного решения, предусмотренный гл. 40 УПК РФ.

Существование в России правовых институтов, предусматривающих упрощенное разбирательство по уголовным делам, имеет многовековую историю. Закрепление подобных норм и их совершенствование на протяжении длительного времени обусловлены поиском законодателем эффективных методов противодействия преступности, во всех её формах и проявлениях¹.

Первые упоминание о проведении расследования в сокращенной форме встречаются Краткой редакции Русской правды, так из содержимого 15 статьи можно извлечь мысль о том, что если лицо признает свою вину, то дальнейшее

¹ Голубовский В. Ю., Гусева Н. Н. Развитие института досудебного соглашения о сотрудничестве // Вестник Московского университета МВД России. 2020. №11. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/razvitie-instituta-dosudebnogo-soglasheniya-o-sotrudnichestve> (дата обращения: 15.04.2022).

разбирательство по делу теряет смысл.

В Судебнике 1497 года содержались нормы, предусматривающие порядок рассмотрения дел небольшой тяжести, и осуществлялся он в форме судебного поединка (называемого «поля»), если обвинитель не являлся в суд, то дело автоматически прекращалось, если же ответчик не являлся, то он сразу же признавался виновным. Отказ от судебного поединка влек за собой признание стороной своей вины. В Судебнике 1550 года (статья 11) говорится, что если стороны не явятся на поединок или убегут с «поля», то дело прекращается.

Соборное Уложение 1649 года – памятник русского права XVII века, первый в русской истории свод законов Русского государства, принятый Земским собором. Статья 20 главы X содержит норму о раскаянии лица совершившего преступление: «а которым людем доведется о судных своих и о иных каких делех бити челом государю, и тем людем о тех своих делех челобитныя свои подавати в приказах бояром и околничим и думным и всяким приказным людем, кто в котором приказе ведом. А будет ему в приказе суда не дадут, или против его челобитья указу ему не учинят, и ему о том бити челом и челобитныя подавати государю, и то в челобитных своих описывати, что он о том деле на-передь того в приказе бил челом, а указу ему в приказе не учинено. А не бив челом в приказе, ни о каких делех государю никому челобитен не подавати. А будет кто учнет о каком деле бити челом и челобитные подавати государю в приказе не бив челом, и таким челобитчиком за то чинити наказание, бити батоги. А кто почестнее, и того посадити в тюрьму на неделю, чтобы на то смотря иным неповадно было так делати»¹.

Кроме того, следует отметить, что в данном акте, имеется упоминание о наиболее опасной форме соучастия – заговоре. Формирование самого института соучастия в целом выпадает на середину 15 века, Псковская судная грамота 1467 года закрепила правовую норму со следующим содержанием: «а

¹ Российское законодательство X – XX веков: в 9-ти томах. Т. 2. Законодательство периода образования и укрепления Русского централизованного государства. / Отв. Ред.: Горский А. Д.; Под общ. ред.: Чистякова О. И. М.: Юрид. лит., 1985. С.63.

кто учнет на ком сочить бою, пять человек или десять, сколько ни буди, на 5 или на одном боев своих, да утяжут, ино им присужать всим за вси боеви один рубль, и княжая продажа одна»¹. Смысл содержания данной статьи заключается в установлении единой ставки денежного взыскания независимо от количества лиц, привлекаемых по уголовному делу по делам о побоях в качестве обвиняемых. Продолжением развития института соучастия стало издание в 1715 году первого русского военного устава – Артикула воинского, в котором говорится о том, что если кто-то через другого совершает какое-либо деяние, то это рассматривается не иначе как и совершенное первым лицом. В этом же законодательном акте мы встречаем также институт деятельного раскаяния и смягчения наказания.

По мнению А. Ю. Кирсанова, появление в России кодифицированной системы уголовно-процессуального права соотносится с созданием и введением в действие Устава уголовного судопроизводства 1864 года. В соответствии с нормами данного законодательного акта суд обязан был проводить судебное следствие по требованию сторон и если лицо, совершившее противоправное деяние признает свою вину. Стоит отметить, признание лица своей вины на досудебном этапе не играла какую-либо роль, судом рассматривалось лишь признание вины в процессе судебного следствия, но и здесь была своя особенность: присяжными заседателями такое признание не рассматривалось вовсе при принятии ими решения о судьбе подсудимого, даже если в его признании не было сомнения в искренности. По мнению исследователей, данный нормативный акт послужил также развитию упрощенной формы судебного производства, так русский криминалист и общественный деятель М. В. Духовский отметил, что в 1887 года в Российской Империи осуждено 39 тыс. человек, из которых 14 тыс. признали свою вину, в связи с этим в отношении их дела рассматривались в упрощенном порядке.

Следующим этапом в развитии уголовно-процессуального права стало

¹ Российское законодательство X-XX веков: в 9-ти томах. Т. 1. Законодательство Древней Руси. М.: Юрид. лит., 1984. С. 55.

принятие 1 июля 1922 года Уголовно-процессуального кодекса РСФСР. Именно в его нормах впервые были закреплены принципы состязательности, гласности, публичности, язык судопроизводства.

Упрощенная форма судопроизводства законодательно была закреплена только лишь в 1923 году, при вступлении в действие нового Уголовно-процессуального кодекса. Согласно 282 статье, в случае признания своей вины в совершенном деянии подсудимым, суд имеет право без дальнейшего следствия проводить судебные прения сторон.

Отмечая вышесказанное, можно сказать о том, что за рассмотренный временной промежуток развития уголовно-процессуальных отношений законодателем были созданы предпосылки для введения института соглашения.

В Уголовно-процессуальном кодексе РСФСР 1960 года мы встречаем своеобразные формы «соглашения» между сторонами защиты и обвинения. Так появилась новая норма, регулирующая прекращение уголовного дела вследствие изменения обстановки, согласно которой дело прекращалось, если совершенное лицом деяние утрачивало свою общественную опасность, либо само лица вставало на «истинный» путь исправления. Согласно правовым нормам Уголовно-процессуального кодекса 1996 года уголовное дело могло прекращаться в связи с деятельным раскаянием лица, совершившего преступление.

В связи с ростом преступности с начала 1990-х и появления новых ее форм и видов, в том числе организованной преступности, возросла в разы нагрузка как на лиц, проводивших расследование, так и на деятельность суда. В связи с этим Уголовно-процессуальный кодекс РФ была введена глава 40 «Особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением», которая предоставила возможность упростить порядок судопроизводства по отдельным категориям дел. Данная норма предоставляла суду возможность постановить приговор без проведения судебного разбирательства, если поступило такое ходатайство от обвиняемого, который полностью признал свою вину. Но лицо должно было обвиняться за

совершенное преступление, максимальное наказание которого не превышает 10 лет лишения свободы.

29 июня 2009 года вступил в силу Федеральный закон №141-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации», который дополнил Уголовно-процессуальный кодекс новой главой 40.1, содержащей процедуру, предусматривающую порядок заключения досудебного соглашения о сотрудничестве. В связи с этим 30 октября 2018 года Федеральным законом №376-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» была дополнена глава 8 «Иные участники уголовного судопроизводства» новой статьей 56.1, предусматривающая введение нового иного участника уголовного процесса – лица, в отношении которого уголовное дело выделено в отдельное производство в связи с заключением с ним досудебного соглашения о сотрудничестве, и устанавливающая его права и обязанности.

Таким образом, упрощенный порядок судопроизводства в связи с признанием лицом своей вины, существовал в системе российского права со времен Древнерусского государства, при этом данный уголовно-процессуальный институт трансформировался и видоизменялся законодателем в различные процессуальные формы с целью его последующего законодательного закрепления, как наиболее эффективного средства борьбы с организованными формами преступности.

ГЛАВА 2. НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ ПРАВОВОГО СТАТУСА ОТДЕЛЬНЫХ ИНЫХ УЧАСТНИКОВ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА В СОВРЕМЕННОМ УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

§ 1. Особенности реализации правового статуса специалиста на досудебном этапе расследования

В современной России наблюдается не только рост преступности, но и усложнения её форм, так, к примеру, возрастает количество преступлений, совершенных с применением IT-технологий. Согласно статистическим данным за 2020 г. число преступлений, совершенных с использованием информационно-телекоммуникационных технологий, возросло на 73,4%, в том числе с использованием сети «Интернет» – на 91,3% (в сравнении с 2019 г.). По итогам двенадцати месяцев 2021 года их число возросло на 1,4%¹.

В Оренбургской области было возбуждено за 11 месяцев 2021 года 6853 уголовных дела по линии информационно-телекоммуникационных технологий, в том числе в Новосергиевском районе – 30 уголовных дел. Данное обстоятельство возлагает на следователя требования по получению знаний в конкретной области в целях разрешения вопросов, возникших в ходе уголовного судопроизводства.

Своевременное раскрытие любого преступления зависит в первую очередь от результативной работы органов следствия и дознания, заключающейся в эффективном применении сотрудниками своих профессиональных навыков и умений. Но зачастую складывается ситуация, когда багаж знаний сотрудников правоохранительных органов не достаточен для всестороннего изучения обстоятельств уголовного дела, тогда в таком случае органы следствия и дознания стремятся осуществить свою работу в тесном взаимодействии с иными участниками уголовного процесса,

¹ Официальный сайт МВД России: <https://мвд.пф/reports/item/22678184/> (дата обращения: 11.04.2022).

наделенными специальными знаниями в определенной сфере деятельности.

Уголовно-процессуальное законодательство в ст. 58 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации закрепляет правовое положение иного участника уголовного судопроизводства – специалиста. Согласно положениям данной нормы, под специалистом понимают «лицо, обладающее специальными знаниями, привлекаемое к участию в процессуальных действиях» в установленном порядке «для содействия в обнаружении, закреплении и изъятии предметов и документов, применении технических средств в исследовании материалов уголовного дела, для постановки вопросов эксперту, а также для разъяснения сторонам и суду вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию».

Данное определение даёт возможность выделить основные задачи специалиста при участии его в уголовном процессе:

- содействие в обнаружении, закреплении и изъятии вещественных доказательств;
- применение технических средств;
- осуществление помощи в формулировке вопросов эксперту при назначении судебных экспертиз;
- разъяснение сторонам и суду вопросов, входящих в профессиональную компетенцию специалиста.

При осуществлении последней задачи, возникает ряд процессуальных особенностей. Так, разъяснение сторонам и суду вопросов, входящих в профессиональную компетенцию специалиста может осуществляться в двух формах: в устной и в письменной. В первом случае показания специалиста излагаются устно и, как правило, фиксируются следователем (дознавателем) в протоколе допроса свидетеля. Но возникает вопрос: почему два разных по правовому положению участника уголовного процесса имеют тождественную форму протокола допроса. Мы считаем, что целесообразно для процессуального разграничения данного вопроса, ввести самостоятельный вид: «допрос специалиста». Вторая форма разъяснения вопросов специалистом

предусматривает дачу им заключения (ч. 3 ст. 80 УПК РФ).

Законом не предусмотрено какое-либо отдельное оформление результатов деятельности специалиста, оно осуществляется путем занесения определенных данных в протокол проводившегося следственного действия, наряду с действиями иных участников уголовного процесса. Это позволяет достаточно полно отразить весь объем деятельности специалиста, что в последующем может послужить источником доказательств, в силу того, что сам протокол следственного действия признается таковым.

Также следует заметить, что наряду с процессуальным использованием специальных знаний специалиста также выступает и его не процессуальное участие в уголовном процессе. Оно заключается в даче консультаций. Согласно проведенному анкетированию среди сотрудников следственного отделения и отделения дознания ОМВД России по Новосергиевскому району, 33,3 % опрошенных указали, что обращались за помощью к специалистам при производстве по уголовному делу для проведения следственных действий, а также для дачи консультаций по тому или иному вопросу (см. приложение 1).

Так, например, в производстве следственного отделения ОМВД России по Новосергиевскому району находилось уголовное дело №29/103, возбужденное по факту дорожно-транспортного происшествия, предусмотренного ч.5 ст.264 УК РФ. 21.11.2019 в 04 час. 53 мин. на 288 км + 120 м. а/д «Подъезд к г. О.» от а/д «М-5 Урал», водитель А., управляя, а/м L4 H2-M18 22 г/н У5530062, двигаясь по а/д «Подъезд к г. О.» от а/д «М-5 Урал» со стороны г. О. в сторону г. С., выехал на полосу, предназначенную для встречного движения (выезд разрешен) и допустил столкновение с движущимся во встречном направлении прямо автомобилем LADA/LARGUS RS015L г/н 50х/316QA, под управлением водителя Е. В результате ДТП водитель автомобиля LADA/LARGUS RS015L г/н 50х/316QA, гр-н Е., и пассажир К. скончались на месте до приезда скорой медицинской помощи.

По данному факту в ходе осмотра места происшествия требовался детальный осмотр повреждений автомобиля Lada Largus, в связи с этим

следователем Р. был привлечен в качестве специалиста г-н Н., имеющий высшее инженерно-техническое образование. Он оказал помощь в описании повреждений автомобилей. Согласно протоколу осмотра места происшествия оба автомобиля имели механические повреждения на следующих автомобильных частях:

Автомобиль марки LADA/LARGUS RS015L г/н 50х/316QA – передний капот, передний бампер, передняя и задняя левая дверь, правое переднее крыло, крыша, правое переднее колесо, левое переднее крыло, передняя левая дверь, остекление салона, решетка радиатора, полная деформация кузова и салона автомобиля.

Автомобиль марки а/м L4 H2-M18 22 г/н У5530062 – передний капот, передний бампер, переднее правое крыло, остекление салона, переднее лобовое стекло, передняя правая стойка, передняя правая дверь, передние правый и левый блок фары.

Стоит заметить, что одним из самых сложных осмотров мест происшествия для следователя, на наш взгляд, являются осмотры при дорожно-транспортных происшествиях, и, как правило, по таким преступлениям, привлекаются часто именно специалисты. По статистическим данным в Оренбургской области за 11 месяцев 2021 года было возбуждено 192 уголовных дел по факту дорожно-транспортного происшествия (ст. 264 УК РФ), в Новосергиевском районе за данный промежуток времени по указанной статье было возбуждено 2 уголовных дела.

Также следователем СО ОМВД по Новосергиевскому району по уголовному делу №29/260 привлекался специалист для участия в осмотре места происшествия и помощи в изъятии вещественных доказательств, из протокола осмотра места происшествия следует: «17 января 2020 года с участием инженера лаборанта ГУП «Оренбургремдорстрой СКК Ш., обвиняемым К., его защитником Д. в ходе осмотра места происшествия на примыкание – поворот на с. М. от автомобильной дороги Подъезд к с. М. от автомобильной дороги Новосергиевка-Илек при помощи керн отборника изъят образец керна

асфальтобетона, упакованный в полимерный пакет под номером №1, горловина пакета перевязана нитью в концы которой вклеена бирка с пояснительной запиской, с печатью «Для пакетов №1» ОМВД по Новосергиевскому району, Новосергиевский район, МВД РФ; на уширении (полосе разгона, полосе торможения) автомобильной дороги Новосергиевка-Илек при помощи керн отборника изъят образец керна асфальтобетона, упакованный в полимерный пакет под номером №2, горловина пакета перевязана нитью в концы которой вклеена бирка с пояснительной запиской, с печатью «Для пакетов №1» ОМВД по Новосергиевскому району, Новосергиевский район, МВД РФ; на уширении на противоположной стороне автомобильной дороги Новосергиевка-Илек при помощи керн отборника изъят образец керна асфальтобетона, упакованный в полимерный пакет под номером №3, горловина пакета перевязана нитью в концы которой вклеена бирка с пояснительной запиской, с печатью «Для пакетов №1» ОМВД по Новосергиевскому району, Новосергиевский район, МВД РФ».

Как и многие исследователи считаем, что в целях расширения доказательственной базы по уголовным делам следует решить вопрос о законодательном закреплении нормы, регулирующей оформление результатов справочно-консультационной деятельности специалиста. Такая деятельность должна оформляться справкой специалиста, которая может получить статус иного документа как источника доказательств.

Правовой статус специалиста включает в себя права и обязанности в уголовном процессе, а также его ответственность. Так УПК РФ закрепляет следующие права специалиста:

– специалист вправе отказаться от участия в производстве по уголовному делу, если он не обладает соответствующими специальными знаниями;

Если специалист по каким-либо причинам не воспользовался данным правом, то иные лица и участники уголовного судопроизводства имеют право заявить на отвод специалиста, если в свою очередь они обнаружат его некомпетентность в ходе уголовного процесса.

– задавать вопросы участникам уголовного процесса, задействованных в следственном действии с разрешением лица, проводившего предварительное следствие либо суда.

Специалист может знакомиться с материалами уголовного дела, но только в части, касающейся предмета его полученного задания.

– знакомиться с протоколом следственного действия, в котором он участвовал, и делать заявления и замечания, которые подлежат занесению в протокол;

– приносить жалобы на действия (бездействие) и решения должностных лиц правоохранительных органов, ограничивающие его права.

Также УПК РФ закрепляет обязанность специалиста:

– он не вправе уклоняться от явки по вызовам дознавателя, следователя, прокурора или в суд.

Но следует заметить, что за неявку специалист никакой ответственности не несёт и возможность применить к нему меру процессуального принуждения – привод по-нашему мнению отсутствует, так как в норме УПК (статья 113) при перечислении лиц, в отношении которых может быть применена данная мера, специалист не упоминается. В связи с этим, осуществление привода специалиста по аналогии с приводом при неявке свидетеля и потерпевшего, считается нарушением законодательства.

Специалист не вправе разглашать данные предварительного расследования, ставшие ему известными в связи с участием в производстве по уголовному делу в качестве специалиста.

При этом возникает обязанность должностного лица разъяснить данную норму специалисту и предупредить о возможности привлечения его к ответственности за разглашение данных предварительного расследования в соответствии со ст. 310 УК РФ.

В качестве специалиста сотрудниками правоохранительных органов могут привлекаться не только сотрудники экспертных учреждений, но и иные лица, обладающие специальными знаниями, требующиеся для разрешения

вопросов по уголовному делу.

Также процессуальной особенностью является то, что специалиста вправе привлечь не только дознаватель, следователь либо суд, но и защитник согласно ч. 1 п. 3 ст. 53 УПК РФ. Однако в уголовно-процессуальном законодательстве не заложен механизм реализации указанного правомочия, что вызывает определенные сложности в правоприменительной деятельности, неоднозначное толкование соответствующих норм, последствий обращения защитника к такому лицу, юридической силы полученных от него сведений, документов.

При оказании содействия следователю в проведении следственных действий специалист не обладает своей процессуальной самостоятельностью. Порядок деятельности специалиста в ходе уголовного расследования определяет следователь, поскольку именно под его руководством в производстве следственного действия проходит работа специалиста.

Уголовно-процессуальный кодекс закрепляет понятия заключение и показание специалиста. Показания специалиста – это «разъяснения вопросов сторонам суду, но в устной форме в ходе допроса, осуществляемого по правилам допроса свидетеля». Заключение специалиста – это «представленное в письменном виде суждение по вопросам, поставленным перед специалистом сторонами».

В том случае если заключение специалиста получено по вопросам, требующем назначения экспертизы, то данное заключение будет являться основанием для назначения следователем либо дознавателем экспертизы.

Проведенное анкетирование среди сотрудников подразделения следствия и дознания показало, что

Участие специалиста в уголовном процессе является неотъемлемой частью всестороннего, эффективного и своевременного раскрытия и расследования сложных форм преступлений. Остается нерешенный вопрос о том, можно ли считать педагога, психолога, привлекаемых к участию в следственных действиях специалистами в уголовно-процессуальном аспекте. Многие исследователи считают, что это возможно, так как данные лица

оказывают содействие в производстве по уголовному делу. При этом обычно ссылаются на процессуальное законодательство Туркменистана от 18 апреля 2009 г. № 28-IV (ч. 1 ст. 97 УПК), где указано, что в качестве специалистов могут быть вызваны врач, педагог и другие лица, имеющие соответствующее образование, специальность и опыт.

Другие придерживаются противоположного мнения, опираясь на то, что педагог и психолог в ходе проведения следственных действий, обладают процессуальными статусами сразу нескольких участников уголовного процесса (защитника, понятого, специалиста), вследствие этого круг обязанностей и прав у них значительно шире, поэтому мы не можем поставить знак тождества между специалистом и педагогом и психологом. Поэтому следует выделить данных субъектов в отдельную категорию участников уголовного процесса либо расширить процессуальный статус специалиста, с наложением процессуальных функций психолога и педагога.

Таким образом, подводя итог, отметим, что в действующем УПК РФ специалист как самостоятельный участник уголовного судопроизводства был с момента его введения в 2001 г., а результаты его деятельности признаются доказательствами еще с 2003 г., все же в настоящее время существует достаточно большое количество процессуальных коллизий связанных с его процессуальным статусом, порядком признания результатов его деятельности доказательствами. Нам видятся исследования, связанные с порядком применения специальных знаний специалиста весьма перспективными направлениями, как с практической точки зрения, так и в доктринальном плане.

§ 2. Особенности реализации правового статуса эксперта на досудебном этапе расследования

Объективное и всестороннее расследование всех видов преступлений не считается возможным без проведения экспертиз, ведь их результаты порой являются единственным доказательством по уголовному делу или, как правило,

имеют весомый вес в рамках доказательственной базы, ведь не зря показание и заключение эксперта располагаются в статье 7 УПК РФ сразу же после показании потерпевшего и свидетеля.

Эксперт как участник уголовного судопроизводства является не самостоятельным субъектом, т.е. появляется не автоматически с принятием решения о возбуждении компетентным лицом уголовного дела, а при вынесении соответствующего нормативного документа. Так, согласно ч. 1 ст. 195 УПК РФ, для назначения экспертизы следователю необходимо вынести соответствующее мотивированное постановление.

Статус эксперта в уголовном процессе определен в нескольких правовых актах. УПК РФ закрепляет понятие эксперта в ч. 1 ст. 57. Согласно положениям данной статьи под экспертом понимают лицо, обладающее специальными знаниями и назначенное в порядке, установленном УПК РФ, для производства судебной экспертизы и для дачи заключения.

Закон «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» выделяет государственного эксперта, под которым понимается аттестованный работник государственного судебно-экспертного учреждения, производящий судебную экспертизу в порядке исполнения своих должностных обязанностей»¹.

Следует отметить, что лицо приобретает статус эксперта только с момента привлечения его следователем, дознавателем, судом для производства экспертизы, дачи заключения и при допросе по вопросам вынесенного заключения. В остальных случаях лицо, имевшее в органах внутренних дел должность эксперта-криминалиста, привлекаются для участия в следственных действиях в качестве специалиста.

Эксперты ОВД проводят экспертизу в криминалистических подразделениях ОВД РФ при наличии высшего образования и полученном

¹ О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ: Федер. закон Рос. Федерации от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 5 апреля 2001 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 16 мая 2001 г.// Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2001. – № 23, ст. 2291.

допуске к самостоятельному производству экспертизы. Такой вид допуска в виде специального свидетельства выдается экспертно-квалификационной комиссией экспертно-криминалистического управления МВД РФ.

В качестве экспертов могут приглашаться специалисты, занимающие штатные должности экспертов судебно-экспертных учреждений, а также лица, не работающие в этих учреждениях, но обладающие необходимыми специальными знаниями. В последнем случае привлекая такое лицо, следователь должен быть уверен в его компетентности – способности давать решение на поставленные вопросы, относящиеся к предмету экспертизы, и компетенции – владение теорией и практикой проведения определенного рода экспертизы, наличие у сведущего лица специальных знаний и навыков.

В силу того, что для проведения сложного вида экспертиз требуется и наличие современных технических условий, указание уголовно-процессуального закона на то, что эксперт должен обладать специальными знаниями, следует рассматривать как сочетание знаний, умений, навыков с использованием научно-технических средств.

Проанализировав материалы уголовных дел, возбужденных в ОМВД по Новосергиевскому району, мы выделили проблемный момент, касающийся территориальности проведения судебных экспертиз. Так, нами были рассмотрены уголовные дела, в которых требовалось назначение сложного вида экспертиз, которые на территории Оренбургской области не проводились, поэтому следователем приходилось обращаться за помощью в иные регионы России, что в свою очередь накладывало отпечаток на время проведения доследственной проверки и срок расследования уголовных дел. Приведем следующий пример:

В ходе предварительного следствия по уголовному делу 29/270, возбужденному по ч.3 ст. 159 УК РФ установлено, что в период с 11 июля 2018 года по 27 октября 2018 года генеральным директором ООО «СтройХ» путем обмана администрации муниципального образования М. сельсовет Новосергиевского района относительно фактических объемов использованных

ООО «СтройХ» при выполнении работ в рамках муниципального контракта № Ф.83 от 11 июля 2018 года по строительству объекта «Автомобильная дорога Подъезд к с. М. о от автомобильной дороги Новосергиевка-Илек в Новосергиевском районе» строительных материалов и выполненных работ похищено 4 743 257 руб., которые незаконно обращены в собственность ООО «СтройХ», чем администрации муниципального образования М. сельсовет Новосергиевского района причинен имущественный вред на указанную сумму в особо крупном размере. По данному факту требовалось назначение материаловедческой судебной экспертизы, которую не было возможности провести в пределах Оренбургской области. Проведение данного вида экспертизы было поручено экспертам общества с ограниченной ответственностью «Межрегиональная экспертная организация Дельта», г. Курск. Постановление о назначении экспертизы датируется от 22 января 2020 года, а заключение эксперта от 11 марта 2020 года, что конечно обусловлено трудоемкостью проведенного исследования, но и в свою очередь и временем получения экспертами объектов исследования. Наглядный пример того, что отсутствие технического оборудования и специалистов в определенном регионе затрудняет проведения быстрого расследования по уголовному делу.

Процессуальный статус участников уголовного процесса состоит в наличии у них прав и обязанностей, а также данный статус определяется законом, исходя из задач и функций этого субъекта.

Эксперт наделяется уголовно-процессуальными правами и обязанностью, а также имеет возможность на их реализацию, только после назначения его экспертом по конкретному уголовному делу. С этого же момента он может нести ответственность, предусмотренную уголовным законодательством, за которую он заранее предупреждается.

Согласно принципу охраны прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве следователь обязан разъяснять права, обязанность и ответственность участникам уголовного процесса, но исходя из содержания статьи 199 УПК РФ, постановление о назначении экспертизы вручается

руководителю экспертного учреждения, который в свою очередь поручает проведение экспертизы конкретному эксперту (-ам) и разъясняет ему (-им) права и обязанности. Здесь возникает вопрос, как следователю удостовериться в том, что данная процедура проведена не формально и эксперт ознакомлен со своими правами, а также предупрежден об ответственности, ведь в случае дачи заведомо ложного заключения, в последующем может возникнуть проблемы с привлечением данного лица к уголовной ответственности. Нам представляется возможным введение определенного протокола либо акта ознакомления эксперта с правами, в содержание которого будут входить: дата, время, место проведения экспертизы, вид экспертизы, по какому уголовному делу проводится экспертиза, дата постановления следователя о назначении экспертизы, данные об эксперте, проводившем экспертизу, указанная в полном объеме статья 57 УПК РФ, подписи эксперта и руководителя экспертного учреждения. Данный документ позволит удостовериться следователя в полной осведомленности эксперта, проводившего экспертизу.

В вышесказанном также можно выделить и иной проблемный вопрос, следователь, направляя постановление о назначении экспертизы и материалы дела, относящиеся к экспертному исследованию, поручает руководителю экспертного учреждения ознакомить эксперта с правами и обязанностью, тем самым наделяя его тоже правами и обязанностью. Значит, он уже вступает в уголовно-процессуальные правоотношения и должен так же выступать в роли иного участника уголовного процесса, правовой статус которого может быть определен в статье сразу же после 57 статьи УПК РФ.

Также возвращаясь к реализации принципа охраны прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве следователь обязан обеспечить возможность осуществление прав всеми участниками уголовного процесса. Согласно содержанию статей 197 и 198 УПК, участники уголовного судопроизводства имеют право присутствовать на производстве судебной экспертизы, заявлять ходатайство об отводе эксперта и т.д., но в силу того, что эксперта назначает руководитель экспертного учреждения, а так же дата, время

и место проведение экспертизы определяется самим экспертом, следовательно, как и другие заинтересованные лица, остается заблаговременно неосведомленный об этой информации. Исходя из вышеизложенного, предлагаем ввести документ-извещение, который устранил пробел в реализации данного принципа и осуществление прав участников уголовного судопроизводства.

Правовым основанием процессуального положения эксперта, как мы уже заметили выше, является постановление следователя, кроме того согласно п.3 ч.2 ст. 29 основанием может послужить и постановление судьи или определение суда о назначении экспертизы. Отсутствие данных документов свидетельствует о невозможности наделением эксперта процессуальным статусом.

Эксперт в рамках расследуемого уголовного дела имеет право:

- знакомиться с материалами данного уголовного дела, но только лишь в той части, в которой они относятся в предмету судебной экспертизы;
- ходатайствовать о предоставлении дополнительных материалов, если имеющиеся в наличии недостаточны для проведения всестороннего исследования и дачи заключения, если же они будут не предоставлены, то эксперт имеет право отказаться от дачи заключения;
- давать заключение в пределах своей компетенции;
- давать ответы на вопросы, хоть и не поставленные должностным лицом, но входящие в круг предмета судебной экспертизы;
- отказаться от дачи заключения по вопросам, выходящим за пределы специальных знаний;
- приносить жалобы на действие/бездействие и решения должностных лиц, ограничивающих его права¹.

В статье 17 ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в

¹ Уголовный процесс: учебник для бакалавриата и специалитета / А. А. Усачев [и др.]; под редакцией А. А. Усачева. 5-е изд., перераб. и доп. – Москва: Издательство Юрайт, 2019. – С. 156.

Российской Федерации» отмечено, что эксперт вправе делать заявление по поводу неправильного истолкования заключения или его показаний при допросе. Норма своевременная и правильная, однако УПК РФ это не предусматривает. Поэтому все внесенные замечания могут быть оставлены без рассмотрения. Свои возражения эксперт может изложить в процессе его допроса, но это формально, не является заявлением.

Отметим, что УПК РФ не содержит норму, прямо указывающую на обязанности эксперта, но законодатель постоянно употребляет в тексте закона «эксперт не вправе», фактически имея виду его обязанности. Проанализировав содержание 57 статьи УПК РФ, можно сделать вывод, что эксперт обязан:

1. Дать объективного заключения (объективно проводить исследования и делать выводы).

2. Нести личную ответственность за заведомо ложное заключение.

Эксперт должен быть уверен в достоверности изложенных в заключении экспертизы выводов.

3. Явиться на допрос по поводу данного заключения и дать правдивых показаний.

Если же эксперт не является по вызову следователя без уважительных причин, то к нему можно применить так называемую иную меру процессуального принуждения в виде привода. Стоит заметить, что статья 113 УПК РФ прямо не указывает об этом, определяя только неявку подозреваемого, обвиняемого, свидетеля и лица в отношении которого уголовное дело выделено в отдельное производство в связи с заключением с ним досудебного соглашения о сотрудничестве, хотя статья 111 УПК РФ прямо предусматривает применение привода в отношении эксперта.

4. Не проводить какие-либо переговоры с другими участниками уголовного процесса без ведома лица, ведущего расследование.

Выводы эксперта должны быть независимы от внешних влияний и воздействий.

5. Проводить исследование только по представленным

следователем/дознавателем материалам.

6. Сообщить о невозможности дать заключение, когда, во-первых, поставленный вопрос выходит за пределы компетенции эксперта, во-вторых, представленные материалы недостаточны для решения вопроса.

7. Не разглашать данных предварительного следствия и дознания, строго соблюдать требования о сохранении служебной тайны при производстве экспертизы.

8. Эксперт при наличии предусмотренных законом оснований для своего отвода обязан незамедлительно заявить об этом органу (лицу), назначившему экспертизу (ст. 61, 62, 69, 70 УПК РФ).

Считается, что в обязанности эксперта следует включить обязанности, основанные на нравственных принципах, здесь можно говорить о соблюдении прав и законных интересов испытуемого лица, уважение его чести и достоинства и иных моральных принципов, недопущения действий, угрожающих жизни и здоровью испытуемых лиц и т.д.

Центральной среди обязанностей эксперта является обязанность дать объективное заключение на основе произведенных исследований с использованием специальных знаний¹.

Обязанность эксперта провести полное исследование представленных ему объектов и материалов дела, дать обоснованное и объективное заключение по поставленным перед ним вопросам, базируется на законодательно закрепленных специальных принципах судебно-экспертного исследования: объективности, всесторонности и полноты².

Эксперт, как и многие другие участники уголовного судопроизводства подлежит отводу, в случае если появятся основания полагать, что данное лицо заинтересовано в исходе уголовного дела. При отсутствии процессуальных

¹ Киселевич И. В. К вопросу об оценке заключения эксперта // Криминалистическое обеспечение раскрытия и расследования преступлений: материалы всероссийского научно-практического круглого стола. Ч. 1. Ставрополь: СФ КрУ МВД РФ, 2016. С. 173–178.

² Тарасов А. А., Шарипова А. Р. «Правовые заключения» экспертов и специалистов в российском судопроизводстве // Вестник СПбГУ Право. 2017. Т. 8. Вып. 4. С. 430–442.

оснований для сомнений в объективности эксперта могут быть условия, способные повлиять на его незаинтересованность. Это обстоятельства дела, по которому проводится экспертиза, которые могут оказаться эмоциональной нагрузкой, невольно колеблющей беспристрастность эксперта. Это условие находится в сфере психологических особенностей экспертной деятельности, и одним из профессиональных требований к эксперту является требование эмоциональной устойчивости относительно соблюдения научно-методических предписаний и рекомендаций по производству экспертных исследований и экспертом должны быть изучены факторы, как способствующие положительному ответу на вопрос, так и отрицательного свойства. Определив, сформулировав и обосновав свою позицию, нашедшую отражение в заключении, он должен обосновать, почему наличие противоречащих или спорных факторов не влияет на его вывод, почему ими можно пренебречь и в какой мере¹.

В соответствии с уголовно-процессуальным законодательством в случае невозможности провести исследование и дать заключение, если поставленный вопрос выходит за пределы специальных знаний эксперта или представленные ему материалы недостаточны, эксперт вправе отказаться от дачи заключения (п. 6 ч. 3 ст. 57 УПК РФ). Но это право должно рассматриваться не только как право, но и как обязанность эксперта. Отказ от дачи заключения облекается в форму письменного мотивированного сообщения. Помимо выхода за пределы специальных знаний эксперта, недостаточности или непригодности объектов исследования и материалов дела, выделяют дополнительное основание – недостаток современного уровня развития соответствующей области знаний для разрешения поставленных перед экспертом вопросов. Кроме того, введено некоторое ограничение относительно недостаточности объектов и материалов как основания сообщения о невозможности дать заключение, а именно: эксперту должно быть отказано в их дополнении. Это

¹ Семенов Е. А. К вопросу о разграничении правового положения и специалиста и эксперта в уголовном процессе России // Наука и практика. 2018. № 2 (51). С.86

означает, что эксперт в этом случае уже использовал свое право ходатайствовать перед лицом или органом, назначившими экспертизу, о предоставлении дополнительных материалов и его ходатайство не было удовлетворено.

Показания эксперта играют немаловажную роль в процессе доказывания по уголовному делу. Согласно УПК РФ показания эксперта, закрепленные в процессуальной форме путем допроса следователем, могут служить доказательством по уголовному делу. Согласно ч. 2 ст. 80 УПК РФ, показания эксперта – есть сведения, сообщенные им на допросе, проведенном после получения его заключения, в целях разъяснения или уточнения данного заключения в соответствии с требованиями статей 205 и 282 УПК РФ.

Таким образом, подводя итог данному параграфу, отметим, что законодатель определяет эксперта как иного участника уголовного процесса, наделенного функцией содействия органам предварительного расследования. УПК РФ закрепляет права и говорит об ответственности эксперта, обязанности же прямо не регламентирует, хотя они вытекают из контекста о том, что эксперт делать «не вправе». Основной формой использования специальных знаний эксперта является экспертиза. Нами были выделены проблемные моменты реализации правового статуса эксперта при назначении его руководителем экспертного учреждения для проведения экспертизы по уголовному делу.

§ 3. Определение правового статуса лица, в отношении которого уголовное дело выделено в отдельное производство в связи с заключением с ним досудебного соглашения о сотрудничестве

Федеральным законом № 141-ФЗ от 29 июня 2009 г. в Уголовный кодекс Российской Федерации (далее по тексту – УК РФ) и УПК РФ внесены изменения, предусматривающие введение нового института «досудебных соглашений о сотрудничестве» (далее – договор, досудебное соглашение,

соглашение, сделка с правосудием). Досудебное соглашение о сотрудничестве представляет собой соглашение между сторонами обвинения и защиты, где указанные стороны согласовывают условия ответственности подозреваемого или обвиняемого в зависимости от его действий после возбуждения уголовного дела и предъявления обвинения.

В случае заключения досудебного соглашения о сотрудничестве при наличии явки с повинной, активного способствования раскрытию и расследованию преступлений, изобличению и уголовному преследованию других соучастников преступления, и отсутствия отягчающих обстоятельств, срок или размер назначенного наказания не может превышать половину максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного УК РФ за данное преступление. Предполагается, что эта мера повысит раскрываемость тяжких и особо тяжких преступлений и будет способствовать разоблачению членов преступных группировок¹.

В настоящее время особое внимание уделяется эффективности применения нового института, его процессуальному закреплению, а так же соблюдению прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве.

Согласно обзору судебной статистики деятельности федеральных судов общей юрисдикции за 2020 год районными судами при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве (гл. 40.1 УПК РФ) рассмотрено с вынесением приговора или прекращено 2,4 тыс. дел (2019 г. – 2,6 тыс., 2018 г. – 2,8 тыс.), осуждено – 2,3 тыс. (2019 г. – 2,6 тыс., 2018 г. – 2,8 тыс.) лиц, дела прекращены в отношении 59 (2019 г. – 62, 2018 г. – 89) лица. Проведенный анализ с 2011 – 2020 гг. свидетельствует о развитии на территории России данного института и его стабильной динамике.

¹ Агаев З. Р. Правовое регулирование досудебного соглашения о сотрудничестве в России // Адвокат. 2019. № 9. С. 12-17.

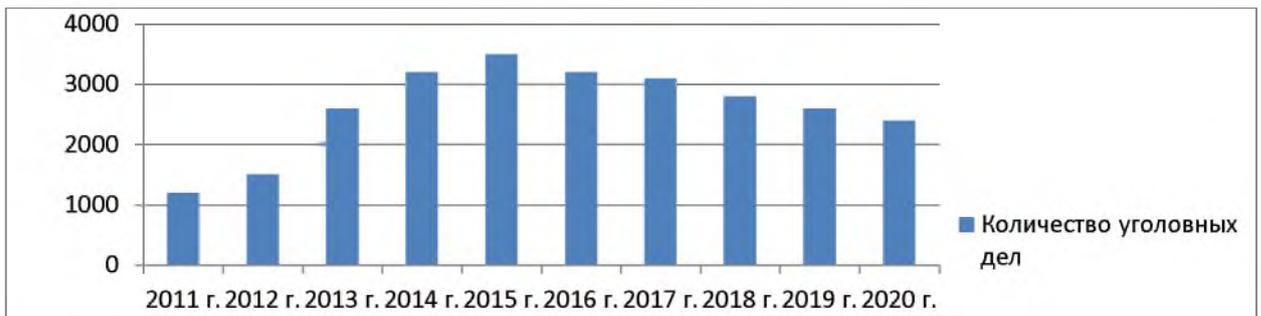


Рис. 2.1

Цель, преследуемая подозреваемым или обвиняемым, в законе прямо не указана. Однако, исходя из правового смысла главы 40.1 УПК РФ, ее можно сформулировать следующим образом: получение минимального наказания за совершенные преступления посредством активного сотрудничества со следствием. Лица, привлекаемые к уголовной ответственности, при осуществлении права на защиту всегда преследуют цель избежать осуждения и уголовного наказания, либо свести к минимуму любыми средствами и способами. Иными словами, при заключении досудебного соглашения сторона защиты должна знать вид и размер наказания, которое определяет объем обвинения: количество инкриминируемых деяний и их квалификацию¹.

Так, рассмотрев приговоры судов, принимавших решения по уголовным делам, по которым было заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, можно привести пример некоторых из них.

Дзержинским районным судом г. Оренбурга, при рассмотрении материалов уголовного дела № 87645422 установлено, что в период времени лицо, находясь по месту жительства, действуя умышленно, из корыстных побуждений, с целью получения постоянного материального дохода вступило в предварительный сговор с Ивановым В. А., направленный на незаконный сбыт совместно незаконно приобретенного ими наркотического средства – гашишного масла, в количестве не менее 2, 414 г. Действия Иванова В. А. на основании полученных доказательств были квалифицированы по ч. 3 ст. 30 ч. 3 п. п. а, г ст. 228.1 УК РФ, как покушение на незаконный сбыт наркотических

¹ Там же. С. 12-17.

средств, совершенное организованной группой, в особо крупном размере, если при этом преступление не было доведено до конца по независящим от этого лица обстоятельствам.

Подсудимый В. А. Иванов виновным себя признал в полном объеме, согласился с предъявленным ему обвинением, ходатайствовал об особом порядке принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве по уголовному делу. При этом пояснил, что осознает характер и последствия заявленного ею ходатайства, которое заявил добровольно, и после консультации с защитником.

Государственный обвинитель подтвердил содействие подсудимого В. А. Иванова следствию, которое выразилось в содействии сотрудникам ОВД в расследовании указанного преступления и изобличения преступной деятельности поставщика наркотического средства – гашишного масла, дал в отношении него признательные показания, и принял участие в оперативно – розыском мероприятии «проверочная закупка», в связи с чем была пресечена преступная деятельность поставщика наркотических средств, и перекрыт канал поставок наркотических средств, в связи с чем в отношении указанного лица были возбуждены уголовные дела¹.

Александровским районным судом Оренбургской области было рассмотрено уголовное дело, по обвинению К. в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 160 УК РФ. При рассмотрении данного дела судом были учтены все обстоятельства по делу, а именно, наличие смягчающих вину обстоятельств по делу – явка с повинной, активное содействие раскрытию и расследованию преступления, изобличению и уголовному преследованию других соучастников преступления, совершение преступления в силу служебной зависимости, признание вины, а также наличие постоянного места жительства и работы. Каких-либо отягчающих обстоятельств по делу суд не нашел. Также судом было изучено заключение досудебного соглашения о

¹ Уголовное дело № 87645422***. 2015 г. Архив Дзержинского районного суда г. Оренбурга.

сотрудничестве, его надлежащее исполнение в полном объеме, что также повлияло на назначение наказания осужденной.

Дзержинским районным судом г. Оренбурга в апреле 2016 года был постановлен приговор в отношении жителя г. Сызрани, который в составе организованной группы осуществлял преступную деятельность на территории Оренбуржья. Организованная преступная группа создала коммерческую фирму, занимающуюся реализацией автомобилей. Клиент получал первоначальный взнос за свой автомобиль в пределах 7-8 процентов от его стоимости, передавал подсудимому ключи от транспортного средства и полный пакет документов, а затем в течение 30 дней ожидал вырученную сумму от его реализации. При этом в договоре указывалось, что в случае невыполнения условий договора клиент имел право забрать автомобиль, оставив себе сумму полученного им первоначального взноса. После этого члены преступной группы осуществляли продажу и перемещение принятых на реализацию автомобилей, перегоняя их в Москву, Самару, а также другие города Российской Федерации, оставляя их владельцев с пустыми руками. В период с 27 февраля 2015 года по 06 апреля 2015 года ими было принято и реализовано обманным путем по фиктивным договорам купли-продажи 22 автомобиля общей стоимостью 17 806 914 рублей, то есть в особо крупном размере.

Мужчина свою вину по всем эпизодам преступления полностью признал и заключил досудебное соглашение о сотрудничестве, активно способствовал расследованию. Суд назначил наказание в виде лишения свободы на срок 6 лет 3 месяца со штрафом в размере 180 тысяч рублей в доход государства с отбыванием в исправительной колонии общего режима¹.

Из приведенных примеров следует вывод, что на основании заключенного ранее досудебного соглашения о сотрудничестве, стороне защиты удалось добиться для себя желаемого результата, в виде назначения более мягкого вида наказания, а стороне обвинения, рационально сэкономить

¹ Уголовное дело № 87645463***. 2016 г. Архив Дзержинского районного суда г. Оренбурга.

силы и средства при расследовании уголовного дела, при этом реализовав принципы и нормы уголовно-процессуального законодательства в части полноты и объективности расследования по уголовному делу

С появлением нового института досудебного соглашения соответственно возникает в уголовно-процессуальном законодательстве и новый участник уголовного процесса. 30 октября 2018 года Федеральным законом № 376-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» была дополнена глава 8 «Иные участники уголовного судопроизводства» новой статьей 56.1, закрепляющей процессуальный статус лица, в отношении которого уголовное дело выделено в отдельное производство в связи с заключением с ним досудебного соглашения о сотрудничестве, и устанавливающая его права и обязанности.

Согласно УПК РФ данное лицо привлекается к участию в процессуальных действиях по уголовному делу в отношении своих соучастников и уголовное дело в отношении такого лица выделяется в отдельное производство. Как бы странно это не звучало, но данный участник, будучи подозреваемым (обвиняемым) по уголовному делу, при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве наделяется многими правами, которыми обладают иной участник судопроизводства – свидетель. Но мы не можем поставить между ними знак тождества, так как свидетель, как правило, является незаинтересованным в исходе дела лицом, в отличие от лица, заключившего досудебное соглашение. Также отличительным признаком является отсутствие ответственности за дачу заведомо ложных показаний. Конституционный суд РФ указал, что лицо, заключившее досудебное соглашение о сотрудничестве, является обвиняемым (подсудимым) по другому уголовному делу, и все гарантии, связанные с этим статусом, распространяются и на его участие в другом уголовном деле. Это касается и презумпции невиновности¹.

¹ По делу о проверке конституционности положений частей второй и восьмой статьи 56, части второй статьи 278 и главы 40.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

Заклячая досудебное соглашение о сотрудничестве, лицо отказывается от своего права отказаться от дачи показаний взамен на снижение наказания (следует заметить, что за отказ от показаний данное лицо не предупреждается об уголовной ответственности, но за этим следуют последствия, предусмотренные главой 40.1 УПК РФ). Однако так как оно является обвиняемым (подсудимым) по другому уголовному делу, оно не может нести ответственность за дачу заведомо ложных показаний. Поэтому, если такое лицо будет предупреждено о возможности такой ответственности и даст показания, они будут признаны недопустимым доказательством, даже если информация в них соответствует действительности.

В связи с этим закономерно возникает вопрос о том, можно ли вообще доверять показаниям лиц, заключивших досудебное соглашение о сотрудничестве, если они прямо заинтересованы в том, чтобы изобличить других подсудимых.

Это вопрос был предметом рассмотрения Верховного суда РФ. В апелляционной жалобе сторона защиты указала, что в основу обвинительного приговора суд первой инстанции положил именно показания лица, которое заключило досудебное соглашение о сотрудничестве и не может быть привлечено к уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний, то есть, по мнению заявителя, может врать без каких-либо последствий для себя.

Отказывая в удовлетворении апелляционной жалобы, Верховный суд РФ указал, что лицо, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, обязуется содействовать правоохранительным органам в изобличении других участников преступлений, а не искажать действительные обстоятельства дела. Кроме того, показания такого лица, как и все остальные доказательства, подлежат оценке с учетом всех доказательств в совокупности,

поэтому показания такого лица были проверены судом на предмет их достоверности¹.

Лицо, в отношении которого уголовное дело выделено в отдельное производство в связи с заключением с ним досудебного соглашения о сотрудничестве не имеет права уклоняться от явки по вызовам следователя или в суд, а также разглашать данные предварительное следствия, соответственно за несоблюдение данных предписаний наступают последствия в виде привода и привлечения такого лица к уголовной ответственности в соответствии со статьей 310 УК РФ.

Упущением следователя и прокурора может стать неустойчивость в «годности» субъекта, подавшего ходатайство на заключение досудебного соглашения о сотрудничестве. Лицо не должно обладать какими-либо психическими расстройствами, так как можно усомниться в правдивости его показаний.

Так, суд апелляционной инстанции отменил приговор Ленинского районного суда г. Уфы от 05.06.2013, вынесенный в особом порядке в отношении Е., осужденного по ч. 1 ст. 228 УК РФ. Основание: по делу не была проведена судебно-психиатрическая экспертиза. При этом в деле имелась справка Республиканской психиатрической больницы № 1 МЗ РБ, согласно которой в 2005 году Е. прошел ВВК, где ему установили диагноз «расстройство адаптации и нарушение эмоции и поведения у акцентуированной личности по возбудимому типу»².

Порядок заключения досудебного соглашения регулируется главой 40.1 УПК РФ. Проанализировав судебную практику, нами был выделен проблемный момент в составлении досудебного соглашения о сотрудничестве.

Гражданин К. Ю. Ромаданов был осужден районным судом г. Москвы за

¹ Апелляционное определение Верховного суда РФ от 24.01.2020 по делу № 9-АПУ19-24 [Электронный ресурс]. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

² Апелляционное постановление от 09 октября 2013 г. № 22-11018 // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/regular/court/reshenya-leninskii-raionnyi-sud-g-ufy-respublika-bashkortostan/> (дата обращения: 16.04.2022).

участие в преступном сообществе, получения взяток, за легализацию имущества, приобретенного в результате совершения преступления. На момент заключения досудебного соглашения он являлся обвиняемым в совершении преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 159 УК РФ, ч. 3 ст. 210 УК РФ, позже ему было предъявлено обвинение ещё по двум статьям: ч. 6 ст. 290 (два преступления) и п.п. «а», «б» ч. 4 ст. 174.1 УК РФ¹. Данный приговор был обжалован на стадии апелляции, постановлением президиума Московского городского суда приговор в отношении К. Ю. Ромаданова был отменен, а уголовное дело передано на новое рассмотрение в суд первой инстанции в силу того, что присутствовала необоснованность постановления в отношении Ромаданова приговора в особом порядке, так как во время предварительного следствия обвинение было расширено и изменено на более тяжкое, поэтому с Ромадановым должно было заключаться новое судебное соглашение. Также данный приговор прошел и следующую стадию – кассацию, где рассмотрев все обстоятельства дела, было принято решение об отмене вышеуказанного постановления суда. Кассационный суд представил следующие доводы:

– нормы уголовно-процессуального законодательства, содержащие порядок заключения досудебного соглашения о сотрудничестве, не содержат положения о том, что при изменении обвинения лицу, прокурор обязан заключать новое соглашение.

– на этапе предварительного следствия досудебное заключение было заключено без каких-либо правовых нарушений, К. Ю. Ромаданов по каждому эпизоду признавал свою вину, давал достоверные сведения по всем обстоятельствам дела.

– с предъявленным ему измененным обвинением полностью согласен, в суде первой инстанции прокурор подтвердил содействие К. Ю. Ромаданова в расследование уголовного дела, а также указан на то, что не были допущены

¹ Определение Верховного суда Российской Федерации от 24 декабря 2021 г. № 5-УДП19-178 [Электронный ресурс]. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

какие-либо нарушения договора с его стороны.

Исходя из вышесказанного можно сделать вывод о том, что нормы УПК РФ требуют дополнения, указывающих на то, что если при действующем заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, изменяется предъявленное обвинение, и если лицо полностью с ним согласно и в процессе предварительного следствия не нарушало требования главы 40.1 УПК РФ, то пересоставление соглашения не требуется.

Таким образом, активное содействие обвиняемого (подозреваемого) расследованию, которое может выражаться не только в признании собственной вины, но и в изобличении других лиц, дает мощный импульс расследованию уголовного дела, формирует необходимую доказательственную базу. С учетом этого, не только обвиняемый (подозреваемый), но и органы предварительного расследования заинтересованы в заключении досудебного соглашения о сотрудничестве. С введением данного института в уголовно-процессуальный закон расширяется правовая основа для договора между правоохранительными органами и подозреваемым (обвиняемым).

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

На сегодняшний день отсутствует чёткое регламентированное разграничение понятий «участник процесса» и «субъект процесса». Теоретики уголовно-процессуального права дают свои точки зрения по данному дискуссионному вопросу. Мы же склоняемся больше к тому, что любой участник уголовного процесса является его субъектом, но в тоже время не любой субъект может выступать в роли участника уголовного судопроизводства. В теории уголовно-процессуального права представлено несколько классификаций участников уголовного процесса по различным основаниям.

Законодатель закрепляет в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации наряду с участниками, которые относятся к стороне защиты, обвинения и разрешения уголовных дел, иных участников уголовного судопроизводства.

Взаимодействие следователя с иными участниками уголовного судопроизводства упрощает расследование преступлений совершенных организованными, технически хорошо оснащенными криминальными группами.

Рассматривая генезис развития института отдельных иных участников уголовного процесса, заметим, что становление института лиц, обладающих специальными знаниями, прошло несколько этапов и имеет свою многовековую богатую историю. Привычные для нашего понимания иные участники уголовного судопроизводства – эксперт и специалист имеют единого «предка» (сведущее лицо, обладающее специальными познаниями).

Упрощенный порядок судопроизводства в связи с признанием лицом своей вины, существовал в системе российского права со времен Древнерусского государства, при этом данный уголовно-процессуальный институт трансформировался и видоизменялся законодателем в различные процессуальные формы с целью его последующего законодательного

закрепления, как наиболее эффективного средства борьбы с организованными формами преступности. 30 октября 2018 года Федеральным законом №376-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» была дополнена глава 8 «Иные участники уголовного судопроизводства» новой статьей 56.1, предусматривающая введение нового иного участника уголовного процесса – лица, в отношении которого уголовное дело выделено в отдельное производство в связи с заключением с ним досудебного соглашения о сотрудничестве, и устанавливающая его права и обязанности.

Роль иных участников уголовного процесса невозможно переоценить. Привлечение при проведении процессуальных действий должностными лицами предварительного расследования, а также судом специалиста и эксперта в значительной мере увеличивает вероятность быстрого и эффективного расследования и раскрытия преступления. Использование специальных знаний данной категории лиц обеспечивает повышение качества уголовного судопроизводства – обеспечивает объективность, полноту и всесторонность предварительного либо судебного следствия, вынесения законного, обоснованного и справедливого приговора.

Эксперт и специалист наряду с иными участникам уголовного процесса не имеют какой-либо заинтересованности в исходе дела и не представляют других участников судопроизводства, но закрепив в уголовном процессуальном законе свой правовой статус, содействуют осуществлению правосудия.

Основным общим признаком у специалиста и эксперта является наличие у данных лиц специальных знаний. Если же их знания применены в процессуальном порядке, то в последующем они несут в уголовном расследовании доказательственное значение.

Отличительной особенностью данных участников уголовного процесса является различное содержание заключений и показаний, а также дифференцированный подход к способам их получения. Так, изучение специалиста носит поверхностный, не столь глубокий, описательный характер

нежели исследование эксперта, под которым следует понимать более детальное и тщательное изучение представленного объекта на основе разработанной экспертной методике и тактике, с применением как общенаучных, так и специально разработанных методов экспертизы.

Исходя из этого привлекать специалиста целесообразно в тех случаях, когда не требуется полного и детального исследования, с привлечением специальной техники, оборудования, сложных вычислений, а возможно решение вопросов лишь на эмпирическом уровне. В первом же случае для облегчения работы следователя требуется привлечение эксперта.

Но вместе с тем в ряде случаев деятельность эксперта и специалиста может носить взаимосвязывающий и взаимообуславливающий характер. Так как эксперт часто работает с теми объектами (вещественными доказательствами), которые были получены в результате участия в следственных действиях специалиста. Специалист же в свою очередь даёт консультацию следователю по поводу правильной постановки вопросов эксперту, что способствует дальнейшей эффективной работе по расследованию и раскрытию преступления.

Нами выделены проблемы привлечения данных лиц к участию в производстве расследования по уголовному делу, в части, касающейся назначения экспертиз, признания руководителя экспертно-криминалистического центра иным участником уголовного процесса, а также нормативного закрепления оформления результатов справочно-консультационной деятельности специалиста.

Из всего вышесказанного следует сделать общий вывод о том, что роль участия эксперта и специалиста в уголовном судопроизводстве весьма значительна.

Ещё один участник уголовного судопроизводства появился в просторах УПК РФ сравнительно недавно, но уже успел твёрдо занять свои позиции. С увеличением количества преступлений, совершенных организованными группами, институт досудебного соглашения становится все более актуальным.

Досудебное соглашение о сотрудничестве, позволяет реализовывать принцип «процессуальной экономии», а так же способствует не только упрощению и удешевлению порядка принятия процессуального решения, но и отражает задачи предварительного расследования по выявлению всех обстоятельств преступного деяния с одновременным повышением эффективности противодействия преступной деятельности во всех ее формах.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ:

I. Нормативные правовые акты и иные официальные документы

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. с учетом поправок внесенных Законом Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации от 14 марта 2020 г. № 1-ФКЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2014. – № 31, ст. 4398.

2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федер. закон Рос. Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 22 ноября 2001 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 декабря 2001 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2001. – № 52, (ч. I), ст. 4921.

3. Уголовный кодекс Российской Федерации: Федер. закон Рос. Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 24 мая 1996 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 июня 1996 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1996. – № 25, ст. 2954.

4. О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ: Федер. закон Рос. Федерации от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 5 апреля 2001 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 16 мая 2001 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2001. – № 23, ст. 2291.

II. Учебная, научная литература и иные материалы

1. Агаев З. Р. Правовое регулирование досудебного соглашения о сотрудничестве в России // Адвокат. 2019. № 9. С. 12-17.

2. Барабаш А. С. К вопросу о разграничении понятий «субъект уголовного процесса» и «участник уголовного процесса» // Актуальные проблемы борьбы с преступностью в Сибирском регионе. Сборник материалов XII международной

научно-практической конференции (19-20 февраля 2009 г.). – Красноярск: СибЮИ МВД России, 2009, Ч. 2. – С. 160-162.

3. Голубовский В. Ю., Гусева Н. Н. Развитие института досудебного соглашения о сотрудничестве // Вестник Московского университета МВД России. 2020. №11. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/razvitie-instituta-dosudebnogo-soglasheniya-o-sotrudnichestve> (дата обращения: 15.04.2022).

4. Киселевич И. В. К вопросу об оценке заключения эксперта // Криминалистическое обеспечение раскрытия и расследования преступлений: материалы всероссийского научно-практического круглого стола. Ч. 1. Ставрополь: СФ КрУ МВД РФ, 2016. С. 173–178.

5. Латыпов В. С. Иные участники уголовного судопроизводства: проблемы теории, нормативного регулирования и практики: монография. – М.: Юрлитинформ, – 200 с.

6. Муравьев К. В. Участники уголовного судопроизводства: учебное пособие / К. В. Муравьев, А. В. Писарев. – Омск: Омская академия МВД России, 2011. – 104 с.

7. О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР : указ Президиума Верховного Совета РСФСР от 31 августа 1966 г. // Сборник Ведомости Верховного Совета РСФСР. 1966. № 36. Ст. 1018.

8. Российское законодательство X – XX веков: в 9-ти томах. Т. 2. Законодательство периода образования и укрепления Русского централизованного государства. / Отв. Ред.: Горский А. Д.; Под общ. ред.: Чистякова О. И. М.: Юрид. лит., 1985.

9. Семенов Е. А. К вопросу о разграничении правового положения и специалиста и эксперта в уголовном процессе России // Наука и практика. 2018. № 2 (51).

10. Смородинова А. Г. История использования специальных познаний в уголовном судопроизводстве // Актуальные проблемы криминалистики и судебной экспертизы. Саратов: Саратовский юридический институт, 2017. Ч. 2. С. 64-73.

11. Тарасов А. А., Шарипова А. Р. «Правовые заключения» экспертов и специалистов в российском судопроизводстве // Вестник СПбГУ Право. 2017. Т. 8. Вып. 4.

12. Уголовный процесс: учебник для бакалавриата и специалитета / А. А. Усачев [и др.]; под редакцией А. А. Усачева. 5-е изд., перераб. и доп. – Москва: Издательство Юрайт, 2019. 468 с.

13. Якимович Ю. К. Участники уголовного процесса и субъекты уголовно-процессуальной деятельности // Вестник ОмГУ. Серия. Право. 2008. №1. С.110-118. URL:<https://cyberleninka.ru/article/n/uchastniki-ugolovno-protssessa-isubekty-ugolovno-protssessualnoy-deyatelnosti> (дата обращения: 01.04.2022)

III. Эмпирические материалы:

1. По делу о проверке конституционности положений частей второй и восьмой статьи 56, части второй статьи 278 и главы 40.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Д. В. Усенко: постановление Конституционного суда РФ от 20 октября 2016 г. №17-П // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2016. – № 31, ст. 5088.

2. Определение Верховного суда Российской Федерации от 24 декабря 2021 г. № 5-УДП19-178 [Электронный ресурс]. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

3. Апелляционное постановление от 09 октября 2013 г. № 22-11018 // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/regular/court/reshenya-leninskii-raionnyi-sud-ufy-respublika-bashkortostan>. (дата обращения 16.04.2022).

4. Уголовное дело № 87645422. 2015 г. // Архив Дзержинского районного суда г. Оренбурга. (дата обращения: 11.04.2022).

5. Уголовное дело № 87645463. 2016 г. Архив Дзержинского районного суд г. Оренбурга. (дата обращения: 12.04.2022).

АНКЕТА

для опроса эксперта (специалиста) по теме:

«Проблемы обеспечения процессуального статуса иных участников уголовного судопроизводства (по материалам территориального органа внутренних дел)»

1. Укажите, пожалуйста, Ваш пол мужской
2. Укажите, пожалуйста, Ваш возраст 39
3. Должность, звание, ФИО Старший эксперт майор полиции
Сеткин Михаил Викторович
4. Укажите, пожалуйста, с какого года Вы в должности? 2011
5. Укажите, пожалуйста, Ваше образование Высшее
6. Проводите ли Вы самостоятельно какие-либо исследования (если да, то какие)?
дактилоскопическое, траспортное, баллистическое
7. При назначении судебных экспертиз допускают ли ошибки с формулировками вопросов эксперту? да
8. Приходилось ли вам составлять сообщения о невозможности дать заключение по поставленным вопросам, если да, то по каким причинам? да в виду некомпетентности эксперта
да ввиду отсутствия
9. Как часто оказываете содействие подразделениям отдела полиции?
часто
10. За вашей помощью обращаются чаще сотрудники следствия или дознания? да
11. В какой форме оказываете содействие подразделениям отдела полиции?
ср, ср.к.
12. На какие следственные действия кроме ОМП Вас чаще всего задействуют?
осмотр имущества
13. Как вы считаете, достаточную ли помощь лицу, ведущему расследование, при производстве следственных действий оказывают лица, обладающие специальными познаниями? да
14. Необходимо ли, на ваш взгляд, процессуально закрепить такое следственное действие, как допрос специалиста? нет
15. За годы вашей службы, какие бы Вы выделили проблемные моменты?
Технические ошибки в постановлениях

АНКЕТА
для опроса следователей и должностных лиц по теме:
«Проблемы обеспечения процессуального статуса иных участников
уголовного судопроизводства (на материалах территориального органа
внутренних дел)»

ФИО: Владимир Иванович Кошечкин

1. Укажите, пожалуйста, подразделение, в котором вы работаете?
 А) Следствие Б) Дознание
2. Укажите, пожалуйста, ваш пол:
 А) Мужской Б) Женский
3. Укажите, пожалуйста, ваш возраст:
 А) От 20 до 25 лет Б) От 26 до 30 лет В) От 31 до 40 лет
 Г) От 41 до 50 лет Д) От 51 до 55 лет Е) Старше 55 лет
4. Укажите стаж практической деятельности в государственных правоохранительных органах
 А) До 3-х лет Б) От 3 до 5 лет В) От 5 до 10 лет Г) От 10 до 15 лет
 Д) От 15 до 20 лет Е) От 20 до 25 лет Ж) Свыше 25 лет
5. Укажите, пожалуйста, ваше образование: Возможные варианты
 А) Среднее общее Б) Среднее специальное В) Высшее
 Г) Высшее юридическое Д) Высшее, с наличием ученой степени
6. В ходе раскрытия и расследования преступления приходилось ли Вам начинать судебные экспертизы?
 А) Да Б) Нет В) Затрудняюсь ответить
7. При назначении судебной экспертизы возникают ли у вас затруднения с определением рода назначаемой экспертизы?
 А) Да Б) Нет В) Иногда
8. При назначении судебных экспертиз возникают ли у вас затруднения с формулировкой вопросов эксперту?
 А) Да Б) Нет В) Иногда

9. Приходилось ли вам получать сообщения судебных экспертов о невозможности дать заключение по поставленным сотрудниками следственных органов и должностных лиц вопросам:
 А) Нет Б) Да В) Если да, то по каким причинам?

(1. Эти вопросы выходят за пределы специальных знаний эксперта (2) По причине непригодности объектов для проведения исследования (3. Ввиду недостаточности объектов исследований и материалов дела для проведения исследований и дачи заключения 4. В связи с тем, что современный уровень развития науки не позволяет ответить на поставленные вопросы 5. Иное

10. Какую функцию, по вашему мнению, выполняют лица, обладающие специальными познаниями (специалист, эксперт, переводчик)?

А) Консультативную Б) Справочную В) Вспомогательную
 Г) Ориентирующую Д) Разъясняющую

11. Приходилось ли вам привлекать специалиста при производстве по уголовному делу, если да, то в каком направлении?

А) Нет, не приходилось Б) Да, приходилось:

В) В производстве следственных действий

Г) Для предварительного исследования различных объектов (документов, трупов, предметов, ценных бумаг, вещественных доказательств)

3. Для составления психологического портрета обвиняемого, потерпевшего, свидетеля, др. лиц

4. Для анализа причин и условий, способствующих совершению преступления

Л) Иные

М) Вообще не привлекали специалистов

13. Как вы считаете, следует ли расширить права специалиста при производстве отдельных следственных действий?

А) Да Б) Нет В) Затрудняюсь ответить

14. Необходимо ли, на ваш взгляд, процессуально закрепить форму составления заключения специалиста?

А) Да Б) Нет В) Если да, то в каких нормативно-правовых актах?

1. В уголовно-процессуальном законодательстве

2. В ведомственных нормативных актах

15. Необходимо ли, на ваш взгляд, процессуально закрепить такое следственное действие, как допрос специалиста?

А) Да Б) Нет

22. Приходилось ли вам присутствовать при составлении досудебного соглашения о сотрудничестве?

А) Да Б) Нет

5. К совершенствованию и разработке новых научно-технических средств и методов обнаружения, исследования, изъятия и закрепления вещественных доказательств

6. Для составления справок, информационных писем (записок), докладов (консультативно-справочная деятельность)

7. Для разработки и внедрения в деятельность органов, ведущих процесс, информационных технологий

8. Для производства ревизий и иных проверок

12. Для проведения каких следственных действий вы привлекали специалиста?

А) Осмотр (предметов, документов, транспортных средств, места происшествия)

Б) Допрос (свидетелей, подозреваемых, обвиняемых, экспертов)

В) Освидетельствование лица

Г) Обыск (помещений, зданий, сооружений, местности, транспортных средств и др.)

Д) Выемка предметов и документов

Е) Назначение судебной экспертизы

Ж) Получение образцов для сравнительного исследования

З) Предъявление для опознания

И) Проверка показаний на месте

К) Следственный эксперимент

АНКЕТА
для опроса следователей и дознавателей по теме:
«Проблемы обеспечения процессуальной о статусе иных участников
уголовного судопроизводства (по материалам территориального органа
внутренних дел)»

ФИО: Рыкова Татьяна Владимировна

- Укажите, пожалуйста, подразделение, в котором вы работаете?
А) Следствие Б) Дознавание
- Укажите, пожалуйста, ваш пол:
А) Мужской Б) Женский
- Укажите, пожалуйста, ваш возраст:
А) От 20 до 25 лет Б) От 26 до 30 лет В) От 31 до 40 лет
Г) От 41 до 50 лет Д) От 51 до 55 лет Е) Старше 55 лет
- Укажите стаж практической деятельности в государственных правоохранительных органах
А) До 3-х лет Б) От 3 до 5 лет В) От 5 до 10 лет Г) От 10 до 15 лет
Д) От 15 до 20 лет Е) От 20 до 25 лет Ж) Свыше 25 лет
- Укажите, пожалуйста, ваше образование: Возможные варианты
А) Среднее общее Б) Среднее специальное В) Высшее
Г) Высшее юридическое Д) Высшее, с наличием ученой степени
- В ходе раскрытия и расследования преступления приходилось ли Вам начинать судебные экспертизы?
А) Да Б) Нет В) Затрудняюсь ответить
- При назначении судебной экспертизы возникают ли у вас затруднения с определением рода назначаемой экспертизы?
А) Да Б) Нет В) Иногда
- При назначении судебных экспертиз возникают ли у вас затруднения с формулировками вопросов экспертизу?
А) Да Б) Нет В) Иногда

9. Приходилось ли вам получать сообщения судебных экспертов о невозможности дать заключение по поставленным сотрудниками следственных органов и дознавателей вопросам:
А) Нет Б) Да В) Если да, то по каким причинам?

1. Эти вопросы выходят за пределы специальных знаний эксперта 2. По причине непригодности объектов для проведения исследования 3. Ввиду недостаточности объектов исследований и материалов дела для проведения исследований и дачи заключения 4. В связи с тем, что современный уровень развития науки не позволяет ответить на поставленные вопросы 5. Иное

10. Какую функцию, по вашему мнению, выполняют лица, обладающие специальными познаниями (специалист, эксперт, переводчик)?

А) Консультативную Б) Справочную В) Вспомогательную
Г) Ориентирующую Д) Разъясняющую

11. Приходилось ли вам привлекать специалиста при производстве по уголовному делу, если да, то в каком направлении?

А) Нет, не приходилось Б) Да, приходилось:

1) В производстве следственных действий

2. Для предварительного исследования различных объектов (документов, трупа, предметов, ценных бумаг, вещественных доказательств)

3. Для составления психологического портрета обвиняемого, потерпевшего, свидетеля, др. лиц

4. Для анализа причин и условий, способствующих совершению преступления

5. К совершенствованию и разработке новых научно-технических средств и методов обнаружения, исследования, изъятия и закрепления вещественных доказательств

6. Для составления справок, информационных писем (записок), докладов (консультативно-справочная деятельность)

7. Для разработки и внедрения в деятельность органов, ведущих процесс, информационных технологий

8. Для производства ревизий и иных проверок

12. Для проведения каких следственных действий вы привлекали специалиста?

А) Осмотр (предметов, документов, транспортных средств, места происшествия)

Б) Допрос (свидетелей, подозреваемых, обвиняемых, экспертов)

В) Освидетельствование лица

Г) Обыск (помещений, зданий, сооружений, местности, транспортных средств и др.)

Д) Выемка предметов и документов

Е) Назначение судебной экспертизы

Ж) Получение образцов для сравнительного исследования

З) Предъявление для опознания

И) Проверка показаний на месте

К) Следственный эксперимент

Д) Иное

М) Вообще не привлекали специалистов

13. Как вы считаете, следует ли расширить права специалиста при производстве отдельных следственных действий?

А) Да Б) Нет В) Затрудняюсь ответить

14. Необходимо ли, на ваш взгляд, процессуально закрепить форму составления заключения специалиста?

А) Да Б) Нет В) Если да, то в каких нормативно-правовых актах?

1. В уголовно-процессуальном законодательстве

2. В ведомственных нормативных актах

15. Необходимо ли, на ваш взгляд, процессуально закрепить такое следственное действие, как допрос специалиста?

А) Да Б) Нет

22. Приходилось ли вам присутствовать при составлении досудебного соглашения о сотрудничестве?

А) Да Б) Нет

АНКЕТА
для опроса следователей и дознавателей по теме:
«Проблемы обеспечения процессуального статуса иных участников
уголовного судопроизводства (по материалам территориального органа
внутренних дел)»

ФИО: Шиманова Н.

- Укажите, пожалуйста, подразделение, в котором вы работаете?
А) Следствие Б) Дознание
- Укажите, пожалуйста, ваш пол:
А) Мужской Б) Женский
- Укажите, пожалуйста, ваш возраст:
А) От 20 до 25 лет Б) От 26 до 30 лет В) От 31 до 40 лет
Г) От 41 до 50 лет Д) От 51 до 55 лет Е) Старше 55 лет
- Укажите стаж практической деятельности в государственных правоохранительных органах:
А) До 3-х лет Б) От 3 до 5 лет В) От 5 до 10 лет Г) От 10 до 15 лет
Д) От 15 до 20 лет Е) От 20 до 25 лет Ж) Свыше 25 лет
- Укажите, пожалуйста, ваше образование: Возможные варианты
А) Среднее общее Б) Среднее специальное В) Высшее
 Г) Высшее юридическое Д) Высшее, с наличием ученой степени
- В ходе раскрытия и расследования преступления приходилось ли Вам назначать судебные экспертизы?
 А) Да Б) Нет В) Затрудняюсь ответить
- При назначении судебной экспертизы возникают ли у вас затруднения с определением рода назначаемой экспертизы?
А) Да Б) Нет В) Иногда
- При назначении судебных экспертиз возникают ли у вас затруднения с формулировками вопросов эксперту?
А) Да Б) Нет В) Иногда

- К совершенствованию и разработке новых научно-технических средств и методов обнаружения, исследования, изъятия и закрепления вещественных доказательств —
- Для составления справок, информационных писем (записок), докладов (консультативно-справочная деятельность) +
- Для разработки и внедрения в деятельность органов, ведущих процесс, информационных технологий —
- Для производства ревизий и иных проверок +
- Для проведения каких следственных действий вы привлекали специалиста?
А) Осмотр (предметов, документов, транспортных средств, места происшествия) +
Б) Допрос (свидетелей, потерпевших, обвиняемых, экспертов) ~
В) Освидетельствование лица +
Г) Обход (помещений, зданий, сооружений, местности, транспортных средств и др.) +
Д) Выемка предметов и документов ~
Е) Назначение судебной экспертизы +
Ж) Получение образцов для сравнительного исследования +
З) Прельзование для опознания +
И) Проверка показаний на месте +
К) Следственный эксперимент +

9. Приходилось ли вам получать сообщения судебных экспертов о невозможности дать заключение по поставленным сотрудниками следственных органов и дознавателей вопросам?
 А) Нет Б) Да В) Если да, то по каким причинам?

1. Эти вопросы выходят за пределы специальных знаний эксперта 2. По причине непригодности объектов для проведения исследования 3. Ввиду недостаточности объектов исследований и материалов дела для проведения исследований и дачи заключения 4. В связи с тем, что современный уровень развития науки не позволяет ответить на поставленные вопросы 5. Иное

10. Какую функцию, по вашему мнению, выполняют лица, обладающие специальными познаниями (специалист, эксперт, переводчик)?

- А) Консультативную Б) Справочную В) Вспомогательную
 Г) Ориентирующую Д) Разъясняющую

11. Приходилось ли вам привлекать специалиста при производстве по уголовному делу, если да, то в каком направлении?

- А) Нет, не приходилось Б) Да, приходилось:

- В производстве следственных действий
- Для предварительного исследования различных объектов (документов, трупа, предметов, ценных бумаг, вещественных доказательств) +
- Для составления психологического портрета обвиняемого, потерпевшего, свидетеля, др. лиц —
- Для анализа причин и условий, способствующих совершению преступления —

Л) Иные

М) Вообще не привлекали специалистов

13. Как вы считаете, следует ли расширить права специалиста при производстве отдельных следственных действий?

- А) Да Б) Нет В) Затрудняюсь ответить

14. Необходимо ли, на ваш взгляд, процессуально закрепить форму составления заключения специалиста?

- А) Да Б) Нет В) Если да, то в каких нормативно-правовых актах?

1. В уголовно-процессуальном законодательстве

2. В ведомственных нормативных актах

15. Необходимо ли, на ваш взгляд, процессуально закрепить такое следственное действие, как допрос специалиста?

- А) Да Б) Нет

22. Приходилось ли вам присутствовать при составлении досудебного соглашения о сотрудничестве?

- А) Да Б) Нет

Материал вычитан, цифры, факты, цитаты сверены с первоисточником.
Материал не содержит сведений, составляющих государственную и (или)
служебную тайну.



Д.А. Петина