

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования
«Уфимский юридический институт Министерства внутренних дел
Российской Федерации»

Кафедра криминалистики

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

на тему «**ОРГАНИЗАЦИОННО-ТАКТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ
ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ СЛЕДСТВЕННЫХ И ОПЕРАТИВНО-
РОЗЫСКНЫХ ОРГАНОВ (ПО МАТЕРИАЛАМ ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО
ОРГАНА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ)**»

Выполнила
Обухова Ирина Сергеевна
обучающийся по специальности
40.05.01 Правовое обеспечение
национальной безопасности
2017 года набора, 712 учебного взвода

Руководитель
доцент кафедры криминалистики,
кандидат юридических наук
Низаева Светлана Рамилевна

К защите рекомендуется
рекомендуется / не рекомендуется

Начальник кафедры Э.Д. Нугаева
подпись

Дата защиты «__» _____ 2022 г. Оценка _____

ПЛАН

Введение.....	3
Глава 1. Теоретические основы взаимодействия следственных и оперативно-розыскных органов в ходе раскрытия и расследования преступлений.....	7
§ 1. Понятие и сущность взаимодействия следственных и оперативно-розыскных органов.....	7
§ 2. Формы взаимодействия следственных и оперативно-розыскных органов.....	18
Глава 2. Организационно-тактические особенности взаимодействия следственных и оперативно-розыскных органов (по материалам территориального органа внутренних дел).....	28
§ 1. Взаимодействие следственных и оперативно-розыскных органов на этапе доследственной проверки преступления (по материалам территориального органа внутренних дел).....	28
§ 2. Взаимодействие следственных и оперативно-розыскных органов на первоначальном этапе расследования (по материалам территориального органа внутренних дел).....	35
Заключение.....	44
Список использованной литературы.....	48

ВВЕДЕНИЕ

Обращаясь к статистике и аналитике Министерства внутренних дел Российской Федерации, в частности к состоянию преступности в Российской Федерации за январь – март 2022 года, общее количество преступлений, зарегистрированных в Российской Федерации снизилось на 3,8 %, в том числе тяжких и особо тяжких – на 8,3 %¹.

Необходимость увеличения доли раскрываемых преступлений, а также повышения эффективности их расследования, требуют совершенствования организации использования криминалистических средств и методов раскрытия преступлений, включающей в себя, в том числе, организацию качественного и четкого взаимодействия подразделений органов внутренних дел.

Успешность раскрытия уголовного дела и привлечения виновного лица к уголовной ответственности зависит не только от того, как правильно следователь выстроит правильную последовательность производства различных следственных и иных процессуальных действий, но также и от качественно спланированного взаимодействия следователя с оперативными органами, которое обусловлено объективными (правовая регламентация деятельности взаимодействия следственных и оперативных органов) и субъективными (различная квалификация сотрудников органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, и органов предварительного расследования) факторами.

К вопросу взаимодействия следственных и оперативных органов обращались огромное количество ученых-правоведов, высказывающих различные мнения по поводу определения самого понятия «взаимодействия следственных и оперативно-розыскных органов», его сущности, форм, роли и необходимости в правоохранительной деятельности субъектов органов внутренних дел, а также по поводу взаимодействия следственных и

¹ Официальный сайт Министерства внутренних дел Российской Федерации. URL: <https://мвд.рф/> (дата обращения: 04.04.2022).

оперативных подразделений органов внутренних дел на различных этапах раскрытия и расследования преступлений различной направленности. Но сколько бы мнений мы ни перечитали как в научной, так и в учебной литературе, сколько бы статей и монографий не писали ученые-правоведы, данный вопрос оставался и остается дискуссионным и на сегодняшний день.

С одной стороны, это обуславливает актуальность темы взаимодействия субъектов на различных этапах раскрытия и расследования преступления. С другой стороны, открытым остается вопрос незавершенности четко спланированной и организационной деятельности следователя и оперативных органов в процессе взаимодействия, а также недостаточно ясной регламентации данной деятельности, а именно, его изученности в полном объеме, обусловленной отсутствием закрепления некоторых положений в нормативной правовой сфере деятельности подразделений органов внутренних дел.

Но несмотря на это, следует отметить, что без эффективного взаимодействия следственных и оперативно-розыскных органов невозможно полное, объективное и всестороннее доказывание обстоятельств совершенного преступления.

Ряд авторов, таких как Н. А. Аменицкая, А. А. Ларинков, О. С. Поликарпова, Е. В. Санькова, Г. П. Афонькин, А. И. Кривенко, А. П. Шувалов, Д. А. Сошнева, Н. Р. Шайдуллина, А. В. Кузнецов, Ю. В. Шляхова, Т. Б. Куликова, Е. А. Иванченко и другие, в своих работах определяют проблемные вопросы взаимодействия следственных и оперативно-розыскных органов и предлагают свои пути их решения, а также выносят конкретные предложения по совершенствованию такой деятельности.

Целью выпускной квалификационной работы является изучение порядка и тактики взаимодействия органов предварительного расследования и подразделений, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, а также выдвижение предложений по совершенствованию деятельности в области взаимодействия.

Задачами написания дипломной работы являются:

- проанализировать различные подходы к определению понятия и сущности взаимодействия следственных и оперативных органов;

- рассмотреть признаки, принципы взаимодействия следователя и сотрудника оперативного подразделений;

- раскрыть формы взаимодействия, изучить процессуальные и непроцессуальные формы взаимодействия следователя и оперативного сотрудника органов внутренних дел;

- сформулировать порядок и условия создания следственно-оперативной группы, а также обосновать необходимость наличия данной формы взаимодействия, определяющейся как организационная;

- определить порядок взаимодействия следственных и оперативно-розыскных органов на этапе доследственной проверки сообщения или заявления о преступлении, а также проанализировать механизм данного взаимодействия;

- исследовать основы взаимодействия органов предварительного следствия и органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, на этапе первоначальных следственных и иных действий при раскрытии и расследовании преступления; в том числе при реализации результатов оперативно-розыскной деятельности, а также определить нормативное закрепление реализации результатов оперативно-розыскных мероприятий;

Объектом исследования дипломной работы являются общественные отношения, возникающие по поводу взаимодействия следственных и оперативно-розыскных органов при раскрытии и расследовании уголовного дела.

Предметом исследования – закономерности механизма взаимодействия сотрудников следственных подразделений с оперативными работниками на этапе доследственной проверки сообщения о преступлении, а также на первоначальном этапе расследования уголовного дела.

Методологическую основу данной дипломной работы составляют: диалектический, частно-научный, логико-теоретический, системно-

структурный, сравнительно-правовой методы познания.

Правовой основой выпускной квалификационной работы являются Конституция Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, Закон «Об оперативно-розыскной деятельности», а также иные федеральные законы, а также ведомственные и иные нормативные правовые акты, регулирующие порядок взаимодействия органов предварительного расследования и органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность.

Теоретической основой исследования выпускной квалификационной работы являются труды разных авторов, высказывающих различные мнения по поводу определения понятия и сущности взаимодействия следственных и оперативных органов, а также фундаментальные положения отраслей знаний в области криминалистики, уголовного процесса, а также оперативно-розыскной деятельности.

Цель и заданные в соответствии с ней задачи дипломной работы определили ее структуру, состоящую из введения, двух глав, включающих в себя четыре параграфа, заключения и списка использованной литературы.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ СЛЕДСТВЕННЫХ И ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНЫХ ОРГАНОВ В ХОДЕ РАСКРЫТИЯ И РАССЛЕДОВАНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

§ 1. Понятие и сущность взаимодействия следственных и оперативно-розыскных органов

Обращаясь к толковому словарю С. И. Ожегова, Н. Ю. Шведова понятие «взаимодействие» определяется как взаимная связь явлений, взаимная поддержка, что подразумевает под собой согласованную деятельность двух или более субъектов¹.

Применительно к органам внутренних дел термин «взаимодействия» имеет прямую связь. Одним из основных направлений деятельности органов внутренних дел, в соответствии с Федеральным законом № 3 от 7 февраля 2011 г. «О полиции» является предупреждение и пресечение преступлений; выявление и раскрытие преступлений, а также розыск лиц, скрывшихся от суда и следствия. В соответствии с этим положением деятельность органов внутренних дел, в частности различных его подразделений, невозможна без взаимодействия, которое способствует более эффективному, оперативному и качественному раскрытию и расследованию преступлений. К определению сущности «взаимодействия» применительно к деятельности органов внутренних дел, в частности органов предварительного расследования и органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, имеется огромное количество подходов.

Обратимся к истории определения данного понятия. Так А. Р. Ратинов является одним из первых, кто сформулировал понятие взаимодействия. В процессуальном смысле под взаимодействием понимается основанная на законе, согласованная деятельность независимых друг от друга в административном отношении органов, направленная на раскрытие,

¹ Ожегов С. И., Шведова Н. Ю. Толковый словарь русского языка. М., 2000. С. 63.

расследование преступления путем наиболее целесообразного сочетания методов и средств, присущих этим органам¹.

Обращаясь к понятию «взаимодействие», сформулированное С. В. Бородиным, следует отметить, что взаимодействие – основанная на законе и подзаконных актах, согласованная по целям, месту и времени деятельность оперативных работников и следователя, осуществляемая при предупреждении, раскрытии и расследовании преступлений, а также при розыске скрывшихся преступников². В данном случае автор упоминает помимо закона подзаконные акты, которыми и в настоящее время регламентируется взаимодействие следственных и оперативных органов внутренних дел. Следует отметить и обозначение автором на согласование цели, места и времени осуществления взаимодействия, на что обращает внимание и А. Н. Балашов при изложении своего определения взаимодействия³.

На наш взгляд, наиболее полное и точное определение о взаимодействии органов предварительного расследования и органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, представлено В. Ю. Белицким, который под данным термином определяет «основанную на законе и подзаконных, в том числе ведомственных, нормативно-правовых актах планируемую, согласованную по целям, месту и времени совместную деятельность не подчиненных друг другу органов, обеспечивающих эффективную расстановку сил, комплексное использование методов и средств, направленную на решение задач уголовного судопроизводства, при руководящей и организующей роли

¹ Ратинов А. Р. Взаимодействие следователей прокуратуры и органов милиции при расследовании преступлений. М., 1964. С. 4-5. Цит. по: Бахтеев Д. В. Взаимодействие следователей с органами дознания и другими участниками расследования преступлений // Электронное приложение к Российскому юридическому журналу. 2007. № 3. С. 88.

² Бородин С. В. Некоторые вопросы взаимодействия оперативного работника и следователя органов охраны общественного порядка. М.: Труды ВНИИОП, 1967. № 9. С. 14. Цит. по: Кривенко А. И. Взаимодействие следователя и органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность. М.: Издательство «Юрлитинформ», 2006.

³ Балашов А. Н. Взаимодействие следователей и органов дознания при расследовании преступлений: дисс. ... канд. юрид. наук М., 1973. С. 14.

следователя и четком разграничении компетенции участников взаимодействия¹. Невозможно не согласиться и с Р. С. Белкиным, считающим, что «статус следователя определяет его главенствующую и руководящую роль, персональную ответственность за принимаемые решения и результаты расследования в целом. Вся деятельность иных участников подчинена задачам, поставленным перед ними следователем. Однако, поскольку термин «взаимодействие» традиционно используется для обозначения этой деятельности, нет смысла заменять его каким-то другим»².

Исходя из вышеназванных определений понятия «взаимодействия» применительно к подразделениям органа внутренних дел, целесообразно выделить основные признаки данной деятельности:

– согласованный характер, что предопределяет сущность взаимодействия. Согласно словарю синонимов русского языка З. Е. Александрова, синонимом согласованности является слаженность, что означает совместные действия субъектов, направленные на единый замысел, на достижение единой поставленной цели и в соответствии с ней задачами³;

– многосубъектность как один из признаков взаимодействия само собой подразумевает деятельность как минимум хотя бы двух субъектов, без которых невозможно взаимодействие в целом;

– наличие единой цели. Взаимодействие субъектов правоохранительной деятельности направлено на достижение единой цели, а именно, предупреждение, пресечение, раскрытие и расследование преступлений, а также поиск, розыск и изобличение лица, совершившего преступления;

– объединение сил, средств и методов. Деятельность органов предварительного расследования и деятельность органов, осуществляющих

¹ Белицкий В. Ю. О понятии взаимодействия следователя и органов дознания // Вестник Барнаульского юридического института МВД России. 2011. № 2(21). С. 33-34.

² Аверьянова Т. В. Криминалистика: учебник / Т. В. Аверьянова, Р. С. Белкин, Ю. Г. Корухов, Е. Р. Россинская. 4-е изд., перераб. и доп. Москва: Норма: ИНФРА-М, 2020. С. 491.

³ Александрова З. Е. Словарь синонимов русского языка. Практический справочник / под ред. О.А. Богатыревой изд.: Мир и образование, 2022 г. С. 38.

оперативно-розыскную деятельность, регламентируется различными нормативными и ведомственными нормативно-правовыми актами, что предусматривает использование в своей деятельности различных средств и методов в раскрытии и расследовании преступлений. Следователь в своей деятельности использует методы и средства, предусмотренные Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации (далее – УПК РФ)¹, а также приказами МВД России, регламентирующими деятельность органов предварительного расследования. Деятельность органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, регламентируется Федеральным Законом «Об оперативно-розыскной деятельности» от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ (далее – Закон «Об ОРД»)², который, в свою очередь, утверждает более полный и исчерпывающий перечень средств и методов осуществления этой деятельности.

– законность действий субъектов взаимодействия. Вся деятельность по раскрытию и расследованию преступлений должна осуществляться с соблюдением законов. Данное положение закреплено в ст. 7 УПК РФ, а также в ст. 3 Закона «Об ОРД».

Говоря о взаимодействии органов предварительного следствия и органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, следует отметить, что именно благодаря связи уголовно-процессуальной и оперативно-розыскной деятельности соответствующих органов, достигаются цели и задачи как органов внутренних дел в целом, так и отдельно взятых его подразделений. Так, согласно ст. 6 УПК РФ назначением уголовного производства является защита прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, а также защита личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод. Это, в свою очередь, достигается

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации [Текст]: принят Государственной Думой 22 ноября 2001 г. № 174 // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52. Ст. 4921. 2001. 2021. № 15. Ст. 2434.

² Об оперативно-розыскной деятельности [Текст]: принят Государственной Думой 5 июля 1995 г. № 144-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1995. № 33. Ст. 3349. 2016. № 28. Ст. 4558.

путем раскрытия преступления, установления и изобличения лица, его совершившего. Согласно ст. 2 Закона «Об ОРД» задачами оперативно-розыскной деятельности являются: выявление, предупреждение, пресечение и раскрытие преступлений, а также выявление, и установление лиц, их подготавливающих, совершающих или совершивших; осуществление розыска лиц, скрывающихся от органов дознания, следствия и суда, уклоняющихся от уголовного наказания. Исходя из направлений деятельности каждого подразделения, делаем вывод о том, что реализация их целей возможна только путем взаимодействия – согласованных действий самостоятельных и независимых друг от друга субъектов. Также согласно ст. 11 вышеназванного закона, результаты оперативно-розыскной деятельности могут быть использованы для подготовки и осуществления следственных действий, которые полномочны осуществлять органы предварительного расследования, а также органы дознания, в которые входят, в том числе, и подразделения, осуществляющие оперативно-розыскную деятельность, путем направления данному органу поручения от лица следователя. В абзаце 2 названной статьи результаты оперативно-розыскной деятельности могут быть использованы для возбуждения уголовного дела, что полномочен осуществлять следователь, а также данные результаты могут представляться следователю и могут быть использованы в доказывании по уголовному делу в соответствии с положениями уголовного-процессуального законодательства Российской Федерации.

Также, говоря о взаимодействии следователя и оперативного сотрудника, следует упомянуть п. 4 ч. 2 ст. 38 УПК РФ, согласно которой следователь уполномочен давать органу дознания обязательные для исполнения письменные поручения о проведении оперативно-розыскных мероприятий, производстве отдельных следственных действий, а также об исполнении постановлений о задержании, приводе, об аресте, о производстве иных процессуальных действий. А оперуполномоченный в свою очередь, согласно ст. 14 Закона «Об ОРД», обязан исполнять поручения в письменной форме

следователя, руководителя следственного органа о проведении оперативно-розыскных мероприятий по уголовным делам, материалам проверки сообщений о преступлении.

Помимо общей цели подразделений органов предварительного следствия и органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, необходимость взаимодействия данных органов обусловлена различием средств и методов, используемых ими. Следователь в процессе осуществления расследования уголовного дела уполномочен осуществлять следственные и иные процессуальные действия, предусмотренные уголовно-процессуальным законодательством РФ, а сотрудник оперативных подразделений органа внутренних дел осуществляет свою деятельность в соответствии с Законом «Об ОРД», который не предусматривает осуществление следственных действий сотрудника, за исключением отданного следователем письменного поручения оперативному органу. В отличие от следователя оперативный сотрудник имеет полное право проводить оперативно-розыскные мероприятия (далее – ОРМ) и использовать негласные методы получения информации о лицах, совершивших, совершающих и подготавливающих преступлениях. Следователь, в свою очередь, в процессе собирания доказательств по уголовному делу пользуется лишь гласными методами и только теми, что предусмотрены в УПК РФ.

Также в связи с различными средствами и методами получения информации, необходимой для раскрытия и расследования преступлений, юридическое значение результатов деятельности органов предварительного следствия и органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, различна. Информация, собранная следователем в процессе производства следственных действий, является доказательством по уголовному делу и ложится в основу обвинения лица, совершившего преступление. Информация, добытая оперативным сотрудником в процессе осуществления своей деятельности, является оперативной и может служить поводом к возбуждению уголовного дела, но доказательством по уголовному делу являться не будет. Это обусловлено тем, что для того, чтобы информация приобрела статус

доказательственной, необходимо чтобы она прошла определенную процедуру, что в последующем может служить основанием положения данного доказательства в материалы уголовного дела и в последующем в обвинительное заключение. Согласно ст. 89 УПК РФ использование результатов оперативно-розыскной деятельности запрещается в процессе доказывания, если они не отвечают требованиям, предъявляемым к доказательствам в соответствии с уголовно-процессуальным кодексом. На данное положение Конституционным судом Российской Федерации (далее – КС РФ) была рассмотрена жалоба, который вынес Определение Конституционного суда РФ № 2801-О/2017 об отказе в принятии к рассмотрению жалобы¹. В данном определении КС РФ подчеркнул, что результаты оперативно-розыскных мероприятий не являются доказательствами, а лишь сведениями об источниках тех фактов, которые могут стать доказательствами после их закрепления надлежащим оперативным путем и с соблюдением требований Закона «Об ОРД». Также следует отметить, что аудио- и видеозаписи, полученные в ходе проведения оперативными подразделениями оперативно-розыскных мероприятий только тогда становятся доказательствами по уголовному делу, когда был произведен осмотр цифровых накопителей, на котором находятся данные записи и после вынесения следователем постановления о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств. Таким образом, приходим к выводу о том, что информация, собранная оперативными сотрудниками и следователем в процессе расследования уголовного дела имеет разную специфику, что обуславливает необходимость взаимодействия данных органов.

Также говоря о преступлениях, совершаемых организованными группами, они имеют особенность тщательной подготовки. Это, в свою очередь, вызывает сложность в их раскрытии и расследовании, если использовать только уголовно-процессуальные средства расследования уголовного дела. Это становится малоэффективным, поэтому и возникает

¹ Официальный сайт законов, кодексов и нормативно-правовых актов Российской Федерации. URL: <https://legalacts.ru/> (дата обращения: 02.02.2022).

необходимость использования оперативно-розыскных средств и методов раскрытия преступления. И только лишь в комплексе использования вышеназванных средств и методов достигаются цели и задачи подразделений органов внутренних дел.

Говоря о необходимости взаимодействия подразделений органов внутренних дел следует отметить, что ряд авторов выделяют также принципы такого взаимодействия, а именно взаимодействия следственных и оперативных органов внутренних дел. Такими принципами, по мнению Маркушина А. Г. и Аменицкой Н. А. являются¹:

- принцип законности. Любая деятельность, осуществляемая органами внутренних дел, основана на законных и подзаконных нормативных актах. Взаимодействие органов предварительного следствия и органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, не исключение. Как было сказано ранее, принцип законности деятельности следователя закреплен в ст. 7 УПК РФ, согласно которому следователь, а также орган дознания, к которому относится оперативное подразделение органов внутренних дел, в процессе своей деятельности не вправе применять федеральный закон, противоречащий УПК РФ. В случае установления несоответствий какого-либо нормативного правового акта УПК РФ, решение должно приниматься в соответствии с вышеназванным кодексом. Помимо этого, принцип законности включает в себя и то, что постановления следователя обязательно должны быть законными, обоснованными и мотивированными. А в случае нарушения норм УПК РФ следователем или же органом дознания, полученные доказательства признаются недопустимыми.

Что касается органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, то нормативное закрепление принципа законности содержится в ст. 3 Закона «Об ОРД», который определяет конституционный принцип законности, являющийся гарантией обеспечения прав и свобод человека и

¹ Маркушин А. Г. Оперативно-розыскная деятельность полиции в раскрытии и расследовании преступлений: учеб. пособие для вузов. А. Г. Маркушин, Н. А. Аменицкая; под ред. А. Г. Маркушина. М.: Юрайт, 2019. С. 282-283.

гражданина и осуществления принципа верховенства права;

- принцип единства целей подразумевает под собой единство замысла деятельности субъектов взаимодействия, а именно замысел на раскрытие и расследование преступлений (как было сказано об этом ранее);

- принцип разделения функций следователя и органа, осуществляющего ОРД. Согласно различной регламентации деятельности субъектов взаимодействия, функции и полномочия данных органов также различны. Лишь используя их в комплексе, можно эффективно достичь единую цель. Следователь полномочен осуществлять следственные и иные процессуальные действия в соответствии с УПК РФ, а оперативный сотрудник уполномочен на осуществление оперативно-розыскных мероприятий, согласно Закона «Об ОРД».

- оперативные сотрудники в процессе осуществления своей деятельности самостоятельны в выборе средств и методов достижения цели, также как и следователи самостоятельны в выборе средств и методов осуществления своей деятельности по раскрытию и расследованию преступлений. Следует отметить, что во взаимодействии субъектов роль следователя все же является определяющей и главенствующей, так как он определяет ход и составляет план раскрытия преступления. Из этого положения вытекает следующий принцип взаимодействия следователя и оперативного сотрудника;

- руководящая и организующая роль следователя. Как было сказано выше, Р. С. Белкин отмечает, что несмотря на то, что взаимодействие носит характер равноправия субъектов взаимодействия, при всем этом роль следователя всё равно является руководящей¹. Это отражено в п. 3 ч. 2 ст. 38 УПК РФ, которая уполномочивает следователя на самостоятельность направления хода расследования, принятия решений о производстве следственных и иных процессуальных действий. Также п. 4 ч. 2 ст. 38 УПК РФ предоставляет следователю право давать органу

¹ Аверьянова Т. В. Криминалистика: учебник / Т. В. Аверьянова, Р. С. Белкин, Ю. Г. Корухов, Е. Р. Россинская. 4-е изд., перераб. и доп. Москва: Норма: ИНФРА-М, 2020. С. 491.

дознания обязательные для исполнения письменные поручения о проведении ОРМ, производстве отдельных следственных действий и другое, как было мной сказано уже выше. Данная норма определяет главенствующую роль следователя и в том, что он может сам выбирать конкретное ОРМ из перечня, предусмотренного ст. 6 Закона «Об ОРД», но не вправе определять средства и методы проведения данных ОРМ.

Следует отметить ч. 4 ст. 157 УПК РФ, подтверждающую данный принцип, а именно то, что только по поручению следователя орган дознания может производить следственные действия (далее – СД) и иные ОРМ после направления уголовного дела руководителю следственного органа;

- принцип соблюдения следственной и оперативной тайны. Данный принцип вытекает из принципа оперативно-розыскной деятельности, предусмотренный ст. 6 Закона «Об ОРД». Ведь деятельность органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность основана на конспирации, а также на сочетании гласных и негласных методов и средств. Это обусловлено тем, что эффективное и качественное раскрытие преступлений, особенно совершаемых организованными группами, зависит от качества зашифровки полученной информации, которую следователь в последующем сможет использовать как доказательственную базу для обвинения лица, совершившего преступление.

Также ряд авторов выделяют такие принципы как своевременности, ответственности субъектов взаимодействия за его результаты, с чем невозможно не согласиться.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что в первом параграфе мы рассмотрели понятие и сущность взаимодействия следственных и оперативно-розыскным органов. Существуют различные подходы к определению понятия взаимодействия. На наш взгляд наиболее точным и полно отображающим необходимые признаки данного понятия определяет В. Ю. Белицкий, который понятие взаимодействие органов предварительного расследования и органов, осуществляющих ОРД, раскрывает как «основанную на законе и подзаконных,

в том числе ведомственных, нормативно-правовых актах планируемую, согласованную по целям, месту и времени совместную деятельность не подчиненных друг другу органов, обеспечивающих эффективную расстановку сил, комплексное использование методов и средств, направленную на решение задач уголовного судопроизводства, при руководящей и организующей роли следователя и четком разграничении компетенции участников взаимодействия¹. Но также следует отметить, что термин взаимодействия не подразумевает под собой равную, а именно горизонтальную форму взаимодействия субъектов, деятельность. А всё же имеет отношение подчинения, что определяется характером деятельности следователя в отдачи оперативным органам различных видов поручений необходимых для исполнения в установленные законом сроки. Но как правильно отметил Р. С. Белкин², термин «взаимодействие» традиционно используется для обозначения такого рода деятельности органов внутренних дел³, а значит не нуждается в изменении и дополнении.

Следует отметить и то, что тема взаимодействия субъектов освещалась и освещается многими авторами, которые открывают дискуссию не только по поводу самого понятия взаимодействия, но также и по поводу выделения различных признаков, принципов и требований такой деятельности. Это подтверждает факт необходимости детального и тщательного исследования и анализа темы дипломной работы.

¹ Белицкий В. Ю. О понятии взаимодействия следователя и органов дознания // Вестник Барнаульского юридического института МВД России. 2011. № 2(21). С. 33-34.

² Аверьянова Т. В. Криминалистика: учебник / Т. В. Аверьянова, Р. С. Белкин, Ю. Г. Корухов, Е. Р. Россинская. 4-е изд., перераб. и доп. Москва: Норма: ИНФРА-М, 2020. С. 491.

³ Там же. С. 491.

§ 2. Формы взаимодействия следственных и оперативно-розыскных органов

Изучая различные труды авторов в области взаимодействия следственных органов и органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, определяется огромное количество подходов к понятию форм взаимодействия данных субъектов, а также их классификации.

Так, С. В. Бородин под формой взаимодействия определяет способ, с помощью которого взаимодействующие субъекты контактируют свою деятельность с целью решения стоящих перед ними задач¹. Для А. Н. Балашова форма взаимодействия – способ связи, построения и проявления согласованной деятельности следователей и органов дознания при расследовании преступлений².

Плеснева Л. П. под формами взаимодействия понимает такие способы и порядок связей между субъектами, которые обеспечивают согласованность их деятельности и правильное сочетание присущих каждому из них полномочий, методов, средств работы³.

Так или иначе мы видим, что в основе каждого определения форм взаимодействий субъектов лежит способ связи между ними для достижения единой цели уголовного судопроизводства.

Обращаясь к классификации форм взаимодействия ряд авторов выделяют взаимодействие постоянное, временное и единовременное. Данную классификацию можно рассмотреть на примере различных формирующихся следственно-оперативных групп (далее – СОГ). Так при создании СОГ для

¹ Бородин С. В. Некоторые вопросы взаимодействия оперативного работника и следователя органов охраны общественного порядка М., 1967. С. 24.

² Бородин С. В. Некоторые вопросы взаимодействия оперативного работника и следователя органов охраны общественного порядка. М.: Труды ВНИИОП, 1967. № 9. С. 33. Цит. по: Кривенко А. И. Взаимодействие следователя и органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность. М.: Юрлитинформ, 2006. Дата поступления в ЭБ 19.06.2018. // URL: <https://search.rsl.ru/> (дата обращения 05.02.2022).

³ Торбин Ю. Г., Усачев А. А., Плеснева Л. П. Формы взаимодействия следователя с органами дознания на начальном этапе досудебного производства // Lex Russica Том 73 № 3 (160) 2020 С. 74.

расследования конкретного уголовного дела, имеющего большой общественный резонанс, формируется временная СОГ. Ее состав определяется лишь на время расследования уголовного дела.

Единовременная СОГ формируется только в дежурные сутки и взаимодействует при выезде на место совершения преступления в эти же сутки.

Сочетание следственных и оперативно-розыскных мероприятий возможно при исполнении письменных поручений следователя органам, осуществляющих оперативно-розыскные мероприятия.

Также некоторые авторы выделяют классификацию взаимодействия по субъекту, а именно взаимодействие органов, подразделений (служб), лиц.

Взаимодействие подразделений само под собой подразумевает, например, взаимодействие органов предварительного расследования и органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, в системе органов внутренних дел.

Взаимодействие лиц включает в себя согласованность действий конкретного следователя с оперативным сотрудником органов внутренних дел. В данном случае имеет место быть прикрепление оперативного сотрудника к следователю. Это, в свою очередь, повышает эффективность использования средств и методов в раскрытии и расследовании преступлений. Ведь в отличие от отданных следователем органу, осуществляющему оперативно-розыскную деятельность, письменных поручений, в соответствии с п. 4 ч. 2 ст. 38 УПК РФ, данная форма взаимодействия позволяет безотлагательно решать совместные задачи субъектов взаимодействия. В таком случае следователю не приходится долгое время ожидать ответы на письменные поручения, так как после передачи поручения органу, осуществляющему ОРД, начальник подразделения должен отписать его конкретному оперативному сотруднику, находящемуся у него в подчинении, что увеличивает время раскрытия преступлений и предусматривает возможное сокрытие следов различных преступлений. На данную процедуру уходит определенное количество времени, что сказывается на оптимальном и качественном раскрытии и расследовании преступлений.

Следует отметить и то, что данную форму взаимодействия как прикрепление оперативного сотрудника к следователю ряд авторов относят к непроцессуальной форме взаимодействия, которая будет рассмотрена ниже¹.

В большинстве случаев наиболее распространенными формами взаимодействия следователя и оперативного сотрудника являются процессуальная и непроцессуальная, которые мы рассмотрим более подробно, чем вышесказанные.

Принято считать, что основой разграничения процессуальных и непроцессуальных форм взаимодействия является их нормативное закрепление в УПК РФ. Так, нормы п. 4, 4.1 ч. 2 ст. 38 УПК РФ содержат в себе следующие формы процессуального взаимодействия: исполнение письменных поручений следователя оперативным сотрудником в части:

- проведения оперативно-розыскных мероприятий;
- производства отдельных следственных действий;
- исполнения постановлений о задержании, приводе, об аресте;
- производства иных процессуальных действий;
- получения содействий при их осуществлении;
- организации участия в следственном действии лица, участие которого

является необходимым, согласно особенностей проведения допроса, очной ставки, опознания путем использования систем видео-конференц-связи согласно ст. 189.1 УПК РФ.

Что касается исполнения постановлений о приводе, то ст. 113 УПК РФ прямо указывает на то, что данная мера процессуального принуждения производится органом дознания по постановлению следователя. Что само собой не исключает процессуальную форму взаимодействия органов дознания и органов предварительного следствия.

Также к данной форме взаимодействия относится положение

¹ Богданов А. В. Основные направления участия оперативного сотрудника в раскрытии и расследовании преступлений и его роль в следственно-оперативной группе // Вестник экономической безопасности. 2019. № 7. С. 72.

ч. 1 ст. 152 УПК РФ, согласно которой в случаях, если имеется необходимость производства следственных либо розыскных действий в другом месте (не по месту расследования уголовного дела), следователь вправе поручить их производство органу дознания, которые обязательно должны быть исполнены не позднее десяти суток.

Статья 157 УПК РФ: производство неотложных следственных действий (далее – НСД); также содержит процессуальную форму взаимодействия органов предварительного расследования и органов дознания. При наличии признаков преступления, по которому предварительное следствие обязательно, орган дознания возбуждает уголовное дело и производит неотложные следственные действия. Не позднее десяти суток со дня возбуждения уголовного дела после производства неотложных следственных действий орган дознания направляет уголовное дело руководителю следственного органа. В случае, если по уголовному делу, которое было передано руководителю следственного органа, лицо, совершившее преступление, не обнаружено, то орган дознания, в лице которого выступает подразделение органов, осуществляющих ОРД, обязан принимать розыскные и оперативно-розыскные меры для установления данного лица, о результатах которых обязан уведомлять следователя.

Говоря об общих правилах производства следственных действий (ст. 164 УПК РФ), в процессе производства следственного действия, следователь вправе привлечь должностного лица органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность¹. О данном факте обязательно делается отметка в протоколе производства следственного действия. Коваленко А. П., Логинова Н. Г. и Николаева Н. М., анализируя данную форму взаимодействия раскрывают её как форму участия оперативного сотрудника в следственном действии в предупреждении и пресечении нарушений порядка на месте проведения следственных действий, а также в непосредственном участии в производстве

¹ Логинова Н. Г. Взаимодействие следователя с органом дознания: учебное пособие / Логинова Н. Г., Судницын А. Б., Абрамова Л. Л. Красноярск: СибЮИ МВД России, 2019. С. 35.

следственного действия. Об этом было упомянуто выше, а именно в п. 4.1 ч. 2 ст. 38 УПК РФ, раскрывающем норму взаимодействия при производстве допроса, очной ставки, опознания (ст. 189.1 УПК РФ).

Также УПК РФ содержит положения о розыске подозреваемого или обвиняемого (ст. 210 УПК РФ), которое подразумевает под собой процессуальное взаимодействие следователя и органа дознания в части неизвестности места нахождения подозреваемого, обвиняемого. При наличии данной обстановки, следователь поручает розыск органам дознания, о чем выносит отдельное постановление или указывает это в постановлении о приостановлении предварительного следствия.

Что касается непроцессуальных форм взаимодействия органов, осуществляющих ОРД, и органов предварительного расследования, то в учебной и научной литературе их выделяют огромное количество. Мы же остановимся на некоторых из них:

- дача консультаций;
- совместное обсуждение материалов;
- обмен информацией;
- совместное планирование следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий.

Говоря о консультировании взаимодействующих субъектов органов внутренних дел, следует отметить, что данная форма непроцессуального взаимодействия используется сторонами на протяжении всего процесса осуществления их деятельности. Консультирование касается вопросов, имеющих правовой, организационный и тактический характер. Так, например, оперативный работник может обратиться к следователю за помощью в консультировании о достаточности собранного оперативного материала для возбуждения уголовного дела, а именно о порядке и правилах производства дознания. Согласно ст. 40 УПК РФ, орган дознания, к которому относятся оперативные работники, уполномочен на осуществление дознания по уголовным делам, по которым предварительное следствие необязательно, а

также на выполнение НСД по тем уголовным делам, по которым производство предварительного следствия обязательно. По всем вопросам так или иначе относящиеся к компетенции следователя, порядок производства тех или иных следственных действий, последний вполне сможет проконсультировать оперуполномоченного.

Совместное обсуждение различных материалов субъектов взаимодействия осуществляется при совместном раскрытии и расследовании преступления. Благодаря данной форме непроцессуального взаимодействия следователь и оперативный работник в процессе взаимодействия могут обмениваться мнениями и различными версиями по тем или иным процессуальным мероприятиям, а также имеют возможность согласованно выстраивать свою деятельность в целях оптимального выбора наилучшего и эффективного определенной линии тактики поведения. В процессе данной деятельности сотрудники органов внутренних дел могут обсуждать материалы доследственной проверки, а именно сообщения и заявления о преступлениях, различных оперативные материалы, собранные лицом, осуществляющим ОРД, а также различные результаты проведенных следователем следственных действий.

Обмен информацией является также одной из важных форм взаимодействия субъектов. Некоторые авторы данную форму также называют передачей информации. Это объясняется тем, что «обмен» подразумевает под собой взаимную передачу чего-либо. Для взаимодействия достаточно лишь того, чтобы оперативный сотрудник передал интересующую информацию следователю либо же наоборот, что и включает в себя понятие «передача»¹.

В процессе реализации данной непроцессуальной формы сотрудники обмениваются информацией, которая касается события преступления, лиц, их совершивших, выраженная в оперативно-розыскной форме, что позволяет

¹ Кривенко А. И. Взаимодействие следователя и органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность. М.: Юрлитинформ, 2006. С. 39-40. Дата поступления в ЭБ Российская государственная библиотека 19.06.2018. URL: <https://search.rsl.ru/> (дата обращения: 17.02.2022).

следователю правильно и четко спланировать следственные и иные процессуальные действия, а также изучить личность преступника. Следователь в свою очередь может передать оперативному сотруднику информацию, полученную в ходе проведения допросов, которая интересна для оперативных сотрудников с оперативной точки зрения. Обмен информации между взаимодействующими субъектами происходит как по различным каналам связи (по телефону, СЭПу, СЭДу), так и путём личного общения (передача подлинных документов их копий, содержащую интересующую информацию для обеих сторон).

Некоторые авторы считают, что эффективной формой взаимодействия органов предварительного расследования и органов, осуществляющих ОРД, является представление оперативным сотрудником следователю результатов ОРД, порядок которого предусмотрен ФЗ «Об ОРД». Результаты ОРД могут быть представлены в виде различных рапортов, актов, справок, отчётов, меморандумов, сводок и других, что возможно с приложением различных материальных, физических носителей информации.

Ещё одной из важных и необходимых форм непроцессуального взаимодействия субъектов органов внутренних дел является совместное планирование следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий.

Данная форма взаимодействия обычно в материалах уголовного дела представлена в виде согласованного плана следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий. Данный план составляется и обсуждается на оперативном совещании различных служб органов внутренних дел, а также подписывается и утверждается начальником территориального органа внутренних дел, а также начальниками подразделений органов внутренних дел. Несмотря на то, что совместное планирование необходимых мероприятий представляется сотрудниками органа внутренних дел в конкретно определённом документе, нормативного закрепления в УПК РФ не предусмотрено. Именно поэтому рассматриваемая форма относится к непроцессуальным. Совместным планированием достигается всестороннее и

детальное раскрытие и расследование преступлений, а также выдвижение, анализ и обсуждение всех версий, которые не должны быть отвергнуты без их обоснования.

Также следует отметить и то, что ряд авторов затрудняются в том, к какой форме взаимодействия следственных и оперативно-розыскных органов отнести создание СОГ. Р. С. Белкин отмечает, что создание СОГ является наиболее продуктивной процессуальной формой взаимодействия субъектов органов внутренних дел, с чем невозможно не согласиться¹. Так при выезде на место происшествия в дежурные сутки СОГ после осмотра непосредственно самого места преступления и прилегающей к ней территории, а также поиска и обнаружения всех следов преступлений, оставленных на месте, осуществляют фиксацию собранных сведений путем составления процессуальных документов – протокол осмотра места происшествия. Данный процессуальный документ предусмотрен УПК РФ, а также предусматривает порядок производства данного следственного действия и порядок его составления. Следует отметить также и то, что после выезда на место происшествия и собрания всех необходимых там сведений, СОГ по прибытии в орган внутренних дел обязан отработать данное сообщение или заявление о преступлении путем проведения максимально возможных оперативно-розыскных мероприятий, следственных и иных процессуальных действий, а также составления по ним процессуальных документов в дежурные сутки. Так при проведении проверки заявления или сообщения о преступлении орган дознания, а также следователь вправе проводить ряд определенных следственных действий до возбуждения уголовного дела, перечень которых предусмотрен УПК РФ, а именно, как уже было сказано выше – это осмотр места происшествия (далее – ОМП), а также документов, предметов, трупов, освидетельствование, получение образцов для сравнительного исследования, производство которых следователь полномочен поручать органу дознания, в том числе органу, осуществляющему, ОРД.

¹ Аверьянова Т. В. Криминалистика: учебник / Т. В. Аверьянова, Р. С. Белкин, Ю. Г. Корухов, Е. Р. Россинская. 4-е изд., перераб. и доп. Москва: Норма: ИНФРА-М, 2020. С. 491.

Поэтому, с одной стороны, создание СОГ вполне можно отнести к процессуальной форме взаимодействия субъектов, ведь составление определенного ряда процессуальных документов предусмотрено и регламентировано УПК РФ, что является основой отнесения данной формы взаимодействия к процессуальной. А с другой стороны, непосредственно само создание СОГ УПК РФ не регламентировано.

Также следует отметить и то, что ряд авторов относят СОГ к непроцессуальной форме взаимодействия. Так, Е.Г. Горбунова отмечает, что СОГ отражает как процессуальные, так и непроцессуальные формы взаимодействующих субъектов с активным сочетанием в своей деятельности процессуальных и непроцессуальных методов расследования преступлений. Это, по её мнению, является оптимальной формой взаимодействия органов предварительного расследования и органов, осуществляющих ОРД¹.

Ряд других авторов создание СОГ не относят к какой-либо форме взаимодействия, а определяют ее как самостоятельную организационную форму взаимодействия следственных и оперативно-розыскных органов. Следует отметить, что Л.П. Плесева высказывает мнение о том, что такая форма взаимодействия как создание СОГ сложилась на практике и не предусмотрена законодательством РФ, хотя и не противоречит таким положениям, а регламентирована ведомственными нормативными актами Министерства внутренних дел Российской Федерации, что определяет организационную форму взаимодействия². А. А. Тарасов считает, что СОГ – это чисто организационная форма взаимодействия органов предварительного расследования, оперативных органов и других подразделений органов внутренних дел³.

¹ Горбунова Е. Г. К вопросу о форме и понятии следственно-оперативной группы в системе взаимодействия следователя и оперативных работников // Молодежный сборник научных статей «Научные стремления» 2020. № 2. С. 9.

² Плесева Л. П. Процессуальные формы взаимодействия следователя с органами дознания // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. 2017. № 3. С. 47–56.

³ Тарасов А. А. Расследование преступлений группой следователей: процессуальные и тактико-психологические проблемы: монография. Самарский университет, 2017. С. 41.

Обобщая указанные мнения, следует сказать, что создание СОГ не относят к конкретной форме взаимодействия, а является смешанной организационной формой взаимодействия субъектов.

Во втором параграфе мы рассмотрели процессуальные и непроцессуальные формы взаимодействия следователя и сотрудника, осуществляющего ОРД. Исходя из указанных положений, следует сделать вывод о том, что критерием разграничения форм взаимодействия субъектов является их нормативное закрепление в УПК РФ, а также в Законе «Об ОРД». Все процессуальные формы взаимодействия отражены в УПК РФ, которые выражаются в выполнении органом, осуществляющим ОРД, письменных поручений следователя в предусмотренные законом сроки, а также в содействии осуществлению различных следственных и иных процессуальных действиях.

Непроцессуальных форм взаимодействия огромное количество, ведь в процессе выполнения каждым из субъектов их задач, они непременно приходят к взаимодействию, проявляющимся в передаче интересующей каждой из сторон информации друг другу.

Также в данном параграфе мы рассмотрели создание СОГ, как самостоятельную форму взаимодействия субъектов, которую определяют смешанную организационную, так как мнения авторов по поводу отнесения СОГ к одной из форм взаимодействия разнятся.

По главе делаем вывод, что существуют много подходов к определению понятия сущности форм взаимодействия. Это определяет недоработку и незавершенность исследования данной темы, что приводит к отсутствию должного и нужного контроля данной деятельности в органах внутренних дел, но и не исключает постоянное исследование темы взаимодействия следственных и оперативно-розыскных органов и ее совершенствование.

ГЛАВА 2. ОРГАНИЗАЦИОННО-ТАКТИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ СЛЕДСТВЕННЫХ И ОПЕРАТИВНО- РОЗЫСКНЫХ ОРГАНОВ (ПО МАТЕРИАЛАМ ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО ОРГАНА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ)

§ 1. Взаимодействие следственных и оперативно-розыскных органов на этапе доследственной проверки преступления (по материалам территориального органа внутренних дел)

Изучая взаимодействие следователя и оперативного работника, необходимо отметить, что чем раньше начнется взаимодействие субъектов, тем эффективнее и качественнее будет раскрыто то или иное преступление. Если говорить о процессе расследования уголовного дела, он начинается с момента принятия сообщения или заявления о преступлении, которое в последующем проходит предварительную проверку на наличие признаков состава преступления. В последующем, в случае наличия таких признаков на основе материалов доследственной проверки возбуждается уголовное дело, расследуется определенным следователем или группой следователей, если уголовное дело имеет тот или иной общественный резонанс, либо же является тяжким или особо тяжким, а также в случае, если расследуется неочевидное преступление. На всех вышеназванных этапах необходимо взаимодействие следователя и оперативно сотрудника ОВД.

Этап доследственной проверки преступления включает в себя принятие сообщения или заявления о преступлении, которое регламентируется утвержденной Приказом МВД России от 29 августа 2014 г. № 736¹ Инструкцией о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах Министерства внутренних дел Российской Федерации заявлений и

¹ Об утверждении Инструкции о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах Министерства внутренних дел Российской Федерации заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях (с изм. на 9 октября 2019 г.) приказ МВД России № 736 // Российская газета № 260 от 14.11.2014 г.

сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях; проверка данного сообщения и принятие по нему соответствующего решения, а именно постановление о возбуждении уголовного дела, постановление об отказе в возбуждении уголовного дела либо же передача сообщения или заявления о преступлении по подследственности.

Согласно ст. 140 УПК РФ поводами к возбуждению уголовного дела являются заявление о преступлении, явка с повинной, сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, полученное из иных источников и другое. При наличии данных поводов орган дознания, следователь должны провести проверку полученной информации, заключающуюся в производстве следователем следственных действий и иных процессуальных действий, которые он уполномочен осуществлять до момента возбуждения уголовного дела, и в производстве оперативным сотрудником розыскных и оперативно-розыскных мероприятий, направленных на поиск и установление лица, совершившего преступление, а также на конфискацию похищенного имущества.

Согласно ч. 1 ст. 144 УПК РФ следователь, а также орган дознания, в лице которого может выступать орган, осуществляющий ОРД, вправе получать объяснения, образцы для сравнительного исследования, истребовать и изымать документы и предметы, могущие служить источниками доказательств по возбужденному уголовному делу, назначать судебные экспертизы, а также участвовать в их производстве и получать по ним заключения экспертов. Помимо этого, указанные субъекты взаимодействия имеют право на производство осмотра места происшествия, документов, предметов и трупов, а также освидетельствования, который иными словами можно назвать осмотром тела живого лица, подвергшемуся данному следственному действию. Данный перечень также необходимо дополнить и правом следователя, органа дознания требовать производства различных документальных проверок, ревизий, исследований документов, которые должны быть произведены при расследовании экономических преступлений. Часть 1 статьи 144 УПК РФ

упоминает и о производстве ОРМ по письменному поручению, которые обязательны для исполнения органом, осуществляющим ОРД.

Исходя из приведенного перечня, мы видим, что список следственных и иных процессуальных действий, а также ОРМ достаточно широк для этапа доследственной проверки, что позволяет более правильно принять решение по заявлению или сообщению о преступлении.

Большинство проверок таких заявлений или сообщений сопряжено с производством такого следственного действия, как осмотр места происшествия, который не требует отлагательств ввиду того, что многие следы преступлений, которые в последующем будут способствовать следователю в раскрытии преступления, могут бесследно исчезнуть. Поэтому осмотр места происшествия в большинстве случаев производится непосредственно после принятия сообщения или заявления о преступлении, что также подкреплено ч. 2 ст. 176 УПК РФ, а именно то, что осмотр места происшествия может быть произведен до возбуждения уголовного дела. Следует отметить, что при производстве данного следственного действия создается следственно-оперативная группа, в состав которой в том числе входят оперативный сотрудник ОВД, а также следователь, являющийся руководителем данной группы, что означает то, что все иные участники данного следственного действия подчиняются последнему и обязаны исполнять его указания. Из вышеприведенных положений вытекает неизбежность взаимодействия следователя и оперативного сотрудника.

В процессе реализации своих функциональных полномочий взаимодействующие субъекты используют процессуальные и непроцессуальные формы. Оперативный сотрудник в ходе ОМП проводит оперативно-розыскные мероприятия, направленные на:

- выявление и опрос очевидцев совершенного преступления;
- выявление лиц, способных опознать необходимые предметы, вещи, оставленные в месте совершения преступления;
- преследование лица, совершившего преступления, и его розыск «по горячим следам», а также возможное последующее его задержание и

выполнение заградительных мероприятий в целях перекрытия мест возможного его сокрытия;

- сбор информации о совершенном преступлении, личности, совершившего преступление и о личности потерпевшего.

Осмотр места происшествия не ограничивается только той местностью и той территорией, непосредственно на которой произошло преступление. Необходимо учитывать и принимать во внимание и то, что интересующую субъектов информацию возможно добыть и на прилегающей территории. Именно поэтому помимо вышеназванных мероприятий оперативный сотрудник осуществляет также обследование зданий, сооружений, находящихся на близлежащей территории, а также обследует непосредственно и саму территорию; осуществляет поквартирный обход и другое. При этом использует оперативную информацию, полученную негласным путем, с помощью различных лиц, способствующих эффективному раскрытию и расследованию преступлений, проживающих на данной территории.

Помимо осуществления оперативной деятельности на месте происшествия, оперативный сотрудник может непосредственно участвовать в осмотре места происшествия. В таком случае все проведенные им действия находят свое отражение в протоколе осмотра места происшествия.

В противном случае силы оперативного сотрудника могут быть направлены на:

- сохранение обстановки места происшествия;

- охрану данного места и недопущение на данную территорию посторонних лиц;

- осуществление помощи в поиске необходимых для следствия лиц, способных дать различную информацию по существу дела; а также как было сказано ранее, способствует в поиске преступника «по горячим следам».

Следует отметить, что в некоторых случаях оперативный сотрудник раньше следователя прибывает на место совершения преступления, что позволяет следователю при правильном и тесном взаимодействии спланировать

и поручить оперативному сотруднику выполнить определенные действия. По прибытии на место преступления следователя оперативный сотрудник докладывает обстановку, а также то, какие действия были им выполнены. После чего, проанализировав проведенные мероприятия, следователь совместно с оперативным сотрудником планируют дальнейшее проведение осмотра места происшествия.

Всю полученную оперативным сотрудником информацию в процессе производства ОМП, последний передает следователю, который, оценив ее, планирует дальнейший ход раскрытия и расследования преступления, а именно:

- осуществляет допрос лиц, из объяснений которых получена необходимая для следствия информация;
- производит обыск, выемку предметов, документов, имеющих значение для уголовного дела;
- правильно планирует тактику производства расследования уголовного дела как в целом, так и в отдельности различных следственных действий;
- правильно выстраивает последовательность данных следственных и иных процессуальных действий.

В случае, если заявление или сообщение о преступлении не содержит достаточных данных, указывающих на все признаки состава преступления, то такое преступление можно считать неочевидным. В таком случае возникают основания более детальной и тщательной проверки поступившей информации с целью установления и определения оснований для возбуждения уголовного дела. При развитии такой линии событий взаимодействие органов предварительного следствия и органов, осуществляющих ОРД, продолжается и после совместно проведенного осмотра места происшествия в составе следственно-оперативной группы.

При проверке материалов для возбуждения уголовного дела, либо в отказе в возбуждении уголовного дела следователь дает поручения оперативному сотруднику о производстве следственных и иных

процессуальных действий, а также поручения о проведении оперативно-розыскных мероприятий, предусмотренные Законом «Об ОРД».

Оперативный сотрудник по поручению следователя имеет право брать письменные объяснения с лиц, имеющих отношение к материалам проверки сообщения или заявления о преступлении; может содействовать следователю в производстве следственных действий, проведение которых возможно до возбуждения уголовного дела, например, такое как освидетельствование, осмотр места происшествия, документов, предметов, трупов. Помимо вышеназванного оперативный сотрудник также может получать образцы для сравнительного исследования, например, в случаях, когда дело касается взятия образцов почерка для сравнительного исследования.

Может возникнуть и такая ситуация, когда уголовное дело возбуждается при реализации материалов ОРД, что вытекает из положения абз. 2 ст. 11 Закона «Об ОРД». результаты ОРД могут служить поводом и основанием для возбуждения уголовного дела, а также в последующем служить доказательственной базой только в случае, если они прошли определенную процедуру, предусмотренную УПК РФ и могут использоваться в качестве доказательств по уголовному делу.

Результаты ОРД могут предоставляться следственным органом оперативным подразделением органа внутренних дел, а также по просьбе органов предварительного расследования. Также следует отметить и то, что деятельность органов, осуществляющих ОРД, носит негласный секретный характер, а это значит, что не вся информация, полученная оперативным сотрудником из различных источников может предоставляться следователю. Для того, чтобы определенная информация, имеющая интерес для следователя, стала ему доступной, необходимо, чтобы такая информация прошла определенную процедуру по рассекречиванию путем вынесения постановления руководителем органа, осуществляющего ОРД. Следует отметить и то, что в результатах ОРД, предоставляемые следователю для решения вопроса о возбуждении уголовного дела, должна содержаться вся необходимая

информация, указывающая на признаки состава преступления, а именно содержать сведения самого события преступления, конкретное время, место способ его совершения, сведения об обстановке, в которой было обнаружено преступление, а именно обстоятельства, сведения о лице либо лицах, его совершивших, местах их возможного направления в целях сокрытия от органов внутренних дел, а также сведения о вреде, причиненном преступлением, его характере и размере.

Таким образом, в данном параграфе мы рассмотрели взаимодействие следователя и оперативного сотрудника на этапе доследственной проверки сообщения или заявления о преступлении. Обращаясь к нормам УПК РФ, следует отметить, что перечень следственных и иных процессуальных действий, полномочных осуществлять следователь на этапе проверки сообщения или заявления о преступлении достаточно широк, что позволяет правоохранительным органам наиболее полно произвести проверку данного сообщения, а значит и вынести правильное и обоснованное решение по окончании проверки сообщения о преступлении на основании материалов проверки. Также следует отметить и то, что круг действий, определяемых деятельностью оперативного сотрудника, в частности, зависит от тех поручений, которые даст последнему следователь, но не стоит забывать о тех ОРМ, которые полномочен осуществлять оперативный сотрудник без письменного поручения (как, например, при производстве НСД либо при осуществлении розыска скрывающихся лиц от органов предварительного следствия в целях избежания наказания за содеянное).

Следует отметить, что процесс взаимодействия указанных субъектов начинается с момента получения органом внутренних дел сообщения или заявления о преступлении, который в последующем продолжается в совместных действиях взаимодействующих субъектов по раскрытию и расследованию преступления. После принятия сообщения или заявления о преступлении взаимодействие следователя и оперативного работника начинается с осмотра места происшествия, который имеет место быть

непосредственно после принятия сообщения или заявления о преступлении. В последующем взаимодействие продолжается на этапе проверки собранных материалов, после чего уже выносится постановление о возбуждении уголовного дела, если имеются законные на то основания. Также взаимодействие на этапе доследственной проверки осуществляется при реализации материалов ОРД с соблюдением федеральных законов и внутриведомственных актов.

§ 2. Взаимодействие следственных и оперативно-розыскных органов на первоначальном этапе расследования (по материалам территориального органа внутренних дел)

Взаимодействие следственных и оперативных органов внутренних дел на первоначальном этапе расследования преступления начинается непосредственно после возбуждения уголовного дела и приятия его следователем к своему производству. На данном этапе реализуются как процессуальные, так и непроцессуальные формы взаимодействия субъектов.

Первоначальный этап расследования преступления заканчивается тогда, когда собранные по уголовному делу доказательства собраны в достаточном объеме для предъявления обвинения лицу, совершившему преступление.

Согласно п. 4 ч. 2 ст. 38 УПК РФ следователь вправе давать органу дознания, в лице которого в том числе выступает орган, осуществляющий ОРД, письменные поручения, которые обязательны для исполнения второй стороной в срок не позднее десяти суток.

В УПК РФ нет исчерпывающего перечня следственных, а также иных процессуальных действий, которые полномочен производить орган дознания, в том числе в лице органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, по письменному поручению следователя. В научной и учебной литературе по данному вопросу единое мнение среди авторов также отсутствует.

Так, А. Ф. Осипов¹ считает, что орган дознания в лице оперативных сотрудников по письменному поручению следователя должен проводить только те следственные действия, по которым предварительное следствие обязательно, а именно:

- осмотр;
- обыск;
- выемку;
- освидетельствование;
- задержание;
- допрос подозреваемого;
- допрос потерпевшего и свидетеля.

А. М. Ларин² полагает, что органы, осуществляющие ОРД, по поручению следователя не должны проводить такие следственные действия, как осмотр места происшествия, осмотр трупа, допрос подозреваемого, освидетельствование, объясняя это тем, что вышеприведенный перечень следственных действий должен проводить только следователь ввиду своей особой квалификации в расследовании уголовного дела. Ведь данные следственные действия требуют, во-первых, тщательной подготовки (но это не исключает недобросовестную подготовку к проведению следственных действий оперативных сотрудников), а, во-вторых, особой избирательности следователя в отдельных вопросах. При проведении осмотра места происшествия, допроса подозреваемого, освидетельствования и других следственных действий следователь с точки зрения своей квалификации обращает и заостряет внимание на тех моментах, которые оперативному сотруднику показались бы не столь важными. Также А. М. Ларин в перечень следственных действий, которые могут быть поручены оперативному

¹ Малахова Л. И. Оперативно-розыскное обеспечение процесса доказывания: проблемы правового регулирования // Судебная власть и уголовный процесс. 2018. № 2. С. 71.

² Ларин А. М. Процессуальные вопросы соотношения следствия и оперативно-розыскной деятельности органов дознания // Социалистическая законность. 2019. № 7. С.14-17.

сотруднику включает следующее:

- обыск;
- выемка;
- задержание;
- допрос потерпевшего и свидетеля.

Анализируя приведенные мнения авторов делаем вывод о том, что А. М. Ларин сужает круг следственных действий, которые может осуществлять орган, осуществляющий ОРД, по поручению следователя.

В зависимости от вида преступления, а также от следственного действия, проводимого следователем, оперативный сотрудник по-разному может оказывать ему содействие. В одних случаях это может быть непосредственное участие оперативного сотрудника в следственном действии, например, в обыске, когда следователь поручает оперативному сотруднику производство обыска конкретной комнаты, в случае производства обыска квартиры или частного дома, либо же двора, прилегающего к данному дому. Помимо этого, следователь может поручить оперативному сотруднику обыскать конкретный предмет (мебель, стоящая в комнате) либо помещение (веранда дома, чердак, подпольное помещение - погреб).

В других случаях оперативный сотрудник при производстве обыска может участвовать опосредованно, что выражается в производстве оперативным сотрудником охраны места проведения обыска и недопущении на данную территорию посторонних лиц.

В случае, когда оперативный сотрудник исполняет поручение следователя, последнему в поручении необходимо детально изложить все обстоятельства, по которым необходимо провести то или иное следственное или процессуальное действие, а также указать конкретные факты, события, требующие особого внимания. Так, в случае, если следователь поручает оперативному сотруднику производство допроса свидетеля, то в поручении он уполномочен сформулировать конкретные вопросы, имеющие определенный следственный интерес следователя в целях эффективного расследования и

раскрытия преступления.

Также следует отметить и то, что для того, чтобы поручение следователя было исполнено в полном объеме, взаимодействующие субъекты могут в ходе личного общения обсудить все детали поручения. В данном случае реализуется непроцессуальная форма взаимодействия следователя и оперативного сотрудника перед реализацией процессуальной формы взаимодействия.

Согласно п. 4 ч. 2 ст. 38 УПК РФ следователь полномочен давать органу дознания поручения о проведении ОРМ. Оперативно-розыскные действия соответствующих органов для следователя носят вспомогательный характер в раскрытии и расследовании преступлений, так как в виде результатов ОРМ не могут выступать в качестве доказательств по уголовному делу и не предусмотрены ч. 2 ст. 74 УПК РФ, согласно которой доказательствами по уголовному делу могут быть:

- показания подозреваемого, обвиняемого;
- показания потерпевшего, свидетеля;
- заключение и показания эксперта;
- заключение и показания специалиста;
- вещественные доказательства;
- протоколы следственных и судебных действий,
- а также иные документы.

Как видим, в данный круг доказательств по уголовному делу не входят результаты ОРМ, поскольку таковыми не являются. В случае необходимости представления результатов ОРМ в качестве доказательств по уголовному делу, последние должны пройти определенную процедуру, о которой будет сказано ниже.

В связи с этим, результаты ОРМ могут лишь служить дополнительным источником, способствующим эффективному и качественному расследованию уголовного дела следователем. Результаты ОРД могут указывать следователю на необходимость производства того или иного следственного действия. Например, по оперативным источникам следователю известно, что

определенное лицо хранит у себя в квартире предметы, запрещенные в гражданском обороте. На основе имеющейся информации следователь может принять решение о производстве обыска по месту жительства лица. В последующем проведенный обыск и его фиксация протоколом обыска, а также приложением в виде иллюстрационной таблицы к протоколу обыску могут выступать в качестве доказательств по уголовному делу, что предусмотрено ч. 2 ст. 74 УПК РФ. Также результаты ОРМ могут способствовать в создании следователю условий для проведения следственных и иных процессуальных действий. Например, полученная оперативным путем информация об образе жизни подозреваемого позволит правильно и грамотно спланировать проведение допроса подозреваемого, что вполне отразится на качестве собранных доказательств по уголовному делу.

С помощью проведенных ОРМ следователю легче планировать ход расследования уголовного дела, ведь используя такого рода информацию, следователь, оценивая все обстоятельства произошедшего, определяет направления расследования дела и отрабатывает имеющиеся у него следственные версии, анализируя, дополняя новую и исключая не подтвержденную и не нашедшую своего подкрепления информацию.

Кривенко А. И. определяет два способа, с помощью которых полученная следователем оперативная информация может быть реализована:

- оперативная информация, ставшая известна следователю, способствует следователю в раскрытии и расследовании преступления, но всё же сохраняет свою конспирацию, и не разглашается всем участникам уголовного судопроизводства;

- оперативная информация проходит определенную процедуру рассекречивая, и ложится в основу доказательств по уголовному делу¹.

Первый способ использования оперативной информации заключается в

¹ Кривенко А. И. Взаимодействие следователя и органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность. М.: Юрлитинформ, 2006. С. 39-40. Дата поступления в ЭБ Российская государственная библиотека 19.06.2018. URL: <https://search.rsl.ru/> (дата обращения: 17.02.2022).

том, что следователь, располагая такого рода информацией, может тщательно планировать расследование уголовного дела, правильно и четко формулировать задачи, необходимые для достижения цели. Оперативная информация помогает следователю правильно ориентироваться в обстоятельствах дела и находить наиболее эффективные средства и способы решения поставленных перед ним задач.

Таким образом, как было правильно отмечено ранее, следователь, правильно используя оперативную информацию, может наиболее эффективно достичь цели уголовного судопроизводства.

Второй способ использования оперативной информации следователем подразумевает под собой рассекречивание результатов ОРМ и их дальнейшее использование в качестве доказательств по уголовному делу, но только при обязательном прохождении необходимой процедуры по переносу информации из разряда оперативной в разряд доказательственной.

Данный вопрос регламентирован совместным межведомственным Приказом МВД России № 776 от 27 сентября 2013 г. «Об утверждении Инструкции о порядке предоставления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд» (далее – Приказ МВД России № 776)¹.

Согласно данного Приказа сведения, подлежащие рассекречиванию обязательно должны соответствовать требованиям данного приказа, а также:

- служить поводом и основанием возбуждения уголовного дела;
- использоваться в уголовном деле для подготовки и проведения следственных и иных процессуальных действий;
- использоваться в уголовном деле в качестве доказательств по данному уголовному делу с соблюдением требований УПК РФ, регламентирующих порядок собирания, проверки и оценки доказательств.

Результаты, полученные с помощью ОРД, предоставляются следователю

¹ Об утверждении Инструкции о порядке предоставления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд: приказ МВД России № 776 от 27.09.2013 г. // Российская газета № 282 от 13.12.2013 г.

в виде рапорта об обнаружении признаков преступления, который составляется оперативным сотрудником в соответствии с требованиями ст. 143 УПК РФ и регистрируется в установленном порядке, либо в виде сообщения о результатах оперативно-розыскной деятельности.

Также помимо данных документов руководителем органа, осуществляющим ОРД, составляется постановление о предоставлении результатов ОРД органу дознания, следователю или в суд в двух экземплярах, один из которых направляется органу дознания, следователю или в суд, а второй – приобщается к материалам дела оперативного учета, а в случае его отсутствия, к материалам номенклатурного дела.

Следует отметить и то, что ряд ОРМ, предусмотренных Законом «Об ОРД», может ограничивать конституционные права граждан, а значит, помимо указанных документов, обязательно прилагается судебное решение на разрешение проведения ОРМ, ограничивающих права граждан. Это подтверждает то, что при проведении ОРМ не были нарушены права людей, причастных к проведению ОРМ, а также доказывает законность проведенных мероприятий.

В случае если при предоставлении сведений, полученных оперативным путем, органу дознания, следователю или в суд необходимо осуществить рассекречивание сведений, добытых таким путем, то руководителем органа, осуществляющим ОРД, составляется также постановление о рассекречивании сведений, составляющих государственную тайну и их носителей, которое составляется в двух экземплярах, одно из которых также направляется органу дознания, следователю или в суд, а второе – приобщается к материалам дела оперативного учета, либо к номенклатурному делу при отсутствии ведения дела оперативного учета.

В случае необходимости к данному пакету документов прилагаются фото- аудио- и (или) видеоматериалы, а также иные материальные объекты, которые в соответствии с нормами УПК РФ, могут быть признаны вещественными доказательствами.

К материалам, предоставляемые органу дознания, следователю или в суд, необходимо предпринять все меры по сохранности и целостности данных сведений. Сведения должны быть защищены от деформации, размагничивания (технические носители информации), обесцвечивания (бумажные носители информации), стирания и других действий, способных служить потере необходимой для следователя и оперативного сотрудника информации. В целях защиты информации Приказом МВД России № 776 предусмотрено приложение бумажного носителя записи переговоров при предоставлении органу предварительного расследования фонограммы, которая в последующем может лечь в основу обвинения лица, совершившего преступление.

Также на усмотрение органа, предоставляемого сведения, содержащие результаты ОРМ, предоставление материалов, документов и иных носителей информации допускается в копиях, выписках с переносом наиболее важных моментов, например, части разговора или сюжета события преступления, а также иной информации, доказывающей вину конкретного лица, на единый носитель, что необходимо отразить в рапорте и на бумажном носителе информации.

Во всех документах, предоставляемых следователю для возбуждения уголовного дела должны содержать достаточные данные, указывающие признаки преступления и служащие основанием для возбуждения уголовного дела. Перечень таких сведений, предусмотренный Приказом МВД России № 776, позволит определить объем и последовательность проведения процессуальных действий, выбрать наиболее эффективную тактику их проведения, а также выработать оптимальную методику по расследованию конкретного уголовного дела.

Таким образом, делая вывод по второй главе исследования, отметим, что этап первоначальных следственных действий начинается с момента возбуждения уголовного дела и заканчивается тогда, когда собранный материал по уголовному делу достаточен для предъявления обвинения лицу, совершившему преступление. Мнения авторов разнятся в вопросе отнесения

определенных следственных действий, который полномочен осуществлять орган дознания в лице органа, осуществляющего ОРД, по письменному поручению. Нормативными правовыми актами законодательства Российской Федерации, а также ведомственными нормативными актами регламентирована деятельность по порядку взаимодействия следственных и оперативных органов, такими как Приказом МВД России № 776, Приказом МВД России № 736 и другими. Важно отметить, что лишь во взаимодействии следователя с оперативными сотрудниками наиболее эффективно достигается цель каждого из взаимодействующих субъектов, а также раскрываются различные категории преступлений, подследственных следователю МВД России.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Таким образом, мы рассмотрели достаточно широкий круг различных направлений в области взаимодействия следственных и оперативных органов, которые позволили нам сформулировать следующие выводы по дипломной работе:

1. Следует отметить, что взаимодействие – это основанную на законе и подзаконных, в том числе ведомственных, нормативно-правовых актах планируемую, согласованную по целям, месту и времени совместную деятельность не подчиненных друг другу органов, обеспечивающую эффективную расстановку сил, комплексное использование методов и средств, направленную на решение задач уголовного судопроизводства, при руководящей и организующей роли следователя и четком разграничении компетенции участников взаимодействия.

2. Необходимость осуществления взаимодействия следователя и оперативного сотрудника обусловлена рядом факторов:

- определением и достижением единой цели как органов предварительного расследования, так и органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность;

- использованием в своей деятельности различных средств и методов достижения единой цели. Следователь в своей процессуальной деятельности использует средства и методы, предусмотренные уголовно-процессуальным законодательством Российской Федерации, оперативный сотрудник использует розыскные и оперативно-розыскные средства и методы получения необходимой информации.

- различным правовым оформлением результатов деятельности органов предварительного следствия и органов, осуществляющих ОРД. Информация, собранная следователем в процессе расследования уголовного дела, является доказательством по уголовному делу и ложится в основу обвинения лица, совершившего преступление. Информация, полученная оперативным

сотрудником, требует специальной процедуры оформления в качестве доказательства по делу;

- эффективностью использования различных методов и средств получения информации;

- различием правовой регламентации деятельности следственных и оперативно-розыскных органов. Для следователя – уголовно-процессуальное законодательство, в частности, УПК РФ; для оперативного сотрудника – Закон «Об ОРД», а также ведомственные нормативные акты, регулирующие деятельность органов, осуществляющих ОРД.

3. Процессуальные формы взаимодействия следственных и оперативных органов закреплены в УПК РФ, в частности, в п. 4, 4.1 ч. 2 ст. 38 УПК РФ: исполнение письменных поручений следователя оперативным сотрудником в части:

- проведения оперативно-розыскных мероприятий;
- производства отдельных следственных действий;
- исполнения постановлений о задержании, приводе, об аресте;
- производства иных процессуальных действий;
- участие в следственном действии лица, участие которого является необходимым, согласно особенностям проведения допроса, очной ставки, опознания путем использования систем видеоконференцсвязи согласно ст. 189.1 УПК РФ.

4. Непроцессуальные формы взаимодействия не закреплены на законодательном уровне. Ряд авторов выделяют следующие формы непроцессуального взаимодействия:

- дача консультаций;
- совместное обсуждение материалов;
- обмен информацией;
- совместное планирование следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий.

5. Создание следственно-оперативной группы не относят ни к одной из

форм взаимодействия и определяют ее как смешанную организационную, включающую в себя как процессуальные, так и непроцессуальные формы взаимодействия следственных и оперативных органов.

б. Правильно организованное осуществление взаимодействия следователя с оперативно-розыскными органами на этапе доследственной проверки сообщения или заявления о преступлении позволяет своевременно выявить и закрепить признаки преступления, дать правильную правовую оценку совершенных деяний, определить направление и комплекс определенных действий по закреплению доказательств, а также выбрать оптимальную форму и момент реализации результатов оперативно-розыскной деятельности, что позволяет создать предпосылки благоприятного исхода расследования уголовного дела

б. Правильно организованное и качественно спланированное взаимодействие следственных и оперативно-розыскных органов на этапе производства первоначальных следственных действий, начинающийся с момента возбуждения уголовного дела следователем и принятием его к своему производству и заканчивающимся проведением всех необходимых следственных и иных процессуальных действий, достаточных для предъявления обвинения лицу, совершившему преступление, является важнейшим фактором его эффективности.

В ходе проведения исследования по теме выпускной квалификационной работы, следует сформулировать ряд предложений по совершенствованию взаимодействия следователя и оперативно-розыскными органами:

1. Ряд авторов, таких как Е. В. Санькова, предлагает внести в УПК РФ определенный перечень негласных следственных действий, который полномочен будет осуществлять следователь, расследующий уголовное дело¹. Негласные следственные действия, по своей сути, будут повторять некоторые ОРМ, которые предусмотрены Законом «Об ОРД». Это расширит права,

¹ Е. В. Санькова Сближение уголовно-процессуальной и оперативно-розыскной деятельности через фиксацию цифровых следов // Вестник Белгородского юридического института МВД России. 2021. № 3. С. 67.

обязанность и ответственность следователя, определенных в ст. 38 УПК РФ, а также даст возможность следователю самостоятельно осуществлять некоторые негласные следственные действия без участия оперативного сотрудника.

2. Закрепление в УПК РФ порядка и условий взаимодействия следователя и оперативного сотрудника. Это упростит организацию данной деятельности на практике, с учетом обеспечения принципов законности, системности и объективности раскрытия и расследования уголовного дела. В настоящее время деятельность взаимодействующих субъектов не подкреплена конкретным нормативным правовым актом, а разбросана по различным юридическим источникам, что усложняет порядок организации взаимодействия на различных этапах раскрытия и расследования преступления.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ:

I. Нормативные правовые акты и иные официальные документы

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. с учетом поправок, внесенных Законом Рос. Федерации о поправках к Конституции Рос. Федерации от 21 июля 2014 г. № 11-ФКЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2014. № 31, ст. 4398.

2. Об оперативно-розыскной деятельности: федер. закон Рос. Федерации от 12 августа 1995 № 144-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 05 июля 1995 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 25 июля 1995 г. // Рос. газ. – 1995. – 14 августа.

3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный Закон Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ принят Государственной Думой Российской Федерации от 22 ноября 2001 г.: одобр. Советом Федерации Федерального Собрания Российской Федерации 05 декабря 2001 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. 2001. № 52 (ч.1), ст. 4921.

4. О полиции: федер. Закон Рос. Федерации от 7 февраля 2011 № 3-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 28 января 2011 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 2 февраля 2011 г. // Рос. газ. – 2011. – 8 февраля.

5. О порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд: Приказ МВД России, Министерства обороны РФ, ФСБ России, Федеральной службы охраны РФ, Федеральной таможенной службы, Службы внешней разведки РФ, Федеральной службы исполнения наказаний, Федеральной службы РФ по контролю за оборотом наркотиков, Следственного комитета РФ от 27 сентября 2013 г. № 776/703/509/507/1820/42/535/398/68 // Российская газета. 2013 г. № 282.

6. Об утверждении Инструкции о порядке приема, регистрации о

разрешения в территориальных органах Министерства внутренних дел Российской Федерации заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях (с изм. на 9 октября 2019 г.): Приказ МВД России № 736 // Российская газета № 260 от 14.11.2014.

II. Учебная, научная литература и иные материалы

1. Аверьянова Т. В. Криминалистика: учебник / Т. В. Аверьянова, Р. С. Белкин, Ю. Г. Корухов, Е. Р. Россинская. 4-е изд., перераб. и доп. Москва: Норма: ИНФРА-М, 2020. 990 с.
2. Александрова З. Е. Словарь синонимов русского языка: практический справочник / под ред. О.А. Богатыревой изд.: Мир и образование, 2022 г. 816 с.
3. Бахтеев Д. В. Взаимодействие следователей с органами дознания и другими участниками расследования преступлений // Электронное приложение к Российскому юридическому журналу. 2017. № 3. С. 87-96.
4. Горбунова Е. Г. К вопросу о форме и понятии следственно-оперативной группы в системе взаимодействия следователя и оперативных работников // Молодежный сборник научных статей «Научные стремления» 2020. № 2. С. 9-13.
5. Кривенко А. И. Взаимодействие следователя и органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность. М.: Юрлитинформ, 2006. Дата поступления в ЭБ Российская государственная библиотека 19.06.2018. / URL: <https://search.rsl.ru/> (дата обращения: 17.02.2022). 192 с.
6. Ларин А. М. Процессуальные вопросы соотношения следствия и оперативно-розыскной деятельности органов дознания // Социалистическая законность. 2019. №7. С.14-17.
7. Логинова Н. Г. Взаимодействие следователя с органом дознания: учебное пособие / Логинова Н. Г., Судницын А. Б., Абрамова Л. Л. Красноярск: СибЮИ МВД России, 2019. 60 с.
8. Малахова Л. И. Оперативно-розыскное обеспечение процесса

доказывания: проблемы правового регулирования // Судебная власть и уголовный процесс. 2018. № 2. С. 68-73.

9. Маркушин А. Г. Оперативно-розыскная деятельность полиции в раскрытии и расследовании преступлений: учебное пособие для вузов / А. Г. Маркушин, Н. А. Аменицкая; Москва: Издательство Юрайт, 2019. 324 с.

10. Нечаев В. В., Прысь Е. В. Взаимодействие органов предварительного следствия и органов дознания в системе уголовно-процессуальной деятельности. Концептуальные основы и проблемы правового регулирования // Закон и право. 2021. № 10. С. 131-133.

11. Ожегов С. И., Шведова Н. Ю. Толковый словарь русского языка / Ожегов С. И.; Москва: Издание 4-е доп., 2006. 944 с.

12. Плеснева Л. П. Процессуальные формы взаимодействия следователя с органами дознания // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. 2017. № 3. С. 47–56.

13. Санькова Е. В. Сближение уголовно-процессуальной и оперативно-розыскной деятельности через фиксацию цифровых следов // Вестник Белгородского юридического института МВД России. 2021. № 3. 66-69 с.

14. Тарасов А. А. Расследование преступлений группой следователей: процессуальные и тактико-психологические проблемы: монография; Самара: Самарский университет, 2017. 132 с.

15. Торбин Ю. Г., Усачев А. А., Плеснева Л. П. Формы взаимодействия следователя с органами дознания на начальном этапе досудебного производства // Lex Russica Том 73 № 3 (160) 2020 С. 70-79.

III. Эмпирические материалы

1. Определение Конституционного суда РФ № 2801-О/2017 от 7 декабря 2017 г. «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Погореловой Натальи Александровны на нарушение её конституционных прав пунктом 3 статьи 254 и частью первой статьи 401.2 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации». URL: <https://legalacts.ru/> (дата обращения: 02.02.2022).

2. Официальный сайт Адвокатской газеты. URL: <https://www.advgazeta.ru/> (дата обращения: 02.02.2022).
3. Официальный сайт Министерства внутренних дел Российской Федерации. URL: <https://мвд.рф/> (дата обращения: 04.04.2022).
4. Официальный сайт Законов, кодексов и нормативно-правовых актов Российской Федерации. URL: <https://legalacts.ru/> (дата обращения: 02.02.2022).

Материал вычитан, цифры, факты, цитаты сверены с первоисточником.
Материал не содержит сведений, составляющих государственную и служебную тайну.

И.С. Садова